Prima instanţă: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud. Dorina Croitor)
Dosarul nr. 2r-2492/24
(2-24079970-02-25r-05092024)

D E C I Z I E

17 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Violeta Gorea, reprezentată de avocatul Sergiu Buciuceanu, împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 15 august 2024, prin care s-a respins contestația înaintată de Violeta Gorea împotriva SRL"DACFRUCT", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Andrei Gosic cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 18 iulie 2024, Violeta Gorea, reprezentată de avocatul Sergiu Buciuceanu, a depus o contestație împotriva SRL"DACFRUCT", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Andrei Gosic, solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc Andrei Gosic nr. 190-181/2024 din 1 iulie 2024 privind intentarea dosarului de executare și a încheierii privind încasarea sumelor cu titlu de cheltuieli de executare.

În motivarea contestației a indicat că la 12 iunie 2024 de către Violeta Gorea au fost recepționate prin intermediul factorului poștal, încheierea din 1 iulie 2024 prin care a fost primit pentru executare documentul executoriu (încheiere nerecepționată nici pînă în prezent de Violeta Gorea) privind obligarea membrilor organelor de conducere și persoanelor responsabile ale SRL"DACFRUCT", administrator statutar Gheorghe Muravschi și contabila-șefă Violeta Gorea, să predea lichidatorului SRL"DACFRUCT" - Valentin Rotaru, documentele de constituire a societății, cu procesele-verbale ale adunării generale a asociaților (membrilor, acționarilor, creditorilor), cu certificatul înregistrării de stat al întreprinderii, cu documentele ce confirm drepturile societății asupra patrimoniului ei, cu registrele societății, cu avizele, actele auditorului și ale organelor

administrării fiscale, cu documentele interne, contabile ale debitorului și borderoul de calcul.
Indică, că la 15 iulie 2024 de către Violeta Gorea a fost recepționată prin intermediul factorului poștal încheierea nr. 190-181/2024 privind încasarea cheltuielilor de executare din 10 iulie 2024.
Menționează că procedura de executare nr. 190-181/2024 a fost intentată întru obligarea membrilor organelor de conducere și persoanelor responsabile ale SRL"DACFRUCT", administrator statutar Gheorghe Muravschi și contabila-șefă Violeta Gorea, să predea lichidatorului SRL"DACFRUCT" - Valentin Rotaru, documentele de constituire a societății, cu procesele-verbale ale adunării generale a asociaților (membrilor, acționarilor, creditorilor), cu certificatul înregistrării de stat al întreprinderii, cu documentele ce confirm drepturile societății asupra patrimoniului ei, cu registrele societății, cu avizele, actele auditorului și ale organelor administrării fiscale, cu documentele interne, contabile ale debitorului și nu se încadrează în competența teritorială extinsă a executorului judecătoresc prevăzută la art. 30 alin.(2) din Codul de executare.
Subsecvent, domiciliul Violetei Gorea, conform buletinului de identitate este *****.
Indică, că accesând unej.md, competența teritorială a executorilor judecătorești, a observat că executorul judecătoresc Andrei Gosic, își are competența teritorială: or. Călărași: str. Vasile Alecsandri, str. Kogîlniceanu, str. Tineretului, str. T. Ciorbă, str. C.Negruzzi, str. Macarenco, str. 1 Mai, str. Salcîmilor, str. Testimițeanu, str. Frăției, str. Arbore, str. Neaga, str.80-a Devizie de Gardă, str. Donciu, str. V.Lupu, str. Diaconaș, str. Drăgan, str. Daneză. Raionul Călărași: satele: s. Meleșeni, s.Păulești, s. Bahmut, s. Buda, s Temeleuți, s. Novaci, s. Vălcineț, s. Ursari, s. Parcani, s. Rădeni. Frumoasa, s. Căbăiești, s. Temeleuți, s. Novaci, s. Vălcineț, s. Ursari, s. Parcani, s. Rădeni.
Prin urmare competența teritorială a executorului judecătoresc Andrei Gosic se extinde în r-l Călărași și nicidecum în mun. Chișinău și prin urmare toate actele emise de executorul judecătoresc în privința Violetei Gorea, sunt nule.

2. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 15 august 2024, s-a respins contestația, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 23 august 2024 prin intermediul poștei electronice, recurenta Violeta Gorea, reprezentată de avocatul Sergiu Buciuceanu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 15 august 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă contestația.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată, nefondată și pasibilă de casare.

Menționează că procedura de executare nr. 190-181/2024 a fost intentată întru obligarea membrilor organelor de conducere şi persoanelor responsabile ale SRL"DACFRUCT", administrator statutar Gheorghe Muravschi şi contabila-şefă Violeta Gorea, să predea lichidatorului SRL"DACFRUCT", Valentin Rotaru documentele de constituire a societății, cu procesele-verbale ale adunării generale a asociaților (membrilor, acționarilor, creditorilor), cu certificatul înregistrării de stat al întreprinderii, cu documentele ce confirm drepturile societății asupra patrimoniului ei, cu registrele societății, cu avizele, actele auditorului şi ale organelor administrării fiscale, cu documentele interne, contabile ale debitorului şi nu se încadrează în competența teritorială extinsă a executorului Judecătoresc prevăzută la art. 30 alin.(2) Cod de executare.

Notează că domiciliul Violetei Gorea, conform buletinului de identitate este *****.

Punctează că accesând unej.md, competența teritorială a executorilor judecătoreşti a constatat că nu este de competența teritorială a executorul judecătoresc Andrei Gosic, documentul executoriu. Iar instanța de fond încurcă adresa de contact a executorului, cu competența teritorială a acestuia.

Respectiv, consideră că toate actele emise de executorul judecătoresc Andrei Gosic, în privința Violetei Gorea, sunt nule.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă contestația.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 5 septembrie 2024.
6. Intimata SRL"DACFRUCT" și intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Andrei Gosic, deși au fost informați despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
8. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a

materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

9. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
10. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
11. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea cererii de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.
12. Cadrul relevant speței sunt prevederile art. 10 alin. (1) și alin. (2) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nuşi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.
13. Conform prevederilor art. 15 alin. (1) din Codul de executare, documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor.
14. Conform prevederilor art. 21 alin. (1) din Codul de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.
15. Conform prevederilor art. 22 alin. (2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii şi să explice participanţilor la procesul de executare drepturile şi obligaţiile lor.
16. Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. Alin. (1^1) în cazul executării dreptului de ipotecă în temeiul contractului de ipotecă învestit cu formulă executorie, procedura de executare se intentează cu prezentarea şi examinarea documentelor prevăzute la art.34 alin.(6) lit.c) din Legea nr.142-XVI din 26 iunie 2008 cu privire la ipotecă. Potrivit alin. (2), creditorul este liber să depună documentul executoriu la orice executor judecătoresc, ţinînd cont de prevederile art.30 din prezentul cod. Alin. (3) prevede că în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o

încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art. 67 din prezentul cod. Potrivit alin. (3^1), în cazul documentelor executorii cu executare imediată, cu excepţia celui menţionat la art.27 din prezentul cod, executorul judecătoresc propune debitorului executarea documentului executoriu în termen de 3 zile, fără întreprinderea acţiunilor de punere în executare a documentului executoriu în acest termen. Potrivit alin. (3^2), în cazul în care debitorul nu execută documentul executoriu în termenul menţionat la alin.(3) sau (3^1) al prezentului articol, executorul judecătoresc continuă procedura de executare, expediind părţilor o încheiere în acest sens, însoţită de borderoul de calcul al altor cheltuieli de executare, cu menţiunea că suma acestora, care urmează a fi încasată de la debitor, se va stabili ulterior în condiţiile legii. Iar potrivit alin. (4), încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art. 61 lit.b), e) şi f) din prezentul cod, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Contestaţia depusă împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare nu are efect suspensiv.

17. Conform prevederilor art. 70 alin. (1) din Codul de executare, documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanţilor la procedura de executare, interesul creditorului şi conduita executorului judecătoresc. Iar potrivit alin. (2), executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acţiunile necesare în vederea executării hotărîrii judecătoreşti. Dacă legea nu prevede altfel, termenul dintre acţiunile complexe ce urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc nu va depăşi 15 zile. Curgerea acestui termen se suspendă pe durata suspendării sau amînării executării, strămutării procedurii de executare, imposibilităţii executorului judecătoresc de a acţiona din motive ce nu depind de voinţa sa,

precum şi în cazul în care nu au fost avansate cheltuielile necesare pentru efectuarea actului următor.

18. Conform prevederilor art. 161 alin. (1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.
19. Conform prevederilor art. 163 alin. (2) din Codul de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.
20. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul constată că în procedura executorului judecătoresc Andrei Gosic, se află documentul executoriu nr. 2i-15/2021 emis de către Judecătoria Orhei, sediul Telenești la 20 mai 2024 privind obligarea membrilor organelor de conducere și persoanelor responsabile ale SRL”DACFRUCT”, administratorul statutar Gheorghe Muravschi și contabila-șefă Violeta Gorea, să predea lichidatorului SRL”DACFRUCT”, Valentin Rotaru documentele de constituire a societății, cu procesele-verbale ale adunării generale a asociaților (membrilor, acționarilor, creditorilor), cu certificatul înregistrării de stat al întreprinderii, cu documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului ei, cu registrele societății, cu avizele, actele auditorului și ale organelor administrării fiscale, cu documentele interne, contabile ale debitorului (f.d.38-40).
21. Prin încheierea executorului judecătoresc Andrei Gosic nr. 190-181/2024 din 1 iulie 2024, s-a intentat procedura de executare silită a documentului executoriu sus menționat.
22. Invocând dezacordul cu încheierea sus menționată, la 18 iulie 2024, Violeta Gorea, reprezentată de avocatul Sergiu Buciuceanu, a depus o contestație împotriva SRL”DACFRUCT”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Andrei Gosic, solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc Andrei Gosic nr. 190-181/2024 din 1 iulie 2024 privind intentarea dosarului de executare și a încheierii privind încasarea sumelor cu titlu de cheltuieli de executare.
23. Iar prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 15 august 2024, s-a respins contestația, ca fiind neîntemeiată.
24. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 23 august 2024 prin intermediul poștei electronice, recurenta Violeta Gorea, reprezentată de avocatul Sergiu Buciuceanu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 15 august 2024, solicitând admiterea

cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie admisă contestația.

25. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea contestației, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
26. Colegiul reține că prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 20 mai 2024, dosar nr. 2i-15/2021, s-au obligat membrii organelor de conducere și persoanele responsabile ale SRL"DACFRUCT", administratorul statutar Gheorghe Muravschi și contabila-șefă Violeta Gorea, să predea lichidatorului SRL"DACFRUCT", Valentin Rotaru documentele de constituire a societății, cu procesele-verbale ale adunării generale a asociaților (membrilor, acționarilor, creditorilor), cu certificatul înregistrării de stat al întreprinderii, cu documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului ei, cu registrele societății, cu avizele, actele auditorului și ale organelor administrării fiscale, cu documentele interne, contabile ale debitorului (f.d.38-40).
27. Prin încheierea executorului judecătoresc Andrei Gosic nr. 190-181/2024 din 1 iulie 2024, s-a intentat procedura de executare silită a documentului executoriu sus menționat.
28. La aceeași dată, a fost emis borderoul privind încasarea cheltuielilor de executare, nr. 190-181/2024 din 1 iulie 2024, drept urmare la 5 iulie 2024, cheltuielile de executare au fost avansate de către creditor.
29. Ulterior, la 10 iulie 2024, la solicitarea creditorului urmăritor, a fost emisă încheierea nr. 190-181/2024 din 10 iulie 2024, privind încasarea cheltuielilor de executare (f.d.45).
30. Invocând dezacordul cu încheierea executorului judecătoresc, recurenta Violeta Gorea invocă ca temei de anulare, faptul că nu a fost respectată competența teritorială.
31. La acest compartiment, Colegiul reține că conform prevederilor art. 30 alin. (1) din Codul de executare, executorul judecătoresc poate întreprinde acţiuni de executare silită doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care biroul său îşi are sediul. Potrivit alin. (2), prin derogare de la alin.(1): a) în cazul executării măsurilor de asigurare a acţiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor băneşti de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participaţiunii debitorului la capitalul social, competenţa teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul ţării; b) în cazul executării documentelor executorii prin urmărirea salariului sau unui alt venit al debitorului, competent în executare

este executorul judecătoresc în a cărui circumscripţie teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află sediul instituţiei (organizaţiei) de la care debitorul primeşte venituri. Alin. (3) prevede că documentele executorii privind încasarea plăţilor periodice şi documentele executorii indicate la art.15 alin.(2) din prezentul cod, cu excepţia celor de la lit.c), se prezintă spre executare executorului judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul sau sediul debitorului ori instituţia penitenciară în care îşi ispăşeşte pedeapsa debitorul. Iar potrivit alin. (4) al aceluiași articol, documentele executorii indicate la art.15 alin.(2) lit.c) din prezentul cod se remit din oficiu de către instanţa de judecată spre executare executorului judecătoresc indicat de creditor în cererea de eliberare a titlului executoriu.

32. În aceeași ordine de idei, Colegiul reține că conform informației de pe site-ul https://www.unej.md/en/executori/1 biroul executorului judecătoresc Andrei Gosic, este în *****.
33. Prin urmare, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut că executorul judecătoresc Andrei Gosic, a emis încheierea nr. 190-181/2024 din 1 iulie 2024 privind primirea şi intentarea dosarului de executare, conform cadrului legal, respectând cu certitudine competența teritorială a camerei teritoriale a executorilor judecătorești Centru, din care conform sediului biroului executorului judecătoresc din care și face parte.
34. Prin urmare, în situația din speță instanța de fond în mod just a respins contestația depusă de Violeta Gorea privind anularea încheierii executorului judecătoresc Andrei Gosic nr. 190-181/2024 din 1 iulie 2024 privind intentarea dosarului de executare și a încheierii privind încasarea sumelor cu titlu de cheltuieli de executare din 10 iulie 2024, or, în speță s-a ținut cont de faptul respectării de către executorul judecătoresc a exigențelor imperative stabilite la intentarea acțiunii precum și demararea procedurii de executare în limita titlului primit spre executare, inclusiv competența teritorială. Astfel, actele de executare întocmite de către executorul judecătoresc nu pot fi anulate pe motive formale.
35. Concomitent, instanţa de recurs menționează că, recurenta contrar prevederilor art.432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
36. Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea

Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

37. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei.
38. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
39. Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta Violeta Gorea, reprezentată de avocatul Sergiu Buciuceanu, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 15 august 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin