Dosarul nr. 4-231/23
4-23120396-46-4-18082023

HOTĂRÎRE
În numele Legii

08 septembrie 2023 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gh. Purici
Grefier L. Cristal
Cu participarea:
Agentului constatator A. Andriuța

a judecat în şedinţă de judecată publică în limba de stat cauza contravențională pornită în privinţa minorului

Dorogan Octavian *****, născut la***** domiciliat *****, necăsătorit, nesupus militar, student Colegiul Tehnic Agricol mun. Soroca,

învinuit în săvârșirea contravenţiilor prevăzute de art. art. 78 alin. (1), 354 alin. (1) Cod Contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei contravenţionale de către instanţa de fond 18.08.2023-08.09.2023,

a constatat:

Dorogan Octavian *****, la 29.06.2023, în jurul orelor 18^{30}, aflîndu-se în stradă în s. Slobozia Nouă r-l Soroca, în loc public, încălcînd ordinea publică, în urma unor neînțelegeri care au apărut între el și cet. Muntean Mihail, l-a agresat fizic pe ultimul, cauzîndu-i conform raportului de constatare nr. 202329P0242 din 30.06.2023 excoriație pe frunte pe dreapta mai sus de sprînceană, echimoză periorbital pe dreapta, pe obraji bilateral și pe hemitoracele drept, care s-a produs prin mecanism de lovire cu obiect contondent, poate data din 29.06.2023 și se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Pe faptul dat, la 15.08.2023, de către subofițerul superior de sector al IP Soroca, Andriuța Andrei în privinţa lui Dorogan Octavian a fost întocmit procesul-verbal contravenţional în baza art. 78 alin. (1), 354 alin. (1) Cod Contravenţional.

La data de 18.08.2023, materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare conform competenței prevăzută de prevederile Codului Contravenţional.

A**gentul constatator Andriuța Andrei** în ședința de judecată a confirmat şi susţinut faptele stabilite în procesul-verbal cu privire la contravenţie, solicitînd ca contravenientul să fie sancţionat potrivit prevederilor art. 78 alin. (1) și art. 354 alin. (1) Cod Contravenţional.

Partea vătămată Muntean Mihail fiind înştiinţat legal, fapt confirmat prin dovada de înmînare a citaţiei la şedinţa de judecată nu s-au prezentat din motive necunoscute. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod Contravenţional, „*neprezentarea în şedinţă a făptuitorului şi victimei legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*", instanţa dispunînd examinarea cauzei în lipsa lui.

Contravenientul minor Dorogan Octavian cu reprezentantul său legal fiind citat legal pentru şedinţa de judecată din 08.09.2023, prin intermediul comunicării telefonice, nu s-au prezentat din motive necunoscute, instanţa în corespundere cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod Contravenţional a dispus examinarea cauzei în lipsa lui.

Vina contravenientului minor în comiterea faptelor social periculoase mai este dovedită de probele anexate la cauza penală şi cercetate în şedinţa de judecată, în special de:

- comunicarea telefonică nr. 3863 din 29.06.2023 parvenită de la cet. Muntean Mihail prin care comunică că, la 29.06.2023, a fost agresat fizic de două persoane necunoscute (f. d. 4);
- cererea din 29.06.2023 depusă de cet. Muntean Mihail prin care solicită IP Soroca a fi luate măsuri conform legislației în vigoare cu cet. Dorogan Octavian și cet. Dolghier Ion care la 29.06.2023, l-au numit cu cuvinte necenzurate și i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului (f. d. 7);
- raportul de constatare nr. 202329P0242 din 30.06.2023, conform concluziei căruia la examinarea medico-legală a cet. Muntean Mihail, anul nașterii 1987 se determină excoriație pe frunte pe dreapta mai sus de sprînceană, echimoză periorbital pe dreapta, pe obraji bilateral și pe hemitoracele drept, care s-a produs prin mecanism de lovire cu obiect contondent, poate data din 29.06.2023 și se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f. d. 10);
- procesul-verbal contravenţional din 15.08.2023, întocmit în privința lui Dorogan Octavian în baza art. art. 78 alin. (1), 354 alin. (1) Cod Contravențional (f. d. 3);

Conform art. 425 alin. (3) Cod Contravenţional, "*Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege*".

Aliniatul (7) al aceluiaşi articol prevede că, „*Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod*".

Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP „ *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege."*

Probele sus indicate formează un probator al vinovăţiei lui Dorogan Octavian şi confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil că, contravenientul este vinovat de comiterea contravențiilor imputate, stabilindu-se cu certitudine că, la 29.06.2023, în jurul orelor 18^{30}, aflîndu-se în stradă în s. Slobozia Nouă r-l Soroca, în loc public, încălcînd ordinea publică, în urma unor neînțelegeri care au apărut între el și cet. Muntean Mihail, l-a agresat fizic pe ultimul, cauzîndu-i conform

raportului de constatare nr. 202329P0242 din 30.06.2023 excoriație pe frunte pe dreapta mai sus de sprînceană, echimoză periorbital pe dreapta, pe obraji bilateral și pe hemitoracele drept, care s-a produs prin mecanism de lovire cu obiect contondent, poate data din 29.06.2023 și se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Examinând cazul contravenţional, audiind explicațiile agentului constatator, cercetând materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că vina lui Dorogan Octavian în comiterea contravențiilor este dovedită pe deplin.

Acțiunile lui Dorogan Octavian juridic se încadrează în baza art. 354 alin. (1) Cod Contravențional Contravenţional cu indicii de calificare: „*huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice ce tulbură ordinea publică"* și în baza art. 78 alin. (1) Cod Contravențional cu indicii de calificare: *„ maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale".*

La aplicarea măsurii şi mărimii sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiilor săvârşite de persoana celui vinovat, fiind minor, care a recunoscut vinovăţia în cadrul examinării cauzei contravenţionale de către agentul constatator, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, considerând că, corectarea şi reeducarea contravenientului este posibilă prin aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă minimală.

Potrivit art. 383 alin. (1) Cod Contravențional *„ cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală".*

Conform art. 227 alin. (1) Cod Procedură Penală, instanţa de judecată reţine, că *cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal*, alin. (2) a normei visate indicând la *sumele plătite sau care urmează a fi plătite (...) experţilor, (...) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală*, care potrivit alin. (3) aceleași norme *se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate*, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

De rând cu aceasta dispozițiile art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod Procedură Penală, statuează, că, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului,* instanța de judecată având posibilitatea de a-l obliga pe condamnat s*ă recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat (...)* sau să-l elibereze *de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, (...)* atunci când *plata cheltuielilor judiciare poate influența substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lui.*

Respectiv, lecturînd materialele cauzei, instanţa de judecată a constatat că, în cadrul cercetării cazului contravențional de către stat au fost suportate cheltuieli de judecată pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor pe caz. Astfel, urmează de încasat de la Dorogan Octavian prin intermediul reprezentantului

legal Dorogan ***** în folosul statului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea cercetării tehnico-științifice în mărime de 128,00 lei.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 452, 455, 458, 460, 462 Cod contravenţional al RM, judecata

a hotărît:

Se recunoaşte vinovat minorul **Dorogan Octavian** *****, în săvârșirea contravențiilor prevăzute art. art. 78 alin. (1), 354 alin. (1) Cod Contravențional.

În baza acestor legi se stabileşte lui **Dorogan Octavian** ***** sancţiunea contravențională, după cum urmează:

- în baza art. 78 alin. (1) Cod Contravenţional amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale - echivalentul a 750,00 (șapte sute cincizeci) lei.
- în baza art. 354 alin. (1) Cod Contravențional amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale- echivalentul a 300,00 (trei sute) lei.

Conform art. 44 Cod Contravențional al RM se stabilește lui **Dorogan Octavian** ***** pentru concurs de contravenții, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, pedeapsa definitivă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale- echivalentul a 750,00 (șapte sute cincizeci) lei.

Se încasează de la **Dorogan Octavian** prin intermediul reprezentantului legal Dorogan ***** în folosul statului cheltuieli judiciare în sumă de 128,00 (una sută douăzeci și opt) lei.

Se explică contravenientului că conform art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central)

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Ghenadie Purici**