Dosarul nr. 4-187/2023 4-23008642-12-4-18012023

Hotărîre
În numele Legii

02 octombrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Negru Alexandru
Grefier Munteanu Andreea

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în baza procesului verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr. 000054 întocmit la 10.01.2023 de către agentul constatator Borodin Dumitru, din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, potrivit semnelor contravenţiei prevăzute de art. 97 Cod contravenţional, în privința cet. Ceban Alexandru, a.n. *****, domiciliat în *****, *****, ap. *****, a

C O N S T A T A T

1. La 30.*****.2022, ora 13:15, în *****, str. Albișoara 4, în incinta Centrului Comercial „Atrium”, cet. Ceban Alexandru, fără consimțământul titularului mărcii protejate, care în RM este ÎCS „Turcu&Turcu” SRL, a oferit spre comercializare/vînzarea produse nealimentare și anume: „Calvin Klein” – pulover 2 buc., comercializate la preț de 600 lei, per bucată; pantaloni sport cu incripția „Adidas” – 7 perechi, comercializate la preț de 600 lei, per bucată; pantaloni sport cu inscripția „Puma” – 3 perechi, comercializate la preț de 600 lei, per bucată.
2. În rezultat la 10.01.2023, de către agentul constatator Borodin Dumitru, din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr. 000054. Potrivit acestuia acțiunile cet. Ceban Alexandru, născut la *****, c/p *****, au fost calificate potrivit prevederilor art. 97 Cod contravențional.
3. La 17.01.2023, potrivit prevederilor art. 395 alin. (1) lit. d) și art. 408 CC, cauza contravențională a fost transmisă în instanța de judecată pentru examinare în fond.
4. În ședință de judecată persoana în privința căreia s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, Ceban Alexandru, nu s-a prezentat. Procedura de citare legală a acestuia a fost respectată prin expedierea în adresa a acestuia – *****, bd. *****, *****, ap. *****, a scrisorii cu aviz de recepție nr. ***** care a fost restituită de către factorul poștal cu mențiunea nereclamat (f.d. 45, 47). Conform mențiunii din procesul verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr. 000054 întocmit la 10.01.2023, Ceban Alexandru a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa, iar prin urmare instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.
5. Agentul constatator Borodin Dumitru, din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în ședința de judecată a menționat că Inspectoratul, periodic este sesizat de titularii mărcilor prin care se solicită înlăturarea de pe piață a produselor care au aplicate pe ele mărci protejate, adică produse care au mărci de brand. În baza deciziei a fost inițiată procedura contravențională. Acuzatul contravențional a conlucrat și a recunoscut fapta și a comunicat că marfa este din Ucraina de la piața km 7. În urma verificării, s-a stabilit că produsele erau contrafăcute, marca produselor fiind

de proastă calitate. Astfel, agentul constatator a solicitat aplicarea amenzii cu dispunerea nimicirii produselor.

6. Instanța de judecată reține că în ședință de judecată au fost cercetate nemijlocit și în contradictoriu următoarele probe și acte:

a) Scrisoarea nr. 28/12-16861 din 17.*****.2022 expediată de Serviciul Vamal către Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, de remitere spre examinare conform competenței a plângerii depuse de ÎCS „Turcu&Turcu" SRL (f.d. 4).

b) Sesizarea nr. 26537 din 06.09.2022 depusă de ÎCS „Turcu&Turcu" SRL în adresa Serviciului Vamal (f.d. 6), prin care s-a solicitat cercetarea circumstanțelor privind punerea în circulație a produselor purtând fără drept, semne identifice/similare cu mărcile de renume (Fila, Balmain, Calvin Klein, Adidas, Puma, Reebok, Hugo Boss, Louis Vuitton), care întrunește elementele constitutive ale infracțiunii/contravenției de contrafacere, faptă prevăzută de art. 185/2 din Codul penal sau art. 97 Cod contravențional, precum și există o bănuială rezonabilă că aceste bunuri au fost introduse în țară fără a fi declarate, adică prin contrabandă, infracțiune prevăzută de art. 248 Cod penal.

c) Ordonanța agenților constatatori Cazacu Ion și Borodin Dumitru, din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor din 30.*****.2022 (f.d. 7), prin care s-a dispus pornirea procesului contravențional pe faptul utilizării ilegale a mărcilor protejate de lege, comercializarea către consumatori de către agentul economic SRL „Endorfin" a diverselor mărfuri în special vestimentație ce poartă semne identice sau similare cu marca protejată, cele din urmă fiind utilizate fără consimțământul titularului mărcii protejate, acțiuni care sunt calificate ca elemente constitutive ale contravenției prevăzute de art. 97 Cod contravențional.

d) Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.*****.2022 cu planșa fotografică (f.d. 9-21), conform căruia în cadrul cercetării s-a constatat că în magazinul „Kaviar Black" amplasat în centrul comercial „Atrium" din *****, agentul economic cu denumirea „ACM Industries", în persoana conducătorului și administratorului Ceban Alexandru, comercializează următoarele produse vestimentare cu inscripții de mărci: „Calvin Klein" – pulover 2 buc., comercializate la preț de 600 lei, per bucată; pantaloni sport cu incripția „Adidas" – 7 perechi, comercializate la preț de 600 lei, per bucată; pantaloni sport cu inscripția „Puma" – 3 perechi, comercializate la preț de 600 lei, per bucată; corpurile delicte (produsele descrise) au fost ridicate, fiind amplasate într-un pachet/sac de culoare neagră, și sigilate cu sigiliul nr. 000640.

e) Explicația cet. Ceban Alexandru din 30.11.2022 (f.d. 24), conform căreia marfa ridicată a adus-o personal din Ucraina, de la piața km 7, în cantități mici pentru a fi comercializată în RM, dat fiind faptul că este solicitată. În timpul comercializării consumatorilor le explică faptul că produsele nu sunt originale, de aici prețul scăzut al acestora.

f) Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 422182 din 17.09.2019 (f.d. 26), conform căruia „ACM Industries" SRL a fost înregistrată la 17.09.2019, cu sediul *****, ap. *****, *****, având în calitate de asociat unic și administrator pe Ceban Alexandru.

g) Decizia Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept din cadrul Agenției Servicii Publice privind înregistrarea persoanei juridice din 17.09.2019 (f.d. 27), conform căreia a fost admisă cererea de înregistrare și înregistrată persoană juridică, cu consemnarea în Registrul de stat al persoanelor juridice a datelor acesteia.

h) Corespondența dintre Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor și ÎCS „Turcu&Turcu” SRL (f.d. 30-38), cu referire la stabilirea circumstanțelor de fapt și de drept, a împuternicirilor din partea companiilor Puma SE, Adidas AG, și a valorii prejudiciului adus titularului de drepturi.

i) Corpurile delicte: - pantaloni sport pentru bărbați cu semne și inscripția identică a mărcii „Adidas”, comercializate la preț de 600 lei//bucata, în stoc fiind 7 bucăți; - pantaloni sport pentru bărbați cu semne și inscripția identică a mărcii „Puma”, comercializate la preț de 600 lei/bucata, în stoc fiind – 3 bucăți; recunoscute în calitate de corpuri delicte și anexate la dosar prin Ordonanța agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor din 04.01.2023 (f.d. 38).

j) Actul de desigilare/sigilare (primire-predare) din 10.01.2023 (f.d. 39), conform căruia pulovere cu inscripția „Calvin Klein” 2 bucăți, comercializate la preț de 600 lei/buc au fost restituite, din motiv că reprezentantul titularilor de mărci protejate în Republica Moldova nu reprezintă interesele mărcii respective, potrivit notificării ÎCS „Turcu&Turcu” SRL nr. 2824 din 26.12.2022.

7. Instanța de judecată reține că informațiile relevate de probele respective demonstrează cu certitudine că Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a pornit procesul contravențional la 30.11.2022, în baza demersului Serviciului Vamal – proba a) și în baza sesizării ÎCS „Turcu&Turcu” SRL – proba b).

8. Se reține că informația relevată de proba c) demonstrează că în magazinul „Kaviar Black” amplasat în centrul comercial „Atrium” din mun. Chișinău, agentul economic cu denumirea „ACM Industries”, în persoana conducătorului și administratorului Ceban Alexandru, a comercializat următoarele produse vestimentare cu inscripții de mărci protejate: „Calvin Klein” – pulover 2 buc., comercializate la preț de 600 lei, per bucată; pantaloni sport cu incripția „Adidas” – 7 perechi, comercializate la preț de 600 lei, per bucată; pantaloni sport cu inscripția „Puma” – 3 perechi, comercializate la preț de 600 lei, per bucată.

9. Instanța de judecată reține că potrivit declarațiilor cet. Ceban Alexandru, marfa ridicată în cadrul acțiunii procesuale a fost adusă de el personal din Ucraina, de la piața km 7, în cantități mici pentru a fi comercializată în RM, dat fiind faptul că este solicitată. În timpul comercializării consumatorilor le explică faptul că produsele nu sunt originale, ceea ce explică prețul scăzut al acestora.

10. În aceste condiții, informațiile relevate de proba e) demonstrează că marfa comercializată în magazinul „Kaviar Black” amplasat în centrul comercial „Atrium” din mun. Chișinău, de agentul economic cu denumirea „ACM Industries”, în persoana conducătorului și administratorului Ceban Alexandru, purta marca protejată utilizată fără consimțământul titularului mărcii protejate.

11. Informațiile relevate de proba h) demonstrează că marfa comercializată în magazinul „Kaviar Black” amplasat în centrul comercial „Atrium” din mun. Chișinău, agentul economic cu denumirea „ACM Industries”, în persoana conducătorului și administratorului Ceban Alexandru, nu a fost produsă și comercializată cu acordul titularilor de marcă sau de către o persoană fizică sau juridică având autorizarea subscriselor în calitate de titulari ai mărcilor respective. Deci, marfa menționată aduce atingere asupra drepturilor de proprietate intelectuală ale „adidas AG” și „PUMA SE”. Totodată, se reține că ÎCS „Turcu&Turcu” SRL este reprezentantul pe teritoriul Republicii Moldova a asociației anti contrafacere REACT, având mandatul companiilor „adidas AG” și „PUMA SE” în ceea ce privește intervenirea în scopul protecției mărcilor comerciale înregistrate de acestea.

12. Instanța de judecată reține că informațiile relevate de Ceban Alexandru coincid în mare măsură cu circumstanțele de fapt constatate, în ansamblu acestea demonstrează existența faptei contravenționale și comiterea ei cu vinovăție de către acuzat.

13. Conform art. 1 al Legii nr. 38 din 29.02.2008 privind protecţia mărcilor, marcă - orice semn (vizual, sonor, olfactiv, tactil) care servește la individualizarea și deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.

14. Potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) și (2) al aceleiași Legi, (1) Înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia. Titularul mărcii este în drept să interzică terților să utilizeze în activitatea lor comercială, fără consimţământul său: a) un semn identic cu marca pentru produse şi/sau servicii identice cu cele pentru care marca este înregistrată; b) un semn care, din cauza identității ori similitudinii cu marca înregistrată şi identității ori similitudinii produselor sau serviciilor acoperite de semn şi de marcă, generează riscul de confuzie în percepția consumatorului; riscul de confuzie include şi riscul de asociere între semn şi marcă; c) un semn identic ori similar cu marca pentru produse şi/sau servicii diferite de cele pentru care marca este înregistrată cînd aceasta din urmă a dobândit un renume în Republica Moldova, iar persoana terță, în urma folosirii semnului, fără motive justificate, profită de caracterul distinctiv ori de renumele mărcii sau le aduce atingere acestora. (2) În aplicarea alin. (1), titularul mărcii poate cere să fie interzise următoarele acțiuni ale terților: a) aplicarea semnului pe produse sau pe ambalaje, precum şi utilizarea lui în calitate de ambalaj, în cazul mărcilor tridimensionale; b) oferirea produselor spre comercializare sau comercializarea ori stocarea lor în aceste scopuri sau, după caz, oferirea ori prestarea serviciilor sub acest semn; c) importul sau exportul produselor sub acest semn; d) utilizarea semnului pe documentele de afaceri şi în publicitate; e) multiplicarea, stocarea sau comercializarea semnului în scopurile menţionate la lit. a)-d); f) utilizarea semnului în rețeaua internet, inclusiv în calitate de nume de domen.

15. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal de contravenție seria IPN 01 nr. 000054 întocmit la 10.01.2023 de către agentul constatator Borodin Dumitru, din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar. În afară de aceasta, instanţa specifică că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la seria IPN 01 nr. 000054 întocmit la 10.01.2023, nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat, iar instanţa nu a stabilit că, datele înserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional. Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului. Prin urmare, făptuitorul a înțeles esența acuzării aduse acestuia şi faptul încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție pe semnele contravenției prevăzute de art. 97 din Codul contravențional.

16. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit că, Ceban Alexandru, la 30.11.2022, ora 13:15, în mun. Chișinău, str. Albișoara 4, în incinta Centrului Comercial „Atrium”, cet. Ceban Alexandru comercializa fără consimțământul titularului mărcii protejate și a semnelor de titular de către comerciant/vînzător a produselor nealimentare fără acordul titularului mărcii protejate, reprezentate în Republica Moldova de către ÎCS „Turcu&Turcu” SRL. Astfel, fapta lui Ceban Alexandru, care s-a manifestat prin comercializarea produselor vestimentare cu semne și înscrisuri de mărci/de branduri fără

consimțământul titularului mărcilor protejate din Republica Moldova, a fost calificată corect şi întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 97 din Codul contravențional.

17. Cercetând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră că Ceban Alexandru urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 97 Cod contravenţional, reieşind din următoarele considerente.

18. Instanţa de judecată remarcă faptul că, conținutul procesului verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr. 000054 întocmit la 10.01.2023 de către agentul constatator Borodin Dumitru, din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, potrivit semnelor contravenţiei prevăzute de art. 97 Cod contravenţional, corespunde rigorilor instituite de art. 443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu a constatat.

19. Se reține că art. 97 Cod contravențional, incriminează „utilizarea fără consimţământul titularului a mărcii protejate sau a unui semn care, din cauza identităţii ori similitudinii cu marca înregistrată şi a identităţii ori similitudinii produselor sau serviciilor acoperite de semn şi de marcă, generează riscul de confuzie în percepţia consumatorului, aplicarea semnului pe produse sau pe ambalaje, precum şi utilizarea lui în calitate de ambalaj în cazul mărcilor tridimensionale, oferirea produselor sub acest semn spre comercializare sau comercializarea ori stocarea lor în acest scop, sau, după caz, oferirea ori prestarea serviciilor sub acest semn, importul sau exportul produselor sub acest semn, utilizarea semnului în publicitate, multiplicarea, stocarea sau comercializarea semnului în scopurile menţionate, precum şi îndemnarea terţilor la efectuarea acestor acţiuni, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiuni”.

20. Sancțiunea art. 97 Cod contravențional, prevedea amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, amendă de la 120 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere sau, în ambele cazuri, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

21. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că Ceban Alexandru prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art. 97 Cod contravențional.

22. Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată reține inclusiv declarațiile lui Ceban Alexandru, potrivit cărora ”marfa ridicată în cadrul acțiunii procesuale a fost adusă de el personal din Ucraina, de la piața km 7, în cantități mici pentru a fi comercializată în RM, explicându-le cumpărătorilor că nu este originală”, dar și faptul recunoașterii săvârșirii contravenției, conform menționii și semnăturii în procesul-verbal de contravenție seria IPN 01 nr. 000054 întocmit la 10.01.2023.

23. La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui Ceban Alexandru, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 97 Codul contravențional.

24. La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

25. La fel, la adoptarea sancţiunii aplicabile se vor lua în considerare şi criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 41 - 43 din Codul contravențional, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de caracteristica persoanei, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar și circumstanțele atenuante și agravante.

26. Instanța de judecată la individualizarea pedepsei, a ţinut cont de împrejurările săvârşirii faptei astfel cum a fost reţinută de către instanţă, dar și comportamentul făptuitorului la momentul constatării faptei. Astfel s-a conchis că în sarcina făptuitorului nu au fost stabilite circumstanțe agravante conform art. 42 și, respectiv, 43 din Codul contravențional.

27. La individualizarea pedepsei, instanța de judecată a luat în calcul faptul că acuzatul și-a recunoscut fapta și vinovăția în comiterea acesteia.

28. Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui Ceban Alexandru, personalitatea contravenientului, comportamentul lui după comiterea contravenției, s-a ajuns la concluzia de a aplica la caz o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale.

29. În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei.

30. De asemenea, instanţa va informa făptuitorul că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

31. Cu referire la corpurile delicte, potrivit materialelor cauzei contravenționale au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte, produsele depistate și ridicate conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 30.11.2022 și anexate la dosar prin Ordonanța agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor din 04.01.2023, după cum urmează: - pantaloni sport pentru bărbați cu semne și inscripția identică a mărcii „Adidas”, comercializate la preț de 600 lei//bucata, în stoc fiind 7 bucăți; - pantaloni sport pentru bărbați cu semne și inscripția identică a mărcii „Puma”, comercializate la preț de 600 lei/bucata, în stoc fiind – 3 bucăți.

32. Conform art. 431 alin. (1) din Codul contravențional, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei

33. Potrivit art. 431 alin. (4) din Codul contravențional, la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art.439^7 din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

34. În temeiul prevederilor normelor citate, deoarece mărfurile recunoscute în calitate de corpuri delicte, prezintă semne de contrafacere și lezează drepturile la proprietate intelectuală a altor persoane, luînd în calcul prevederile legale menționate supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a confisca bunurile recunoscute în calitate de corpuri delicte în cadrul prezentei

cauze contravenționale conform ordonanței din 04.01.2023, în vederea ulterioarei distrugeri a acestora.

35. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art. 395, 431, 458-462 Cod contravențional, instanța de judecată a,

HOTĂRÂT

Ceban Alexandru, născut la *****, c/p *****, domiciliat în *****, *****, ap. *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 97 Cod contravențional al Republicii Moldova, și i se aplică în baza acestei norme sancțiune sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie 3 000 (trei mii) lei în contul statului.

Se informează Ceban Alexandru despre faptul că, în baza art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delicte depistate și ridicate conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 30.11.2022, recunoscute și anexate la dosar prin Ordonanța agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor din 04.01.2023, după cum urmează: - pantaloni sport pentru bărbați cu semne și inscripția identică a mărcii „Adidas”, comercializate la preț de 600 lei//bucata, în stoc fiind 7 bucăți; - pantaloni sport pentru bărbați cu semne și inscripția identică a mărcii „Puma”, comercializate la preț de 600 lei/bucata, în stoc fiind – 3 bucăți; se confiscă , în vederea ulterioarei distrugeri a acestora.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător Negru Alexandru