Dosar nr.4-25/2024
4-24022812-09-4-28022024

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

5 iulie 2024 or. Sângerei

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)
Având în componență:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Adrian Clevada,
Grefier: Maria Uzun
Cu participarea:
Avocatul contravenientului Botnari Victor, Prodan Sergiu
În lipsa:
Agentul constatator Munteau Ion
Contravenientul Botnari Victor

A judecat în ședință publică cauza contravențională în privința lui
Botnari Victor, născut la *** IDNP ***** domiciliat în satul *****

în comiterea contravenției prevăzute de articolul 233 alin.(2) din Codul contravențional.
Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 28 februarie 2024 până la 5 iulie 2024.
instanța de judecată

A CONSTATAT:

De către organul de constatare este acuzat Botnari Victor, că acesta la 10 februarie 2024, ora 03:44 în satul ***** a predat cu bună știință automobilul cet. Bogonovschi Octavian, care se afla sub influența alcoolului ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege.

Pe faptul dat, la 10 februarie 2024, agentul constatator din cadrul SP Nord a DP Nord a INSP al IGP, Munteau Ion a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza de art. 233 alin.(2) din Codul contravențional, expediind materialul contravențional în instanța de judecată pentru aplicarea sancțiunii.

Avocatul contravenientului Prodan Sergiu în cadrul ședinței de judecată a solicitat încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Botnari Victor, din motivul lipsei faptei.

Agentul constatator Munteanu Ion, deși a fost înștiințat nu s-a prezentat în ședința de judecată.

Contravenientul Botnari Victor în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Potrivit art. 455, alin.(2, 3) din Codul contravențional ce stabilește că, Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de

judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Astfel, în legătură cu aceasta instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa participanților neprezenți ținînd cont de termenul restrîns de examinare a cauzelor contravenționale precum și caracterul vădit de tergiversare admis de părți pe parcursul examinării prezentei cauze.

Verificând procesul-verbal de constatare a contravenţiei sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa şi coroborând menţiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, audiind avocatul, instanţa de judecată reţine următoarele.

În speță s-a constatat, că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 211445 din 10.02.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul SP Nord a DP Nord a INSP al IGP, Munteau Ion, rezultă că, la data de 10 februarie 2024, ora 03:44 în satul ***** a predat cu bună știință automobilul cet. Bogonovschi Octavian, care se afla sub influența alcoolului ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege.

Astfel, acțiunile lui Botnari Victor au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 233 alin. (2) Cod contravențional.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății stabilite expres în art. art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Art. 5 alin. 1), și 2), din Codul contravențional stabilește că, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sânt interzise*.

Conform art.7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

Norma art. 10 din Codul contravențional, specifică că, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 375 alin.(1)-(2) din Codul contravențional, Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa”.

Reieșind din normele vizate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenţionale, instanța de judecată remarcă faptul că, agentul constatator, executorul judecătoresc, nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.

Astfel, art. 233 alin.(2), Cod contravențional prevede răspundere contravențională pentru: „*Predarea cu bună ştiinţă a conducerii vehiculului către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege sau în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, dacă fapta nu constituie infracţiune"*

În acest sens, contravenientului i se incriminează de către agentul constatator că, „10 februarie 2024, ora 03:44 în satul ***** a predat cu bună știință automobilul cet. Bogonovschi Octavian, care se afla sub influența alcoolului ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege".

Cu privire la contravenția a căreia comitere a fost reținută în sarcina contravenientului Botnari Victor, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție constatat de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea contravenientului acționează principiul *in dubio pro reo*.

Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin.(1)-(3) din Codul contravențional, Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În acest context, agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate probe care să demonstreze vinovăția contravenientului Botnari Victor.

Față de cele precizate, instanța a reținut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

În consecință, în ședința de judecată nu a fost probat faptul că Botnari Victor la 10 februarie 2024, ora 03:44 în satul ***** a predat cu bună știință automobilul ce-i aparține lui Bogonovschi Octvian, știind cu certitudine că acesta se afla sub influența alcoolului.

Drept urmare, instanța de judecată menționează că, de către agentul constatator nu au fost accumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse contravenientului Botnari Victor.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Așadar, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina lui Botnari Victor, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul in dubio pro reo.

În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art.233 alin.(2) din Codul contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenției.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 421, 441 alin. (1) lit. a), 442, 460 – 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința lui Botnari Victor, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de articolul 233 alin. (2) din Codul contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, adică pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea e cu drept de recurs în Curtea de Apel mun. Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sângerei).

Președintele ședinței
Judecătorul Clevada Adrian