Dosarul nr. 3-4/2023
2-21076711-48-3-24052021

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

Data 14 august 2023 *****

Judecătoria Strășeni, sediul central
Instanţa de judecată, compusă din:
Preşedinte de şedinţă: judecătorul Mihaela Grosu
Grefier: Tatiana Cebotari

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului Iovu Adrian, avocatul Tarlapan Artur, în baza mandatului seria MA nr. 1464773 din 02.03.2021
Reprezentantului pârâtului Direcției Generală Asistență Socială Strășeni, Filip Ana, în baza procurii nr. 73 din 16.01.2023
Reprezentantul Serviciului Stare Civilă Strășeni, Iulia Jdanov, în baza procurii nr. 01/784 din 30.01.2023
Terțului Olicedaevscaia Lidia
Reprezentantului terțului Olicedaevscaia Lidia, avocatul Liliana Bînzari, în baza mandatului seria MA nr. 1580701 din 02.06.2021

Judecând în şedinţa de judecată deschisă cauza civilă pornită în baza acțiunii în contencios administrativ a reclamantului Iovu Adrian către Direcția Generală Asistență Socială Strășeni și Serviciul Stare Civilă Strășeni, terța persoană Olicedaevscaia Lidia și ***** privind anularea avizului nr. 452 din 19.04.2016 și a deciziei Serviciului de Stare Civilă Strășeni din 23.04.2016, -

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 21.05.2021, Iovu Adrian, prin intermediul avocatului Tarlapan Artur, a înaintat cererea de chemare în judecată către Direcția Generală Asistență Socială Strășeni și Serviciul Stare Civilă Strășeni, terța persoană Olicedaevscaia Lidia și ***** privind anularea avizului nr. 452 din 19.04.2016 și a deciziei Serviciului de Stare Civilă Strășeni din 23.04.2016.
2. În motivarea cererii reclamantul a indicat că, reclamantul lovu Adrian este tatăl copilului minor *****, rezultat din căsătoria cu lovu Lidia. Căsătoria dintre lovu Adrian și lovu Lidia a fost desfăcută prin hotărârea .Judecătoriei Strășeni din 06 noiembrie 2012, iar domiciliul copilului minor a fost stabilit cu mama lovu Lidia. După desfacerea căsătoriei între foștii soți s-au iscat un șir de conflicte de ordin

personal, iar lovu Lidia refuza categoric întrevederile între reclamant și copilul acestuia. La începutul anului 2021 reclamantul lovu Adrian din auzite a aflat despre faptul că numele copilului minor probabil ar fi fost modificat din lovu în Olicedaevscaia (numele de familie a fostei soții după a doua căsătorie), motiv pentru care acesta s-a adresat subsemnatului avocat pentru verificarea circumstanțelor în cauză. La data de ***** în adresa Direcției asistență socială și protecție a familiei Strășeni și Serviciului de Stare civilă Strășeni au fost expediate interpelări cu privire la eliberarea copiei avizului Direcției asistență socială și protecție a familiei Strășeni și a copiei avizului Serviciului de Stare civilă Strășeni privind schimbarea numelui de familie a copilului minor ***** precum și a copiilor actelor care au stat la baza emiterii avizelor în cauză. Prin răspunsul nr. 420 din 10 martie 2021 Direcția asistență socială și protecție a familiei Strășeni a refuzat prezentarea informațiilor solicitate prin interpelarea din *****, pe motiv că acestea conțin date cu caracter personal. Prin răspunsul nr. 681 din 10 martie 2021 Serviciul de Stare civilă Strășeni a refuzat prezentarea informațiilor solicitate prin interpelarea din *****, pe motiv că acestea conțin date cu caracter personal. La data de 24 martie 2021 în adresa instituțiilor nominalizate au fost expediate interpelări repetate cu privire la eliberarea copiei avizului Direcției asistență socială și protecție a familiei Strășeni și a avizului Serviciului de Stare civilă Strășeni privind schimbarea numelui de familie a copilului minor *****, precum și a copiilor actelor care au stat la baza emiterii avizelor în cauză. Prin răspunsul nr. 957 din 02 aprilie 2021 Serviciul de Stare civilă Strășeni a remis în adresa subsemnatului: copia avizului Direcției asistență socială și protecție a familiei Strășeni nr. 452 din 19 aprilie 2016 prin care autoritatea tutelată teritorială își exprimă acordul la schimbarea numelui de familie a copilului minor ***** din lovu în Olicedaevscaia; copia deciziei Oficiul Stării Civile Strășeni din 23 aprilie 2016 privind rectificarea actului de stare de civilă, prin care s-a decis să se aprobe rectificarea numelului copilului minor ***** d.n. *****, în Olicedaevscaia.

3. Reclamantul menționează, că avizul Direcției asistență socială și protecție a familiei Strășeni nr. 452 din 19 aprilie 2016 a fost emis fără știrea cet. lovu Adrian, despre schimbarea numelui copilului minor *****, acesta a aflat întâmplător, iar cu avizul Direcției asistență socială și protecție a familiei Strășeni nr. 452 din 19 aprilie 2016 și decizia Oficiului Stării Civile Strășeni din 23 aprilie 2016 a făcut cunoștință după recepționarea răspunsului nr. 957 din 02 aprilie 2021 din partea Serviciul de Stare Civilă Strășeni. Consideră, că avizul Direcției asistență socială și protecție a familiei Strășeni nr. 452 din 19 aprilie 2016 și decizia Oficiului Stării Civile Strășeni din 23 aprilie 2016 au fost emise contrar normelor legale și urmează a fi anulate, reieșind din următoarele considerente. Astfel, schimbarea numelui de familie și/sau a

prenumelui copilului care nu a atins vârsta de 16 ani se poate efectua pe două căi: la cererea ambilor părinți sau a unui dintre ei, dacă celălalt părinte lipsește; prin decizia organului de stare civilă, cu concursul autorității tutelare locale, în caz de litigiu dintre părinți. Reieșind din cele expuse, autoritatea tutelată locală, la caz Direcția asistență socială și protecție a familiei Strășeni, urma să înștiințeze cet. Iovu Adrian despre cererea fostei sale soții cu privire a schimbarea numelui de familie a copilului minor Iovu Adrian și, cel puțin, să ceară opinia acestuia cu privire la schimbarea numelui de familie a copilului. În realitate însă Direcția asistență socială și protecție a familiei Strășeni a emis avizul nr. 452 din 19 aprilie 2016, iar Oficiul Stării Civile Strășeni a emis decizia din 23 aprilie 2016, fără știrea acestuia, fapt prin care a încălcat drepturile părintești ale cet. Iovu Adrian, or, reieșind din prevederile art. 53 alin. (2) din Codul familiei, acesta este reprezentant legal al copilului minor *****. Mai mult decât atât, schimbarea numelui de familie și/sau a prenumelui copilului minor se face, ținându-se cont de interesele copilului. În acest sens, pentru a determina dacă schimbarea numelui de familie a copilului ***** este sau nu în interesele copilului, în mod imperativ era necesară consultarea de către autoritatea tutelară locală a ambilor părinți. Și numai în situația în care părinții nu ar fi ajuns la un numitor comun, autoritatea tutelară locală ar fi în drept să emită avizul de schimbare a numelui de familie a copilului *****. La data de 12 aprilie 2021 în adresa pârâților au fost înaintate cereri prealabile cu privire la anularea avizului nr. 452 din 19 aprilie 2016 și a deciziei din 23 aprilie 2016. Prin răspunsul Direcției Generale Asistență Socială Strășeni din 23 aprilie 2021 și răspunsul Serviciului Stării Civile Strășeni din 28 aprilie 2021 cererile prealabile au fost respinse.

4. Astfel, solicită reclamantul, anularea avizului Direcției asistență socială și protecție a familiei Strășeni nr. 452 din 19 aprilie 2016 privind schimbarea numelui de familie a copilului minor ***** și anularea deciziei Oficiul Stării Civile Strășeni din 23 aprilie 2016 privind rectificarea actului de stare de civilă, prin care s-a decis să se aprobe rectificarea numelui copilului minor ***** în Olicedaevscaia.
5. În ședința de judecată reclamantul Iovu Adrian nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării, însă s-a prezentat reprezentantul acestuia, avocatul Tarlapan Artur, care a susținut cererea înaintată cu toate motivele de fapt și de drept indicate în ea.
6. În ședința de judecată reprezentantul Direcției Generală Asistență Socială Strășeni, Filip Ana, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acestei. Totodată, Direcția Generală Asistență Socială Strășeni a depus și referința în acest sens, prin care a comunicat că, la data de 15 aprilie 2016 cet. Olicedaevscaia Lidia a depus o cerere către Direcția asistență socială și protecție a familiei Strășeni, solicitând

schimbarea numelui de familie copilului minor *****, din lovu în Olicedaevscaia, motivul fiind faptul că toți membrii familiei poartă același nume, iar Arina nu. Fetița își punea des întrebarea de ce ea poartă alt nume de familie diferit de al părinților și surorii sale, fapt constatat prin raportul de evaluare psihologică a minorei. Autoritatea tutelară teritorială, ținând cont în exclusivitate de interesul superior al copilului, analizând cererea cet. Olicedaevsacaia Lidia, din 06.11.2012, raportul de evaluare psihologică a minorei *****, care confirma că relațiile cele mai apropiate ale minorei erau cu mama și bunica de pe linia maternă, amintirile legate de tatăl său biologic erau foarte puține și confuze, știa că tatăl ei există undeva, dar nu în preajma ei, fapt ce a condus la eliberarea avizului autorității tutelare privind schimbarea numelui de familie a minorei. Remarcă faptul, că pe parcursul acestei perioade, cet. lovu Adrian nu a solicitat grafic de întrevedere cu copilul *****, în scopul stabilirii unei relații de atașament pentru a putea participa la educația, creșterea și susținerea fizică, morală și spirituală a copilului minor. Totodată menționează, că cet. lovu Adrian la data de 28.06.2019 a venit cu o cerere către Direcția asistență socială și protecție a familiei Strășeni de a i se comunica despre actele confirmative care au stat la baza schimbării numelui de familie a fiicei sale *****, d.n.*****, ceea ce confirmă faptul că d-nul lovu cunoștea despre schimbarea numelui minorei. Cet. lovu i-a fost eliberată informația de către Direcția asistență socială și protecție a familiei Strășeni nr. 906 din data de 05.07.2019, (copia se anexează). lovu Adrian făcând cunoștință cu actele confirmative care au stat la baza schimbării numelui de familie eliberate în anul 2019 nu a invocat nici o pretenție față de Avizul nr. 452 din 19.04.2016 întocmit de către autoritatea tutelară teritorială. În același sens cet. lovu rămâne în continuare a fi reprezentant legal al copilului *****, fiind înscris în certificatul de naștere a fiicei, acestuia nu i-a fost interzis să participe la creșterea și educația minorei și să fie prezent in viața ei și nu este decăzut din drepturile sale părintești.

7. În ședința de judecată reprezentantul Serviciului Stare Civilă Strășeni, Iulia Jdanov, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acestei. Totodată, Agenția Servicii Publice a depus și referința în acest sens, prin care a comunicat că, a supus verificării fondul de arhivă al actelor de stare civilă, la care confirmăm existența înregistrării actului de naștere nr. 286 din 06 octombrie 2010, de OSC Strășeni pe numele *****, fiind înscriși părinții lovu Adrian și Olicedaevscaia Lidia. Totodată observăm înregistrate pe act următoarele mențiuni, schimbarea familiei la mamă din lovu în Olicedaevscaia Lidia (în temeiul actului 48 din 27.05.14), precum și la copil din lovu în ***** (în temeiul declarației nr. 168 din 23.04.2016 precum și Avizului nr. 452 din 19.04.2016 al Direcției asistență socială și protecție Strășeni). La caz, concretizează faptul că în baza solicitării cet. Olicedaevscaia Lidia în ce privește

rectificarea numelui copilului *****, a fost emisă la data de 23 aprilie 2016 Decizia Serviciului Stare Civilă Strășeni, act perfectat în temeiul explicației mamei precum și a Avizului Direcției asistență socială și protecție a familiei Strășeni nr. 452 din 19 aprilie 2016 privind schimbare a numelui de familie a copilului minor *****. Respectiv, informează instanța despre cadrul normativ aplicat în urma inițierii procedurii de rectificare a actului de stare civilă ce reglementează modul și condițiile de schimbare a numelui copilului minor până la vârsta de 16 ani, precum și competențele materiale ale organului de stare civilă. Menționează faptul, că organul de stare civilă nu are în competență funcțională supunerea verificării condițiilor în care sunt luate deciziile autorității tutelare, precum nici să asigure anexarea la dosar a documentelor probatorii în privința confirmării poziției contrare a acestora. Aceste atribuții le sunt proprii organului de tutelă, în calitate de autoritate publică care implementează politici ale statului în domeniul protecției familiei și copiilor. Ori de cîte ori, se atestă un dezacord al părinților în privința atribuirii numelui de familie și/sau prenumelui copilului sau asupra problemei schimbării numelui minorului Deciziile luate în interesul copilului aparțin în exclusivitate autorității tutelare. Agenția Servicii Publice susține faptul, că organul de stare civilă Strășeni la emiterea deciziei din 23 aprilie 2016 privind rectificarea actului de stare civilă, prin care s-a decis să se aprobe rectificarea numelui copilului minor ***** în Olicedaevscaia, s-a ghidat de cadrul normativ menționat mai sus, inițiind în sensul dat procedura administrativă de schimbare a numelui de familie al copilului, condiționat de cererea mamei Olicedaevscaia Lidia precum și de decizia (avizul) autorității tutelare prezentată de solicitant, din care rezultă expres, că schimbarea numelui de familie a minorei ***** în ***** răspunde expres intereselor acesteia

8. În ședința de judecată terța persoană Olicedaevscaia Lidia și reprezentantul acesteia, avocatul Liliana Bînzari nu au recunoscut acțiunea și au solicitat respingerea acestei. Totodată, în ședința de judecată, au comunicat că, constată că nu i-a fost încălcat niciun drept a lui lovu Adrian prin emiterea actelor contestate. Nici una din norme legale nu indică asupra vreo unui drept al părintelui care s-ar încălca prin schimbarea numelui minorului. În ambele acte se vorbește despre dreptul și interesul suprem al minorului. Drept urmare, din coroborarea dispozițiilor art.17 și 39 al.2) Cod Administrativ rezultă în afara oricărui dubiu că din susținerile formulate în acțiune trebuie să rezulte revendicarea dreptului propriu, în conținutul căreia urmează a fi invocată vătămarea dreptului propriu, deoarece textul art.17, 39 și 189 din Codul administrativ operează expres cu noțiunile de ,,drept vătămat,, și de ,,încălcare a unui drept al său,, care se referă la drepturi subiective concrete, fiind excluse drepturile ipotetice, iluzorii, precum și acțiunile populare. Astfel, în speță, reclamantul nu a

indicat un drept concret care a fost lezat prin activitatea administrativă și nici nu a prezentat dovezi plauzibile și convingătoare ale existenței încălcării unui pretins drept. Totodată, schimbarea numelui minorei Arina din Iovu în Olicedaevscaia nu încalcă nici unul din drepturile părintești ale lui Iovu Adrian. El nu este radiat din rubrica tată în actul de naștere al minorei, nu este negată calitatea sa de tată biologic, nu întâmpină niciun fel de obstacole în realizarea drepturilor sale de tată urmare a emiterii avizului DGAS Strășeni nr.452 din 19 aprilie 2016 privind schimbarea numelui de familie al copilului minor *****, și deciziei OSC Strășeni din 23 aprilie 2016 privind rectificarea numelui copilului minor ***** în Olicedaevscaia.

9. Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Strășeni, sediul central, din 16.01.2023, a fost atras în proces copilul minor *****, în calitate de terț./f.d.150/
10. În ședința de judecată, terțul *****, a comunicat, că anterior a avut numele de familie Iovu, deoarece mama sa era casătorită cu o persoană cu numele de familie Iovu. De obicei o întreba pe mama sa de ce ea poartă numele de familie Iovu, iar mama Olicedaevscaia. La un moment în familia sa sunt 6 membri, dintre care 5 din ei purtau numele de familie Olicedaevscaia, iar ea Iovu. Din acest motiv nu se simțea bine, ca avea nume de familii diferite. Dorește ca în continuare să-i fie păstrat numele de familie Olicedaevscaia, cunoaște că tatăl ei este Iovu Adrian, însă nu dorește să-i poarte numele de familie, deoarece nu-l cunoaște.

Aprecierea instanței:

11. Studiind materialele dosarului, apreciind argumentele părților litigante întru susținerea pretențiilor formulate şi ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă, instanţa de judecată consideră acțiunea admisibilă și ajunge la concluzia de a respinge acţiunea înaintată în contencios administrativ de către reclamantul Iovu Adrian către Direcția Generală Asistență Socială Strășeni și Serviciul stare Civilă Strășeni, terța persoană Olicedaevscaia Lidia și ***** privind anularea avizului nr. 452 din 19.04.2016 și a deciziei Serviciului de Stare Civilă Strășeni din 23.04.2016, reieşind din următoarele considerente.
12. În conformitate cu art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.
13. Noţiunea de „act administrativ” este reglementată în legislația națională, cât şi în Rezoluţia (77) 31 Cu privire la protecţia individului faţă de actele autorităţilor administrative, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică

unilaterală de voinţă, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorităţii publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcţii judiciare.

14. Conform art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingerea prin activitate administrativă.
15. Conform art.208 Cod administrativ, (1) În cazurile prevăzute de lege, pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă. (2) Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deşi termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acţiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă. Această prevedere nu se aplică în cazul în care printr-un act administrativ individual este favorizat un terţ. (3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual. (4) O acţiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere prin care a solicitat realizarea, tolerarea sau omiterea unei acţiuni. (5) O acţiune în constatare este admisibilă numai dacă reclamantul s-a adresat anterior la autoritatea publică competentă cu cerere de constatare.
16. Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitate a unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.
17. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute

la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

18. Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ: prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului; competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ; respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ; respectarea procedurii prealabile; respectarea termenului de înaintare a acțiunii; prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.
19. Astfel, instanța constată că acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Iovu Adrian către Direcția Generală Asistență Socială Strășeni și Serviciul stare Civilă Strășeni, terța persoană Olicedaevscaia Lidia și ***** privind anularea avizului nr. 452 din 19.04.2016 și a deciziei Serviciului de Stare Civilă Strășeni din 23.04.2016, este admisibilă, or verificarea admisibilității a fost efectuată de către instanța ierarhic superioară, care prin decizia nr. 3r-425/22 din 31.10.2022, care a admis recursul declarat de către avocatul Tarlapan Artur în interesele lui Iovu Adrian, cu remiterea cauzei la Judecătoria Strășeni, sediul central pentru examinare pe fond a cauzei.
20. Potrivit art. 39 alin. (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.
21. În conformitate cu prevederile art. 44, alin. (1) Cod administrativ, participanții la procedura administrativă sunt: autoritatea publică, orice persoană fizică și juridică care a solicitat inițierea procedurii sau în privința căreia procedura a fost inițiată, precum și orice altă persoană atrasă de autoritatea publică în procedura administrativă.
22. Conform art. 206, alin. 1, lit. a) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).
23. La caz, adresarea în instanța de contencios administrativ, a fost precedată de adresarea reprezentantului reclamantului, Iovu Adrian, avocatul Tarlapan Artur, la 12.04.2021, către Direcția asistență socială și protecția familiei Strășeni și

Serviciului stare civilă Strășeni cu cerere solicitând anularea avizului nr. 452 din 19.04.2016 Direcției asistență socială și protecția familiei Strășeni și a deciziei Serviciului de Stare Civilă Strășeni din 23.04.2016./f.d.16-19/

24. Potrivit răspunsului nr. 623/1 din 23.04.2021, Direcția asistență socială și protecția familiei Strășeni a informat reprezentantul reclamantului Iovu Adrian, avocatul Tarlapan Artur, că autoritatea tutelară teritorială, ținând cont în exclusivitate de interesele superioare ale copilului, a analizat cererea cet, Olicedaevscaia Lidia și actele anexate (Hotărârea Judecătoriei Strășeni din 06.11.2012, raportul de evaluare psihologică a minorei *****), care confirmă faptul relațiile cele mai apropiate ale minorei sunt cu mama și bunica de pe linia maternă, amintirile legate de tatăl său sunt foarte puține și confuze, iar întrebările care îi apăreau minorei, de ce nu poartă același nume de familie ca toți ceilalți membri ai familiei, fapt ce a condus la eliberarea avizului autorității tutelare privind schimbarea numelui de familie a minorei. Concluzionează, că autoritatea tutelară, acționând doar în interesul superior al copilului a emis un act legal și întemeiat, bazat pe informații veridice, pertinente și admisibile, conform legislației în vigoare./f.d.20/
25. Conform răspunsului nr. 1221 din 28.04.2021, Serviciul stare civilă Strășeni, a informat reprezentantul reclamantului Iovu Adrian, avocatul Tarlapan Artur, că apreciază cererea prealabilă drept dezacord față de acțiunile sau neîntreprinse de către organul de tutelă și modul în care autoritatea tutelară ia o decizie în interesul superior al copilului, în special în privința faptului că opinia ambilor părinți nu a fost consultată în egală măsură, motiv pentru care Serviciul stare civilă Strășeni a sesizat Direcția asistență socială și protecția familiei Strășeni cu privire la cererea depusă în scopul examinării conform competenței funcționale./f.d.22-23/
26. Potrivit avizului privind schimbarea numelui de familie a copilului minor ***** nr. 452 din 19.04.2016, autoritatea tutelară teritorială reprezentată de Direcția asistență socială și protecția familiei Strășeni și-a exprimat acordul la schimbarea numelui de familie a copilului minor ***** din Iovu în Olicedaevscaia, ținând cont în exclusivitate de interesele superioare ale copilului./f.f.6/
27. În conformitate cu decizia privind completarea și (sau) rectificarea actului de stare civilă din 23.04.2016, emis de către Serviciul stare civilă Strășeni, s-a aprobat efectuarea completărilor și rectificărilor în actul de naștere nr. 286 din 06.10.2010, numele copilului în ,,Olecedaevscaia,,.
28. Astfel, potrivit, art. 56 alin.1) și 2) Codul familiei, În baza cererii comune a părinţilor (sau a unuia dintre ei), organul stare civilă poate schimba numele de familie şi/sau prenumele copilului care nu a atins vîrsta de 16 ani. În caz de litigiu între părinţi, problema privind schimbarea numelui de familie şi/sau a prenumelui

copilului este soluţionată de către organul stare civilă, cu concursul autorităţii tutelare locale în a cărei rază teritorială îşi are domiciliul minorul, ţinîndu-se cont în exclusivitate de interesele copilului.

29. Conform art.55 al.4) Codul familiei, în caz de litigiu între părinţi privind numele de familie şi/sau prenumele copilului, decide autoritatea tutelară locală.
30. De asemenea, potrivit art. 49 al.5) din Legea privind actele de stare civilă nr.100-XV din 26.04.2001, schimbarea prenumelui copilului pînă la vîrsta de 16 ani se soluţionează de către organul stare civilă, pe baza cererii ambilor părinţi, conform art.56 din Codul familiei, făcîndu-se rectificările corespunzătoare pe actul de naştere al copilului (fără a se întocmi actul de schimbare a numelui de familie şi/sau a prenumelui). În caz de neînţelegere între părinţi, se va lua în considerare avizul autorităţii tutelare, ţinîndu-se cont, în exclusivitate, de interesele copilului.
31. Totodată, art. 53 al. 3) din același act normative, prevede, că dacă a fost schimbat numele de familie al unuia dintre părinţi, numele de familie al copilului minor poate fi schimbat la cererea ambilor părinţi. În caz de neînţelegere între aceştia, se va ţine cont de avizul autorităţii tutelare.
32. Prin urmare, potrivit art. 58 al.1) |codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Iar, potrivit art. 62, al.1) Codul familiei, drepturile părinţilor nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinţii nu pot prejudicia sănătatea fizică şi psihică a copilului.
33. Instanța relevă că, argumentele reclamantului indicate întru susținerea acțiunii înaintate, nu poate servi temei întru admiterea acesteia, deoarece ultimul, nu au prezentat careva argumente plauzibile privind ilegalitatea actelor contestate. Or, conform art. 93 alin. (1) Cod Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.
34. Totodată, instanța relevă că, nu poate servi drept temei pentru admiterea acțiunii nici argumentul reclamantului precum că, prin emiterea avizului nr. 452 din 19.04.2016 și a deciziei Serviciului de Stare Civilă Strășeni din 23.04.2016 i-a fost încălcate drepturile părintești, or reieșind din prevederile art. 53 alin.2) Codul familiei, acesta este reprezentantul legal al copilului minor *****, or prin schimbarea numelui de familie al copilului minor, nu au fost atinse drepturile reclamantului de a reprezenta interesele copilului său.
35. Acest fapt mai este stabilit și prin certificatul de naștere seria/nr NA-VI 2427277 al copilului minor *****, unde în rubrica tata este înscris în continuare Iovu Adrian/f.d.37/

36. De asemenea, instanța de judecată, respinge și argumentul reclamantului, precum, că la emiterea avizului nr. 452 din 19.04.2016, Direcția Generală Asistență Socială Strășeni urma să-i solicită opinia privind schimbarea numelui de familie a copilului minor *****, or Direcția Generală Asistență Socială Strășeni a emis avizul în interesul copilului minor, luând ca bază actele prezentate la cererea mamei Olicedaevscaia, și nicidecum nu trebuia să emită avizul în interesul părinților.
37. Corespunzător, instanța de judecată, având în vedere circumstanțele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situației din speță, consideră necesar a respinge ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ, înaintată de către de Iovu Adrian către Direcția Generală Asistență Socială Strășeni și Serviciul stare Civilă Strășeni, terța persoană Olicedaevscaia Lidia și ***** privind anularea avizului nr. 452 din 19.04.2016 și a deciziei Serviciului de Stare Civilă Strășeni din 23.04.2016, or pârâții prin argumentele şi probele anexate la materialele cauzei au demonstrat legalitatea actului contestat, iar reclamantul nu a prezentat instanței în susținerea poziției sale careva probe pertinente, concludente şi utile, care în ansamblul lor ar demonstra necesitatea anulării actelor administrative contestate.
38. În conformitate cu prevederile art. 238-241, 278 Cod de procedură civilă al RM, art. 224 Codul Administrativ al RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Iovu Adrian către Direcția Generală Asistență Socială Strășeni și Serviciul stare Civilă Strășeni, terța persoană Olicedaevscaia Lidia și ***** privind anularea avizului nr. 452 din 19.04.2016 și a deciziei Serviciului de Stare Civilă Strășeni din 23.04.2016– se respinge ca fiind neîntemeiată.

Împotriva hotărârii poate fi declarat apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președinte de ședință
judecătorul ***Mihaela GROSU***