DOSAR nr. 5r-49/2026
PIGD 4-26092891-46-5r-22072026

H O T Ă RÂ R E
În numele Legii

19 august 2026 **orașul Florești**
Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată în componentă:
Președintele ședinței, judecător: Rusu Rosița
Grefier: Coțaga Diana

Examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Fedco Ilie asupra deciziei agentului constatator Sarmaniuc Artur din cadrul IP Florești,

A C O N S T A T A T :

La data de 20 iulie 2026, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Florești al IGP al MAI, Fedco Ilie, a depus contestația asupra deciziei agentului constatator Sarmaniuc Artur din cadrul IP Florești.

În motivarea contestației contravenționale a invocat că, la data de 17 iulie 2026 a primit răspunsul IP Floreşti din 14 iulie 2026 la plîngerea sa împotriva acţiunilor ilegale ale biciclistului I***** fiind informat despre adoptarea deciziei privind lipsa faptei în acţiunile acestuia.

Susține că, pe cazul dat, din motive necunsocute, el nu a fost audiat de către agentul constatator, doar a fost expediat informaţia prin care a aflat că de către agentul constatator a fost adoptată decizie în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) CC, prin care în acţiunile bănuitului nu sunt identificate ca fiind prezente elementele componenţe contravenţiei.

Menționează că, în temeiul lit. d) alin. (3) art. 387 CC, victima are dreptul să atace decizia autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională.

Astfel, cu soluţia agentului constatator nu suntem de acord, considerînd-o neîntemeiată şi ilegală. Temei pentru care înaintează contestație, invocînd următoarele motive: Aprecierea eronată a probelor; Soluţia adoptată contravine circumstanţelor speţei; Calificarea incorectă a acţiunilor culpabilului; Încălcarea normelor procedurale.

În circumstanţele în care nu le-a fost adusă la cunoştinţă decizia agentului constatator şi materialele acumulate de acesta în cadrul investigaţiei, vor prezenta partea motivată a contestaţiei după ce vor lua cunoştinţă cu acestea.

Subsemnatul Ilie Fedco, prin prezenta solicităm: Admiterea contestaţiei. Declararea nulităţii deciziei (data căreia nu o cunoaştem) agentului constatator din cadrul IP Floreşti, Sarmaniuc Artur, întocmită/emisă în cauza contravenţională intentată în privinţa lui I***** pe motivul ilegalităţii acesteia. Restituirea materialelor acumulate către IP Floreşti şi obligarea agentului constatator de a înlătura încălcările admise şi reluarea investigării plîngerii.

În cadrul ședinței de judecată din data de 17 august 2026 reprezentantul contestatorului Iulian Plește a înaintat contestație /partea motivată/ în procesul contravențional.

În motivarea contestației motivate s-a indicat că, în fapt, în procedura Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti, se află cauza contravenţională intentată în temeiul plîngerii lui Ilie Fedco, în procedura de contestaţie. Plîngere înaintată împotriva acţiunilor cet. pe nume ***** a.n. *****, locuitor al sat. ***** comise de acesta la data de 20 ianuarie 2026.

Potrivit plîngerii lui Ilie Fedco din 07 iulie 2026 acesta a solicitat, citățm:

„Subsemnatul Ilie Fedco, prin prezenta Vă solicităm atragerea la răspundere contravenţională a biciclistului pe nume ***** a.n. *****, locuitor al sat. ***** în privinţa

căruia există o bănuială rezonabilă de comitere de către acesta a acţiunilor ilegale de conducere a biciletei pe carosabil, cu încălcarea normelor RCR, la data de 20 ianuarie 2026, aproximativ orele 13.00, şi anume: acesta fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără cască de protecţie şi semnale reflectorizante, fără a semnala schimbarea direcţiei de deplasare, a iniţiat manevra de pe banda sa pe banda opusă cu trecerea peste linia continuă, fără a se asigura dacă nu crează obstacole altor mijloace de transport care se deplasau pe traseu, nu a cedat trecerea subsemnatului, circumstanţe care au condus la producerea accidentului rutier cu acesta, deteriorînd mijlocul de transport al subsemnatului.

Prin aceste acţiuni ilegale biciclistul ***** a lezat GRA V drepturile subsemnatului şi mi-a cauzat prejudicii materiale, temei pentru care Vă solicităm atragerea acestuia la răspunderea prevăzută de lege.

Recunoaşterea subsemnatului în calitate de victimă şi audierea subsemnatului de comun cu apărătorul ales.

Drept dovadă a celor invocate în plîngere Vă prezentăm actele care confirmă aceste circumstanţe. Inclusiv la audieri vom prezenta secvenţele video cu circumstanţele accidentului rutier. ”

Mai susține că, la data de 17 iulie 2026 Ilie Fedco a primit răspunsul IP Floreşti din 14 iulie 2026 la plîngerea înaintată împotriva acţiunilor ilegale ale biciclistului I***** fiind informat despre adoptarea deciziei privind lipsa faptei în acţiunile acestuia.

În temeiul lit. d) alin. (3) art. 387 CC, Ilie Fedco, în calitate de victimă, a atacat decizia agentului constatator. Drept temei au fost invocate:

I.Aprecierea eronată a probelor;

II.Soluţia adoptată contravine circumstanţelor speţei;

III.Calificarea incorectă a acţiunilor culpabilului;

IV.Încălcarea normelor procedurale.

Dar în circumstanţele în care nu i-a fost adusă la cunoştinţă decizia agentului constatator şi materialele acumulate de acesta în cadrul investigaţiei, aflarea apărătorului său în concediu anual, acesta şi-a rezervat dreptul de a prezenta partea motivată a contestaţiei ulterior.

Temei pentru care în prezent, înaintează instanţei de judecată partea motivată a contestaţiei.

Menționează că deşi în conţinutul răspunsului IP Floreşti cu nr. 34/38-5874 din 14 iulie 2026 este indicat o pretinsă investigaţie, în urma căreia a fost adoptată decizia agentului constatator în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, în realitate atestăm lipsa unei investigaţii contravenţionale.

Aceasta rezultă inclusiv şi din răspunsul menţionat supra, unde în text se indică că circumstanţele producerii accidentului rutier din 20 ianuarie 2026 au constituit obiectul de exeminare a cauzei penale nr. 20263800019 din 22 ianuarie 2026.

Mai susține că într-adevăr în privinţa lui Ilie Fedco a fost intentată cauza penală nr. 2026380019 intentată în temeiul art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal. Dar potrivit materialelor investigaţiei penale şi conţinutului rechizitoriului, cauza penală nu a avut obiect de investigaţii acţiunile ilegale ale biciclistului invocate în plîngere.

Aceasta se confirmă şi prin conţinutul ordonanţei procurorului în Procuratura Soroca Oficiul Floreşti, Mihail Dadu, din 09 iunie 2026, potrivit căreia: „3. La data de 08 iunie 2026 a fost depus un raport prin care agentului constatator din cadrul IP Floreşti, i-a fost solicitat examinarea, aprecierea și încadrarea juridică a acţiunilor biciclistului Iscenco Vladimir care conducea bicicleta în stare de ebrietate alcoolică.

Astfel constată că cel puţin urma să existe la IP Floreşti cel puţin un proces contravenţional în temeiul acestui menţionat raport. Dar aşa ceva nu există, deoarece asemenea investigaţii nici în temeiul unui pretins raport nu există. Or, la materialele cauzei panale asemenea raport nu este anexat.

Dar aceste împrejurări atestă cele expuse supra, că obiectul plîngerii lui Ilie Fedco nu a fost examinat în cadrul cauzei penale.

Mai indică că dacă se admite ipotetic, că totuşi a avut loc o investigaţie, decizia agentului constatator urma a fi adoptată în temeiul art. 441 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional: pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă. Astfel, de către IP Floreşti, în realitate nu a fost investigat procesul contravenţional în privinţa biciclistului Işcenco Vladimir. Necătînd la faptul că acestuia i-a fost pus la dispoziţie întreg probatoriul pe caz. Proces contravenţional ce urma a fi intentat în temeiul plîngerii lui Ilie Fedco din 07 iulie 2026.

Potrivit răspunsului decizia a fost adoptată în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional - lipsa faptei, ceea ce contravine argumentelor din răspunsul expediat lui Ilie Fedco.

Decizia atacată care se referă direct la drepturile şi interesele legitime ale lui Ilie Fedco şi care contrar prevederilor art. 447/1 alin. (8) Cod contravenţional, nici nu a fost adusă la cunoştinţa sa.

Menționează că la acest răspuns al IP Floreşti cu nr. 34/38-5874 din 14 iulie 2026, nefiind anexată copia deciziei agentului constatator. Deşi era obligat să o facă. Creînd şi mai multă presiune psihologică negativă şi incertitudine la Ilie Fedco. Circumstanţe în care declară instanţei că nu sunt de acord cu soluţia agentului constatator, considerînd-o neîntemeiată şi vădit ilegală, fiind înaintată contestaţie nemotivată împotriva acesteia, solicitînd anularea acesteia.

Decizie adoptată cu încălcarea prevederilor art. 6 „Dreptul la un proces echitabil” ale Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, şi anume: „1. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, ...”

Invocă următoarele critici suplimentare în susţinerea contestaţiei, relevante speţei şi pentru agentul constatator, la calificarea acţiunilor ilegale ale suspectului, fiind prevederile Codului contravenţional, şi anume:

Articolul 374. Procesul contravenţional

[Alin.(1) art.374 abrogat prin Legea nr.208 din l7 11.2016, în vigoare 16.03.2017]

(2) Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Articolul 381. Accesul liber la justiţie

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

(2) Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.

A rticolul 387. Victima

(1) Este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale.

Articolul 440. Procesul de constatare a faptei contravenţionale şi atribuţiile agentului constatator

(1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Articolul 425, Probele

(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

...”,

coraborate cu recomandările Avizului consultativ al Curţii Supreme de Justiţie din 10 sepetembrie 2025, adoptate în cauza contravenţională privind contestaţia înaintată de Casa Naţională de Asigurări Sociale (CNAS) (art. 396 alin. (3 1), (5), art. 448 alin. (1) Cod contravenţional), potrivit cărora:

„26. În acest caz, organul de poliţie a fost sesizat cu privire la comiterea unei infracţiuni. Sesizarea a fost examinată potrivit Codului contravenţional. Curtea Supremă de Justiţie subliniază o chestiune de principiu - autorul sesizării stabileşte obiectul examinării. Organele competente nu pot deroga de la procedura care rezultă din sesizarea primită decît prin instrumentele stabilite de lege. Codul de procedură penală reglementează în mod clar cum urmează să procedeze organul competent când constată că fapta nu reprezintă o infracţiune, ci o contravenţie. Codul contravenţional de asemenea reglementează ce se întâmplă atunci când sesizarea cu privire la contravenţie este neîntemeiată. Organul sesizat nu poate invoca norme interne sau interdepartamentale pentru a se abate de la Codul de procedură penală sau Codul contravenţional. Astfel, sesizările cu privire la infracţiuni sau contravenţii nu pot fi examinate drept petiţii, iar procedura prevăzută de Codul de procedură penală sau Codul contravenţional nu poate fi eludată”.

Din care rezultă clar că anume organul competent (IP Floreşti) urma a examina procesul contravenţional, obiectiv şi profesionist. Or, acesta nu a elucidat:

Admiterea sau neadmiterea încălcării normelor RCR, la data de 20 ianuarie 2026, de către biciclistul I***** care conducea bicicleta în stare de ebrietate alcoolică?

Constituie sau nu încălcare a normelor RCR conducerea bicicletei de către cet. Işcenco Vladimir fără cască de protecţie şi semnale reflectorizante?

Constituie sau nu încălcare a normelor RCR conducerea bicicletei de către cet. Işcenco Vladimir fără a semnala schimbarea direcţiei de deplasare, cînd a iniţiat manevra de pe banda sa pe banda opusă?

Constituie sau nu încălcare a normelor RCR conducerea bicicletei de către cet. Işcenco Vladimir cu deplasarea peste linia continuă aplicată pe carosabil?

A creat cet. Işcenco Vladimir obstacole altor participanţi la trafic care se deplasau pe traseu?

Era obligat cet. I***** în calitate de participant la trafic, să cedeze trecerea lui Ilie Fedco.

Care sunt deteriorările mijlocului de transport cauzate lui Ilie Fedco? Suplimentar menţionează că agentul constatator nu identifică prejudiciul cauzat lui Ilie Fedco şi nu explică modul de restabilire a dreptului încălcat acestuia.

Mai susține că, observă că agentul constatator a manifestat pasivitate şi sub acesta aspect important, bazîndu-şi concluziile din decizia sa pe presupuneri care nu au caracter definitiv pe caz.

Susține că în cauza penală invocată de agentul constatator Ilie Fedco pledează nevinovat

Circumstanţe care atestă netemeinicia concluziilor adoptate.

Cele invocate supra, demonstrează inclusiv încălcarea normelor procedurale, la examinarea cauzei contravenţionale, admise de către agentul constatator, şi anume:

art. 374 CC procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

art. 378 CC în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

art. 381 alin (4) CC prevede că autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

art. 442 CC procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate.

Circumstanţe care atestă că acţiunile agentului constatator au avut un caracter subiectiv, părtinitor, întemeiat pe presupuneri şi concluzii neîntemeiate, care a avut consecinţă adoptarea unei soluţii vădit ilegale.

Or, interpretă aceste omisiuni grave la investigarea speţei ca fiind evident părtinitoare de către agentul constatator pentru persoana bănuită, în scopul de a-i menţine nevinovăţia cu orice preţ prin soluţia ilegală, bazată exclusiv pe presupuneri.

Abaterile invocate supra, demonstrează totodată încălcarea de către agentul constatator a normelor de întocmire a procesului-verbal cu privire la contravenţie, şi anume prevederile art. 443 Cod contravenţional, cărora acesta nu le-a acordat eficientă.

În drept, întemeiază suplimentar contestaţia pe prevederile art.art. 374 alin. (2), art. 442, art. 443, art. 448 Cod contravenţional.

Subsemnatul Iulian Pleşca, acționînd în calitate de apărător al victimei Ilie Fedco, în cadrul cauzei contravenţionale (în procedura de contestaţie), prin prezenta solicită: 1.Anexarea părţii motivate a contestaţiei la materialele dosarului contravenţional. 2. Admiterea contestaţiei potrivit capetelor de solicitări iniţial invocate.

Reprezentantul contestatorului Iulian Pleșca a pledat pentru admiterea contestației pe motivele indicate în ea.

Contestatoarul Ilie Fedco, fiind legal citat în ședința de judecată în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat.

Agentul constatator Sarmaniuc Artur, fiind înștiințat legal, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat. La data de 14 august 2026 a înaintat o cerere prin care a solicitat amînarea ședinței

de judecată pentru o altă dată din motiv că pe data 17 august 2026 se va afla în mun. Chișinău cu familia.

Instanța conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional a purces la examinarea cauzei în absența acestuia, or a întrepins toate acțiunile necesare pentru asigurarea prezenței efective a ultimului în cadrul ședinței de judecată.

Instanța de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor administrate, și apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și coroborării lor, totodată, analizând motivele invocate în plângere prin prisma respectării legalității la adoptarea deciziei contestate, în coraport cu materialele dosarului și situația de fapt stabilită, consideră necesar admiterea contestației din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

În conformitate cu art.448 alin. (4) Cod contravențional, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Instanța de judecată a constatat că, după examinarea plângerii depusă de Ilie Fedco, la data de 07 iulie 2026, reprezentantul organului de constatare din cadrul OSST și AR al IP Florești, comisar Sarmaniuc Artur, în temeiul art. 273 alin. (1) din Codul de procedură penală și al art. 440 din Codul contravențional, examinând materialul înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente, cu nr. *****, a emis o decizie prin care a dispus încetarea examinării materialului înregistrat în REI-2 al IP Florești cu nr. ***** și remiterea acestuia spre păstrare în arhiva IP Florești.

Contestația a fost depusă de Ilie Fedco la 20 iulie 2026. Astfel, instanța de judecată conchide că termenul de contestare, prevăzut de lege, nu a fost omis de către petiționar, or la materialele cauzei nu este dovada recepționării de către petiționar a deciziei contestate.

Potrivit prevederilor art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, iar potrivit alin. (3), aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 425 alin. (5) Cod contravențional, sânt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Conform art.387 alin (3) Cod contravențional, victima are dreptul: a) la înregistrarea neîntîrziată a cererii sale în modul stabilit, la soluționarea cererii de către agentul constatator, la

informare privitor la decizia adoptată; b) să prezinte documente, alte mijloace de probă în vederea confirmării pretenţiilor sale; c) să-şi retragă cererea în cazurile prevăzute de lege; d) să atace decizia autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională; e) să fie asistată în procesul contravenţional de un apărător ales; e1) să ia cunoştinţă de toate procesele-verbale ale acţiunilor procesuale la care a participat, să ceară completarea acestora sau includerea obiecţiilor sale în procesul-verbal; e2) să ia cunoştinţă de materialele dosarului contravenţional după încheierea acţiunilor agentului constatator întreprinse în vederea constatării faptei contravenţionale şi după remiterea dosarului spre examinare şi să noteze orice informaţii din dosar; f) să i se elibereze, la cerere, în cel mult 24 de ore, copii de pe procesul-verbal cu privire la contravenţie, deciziile luate şi hotărîrile adoptate în cauza respectivă; g) să i se elibereze, la solicitare scrisă sau verbală, copii de pe alte materiale ale dosarului contravenţional decât cele indicate la lit.f) cu respectarea regimului informaţiilor care constituie secret de stat, bancar, comercial, al informaţiilor oficiale cu acces limitat sau al datelor cu caracter personal. Copiile se eliberează contra unei plăţi stabilite de Guvern, care nu va depăşi cheltuielile suportate de către agentul constatator sau de către instanţa de judecată pentru eliberarea acestora.

În conformitate cu art. 447^1 alin (2) Cod contravențional, rezultă că după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărîre.

Conform art. 447^1 alin. (1) din Codul contravențional, examinarea cauzelor contravenționale de către agentul constatator, autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)-d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I-VI din cartea a doua.

Conform alin. (3) din articolul citat, decizia trebuie să conțină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; 6) soluţia asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravenţional; b) stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale; 7) soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancţionării, menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale; 9) menţiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.

În același context, din sensul art. 440 din Codul contravențional, reiese că, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Totodată, instanța de judecată constată că există riscul violării dispozițiilor art. 6 pct. 1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care stabilește expres că, *”orice persoană are*

dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public şi într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent şi imparțial, stabilit prin lege”.

Deopotrivă instanța învederează că, accesul liber la justiție este consacrat ca drept fundamental, atât prin prisma art. 6 pct. 1) din Convenție, cât și prin art. 20 din Constituția RM, prin art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, precum și art. 14 pct. 1) din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice. În ceea ce privește mijloacele concrete de asigurare a accesului liber la justiție, acestea sunt lăsate de Convenție la latitudinea statelor care au ratificat-o, prin dispozițiile art. 6 pct. 1), nefiind prevăzute expres alte asemenea mijloace. Subsecvent, reieșind din sensul art. 20 din Constituția RM, rezultă că accesul liber la justiție presupune faptul că orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Concomitent și Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 31 din 01.10.2013 (p.54) a statuat că, în orice societate democratică protecția persoanei (fizice sau juridice) este una din atribuțiile de bază ale statului, iar posibilitatea persoanei de a utiliza în instanța de judecată toate mijloacele procedurale necesare pentru apărarea sa constituie un remediu efectiv pentru asigurarea unui proces echitabil, principiu care se desprinde din cuprinsul art. 20 alin. (1) din Constituție, conform căruia orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

- În speță, la adoptarea Deciziei din 14 iulie 2026 pe rezultatul examinării materialului înregistrat în REI-2 al IP Florești cu nr. *****, agentul constatator a administrat următoarele probe: plîngerea depusă de Ilie Fedco la 07 iulie 2026 potrivit căreia solicită atragerea la răspundere contravenţională a biciclistului pe nume ***** a.n. *****, locuitor al sat. ***** în privinţa căruia există o bănuială rezonabilă de comitere de către acesta a acţiunilor ilegale de conducere a biciletei pe carosabil, cu încălcarea normelor RCR, la data de 20 ianuarie 2026, aproximativ orele 13.00, şi anume: acesta fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără cască de protecţie şi semnale reflectorizante, fără a semnala schimbarea direcţiei de deplasare, a iniţiat manevra de pe banda sa pe banda opusă cu trecerea peste linia continuă, fără a se asigura dacă nu crează obstacole altor mijloace de transport care se deplasau pe traseu, nu a cedat trecerea subsemnatului, circumstanţe care au condus la producerea accidentului rutier cu acesta, deteriorînd mijlocul de transport al subsemnatului. Prin aceste acţiuni ilegale biciclistul ***** a lezat GRAV drepturile subsemnatului şi mi-a cauzat prejudicii materiale, temei pentru care Vă solicităm atragerea acestuia la răspunderea prevăzută de lege. Recunoaşterea subsemnatului în calitate de victimă şi audierea subsemnatul de comun cu apărătorul ales. Drept dovada celor invocate în plîngere va prezenta actele care confirmă aceste circumstanțe. Inclusiv de audiere va prezenta secvență video cu cirmustanțele accidentului rutier; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 ianuarie 2026; schița accidentului rutier; fototabele, anexe la procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 20 ianurie 2026 în număr de 11 file; tichetul Drager efectuat la data de 20 ianuarie 2026 ora 15:32, unde concentrația de alcool în aerul expirat al cet. Fedco Ilie este de 0, 00mg/l; Raportul de expertiză judiciară nr. 2*****, decesul cet. I***** anul naşterii *****a survenit în rezultatul traumei asociate a capului, toracelui, coloanei vertebrale şi abdomenului cu plagă contuză în regiunea parieto-occipitală pe dreapta a capului, hemoragii în ţesuturile moi pericraniene, fracturi liniare ale bazei craniului,

hemoragii subdurale şi subarahnoidiene difuze, sânge fluid în ventriculii cerebrali, fracturi costale pe dreapta, fracturi tasate ale vertebrelor toracale ThlO-Thll, cu hemoragii în ţesuturile moi adiacente, hemoragii epi şi subdurale, subarahnoidiene, intramedulare, lezarea măduvei spinării, hemoragii periaortale; ruptura splinei, hemoperitoneum - 700ml, hemoragii peri renale pe stânga, ce se confirmă prin depistarea leziunilor date la necropsia medico-legală a cadavrului şi adeverite prin rezultatele examenului histologic de laborator. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat următoarele leziuni corporale: traumă cranio-cerebrală închisă, plagă contuză în regiunea parieto-occipitală pe dreapta a capului, hemoragii în ţesuturile moi pericraniene, fracturi liniare ale bazei craniului, hemoragii subdurale şi subarahnoidiene difuze, sânge fluid în ventriculii cerebrali-traumă toraco-abdominală şi vertebro-medulară închisă: fracturi costale pe dreapta, fracturi tasate ale vertebrelor toracale Th10- Th11, cu hemoragii în ţesuturile moi adiacente, hemoragii epi şi subdurale, subarahnoidiene, intramedulare, lezarea măduvei spinării, hemoragii periaortale; ruptura splinei, hemoperitoneum - 700 ml hemoragii peri renale pe stânga, excoriaţii în regiunea feţei, a coapsei drepte, a gambei drepte, echimoze pe torace şi abdomen. Toate leziunile corporale descrise mai sus, au fost produse intravital, vechimea leziunilor se încadrează în limitele de cca. 0-30-40 minute până la deces (histologic), prin acţiunea traumatică a unui obiect contondent dur, cât şi la lovirea de asemenea obiect, posibil în perioada de timp şi circumstanţele indicate (accident rutier), sunt în legătură cauzală directă cu survenirea decesului, au prezentat pericol pentru viaţă şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii. La cercetarea toxicologică în proba de sânge prezentată pe numele cadavrului I***** s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,55 g/1, în proba de urină - 0,27 g/1, ceea ce denotă că în momentul decesului cet. I***** se afla în stare de ebrietate uşoară.

În urma examinării contestației, instanța conchide că agentul constatator nu a asigurat o examinare eficientă a cazului în vederea constatării existenței sau lipsei faptei contravenționale, nu în ultimul rând, instanța subliniază că, în corespundere cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului, contradictorialitatea procesului presupune posibilitatea părților în proces, civil sau penal, de a lua cunoștință cu toate probele sau observațiile, anexate la dosar și a le comenta *(cauza Morel; 27)*, iar în procesele judiciare unde se ciocnesc interesele private opuse, egalitatea părților presupune că fiecare parte trebuie să aibă posibilitatea rezonabilă de a-și prezenta cazul, inclusiv probele, în condiții în care nici una din părți nu are o prioritate vădită *(Cazul Dombo Beheer B.V.,33)*. Or, în speță agentul constatator nu a respectat acest principiu, examinând cazul unilateral.

Potrivit Deciziei din 14 iulie 2026 privind rezultatul examinării materialului înregistrat în REI-2 al IP Florești cu nr. *****, emisă de reprezentantul*****Sarmaniuc Artur, soluția de încetare a procedurii contravenționale a fost întemeiată, în principal, pe faptul că circumstanțele invocate în plângere vizează accidentul rutier produs la data de 20 ianuarie 2026, împrejurări care fac obiectul unei cauze penale pornite în temeiul art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal al Republicii Moldova.

În cadrul cauzei penale respective, petiționarul Ilie Fedco deține statut de inculpat, iar cauza a fost remisă spre examinare instanței de judecată. Prin urmare, stabilirea circumstanțelor producerii accidentului rutier, determinarea vinovăției participanților, precum și constatarea eventualelor încălcări ale Regulamentului circulației rutiere urmează a fi efectuate de către instanța de judecată în cadrul procesului penal.

Examinarea acelorași fapte în cadrul unei proceduri contravenționale distincte ar presupune o examinare paralelă a aceleiași stări de fapt și ar putea genera riscul adoptării unor soluții contradictorii.

Totodată, din materialele acumulate în cadrul examinării cauzei rezultă că în acțiunile biciclistului ***** nu au fost constatate încălcări ale prevederilor Regulamentului circulației rutiere.

Astfel, în urma verificării plângerii și a materialelor acumulate, nu au fost identificate date sau circumstanțe care să confirme existența unei fapte contravenționale și care să justifice pornirea ori continuarea procesului contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, urmează a fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenției.

Din cele expuse rezultă cu claritate că organului competent – IP Florești – îi revenea obligația de a examina plângerea și materialele aferente în mod obiectiv, complet și profesionist, cu elucidarea tuturor circumstanțelor relevante pentru stabilirea existenței sau inexistenței unei fapte contravenționale.

Or, din conținutul deciziei contestate nu rezultă că agentul constatator ar fi efectuat o verificare efectivă și exhaustivă a circumstanțelor invocate de petiționar. În particular, acesta nu a elucidat și nu a oferit o apreciere juridică motivată următoarelor aspecte esențiale:

- dacă, la data de 20 ianuarie 2026, cet. ***** a încălcat prevederile Regulamentului circulației rutiere prin conducerea bicicletei în stare de ebrietate alcoolică;
- dacă conducerea bicicletei de către cet. ***** fără cască de protecție și fără elemente/semnale reflectorizante constituie o încălcare a prevederilor Regulamentului circulației rutiere;
- dacă cet. ***** a încălcat normele circulației rutiere prin efectuarea manevrei de trecere de pe banda sa pe banda opusă fără a semnaliza în prealabil schimbarea direcției de deplasare;
- dacă deplasarea bicicletei peste linia continuă aplicată pe carosabil constituie o încălcare a prevederilor Regulamentului circulației rutiere;
- dacă prin modul de deplasare, cet. ***** a creat obstacole sau a pus în pericol ceilalți participanți la trafic;
- dacă, în circumstanțele concrete ale cazului, cet. ***** în calitate de participant la trafic, avea obligația de a acorda prioritate de trecere cet. Ilie Fedco;
- care sunt deteriorările efectiv produse mijlocului de transport aparținând cet. Ilie Fedco, precum și natura și întinderea prejudiciului cauzat acestuia;
- în ce măsură faptele și acțiunile persoanei vizate au contribuit la producerea prejudiciului invocat de petiționar și care sunt mijloacele legale de restabilire a dreptului pretins a fi încălcat.

Prin urmare, simpla constatare a faptului că circumstanțele producerii accidentului rutier fac obiectul unei cauze penale nu exonera organul constatator de obligația de a verifica, în limitele competenței sale, aspectele sesizate prin plângere și de a oferi acestora o apreciere juridică proprie, obiectivă și motivată.

Mai mult, concluzia agentului constatator potrivit căreia în acțiunile biciclistului ***** nu au fost constatate încălcări ale Regulamentului circulației rutiere nu este susținută de o analiză concretă a circumstanțelor invocate în plângere. Decizia contestată nu indică ce probe au fost

examinate, ce verificări au fost efectuate și în baza căror date obiective s-a ajuns la concluzia privind inexistența unei fapte contravenționale.

În acest context, se constată o pasivitate nejustificată a agentului constatator în raport cu aspectele esențiale ale plângerii, acesta limitându-se, în esență, la invocarea existenței cauzei penale și la preluarea unor circumstanțe fără a le verifica în mod efectiv și fără a explica de ce faptele reclamate nu ar putea constitui încălcări ale normelor de circulație rutieră.

Or, concluziile cuprinse în decizia contestată nu pot fi întemeiate pe simple presupuneri sau pe constatări generale, ci trebuie să rezulte dintr-o examinare completă, obiectivă și imparțială a materialului acumulat și să fie însoțite de o motivare suficientă, care să permită verificarea legalității și temeiniciei soluției adoptate.

În consecință, se constată că organul constatator nu și-a exercitat în mod efectiv obligația de elucidare a tuturor circumstanțelor relevante ale cazului, iar soluția de încetare a procedurii contravenționale a fost adoptată prematur, fără o examinare completă și obiectivă a faptelor sesizate de petiționar.

În consecință, instanța de judecată va admite contestația înaintată de Subsemnatul Iulian Pleşca, acţionînd în calitate de apărător al victimei Ilie Fedco, ca fiind întemeiată, și va anula decizia din 14 iulie 2026 privind rezultatul examinării materialului înregistrat REI-2 IP Floreşti cu nr. *****, emisă de ***** Sarmaniuc Artur, cu remiterea materialului cauzei contravenţionale în adresa Inspectoratului de Poliţie Floreşti, pentru efectuarea unui control suplimentar în baza art. 381 din Codul contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 448, 460, 462, 463 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia înaintată de Subsemnatul Iulian Pleşca, acţionînd în calitate de apărător al victimei Ilie Fedco, ca fiind întemeiată, și va anula decizia din 14 iulie 2026 privind rezultatul examinării materialului înregistrat REI-2 IP Floreşti cu nr. *****.

Se anulează decizia ***** Sarmaniuc Artur, pe marginea materialului înregistrat în REI-2 IP Floreşti cu nr. *****, avînd la bază plîngerea depusă de Fedco Ilie.

Se remite în adresa Inspectoratului de Poliţie Floreşti materialul contravenţional pentru efectuarea unui control suplimentar.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de şedinţă,

Judecător **Rusu Rosița**