Dosar nr. 1-88/2026
1-26045148-09-1-09022026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

04 iunie 2026 m.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător GUȚU Andrei,
Grefier Moroșan Nona,
Cu participarea: procurorului Oleg Reaboi, avocatului Corina Movilă,
judecînd în şedinţa publică cauza penală de învinuire a lui

RAILEAN VITALI *****, d.n. *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în mun.*****, *****studii medii, *****, *****, angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, anteriorne judecat, b/i B36082873 din 24.03.2025,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(3) Cod penal,

Cauza penală fiind examinată în procedură generală.

Termenul de examinare a cauzei: 09.02.2026-04.06.2026.

Instanța asupra cauzei

C O N S T A T Ă:

1.1 RAILEAN VITALI fiind titular al permisului de conducere nr.258600527 ce îi acordă dreptul de a conduce autovehicule de categorie ”B1, B”, la 29.01.2026 aproximativ la ora 07.50 min., conducând automobilul de model ”BMW 520D” cu numere de înmatriculare *****, și deplasându-se la volanul autovehiculului nominalizat, la intersecția str.Sorocii și traseul R-6, municipiul Bălți, a fost stopat de către colaboratorii de poliție, iar în cadrul discuției cu Răilean Vitali, a apărut bănuială că ultimul este în stare de ebrietate alcoolică, în legătură cu ce i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice, precum și a fi supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical fiind preîntâmpinat pentru răspunderea penală pe care o poartă în cazul refuzul de testare alcoolscopică, la ce ultimul categoric a refuzat să treacă testarea alcoolscopică.

1.2 Prin acţiunile sale RAILEAN VITALI a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art.264/1 alin.(3) Cod Penal - Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

1.3 Inculpatul RAILEAN VITALI în ședința de judecată a declarat că, învinuirea îi este clară, vina nu recunoaște. La 29.01.2026 ora 07:50 conduceam mașina de model BMW în Bălți str.Sorocii, am fost stopat de poliție care au banuit că conduc beat. Mi-au

propus testul drager, am refuzat, eu nu neg că am refuzat. Nu recunosc că am fost beat. Am încercat să zic polițiștilot însă nu m-au ascultat. Ulterior am fost dus la narcolog să treb proba de sînge, am refuzat, insist că nu am vazut medicul narcolog, nu țin minte dacă s-a apropiat de mine lucrător medical. Vrio 5 minute eram la spital, polițiștii erau cu mine. Nu țin minte dacă dacă au mai explicat despre proba de sînge. Nu țin minte dacă polițiștii au întocmit acte. Nu m-am așezat pe scaun, am stat 5 minute, polițiștii m-au adus la mașina meaapoi a fost dusă la parcarea specială. La spital am fost dus la etajul 1 sau în subsol, am stat doar în hol, unde se fac expertizele, nu eram beat atunci. Referitor la miros consider că e de la soluția pentru parbriz, deoarece are alcool, eu dimineața am spălat sticla. De ce nu am suflat în testul drager, deoarece nu aveam încredere în dragerul poliției. Nu am dat proba de sînge, deoarece mă tem, pierd cunoștința, urina nu mi-au propus să dau. Am refuzat să semnez careva acte, deoarece m-am pierdut. Ulterior, mașina mi-a fost restituită, permisul de conducere nu l-am gasit. Rog să -mi fie lăsat permisul de conducere deoarece este unica sursă de existență. Am doi copii la întreținere, sunt în divorț, însă susțin material copii. „/f.d.__/

2. Necătînd la faptul, că inculpatul RAILEAN VITALI nu a recunoscut vina, însăși vinovăţia acestuia se confirmă prin probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, și anume:

- declarațiile martorului TOCARCIUC DUMITRU date în cadrul ședinței de judecată, că: „ Inculpatul mii cunoscut in legatura cu cauza penala. Activez ca subofiter patrulare Directia Patrulare Nord. La 21.09.2025 pe str. Sorocii, domnul a fost cu masina BMW, suspect in stare de ebrietate, directia de deplasare din Eizaveta m Balti, l-am stopat la intersectie. Am anuit ca conduce beat, conducea neuniform, in cadrul discutiei banuiala s-a intarit deoarece din gura am simtit miros de alcool. Am propus sa fie prelevata proba aer, ultimul a refuzat, consecintele refuzului am explicat, la fel a fost dus la medical narcolog, i-a fost propusa repetat proba aer, la fel a refuzat, i-a fost propusa sa fie prelevata proba singe, la fel a refuzat. De proba urina nu tin minte. Totul a refuzat. I-am mai repetat consecintele in Instituitia medicala. Ulterior am trecut la documentarea cauzei. Masina a fost ridicata si dusa la parcarea speciala. Permisul nu avea supra sa avea doar certificat de competenta. Motivul refuzului nu a explicat. Am inregistrat video unde se auzea refuzul. Nu am filmat refuzul la medic narcology, deoarece este confirmarea medicului privind refuzul, fiind actul, process verbal de examinare medicala. De ce nu am documentat refuzul inculpatului la medical narcolog, nu pot spune, in alte cazuri fimez refuzul soferului de a fi examinat, in cazul dat nu s-a filmat deoarece intocmeam actele. Nu cunosc cu ce era ocupat colegul meu cat semnam actele necesare.„ /f.d.__/

Probe scrise:

- procesul-verbal de ridicare și examinare din 30.01.2026 prin care a fost ridicat materialul contravențional /f.d.5-6/;
- informația din 29.01.2026 prin care se atestă faptul stopării învinuitului suspect în conducerea a/m în stare de ebrietate narcotică /f.d.7/;
- procesul-verbal de aducere la cunoștința și de explicare persoanei, în privința căreia a fost pornită procedura contravențională a drepturilor și obligațiilor din 29.01.2026 prin care se atestă faptul că cet.Railean V. a refuzat să semneze /f.d.10/;

- procesul-verbal de testare alcoolscopice din 29.01.2026 prin care se atestă faptul că cet.Railean V. a refuzat să treacă testarea și să semneze /f.d.11/;
- procesul-verbal de ridicarea mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 29.01.2026 prin care se atestă faptul că cet.Railean V. a refuzat testarea, examenul medical și să semneze /f.d.13/;
- procesul-verbal nr.1 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 29.01.2026 prin care se atestă faptul refuzului de a fi examinat cet.Railean V. /f.d.14-15/;
- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 29.01.2026 prin care se atestă faptul că cet.Railean V. a refuzat să semneze /f.d.17/;
- procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea forțată din 29.01.2026 prin care a fost ridicat automobilul /f.d.18/;
- copia certificatului de înmatriculare și a certificatului de competență profesională /f.d.19/;
- informația din ”eData” ce atestă deținerea de învinuit a permisului de conducere /f.d.20/;
- procesul-verbal de ridicare din 30.01.2026 de la martorul Tocarciuc Dmitri a suportului electronic DVD-R cu înregistrare video /f.d.25/;
- procesul-verbal privind vizionarea înregistrării video (body-camera) din 30.01.2026 prin care se atestă faptul refuzului învinuitului de la prelevarea probelor /f.d.26/;
- procesul-verbal de examinare din 30.01.2026 a automobilului /f.d.28/.

Corpul delict:
-DVD-R cu înregistrarea video /f.d.27/ anexate la coperta dosarului penal.
- automobilul de model ”BMW 520D” cu numere de înmatriculare ***** (restituit învinuitului) /f.d.29, 43/.

La fel, în cadrul ședinței de judecată a fost vizualizată înregistrarea video conținută pe discul DVD-R pe care sunt încrise înregistrări video, care este anexată la coperta dosarului penal. Se desigileaza discul se introduce în calculator la deschidere are un fisier mp4 cu durata 09 minute si 17 secunde. In vizor apare inculpatul la volanul masinii sale, vizavi de magazinul DIMMAX. Politistul solicita actele la control, la fel intreaba daca a consumat inculpatul alcool in ultimele 24 ore. A fost propusa testarea cu dragger insa inculpatul refuza sa o treaca. Politistul de cateva ori explica cetateanului ca pentru refuz va fi sanctionat penal, insa inculpatul nu-si schimba pozitia. Instanta finiseaza examinarea inregistrarii video. După finisarea vizualizării DVD-R-ului, se scoate din calculator și se fixează la materialele dosarului penal.

Toate aceste probe, cercetate în şedinţa judiciară, formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă vinovăţia inculpatului, fiind puse de instanţă la baza sentinţei.

Instanţa de judecată respinge afirmaţiile inculpatului privind nevinovăţia acestuia în fapta imputată, declaraţiile acestuia fiind combătute atît de probele administrate pe dosar și cercetate în şedinţa de judecată, cît şi declaraţiile martorilor de la urmărirea penală și instanța de judecată, care coraborează între ele, şi urmează a fi puse la baza sentinţei, iar poziţia inculpatului avînd doar caracter declarativ şi este apreciată ca metodă aleasă pentru evitarea răspunderii penale de cele comise.

Instanța va aprecia critic declaraţiile inculpatului precum că în ziua respectivă nu se afla el la volanul automobilului. Astfel, instanța constată că declarațiile inculpatului nu corespund adevărului, de către inculpat fiind aleasă această tactică pentru a se eschiva de la răspunderea penală pentru fapta comisă.

La fel instanța consideră neîntemeiată poziția părții apărării privind achitarea inculpatului din motiv că vinovăția acestuia nu a fost demonstrată.

3. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului RAILEAN VITALI de săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiuni prevăzute de art.264/1 alin.(3) Cod Penal, - Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

4. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

Conform art.60 din Codul penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

5. La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal şi anume:

-Infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(3) CP se pedepseşte cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

- conform art.16 CP, infracţiunea prevăzută de art. 264/1 alin.(3) CP - se clasifică ca infracţiune mai puțin gravă,

- personalitatea inculpatului, la evidența medicului narcolog și la Centrul Comunitar de Sănătate Mintală nu se află; anterior nu a fost judecat, la locul de trai se caracterizează pozitiv.

Conform art.76-77 CP circumstanţe atenuante și agravante nu sunt.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79, 109 CP instanţa n-a stabilit.

Procurorul a pledat pentru pedeapsă sub formă de amendă cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Avocatul și inculpatul au pledat la o sentință de achitare.

Reeşind din circumstanţele cazului şi ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată consideră că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă prin stabilirea pedepsei cu amendă cu aplicarea pedepsei complimentare, prevăzută de art.264/1 al.(3) Cod Penal.

Instanța concluzionează asupra faptului că, aplicarea pedepsei cu amendă, fără de cea complementară obligatorie, nu va fi efectivă și nu va atinge scopul pedepsei penale, întrucât nu va asigura corectarea inculpatului inclusiv de preveni săvârșirea de noi

infracțiuni din partea lui în condițiile în care consumul de alcool la volan constituie un viciu efectiv, care într-o societate democrativă este inacceptabil.

Or, necesitatea și obligativitatea de a aplica pedeapsa complementară anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, rezultă din scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 al.(2) Cod penal.

În susținerea soluției date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare pe cauze similare: -decizia Curții de Apel Bălți din 26.10.2021 nr.1r-149/21, fiind respins recursul avocatului Cepoi Ina in interesele inculpatului Mazur Andrei împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul central din 05.08.2021, -decizia Curții de Apel Bălți din 05.10.2022 nr.1r-170/22, fiind respins recursul avocatului Veaceslav Pascari in interesele inculpatului Șenciukovski Dmitri împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul central din 17.06.2022.

6. Măsura preventivă.

În cadrul urmăririi penale, în privința inculpatului a fost aplicată măsură preventivă, obligațiunea de nepărăsire a țării pe 60 zile aplicată la 30.01.2026 /f.d.46/, care a expirat de drept, iar la moment temei de aplicare a măsurii preventive instanța n-a stabilit.

Măsură preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, aplicată prin încheierea judecătorului de instrucție din 30.01.2026 /f.d.49-53/, se menține, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

7. Acţiune civilă nu a fost depusă.

8. Cheltuieli de judecată nu sunt.

9. Corpuri delicte.

-DVD-R cu înregistrarea video /f.d.27/ anexat la coperta dosarului penal, se va păstra la dosar pe tot termenul de depozitare al acestuia.

-automobilul de model ”BMW 520D” cu numere de înmatriculare ***** (restituit învinuitului) /f.d.29, 43/, de lăsat proprietarului, cu scoaterea interdicțiilor de circuit.

10. În conformitate cu prevederile art.art.382 - 398 CPP, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

RAILEAN VITALI se recunoaşte vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(3) Cod Penal şi în baza acestei legi, se aplică pedeapsă cu 2000 (două mii) unităţi convenţionale egal cu 100.000 (una sută) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Măsură preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, aplicată prin încheierea judecătorului de instrucție din 30.01.2025, se menține, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Corpuri delicte.

-DVD-R cu înregistrarea video /f.d.27/ anexat la coperta dosarului penal, se va păstra la dosar pe tot termenul de depozitare al acestuia.

-automobilul de model ”BMW 520D” cu numere de înmatriculare ***** (restituit învinuitului) /f.d.29, 43/, de lăsat proprietarului, cu scoaterea interdicțiilor de circuit.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător Guţu Andrei