Dosar nr. 1-192/2023 (PIGD: 1-23119601-09-1-15122023)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

15 noiembrie 2024
or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanța în componența:

Preşedintele şedinței, judecător Dorin Cazacu
Grefiere: Doina Țurcan, Tatiana Lupu-

cu participarea:
acuzatorul de stat, procurorul GONȚA Lilian;
apărătorului, avocatul PLEȘCA Grigore;
inculpatului PENDEA Vladimir,-

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat a Republicii Moldova, conform procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința inculpatului:

PENDEA Vladimir Constantin, născut la ***** în satul *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, trei copii minori la întreținere, supus militar, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 19 mai 2023, în temeiul art. 287 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, executarea pedepsei fiind suspendată, în temeiul art. 90 Cod penal, pe o perioadă de probațiune pe un termen de 2 ani, reținut și arestat în prezenta cauză nu a fost, posedă limba de stat,-

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal,-

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești (judecător Radu Holban) din 29 septembrie 2023 Pendea Vladimir a fost recunoscut vionovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 2641 alin. (4) Cod penal și, prin aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală coroborat cu prevederile art. 80/1 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 170 (una sută șaptezeci) ore.

Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2023 a fost casată parțial sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 29 septembrie 2023, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei, dispunându-se rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Procedura de citare legală executată.

Cauza a fost rejudecată în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în perioada 15 decembrie 2023 (data înregistrării cauzei în instanță pentru rejudecare) – 15 noiembrie 2024 (data pronunțării prezentei sentințe).

Acuzatorul de stat, procurorul GONȚA Lilian, considerând pe deplin dovedită vinovăția inculpatului, a pledat pentru aplicarea în privința acestuia a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni în penitenciar de tip semiînchis. Potrivit art. 85 Cod penal,

la pedeapsa aplicată de adăugat parțial la pedeapsa stabilită în baza sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 19 mai 2023, stabilindu-i pedeapsa definitivă, prin cumul parțial de sentințe, sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 6 luni în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul PLEȘCA Grigore a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a pedepsei minime.

Potrivit probelor administrate în şedință, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

1. PENDEA Vladimir Grigore, la 12 iulie 2023, aproximativ la ora 01:45, fără a deține dreptul de a conduce mijloace de transport, intenționat, contrar prevederilor punctului 14 lit. a) al Regulamentului circulaţiei rutiere care indică *„conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”,* a condus mijlocul de transport de model ”*****”, cu numărul de înmatriculare *****, pe drumul local din satul *****, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, exprimată în prezenţa în aerul expirat de către acesta, a concentraţiei de alcool de 0,79 mg/l, iar în proba de sânge a concentrației de alcool etilic în cantitate 2,29 g/l, care în temeiul art.134^{12} alin. (3) Cod penal, se califică ca stare de ebrietate cu grad avansat.

2. În şedință de judecată pe 22 septembrie 2023 inculpatul PENDEA Vladimir, a depus cerere scrisă personal, prin care a solicitat judecarea cauzei conform procedurii speciale (simplificate) prevăzute de art. 364^1 Cod de procedură penală (*în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*), declarând că, recunoaște integral săvârșirea faptelor prejudiciabile conform învinuirii formulate în rechizitoriu; recunoaște toate probele administrate în faza de urmărire penală, nu are obiecții asupra acestora şi nu dorește examinarea unor alte probe. Cererea inculpatului a fost susținută în ședință de judecată și de către apărătorul acestuia PLEȘCA Grigore.

3. Prin încheiere protocolară emisă la 22 septembrie 2023, instanța a admis cererea inculpatului PENDEA Vladimir, dispunând judecarea cauzei în privința acestuia conform procedurii speciale (simplificate), prevăzute de art. 364^1 Cod de procedură penală, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

4. Fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ, potrivit regulilor de audiere a martorului (art. 364^1 alin. (4) Cod de procedură penală), inculpatul **PENDEA Vladimir a recunoscut integral vinovăția sa** de săvârșirea faptei prejudiciabile indicate în rechizitoriu și a declarat instanței că, susține declarațiile date anterior pe caz. Când a comis infracțiunea dată era în termen de probă. Regretă de fapta comisă. Nu dorește să ispășească pedeapsa cu închisoare, căci are la întreținere 4 copii minori cu vârsta de 9 ani, 6 ani și 4 ani, tatăl său este invalid, iar mama plecată peste hotare, în Italia. Cel de-al patrulea copil l-a luat soția când a plecat din familie. Ea concubinează în raionul Edineț. S-a adresat la Asistența socială referitor la încasarea pensiei de la soție. Cheltuielile de judecată le-a achitat, însă a uitat să prezinte bonul. Lucrează cu ziua în sat. Două fetițe frecventează școala, cea mică – grădinița.

5. Complementar, vinovăția inculpatului de săvârșirea faptei prejudiciabile descrise în pct. 1 *supra* este dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost acceptate integral de către inculpat, după cum urmează:

6. Declarațiile martorului GALUȘCO Mihail, care a relatat că, activează în calitate de subofițer superior de patrulare al Secției patrulare Bălți a DP Nord a INSP. La data de 11.07.2023 a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și securitatea circulației rutiere pe teritoriul raionului Fălești împreună cu colegul de serviciu – subofițer de patrulare, CEBOTARI Veaceslav. Astfel, exercitând atribuțiile de serviciu, efectuând razii pe întreg teritoriul raionului Fălești, în jurul orelor 01:45, deja fiind data de 12.07.2023, aflându-se în satul *****, au observat cum pe un drum local se deplasa automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare *****, având o traiectorie neuniformă de deplasare, astfel au decis de a stopa mijlocul de transport și de a verifica conducătorul. Fiind stopat, au constatat că mijlocul de transport era condus de către PENDEA Vladimir, care se afla de unul singur în automobil. În timpul verificării actelor, ultimul avea o vorbire neclară, la întrebările adresate reacționa încetinit, neadecvat, din cavitatea bucală se simțea un miros puternic de alcool, astfel au apărut suspecții că acesta conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate. Tot atunci, acesta a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar automobilul a fost dus la parcarea specială din mun. Bălți. Ulterior, solicitându-i de a efectua testarea alcoolscopică ”Drager” în vederea stabilirii concentraţiei vaporilor de alcool în aerul expirat, PENDEA Vladimir a acceptat, astfel rezultatul aparatului alcoolscopic ”Drager” a indicat că concentrația de alcool pur în aerul expirat de către acesta este de 0,79 mg/l. Ulterior, fiind condus la IMSP ”Spitalul Raional Fălești” cu scopul examinării medicale în vederea constatării faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și a naturii ei, ultimul a acceptat și s-a supus examinării testului prin metoda Rapoport, tot în cadrul acelui examen medical fiind prelevate și probe biologice de sânge, care au fost depozitate în două eprubete a câte 10 ml fiecare, fiind împachetate și sigilate într-un plic din hârtie. PENDEA Vladimir a manifestat un comportament cooperant, supunându-se cerințelor legale, fiind de acord cu acumularea probelor pe caz și a semnat toate actele procedurale. Totodată, fiind accesată aplicația www.edata.mai.gov.md, s-a stabilit că acesta nu este deținător al permisului de conducere. Momentul stopării și supunerii testului alcoolscopic ”Drager” a lui PENDEA Vladimir a fost înregistrat cu camera video a telefonului mobil, secvențe pe care le-a prezentat organului de urmărire penală (fila dosarului 31).

7. Declarațiile martorului CEBOTARI Veaceslav (fila dosarului 32), care sunt similare cu declarațiile date de GALUȘCO Mihail (§ 6).

8. Procesul-verbal de constatare privind săvârșirea infracțiunii din 12 iulie 2023 (fila dosarului 4).

9. Procesul-verbal de testare alcoolscopică și rezultatul testului alcoolscopic ”Drager” din 12 iulie 2023, potrivit căruia în aerul expirat la PENDEA Vladimir a fost constatată o cantitate de vapori de alcool de 0,79 mg/l (fila dosarului 6-7).

10. Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 12 iulie 2023, conform căruia în aerul expirat la PENDEA Vladimir a fost constatată o cantitate de vapori de alcool de 0,79 mg/l (fila dosarului 8).

11. Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 12 iulie 2023, potrivit căruia PENDEA Vladimir a fost înlăturat de la conducerea vehiculului de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** (fila dosarului 9).

12. Procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din data de 12 iulie 2023, în cadrul căruia a fost fixat rezultatul examinării medicale a lui PENDEA Vladimir, potrivit căruia s-a constatat că acesta era în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (fila dosarului 15-16).

13. Procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 12 iulie 2023 (fila dosarului 18).

14. Raportul de expertiză judiciară nr. 202306P0335 din 18 iulie 2023, potrivit căruia în proba de sânge prezentată pe numele PENDEA Vladimir s-a depistat alcool etilic în cantitate de 2,29 g/l (fila dosarului 21-24) .

15. Procesul-verbal de ridicare din 13 iulie 2023 în baza căruia de la GALUȘCO Mihail a fost ridicat un disc DVD-R cu înregistrări video (fila dosarului 27).

16. Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 13 iulie 2023, în cadrul căreia este filmat momentul stopării automobilului de marca „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** și momentul în care PENDEA Vladimir declară că a consumat vin, apoi a urcat la volan să aducă mașina acasă (fila dosarului 29).

17. Informația nr. 36 din 12 iulie 2023, eliberată de Agenția Servicii Publice, Biroul înmatriculare a transportului și documentare a conducătorilor auto din orașul Fălești, prin care se confirmă faptul că, PENDEA Vladimir, nu dispune de permis de conducere (fila dosarului 34).

18. Conform pct. 7 al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 „*în sensul prezentului Regulament următoarele noțiuni și termeni semnifică: conducător – persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul, un grup organizat de oameni, însoțește animale izolate, de povară, de călărie sau turme, cirezi etc., precum şi persoana care efectuează instruirea în conducerea autovehiculului*”.

19. Potrivit pct. 4 al Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obţinerea permisului de conducere şi condiţiile de admitere la traficul rutier aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24 decembrie 2007 „*în funcţie de tipul, destinaţia şi particularităţile de conducere vehiculele se divizează în următoarele categorii şi subcategorii: categoria B: autovehicul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri şi a cărui masă totală maximă autorizată nu depăşeşte 3500 kg*”.

20. Conform art. 134^{12} alin. (1) și alin. (3) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei): „*prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult*”.

21. Analizând fiecare din probele indicate în pct. 4-20 *supra* din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, precum și toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că **vinovăția inculpatului PENDEA Vladimir** de săvârșirea faptei prejudiciabile indicate în pct. 1 *supra* este dovedită pe deplin,

și califică această faptă ca **infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (4) Cod penal**, conform indicilor calificativi: *”conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deţine permis de conducere”.*

22. Inculpatul PENDEA Vladimir întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

23. În rezultatul examinării prezentei cauze penale, de către instanță nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui PENDEA Vladimir, potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. Prin urmare, instanța urmează să emită în privința lui PENDEA Vladimir sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

24. La rejudecarea cauzei și a stabilirii categoriei și mărimii pedepsei inculpatului PENDEA Vladimir, instanța de judecată, ținând cont de concluziile instanței de apel reflectate în Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2023 (fila dosarului 112-114), ia în considerare următoarele circumstanțe:

25. Conform prevederilor art. 8 Cod penal, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei*.

26. Instanța de judecată atestă că art. 264/1 alin. (4) CP a fost modificat prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), publicat: 07-06-2024 în Monitorul Oficial Nr.245-246, art. 353, în vigoare 07.09.2024, înregistrând următorul conținut, „*Consumul de alcool, de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, cu excepţia consumului de medicamente cu efecte similare substanţelor psihotrope, de către conducătorul mijlocului de transport implicat în accident rutier, până la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog sau până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei se sancţionează cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*”.

27. Totodată, fapta imputată lui PENDEA Vladimir (în redacția de până la modificări) este pasibilă de răspundere penală și se regăsește la alin. (5) al art. 264/1 Cod penal.

28. Deci, instanța de judecată consideră necesar aplicabilitatea prevederilor art. 8 Cod penal, unde, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

29. Potrivit art. 10 Cod penal, „*legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiunii nu are efect retroactiv*”.

30. Conform art. 80[1] alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza*

probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

31. Totodată, ținând cont de data comiterii infracțiunii (12 iulie 2023), la caz, urmează a fi aplicate prevederile legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii (art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală), în susținerea acestei poziții venind prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal. Astfel, prevederile art. 80/1 Cod penal nu sunt aplicabile speței.

32. Limitele sancţiunii prevăzute de infracţiunea incriminată lui Pendea Vladimir: astfel sancţiunea art. 264[1] alin. (4) Codul penal prevedea două măsuri alternative de pedeapsă principală şi anume: a) muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de la 200 la 240 ore, sau b) închisoare de până la 1 an. Reieşind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, acesta beneficiază de o reducere cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității (de la 133,3 ore până la 160 ore) şi închisoare (de la 3 luni până la 8 luni).

33. Gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, care se atribuie la categoria de infracțiuni ușoare (art. 16 alin. (2) Cod penal).

34. Persoana inculpatului: la locul de trai PENDEA Vladimir este caracterizat din punct de vedere pozitiv (fila dosarului 37); căsătorit, însă locuiește separat de soție, având în grija sa 3 copii minori (fila dosarului 36); nu este angajat în câmpul muncii; nu se află la evidența Centrului Comunitar de Sănătate Mintală și la medicul narcolog (fila dosarului 39, 41), nu are grad de dizabilitate; anterior condamnat (fila dosarului 43), astfel prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 19 mai 2023, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, executarea pedepsei fiind suspendată, în temeiul art. 90 Cod penal, pe o perioadă de probațiune pe un termen de 2 ani (fila dosarului 45-49).

35. Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

36. Potrivit rechizitoriului nu au fost constatate și indicate circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

37. Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: după comiterea infracţiunii inculpatul PENDEA Vladimir a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. În şedinţă de judecată inculpatul a indicat că se căiește sincer. Instanța consideră că inculpatul Pendea Vladimir nu a înțeles gravitatea infracțiunii săvârșite, iar poziția acestuia expusă în ședință de judecată că regretă cele comise este una formală. Astfel inculpatul nu este pentru prima dată pe banca acuzaților, fiind învinuit de săvârșirea unei infracțiuni grave. Deși anterior în privința inculpatului au fost aplicate pedepse penale non-privative de libertate, acestea nu și-au atins scopul, deoarece Pendea Vladimir a comis o nouă infracțiune în interiorul perioadei de probațiune.

38. Având în vedere circumstanțele cauzei enunțate mai sus, conducându-se de principiile și criteriile de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) și art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, instanța consideră necesar de a aplica inculpatului PENDEA Vladimir, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Codul

penal, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip desnchis. În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârșirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi altor persoane.

39. Instanţa de judecată constată că, deşi sancţiunea infracțiunii incriminate inculpatului Pendea Vladimir mai prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, care conform prevederilor legislaţiei penale este considerată mai blândă decât pedeapsa închisorii, în privinţa inculpatului nu este rezonabil de fi aplicată această pedeapsă, deoarece în accepţiunea instanţei acestea nu-şi vor atinge pe deplin scopul. Astfel instanța constată că infracțiunea incriminată în prezenta cauză a fost comisă de inculpat la nici o lună de la data când a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni de huliganism, în interiorul perioadei de probațiune stabilită. Astfel instanța constată că inculpatul nu numai că nu a conștientizat pericolul social al infracțiunii incriminate, dar a comis o faptă cu un pericol social mai ridicat. Reieșind din cele expuse, instanța concluzionează că gravitatea infracțiunii și persoana inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea, iar o altă pedeapsă non-privativă de liberate nu este suficientă și nu și-ar atinge scopul.

40. Având în vedere că inculpatul Pendea Vladimir a săvârşit infracţiunea incriminată în prezenta cauză penală în interiorul perioadei de probațiune, până la executarea pedepsei cu închisoare stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 19 mai 2023 (dosarul nr. 1-28/2023, PIGD: 1-23027292-09-1-22022023), în conformitate cu art. 90 alin. (10) și alin. (11), 85 alin. (1) Codul penal, instanța va anula condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, iar la pedeapsa stabilită pentru infracțiunea dată, va adăuga parţial, partea rămasă neexecutată din pedeapsa anterioară. Astfel instanța consideră echitabil de aplicat în privința lui Pendea Vladimir pedeapsa definitivă pentru cumul de sentințe sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 1 lună, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, conform art. 72 alin. (2) Codul penal.

41. În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța procurorului din 08 august 2023 în privința inculpatului PENDEA Vladimir a fost aplicată măsură preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile (fila dosarului 65). Această măsură preventivă a încetat de drept la data expirării termenului pentru care a fost aplicată (art. 195 alin. (5) pct. 1 Cod de procedură penală). Dat fiind că, în prezenta cauză nu există circumstanțe care ar constitui temei, conform art. 176 Cod de procedură penală, de aplicare în prezent a măsurilor preventive în privința inculpatului, instanța în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, nu îi va aplica nici o măsură preventivă la emiterea sentinței.

42. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 31 iulie 2023 (fila dosarului 30) suportul informațional cu înregistrări video din 12 iulie 2023, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală. În conformitate cu art. 157 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestui mijloc material de probă în dosarul cauzei, pe tot termenul de păstrare a acestuia.

43. Acțiune civilă în procesul penal în cauză nu a fost înaintată.

44. Cu referire la cheltuielile judiciare de 375,8 lei (examinarea medicală de constatare faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei 30 lei; testarea alcoolscopică 22 lei; munştucul 17,80 lei; raportul de expertiză 306 lei), invocate de către acuzatorul de stat în Informația-anexă la rechizitoriu (fila dosarului 74), instanța reține următoarele:

45. Conform art. 229 Cod de procedură penală ”*(1) Cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare”.*

46. Potrivit art. 397 Cod de procedură penală *”Dispozitivul sentinței de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: (...) 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare”.*

47. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (1), (2) și art. 397 pct. 5) Cod de procedură penală, instanța va dispune încasarea de la inculpatul PENDEA Vladimir în beneficiul statului a sumei de 375,8 lei (trei sute șaptezeci și cinci lei,80 bani), cu titlu de cheltuieli judiciare (pentru efectuarea testării alcoolscopice și examinarea medicală primară în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei și raportul de expertiză).

48. În temeiul celor expuse, conform art. 341 alin. (2), 364[1] alin. (6)-(7), art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

PENDEA Vladimir se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (4) Codul penal şi i se stabileşte pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 (cinci) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 85 alin. (1), 90 alin. (10) și alin. (11) Codul penal, se anulează condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, iar la pedeapsa aplicată se cumulează parțial partea rămasă neexecutată din pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 19 mai 2023 (dosarul nr. 1-28/2023, PIGD: 1-23027292-09-1-22022023) şi, i se stabileşte lui PENDEA Vladimir pedeapsa definitivă pentru cumul de sentințe sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 1 lună, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea se calculează începând cu punerea în executare a sentinței rămase definitive.

Mijlocul material de probă: suportul informațional cu înregistrări video din 12 iulie 2023, se lasă în dosarul prezentei cauze penale pe toată durata păstrării lui.

Se încasează de la inculpatul PENDEA Vladimir Constantin în beneficiul statului bani în sumă de 375,8 lei (trei sute șaptezeci și cinci lei,80 bani) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Sentința motivată pronunțată public la 15 noiembrie 2024.

Președintele ședinței,
judecător
Dorin Cazacu