Dosar nr. 5r-1974/2024
4-24059705-12-5r-03062024

D E C I Z I E

20 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Tatiana Mătăsaru
Cu participarea:
Agentului constatator Stanislav Omelianovici
Petiţionarului Anatolii Stepuleac

a examinat în şedinţă de judecată publică, recursul înaintat de către Stepuleac Anatolii împotriva deciziei seria/nr. DAC01 467850 din 17 mai 2024 de sancţionare a lui Stepuleac Anatolii în baza art. 238 alin. (2) din Codul Contravenţional prin care a fost aplicată amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale,

a c o n s t a t a t :

1. Prin decizia nr. DAC01 467850 din 17 mai 2024 emisă de agentul constatator Omelinovici Stanislav, a fost tras la răspundere contravenţională Stepuleac Anatolii, în baza art. 238 alin. (2) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, pentru faptul că: timpul săvârşirii: *la 17 mai 2024, ora 20:45*, locul săvîrşirii: *mun. Chişinău, (Ciocana, Sector) bl. 3*, fapta contravenţională: *a staţionat în locurile în care este interzisă oprirea, încălcarea prevăzută în pct. 70 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere ce se sancţionează în conformitate cu prevederile art. (Nou) (DCA) încălcrea regurilor de oprire şi neacordare de prioritate a pietonilor şi a altor partici al Codului Contravenţional.*

2. Astfel, la 23 mai 2024, Stepuleac Anatolii, nefiind de acord cu decizia de sancţionare a depus o contestaţie asupra acesteia, solicitând anularea deciziei privind examinarea contravenţiei din 17 mai 2024 şi încetarea procesului contravenţional intentat în privinţa sa.

3. Întru susţinerea contestaţiei a menţionat că la 17 mai 2024, ora 22:20, a fost întocmit procesul verbal seria DCA01 nr. 457850, în privinţa sa, pentru pretinsa contravenţie prevăzută de art. 238 (2) Cod contravenţional, din motiv că au fost încălcate prevederile din pct. 70 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, şi anume: „a stationat în locul, în care este interzisa oprirea" comisă conducând a/m Mercedes, cu n/î *****. Suplimentar, agentul constatator a dispus sigilarea unităţii de transport, fapt ce prevede interdicţia de a avea acces în transport la faţa locului şi evacuarea unităţii de transport la o parcare specializată. Ambele măsuri nu au fost specificate într-un act procedural sau menţionate în procesul verbal întocmit, ca măsuri cu caracter de reprimare a unor drepturi. Cu decizia adoptată în privinţa sa şi măsurile aplicate nu este de acord şi le consideră ca neîntemeiate din următoarele motive. Agentul constatator nu a făcut nici o referire la prezenţa sau lipsa semnelor de circulaţie sub incidenţa cărui s-ar fi aflat unitatea de transport pretins ilegal staţionată, cu anexarea unei dovezi în acest sens. Agentul nu

a indicat dacă unitatea de transport prezenta un obstacol sau că ar fi creat impediment de deplasarea altor participant la trafic. Agentul nu a indicat ce instrumente legale de acumulare a probelor au fost aplicate în vederea documentării legale a cazului. În procesul-verbal nu au fost indicate măsurile auxiliare (sigilarea şi evacuare) întreprinse şi nici temeiurile de aplicare, conform prevederilor CPP. Agentul nu a întreprins nici o măsură pentru a contacta proprietarul pretinsului „obstacol" din trafic, atât timp cât ultimul dispune de baza datelor de achitare a Vignetei care conţine şi nr. de telefon a celui ce achită acest serviciu. Agentul constatator a refuzat să consemneze şi să supună analizării explicaţia oferită de persoana în privinţa cărei s-a întocmit procesul-verbal, în condiţiile exprimării dezacordului meu privind încălcarea RCR. Solicită să fie examinat fondul prezentei contestaţii în vederea constatării derogărilor invocate, care conduc la anulare procesului-verbal din 17 mai 2024.

4. Petiționarul Stepuleac Anatolii în şedinţa de judecată a susţinut contestaţia depusă şi a solicitat admiterea acesteia.

5. Agentul constatator Omelinovici Stanislav în şedinţa de judecată a solicitat respingerea contestației cu menţinerea deciziei de sancţionare.

6. În conformiate cu art. 451^3 alin. (1) Cod Contravenţional deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.

7. Instanţa de judecată constată faptul că, Stepuleac Anatolii, a depus recursul în termen de 15 zile de la data aplicării sancţiunii.

8. Aşadar, după cum reiese din prevederile art. 451^4 alin. (1)-(3) Cod contravenţional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol. Instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii: 1) să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv; b) inadmisibil; c) nefondat; 2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii: a) dispunerea achitării persoanei sau încetării procesului contravenţional; b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului. Părţile se informează despre locul, data şi ora şedinţei de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului şi desfăşurarea şedinţei, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părţi.

9. Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că recursul este întemeiat.

10. Potrivit art. 5 alin. (1) din Codul contravenţional nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

11. Articolul 7 Cod contravenţional prevede că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

12. În conformitate cu art. 446 Cod contravenţional în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie: a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art. 19, 21-311; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art. 29 şi 311; c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenţiei flagrante; e) în cazul contravenţiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional recunoaşte

contravenţia săvârşită şi acceptă sancţiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanţei de încasare a amenzii conform art. 447.

13. Aderent, art. 451[1] alin. (1) şi (3) Cod contravenţional statuează că în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7]. În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii întîi.

14. Astfel, agentul constatator a examinat pretinsa faptă imputată lui Stepuleac Anatolii a avut loc în procedură simplificată şi a emis o decizie neîncheind un proces-verbal cu privire la contravenţie, având în vedere că contravenientul nu a fost de acord cu constatările agentului constatator.

15. Potrivit art. 451[2] alin. (1) lit. a), d) şi g) Cod Contravenţional decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei; fapta contravenţională, locul, timpul şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.

16. Reieşind din conţinutul deciziei emise la 17 mai 2024 rezultă că agentul constatator la rubrica „Locul săvârşirii” nu indicat locul exact al săvârşirii pretinsei contravenţii, nu a indicat denummiirea străzii şi numrul acestea, iar la rubrica „Fapta contravenţională” nu descris concret ce anume a fost săvârşit, or, norma sus menţionată indică a fi locul săvârşirii şi descrisă fapta comisă.

17. În continuare, agentul constatator nu a anexat la decizia emisă declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului, indiferent de faptul că primul a anexat o imegine foto de la locul comiterii pretinsei contravenţii.

18. Conform art. 445 Cod contravenţional, care stabileşte că, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

19. Conform art. 375 alin. (1)-(3) Cod contravenţional persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

20. Analizând decizia contestată determină instanţa de judecată urmează să concluzioneze faptul că agentul constatator urma să încheie proces-verbal cu privire la contravenţie, întrucât contravenientul Stepuleac Anatolii nu a acceptat constatările sale şi nu a recunoscut săvârşirea contravenţiei, iar depunerea contestaţie confirmă obiectiv aceste circumstanţe, dar şi conţinutul deciziei contestate, însă primul, contrar prevederilor art. 451[1] alin.(1) lit. b) Cod contravenţional, n-a făcut acest lucru.

21. Contravenţia prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravenţional *se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale*, pentru staţionarea sau parcarea în locuri interzise.

22. Drept urmare, agentul constatator a aplicat sancţiunea lui Stepuleac Anatolii în limitele prevăzute de sancţiunea prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravenţional, care prevede amendă minimă 18 unităţi convenţionale, iar 1/2 din minimul acesteia constituie 9 unităţi convenţionale.

23. La fel, agentul constatator nu adus la cunoştinţa contravenientului a consecinţelor examinării contravenţiei în procedură simplificată şi lipseşte declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.

24. Sancţionarea pentru o contravenţie, conform jurisprudenţei CtEDO, este apreciată ca sancţionare penală *(§ 35 a Hotărârii CEDO din 01 februarie 2005 Ziliberberg contra Moldovei, cererea nr. 61821/00*), unde Curtea a notat preeminenţa acelor care sugerează că acuzaţiile aduse reclamantului au fost de natură penală. Deşi nici una din ele nu este decisivă, cumulativ ele determină caracterul penal al „acuzaţiilor" aduse reclamantului, în sensul articolului 6 § 1 al Convenţiei.

25. În jurisprudenţa sa CtEDO, dezvoltând conţinutul abstract al acestei norme (art. 6 CEDO) a statuat că „autorităţile naţionale trebuie să depună o maximă diligenţă cu privire la modul în care se face notificarea „acuzaţiei către cel interesat, deoarece actul de acuzaţie are un rol determinant în procedura penală [...]".

26. Curtea consideră faptul că, în materie penală, o informare precisă şi completă cu privire la faptele care se reproşează acuzatului şi a calificării lor juridice reprezintă o condiţie esenţială a unui proces echitabil şi că există o legătură evidentă între dispoziţiile art. 6 § 3 lit. a) şi cele din art. 6 § 3 lit. b) în sensul că dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauzele acuzaţiei trebuie privit în lumina dreptului recunoscut acuzatului de a-şi pregăti apărarea.

27. Starea de fapt cu care a fost sesizată instanţa este circumstanţiată minimală, îmbrăcând în această din urmă situaţie forma unor norme juridice cu caracter general şi abstract, cu elemente de legătură doar tangenţială cu contravenţia imputată lui Stepuleac Anatolii.

28. Din analiza celor mai sus rezultă că, la o stare de fapt relativ concretă cu care a fost sesizată, instanţa de judecată nu poate ajunge decât pe cale de interpretare, iar o eventuală conduită a instanţei în acest sens ar fi contrară prevederilor art. 5 alin.(2) Cod contravenţional şi ar duce la depăşirea funcţiei judiciare cu care a fost investită, totodată, ar încălca flagrant dreptul la apărare al contravenientului Stepuleac Anatolii.

29. Astfel, din acest punct de vedere, procesul contravenţional în privinţa lui Stepuleac Anatolii nu respectă rigorile mai sus enunţate, prin ce afectează grav dreptul la apărare al acesteia, care, din perspectiva celor analizate, până la moment se află în imposibilitate absolută de a-şi exercita acest drept, necunoscând ce încălcări concret i se reproşează de către agentul constatator.

30. Aceste omisiuni şi încălcări admise de către agentul atrag nulitatea absolută a deciziei de sancţionare a lui Stepuleac Anatolii şi echivalează cu neconstatarea faptului contravenţiei reproşate, cu consecinţa încetării procesului contravenţional pe acest motiv.

31. În conformitate cu art. 465 alin. (2) Cod contravenţional decizia pronunţată în recurs este irevocabilă.

32. Potrivit art. 374 alin. (2^1) Cod contravenţional procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei.

33. În acelaşi context, conform art. 461 alin.(1) Cod contravenţional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

34. Astfel, instanţa va înceta procesul contravenţional pornit în privinţa lui Stepuleac Anatolii din motivul nulităţii absolute a deciziei de sancţionare.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 451^1-451^5, 452 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

d e c i d e :

A admite recursul lui Stepuleac Anatolii împotriva deciziei seria/nr. DAC01 467850 din 17 mai 2024 de sancţionare a lui Stepuleac Anatolii în baza art. 238 alin. (2) Cod Contravenţional, ca fiind întemeiat.

A anula decizia nr. DAC01 467850 din 17 mai 2024 prin care a fost sancţionat Stepuleac Anatolii în baza art. 238 alin. (2) din Codul Contravenţional cu amendă în mărime totală de 9 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 450 lei).

A înceta procesul contravenţional intentat împotriva lui Stepuleac Anatolii în baza art. 238 alin. (2) din Codul Contravenţional din motivul nulităţii deciziei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Tatiana BIVOL**