Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Guțan Vitalie
Dosarul nr. 2ri-224/24 (2-21181136-02-2ri-26042024)

D E C I Z I E

31 octombrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Panov Ana
Judecătorii Malîi Ala și Mămăligă Natalia

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de FPC „Asconi" SRL,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 februarie 2024, prin care a fost respinsă contestația,

în cauza de insolvabilitate intentată la contestația creditorului FPC „Asconi" SRL înaintată la creanța creditorului Spatari Iurie admisă spre validare în tabelul definitiv a creanțelor creditorilor SRL „Berhord",

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 8 decembrie 2021, debitorul SRL „Berhord" a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de propria persoană.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 decembrie 2021 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Berhord" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de propria persoană.

La 6 ianuarie 2022, creditorul FCP „Asconi" SRL a depus cerere de admitere a creanțelor.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 17 ianuarie 2022 s-a admis cererea introductivă înaintată de debitorul SRL „Berhord" și cererea de alăturare la cererea introductivă a creditorului FPC „Asconi" SRL; s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL „Berhord", numărul de identificare de stat și codul fiscal 1003600050470, cu sediul: MD-2075, str. Nicolae Milescu-Spătarul, 79/1, mun. Chișinău, Republica

Moldova; s-a ridicat dreptul lui Iosip Andrei de administrare a SRL „Berhord”; s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Berhord” - Stejar Veaceslav, deținătorul autorizației nr. 92 din 14 ianuarie 2015; s-a stabilit termenul limită de înaintare a cererilor de admitere a creanțelor până la 03 martie 2022; s-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pe data de 13 aprilie 2022, ora 09-30.

La 3 martie 2022, în termen, creditorul Spatari Iurie a înaintat cerere de admitere a creanțelor în mărime de 55 745,29 lei (f. d. 4-15, vol. V).

În tabelul prezentat de administratorul insolvabilității Stejar Veaceslav la 18 martie 2022, creanța creditorului Spatari Iurie a fost inclusă și admisă spre validare la rangul II în mărimea solicitată de 55 745,29 lei (f. d. 160-168, vol. VI).

La 7 aprilie 2022, creditorul FPC „Asconi” SRL a înaintat contestație la creanța creditorului Spatari Iurie în sumă de 55 745,29 lei, prin care a solicitat admiterea contestației și respingerea integrală a cererii de admitere a creanțelor depusă Spatari Iurie cu excluderea acesteia din tabel (f. d. 230-231, vol. VI).

La 12 septembrie 2022, creditorul FPC „Asconi” SRL a înaintat contestație suplimentară la creanța creditorului Spatari Iurie.

În motivarea contestației suplimentare, a invocat că Spatari Iurie nu şi-a îndeplinit obligaţia de a prezenta înscrisurile pe care îşi întemeiază pretenţiile în forma cerută de lege, şi anume acestea nu sunt certificate corespunzător, lipsind menţiunea pentru conformitate cu originalul alături de semnătura creditorului, prin urmare, nu puteau fi reţinute de către administratorul insolvabilităţii, creanţa pretinsă de Spatari Iurie nefiind justificată prin acte conforme.

A indicat că, chiar dacă înscrisurile prezentate de Spatari Iurie ar fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul, potrivit dispoziţiilor Codului de procedură civilă, totuşi, acestea nu confirmă suma creanţei înaintată de Spatari Iurie spre validare.

Astfel, din analiza actelor anexate, nu se poate identifica totuşi temeiul creanţei pretinse a fi validate, or niciunul din acestea nu demonstrează cum s-a format pretinsa creanţă în cuantum de 55 745,29 lei.

Totodată, din actele anexate de către Spatari Iurie la cererea de admitere a creanţelor, nu poate fi dedus momentul apariţiei datoriei societăţii faţă de salariatul Spatari Iurie, în situația în care momentul naşterii pretinsei datorii este important în special din perspectiva termenului de prescripţie extinctivă, astfel încât potrivit art. 391 alin. (1) din Codul civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

A subliniat că odată ce actele anexate de către Spatari Iurie la cererea de admitere a creanţelor nu corespund dispoziţiilor Codului de procedură civilă, consideră că cererea de admitere a creanţelor a fost depusă fără anexarea

înscrisurilor pe care pretinsul creditor îşi întemeiază creanţa, astfel încât aceasta urmează să fie respinsă de instanţa de insolvabilitate.

Mai mult decât atât, la cererea de admitere a creanţei, Spatari Iurie a anexat copia Fişei contabile 531, la care salariaţii nu au acces, iar anexarea acesteia reconfirmă existenţa dubiilor cu privire la veridicitatea acestuia, precum şi referitor la existenţa în realitate a datoriei şi a cuantumului acesteia.

Susține că actele anexate de Spatari Iurie la cererea de admitere a creanţei, nu corespund dispoziţiilor legale, existând dubii în privinţa veridicităţii acestora. În acelaşi context, menţionează că Spatari Iurie urma să prezinte mai multe acte în vederea confirmării exercitării efective a pretinselor obligaţii de muncă, cum ar fi: informaţie de la Casa Națională de Asigurări Sociale, care să confirme faptul că pentru perioada respectivă s-au calculat şi achitat contribuţiile de asigurări sociale (Extrasul din contul curent al persoanei asigurate pentru perioada menţionată, darea de seamă IALS18 din care ar reieşi că au fost calculate şi achitate contribuţiile de asigurări sociale pentru perioada menţionată), sau, eventual, alte acte care ar confirma existenţa pretinsei creanţe, cum ar fi confirmarea că Spatari Iurie a fost înregistrat în registrele şi datele de evidenţă a Serviciului Fiscal de Stat, Casa Națională de Asigurări Sociale; Casa Națională de Asigurări în Medicină, că au fost calculate şi achitate de către angajator impozitele din salariu, cotizaţiile de asigurare socială şi cotizaţiile de asigurare medicală, că i s-ar fi acordat codul personal al persoanei asugurate sau l-a activat.

Totodată, nu au fost prezentate nici careva tabele de pontaj, însărcinări de muncă, fişa postului, copia la forma T-4 a evidenţei personalului, copia anumitor instrucţiuni sau fişe privind securitatea şi protecţia muncii angajatului, copii din registrul de evidenţă a ordinelor de personal, copia registrului de evidenţă şi de înregistrare a contractelor individuale de muncă, copia registrului de evidenţă şi circulaţie a carnetelor de muncă ţinute de pretinsul angajator, din care ar fi reieşit că Spatari Iurie ar fi fost angajat efectiv şi nu formal.

La fel, faptul că Spatari Iurie până la intentarea procesului de insolvabilitate nu a înaintat nici o solicitare către debitorului insolvabil SRL „Berhord” cu privire la pretinsa datorie, constituie o dovadă în plus a existenţei necesităţii respingerii cererii de admitere a creanţei.

A notat că analizând cererea de admitere a creanţei înaintată de către Spatari Iurie, observă că aceasta a fost redactată în acelaşi stil ca şi cererile de admitere a creanţelor depuse de către asociaţii debitorului insolvabil SRL „Berhord” şi alţi salariaţi ai societăţii-debitoare, astfel încât acestea se aseamănă atât vizual, cât şi stilistic. Acestea au fragmente care se repetă identic în aceste cereri, modul de citare a prevederilor legale, modul de formulare a solicitărilor, ceea ce reconfirmă faptul că acestea au fost făcute de către aceeaşi persoană şi prin urmare, indică

asupra unei posibile relaţii mai strânse, fapt care, la fel, trezeşte dubii cu privire la existenţa, veridicitatea şi seriozitatea creanţei înaintate spre validare.

Solicită FPC „Asconi” SRL admiterea contestaţiei; respingerea integrală a cererii de admitere a creanţei depusă de Spatari Iurie, prin care a solicitat includerea în tabel şi validarea creanţei în sumă de 55 745,29 lei şi în cazul în care administratorul insolvabilităţii SRL „Berhord” a inclus creanţa nominalizată în tabelul definitiv al creanţelor, obligarea acestuia să excludă creanţa pretinsului creditor Spatari Iurie în sumă de 55 745,29 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 24 februarie 2023 s-a confirmat hotărârea adunării creditorilor SRL „Berhord” din 16 februarie2023 privind aplicarea faţă de debitorul SRL „Berhord” a procedurii de restructurare; s-a dispus intentarea procedurii de restructurare faţă de debitorul SRL „Berhord”; s-a stabilit termenul de propunere a planului procedurii de restructurare de 30 de zile de la data adoptării prezentei încheieri și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Berhord” - Guțu Sergiu, deținătorul autorizației nr. 110 din 14 ianuarie 2015.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 februarie 2024, contestația creditorului FPC „Asconi” SRL înaintată la creanța creditorului Spatari Iurie admisă spre validare în tabelul definitiv a creanțelor creditorilor SRL „Berhord”, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 20 martie 2024, FPC „Asconi” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 februarie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

Argumentele recursului:

În motivarea recursului, FPC „Asconi” SRL, reiterând circumstanțele de fapt și de drept invocate în cererea privind contestarea actelor executorului judecătoresc, a invocat că încheierea instanței de fond este neîntemeiată.

Suplimentar a relevat că instanţa de fond nu a analizat şi nu a dat o apreciere corespunzătoare argumentelor recurentului luat în considerare lipsa semnăturii pretinsului creditor în cererea de admiterea a creanţelor, or semnătura intimatului (pretinsul creditor în cazul nostru) este un element esenţial al prezentei cereri care denotă însăşi consimţământul şi intenţia personală şi neviciată de a pretinde anumite consecinţe juridice. Din cauza lipsei acestui element esenţial, atât administratorul insolvabilităţii, cît şi instanţa urmau să respingă cererea pretinsului creditor, lucru care nu s-a întâmplat în realitate.

A indicat că înscrisurile prezentate de Spatari Iurie, chiar dacă ar fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul, potrivit dispoziţiilor Codului de

procedură civilă, totuşi, acestea nu confirmă suma creanţei înaintată de Spatari Iurie spre validare.

Astfel, din analiza actelor anexate, nu se poate identifica temeiul creanţei pretinse a fi validate, or niciunul din actele anexate nu demonstrează cum s-a format pretinsa creanţă în cuantum de 55 745,29 lei.

Mai indică că în cazul în care creanţa unui creditor este contestată de către un alt creditor, creditorul a cărei creanţă este contestată, în speţă, Spatari Iurie, trebuie să aducă dovezi care să demonstreze existenţa, cuantumul, certitudinea şi caracterul nelitigios al creanţei.

Astfel, observă că în cazul contestaţiilor sarcina probaţiunii este inversată, atîta timp cît creditorul nu deţine un titlu executoriu, iar în speţă Spatari Iurie nu deţine un titlu executoriu, respectiv urma să prezinte probe suplimentare, însă în speţă acest lucru nu a fost făcut. Spatari Iurie nu şi-a îndeplinit sarcina probaţiunii şi nu a adus dovezi suplimentare întru argumentarea creanţei sale.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatei cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, nu a fost depusă referință asupra recursului.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunţată la 21 februarie 2024, fiind recepționată de către reprezentantul recurentului la 6 martie 2024, fapt confirmat de recurent.

Astfel, recursul declarat de FPC „Asconi” SRL, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 februarie 2024 se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În temeiul prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În acord cu disopozițiile art. 140 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă.

Conform art. 141 alin. (1) din Legea insolvabilității, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art.19.

Astfel, în accepțiunea art. 142 alin. (1), (3), (4) și (7) din legea precitată, creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii.

Termenul de verificare a creanţelor şi de consemnare în tabelul creanţelor nu va depăşi 15 zile lucrătoare. În funcţie de circumstanţele cauzei şi din motive temeinice, instanţa de insolvabilitate poate decide o majorare a termenului prevăzut de pînă la 15 zile.

Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul procedează de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi efectuează o cercetare amănunţită pentru a stabili dacă creanţa nu este contestată sau în litigiu, care este valoarea exactă conform actelor din care rezultă creanţa şi prioritatea fiecărei creanţe.

O creanţă se înscrie în tabel ţinându-se cont atât de suma datorată efectiv, cît şi de dobânda corespunzătoare sau de penalitatea, sau de orice alt accesoriu calculat până la data deschiderii procedurii, aşa cum rezultă din actele depuse la dosar.

În corespundere cu prevederile art. 143 alin. (4), (5) și (6) al Legii insolvabilității, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanţele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor.

La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi

pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate.

O creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

În accepțiunea art. 144 alin. (1)-(4), (9) din Legea insolvabilității, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv.

Contestaţiile se depun la instanţa de insolvabilitate în termenul prevăzut la art.143 alin. (6). Contestaţiile înaintate după acest termen se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate.

Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz.

Dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. În acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condiţiile stabilite la art.152.

Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. Încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurentă, Colegiul judiciar constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

Din lucrările cauzei de insolvabilitate rezultă cu certitudine că, la 8 decembrie 2021, debitorul SRL „Berhord” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 13 decembrie 2021 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de debitorul SRL „Berhord” privind intentarea procesului de insolvabilitate.

La 6 ianuarie 2022, creditorul FCP „Asconi” SRL a depus cerere de admitere a creanțelor.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 17 ianuarie 2022 s-a admis cererea introductivă înaintată de debitorul SRL „Berhord” și cererea de alăturare la cererea introductivă a creditorului FPC „Asconi” SRL; s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de SRL „Berhord”, numărul de identificare de stat și codul fiscal 1003600050470, cu sediul: MD-2075, str. Nicolae Milescu-Spătarul, 79/1, mun. Chișinău, Republica Moldova; s-a ridicat dreptul lui Iosip Andrei de administrare a SRL „Berhord”; s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Berhord”-Stejar Veaceslav, deținătorul autorizației nr. 92 din 14 ianuarie 2015; s-a stabilit termenul limită de înaintare a cererilor de admitere a creanțelor până la 3 martie 2022; s-a stabilit şedinţa de validare a creanţelor pe data de 13 aprilie 2022, ora 09:30.

La 3 martie 2022, în termen, creditorul Spatari Iurie a înaintat cerere de admitere a creanțelor în mărime de 55 745,29 lei.

În tabelul prezentat de administratorul insolvabilității Stejar Veaceslav, la 18 martie 2022, creanța creditorului Spatari Iurie a fost inclusă și admisă spre validare la rangul II în mărimea solicitată de 55 745,29 lei.

La 7 aprilie 2022, creditorul FPC „Asconi” SRL a înaintat contestație la creanța creditorului Spatari Iurie în sumă de 55 745,29 lei, prin care a solicitat admiterea contestației și respingerea integrală a cererii de admitere a creanțelor depusă Spatari Iurie cu excluderea acesteia din tabel.

Ca urmare a examinării contestaţiei, instanţa de insolvabilitate fie admite contestaţia și radiază din tabel creanţa acceptată de administrator/lichidator, fie admite contestaţia și dispune validarea creanţei înlăturate din tabel de către administrator, cu specificarea concretă a mărimii creanţei validate și rangului ei, fie respinge contestaţia și validează creanţa în modul stipulat de administrator în tabel.

Validarea creanţelor reprezintă în sine o procedură de confirmare de către instanţa de insolvabilitate a creanţelor înaintate de creditori în instanţă, verificate și admise de administratorul insolvabilităţii/lichidator sau ca urmare a examinării contestaţiilor depuse în privinţa admiterii/neadmiterii lor în tabel.

În cadrul şedinţei de examinare a contestaţiei, instanţa examinează cererea de admitere a creanţelor în raport cu argumentele specificate în contestaţia debitorului sau a creditorului (care a depus cererea de validare sau a unui creditor terţ), precum și poziţia administratorului insolvabilităţii/lichidatorului referitor la pretenţiile invocate în privinţa admiterii sau neadmiterii creanţelor în tabel.

Astfel, din lucrările cauzei rezultă că creanţa înaintată de Spatari Iurie a fost inclusă în tabelul creanțelor și admisă spre validare la rangul II în mărimea solicitată de 55 745,29 lei.

În confirmarea temeiniciei creanţei înaintate de Spatari Iurie în mărime totală de 55745,29 lei, creditorul Spatari Iurie a invocat faptul că, la 1 aprilie 2017, între SRL „Berhord” şi Spatari Iurie a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 03/17, fiind angajat la lucru în calitate de șef tură servicii de securitate.

Prin acordul adiţional nr. 03/17-3 din 3 iunie 2019 la contractul individual de muncă, punctul 9 lit. a) din Contract, s-a expus în următoarea redacţie: „munca salariatului se retribuie cu un salariu brut în mărime de 10 200 lei, pentru un program de 8 ore/zi 5 zile pe săptămână, ceea ce constituie suma înainte de deducerea tuturor plăţilor, defalcărilor şi tarifelor obligatorii prevăzute de legislaţia în vigoare a Republicii Moldova, începând cu 3 iunie 2019.

La 14 ianuarie 2022, a încetat contractul individual de muncă încheiat cu salariatul Spatari Iurie.

Prin urmare, creditorul a relatat că la încetarea raporturilor de muncă, angajatorul SRL „Berhord” nu și-a executat obligațiile de achitare a drepturilor salariale cuvenite, fapt confirmat prin informaţia eliberată din contabilitate angajatorului, fişa contabilă nr.531 (datorii salariale), restanţa SRL „Berhord” faţă de salariat constituie suma de 55745,29 lei.

La caz, Colegiul judiciar reține că în dovedirea creanței deținute de către Spatari Iurie, la cererea de admitere a creanțelor, au fost anexate copia contractului individual de muncă nr. 03/17 din 1 aprilie 2017, copia acordului adițional nr. 03/17-3 din 3 iunie 2019 la contractul individual de muncă din 1 aprilie 2017, copia buletinului de identitate, copia Fişei contabile 531 și copia ordinului de eliberare din funcție din 14 ianuarie 2022.

În aceiași ordine de idei, prima instanță a reținut și faptul că administratorul insolvabilității a prezentat acte din contabilitatea întreprinderii cu privire la achitarea salariilor și reținerea impozitului pe venit și anume: IPC21 darea de seamă primită la SFS cu nr. ED13444663, conform cărora Spatari Iurie este inclus ca angajat al SRL „Berhord” pentru care s-a calculat și s-a achitat contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii și IALS21 notă de informare privind salariul și alte plăți efectuate de către angajator în folosul angajaților, precum și plățile achitate rezidenților din alte surse de venit decât salariul și impozitul de venit reținut din aceste plăți pentru perioada fiscală A/2021, în care figurează și Spatari Iurie.

În acest context, Colegiul judiciar respinge ca fiind nefondate alegațiile recurentului privitor la faptul că actele anexate la materialele cauzei nu demonstrează cum s-a format pretinsa creanţă în cuantum de 55 745,29 lei. Or,

creditorul a anexat la cererea privind confirmarea creanței, documentele justificative din care izvorăște creanţa în mărime de 55 745,29 lei.

Iar, afirmațiile contestatarei/recurente referitor la incertitudinea creanței și dezacordul acesteia privind includerea și admiderea spre validare la rangul II în tabelul creanțelor, urmează a fi apreciate critic.

În aceiași ordine de idei, Colegiul judiciar relevă că reieșind din prevederile art. 142 din Legea insolvabilității, competenţa exclusivă de a verifica creanţele înaintate de creditori pentru includerea în Tabelul definitiv al creanţelor și validarea acestora aparţine administratorului insolvabilităţii/lichidatorului. Atribuţia administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului de verificare exclusivă a creanţelor pretinse de creditori rezultă din calitatea acestuia de reprezentant al întreprinderii debitoare, fiind unica persoană împuternicită a verifica corespunderea sau nu a creanţei pretinse de creditor cu datele contabilităţii debitorului, după cum și temeiul de apariţie a creanţei, data naşterii obligaţiei pecuniare, expirării sau nu a termenilor de prescripţie pentru apărarea pe cale judiciară a drepturilor încălcate.

Verificarea în sine a creanţei se manifestă prin acceptarea ei de către administratorul insolvabilităţii, în cazul în care ca urmare a examinării cererii și probelor creditorului în contrapunere cu datele contabilităţii s-a constatat că aceasta este veridică. Acceptarea creanţei poate fi totală sau parţială, în cazul în care administratorul/lichidatorul stabilește corespunderea datelor sau creanţei doar în parte.

Astfel, în speță administratorul insolvabilității a prezentat acte justificative care confirmă corespunderea creanţei pretinse de creditor cu datele contabilităţii debitorului SRL „Berhord”.

Concomitent, instanța de recurs menționează că motivele invocate de recurentă în cererea de recurs sunt formale și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de insolvabilitate, considerent din care necesită a fi respinsă, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

Subsecvent, Colegiul civil relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a ajuns la concluzia că recursul declarat de FPC „Asconi” SRL urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 februarie 2024.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău-,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de FPC „Asconi” SRL.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 februarie 2024, în cauza de insolvabilitate intentată la contestația depusă de FPC „Asconi” SRL înaintată la creanța creditorului Spatari Iurie admisă spre validare în tabelul definitiv a creanțelor creditorilor SRL „Berhord”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Panov Ana

Judecătorii: Malîi Ala

Mămăligă Natalia