Dosarul nr. 1a-980/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
/ 1-23087618-02-1a-21102025 / Judecătorul Olga Bejenari

D E C I Z I E
În numele Legii

05 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului de judecată,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Proca
Grefierul Victoria Ștefănucă
Cu participarea
Procurorilor Ion Pripa și Roman Porubin
Avocatului inculpatei Sergiu Moraru
Avocatului P.P. ”ȘOR” Oxana Antonov-Loghin

judecând în ședință publică, apelul acuzatorului de stat, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Roman Porubin și apelul avocatului Sergiu Moraru în interesele inculpatei Marina Tauber declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 septembrie 2025, adoptată în cauza penală privind acuzarea lui:

*Tauber Marin******, data nașterii *****, IDNP *****, cetățeancă a Republicii Moldova, naționalitatea evreu, domiciliată în mun. Chișinău, str. *****, cu studii superioare, celibatară, fără persoane la întreținere, fără grad de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 30, 42 alin. (2), 45, 181² alin. (1), art. 30, 42 alin. (3), 45, 181² alin.(5), art. 42 alin. (2), 45, 181² alin.(1) şi art. 30, 42 alin. (2), 45, 181² alin.(5), art. 303 alin. (3) din Codul penal, și

Partidului Politic „ȘOR”, înscris în Registrul de stat al persoanelor juridice cu nr.21, IDNO ***** din*****, cu sediul pe str. *****, mun. Chișinău, radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice conform deciziei din 23 ianuarie 2024,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 181² alin. (1) şi art. 30, 181² alin. (5) din Codul penal;

termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 19 iunie 2023 - 30 septembrie 2025;
termenul de examinare a cauzei în instanța de apel: 21 octombrie 2025 - 05 iunie 2026.
procedura de înștiințare a părților legal executată;

în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în cererile de apel, Colegiul penal,

a c o n s t a t a t:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 septembrie 2025, Tauber Marin***** a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42 alin. (2), 45, 181[2] alin. (1) din Codul penal (episodul I) (versiune în vigoare la data săvârșirii faptei), condamnată și i s-a stabilit o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică, de a exercita activități de organizare contabilă și financiară în partide politice pentru 3 (trei) ani.

Tauber Marin***** a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42 alin. (3), 45, 181[2] alin. (5) din Codul penal (episodul II) (versiune în vigoare la data săvârșirii faptei), condamnată și i s-a stabilit o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică, de a exercita activități de organizare contabilă și financiară în partide politice pentru 3 (trei) ani.

Tauber Marin***** a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42 alin. (2), 45, 181[2] alin. (1) din Codul penal (episodul III) (versiune în vigoare la data săvârșirii faptei), condamnată și i s-a stabilit o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică, de a exercita activități de organizare contabilă și financiară în partide politice pentru 3 (trei) ani.

Tauber Marin***** a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42 alin. (3), 45, 181[2] alin. (5) din Codul penal (episodul IV) (versiune în vigoare la data săvârșirii faptei), condamnată și i s-a stabilit o pedeapsă cu închisoare pe termen de 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică, de a exercita activități de organizare contabilă și financiară în partide politice pentru 3 (trei) ani.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) și (2) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pentru infracțiunile comise, s-a aplicat lui Marina Tauber o sancțiune definitivă cu închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică, de a exercita activități de organizare contabilă și financiară în partide politice pentru 5 (cinci) ani.

Procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui Tauber Marin***** în comiterea infracţiunii prevăzute de articolul 303 alin. (3) din Codul penal s-a încetat pe motiv că fapta comisă constituie contravenția prevăzută de art. 317 alin. (2) din Codul contravențional. În temeiul art. 26 şi 30 din Codul contravențional, s-a înlăturat răspunderea contravențională a

lui Tauber Marin***** pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 317 alin. (2) din Codul contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere contravențională.

Termenul executării pedepsei în privința inculpatei Marina Tauber fiind calculat din momentul reținerii acesteia, iar potrivit art. 88 alin. (3) din Codul penal, s-a inclus în acest termen perioada de timp cât aceasta s-a aflat în stare de reținere, de arest şi de arest la domiciliu în prezenta cauză penală de la 21 iulie 2022 până la 18 octombrie 2022, de la 25 octombrie 2022 până la 05 ianuarie 2023 și de la 01 mai 2023 până la 17 iulie 2023. Pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea, s-a aplicat în privința lui Marina Tauber măsura preventivă „arestarea preventivă" până când sentința va deveni definitivă, care se pune în executare imediat și se anunță aceasta în căutare, în scopul reținerii și conducerii la instituția penitenciară corespunzătoare, pentru executarea pedepsei stabilite.

Procesul penal în cauza penală privind învinuirea Partidului Politic „Șor" în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 181^2 alin. (1) din Codul penal s-a încetat, pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală. Procesul penal în cauza penală privind învinuirea Partidului Politic „Șor" în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 181^2 alin. (5) din Codul penal s-a încetat, pe motiv că există alte circumstanţe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală.

S-a admis demersul procurorului şi s-a dispus din momentul rămânerii definitive a sentinței, confiscarea specială de la inculpata Marina Tauber, în calitate de bunuri utilizate și destinate săvârșirii infracțiunilor, a contravalorii sumei de 10.643.***** (zece milioane șase sute patruzeci și trei mii una sută optzeci și nouă) lei, 50 bani care reprezintă mijloace financiare acceptate de la grupul criminal organizat în campania electorală din 21 noiembrie 2021 și compusă din suma de 9.752.000 (nouă milioane șapte sute cincizeci și două mii) lei (remunerarea stafului Partidului politic „Șor"), 494.000 (patru sute nouăzeci și patru mii) lei (104 de donații fictive), *****.464,50 (două sute patruzeci și șase mii patru sute șase zeci și patru) lei, 50 bani (donații în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii), 152.725 (una sută cincizeci și două mii șapte sute douăzeci și cinci) lei (cheltuieli pentru servicii de catering prestate de S.R.L. „Credem Eco").

S-a admis demersul procurorului şi s-a dispus din momentul rămânerii definitive a sentinței, confiscarea specială de la inculpata Marina Tauber, în calitate bunuri utilizate și destinate săvârșirii infracțiunilor, a contravalorii sumei de 185.596.588 (una sută optzeci și cinci milioane cinci sute nouăzeci și șase mii cinci sute optzeci și opt) lei, 30 bani, determinată în urma scăderii mijloacelor bănești ridicate de la participanții la infracțiune în suma de 9.921.424 (nouă milioane nouă sute douăzeci și unu mii patru sute douăzeci și patru) lei, 70 bani, din valoarea totală a finanțării ilicite și acceptate de la grupul criminal organizat în perioada de la 1 ianuarie 2022 până la 1 mai 2023, în mărime de *****.518.013 (una sută nouăzeci și cinci milioane cinci sute optsprezece mii treisprezece) lei.

S-a admis demersul procurorului şi s-au supus confiscării speciale din momentul rămânerii definitive a sentinței următoarele bunuri utilizate și destinate săvârșirii infracțiunilor, care au fost ridicate în cauza penală și au fost recunoscute în calitate de corp delict în valoarea totală de 9.921.424 (nouă milioane nouă sute douăzeci și unu mii patru sute douăzeci și patru) lei,70 bani, constituită din: 1. mijloace bănești în suma totală de 100.000 (una sută mii) lei, ridicate prin procesul-verbal din 4 august 2022 cu privire la rezultatele măsurilor speciale de investigații – „controlul transmiterii sau primirii banilor” de la colaboratorul confidențial „Palermo”; 2. mijloace bănești în suma totală de 25.600 (douăzeci și cinci mii șase sute) lei, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Veaceslav Bejenari; 3. mijloace bănești în suma totală de 2.*****.950 (două milioane două sute patruzeci și șase mii nouă sute cincizeci) lei și 64.490 (șaizeci și patru mii patru sute nouăzeci) EURO (echivalentul valorii de 1.290.451 /un milion două sute nouăzeci mii patru sute cincizeci și unu/,34 de lei, conform cursului oficial al BNM din 9 martie 2023 /1 EUR=20,0101 lei/), ridicați în cadrul percheziției din automobilul de model „Mercedes GLS 400”, utilizat de Vitalii Cușnir; 4. mijloace bănești în suma totală de 436.100 (patru sute treizeci și șase mii una sută) lei, ridicate în cadrul percheziției din automobilul de model „Volkswagen Polo”, utilizat de Corneliu Volconovici; 5. mijloace bănești în suma totală de 586.450 (cinci sute optzeci și șase mii patru sute cincizeci) lei, ridicate în cadrul percheziției din automobilul de model „Chevrolet Aveo”, utilizat de Stelian Țurcan; 6. mijloace bănești în sumă totală de 322.050 (trei sute douăzeci și două mii cincizeci) lei, ridicate în cadrul percheziției de la sediul central al Partidului Politic „ȘOR”, amplasat în mun. Chișinău, str. *****; 7. mijloace bănești în suma totală de 487.450 (patru sute optzeci și șapte mii patru sute cincizeci) lei, ridicate din materialele cauzei penale nr. 202202*****8 (pornită conform art. ***** din Codul penal); 8. mijloace bănești în suma de 1.300 (una mie trei sute) de lei, ridicate de la Vitinschi Elena; 9. mijloace bănești în suma de 400 (patru sute) lei, care au fost ridicate de la Vasile Ursachi; 10. mijloace bănești în suma de 400 (patru sute) lei, care au fost ridicate de la Natalia Zaharescu; 11. mijloace bănești în suma totală de 1.658.450 (un milion șase sute cincizeci și opt mii patru sute cincizeci) lei și 4.000 (patru mii) dolari SUA (echivalentul valorii de 77.588 /șaptezeci și șapte mii cinci sute optzeci și opt/ de lei, conform cursului oficial al BNM din 20 octombrie 2022 /1 USD = 19,3970 lei/), ridicate în cadrul percheziției din automobilul de model „Ford Focus”, utilizat de Liudmila Ipatieva; 12. mijloace bănești în suma totală de 2.405.450 (două milioane patru sute cinci mii patru sute cincizeci) lei, ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Ruslan Chirilov din mun. Chișinău, str. *****, *****; 13. mijloace bănești în suma totală de 176.300 (una sută șaptezeci și șase mii trei sute) lei și 1.450 (una mie patru sute cincizeci) EURO (echivalentul valorii de 27.522 /douăzeci și șapte mii cinci sute douăzeci și doi/,30 de lei conform cursului oficial al BNM din 20 octombrie 2022 /1 EUR=18,9809 lei/), ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Natalia Costișanu, amplasat în or. Telenești, str. ***** *****; 14. mijloace bănești în suma totală de 52.200 (cincizeci și două mii două sute) lei și 1.410 (una mie patru sute zece)

EURO (echivalentul valorii de 26.763 /douăzeci și șase mii șapte sute șaizeci și trei/,06 de lei, conform cursului oficial al BNM din 20 octombrie 2022 /1 EUR=18,9809 lei/), ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Svetlana Panciuc, amplasat în or. Edineț, șos. *****, *****. Celelalte mijloace materiale de probă și purtători de informație tehnico-electronică urmând a fi deținute la cauza penală pe toată durata păstrării dosarului.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpata Tauber Marina a săvârșit infracțiunea de falsificare a rapoartelor privind gestiunea financiară a campaniei electorale, în următoarele circumstanțe: Tauber Marina, deținând funcția de vicepreședinte al Partidului Politic „Șor”, aleasă la ședinţa Congresului membrilor partidului politic „Șor”, conform procesului-verbal din 18 septembrie 2021, fiind împuternicită prin Decizia nr. 57 din 14.12.2018 a Președintelui Partidului, Ilan Șor, să reprezinte partidul în raport cu autoritățile publice, instituții financiare şi alte entități, participând în calitate de candidat desemnat de către Partidul Politic „Șor” la funcția de primar al mun. Bălți, în campania electorale din 21.11.2021, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în mod intenționat şi în înțelegere prealabilă cu trezorierul partidului, Parutenco Nelli, încălcând normele ce reglementează modul de susținere financiară a campaniilor electorale, şi anume: art. 25 al Legii privind partidele politice nr. 294 din 21.12.2007, prevederilor art. 41 şi 43 din Codul Electoral (în vigoare la momentul săvârșirii faptei); pct. 26-37 al Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4401 din 23.12.2015 privind aprobarea Regulamentului privind finanțarea activității partidelor politice şi pct. 6-22, 24-28, 31 al Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr.2704 din 17.09.2019 pentru aprobarea Regulamentului privind finanțarea campaniilor electorale ale concurenților electorali, care prevăd că „Se interzice finanțarea ori susținerea materială sub orice formă a activității partidelor politice, grupurilor de inițiativă, a campaniilor electorale/concurenților electorali de către: ... persoanele anonime sau în numele unor terți”, acționând la îndemnul și în strictă coordonare cu grupul criminal organizat condus de, Ilan Şor, din care fac parte cet. Tudor Balițchi, Himici Igor, Petrov Alexandr, Racu Serghei, Guțuleac Victor și alte persoane, care s-au unit în prealabil la o dată nestabilită cu scopul comiterii mai multor infracțiuni, inclusiv finanțarea ilegală a Partidului Politic „Șor”, după un plan prestabilit, în perioada campaniei electorale în cadrul alegerilor locale noi pentru funcția de primar al mun. Bălți din data de 21 noiembrie 2021, a recepționat de la grupul criminal organizat mijloace bănești în sumă de 9 752 000 lei, din care suma de 740 464,50 lei, a introdus-o fals în formularele de donații din numele a 104 persoane fizice care în realitate nu au donat această sumă de bani, date false pe care le-a înscris în rapoartele privind gestiunea financiară a campanile electorale, prin substituirea, ascunderea identității donatorilor, a volumului mijloacelor acumulate şi utilizate, iar ulterior rapoartele le-a semnat personal și înregistrat la Comisia Electorală Centrală la data de 08.10.2021, 15.10.2021, 22.10.2021, 29.10.2021, 05.11.2021, 12.11.2021, 19.11.2021, 26.11.2021 și 03.12.2021.

Astfel, grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, constituit la o dată nestabilită, a început activitatea infracțională în perioada anului 2012, cu scopul comiterii infracțiunilor de

escrocherie în proporții deosebit mari și spălare de bani, controlând de facto, prin intermediul unor persoane interpuse bănci comerciale în Republica Moldova, inclusiv Banca de Economii SA, elaborând un plan bine determinat de sustragere în proporții deosebit de mari a mijloacelor financiare din bugetul de stat și sistemul bancar național.

În continuare, începând cu anul 2019, la grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, s-au alăturat fostul șef al Serviciului Vamal, Balițchi Tudor, ex-deputatul în Parlamentul Republicii Moldova, Himici Igor, fostul ofițer de investigații al Centrului Național Anticorupție, Guțuleac Victor, Petrov Alexandr, Racu Serghei și alte persoane, care având o intenție comună, s-au unit în prealabil după un plan organizat, cu repartizarea rolurilor, în scopul comiterii infracțiunilor, inclusiv finanțarea ilegală a campaniei electorale, a grupurilor de inițiativă, inclusiv și finanțarea ilegală a Partidului Politic „Șor”, coruperea alegătorilor, spălarea de bani și dezordine în masă.

În vederea realizării intențiilor sale infracționale, prelungind acțiunile sale criminale, concurentul electoral Tauber Marina, a organizat prin intermediul membrilor grupului de inițiativă, includerea datelor false în formularele de donații bănești provenite de la 104 persoane fizice din țară în sumă totală de 494 000 lei, precum şi donații în mărfuri, obiecte, lucrări și servici, apreciate la suma totală de ***** 464,50 lei, pe care, știind că sunt false le-a contrasemnat şi acceptat ca donații în campania electorală, creând aparența precum că sunt autentice.

Astfel, în baza acestor 104 de formulare fictive de donații colectate pe parcursul perioadei de timp 10.11.2021-03.12.2021, Tauber Marina prin intermediul trezorierului partidului politic „Şor”, Parutenco Nelli, recepționând de la grupul criminal organizat suma de 494 000 lei, s-a prezentat la sediul BC „Victoriabank” SA, unde a depus numerarul ilicit, pe contul bancar cu mențiunea „Fond Electoral” cu nr.MD73VI022241700001052MDL deschis la BC “Victoriabank” SA după care, concurentul electoral Marina Tauber a dispus de aceste mijloace bănești pentru achitarea de bunuri, taxe și servicii aferente campaniei electorale.

În continuare acțiunilor sale ilegale, concurentul Tauber Marina, știind că formulare de donații colectate sunt fictive și că sumele de bani reflectate în realitate nu au fost donate, urmărind scopul deghizării faptului că sursele financiare folosite în campania electorală provin din partea grupului criminal organizat condus de Ilan Șor, le-a inclus în rapoartele privind gestiunea financiară a campaniei electorale a concurentului electoral – Partidul politic „Şor”, cu nr. 04/41 din 29.10.2021; nr. 04/64 din 05.11.2021; nr. 04/102 din 12.11.2021; nr. 04/153 din 19.11.2021; nr. 04/176 din 26.11.2021 şi nr. 04/197 din 03.12.2021 și le-a prezentat la Comisia Electorală Centrală ca fiind drept autentice, după cum urmează: în Raportul privind finanțarea campaniei electorale a concurentului electoral Partidul politic „Şor” în perioada 08.10.2021 – 29.10.2021, înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/41 din 29.10.2021, concurentul electoral - Tauber Marina şi trezorierul Parutenco Nelli, la rubrica „Donații în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii” au introdus fals donații din numele persoanelor fizice în sumă de 129 137,00 lei, când de facto asemenea

donații nu au fost făcute; în Raportul privind finanțarea campaniei electorale a concurentului electoral Partidul politic „Şor”, pentru perioada 30.10.2021 – 05.11.2021, înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/64 din 05.11.2021 (corectat urmare a hotărârii CEC nr. ***** din 20 noiembrie 2021), concurentul electoral - Tauber Marina, la rubrica „Donații în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii”, a introdus fals donații în sumă de 48 049 lei, când de facto asemenea donații nu au fost făcute; în Raportul financiar pentru finanțarea campaniei electorale în perioada 06.11.2021 – 12.11.2021, înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/102 din 12.11.2021, concurentul electoral Tauber Marina, a introdus fals la rubrica „venituri” de la 11 persoane fizice din țară (Dubițchi Natalia, Borozneac Jana, Pușcaș Svetlana, Bolog*****, Nichiforeac Angela, Terendeac Marina, Dolghii Ecaterina, Oplean Iulia, Spataru Constantin, Jucova Elena și Tonconog Ala) în sumă de 47 000 lei, iar la rubrica „Donații în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii”, a introdus fals donații în sumă de 68 878 lei, când de facto asemenea donații nu au fost făcute; în Raportul financiar pentru finanțarea campaniei electorale în perioada 13.11.2021 – 19.11.2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/153 din 19.11.2021, candidatul electoral - Tauber Marina, a introdus fals la rubrica „venituri” din donațiile acumulate de la 91 de persoane fizice din țară sub formă de mijloace bănești în sumă totală de 412 000 lei, când de facto asemenea donații nu au fost făcute; în Raportul financiar pentru finanțarea campaniei electorale în perioada 20.11.2021 – 26.11.2021, înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr.04/176 din 26.11.2021, concurentul electoral Marina Tauber, a introdus fals la rubrica „venituri”, precum că au fost primite de la cet. Cuznețov Iurii, în sumă totală de 25 000 lei, când de facto asemenea donații nu au fost făcute; în Raportul financiar pentru finanțarea campaniei electorale în perioada 27.11.2021 – 03.12.2021, înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/197 din 03.12.2021, candidatul electoral Tauber Marina, a introdus fals la rubrica „venituri”, mijloace bănești în sumă totală de 10 000 lei, precum că au fost donate de cet. Burgudji Serghei și la rubrica „Donații în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii”, donații în sumă de 1400,00 lei, când de facto asemenea donații nu au fost făcute; în Rapoartele financiare pentru finanțarea campaniei electorale, înregistrate la Comisia Electorală cu nr. 04/41 din 29.10.2021; nr. 04/64 din 05.11.2021; nr. 04/102 din 12.11.2021; nr. 04/153 din 19.11.2021; nr. 04/176 din 26.11.2021 şi nr. 04/197 din 03.12.2021, concurentul electoral Tauber Marina, nu a introdus intenționat în rapoarte la rubrica „salariile personalului” și „remunerarea personalului din stafful electoral local”, pentru lunile octombrie – noiembrie 2021, surse financiare ilicite, parvenite de la grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, în sumă totală de 9 011 535,50 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Tauber Marina, a săvârșit cu intenție, în calitate de autor, infracțiunea prevăzută la art. 30, 42 alin. (2), 45, 181^2 alin. (1) din Codul penal, falsificarea rapoartelor privind finanțarea campaniilor electorale în intenția de a substitui, a ascunde identitatea donatorilor, volumul mijloacelor acumulate, destinația și volumul mijloacelor utilizate, în formă prelungită.

Tot ea, Tauber Marina, participând în calitate de concurent electoral în cadrul campaniei electorale pentru funcția de primar al mun. Bălți, în perioada 25.10.2021 - 05.12.2021, concomitent deținând funcția de vicepreședinte al Partidului Politic „Șor”, aleasă la Ședința Congresului conform procesului-verbal din 18.09.2021 şi fiind împuternicită în baza Procurii nr.16/1 din 14.12.2018, să reprezinte partidul în instituțiile de stat, să semneze documente în numele Partidului Politic „Şor” în raport cu autoritățile publice, instituții financiare şi alte entități, ocupând în același timp, funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, fiind obligată să respecte prevederile legale referitoare la finanțarea campaniilor electorale şi anume: art. 25-26 a Legii privind partidele politice nr. 294 din 21.12.2007 și pct. 4-37 a Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4401 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Regulamentului privind finanțarea activității partidelor politice, care prevede că „Sursele de finanțare a partidului politic sânt: a) cotizațiile de membru de partid; b) donațiile, inclusiv cele colectate în cadrul manifestărilor de agrement, culturale, sportive sau altor manifestări de masă organizate de partid, cu condiția că sânt luate la evidență în modul stabilit; c) subvențiile de la bugetul de stat, potrivit reglementărilor prezentei legi şi legii bugetare anuale; d) alte venituri legal obținute conform art.24 alin.(3). Partidele politice nu pot folosi alte surse de finanțare decât cele menționate mai sus”, a acceptat cu bună știință finanțarea campaniei electorale, a concurentului electoral al Partidul Politic „Şor”, în sumă de 9 752 000 lei, din partea unui grup criminal organizat condus de Ilan Șor, având în calitate de membri pe Tudor Balițchi, Himici Igor, Petrov Alexandr, Racu Serghei, Guțuleac Victor, dar și alte persoane neidentificate, care s-au reunit în prealabil în componența respectivă în perioada anului 2019, cu scopul de a săvârși mai multe infracțiuni, inclusiv finanțarea ilegală a Partidului Politic „Șor”.

Astfel, grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, a început activitatea infracțională în perioada anului 2012, cu scopul comiterii infracțiunilor de escrocherie în proporții deosebit mari și spălare de bani, controlând de facto, prin intermediul unor persoane interpuse bănci comerciale în Republica Moldova, inclusiv Banca de Economii SA, elaborând un plan bine determinat de sustragere în proporții deosebit de mari a mijloacelor financiare din bugetul de stat și sistemul bancar național.

În continuare, începând cu anul 2021, la grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, s-au alăturat fostul șef al Serviciului Vamal, Balițchi Tudor, ex-deputatul în Parlamentul Republicii Moldova, Himici Igor, fostul ofițer de investigații al Centrului Național Anticorupție, Guțuleac Victor, Petrov Alexandr, Racu Serghei și alte persoane, care având o intenție comună, s-au unit în prealabil după un plan organizat, cu repartizarea rolurilor, în scopul comiterii infracțiunilor, inclusiv finanțarea ilegală a campaniei electorale, a grupurilor de inițiativă, inclusiv și finanțarea ilegală a Partidului Politic „Șor”, coruperea alegătorilor, spălarea de bani și dezordine în masă.

În continuare, începând cu anul 2021 - prezent, grupul criminal organizat s-a preocupat de punerea în aplicare a schemei de finanțare a Partidului Politic „Șor” din surse interzice de lege, prin introducerea mijloacelor bănești în Republica Moldova, preponderent din Federația Rusă, prin intermediul curselor organizate regulat tur-retur în timp de 24 ore, prin intermediul Aeroportului Internațional Chișinău, dar și punctelor de trecere terestră a frontierelor de stat (Leușeni-Albița; Palanca-Maiaki-Udobnoe). În felul acesta, la indicația directă a lui Ilan Șor, erau selectate în prealabil persoane care activau în cadrul companiilor afiliate ultimului, din care fac parte SRL „Avia Invest”, SRL „Dufremol”, SRL „DFM”, SRL „Aeroport Haldling”, SRL „Aerofood”, precum și persoane din Departamentului monitorizare și control a partidului, din care făceau parte inclusiv, Condrațcaia Adriana, Raețchi Iana, Curlat Anton, Caușac Mirela, precum și alte persoane, care erau remunerați cu suma de 50 euro, pentru serviciile de a efectua periodic zboruri tur-retur în Federația Rusă și la întoarcere de a introducere în țară suma de 8 000 dolari SUA, destinați pentru finanțarea neoficială a Partidului Politic „Șor”.

Astfel, în vederea realizării intenției sale infracționale, Tauber Marina, știind despre faptul că mijloacele financiare ilicite provin de la grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a distribuit pe parcursul a 2 luni de campanie electorală, mijloacele bănești ilicite în sumă totală de 9752000 lei, către întreg efectivul partidului politic „Șor”, în scopul de a face agitație electorală și a atrage cât mai mulți alegători de partea sa, achitând în acest sens remunerări necontabilizate sub forma salariilor în plic, după cum urmează: - 5 deputați și angajați ai oficiului central din fracțiunea Partidului politic „Şor” din Parlamentul RM – 1 805 000 lei/lunar; - 35 Președinți de organizații teritoriale - 8000 lei/lunar; 27 Vice-preşedinţi de organizații teritoriale - 6000 lei/lunar; - 35 secretari de organizaţii teritoriale şi 2 unităţi de personal auxiliar - 6000 lei/lunar; - 1 şef de staff şi 6 curatori OT Orhei – 20 000 lei lunar; - 94 preşedinţi de organizaţii primare locale Orhei - 500 lei/lunar; - 6 secretari de organizaţii primare Orhei - 500 lei/lunar; - 1083 preşedinţi de organizaţii primare - 500 lei/lunar; - 398 de consilieri locali - 500 lei; - 75 de consilieri orăşeneşti - 5000 lei/lunar; - 46 de consilieri raionali - 5000 lei/lunar; - 73 de primari - 7 500 lei/lunar; - angajații Organizaţiei Teritoriale Chişinău a Partidului Politic „Şor” – 324 000 lei/lunar, din care: 2 – consilieri municipali - 30 000 lei/lunar; - 2 președinți de organizaţii de sector - 20 000 lei/lunar; - 3 de secretari - 10 000 lei/lunar; 23 de angajaţi ai Organizației Teritoriale Chișinău a Partidului Politic „Şor” - 8000 lei/lunar; - 10 de consilieri locali - 1000 lei/lunar.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Tauber Marina, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada lunii noiembrie 2021, a dat indicația angajaților Partidului Politic „Şor” din cadrul oficiilor teritoriale ale țării, care la rândul lor au identificat 104 persoane şi folosind forța de convingere, legăturile de rudenie, relațiile apropiate sau de partid, precum și prin falsificarea semnăturii, au falsificat 104 formulare fictive de declarații privind efectuarea donațiilor în numerar, în favoarea concurentului electoral, în care a inclus

suma de 494 000 lei, în scopul tăinuirii şi deghizării sursei de finanțare a campaniei electorale, pe care Tauber Marina, cu bună știință le-a contrasemnat, creând o aparență precum că sunt autentice.

Prelungindu-și acțiunile sale infracționale, Tauber Marina, acționând în scopul tăinuirii volumului de mijloace bănești recepționate şi utilizate în campania electorală de la grupul criminal organizat condus de către cet. Ilan Şor, a suportat cheltuieli de alimentație în sumă totală de 152 725 lei, prestate de către agentul economic S.R.L. „Credem-Eco" în perioada 25.10.2021 – 21.11.2021, pentru întreținerea staff-ului electoral al concurentului electoral, Marina Tauber, în număr de 70 de persoane, din care făceau parte voluntari, simpatizanți şi membri ai Partidului Politic „Şor", cazați în tabăra de odihnă din municipiul Bălți „Dumbrava Albă - Camping" S.R.L. şi implicați în activități de agitație electorală în susținerea candidatului, Tauber Marina, fără ca aceste mijloace bănești să fie introduse în rapoartele privind gestiunea financiară a campaniei electorale.

Prin acțiunile sale intenționate, Tauber Marina a săvârșit cu intenție, prin participație complexă, în calitate de organizator, infracțiunea prevăzută la art. 30, 42 alin.(3), 45, 181^2 alin. (5) din Codul penal, acceptarea cu bună știință a finanțării concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită.

Tot ea, Tauber Marina, în perioada primului semestru al anului 2022, deținând funcția de vicepreședinte al Partidului Politic „Şor", aleasă la Ședința Congresului membrilor de partid, conform procesului-verbal din 18 septembrie 2021, fiind împuternicită să reprezinte partidul în instituțiile de stat, să semneze documente în numele Partidului Politic „Şor" în raport cu autoritățile publice, instituții financiare şi alte entități, ocupând în același timp funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, acceptând deliberat finanțarea partidului politic „Şor" din partea grupului criminal organizat condus de Ilan Şor, aflat în căutare, din care făceau parte fostul șef al Serviciului Vamal, Tudor Baliţchi, fostul deputat al Parlamentului Republicii Moldova, fostul deputat în Parlamentul Republicii Moldova, Himici Igor, fostul ofițer de investigație al Centrului Național Anticorupție, Guțuleac Victor, cet. Petrov Alexandr, Racu Serghei, precum şi alte persoane, care aveau rolul de introducere a mijloacelor bănești în Republica Moldova, prin intermediul Aeroportului International Chișinău și organizarea transportării banilor ajunși în țară către membrii partidului politic „Şor", fiind obligată să respecte prevederile legale ce reglementează modul de finanțarea partidelor politice şi anume: art. 25-26 a Legii privind partidele politice nr. 294 din 21.12.2007 și pct. 4-37 a Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 4401 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Regulamentului privind finanțarea activității partidelor politice, care prevede că „Sursele de finanțare a partidului politic sînt: a) cotizaţiile de membru de partid; b) donaţiile, inclusiv cele colectate în cadrul manifestărilor de agrement, culturale, sportive sau altor manifestări de masă organizate de partid, cu condiţia că sînt luate la evidenţă în modul stabilit; c) subvenţiile de la bugetul de stat, potrivit reglementărilor prezentei legi şi legii bugetare anuale; d) alte venituri legal obţinute conform art.24 alin.(3). Partidele politice

nu pot folosi alte surse de finanţare decît cele menționate mai sus”, acționând după un plan bine stabilit din timp, prin repartizarea rolurilor împreună cu contabila partidului Parutenco Neli, urmărind scopul de a ascunde identitatea donatorilor în favoarea partidului politic, volumul mijloacelor acumulate, destinația și volumul mijloacelor utilizate, precum şi utilizarea unor fonduri nedeclarate, neconforme, venite din străinătate, a semnat electronic raportul privind gestiunea financiară a Partidului Politic „Șor”, pentru semestrul I al anului 2022, înregistrat la 13 iulie 2022, la Comisa Electorală Centrală, cunoscând cu bună-știință, că în raport au fost incluse următoarele date vădit false: în compartimentul III, rubrica 2 „cheltuieli de personal” a fost introdus fals mijloace bănești diminuate în sumă de 228 541 lei, deși Partidul Politic „Șor” a achitat lunar plăți membrilor partidului în sumă totală de 29 ***** 000 lei; în rubrica 11.1 din compartimentul III, „cheltuieli aferente organizării evenimentelor publice sub formă de întruniri, spectacole, concerte” a indicat fals cheltuieli în sumă de 0 lei, deși pentru transportarea participanților la protestul organizat de Partidul Politic „Șor” în Paiața Marii Adunări Naționale, partidul a achitat diferitor agenți economici și persoane fizice bani în sumă de 3 500 000 lei; în rubrica „cheltuieli de investiții în bunuri imobile, servicii comunale”, a indicat fals în raport cifra „0”, pe când în realitate partidul politic a suportat cheltuieli necontabilizate în sumă totală de 2 334 000 lei; în compartimentul II, rubrica „surse de finanțare a partidului” a diminuat intenționat indicând suma de 1 707 050 lei, bani integral proveniți din donații făcute de membrii de partid, deși pentru plățile de salarii, achitarea pentru întreținerea sediilor, transportul la acțiunile de protest, suportate în semestrul I al anului 2022 de Partidul Politic „Șor”, au fost cheltuite în realitate bani în sumă de 35 090 000 lei.

Astfel, Tauber Marina, acționând cu intenția de a ascunde volumul mijloacelor utilizate, precum și utilizarea unor fonduri neconforme venite din străinătate, de la grupul criminal organizat, nu a fost indicat în raportul privind gestiunea financiară a partidului pentru semestrul I al anului 2022, cheltuielile în sumă de 35 090 000 lei, suportate pentru plata neoficială a salariilor în plic membrilor de partid, pentru întreținerea sediilor și pentru transportarea participanților la protestele organizate în fața instituțiilor publice din mun. Chișinău.

Prin acțiunile sale intenționate, Tauber Marina, a săvârșit cu intenție, infracțiunea prevăzută la art. 42 alin. (2), 45, 181^2 alin. (1) din Codul penal, prin participație complexă, în calitate de autor, falsificarea raportului privind gestiunea financiară a partidelor politice în intenția de a substitui, a ascunde identitatea donatorilor, volumul mijloacelor acumulate, destinația și volumul mijloacelor utilizate, precum și utilizarea unor fonduri nedeclarate, neconforme, venite din străinătate, săvârșite în proporții mari.

Tot ea, Tauber Marina, deținând funcția de vicepreședinte al Partidului Politic „Șor”, fiind persoana care gestionează administrativ și financiar partidul, aflându-se în mun. Chișinău, în perioada 01.01.2022 - 01.05.2023, acționând cu intenție directă, a acceptat cu bună știință finanțarea partidului din partea grupului criminal organizat condus de liderul, Ilan Şor, din

care fac parte fostul șef al Serviciului Vamal, Tudor Balițchi, fostul deputat, ex-deputatul Himici Igor, persoane de încredere a liderului, Petrov Alexandr, Racu Serghei, fostul ofițer de investigație al Centrului Național Anticorupție, Guțuleac Victor, cu implicarea directorului „Magazine Sociale" SRL, Cuşnir Vitalii, angajații ai SRL „Magazine Sociale", Volconovici Corneliu, Ţurcan Stelian, Bejenari Veaceslav, Ipatieva Liudmila, Chirilov Ruslan, Borisov Constantin, Cenușa Igor, Delescu Denis, Cuțenco Vladimir, precum şi alte persoane neidentificate, responsabile de transportarea banilor, care s-au unit în prealabil la o dată nestabilită cu scopul comiterii mai multor infracțiuni, inclusiv finanțarea ilegală a Partidului Politic „Șor", din surse financiare interzise de lege în proporții deosebit de mari.

Astfel, grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, a început activitatea infracțională în perioada anului 2012, cu scopul comiterii infracțiunilor de escrocherie în proporții deosebit mari și spălare de bani, controlând de facto, prin intermediul unor persoane interpuse bănci comerciale în Republica Moldova, inclusiv Banca de Economii SA, elaborând un plan bine determinat de sustragere în proporții deosebit de mari a mijloacelor financiare din bugetul de stat și sistemul bancar național.

În continuare, începând cu anul 2021, la grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, s-au alăturat fostul șef al Serviciului Vamal, Balițchi Tudor, ex-deputatul în Parlamentul Republicii Moldova, Himici Igor, fostul ofițer de investigații al Centrului Național Anticorupție, Guțuleac Victor, Petrov Alexandr, Racu Serghei și alte persoane, care având o intenție comună, s-au unit în prealabil după un plan organizat, cu repartizarea rolurilor, în scopul comiterii infracțiunilor, inclusiv finanțarea ilegală a campaniei electorale, a grupurilor de inițiativă, inclusiv și finanțarea ilegală a Partidului Politic „Șor", coruperea alegătorilor, spălarea de bani și dezordine în masă.

În continuare, începând cu anul 2021 - prezent, grupul criminal organizat s-a preocupat de punerea în aplicare a schemei de finanțare a Partidului Politic „Șor" din surse interzice de lege, prin introducerea mijloacelor bănești în Republica Moldova, preponderent din Federația Rusă, prin intermediul curselor organizate regulat tur-retur în timp de 24 ore, prin intermediul Aeroportului intonațional Chișinău, dar și punctelor de trecere terestră a frontierelor de stat (Leușeni-Albița; Palanca-Maiaki-Udobnoe).

În felul acesta, la indicația directă a lui Ilan Șor, erau selectate în prealabil persoane care activau în cadrul companiilor afiliate ultimului, din care fac parte SRL „Avia Invest", SRL „Dufremol", SRL „DFM", SRL „Aeroport Handling", SRL „Aerofood", precum și persoane din Departamentului monitorizare și control a partidului, din care făceau parte inclusiv, Condrațcaia Adriana, Raețchi Iana, Curlat Anton, Caușac Mirela, precum și alte persoane, care erau remunerat cu suma de 50 euro, pentru serviciile de a efectua periodic zboruri tur-retur în Federația Rusă și la întoarcere de a introducere în țară suma de 8000 dolari SUA, destinați pentru finanțarea neoficială a Partidului Politic „Șor".

În anul 2022, la grupul criminal organizat s-au alăturat așa numiții „curieri" ai partidului, fostul ofițer de investigații al Centrului Național Anticorupție, Bejenari Veaceslav, Iaptieva

Liudmila, Chirilov Ruslan, Borisov Constantin, Cenușa Igor, Delescu Denis, Cuțenco Vladimir, directorul SRL „Magazine Sociale”, Cușnir Vitalii, responsabil de repartizarea banilor în pungi și plicuri, către alți membri ai grupului, care erau racolați de către ultimul, inclusiv din rândul subalternilor săi, angajați ai SRL „Magazine Sociale”, și anume, Voconovici Corneliu, Țurcan Stelian, precum și alți angajați, care avea rolul de distribuire a banilor în proporții deosebit de mari către președinții și vicepreședinții din oficiile teritoriale.

Astfel, Tauber Marina, în perioada 01.01.2022 - 01.05.2023, acționând împreună cu complicii - asistenta sa Șachieanova Irina, asistentul Chim Molodean, Şpiţ Ecaterina, contabila Parutenco Nelli, contabila partidului, Romanova Olga, manager pe finanțe, Condrațcaia Adriana, șefa Departamentului monitorizare și control a partidului, Raețchi Iana, Beșliu Ala, Diacenco Elena, Olexici Alina și Pavlov Mihaela, Popan Svetlana, Gălescu Cristina, Beșliu Ala, Braşovschi Cornelia, Onica Natalia Carabajac Elena, Popan Svetlana, Raţa Maria, Beșliu Ala, Guțu Evghenia, Curlat Anton, Căușac Mirela, secretare ai aparatului central a partidului și curatori zonali, Grapin Fiodor - vicepreședinte al oficiului teritorial responsabil pe suburbiile Grătiești, Stăuceni, Cricova şi Ciorescu, Djalilova Anna, Bulgar Cristina - secretare al oficiului teritorial Rîşcani, mun. Chişinău, Borisova Maria, Buruian Taiana, Neghin Lilian, Cuciurcova Snejana, Trenchin Igor şi Raţ*****a - sectoriști (coordonatori de organizații primare a partidului “Șor” din OT Rîșcani, mun. Chișinău), Cuznețov I., președinte a OT Ciocana, Ușurelu Oleg, vicepreședinte al OT Ciocana, Botnarenco Cristian, președinte a OT Buiucani împreună și de comun acord cu președinții și vicepreședinții organizațiilor teritoriale raionale, din care fac parte Damian Natalia, Damian Denis, Procopenco Alexandru, Țurcan Vadim, Lesco Natalia – oficiul teritorial Bălți, Bîrcă Leonid – oficiul teritorial Anenii Noi, Pîntea Cristian – oficiul teritorial Briceni, Simacovici Alexandru – oficiul Teritorial Ocnița, Dvorjanscaia Irina – oficiul teritorial Glodeni, Coștei Dumitru – oficiul teritorial Drochia, Ajder Vadim – oficiul teritorial Rezina, Nicoară Roman – oficiul teritorial Florești, Panciuc Svetlana – oficiul teritorial Edineț, Cucoș Vadim – oficiul teritorial Dondușeni, Goluța Constantin – oficiul teritorial Fălești, Molovata Vasile – oficiul teritorial Ialoveni, Cocieru Andrei – oficiul teritorial Rîșcani, Ursan Elvira – oficiul teritorial Sîngerei, Diacenco Inesa – oficiul teritorial Șoldănești, Rujanchi Anatol – oficiul teritorial Soroca, Harcenco Natalia – oficiul teritorial Ștefan Vodă, Baraniuc Antonina – oficiul teritorial Ungheni, Costișanu Natalia – oficiul teritorial Telenești, dar și alte persoane neidentificate, în strictă coordonare cu grupul criminal condus de Ilan Șor, a organizat o schemă infracțională de acceptare și gestionare a mijloacelor bănești obținute de la grupul criminal organizat cu scopul susținerii activității partidului „Șor” și realizarea intereselor liderului grupului organizat pe scena politică din Republica Moldova.

Astfel, Tauber Marina, în perioada 01.01.2022 – 01.05.2023, a acceptat de la grupul criminal organizat bani în sumă de ***** 518 013 lei, pe care i-a folosit în finanțarea activității Partidului Politic „Șor” și promovarea intereselor liderului grupului criminal, Ilan Șor, efectuând în acest sens prin intermediul membrilor de partid acțiuni de ordin

organizațional, logistic și politic, cum ar fi: racolarea, transportarea și remunerarea persoanelor participante la protestele organizate în fața diferitor entități publice din mun. Chișinău, achitarea salariilor neoficiale și necontabilizate membrilor de partid și activiștilor.

În vederea realizării intenției sale infracționale, pentru a menține activi și loiali membrii partidului, vicepreședintelui partidului Marina Tauber, fiind pe teritoriul Republicii Moldova, a acceptat și dirijat recepționarea de la grupul criminal organizat condus de către Ilan Șor, pe perioada a 01.01.2022 – 01.05.2023, finanțarea ilegală angajaților şi activitatea partidului politic „Şor", în sumă totală de ***** 518 013 lei, repartizate pe următoarele capitole după cum urmează: cheltuieli de personal – în sumă totală de 78 016 000 lei ce constă în acordarea de salarii neoficiale și necontabilizate către 43 de angajați ai oficiului central, 30 de angajați ai Organizației Teritoriale Chișinău, 35 Președinți de organizații teritoriale, 27 Vice-președinți de organizații teritoriale, 35 secretari de organizații teritoriale şi 2 unități de personal auxiliar, 1 şef de staff şi 6 curatori ai organizației teritoriale Orhei, 94 președinți de organizații primare locale Orhei, 6 secretari de organizații primare Orhei, 1083 președinți de organizații primare, 398 – consilieri locali, 75 - consilieri orășenești, 46 de consilieri raionali şi 73 de primari; cheltuieli aferente organizării evenimentelor publice sub formă de întruniri, spectacole, concerte – în sumă de 86 858 691 lei, aferent protestelor organizate de către partidul politic "Şor" în fața instituțiilor publice amplasate în mun. Chișinău, cum ar fi Parlament, Președinție, Procuratura Generală, Primărie şi alte instituții publice, ce constau din cheltuielile suportate pentru remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant şi asigurarea transportului tur-retur din raioanele țării la protestele petrecute la data de 19.06.2022 – în sumă de 3 500 000 lei; 24.07.2022 - în sumă de 9*****90 lei, 23.08.2022 - în sumă de 1 633 600 lei, 02.09.2022 - în sumă de 6 670 000 lei, 09.09.2022 - în sumă de 6 407 625 lei, 18.09.2022 - în sumă de 12 ***** 932 lei, 25.09.2022 - în sumă de 11 747 541 lei, 02.10.2022 - în sumă de 15 721 663 lei, 09.10.2022 în sumă de 11 ***** 922 lei şi la data de 16.10.2022 - în sumă de 16 814 418 lei; cheltuieli pentru desfășurarea flash-morburilor – în sumă de 7 832 800 lei, pentru remunerarea persoanelor mobilizate de către organizațiile teritoriale din mun. Chișinău a partidului politic "Şor", la data de 18.09.2022, 19.09.2022, 20.09.2022, 21.09.2022, 22.09.2022, 25.09.2022, 27.09.2022, 28.09.2022, 30.09.2022, 02.10.2022, 04.10.2022, 09.10.2022, 11.10.2022, 14.10.2022, 17.10.2022, 18.10.2022, 23.10.2022, 24.10.2022, 30.10.2022, 09.11.2022, 10.11.2022, 11.11.2022, 13.11.2022, 16.11.2022, 18.11.2022, 24.11.2022, 28.11.2022, 01.12.2022, 12.12.2022, 15.12.2022, 22.12.2022 şi 26.01.2023.; cheltuieli pentru remunerarea persoanelor antrenate în repartizarea pe teritoriul mun. Chișinău a foilor volante, lipirea materialelor de agitație, instalarea corturilor pentru promovarea protestelor antiguvernamentale şi chemarea populației la aceste proteste – în sumă de 813 500 lei; cheltuieli pentru sedii şi cheltuieli curente – în sumă de 4 668 000 lei anual pentru chiria şi întreținerea celor 37 de sedii ale organizațiilor teritoriale ale Partidului politic „Şor" şi suportării cheltuielilor pentru combustibil.

În continuare, Tauber Marina fiind responsabilă de circuitul banilor în cadrul partidului, în perioada de timp 01.01.2022 - 01.05.2023, atunci când a fost reținută pentru încălcarea restricțiilor impuse de instanțele judecătorești, la măsurile preventive aplicare în privința acesteia, conștientizând că se află sub măsuri preventive și îi sunt impuse anumite restricții, a coordonat și dirijat recepționarea banilor de la grupul criminal organizat, prin intermediul persoanelor interpuse din care făceau parte, Molodean Chim, responsabil de distribuirea banilor iliciți către președinți și vicepreședinți din oficiile teritoriale, Condrațcaia Adriana și Gălescu Cristina, responsabile de distribuirea banilor către angajații din Departamentului monitorizare și control a partidului, precum și alte persoane, care au primit și transmis sub controlul organului de urmărire penală bani în suma de 8 306 618 lei, repartizați în plicuri și pungi de polietilenă, după cum urmează: la 13 mai 2022, la ora 13:00 min., membrul grupului criminal organizat, Balițchi Tudor, aflându-se în sediul central al Partidului Politic „Șor”, situat pe str. *****, mun. Chișinău, în biroul de serviciu a deputatului Vitiuc Vladimir, i-a transmis acestuia sub controlul organului de urmărire penală, mijloace bănești în sumă de 100 000 lei, comunicându-i că mijloacele bănești transmise reprezintă salariu din partea Partidului Politic „Șor”, pentru luna martie 2022; la 07.11.2022, Țurcan Vadim, vicepreședintele oficiului teritorial Bălți, aflându-se în mun. Bălți, a primit de la Damian Denis, soțul președintei Damian Natalia din același oficiu, mijloace bănești în sumă totală de 313 700 lei, pentru remunerarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău la 30 noiembrie 2022. În aceeași zi, banii ilegali au fost distribuiți coordonatorilor primari: Vaipan Alina – 20 ***** lei, Reznicov Elena – 21 150 lei; Ceban Maria – 40 500 lei; Derevenco Ludmila – 21 000 lei; Ardeleanu Dana – 23 400 lei; Panico Margarita – 43 650 lei; Frunză Raisa – 19 800 lei; Stroguș Vasile – 18 000 lei, care la rândul său din aceste surse financiare au achitat cu câte 400 lei fiecare protestatar; la 12.11.2022, la ora 20:05 min. Țurcan Vadim, fiind în mun. Bălți a primit de la Damian Denis mijloace bănești în sumă totală de 150 750 lei, pentru remunerarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului Politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău la 30 noiembrie 2022, care ulterior au fost transmiși coordonatorilor primari, iar ulterior persoanelor care au participat la protest; la 28.11.2022, la ora 08:51 min., Țurcan Vadim, fiind în mun. Bălți, a primit de la Damian Denis mijloace bănești în sumă totală de 40 765 Euro, echivalentul a 820 844 lei, pentru achitarea transportului destinat pentru transportarea persoanelor tur-retur, mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor”, pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău la 30 noiembrie 2022; la 07.12.2022, la ora 08:51 min., Țurcan Vadim a primit de la Damian Denis mijloace bănești în sumă totală de 75 500 lei, pentru achitarea transportului destinat pentru transportarea persoanele mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către membrii partidului; la 08.12.2022, la ora 08:51 min., Țurcan Vadim fiind

în mun. Bălți, a primit de la Damian Denis, mijloace bănești în sumă totală de 96 800 lei, pentru achitarea transportului destinat pentru transportarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor”, pentru participare la protestele organizate de membrii partidului; la 28.12.2022, la ora 08:51 min., Țurcan Vadim fiind în mun. Chișinău, a primit de la Cuțenco Vladimir, membru al grupului criminal, posesorul automobilului de model „Range Rover” cu n/î ***** mijloace bănești în sumă totală de 150 000 lei pentru achitarea transportului destinat pentru transportarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor”, pentru participare la protestele organizate în mun. Chișinău; la 04.01.2023, la ora 20:03 min., Țurcan Vadim, aflându-se în oficiul central al partidului Politic „Șor”, situat în mun. Chișinău, str. *****, a primit de la Șpiț Ecaterina și Kim Molodean, mijloace bănești în sumă totală de 150 000 lei pentru achitarea transportului destinat pentru transportarea persoanele mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” la Parcul distracții „Orheiland” în mun. Orhei; la 11.01.2023, la ora 22:02 min., Țurcan Vadim aflându-se în mun. Chișinău, a primit de la Delescu Denis posesorul automobilului de model „Dacia Sandero” cu n/î *****, mijloace bănești în sumă totală de 41 100 dolari SUA, echivalentul a 788 709 lei, pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor”, pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău, în corturi. Ulterior banii fiind împărțiți în sume mai mici au fost transmiși sub control către coordonatorii primari, Dimbrovscaia Cristina; Danilă Serghei și Procopișin Iurie; la 23.01.2023, Țurcan Vadim, aflându-se în mun. Bălți, a primit de la Cuțenco Vladimir, membru al grupului criminal organizat, mijloace bănești în sumă totală de 329 500 lei, pentru achitarea transportului destinat pentru persoanele mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului Politic „Șor” la Parcul de distracții „Orheiland”, în or. Orhei. În aceeași zi, mijloacele bănești au fost transmise sub control de Țurcan Vadim către Gabriela Nicoară, soția lui Nicoară Roman, președinte a oficiului teritorial Florești – 95 800 lei; Rujanschi Anatolii, președinte a oficiului teritorial Soroca – 107 000 lei; Ojog Ion, responsabil pe oficiul teritorial Dondușeni - 30 000 lei; Coștei Dumitru, președinte a oficiului teritorial Soroca – 26 000 lei; Costișanu Natalia, președinte a oficiului teritorial Telenești – 15 900 lei; la 29.01.2023, Țurcan Vadim, aflându-se în mun. Bălți, a primit de la a primit de la Cuțenco Vladimir, membru al grupului criminal organizat, mijloace bănești în sumă totală de 259 450 lei, pentru achitarea transportului destinat pentru transportarea persoanele mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” la protestele din mun. Chișinău. Sursele financiare recepționate, au fost distribuite de Țurcan Vadim, către Gabriela Nicoară soția lui Nicoară Roman, președinte a oficiul teritorial Florești – 39 600 lei; Rujanschi Anatolii, președinte a oficiului teritorial Soroca – 53 000 lei; Pîntea Cristian, președinte a oficiului teritorial Briceni – 10 000 lei; reprezentantul oficiului teritorial Dondușeni – 16 000 lei; Costișanu Natalia, președinte a oficiului teritorial Telenești – 26 ***** lei; la 06.02.2023, Țurcan Vadim aflându-se în mun. Bălți a primit mijloace de la

Volconovici Corneliu, membru al grupului criminal organizat, în sumă totală de 82 450 lei, pentru achitarea salariilor necontabilizate și a serviciilor comunale membrilor organizației teritoriale Bălți a Partidului politic „Șor” la protestele din mun. Chișinău; la 13.02.2023, Țurcan Vadim aflându-se în mun. Bălți a primit mijloace bănești de la Volconovici Corneliu, membru al grupului criminal organizat, mijloace bănești în sumă totală de ***** 500 lei, pentru achitarea serviciilor de transport destinat pentru transportarea persoanele mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” la Parcul de distracții „Orheiland” în or. Orhei; la 14.02.2023, Țurcan Vadim aflându-se în mun. Bălți a primit de la Volconovici Corneliu, membru al grupului criminal organizat, mijloace bănești în sumă totală de 13 700 Dolari SUA, echivalentul a 257 012 lei, pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor”, pentru participare la protestele organizate în corturi de către Partidul Politic „Șor” în mun. Chișinău, la 25.10.2022, în fața Procuraturii Generale; la 19.02.2023, la ora 00:10 min., Țurcan Vadim aflându-se în mun. Bălți a primit de la Volconovici Corneliu, încasator la SRL „Magazine Sociale”, care se deplasa cu automobilului de model Chevrolet Aveo cu n/î „*****”, mijloace bănești în sumă totală de 732 900 lei, pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către Partidul Politic „Șor” în mun. Chișinău, precum și pentru amplasarea corturilor informative în mun. Bălți; la 25.02.2023, la ora 16:21 min., Țurcan Vadim, aflându-se în mun. Bălți a primit de la Volconovici Corneliu care se deplasa cu automobilului de model Honda CR-V cu n/î ***** mijloace bănești în sumă totală de 510 ***** lei, pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău la 19.02.2023, precum și pentru amplasarea corturilor informative în mun. Bălți; la 28.02.2023, la ora 04:38 min., Țurcan Vadim aflându-se în mun. Bălți a primit de la Volconovici Corneliu care se deplasa cu automobilului de model Volkswagen Polo cu n/î *****, mijloace bănești în sumă totală de 680 200 lei pentru achitarea transportului a persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către Partidul Politic „Șor” în mun. Chișinău la 19.02.2023, precum și pentru amplasarea corturilor informative în mun. Bălți; la 04.03.2023, la ora 18:55 min., Țurcan Vadim aflându-se în mun. Bălți a primit de la Volconovici Corneliu care se deplasa cu automobilului de model Volkswagen Polo cu n/î ***** *****, mijloace bănești în sumă totală de 65 750 lei pentru achitarea salariului membrilor organizației teritoriale Bălți și cheltuielilor de combustibil; la 09.03.2023, la ora 13:55 min., Țurcan Vadim aflându-se în mun. Bălți a primit de la Țurcan Stelian care se deplasa cu automobilului de model Chevrolet Aveo cu n/î *****, mijloace bănești în sumă totală de 493 450 lei, pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor”, pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău; la 11.03.2023, la ora 09:25 min., Țurcan Vadim, aflându-se în mun. Bălți a primit

de la Igor Cenușa, membru a grupului criminal organizat, care se deplasa cu automobilului de model Chevrolet Aveo cu n/î *****, mijloace bănești în sumă totală de 52 070 Euro, echivalentul a 977 353 lei, pentru achitarea transportului și persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului Politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către Partidului Politic „Șor”, în mun. Chișinău la 12.03.2023; la 16.03.2023, la ora 10:20 min., Țurcan Vadim aflându-se în mun. Bălți a primit de la Igor Cenușa, membru al grupului criminal organizat, care se deplasa cu automobilului de model Toyota Corolla cu n/î *****, mijloace bănești în sumă totală de 430 000 lei, pentru achitarea serviciilor de transportare a persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor”, la protestul organizat către PP „Șor” în mun. Chișinău la 12.03.2023.

În continuare, Tauber Marina, prelungindu-și acțiunile sale infracționale, în luna octombrie 2022, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în calitate de vicepreședinte al Partidului Politic „Șor”, fiind responsabilă de gestionarea financiară a Partidului Politic „Șor”, urmărind scopul finanțării ilegale a formațiunii politice și acceptând cu bună-știință mijloace bănești de la grupul criminal organizat „Șor”, utilizând aceeași schemă infracțională, în vederea distribuirii mijloacelor bănești către președinții și vicepreședinții organizațiilor teritoriale a Partidului Politic „Șor”, pentru achitarea ilegală a protestelor, a transmis mijloace bănești în proporții deosebit de mari, așa numiților „curieri” ai partidului: Ipatieva Liudmila, Bejenari Veaceslav și Chirilov Ruslan, care în noaptea dintre 19-20 octombrie 2022, în apartamentul nr.***** de pe str. *****, mun. Chișinău, timp de câteva ore au repartizat mijloacele bănești în pungi și plicuri, pentru fiecare oficiul teritorial din raioanele țării.

În rezultat, Chirilov Ruslan a rămas cu o parte din bani în apartamentul respectiv, iar Bejenari Viaceslav și Ipatieva Liudmila s-au deplasat cu automobilul în vederea repartizării mijloacelor bănești, Ipatieva Liudmila reușind să transmită o pungă cu bani în sumă de 500 000 lei, președintelui oficiului teritorial Glodeni, Dvorjansacaia Irina, o pungă cu bani în sumă de 300 000 lei, președintelui oficiului teritorial Edineț, Panciuc Svetlana, după care toți 3 au fost reținuți de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, iar în cadrul percheziților s-au depistat bani în sumă totală de 4 063 900 lei și 4000 dolari SUA, echivalentul a 77 560 lei.

În continuare, prelungind acțiunile sale infracționale, Tauber Marina a organizat distribuirea mijloacelor bănești către membrii Departamentului de monitorizare a partidului, sub formă de salarii „în plic”, fără a fi supuse contabilizării în modul prevăzut de lege.

Astfel, Gălescu Cristina, la data de 02.11.2022, aproximativ la 11:30 min., aflându-se în sediul central al Partidului Politic „Șor”, situat pe str. *****, mun. Chișinău, activând în calitate de şef a Departamentului planificare, monitorizare şi control al Partidului Politic „Șor”, acționând în strictă coordonare cu Tauber Marina, știind că partidul este finanțat de către un grup criminal organizat condus de către președintele partidului Ilan Șor, a repartizat suma de 321 000 lei, către angajații din subordine prin plasarea banilor în sertarul de la masa

de lucru din biroul de serviciu a lui Braşovschi Cornelia – 25 000 lei, Onica Natalia – 16 000 de lei, Carabajac Elena – 30 000 lei, Popan Svetlana – 30 000 lei, Raţa Maria – 20 000 lei, Beșliu Ala – 30 000 lei, Guțul Evghenia – 62 000 lei, Căușac Mirela – 82 500 lei, destinați pentru serviciu de curatori zonali pe raioane în cadrul partidului, surse financiare ilicite care au fost depistați și ridicați în rezultatul desfășurării la scurt timp după primire, a percheziției de către organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție.

În continuare, prelungindu-și acțiunilor criminale, Tauber Marina, fiind sub măsură preventivă, urmărind scopul acceptării mijloacelor financiare de la grupul criminal organizat „Șor", fiind responsabilă de administrarea financiară a partidului politic, la data de 09 martie 2023, a organizat și dirijat prin intermediul directorului SRL „Magazine Sociale", Cușnir Vitalii, distribuirea banilor în sumă de 3 269 500 lei și 64 490 euro, echivalentul a 1 290 444 lei, către membrii oficiilor teritoriale.

Astfel, în dimineața zilei de 09 martie 2023, Cușnir Vitalii, fiind membru al grupului criminal organizat condus de Ilan Șor, având o întâlnire prealabilă cu Volvonovici Corneliu în sediul SRL „DFM", situată în mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, a repartizat mijloacele bănești în pungi de culoare neagră și plicuri de culoare albă, pe care o parte i-a transmis lui Volvonovici Corneliu și Țurcan Stelian, iar restul banilor tot atunci s-a pornit să-i distribuie personal către președinții și vicepreședinții oficiilor teritoriale din mun. Chișinău.

În continuare, la data de 09 martie 2023, așa numiții „curieri" ai Partidului Politic „Șor", au fost stopați și reținuți de colaboratorii organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, iar în urmau percheziților în automobilele acestora s-au depistat următoarele sume de bani: Cușnir Vitalii - 2 ***** 950 lei şi 64 490 euro echivalentul sumei de 1 290 444 lei, Țurcan Stelian - 586 450 lei și Volconovici Corneliu - 436 100 lei, bani care urmau a fi transmiși pentru achitarea transportului și remunerarea persoanelor cu câte 400 lei fiecare, participante la protestul organizat de Partidul Politic „Șor", la data de 28 februarie 2023, în fața instituțiilor publice din mun. Chișinău.

În consecință, Tauber Marina, în calitate de vicepreședinte a Partidului Politic „Șor", în interesele formațiunii politice, a acceptat cu bună știință finanțarea partidului politic, din partea grupului criminal organizat condus Ilan Șor, în sumă totală de ***** 518 013 lei, surse financiare ilicite care au fost integrate în activitatea și întreținerea partidului, în scopul promovării și realizării intereselor grupului criminal organizat pe arena politică din Republica Moldova, de acaparare a puterii în stat.

Prin acțiunile sale intenționate, Tauber Marina, a săvârșit cu intenție, infracțiunea prevăzută la art. 30, 42 alin. (3), 45, 181^2 alin. (5) din Codul penal, prin participație complexă, în calitate de organizator, acceptarea cu bună ştiinţă a finanţării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită.

3. La fel instanța de fond a constatat că, potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, Marina Tauber este învinuită pentru că, deținând mandatul de deputat în Parlamentul de legislatura XI-a, validat în conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale

din 23 iulie 2021 cu privire la confirmarea rezultatelor alegerilor parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 și validarea mandatelor deputaților aleși, a săvârșit amestecul în înfăptuirea justiției, în următoarele circumstanțe: La 12.04.2023 la Curtea de Apel Chișinău, a avut loc ședința de prelungire a examinării cauzei nr. 1a-1865/21 de acuzare a lui Ilan Şor, de comitere a infracțiunilor prevăzute de art.***** alin.(5) și art.243 alin.(3) lit. b) din Codul penal, examinată de completul de judecată format din judecătorii Ion Bulhac, Silvia Gîrbu şi Marcel Juganari, aflându-se la etapa dezbaterilor judiciare. Pe parcursul desfășurării acestei ședințe de judecată la etapa dezbaterilor judiciare, după respingerea de către completul de judecată a cererii apărătorilor inculpatului Ilan Șor de reluare a cercetării judecătorești și de recuzare a completului de judecători, la ora 10:37, în sala de ședințe a intrat deputatul în Parlamentul Republicii Moldova, Marina Tauber, care utilizând difuzorul de mare putere de tip megafon, a transmis mesaje ofensatoare și amenințătoare în adresa completului de judecători şi acuzatorului de stat, și anume: „Jos judecătorii corupți”, „Jos procurorii corupți” „Jos justiția coruptă”, „Rușine, rușine”, „Dați demisia judecătorii corupți. Vă solicităm acest lucru ultima dată. Altfel toată populația din țara noastră o să vină aici”, etc. În continuare, deputatul în Parlamentul Republicii Moldova, Marina Tauber a amenințat completul de judecată cu blocarea procesului de judecată în cauza penală de învinuire a lui Ilan Şor, prin invocarea faptului că afară așteptau 3000 susținători ai Partidului Șor care vor periclita în continuare desfășurarea ședinței de judecată, și anume: ”...așa că o să stăm aici până în noapte dacă trebuie... acolo stau trei mii de oameni care solicită justiție corectă și au venit în susținerea lui Ilan Șor... o să blocăm toate procesele în cazul în care o să continue acest dezmăț și această presiune asupra liderului nostru... rușine !!! rușine !!! rușine !!! rușine !!! rușine !!!... noi cerem ca acest complet de judecători să își dea demisia imediat din această sală pentru ceia ce ei fac... demisia !!! demisia !!! demisia !!! demisia !!! ...această clădire trebuie să fie blocată... aici se comit ilegalități... în calitatea mea de deputat în Parlament eu am venit să povestesc tuturor ce se petrece aici... rușine...”. Reieșind din imposibilitatea continuării ședinței de judecată și examinării în continuare a cauzei penale, completul de judecată a fost nevoit să întrerupă ședința și să se retragă din sală. După revenirea completului de judecată format din judecătorii Ion Bulhac, Silvia Gîrbu şi Marcel Juganari în sala de ședințe, deputatul Marina Tauber a reluat scandările și strigătele ofensatoare cu același caracter de intimidare și amenințare în adresa judecătorilor, acțiuni ce au periclitat în continuare desfășurarea ședinței de judecată și înfăptuirea actului de justiție, determinând completul de judecată să se retragă în camera de deliberare, unde a fost emisă o încheiere în temeiul căreia ședința de judecată a fost declarată închisă publicului. Doar după înlăturarea deputatului Marina Tauber din sala de ședințe, a fost posibilă continuarea dezbaterilor judiciare în cauza penală de acuzare a lui Ilan Şor de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.***** alin.(5) şi art.243 alin.(3) lit. b) din Codul penal. Reieșind din cele expuse, deputatul în Parlamentul Republicii Moldova Marina Tauber, folosindu-se de situația de serviciu, urmărind scopul împiedicării examinării cauzei penale de învinuire a lui Ilan Șor de

comiterea infracțiunilor prevăzute de art. ***** alin. (5) şi art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal, desfășurării dezbaterilor judiciare și pronunțării unei decizii pe această cauză penală, adică urmărind scopul împiedicării înfăptuirii actului de justiție și pronunţării unei hotărâri judecătoreşti ilegale, la 12 aprilie 2023 în intervalul de timp 10:37-12:05, a comis amestecul în judecarea cauzei în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, manifestat sub forma unor intimidări și ofense ce lezează onoarea și demnitatea judecătorilor ce făceau parte din completul de judecată și a procurorului ce reprezenta acuzarea de stat, solicitări de admitere în sala de ședință a celor 3000 de protestatari și amenințări cu blocarea procesului de judecată. De către organul de urmărire penală, inculpatei Tauber Marina i s-a incriminat săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (3) din Codul penal, și anume că prin acțiunile sale intenționate, deputata în Parlamentul Republicii Moldova Tauber Marina a săvârșit amestecul în înfăptuirea justiției, adică amestecul sub orice formă în judecarea cauzelor de către instanțele de judecată naționale cu scopul de împiedica examinarea multilaterală, deplină și obiectivă a cauzei concrete și de a obține pronunțarea unei hotărâri judecătorești ilegale, acțiuni săvârșite cu folosirea situației de serviciu. Procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui Tauber Marin***** în comiterea infracţiunii prevăzute de articolul 303 alin. (3) din Codul penal s-a încetat pe motiv că fapta comisă constituie contravenția prevăzută de art. 317 alin. (2) din Codul contravențional. În temeiul art. 26 şi 30 din Codul contravențional, s-a înlăturat răspunderea contravențională a lui Tauber Marin***** pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 317 alin. (2) din Codul contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere contravențională.

4. De asemenea a constatat instanța că, potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, persoana juridică Partidul Politic „Şor”, înscris în Registrul de stat al persoanelor juridice cu nr. 21, IDNO: ***** din*****, se învinuiește în aceea că a comis infracțiunea de încălcare a modului de gestionare a mijloacelor financiare ale partidelor politice în următoarele circumstanțe: Partidului politic „Şor”, în persoana vicepreședintelui, Tauber Marina, fiind aleasă în această funcție la Şedinţa Congresului membrilor de partid, conform procesului-verbal din 18 septembrie 2021, acționând din numele şi în interesul persoanei juridice, Partidului Politic „Şor”, în perioada primului semestru al anului 2022, fiind împuternicită să reprezinte partidul în instituțiile de stat, să semneze documente în numele Partidului Politic „Şor” în raport cu autoritățile publice, instituții financiare şi alte entităţi, ocupând în același timp funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, acceptând deliberat finanțarea partidului politic „Şor” din partea grupului criminal organizat condus de Ilan Șor, aflat în căutare, din care făceau parte fostul șef al Serviciului Vamal, Tudor Balițchi, fostul deputat al Parlamentului Republicii Moldova, fostul deputat în Parlamentul Republicii Moldova, Himici Igor, fostul ofițer de investigație al Centrului Național Anticorupție, Guțuleac Victor, cet. Petrov Alexandr, Racu Serghei, precum şi alte persoane, care aveau rolul de introducere a mijloacelor bănești în Republica Moldova, prin

intermediul Aeroportului International Chișinău și organizarea transportării banilor ajunși în țară către membrii Partidului Politic „Șor”, fiind obligată să respecte prevederile legale ce reglementează modul de finanțarea partidelor politice şi anume: art. 25-26 a Legii privind partidele politice nr. 294 din 21.12.2007 și pct. 4-37 a Hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 4401 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Regulamentului privind finanțarea activității partidelor politice, care prevede că „Sursele de finanțare a partidului politic sânt: a) cotizațiile de membru de partid; b) donațiile, inclusiv cele colectate în cadrul manifestărilor de agrement, culturale, sportive sau altor manifestări de masă organizate de partid, cu condiția că sânt luate la evidență în modul stabilit; c) subvențiile de la bugetul de stat, potrivit reglementărilor prezentei legi şi legii bugetare anuale; d) alte venituri legal obținute conform art.24 alin.(3). Partidele politice nu pot folosi alte surse de finanțare decât cele menționate mai sus”, acționând după un plan bine stabilit din timp, prin repartizarea rolurilor împreună cu contabila partidului Parutenco Neli, dar și alte persoane în calitate de complici, urmărind scopul de a ascunde identitatea donatorilor în favoarea partidului politic, volumul mijloacelor acumulate, destinația și volumul mijloacelor utilizate, precum şi utilizarea unor fonduri nedeclarate, neconforme, venite din străinătate, a semnat electronic raportul privind gestiunea financiară a Partidului Politic „Șor”, pentru semestrul I al anului 2022, înregistrat la 13 iulie 2022, la Comisa Electorală Centrală, cunoscând cu bună-știință, că în raport au fost incluse următoarele date vădit false: în compartimentul III, rubrica 2 „cheltuieli de personal” a fost introdus fals mijloace bănești diminuate în sumă de 228 541 lei, deși Partidul Politic „Șor” a achitat lunar plăți membrilor partidului în sumă totală de 29 ***** 000 lei; în rubrica 11.1 din compartimentul III „cheltuieli aferente organizării evenimentelor publice sub formă de întruniri, spectacole, concerte” a indicat fals cheltuieli în sumă de 0 lei, deși pentru transportarea participanților la protestul organizat de Partidul Politic „Șor” în Paiața Marii Adunări Naționale, partidul a achitat diferitor agenți economici și persoane fizice bani în sumă de 3 500 000 lei; în rubrica „cheltuieli de investiții în bunuri imobil, servicii comunale”, a indicat fals în raport cifra „0”, pe când în realitate partidul politic a suportat cheltuieli necontabilizate în sumă totală de 2 334 000 lei; în compartimentul II, rubrica „surse de finanțare a partidului” a diminuat intenționat indicând suma de 1 707 050 lei, bani integral proveniți din donații făcute de membrii de partid, deși pentru plățile de salarii, achitarea pentru întreținerea sediilor, transportul la acțiunile de protest, suportate în semestrul I al anului 2022 de Partidul Politic „Șor”, au fost cheltuite în realitate bani în sumă de 35 090 000 lei. Astfel, Tauber Marina, acționând din numele și în interesul Partidului Politic „Șor”, cu intenția de a ascunde volumul mijloacelor utilizate, precum și utilizarea unor fonduri neconforme venite din străinătate, de la grupul criminal organizat, nu a fost indicat în raportul privind gestiunea financiară a partidului pentru semestrul I al anului 2022, cheltuielile în sumă de 35 090 000 lei, suportate pentru plata neoficială a salariilor în plic membrilor de partid, pentru întreținerea sediilor și pentru transportarea participanților la protestele organizate în fața instituțiilor publice din mun. Chișinău.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile persoanei juridică Partidul Politic „Şor”, potrivit art. 181^2 alin. (1) din Codul penal, falsificarea raportului privind gestiunea financiară a partidelor politice în intenția de a substitui, a ascunde identitatea donatorilor, volumul mijloacelor acumulate, destinația și volumul mijloacelor utilizate, precum și utilizarea unor fonduri nedeclarate, neconforme, venite din străinătate, săvârșite în proporții mari.

Tot persoana juridică, Partidul politic „Şor”, înscris în Registrul de stat al persoanelor juridice cu nr. 21, IDNO: ***** din*****, potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului se învinuiește în aceea că a comis infracțiunea de încălcare a modului de gestionare a mijloacelor financiare ale partidelor politice prin acceptarea cu bună ştiinţă a finanţării partidului politic din partea unui grup criminal organizat în următoarele circumstanțe: Partidul Politic „Șor”, în persoana vicepreședintelui Partidului Politic „Șor”, Tauber Marina, aleasă în această funcție la Şedinţa Congresului membrilor de partid, conform procesului-verbal din 18 septembrie 2021, acționând din numele şi în interesul persoanei juridice, Partidului Politic „Şor”, în perioada 01.01.2022 - 01.05.2023, a acceptat cu bună știință finanțarea partidului din partea grupului criminal organizat condus de liderul, Ilan Şor, din care fac parte fostul șef al Serviciului Vamal, Tudor Balițchi, fostul deputat, Himici Igor, persoane de încredere a liderului, Petrov Alexandr, Racu Serghei, foști ofițeri de investigație al Centrului Național Anticorupție, Guțuleac Victor și Bejenari Veaceslav, cu implicarea directorului „Magazine Sociale” SRL, Cuşnir Vitalii, angajații ai SRL „Magazine Sociale”, Volconovici Corneliu, Ţurcan Stelian, dar și cet. Iaptieva Liudmila, Chirilov Ruslan, Borisov Constantin, Cenușa Igor, Delescu Denis, Cuțenco Vladimir, precum şi alte persoane neidentificate, responsabile de transportarea banilor, care s-au unit în prealabil la o dată nestabilită cu scopul comiterii mai multor infracțiuni, inclusiv finanțarea ilegală a Partidului Politic „Șor”, din surse financiare interzise de lege, în proporții deosebit de mari. Astfel, grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, a început activitatea infracțională în perioada anului 2012, cu scopul comiterii infracțiunilor de escrocherie în proporții deosebit mari și spălare de bani, controlând de facto, prin intermediul unor persoane interpuse bănci comerciale în Republica Moldova, inclusiv „Banca de Economii” SA, elaborând un plan bine determinat de sustragere în proporții deosebit de mari a mijloacelor financiare din bugetul de stat și sistemul bancar național.

În continuare, începând cu anul 2021, la grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, s-au alăturat fostul șef al Serviciului Vamal, Balițchi Tudor, ex-deputatul în Parlamentul Republicii Moldova, Himici Igor, fostul ofițer de investigații al Centrului Național Anticorupție, Guțuleac Victor, Petrov Alexandr, Racu Serghei și alte persoane, care având o intenție comună, s-au unit în prealabil după un plan organizat, cu repartizarea rolurilor, în scopul comiterii infracțiunilor, inclusiv finanțarea ilegală a campaniei electorale, a grupurilor de inițiativă, inclusiv și finanțarea ilegală a Partidului Politic „Șor”, coruperea alegătorilor, spălarea de bani și dezordine în masă. În continuare, începând cu anul 2021 - prezent, grupul criminal organizat s-a preocupat de punerea în aplicare a schemei de finanțare a Partidului

Politic „Șor” din surse interzice de lege, prin introducerea mijloacelor bănești în Republica Moldova, preponderent din Federația Rusă, prin intermediul curselor organizate regulat tur-retur în timp de 24 ore, prin intermediul Aeroportului intonațional Chișinău, dar și punctelor de trecere terestră a frontierelor de stat (Leușeni-Albița; Palanca-Maiaki-Udobnoe). În felul acesta, la indicația directă a lui Ilan Șor, erau selectate în prealabil persoane care activau în cadrul companiilor afiliate ultimului, din care fac parte SRL „Avia Invest”, SRL „Dufremol”, SRL „DFM”, SRL „Aeroport Haldling”, SRL „Aerofood”, precum și persoane din Departamentului monitorizare și control a partidului, din care făceau parte inclusiv, Condrațcaia Adriana, Raețchi Iana, Curlat Anton, Caușac Mirela, precum și alte persoane, care erau remunerate cu suma de 50 euro, pentru serviciile de a efectua periodic zboruri tur-retur în Federația Rusă și la întoarcere de a introducere în țară suma de 8000 dolari SUA, destinați pentru finanțarea neoficială a Partidului Politic „Șor”. În anul 2022, la grupul criminal organizat s-au alăturat așa numiții „curieri” ai partidului, fostul ofițer de investigații al Centrului Național Anticorupție, Bejenari Veaceslav, Iaptieva Liudmila, Chirilov Ruslan, Borisov Constantin, Cenușa Igor, Delescu Denis, Cuțenco Vladimir, directorul SRL „Magazine Sociale”, Cușnir Vitalii, responsabil de repartizarea banilor în pungi și plicuri, către alți membri ai grupului, care erau racolați de către ultimul, inclusiv din rândul subalternilor săi, angajați ai SRL „Magazine Sociale”, și anume, Voconovici Corneliu, Țurcan Stelian, precum și alți angajați, care avea rolul de distribuire a banilor în proporții deosebit de mari către președinții și vicepreședinții din oficiile teritoriale. Astfel, Tauber Marina, în perioada 01.01.2022 - 01.05.2023, acționând împreună cu complicii - asistenta sa Șachieanova Irina, asistentul Chim Molodean, Şpiţ Ecaterina, contabila Parutenco Nelli, contabila partidului, Romanova Olga, manager pe finanțe, Condrațcaia Adriana, șefa Departamentului monitorizare și control a partidului, Raețchi Iana, Beșliu Ala, Diacenco Elena, Olexici Alina și Pavlov Mihaela, Popan Svetlana, Gălescu Cristina, Beșliu Ala, Braşovschi Cornelia, Onica Natalia Carabajac Elena, Popan Svetlana, Raţa Maria, Beșliu Ala, Guțu Evghenia, Curlat Anton, Căușac Mirela, secretare ai aparatului central a partidului și curatori zonali, Grapin Fiodor - vicepreședinte al oficiului teritorial responsabil pe suburbiile Grătiești, Stăuceni, Cricova şi Ciorescu, Djalilova Anna, Bulgar Cristina - secretare al oficiului teritorial Rîşcani, mun. Chişinău, Borisova Maria, Buruian Taiana, Neghin Lilian, Cuciurcova Snejana, Trenchin Igor şi Raţ*****a - sectoriști (coordonatori de organizații primare a partidului “Șor” din OT Rîşcani, mun. Chişinău), Cuznețov I., președinte a OT Ciocana, Ușurelu Oleg, vicepreședinte al OT Ciocana, Botnarenco Cristian, președinte a OT Buiucani împreună și de comun acord cu președinții și vicepreședinții organizațiilor teritoriale raionale, din care fac parte Damian Natalia, Damian Denis, Procopenco Alexandru, Țurcan Vadim, Lesco Natalia – oficiul teritorial Bălți, Bîrcă Leonid – oficiul teritorial Anenii Noi, Pîntea Cristian – oficiul teritorial Briceni, Simacovici Alexandru – oficiul Teritorial Ocnița, Dvorjanscaia Irina – oficiul teritorial Glodeni, Coștei Dumitru – oficiul teritorial Drochia, Ajder Vadim – oficiul teritorial Rezina, Nicoară Roman

– oficiul teritorial Florești, Panciuc Svetlana – oficiul teritorial Edineț, Cucoș Vadim – oficiul teritorial Dondușeni, Goluța Constantin – oficiul teritorial Fălești, Molovata Vasile – oficiul teritorial Ialoveni, Cocieru Andrei – oficiul teritorial Rîșcani, Ursan Elvira – oficiul teritorial Sîngerei, Diacenco Inesa – oficiul teritorial Șoldănești, Rujanchi Anatol – oficiul teritorial Soroca, Harcenco Natalia – oficiul teritorial Ștefan Vodă, Baraniuc Antonina – oficiul teritorial Ungheni, Costișanu Natalia – oficiul teritorial Telenești, dar și alte persoane neidentificate, în strictă coordonare cu grupul criminal condus de Ilan Șor, a organizat o schemă infracțională de acceptare și gestionare a mijloacelor bănești obținute de la grupul criminal organizat cu scopul susținerii activității partidului „Șor” și realizarea intereselor liderului grupului organizat pe scena politică din Republica Moldova. Astfel, Tauber Marina, în perioada 01.01.2022 – 01.05.2023, a acceptat de la grupul criminal organizat bani în sumă de ***** 518 013 lei, pe care i-a folosit în finanțarea activității Partidului Politic „Șor” și promovarea intereselor liderului grupului criminal, Ilan Șor, efectuând în acest sens prin intermediul membrilor de partid acțiuni de ordin organizațional, logistic și politic, cum ar fi: racolarea, transportarea și remunerarea persoanelor participante la protestele organizate în fața diferitor entități publice din mun. Chișinău, achitarea salariilor neoficiale și necontabilizate membrilor de partid și activiștilor.

În vederea realizării intenției sale infracționale, pentru a menține activi și loiali membrii partidului, vicepreședintelui partidului Marina Tauber, fiind pe teritoriul Republicii Moldova, a acceptat și dirijat recepționarea de la grupul criminal organizat condus de către Ilan Șor, pe perioada a 01.01.2022 – 01.05.2023, finanțarea ilegală angajaților şi activitatea partidului politic „Şor” în sumă totală de ***** 518 013 lei, repartizate pe următoarele capitole după cum urmează: cheltuieli de personal – în sumă totală de 78 016 000 lei ce constă în acordarea de salarii neoficiale și necontabilizate către 43 de angajați ai oficiului central, 30 de angajaţi ai Organizației Teritoriale Chișinău, 35 Președinți de organizații teritoriale, 27 Vice-președinți de organizații teritoriale, 35 secretari de organizații teritoriale şi 2 unități de personal auxiliar, 1 şef de staff şi 6 curatori ai organizației teritoriale Orhei, 94 președinți de organizații primare locale Orhei, 6 secretari de organizații primare Orhei, 1083 președinți de organizații primare, 398 – consilieri locali, 75 - consilieri orășenești, 46 de consilieri raionali şi 73 de primari; cheltuieli aferente organizării evenimentelor publice sub formă de întruniri, spectacole, concerte – în sumă de 86 858 691 lei, aferent protestelor organizate de către partidul politic “Şor” în faţa instituțiilor publice amplasate în mun. Chișinău, cum ar fi Parlament, Președinție, Procuratura Generală, Primărie şi alte instituții publice, ce constau din cheltuielile suportate pentru remunerarea participanților la proteste cu suma de 400 de lei per participant şi asigurarea transportului tur-retur din raioanele țării la protestele petrecute la data de 19.06.2022 – în sumă de 3500000 lei; 24.07.2022 - în sumă de 9*****90 lei, 23.08.2022 - în sumă de 1 633 600 lei, 02.09.2022 - în sumă de 6 670 000 lei, 09.09.2022 - în sumă de 6 407 625 lei, 18.09.2022 - în sumă de 12 ***** 932 lei, 25.09.2022 - în sumă de 11 747 541 lei, 02.10.2022 - în sumă de 15 721 663 lei, 09.10.2022 în sumă de 11 ***** 922

lei şi la data de 16.10.2022 - în sumă de 16 814 418 lei; cheltuieli pentru desfășurarea flash-moburilor – în sumă de 7 832 800 lei, pentru remunerarea persoanelor mobilizate de către organizațiile teritoriale din mun. Chișinău a partidului politic "Şor", la data de 18.09.2022, 19.09.2022, 20.09.2022, 21.09.2022, 22.09.2022, 25.09.2022, 27.09.2022, 28.09.2022, 30.09.2022, 02.10.2022, 04.10.2022, 09.10.2022, 11.10.2022, 14.10.2022, 17.10.2022, 18.10.2022, 23.10.2022, 24.10.2022, 30.10.2022, 09.11.2022, 10.11.2022, 11.11.2022, 13.11.2022, 16.11.2022, 18.11.2022, 24.11.2022, 28.11.2022, 01.12.2022, 12.12.2022, 15.12.2022, 22.12.2022 şi 26.01.2023; cheltuieli pentru remunerarea persoanelor antrenate în repartizarea pe teritoriul mun. Chişinău a foilor volante, lipirea materialelor de agitaţie, instalarea corturilor pentru promovarea protestelor antiguvernamentale şi chemarea populației la aceste proteste – în sumă de 813 500 lei; cheltuieli pentru sedii şi cheltuieli curente – în sumă de 4 668 000 lei anual pentru chiria şi întreținerea celor 37 de sedii ale organizațiilor teritoriale ale Partidului politic „Şor" şi suportării cheltuielilor pentru combustibil.

În continuare, Tauber Marina fiind responsabilă de circuitul banilor în cadrul partidului, în perioada de timp 01.01.2022 - 01.05.2023, atunci când a fost reținută pentru încălcarea restricțiilor impuse de instanțele judecătorești, la măsurile preventive aplicare în privința acesteia, conștientizând că se află sub măsuri preventive și îi sunt impuse anumite restricții, a coordonat și dirijat recepționare banilor de la grupul criminal organizat, prin intermediul persoanelor interpuse din care făceau parte, Molodean Chim, responsabil de distribuirea banilor iliciție către președinți și vicepreședinți din oficiile teritoriale, Condrațcaia Adriana și Gălescu Cristina, responsabile de distribuirea banilor către angajații din Departamentului monitorizare și control a partidului, precum și alte persoane, care au primit și transmis sub controlul organului de urmărire penală bani în suma de 8 306 618 lei, repartizați în plicuri și pungi de polietilenă, după cum urmează: la 13 mai 2022, la ora 13:00 min., membrul grupului criminal organizat, Balițchi Tudor, aflându-se în sediul central al Partidului Politic „Șor", situat pe str. *****, mun. Chișinău, în biroul de serviciu a deputatului Vitiuc Vladimir, i-a transmis acestuia sub controlul organului de urmărire penală, mijloace bănești în sumă de 100 000 lei, comunicându-i că mijloacele bănești transmise reprezintă salariu din partea Partidului Politic „Șor", pentru luna martie 2022; la 07.11.2022, Țurcan Vadim, vicepreședintele oficiului teritorial Bălți, aflându-se în mun. Bălți, a primit de la Damian Denis, soțul președintei Damian Natalia din același oficiu, mijloace bănești în sumă totală de 313 700 lei, pentru remunerarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor" pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor" în mun. Chișinău la 30 noiembrie 2022. În aceeași zi, banii ilegali au fost distribuți coodonatorilor primari: Vaipan Alina - 20 ***** lei, Reznicov Elena - 21 150 lei; Ceban Maria - 40 500 lei; Derevenco Ludmila - 21 000 lei; Ardeleanu Dana - 23 400 lei; Panico Margarita - 43 650 lei; Frunză Raisa - 19 800 lei; Stroguș Vasile - 18 000 lei, care la rândul său din aceste surse financiare au achitat cu câte 400 lei fiecare protestatar; la 12.11.2022, la ora 20:05 min.

Țurcan Vadim, fiind în mun. Bălți a primit de la Damian Denis mijloace bănești în sumă totală de 150 750 lei, pentru remunerarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului Politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău la 30 noiembrie 2022, care ulterior au fost transmiși coordonatorilor primari, iar ulterior persoanelor care au participat la protest; la 28.11.2022, la ora 08:51 min., Țurcan Vadim, fiind în mun. Bălți, a primit de la Damian Denis mijloace bănești în sumă totală de 40 765 Euro, echivalentula 820 844 lei, pentru achitarea transportului destinat pentru transportarea persoanelor tur-retur, mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor”, pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău la 30 noiembrie 2022; la 07.12.2022, la ora 08:51 min., Țurcan Vadim a primit de la Damian Denis mijloace bănești în sumă totală de 75 500 lei, pentru achitarea transportului destinat pentru transportarea persoanele mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către membrii partidului; la 08.12.2022, la ora 08:51 min., Țurcan Vadim fiind în mun. Bălți, a primit de la Damian Denis, mijloace bănești în sumă totală de 96 800 lei, pentru achitarea transportului destinat pentru transportarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor”, pentru participare la protestele organizate de membrii partidului; la 28.12.2022, la ora 08:51 min., Țurcan Vadim fiind în mun. Chișinău, a primit de la Cuțenco Vladimir, membru al grupului criminal, posesorul automobilului de model „Range Rover” cu n/î *****, mijloace bănești în sumă totală de 150 000 lei, pentru achitarea transportului destinat pentru transportarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor”, pentru participare la protestele organizate în mun. Chișinău; la 04.01.2023, la ora 20:03 min., Țurcan Vadim, aflându-se în oficiul central al partidului Politic „Șor”, situat în mun. Chișinău, str. *****, a primit de la Șpiț Ecaterina și Kim Molodean, mijloace bănești în sumă totală de 150 000 lei pentru achitarea transportului destinat pentru transportarea persoanele mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” la Parcul distracții „Orheiland” în mun. Orhei; la 11.01.2023, la ora 22:02 min., Țurcan Vadim aflându-se în mun. Chișinău, a primit de la Delescu Denis posesorul automobilului de model „Dacia Sandero” cu n/î *****, mijloace bănești în sumă totală de 41 100 dolari SUA, echivalentul a 788 709 lei, pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor”, pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău, în corturi. Ulterior banii fiind împărțiți în sume mai mici au fost transmiși sub control către coordonatorii primari, Dimbrovscaia Cristina; Danilă Serghei și Procopișin Iurie; la 23.01.2023, Țurcan Vadim, aflându-se în mun. Bălți, a primit de la Cuțenco Vladimir, membru al grupului criminal organizat, mijloace bănești în sumă totală de 329 500 lei, pentru achitarea transportului destinat pentru persoanele mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului Politic „Șor” la Parcul de distracții „Orheiland”, în or. Orhei. În aceeași zi, mijloacele bănești au fost transmise sub control de Țurcan Vadim către Gabriela

Nicoară, soția lui Nicoară Roman , președinte a oficiului teritorial Florești - 95 800 lei; Rujanschi Anatolii, președinte a oficiului teritorial Soroca - 107 000 lei; Ojog Ion, responsabil pe oficiul teritorial Dondușeni - 30 000 lei; Coștei Dumitru, președinte a oficiului teritorial Soroca - 26 000 lei; Costișanu Natalia, președinte a oficiului teritorial Telenești - 15 900 lei; la 29.01.2023, Țurcan Vadim, aflându-se în mun. Bălți, a primit de la a primit de la Cuțenco Vladimir, membru al grupului criminal organizat, mijloace bănești în sumă totală de 259 450 lei, pentru achitarea transportului destinat pentru transportarea persoanele mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor" la protestele din mun. Chișinău. Sursele financiare recepționate, au fost distribuite de Țurcan Vadim, către Gabriela Nicoară soția lui Nicoară Roman, președinte a oficiul teritorial Florești - 39 600 lei; Rujanschi Anatolii, președinte a oficiului teritorial Soroca - 53 000 lei; Pîntea Cristian, președinte a oficiului teritorial Briceni – 10 000 lei; reprezentantul oficiului teritorial Dondușeni - 16 000 lei; Costișanu Natalia, președinte a oficiului teritorial Telenești - 26 ***** lei; la 06.02.2023, Țurcan Vadim aflându-se în mun. Bălți a primit mijloace de la Volconovici Corneliu, membru al grupului criminal organizat, în sumă totală de 82 450 lei, pentru achitarea salariilor necontabilizate și a serviciilor comunale membrilor organizației teritoriale Bălți a Partidului politic „Șor" la protestele din mun. Chișinău; la 13.02.2023, Țurcan Vadim aflându-se în mun. Bălți a primit mijloace bănești de la Volconovici Corneliu, membru al grupului criminal organizat, mijloace bănești în sumă totală de ***** 500 lei, pentru achitarea serviciilor de transport destinat pentru transportarea persoanele mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor" la Parcul de distracții „Orheiland" în or. Orhei; la 14.02.2023, Țurcan Vadim aflându-se în mun. Bălți a primit de la Volconovici Corneliu, membru al grupului criminal organizat, mijloace bănești în sumă totală de 13 700 Dolari SUA, echivalentul a 257 012 lei, pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor", pentru participare la protestele organizate în corturi de către Partidul Politic „Șor" în mun. Chișinău, la 25.10.2022, în fața Procuraturii Generale; la 19.02.2023, la ora 00:10 min., Țurcan Vadim aflându-se în mun. Bălți a primit de la Volconovici Corneliu, încasator la SRL „Magazine Sociale", care se deplasa cu automobilului de model Chevrolet Aveo cu n/î „*****", mijloace bănești în sumă totală de 732 900 lei, pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor" pentru participare la protestele organizate de către Partidul Politic „Șor" în mun. Chișinău, precum și pentru amplasarea corturilor informative în mun. Bălți; la 25.02.2023, la ora 16:21 min., Țurcan Vadim, aflându-se în mun. Bălți a primit de la Volconovici Corneliu care se deplasa cu automobilului de model Honda CR-V cu n/î ***** mijloace bănești în sumă totală de 510 ***** lei, pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor" pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor" în mun. Chișinău la 19.02.2023, precum și pentru amplasarea corturilor informative în mun. Bălți; la 28.02.2023, la ora 04:38 min., Țurcan Vadim aflându-se în mun. Bălți a primit de la

Volconovici Corneliu care se deplasa cu automobilului de model Volkswagen Polo cu n/î ***** 16,9 mijloace bănești în sumă totală de 680 200 lei pentru achitarea transportului a persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către Partidul Politic „Șor” în mun. Chișinău la 19.02.2023, precum și pentru amplasarea corturilor informative în mun. Bălți; la 04.03.2023, la ora 18:55 min., Țurcan Vadim aflându-se în mun. Bălți a primit de la Volconovici Corneliu care se deplasa cu automobilului de model Volkswagen Polo cu n/î ***** *****, mijloace bănești în sumă totală de 65 750 lei pentru achitarea salariului membrilor organizației teritoriale Bălți și cheltuielilor de combustibil; la 09.03.2023, la ora 13:55 min., Țurcan Vadim aflându-se în mun. Bălți a primit de la Țurcan Stelian care se deplasa cu automobilului de model Chevrolet Aveo cu n/î *****, mijloace bănești în sumă totală de 493 450 lei, pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor”, pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău; la 11.03.2023, la ora 09:25 min., Țurcan Vadim, aflându-se în mun. Bălți a primit de la Igor Cenușa, membru a grupului criminal organizat, care se deplasa cu automobilului de model Chevrolet Aveo cu n/î *****, mijloace bănești în sumă totală de 52 070 Euro, echivalentul a 977 353 lei, pentru achitarea transportului și persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului Politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către Partidului Politic „Șor”, în mun. Chișinău la 12.03.2023; la 16.03.2023, la ora 10:20 min., Țurcan Vadim aflânsu-se în mun. Bălți a primit de la Igor Cenușa, membru al grupului criminal organizat, care se deplasa cu automobilului de model Toyota Corolla cu n/î *****, mijloace bănești în sumă totală de 430 000 lei, pentru achitarea serviciilor de transportare a persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor”, la protestul organizat către PP „Șor” în mun. Chișinău la 12.03.2023.

În continuare, Tauber Marina, prelungindu-și acțiunile sale infracționale, în luna octombrie 2022, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în calitate de vicepreședinte al Partidului Politic „Șor”, fiind responsabilă de gestionarea financiară a Partidului Politic „Șor”, urmărind scopul finanțării ilegale a formațiunii politice și acceptând cu bună-știință mijloace bănești de la grupul criminal organizat „Șor”, utilizând aceeași schemă infracțională, în vederea distribuirii mijloacelor bănești către președinții și vicepreședinții organizațiilor teritoriale a Partidului Politic „Șor”, pentru achitarea ilegală a protestelor, a transmis mijloace bănești în proporții deosebit de mari, așa numiților „curieri” ai partidului: Ipatieva Liudmila, Bejenari Veaceslav și Chirilov Ruslan, care în noaptea dintre 19-20 octombrie 2022, în apartamentul nr.***** de pe str. *****, mun. Chișinău, timp de câteva ore au repartizat mijloacele bănești în pungi și plicuri pentru fiecare oficiul teritorial din raioanele țării. În rezultat, Chirilov Ruslan a rămas cu o parte din bani în apartamentul respectiv, iar Bejenari Viaceslav și Ipatieva Liudmila s-au deplasat cu automobilul în vederea repartizării mijloacelor bănești, Ipatieva Liudmila reușind să transmită o pungă cu bani în sumă de 500 000 lei, președintelui oficiului teritorial Glodeni, Dvorjansacaia Irina, o pungă

cu bani în sumă de 300 000 lei, președintelui oficiului teritorial Edineț, Panciuc Svetlana, după care toți 3 au fost reținuți de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, iar în cadrul percheziților depistat bani în sumă totală de 4 063 900 lei și 4000 dolari SUA, echivalentul a 77 560 lei.

În continuare, prelungind acțiunile sale infracționale, Tauber Marina a organizat distribuirea mijloacelor bănești către membrii Departamentului de monitorizare a partidului, sub formă de salarii „în plic", fără a fi supuse contabilizării în modul prevăzut de lege. Astfel, Gălescu Cristina, la data de 02.11.2022, aproximativ la 11:30 min., aflându-se în sediul central al Partidului Politic „Șor", situat pe str. *****, mun. Chișinău, activând în calitate de şef a Departamentului planificare, monitorizare şi control al Partidului Politic „Șor", acționând în strictă coordonare cu Tauber Marina, știind că partidul este finanțat de către un grup criminal organizat condus de către președintele partidului Ilan Șor, a repartizat suma de 321 000 lei, către angajații din subordine prin plasarea banilor în sertarul de la masa de lucru din biroul de serviciu a lui Braşovschi Cornelia – 25 000 lei, Onica Natalia – 16 000 de lei, Carabajac Elena – 30 000 lei, Popan Svetlana – 30 000 lei, Raţa Maria – 20 000 lei, Beșliu Ala – 30 000 lei, Guțul Evghenia – 62000 lei, Căușac Mirela – 8*****0 lei, destinați pentru serviciu de curatori zonali pe raioane în cadrul partidului, surse financiare ilicite care au fost depistați și ridicați în rezultatul desfășurării la scurt timp după primire, a percheziției de către organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție.

În continuare, prelungindu-și acțiunile criminale, Tauber Marina, fiind sub măsură preventivă, urmărind scopul acceptării mijloacelor financiare de la grupul criminal organizat „Șor", fiind responsabilă de administrarea financiară a partidului politic, la data de 09 martie 2023, a organizat și dirijat prin intermediul directorului SRL „Magazine Sociale", Cușnir Vitalii, distribuirea banilor în sumă de 3 269 500 lei și 64 490 euro, echivalentul a 1 290 444 lei, către membrii oficiilor teritoriale. Astfel, în dimineața zilei de 09 martie 2023, Cușnir Vitalii, fiind membru al grupului criminal organizat condus de Ilan Șor, având o întâlnire prealabilă cu Volvonovici Corneliu în sediul SRL „DFM", situată în mun. Chișinău, bd. Dacia 80/3, a repartizat mijloacele bănești în pungi de culoare neagră și plicuri de culoare albă, pe care o parte i-a transmis lui Volvonovici Corneliu și Țurcan Stelian, iar restul banilor tot atunci s-a pornit să-i distribuie personal către președinții și vicepreședinții oficiilor teritoriale din mun. Chișinău. În continuare, la data de 09 martie 2023, așa numiții „curieri" ai Partidului Politic „Șor", au fost stopați și reținuți de colaboratorii organului de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție, iar în urmau percheziților în automobilele acestora s-au depistat următoarele sume de bani: Cușnir Vitalii - 2 ***** 950 lei şi 64 490 euro echivalentul sumei de 1 290 444 lei, Țurcan Stelian - 586 450 lei și Volconovici Corneliu - 436 100 lei, bani care urmau a fi transmiși pentru achitarea transportului și remunerarea persoanelor cu cîte 400 lei fiecare, participante la protestul organizat de Partidul Politic „Șor", la data de 28 februarie 2023, în fața instituțiilor publice din mun. Chișinău. În consecință, Tauber Marina, în calitate de vicepreședinte a Partidului Politic „Șor", în numele

și în interesele formațiunii politice, a acceptat cu bună știință finanțarea partidului politic, din partea grupului criminal organizat condus Ilan Șor, în sumă totală de ***** 518 013 lei, surse financiare ilicite care au fost integrate în activitatea și întreținerea partidului, în scopul promovării și realizării intereselor grupului criminal organizat pe arena politică din Republica Moldova, de acaparare a puterii în stat.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile persoanei juridice Partidul Politic „Şor”, în baza art. 30, 181[2] alin. (5) din Codul penal, acceptarea cu bună ştiinţă a finanţării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită. Procesul penal în cauza penală privind învinuirea Partidului Politic „Șor” în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 181[2] alin. (1) din Codul penal s-a încetat, pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală. Procesul penal în cauza penală privind învinuirea Partidului Politic „Șor” în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 181[2] alin. (5) din Codul penal s-a încetat, pe motiv că există alte circumstanţe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală.

5. Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 septembrie 2025, acuzatorul de stat, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Roman Porubin, cu respectarea termenului legal, la data de 13 octombrie 2025, (f.d. 16, volumul 78), a declarat apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței în partea individualizării pedepsei și în partea ce vizează învinuirea inculpatei Marina Tauber de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 303 alin.(3) din Codul penal și pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, lui Marina Tauber recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 42 alin.(2), 45, 181[2] alin.(1) din Codul penal (în redacţia Legii nr.78 din 23.04.2021, MO146/14.06.2021 art.174; în vigoare 14.06.2021) a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare, pentru un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice şi de demnitate publică, de a exercita activități de organizare contabilă şi financiară în partide politice, pe un termen de 5 ani, lui Marina Tauber recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42 alin.(3), 45, 181[2] alin.(5) din Codul penal (în redacția Legii nr.78 din 23.04.2021, MO146/14.06.2021 art. 174; în vigoare 14.06.2021) a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare, pentru un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice şi de demnitate publică, de a exercita activități de organizare contabilă şi financiară în partide politice, pe un termen de 5 ani, lui Marina Tauber recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), 45,181[2] alin. (1) din Codul penal (în redacția Legii din 21.04.2022, MO 164- *****/03.06.2022 art.29; în vigoare 03.07.2022) a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice şi de demnitate publică, de a exercita activităţi de

organizare contabilă şi financiară în partide politice, pe un termen de 5 ani, lui Marina Tauber recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42 alin.(2), 45, 181^2 alin.(5) din Codul penal (în redacția Legii nr.9 din 02.02.23, M053- 56/18.02.23 art.98 în vigoare 18.03.23), a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 6 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice şi de demnitate publică, de a exercita activități de organizare contabilă şi financiară în partide politice, pe un termen de 5 ani, a o recunoaște vinovată pe Marina Tauber de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.303 alin.(3) din Codul penal şi în baza acestei normei a-i aplica pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice şi de demnitate publică, de a exercita activităţi de organizare contabilă şi financiară în partide politice, pe un termen de 3 ani, iar conform art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial a pedepselor aplicate a-i stabili inculpatei Marina Tauber, pedeapsă principală definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice şi de demnitate publică, de a exercita activități de organizare contabilă şi financiară în partide politice pe un termen de 5 ani, în rest, sentința să fie menținută fără modificări. În motivarea apelului procurorul a indicat că:

- în instanța de judecată de către acuzatori au fost prezentat toate probele existente şi care se referă la incidentul produs la 12.04.2023 în intervalul de timp începând cu 10:37-12:05 în cadrul sălii de ședință din incinta Curţii de Apel Chişinău, unde se petreceau dezbaterile judiciare în cauza penală de acuzare a lui Ilan Şor de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.***** alin. (5) şi art.243 alin.(3) lit. b) din Codul penal, ședință peste care a intervenit Tauber Marina. Respectiv, tot incidentul cu participarea lui Tauber Marina a fost înregistrat video şi audio, unde sunt fixate toate acţiunile acesteia în raport cu judecătorii din completul de judecată şi participanţii la proces, precum şi caracterul ilicit al faptei manifestată prin acţiuni continue;

- în acest context factolo*****, argumentul instanței precum că nu au fost acumulate suficiente probe nu poate fi reținut, or, cu referire la obiectul infracțiunii, instanţa la descris şi confirmat ca fiind prezent în speţă, atât în partea ce se referă la obiectul juridic special cât şi obiectul material al infracțiunii. Astfel, atestarea prezenței la caz a obiectului material a infracțiunii asupra căruia a fost îndreptat comportamentul ilicit a lui Tauber Marina, a fost reținut şi prin constatarea judecătorului care a menționat despre următoarele „acțiunile lui Tauber Marina au fost îndreptate în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău, completul de judecată format din judecătorii Bulhac Ion, Gîrbu Silvia şi Juganari Marcel”, în partea celui de-a doilea element, latura obiectivă a componenței de infracțiune incriminată lui Tauber Marina, instanța de judecată a constatat lipsa prezenței acestuia;

- acuzarea nu a fost convinsă de temeinicia concluziilor primei instanțe, prin raportarea circumstanțele real produse la dispozițiile de incriminare cu modalitățile faptice. Urmează a se reține că ceea ce urmărea Tauber Marina prin mesajele strigate în sala de ședință nu poate

constituie semn distinct şi constitutiv a laturii obiective, ci trebuie abordat prin prisma scopului în cadrul laturii subiective a infracțiunii;

- cu referire la caracterul mesajelor şi amenințărilor vociferate prin intermediul amplificatorului de sunet de către Tauber Marina în sala de ședință unde se înfăptuia justiția pe un caz concret, aceste acțiuni se încadrează perfect în modalitățile faptice a laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art.303 alin.(3) din Codul penal şi se constată a fi prezentă latura obiectivă;

- latura obiectivă a infracţiunii de amestec în înfăptuirea justiţiei săvârşită de deputatul în Parlamentul Republicii Moldova s-a realizat prin intimidări şi ofense ce lezează onoarea şi demnitatea judecătorilor ce făceau parte din completul de judecată şi a procurorilor ce reprezentau acuzarea de stat și se confirmă prin acţiunile inculpatei de întrerupere a şedinţei de judecată din 12.04.2025, amenințarea completului de judecată şi acuzatorilor de stat, împiedicarea desfășurării şedinţei de judecată, acţiuni, pentru a pune în imposibilitate judecătorii să avanseze în procesul de cercetare a cauzei şi eventual să pronunțe o decizie, astfel înregistrându-se urmarea prejudiciabilă manifestată prin consecințele imposibilității continuării şi soluționării procesului penal de către completul de judecată, în ordinea firească a lucrărilor judecătorești care se impun a fi realizate pentru această categorie de cauze şi la nivelul instanței de apel, aspect care se confirmă prin probe cercetate în ședința de judecată;

- la caz, inculpata Marina Tauber, manifestând intenție directă, a întreprins acțiuni conștiente de amestec în înfăptuirea justiției, care au dus la perturbarea activității judecătorilor Curţii de Apel Chişinău, completul format din judecătorii Ion Bulhac, Silvia Gîrbu şi Marcel Juganari, precum şi activitatea acuzatorilor de stat Harti Vladislav şi Gheorghiştean Irina, şi anume Marina Tauber își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările prejudiciabile ale acțiunilor sale, si a dorit în mod conştient, survenirea acestor urmări;

- acest comportament ilegal de perturbare a procesului de înfăptuire a actului de justiţie care a fost organizat de către Tauber Marina, a urmărit scopul ca să fie amânată o potențială soluţie pe care puteau să o dea judecătorii din Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în cauza penală de învinuire a lui Ilan Şor de săvârşirea infracțiunilor de care era acuzat, personaj din dosar cu care Marina Tauber se afla în relaţii atât partinice cât şi personale destul de apropiate. Tergiversarea derulării procesului prin acţiunile apărătorilor lui Han Şor prin care formulau cereri de recuzare vădit neîntemeiate, concordau şi erau într-un tandem perfect cu comportamentul ilicit a lui Tauber Marina, toate aceste activităţi fiind orientate expres spre împiedicarea derulării procesului de examinare a cauzei penală şi pronunţarea unei hotărâri pe caz;

- odată cu examinarea sesizării nr.124g/2025 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 303 alin.(1) din Codul penal, în pct.34 al Deciziei de inadmisibilitate nr.68 din 24.06.2025, Curtea Constituţională a făcut unele consideraţii juridice în raportul de concurenţa normelor care incriminează comportamentul ilicit a

subiectului în fața instanței de judecată, prevăzute la art.303 din Codul penal şi respectiv art.317 din Codul contravențional, stabilind criteriile de delimitare a acestor prevederi. Respectiv, Curtea Constituţională indică despre următoarele „Textul „amestecul sub orice formă" nu poate fi citit în mod separat şi nu poate opera în mod izolat, ci numai împreună cu scopul infracțiunii din care face parte. Pe de altă parte, Curtea notează că legislatorul nu a prevăzut un scop similar în textul articolului 317 alin. (2) din Codul contravențional. Astfel, la calificarea acțiunilor pe baza Codului penal sau a Codului contravențional, legea penală impune părții acuzării să demonstreze existenta scopului menționat, evaluând în același timp intensitatea acţiunilor ilegale, modul de manifestare a acestora și alte circumstanțe care conduc la împiedicarea examinării multilaterale, depline și obiective a cauzei concrete sau de a obţine pronunţarea unei hotărâri judecătorești. În conformitate cu articolele 114 şi 116 alin.(1) din Constituţie, rezultă că justiţia în Republica Moldova trebuie înfăptuită de judecători independenţi. Independenţa judecătorului se asigură, inter alia, şi prin: (i) interzicerea oricăror imixtiuni în activitatea de înfăptuire a justiţiei (articolul 13 alin.(l) din Legea nr. 514 din 6 iulie 1***** privind organizarea judecătorească); (ii) stabilirea răspunderii pentru lipsa de stimă față de judecată, judecători şi pentru imixtiune în judecarea cauzei (articolul 17 lit. e) din Legea nr.544 din 20 iulie 1***** cu privire la statutul judecătorului); (iii) tragerea la răspundere contravențională sau penală pentru „exercitarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă şi obiectivă a cauzei sau de a influenţa emiterea hotărârii judiciare" (articolul 13 alin.(2) din Legea nr. 514/1*****). În punctul 35 din Decizia amintită, Curtea Constituțională menționează că nu poate reține afirmațiile autorului sesizării că între norma contestată a articolului 303 alin.(1) din Codul penal şi prevederile articolului 317 alin.(2) din Codul contravențional există un paralelism legislativ şi prin aceasta ar fi în dezacord cu normele constituționale. Invers, Curtea observă că legislatorul prin formularea textelor legale a delimitat clar scopul faptelor ilicite, pericolul social diferit al acestora si. respectiv, domeniile diferite de aplicare. Acest test al verificării acțiunilor lui Tauber Marina, prin raportare la prevederile normative prevăzute la art.317 din Codul contravențional şi respectiv art.303 din Codul penal, a fost făcut de procuror la faza de urmărire penală când a fost formulată acuzarea învinuitei şi nemijlocit de acuzatorul de stat în dezbaterile judiciare după examinarea tuturor probelor în şedinţa de judecată, din care a rezultat că acţiunile ilicite a lui Tauber Marina de intervenire în şedinţa de judecată în mod scandalos, comportament care a făcut imposibilă cercetarea procesului judiciar, este rezultatul actului premeditat, făcut cu un singur scop, de a împiedica instanţa de judecată să soluţioneze cauza de învinuire a lui Ilan Şor şi amânarea pronunţării unei eventuale hotărâri care putea fi defavorabilă pentru liderul ei de Partid, comportamentul ei nu a constituit un simplu manifest faţă de modul de înfăptuire a actului de justiţie, pentru a putea opera cu răspunderea contravenţională prevăzută la art.317 din Codul contravenţional;

- cu referire la subiectul infracţiunii de amestec în înfăptuirea justiţiei, procurorul indică că acesta poate fi orice persoană fizică, responsabilă, care a împlinit vârsta de 16 ani. Astfel,

reieșind din materialele anexate la cauza penală cu privire la persoana inculpatei Marina Tauber, se constată că aceasta este subiect al infracţiunii de amestec în înfăptuirea justiției, prevăzută la art.303 alin.(3) din Codul penal, fiind persoană fizică responsabilă, iar calitatea de subiect special al infracţiunii rezultă din faptul că la momentul săvârşirii infracţiunii, Tauber Marina deţinea mandatul de deputat în Parlamentul de legislatura XI-a, validat în conformitate cu Hotărârea Curţii Constituționale din 23 iulie 2021 cu privire la confirmarea rezultatelor alegerilor parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 şi validarea mandatelor deputaților aleşi, ceea ce face posibil reținerea în sarcina sa a modalității normative în forma agravată prevăzută la art.303 alin.(3) din Codul penal- cu folosirea situaţiei de serviciu. Apelarea la situația de serviciu, rezultă din înregistrările audio/video examinate şi declaraţiile martorilor, unde Tauber Marina în mod deliberat scanda că „este deputat în Parlamentul Republicii Moldova şi are acces în orice încăpere, are imunitate şi nu poate fi înlăturată cu forţa din şedinţă de către poliţie... ;

- în corespunderea faptelor, probelor şi prevederilor legale aplicabile, soluția instanței de judecată prin care s-a dispus încetarea procesului penal faţă de inculpata Tauber Marina pe motiv că fapta săvârşită constituie contravenţie, nu poate fi menţinută şi trebuie reanalizată cu rigurozitate. În concret, reținerea că fapta în cauză se încadrează în sfera contravențională, în virtutea aplicării art.317 alin.(2) din Codul contravențional, nu reflectă corect şi complet gravitatea, pericolul social, intensitatea şi contextul faptei incriminate, precum şi toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.303 alin.(3) din Codul penal. Această gravitate şi intenționalitate nu pot fi catalogate ca simple contravenții, care prin definiție au un caracter mai puțin periculos şi vizează sancționarea unor abateri minore, fără a periclita funcționarea instituțiilor fundamentale ale statului. Fapta lui Tauber Marina, prin natura, modul şi scopul său, se înscrie clar în categoria infracțiunilor de amestec în înfăptuirea justiției, care au o gravitate sporită dat fiind atacul direct la adresa independenței şi autorității instanțelor de judecată, garant al statului de drept. Interpretarea instanței cu privire la latura obiectivă a infracţiunii, şi anume susținerea că „mesajele inculpatei nu par să conțină amenințări directe şi nu urmăresc influențarea deciziei instanţei”, este deficitară. Natura laturii obiective nu este delimitată strict la existenta unor ameninţări explicite, ci include orice formă de intimidare, presiune sau comportament care vizează perturbarea şi influențarea activităţii judecătorilor şi a procesului judiciar. Scandările şi acţiunile agresive, mai ales în spaţiul instanţei de judecată, unde se garantează legalitatea şi echitatea procesului, constituie modalități clare de amestec cu efect prejudiciabil, care justifică calificarea penală. În plus, latura subiectivă a infracţiunii, constând în intenţia directă, este susţinută atât de probele indirecte, cât şi de manifestările explicite ale inculpatei care şi-a recunoscut statutul şi avantajele acestuia, invocând imunitatea parlamentară pentru a-şi justifica comportamentul perturbator şi pentru a-şi exercita presiunea asupra instanţei. Aceasta denotă conştientizarea deplină a caracterului ilicit al acţiunilor sale şi voinţa fermă

de a obţine un efect concret — împiedicarea desfășurării corecte şi neîntrerupte a procesului penal, ceea ce relevă intenţia directă şi scopul infracțional urmărit;

- fapta săvârşită de Tauber Marina trebuie încadrată ca infracţiune, iar soluţia de încetare a procesului penal pe motivul existenţei doar a unei contravenţii trebuie casată. Este imperativă tragerea la răspundere penală a inculpatei pentru perturbarea gravă a înfăptuirii justiţiei, asigurându-se astfel respectarea principiului legalității, independenței instanțelor de judecată şi protejării drepturilor fundamentale ale părţilor implicate;

- de asemenea, partea acuzării consideră că pedepsele sub formă de închisoare aplicate de către instanța de judecată condamnatei Tauber Marina, pentru concursul de infracțiuni independente săvârşite cu vinovăţie, sunt prea blânde, iar cuantumul total al acestora rezultat din cumulul lor, nu vor asigura o corectare eficientă şi o restabilire a echităţii sociale. Potrivit învinuirilor formulate în raport cu Tauber Marina, s-a constatat că această a săvârşit infracţiunile pentru care a fost găsită vinovată, prin participație, ea acționând din calitatea organizatorului la săvârşirea acestor infracţiuni;

- instanța a reținut situația atenuantă a circumstanțelor pentru ambele capete de acuzare incriminate lui Tauber Marina, art.181^2 alin.(1) din Codul penal, ceea ce a dus la coborârea limitei de pedeapsă pentru frecare infracțiune în mod separat, însă instanța de judecată a reținut nejustificat circumstanțele atenuante pentru 2 infracțiuni distincte, aflate în concurs real, în situația în care chiar norma de la art.76 alin.(1) lit. a) din Codul penal impune condiția expresă „ săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puţin grave”, respectiv, nu putea instanța de judecată şi pentru al doilea capăt de acuzare formulat în raport cu Tauber Marina conform art.181^2 alin.(1) din Codul penal (episodul III) să rețină circumstanța atenuantă şi să coboare nejustificat limita de pedeapsa spre minim de 2 ani, în timp ce norma prevedea închisoare de până la 5 ani, situație în care Tauber Marina deja avea la activ săvârșite anterior 2 infracțiuni, dintre care una gravă;

- constatarea instanței prin care a menționat că lipsesc circumstanțele agravante, prevăzute la art.77 din Codul penal, nu este una temeinică, or s-a stabilit prin probe în acțiunile inculpatei, situația juridică a circumstanței agravante în corespundere cu prevederile art.77 alin.(1) lit. c) din Codul penal, săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație, iar pedepsele pentru fiecare din cele 4 infracțiuni dovedite, urmau să fie stabilite în intervalul limitelor de sus. Participația este cooperarea cu intenție a două sau mai multe persoane la săvârșirea unei infracțiuni intenționate. Or, Tauber Marina din calitatea sa de organizator a cooperat cu intenție cu ceilalți participanți pentru a săvârşi infracțiunile examinate, adică s-a confirmat pentru toate 4 infracțiuni săvârșite cu intenție directă. Din punct de vedere subiectiv, participarea s-a conturat şi a fost condiționată de săvârșirea faptelor cu intenție de mai multe persoane;

- necesitatea stabilirii pedepselor privative de libertate față de inculpata Tauber Marina, peste media prevăzută de sancțiunea din Codul penal, se justifică prin implicarea sa în calitate de organizator la toate etape infracționale realizate, acceptarea finanțării ilegale a

partidului politic, ascunderea şi denaturarea datelor raportate la organele de specialitate atât pentru situația partidului cât şi a candidatului independent, fapte care nu sunt doar o încălcare gravă a legii, ci şi atentate directe la principiile fundamentale ale democrației, la integritatea procesului politic şi la securitatea statului. Acceptarea finanțării ilegale a unui partid politic nu este o simplă abatere de la normele juridice. Este un mecanism de corupere a procesului democratic, prin care se influențează nedrept alegerile, se creează dependențe financiare obscure şi se permite infiltrarea intereselor străine sau oligarhice în structurile de putere ale statului. Tauber Marina, în calitate de organizator, a contribuit în mod conștient şi voit la această activitate ilegală. Prin acțiunile sale nemijlocite, a permis ca resurse financiare nedeclarate, provenite din surse nelegitime şi incerte, puse la dispoziție de către un grup criminal organizat, să fie direcționate către Partidul Politic „Şor" şi activitățile organizate de această entitate, în vederea obținerii de avantaje necuvenite, inclusiv influențarea vieți sociale şi politice;

- faptele incriminate lui Tauber Marina nu sunt acte izolate, ci un sistem complex de ilegalități cu efecte sistemice grave la nivel național, prin care s-a încercat deturnarea voinței cetățenilor şi influențarea nemijlocită a vieții politice. Astfel, pedepsele aplicate trebuie să reflecte nu doar gravitatea juridică a infracțiunilor, ci şi amploarea prejudiciului real, social şi politic creat;

- Tauber Marina a acționat în calitate de organizator, coordonând şi dirijând activitățile infracționale, ceea ce implică o responsabilitate sporită față de simplii executanți. Participația ca organizator denotă un nivel ridicat de vinovăție şi premeditare, care, conform principiului individualizării pedepsei şi practicii judiciare, trebuie sancționată mai sever;

- instanța a stabilit pedepse ce pot fi percepute ca disproporționate în raport cu alte cazuri similare, ceea ce aduce atingere echității sociale. In societatea noastră, în cate corupția şi finanțarea ilegală a partidelor politice reprezintă unele dintre cele mai grave amenințări la adresa statului de drept, aplicarea unor pedepse blânde pentru infracțiuni atât de grave transmite un mesaj negativ şi eronat;

- pedepsele solicitate de acuzare pentru 4 infracțiuni distincte (în baza art.181^2 alin.(1) din Codul penal (episodul I) închisoare pe un termen de 3 ani; în baza art.42 alin.(3), 181^2 alin.(5) din Codul penal (episodul II), închisoare pe un termen de 5 ani, în baza art.181^2 alin.(1) din Codul penal (episodul III) închisoare pe un termen de 5 ani; şi în baza art.181^2 alin.(5) din Codul penal, (episodul IV) închisoare pe un termen de 6 ani) le consideră justificate şi necesare, iar prin aplicarea regulilor stabilite de legiuitor la art. 84 alin.(1) din Codul penal, în privința lui Tauber Marina declarată vinovată de săvârşirea a 5 infracțiuni, fără să fost condamnată anterior pentru vreuna din ele, se impune stabilirea pedepsei definitive pentru concursul de infracțiuni, prin cumulul lor parțial al pedepselor aplicate în cuantum total de 13 ani de închisoare.

6. La data de 15 octombrie 2025 (f.d.37, vol. 78), apel în termen a declarat avocatul Sergiu Moraru în interesele inculpatei Marina Tauber, prin care a solicitat admiterea apelului,

casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 07 aprilie 2025, privind admiterea parțială a listei martorilor prezentată de partea apărării, casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 30 mai 2025, dosar nr.1-1533/2023 privind respingerea cererii de numire a expertizei judiciare, casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, dosar nr. nr.1-1533/2023 privind respingerea cererii privind verificarea constituționalității art.181^2 alin.(5) Cod penal şi adoptarea unei noi încheieri privind admiterea cererii şi sesizarea Curţii Constituţionale în vederea verificării constituționalității art.181^2 alin.(5) Cod penal, din perspectiva corespunderii cu art.22 din Constituţie şi art. 7 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului coroborat cu art.1 alin.(3) şi art.23 alin.(2) din Constituţie, precum şi a corespunderii cu art.20, art.25, art.26, art.43 şi art.46 din Constituţie, casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani dosar nr.1-1533/2023 privind respingerea cererii de cercetare a materialelor şi a proceselor-verbale ale acțiunilor procesuale, casarea sentinței Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 30 septembrie 2025, cu achitarea inculpatei pentru toate cele 5 capete de acuzarea, după cum urmează, pentru capetele de acuzare formulate conform art.30, 42 alin.(3), 45, 181^2 alin.(5) şi art.30, 42 alin.(3), 45, 181^2 alin.(5) din Codul penal, pe motiv că nu există faptul infracţiunii, iar pentru capetele de acuzare formulate conform art.30, 42 alin. (2), 45, 181^2 alin.(1), art.30, 42 alin.(2), 45, 181^2 alin.(1) şi art. din Codul penal, pe motiv că faptele incriminate inculpatei, nu întrunesc elementele unei infracțiuni. În motivarea apelului apărătorul a menționat că:

- cu privire la primul capăt de acuzare - art.30, 42 alin.(5) 45, 181^2 alin.(5) din Codul penal (perioada de timp cuprinsă între octombrie-decembrie 2021), formulat în ordonanţa de punere sub învinuire a lui Marina Tauber, este lovit de nulitate, deoarece a fost omis termenul de 72 de ore de menținere în calitate de bănuit. Cauza penală nr.20*****70*****, examinată în fond de instanța de judecată, a fost disjunsă din cauza penală nr.20*****90016 la 25 aprilie 2023, în privința învinuiților Tauber Marina şi Partidului Politic „Şor”, conform art.181^2 alin. (1) şi art.181^2 alin.(5) din Codul penal. Urmărirea penală în cauza nr.20*****90016 a fost începută la 21 ianuarie 2022 în baza elementelor componenței de infracțiune prevăzute la art.181^2 alin. (1) Cod penal. Cu toate că la 21 ianuarie 2022, organul de urmărire penală invocă precum că începerea urmăririi penale în cauza nr.20*****90016 - a avut loc „in rem”, reieșind din specificul infracțiunii de la art.181^2 alin.(1) din Codul penal, dar şi din conţinutul părţii descriptive a ordonanței, unde se descrie expres că, persoane responsabile din cadrul Partidului Politic „ŞOR” au introdus date denaturate falsificând astfel rapoartele privind finanțarea campaniei electorale, este limpede de înțeles că organul de urmărire penală a avut suspiciuni că obiectul investigației sunt anume acțiunile lui Tauber Marina, deputat în Parlamentul Republicii Moldova şi vicepreşedinte al Partidului Politic „ŞOR”, tot ea fiind şi concurentul electoral care a contrasemnat Rapoartele financiare pentru finanțarea campaniei electorale pentru alegerile locale noi din 21.11.2021 şi le-a înregistrat la Comisia Electorală Centrală. Aceasta se mai confirmă şi prin materialele care au stat la baza pornirii urmăririi penale în cauza nr.20*****90016, unde este indicat expres numele dnei

Marina Tauber ca fiind persoana care a semnat şi a prezentat rapoarte false/denaturate Comisiei Electorale Centrale, în perioada lunilor noiembrie-decembrie 2021. Prin urmare, pornirea urmăriri penale la data de 21.01.2022 cu atribuirea numărul statistic cauzei penale 20*****90016, constituie actul procedural de intentare a unei acțiuni penale inclusiv în privinţa deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, Marina Tauber. Ulterior, tot în cadrul cauzei penale nr.20*****90016, la 21 iulie 2022, de către procurorul în Procuratura Anticorupţie, M. Botezatu a fost emisă ordonanța de efectuare a percheziției biroului de serviciu a Deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, Marina Tauber din sediul Parlamentului R.M. şi în biroul de serviciu din sediului Partidului Politic „Sor”. La aceiași dată au fost efectuate acţiunile de percheziție, fiind ridicat dispozitivul de memorie din calculatorul de serviciu şi din biroul de serviciu din sediul partidului la fel a fost ridicat un calculator. În temeiul acestor acte procesuale, la 21 iulie 2022 au avut loc primele acțiuni procesuale în raport cu Tauber Marina, după care a avut loc reținerea Marinei Tauber si plasarea în izolatorul de urmărire penală a CNA. Astfel, este evident că anume de la 21 iulie 2022 ora 16:38 min. (ora reținerii de facto), a început curgerea termenului de 72 ore pentru înaintarea învinuirii sau scoaterea de sub urmărire penală a Marinei Tauber, pentru acuzația formulată la primul epizod, de comiterea infracțiunii prevăzute la art.181^2 alin.(1) din Codul penal, finanțarea ilegală a partidului politic „Şor” şi a campaniei electorale a acestui partid pentru alegerile locale din 21 noiembrie 2021. Nefiind formulată/înaintată ordonanța de punere sub învinuire până la 24 iulie 2022 (ora 16:38 min.) pentru finanțarea ilegală a campaniei electorale la alegerile locale din 21 noiembrie 2021, organul de urmărire penală era obligat să emită o ordonanță de scoatere de sub urmărire penală a Marinei Tauber în această parte a acuzației. Acțiunile ulterioare ale organului de urmărire penală exprimate în emiterea ordonanței de punere sub învinuire din 18.05.2023 şi din 22.05.2023 în cadrul cauzei penale disjunse cu nr.20*****70*****, sunt lovite de nulitate, deoarece sunt efectuate peste termenele imperative prevăzute de art.63 alin.(2) din Codul de procedură penală. Astfel, ordonanțele de punere sub învinuire a lui Tauber Marina din 18.05.2022 și 22.05.2022, sunt acte emise cu încălcarea normelor imperative ale Codului de procedură penală (art.63 din Codul de procedură penală), iar înaintarea unei acuzații penale după expirarea de drept a calității de bănuit, încalcă dreptul la un proces echitabil şi dreptul de a nu fi urmărit penal, acuzat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceiași faptă, prevăzut expres la art.22 din Codul de procedură penală. În special, au fost afectate de nulitate atât ordonanța de disjungere a materialelor cauzei penale nr.20*****70***** din cauza nr.20*****90016, din 25.04.2023, în privința Marinei Tauber şi toate actele efectuate în această cauză în privința învinuitei;

- cel de-al doilea capăt de acuzare formulat în ordonanța de punere sub învinuire a Marinei Tauber, este lovit de nulitate, deoarece pe acest fapt nu a fost pornită urmărirea penală. Organul de urmărire penală nu a pornit niciodată urmărirea penală pe faptul acceptării cu bună știință a finanțării concurentului electoral din partea unui grup criminal

organizat. Astfel, sunt relevante, ordonanța de pornire a urmăririi penale în cauza penală nr.20*****90016, în care urmărirea penală a fost începută la 21 ianuarie 2022 în baza elementelor componenței de infracțiune prevăzute la art. 181^2 alin. (1) Cod penal, (Vol.1, f.d.37); ordonanța de începere a urmăririi penale în cauza nr. 2022970155, din 06 aprilie 2022, prin care urmărirea penală a fost pornită pe faptul spălării de bani în proporții deosebit de mari, conform infracțiunii prevăzute la art. 243 alin.(3) lit.b) din Codul penal (Vol.l, f.d.127); ordonanța de pornire a urmăririi penale în cauza nr.2022970198, prin care Procurorul General interimar a dispus la 19 aprilie 2022 începerea urmăririi penale în privința deputatului în Parlamentul Republicii Moldova Marina Tauber şi în privința Partidului Politic „Şor", pe faptul falsificării raportului privind gestiunea financiară a Partidul Politic „Şor" pentru semestrul I al anului 2022 în intenția de a ascunde volumul mijloacelor financiare acumulate şi volumul mijloacelor utilizate, precum şi utilizarea unor fonduri nedeclarate, conform elementelor infracțiunii prevăzute la art. 181^2 alin. (1) din Codul penal, (Vol.I, f.d.138); ordonanța de începere a urmăririi penale în cauza nr.2022960199, prin care tot la 19 iulie 2022, Procurorul General interimar a dispus pornirea urmăririi penale în privința deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, Tauber Marina, conducător al Partidul Politic „Şor" şi Partidul Politic „Şor" pentru acceptarea cu bună știință a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat în primul semestrial anului 2022, conform art. 181^2 alin. (5) din Codul penal; ordonanța de începere a urmăririi penale în cauza nr.2022970447 din 17 octombrie 2022, emisă de ofițerul de urmărire penală, în care urmărirea penală a fost pornită conform elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 181 alin. (5) din Codul penal - pe faptul acceptării cu bună știință a finanțării partidului politic „Şor" din partea unui grup criminal organizat sau a unei organizații (asociații) criminale, pentru o anumită perioadă, si anume, conform părții constatatorii a ordonanței „în perioada anului 2019 - prezent" (prezent - data emiterii ordonanței, 17.10.2022) (Vol.l, f.d.*****). Cauzele penale cu nr.2022970155, nr.2022970198, nr.2022970199 şi nr.2022970447, au fost conexate la momentul emiterii ordonanțelor de pornire la materialele cauzei penale cu nr.20*****90016, din care la 25.04.2023 a fost disjunsă cauza penală nr.20*****70*****. Ulterior, au mai fost pornite încă 3 cauze penale, la 10 mai 2023, în privința Marinei Tauber a fost pornită urmărirea penală în cauza nr.20*****60050, pe faptul acceptării cu bună știință a finanțării Partidului Politic „Şor" din partea unui grup criminal organizat (în perioada lunilor iulie 2022-10 mai 2023), conform art.181^2 alin.(5) Cod penal (Vol.63, f.d.144-145); ulterior, la 18 mai 2023, în privința Marinei Tauber a fost pornită urmărirea penală în cauza nr.20*****60053, pe faptul falsificării rapoartelor privind gestiunea financiară a partidelor politice/campaniilor electorale, în intenția de a substitui sau a ascunde identitatea donatorilor, volumul mijloacelor acumulate/utilizate, conform art.181^2 alin.(1) Cod penal (Această ordonanță de începere a urmăririi penale, reprezintă o dublare a ordonanței de începere a urmăririi penale în cauza nr.20*****90016 din 21.01.2022, în privința căreia există temeiuri de nulitate) (Vol.63, f.d.

152); tot la 18 mai 2023, în privința Marinei Tauber a mai fost pornită urmărirea penală în cauza nr.20*****60054, pe faptul finanțării ilegale a partidelor politice sau a campaniilor electorale, încălcarea modului de gestionare a mijloacelor financiare ale partidelor politice sau ale fondurilor electorale, conform art.181^2 alin.(5) Cod penal (Vol.63, f.d. 151). Aceste cauze penale au fost conexate după pornirea urmăririi penale la cauza nr.20*****70***** şi nu au avut nici o tangență cu materialele cauzei penale nr.20*****90016. Analiza detaliată a conținutului ordonanțelor privind începerea urmăririi penale în cauzele cu nr.20*****90016, nr.2022970155, nr.2022970198, nr.2022970199 şi nr.2022970447, inclusiv a ordonanțelor de pornire a urmăririi penale în cauzele nr.20*****60050 şi nr.20*****60054, precum şi a datelor descrise în rechizitoriu, coroborat cu acuzațiile formulate Marinei Tauber referitor la al doilea capăt de acuzare, de comitere în perioada octombrie - decembrie 2021 a infracțiunii prevăzute la art. art.30, 42 alin. (3), 45, 181^2 alin.(5) din Codul penal, acceptarea cu bună ştiinţă în calitate de organizator la finanțarea concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită, denotă că Procuratura Anticorupție, reprezentată de procurorul Ghenadi Epure, au emis acte procedurale compromise de ilegalitate, deoarece pentru aceste fapte nu a fost pornită urmărirea penală. Materialele cauzei penale în speța dedusă judecății atestă că urmărirea penală şi trimiterea în judecată a inculpatei Tauber Marina pentru al doilea capăt de acuzare - art.42 alin.(3), 181^2 alin.(5) din Codul penal, (faptă presupusă a fi comisă în lunile octombrie-noiembrie 2021), a fost efectuată în afara procedurii prevăzute pentru pornirea urmăririi penale în conformitate cu art. 274 din Codul de procedură penală. Ca rezultat, toate acțiunile procesuale în cadrul urmăririi penale pe faptul învinuirii inculpatei Tauber M. pentru acceptarea cu bună știință în calitate de organizator a finanțării concurentului electoral (faptă presupusă a fi comisă în lunile octombrie-decembrie 2021) - sunt ilegale, nu au putere juridică, fiind efectuate fără pornirea urmăririi penale, prin încălcarea normelor procesuale, a principiului legalității procesului penal precum şi, a principiului oficialității procesului penal, ceea ce afectează grav dreptul la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului;

- apărarea mai invocă încălcarea dreptului la apărare, prin formularea unei învinuiri neconforme, neclare și abuzive. Ambiguitatea învinuirii constă în faptul că inculpatei i se incriminează acțiuni de organizare la acceptarea de către Ilan Şor a finanțării Partidului Politic „Şor" din partea grupului criminal organizat, constituit şi condus de același Ilan Sor. Cu alte cuvinte, procurorii o acuză pe Marina Tauber că a organizat ca Ilan Şor, să fie de acord, să consimtă, să primească finanțarea ilegală a Partidului Politic „ŞOR" condus în calitate de președinte de Ilan Şor, din partea grupului criminal condus tot de el, ceea ce a priori este un non sens juridic şi este alo*****, deoarece, după modul de descriere a faptelor, este o singură persoană care decide dacă să finanțeze sau nu o entitate politică, persoană care nu mai are nevoie de acceptul altor persoane pentru a realiza această finanțare sau acțiuni complementare ale altor persoane pentru finanțarea entității politice. Deoarece Marinei Tauber i se atribuie rolul de organizator în raport cu infracțiunile reținute prin concurs de

acceptare a finanțării concurentului electoral şi partidului politic „Şor”, se remarcă că acuzarea a scăpat din vedere că participația este o cooperare cu intenție a două sau mai multor persoane la săvârșirea unei infracțiuni intenționate (art.41 din Codul penal). De reținut este faptul că în prezentul dosar nu există autor al infracțiunii, fapt ce face imposibilă existența organizatorului, care prin acțiuni auxiliare de organizare acordă doar ajutor făptuitorului/autorului, dar nu realizează latura obiectivă a infracțiunii. Aspectele descrise supra denotă că învinuirea Marinei Tauber este una abuzivă, neclară şi contradictorie, ceea ce aduce atingere dreptului la un proces echitabil care garantează dreptul la apărare. Potrivit învinuirii formulate în rechizitoriu în privința Marinei Tauber, în cazul episoadelor 2 şi 4, inculpata este acuzată de comiterea în calitate de organizator a infracțiunii prevăzute la art.181^2 alin.(5) din Codul penal. Atribuirea de către instanța de judecată a rolului de autor, înseamnă modificarea învinuirii cu agravarea situației inculpatei Marina Tauber, fapt care lezează direct dreptul la apărare a inculpatei. Mai mult ca atât, pentru a da credibilitate acestor afirmații, instanța atribuie eronat rolul de coautori şi persoanelor coacuzate care au fost liberate de răspundere penală iar ulterior citați şi audiați în calitate de martori în instanța de judecată. Aprecierile judecătorului sunt contrare circumstanțelor cazului dar şi normei prevăzute la art.181^2 alin.(6) din Codul penal, potrivit căreia, persoana care pentru prima dată a săvârșit acțiunile prevăzute la alin. (1) sau (5) în calitate de complice poate fi liberată de răspundere penală la faza de urmărire penală dacă s-a autodenunțat sau a denunțat autorul, organizatorul sau instigatorul infracțiunii şi a contribuit activ la descoperirea sau la contracararea infracțiunii. Din conținutul acestei norme se poate de concluzionat cu ușurință că, persoanele puteau fi liberate de răspundere penală doar dacă aveau calitatea de complici la comiterea faptei infracționale prevăzute la alin. (1)-(5) al art.181^2 din Codul penal. Respectiv, nici o persoană liberată de răspundere penală şi audiată în calitate de martor în instanța de judecată, nu a avut calitatea de autor (coautor) al infracțiunii prevăzute la art.181^2 alin.(5) din Codul penal şi nimeni nu a declarat/reclamat acțiuni de acceptarea de către Marina Tauber a finanțării partidului politic de la un grup criminal organizat. Analiza conținutului ordonanțelor de liberare a persoanelor de răspundere penală pe temeiuri de nereabilitare, reconfirmă poziția părții apărării şi combate în totalitate constatările judecătorului;

- reieșind din circumstanțele descrise şi infracțiunile imputate în ordonanța de punere sub învinuire a Marinei Tauber, se constată că nu există faptul infracțiunii (în sensul art.275 pct.1) din Codul de procedură penală) prevăzute la art.181^2 alin.(5) din Codul penal, aflate în concurs. În toate declarațiile pe care le-a depus inculpata Tauber Marina, a negat comiterea unor fapte infracționale şi nu a recunoscut vinovăția pentru faptele incriminate. Probele cercetate demonstrează că Tauber Marina, nu a organizat sub nici o formă acceptarea finanțării partidului politic „Şor” sau a concurenților electorali, din partea unui grup criminal organizat, nu a dirijat realizarea proceselor/faptelor de acceptare a finanțării partidelor politice/concurenților electorali de la un grup criminal organizat. Mai mult ca atât, Tauber M.

nici nu a avut în competență, în calitate de Vicepreședinte a PP „Şor” sau de concurent electoral, să identifice surse de finanțare pentru partid (sau campanii electorale), astfel niciodată nu a fost în măsură şi nu a existat o necesitate să intervină în procesele de finanțare a partidului, sau de acceptare a finanțării, ori să organizeze ca cineva să accepte finanțarea PP„Şor” sau a concurenților electorali. Incriminarea lui Tauber Marina a faptului precum, „participând în calitate de concurent electoral în cadrul campaniei electorale pentru funcția de primar al mun. Bălţi, în perioada 25.10.2021 - 05.12.2021, a acceptat cu bună știință finanțarea campaniei electorale, a concurentului electoral al Partidul Politic „Şor”, în sumă de 9 752 000 lei, din partea unui grup criminal organizat condus de Ilan Şor,... Tauber Marina, știind despre faptul că mijloacele financiare ilicite provin de la grupul criminal organizat condus de Ilan Şor, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a distribuit pe parcursul a 2 luni de campanie electorală, mijloacele bănești ilicite în sumă totală de 9 752 000 lei, către întreg efectivul partidului politic „Şor”, în scopul de a face agitație electorală şi a atrage cât mai mulți alegători de partea sa, achitând în acest sens remunerări necontabilizate sub forma salariilor în plic”, reprezintă o acuzație arbitrară şi nu constituie (nici nu poate să constituie) latura obiectivă a componenței de infracțiune prevăzute de art.181^2 alin.(5) din Codul penal. Aceasta deoarece, organizarea acceptării finanțării concurentului electoral sau a partidului politic, nu poate fi echivalată (şi nici nu se poate suprapune) cu achitarea/efectuarea salariului în plic. De reținut că, achitarea salariilor angajaților Partidului Politic „Şor” nu a fost niciodată de competența Marinei Tauber. Prin excelență, art. 181^2 alin. (5) din Codul penal nu poate fi realizat prin achitarea/efectuarea unor plăti salariate neoficiale angajaților sau, după caz, persoanelor care nu au raporturi de muncă cu partidul. Aceasta deoarece, diminuarea sau tăinuirea fondului de salarizare şi ale altor recompense la care urmau să fie calculate contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii, alias nedeclararea muncii cu achitarea „salariilor în plic”, este o încălcare fiscală;

- lipsa faptului infracțiunii, este condiționată de lipsa unei constatări fie prin lege, fie prin hotărâre judecătorească definitivă şi irevocabilă, privitor la existenței unui grup criminal organizat, constituit şi condus de Ilan Şor. Potrivit procurorilor, Marina Tauber este acuzată că, a organizat acceptarea cu bună știință a finanțării concurentului electoral şi a partidului politic din partea unui grup criminal organizat. Materialele prezentei cauze penale nu conțin nici o dovadă ce ar atesta existența acestui grup criminal organizat, când a fost constituit, cine sunt membrii acestuia, din ce infracțiune sau infracțiuni sunt obținuți banii așa zisului „grup criminal organizat”. Această normă are la bază o premisă falsă, fiind o sursă de incertitudine şi de insecuritate juridică. în primul rând, concepția Codului penal al Republicii Moldova presupune că grupul criminal organizat sau organizația (asociația) criminală reprezintă un subiect al infracțiunii. Adică cel care comite infracțiunea. Această realitate juridică rezultă şi din noțiunile redate la art.46 (grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni) şi la art.47 (se consideră organizație (asociație) criminală o reuniune de grupuri

criminale organizate într-o comunitate stabilă, a cărei activitate se întemeiază pe diviziune, între membrii organizației şi structurile ei, a funcțiilor de administrare, asigurare şi executare a intențiilor criminale ale organizației în scopul de a influența activitatea economică şi de altă natură a persoanelor fizice şi juridice sau de a o controla, în alte forme, în vederea obținerii de avantaje şi realizării de interese economice, financiare sau politice) din Codul penal. Comiterea infracțiunii de către grupul criminal organizat sau organizația (asociația) criminală constituie o agravantă. Prin urmare, art.181^2 alin. (5) din Codul penal reprezintă dovada unei distorsionări juridice, a unui corp străin în legea penală;

- după cum este stabilit de prevederile art.art.29-33 ale Codului penal, infracțiunea prelungită (ca formă a infracțiunii unice) este incompatibilă cu concursul de infracțiuni (ca formă a pluralității de infracțiuni). De aceea, rezultă că acuzarea a reținut eronat, contradictoriu şi abuziv în ordonanțele de punere sub învinuire din 18.05.2023 şi din 22.05.2023 un concurs de infracțiuni (i.e. pluralitate de infracțiuni), de vreme ce, a descris realizarea faptelor prejudiciabile în același context infracțional (acțiuni infracționale identice) şi în același scop, catalogate pe de o parte drept fapte prelungite ale inculpatei Tauber Marina, iar pe de altă parte, în contradictoriu au fost reținute două capete de acuzare separate, încadrate sub forma unui concurs de infracțiuni, ceea ce contravine legii penale (art.28 combinat cu art.30 coroborat cu art.3 Cod penal);

- în speță se atestă caracterul contravențional al faptelor imputate Marinei Tauber, care la fel exclude tragerea la răspundere penală, or, încă la etapa ședinței preliminare, partea apărării a înaintat o cerere de încetare a procesului penal în privința Marinei Tauber, din considerent că, în cauza penală dedusă judecății pentru examinare în fond, în raport cu faptele materiale descrise în ordonanțele de punere sub învinuire şi în rechizitoriu, sunt prezente elementele constitutive ale unor fapte contravenționale şi nu elementele constitutive ale infracțiunilor incriminate dnei Tauber Marina. Faptele descrise în Rechizitoriu cad sub incidența normelor înscrise la art.48^1 alin.(2) din Codul contravențional (în redacția de până la intervenția Legii pentru modificarea unor acte normative, nr.336 din 08.12.2022, în vigoare din 01.01.2023); art.48 alin.(1) din Codul contravențional (Utilizarea de către partidele politice a unor fonduri nedeclarate, neconforme sau venite din străinătate, normă contravențională în vigoare până la 20.04.2022) şi art.48^1 alin.(2) din Codul contravențional (în redacţia Legii pentru modificarea unor acte normative, nr.336 din 08.12.2022, în vigoare din 01.01.2023); art.48^1 alin.(3) din Codul contravențional (în redacția Legii pentru modificarea unor acte normative, nr.336 din 08.12.2022, în vigoare din 01.01.2023); art.48^1 alin.(6) din Codul contravențional (în redacția Legii pentru modificarea unor acte normative, nr.336 din 08.12.2022, în vigoare din 01.01.2023). Cu referire la capătul de acuzare: art.30, 42 alin. (2), 45, 181^2 alin.(1) Cod penal adică falsificarea în calitate de autor a rapoartelor privind finanțarea campaniei electorale (alegeri locale noi pentru funcția de primar al mun. Bălți din 21.11.2021), în formă prelungită, se invocă că în contextul circumstanțelor factolo*****e descrise în rechizitoriu şi a încadrării acțiunilor Marinei Tauber conform

elementelor componenței infracțiunii prevăzute la art.30, 42 alin. (2), 45, 181[2] alin.(1) Cod penal, apărarea consemnează că acțiunile atribuite în sarcina inculpatei, se înscriu într-un ilicit contravențional. Astfel, acuzarea scapă din vedere că prin Legea pentru modificarea unor acte normative, nr.336 din 08.12.2022, în vigoare din 01.01.2023, art.48[1] din Codul contravențional, are un nou conținut, iar potrivit alin.(6) art.48[1] din Codul contravențional, legiuitorul incriminează fapta ilicită de: „Denaturarea şi/sau ascunderea premeditată, prezentarea în volum incomplet sau prezentarea neveridică a informației, neprezentarea sau prezentarea incompletă a datelor de identificare ale donatorilor din raportul privind finanțarea activității grupurilor de inițiativă şi din raportul privind finanțarea campaniei electorale". Așadar, cu începere din 01.01.2023, faptele descrise în rechizitoriu în raport cu capătul de acuzare - art.30, 42 alin. (2), 45, 181[2] alin.(1) din Codul penal, adică falsificarea rapoartelor privind finanțarea campaniei electorale (alegeri locale noi pentru funcția de primar al mun. Bălți din 21.11.2021), nu mai sunt considerate o infracțiune, ci o contravenție, iar în virtutea art.10 alin.(1) Cod penal, dacă se va confirma comiterea de către inculpata Tauber Marina a activității ilicite descrise în Rechizitoriu, anume alin.(6) art.48[1] din Codul contravențional (în redacția Legii pentru modificarea unor acte normative, nr.336 în vigoare din 01.01.2023) ar fi aplicabil, motiv pentru care nu este aplicabilă norma de la art.181[2] alin.(1) din Codul penal;

- cu referire la capătul de acuzare: art.30, 42 alin. (3), 45, 181[2] alin.(5) din Codul penal, adică acceptarea, în calitate de organizator, cu bună știință a finanţării concurentului electoral al Partidului Politic „Şor" pentru funcția de primar al mun.Bălţi, din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită, apărarea invocă că nu se poate face abstracție că acțiunea prejudiciabilă înscrisă la art.181[2] alin.(5) Cod penal, presupune „acceptarea" cu bună știință a finanțării concurentului electoral. Deoarece mijloacele bănești în sumă de 9 752 000 lei nu au fost vreodată „acceptate" şi concurentul electoral al Partidului Politic „ŞOR" Marina Tauber nu a „consimțit/acceptat/exprimat sub nici o formă acordul" pentru finanțarea sa în calitate de concurent electoral de la un grup criminal organizat şi nici nu a primit în gestiune mijloace bănești, nu a existat nici o acțiune de „acceptare", respective lipsește acest semn al laturii obiective de la norma penală indicată. În condițiile în care nu există şi nici nu pot exista probe în raport cu care să se dovedească că banii au fost integrați în cadrul campaniei electorale şi că au fost utilizați de Partidul Politic „ŞOR" în cadrul campaniei electorale pentru funcția de primar al mun. Bălti din 21.11.2021, afirmațiile ce ocazionează fabula descrisă sunt vădit neîntemeiate, având la bază „afirmații sterile". Chiar prin reducere la absurd, dacă se va constata că Partidul Politic „ŞOR" ar fi remunerat fără contabilizare anumite persoane în scopul de a face agitație electorală şi pentru atragerea mai multor alegători de partea sa pe parcursul a 2 luni de campanie electorală, această faptă ar întruni elementele componenței unei contravenții, şi anume: art.48[1] alin.(2) din Codul contravențional, adică încălcarea modului de evidență şi utilizare a patrimoniului partidelor politice şi a mijloacelor din fondul electoral (în vigoare la momentul indicat în rechizitoriu -

25.10.2021 - 05.12.2021, în redacția de până la intervenția Legii pentru modificarea unor acte normative, nr.336 din 08.12.2022), actualmente regăsindu-se la art.48[1] alin.(3) din Codul contravențional, adică încălcarea modului de evidență şi utilizare a patrimoniului partidului politic şi a mijloacelor din fondul electoral (în redacția Legii pentru modificarea unor acte normative, nr.336 din 08.12.2022, în vigoare din 01.01.2023). Mai mult ca atât, pentru acest epizod din învinuire, sunt aplicabile şi prevederile art.48 alin.(1) din Codul contravențional (abrogat prin LP73 din 31.03.22, MOI 15-117/20.04.22 art.196), care avea următorul conținut: „Utilizarea de către partidele politice a unor fonduri nedeclarate, neconforme sau venite din străinătate";

- cu referire la capătul de acuzare: art.30, 42 alin. (2), 45, 181[2] alin.(1) Cod penal, adică falsificarea în calitate de autor a Raportului privind gestiunea financiară a Partidului Politic „ŞOR" pentru semestrul I al anului 2022, în intenția de a substitui, a ascunde identitatea donatorilor, volumul mijloacelor acumulate, destinația şi volumul mijloacelor utilizate, precum şi utilizarea unor fonduri nedeclarate, neconforme, venite din străinătate, săvârșite în proporții mari, apărarea invocă că acuzarea a efectuat o încadrare eronată a faptelor descrise, în detrimentul faptei contravenționale prevăzută la art.48[1] alin.(2) din Codul contravențional (în redacția Legii pentru modificarea unor acte normative, nr.336 din 08.12.2022, în vigoare din 01.01.2023). Aşadar, cu începere din 01.01.2023, faptele descrise în Rechizitoriu în raport cu capătul de acuzare - art.30, 42 alin. (2). 45, 181[2] alin.(1) din Codul penal, adică falsificarea Raportului privind gestiunea financiară a Partidului Politic „ŞOR" pentru semestrul I al anului 2022, înregistrat la Comisia Electorală Centrală la 13.07.2022, nu mai este considerată o infracțiune, ci o contravenție. Cu referire la capătul de acuzare e vizează acceptarea, în calitate de organizator, cu bună știință a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită, apărarea indică că la materialele cauzei penale nu există probe în raport cu care să se dovedească că mijloacele în sumă de ***** 518 013 lei au fost integrate în Partidul Politic „ŞOR" şi că au fost utilizate de ultimul, astfel că afirmațiile ce ocazionează fabula descrisă sunt vădit neîntemeiate, care au la bază „plantări de probe" şi formulări „abstracte şi sterile". Chiar prin absurd, dacă se va constata că Partidul Politic „ŞOR" ar fi remunerat fără contabilizare anumite evenimente sau personal, această faptă ar întruni elementele componenței unei contravenții. Din materialele dosarului reiese cu certitudine că, contravențiile prevăzute la, art.48[1] alin.(6) Cod contravențional (în redacţia Legii pentru modificarea unor acte normative, nr.336 din 08.12.2022, în vigoare din 01.01.2023), falsificarea în calitate de autor a rapoartelor privind finanțarea campaniei electorale (alegeri locale noi pentru funcţia de primar al mun. Bălţi din 21.11.2021), în formă prelungită, a fost comisă în perioada 29.10.2021- 03.12.2021, ceea ce presupune că a expirat termenul de tragere la răspundere contravențională; art. 48 alin.(1) şi art.48[1] alin.(2) din Codul contravenţional (în redacţia de până la intervenţia Legii pentru modificarea unor acte normative, nr.336 din 08.12.2022), acceptarea, în calitate de organizator, cu bună ştiinţă a finanţării concurentului electoral din partea unui grup criminal

organizat, în formă prelungită, a fost comisă în perioada 25.10.2021 - 05.12.2021, ceea ce presupune că a expirat termenul de tragere la răspundere contravențională, art.48[1] alin.(2) din Codul contravenţional (în redacţia Legii pentru modificarea unor acte normative, nr.336 din 08.12.2022, în vigoare din 01.01.2023), falsificarea în calitate de autor a Raportului privind gestiunea financiară a Partidului Politic „ŞOR" pentru semestrul I al anului 2022, înregistrat la Comisia Electorală Centrală a fost comisă la 13.07.2022, ceea ce presupune că a expirat termenul de tragere la răspundere contravenţională; art.48[1] alin.(3) din Codul contravențional, (în redacţia Legii pentru modificarea unor acte normative, nr.336 din 08.12.2022) - acceptarea, în calitate de organizator, cu bună ştiinţă a finanţării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită, a fost comisă în perioada 01.01.2022-01.05.2023, ceea ce presupune că a expirat termenul de tragere la răspundere contravențională;

- acuzatorul de stat Ghennadi Epure a inclus în lista probelor prezentate instanței de judecată, rezultatele măsurilor speciale de investigații - interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi înregistrările de imagini a convorbirilor şi întâlnirilor (vol. 17 - vol.25). Procesele-verbale de consemnarea a rezultatelor măsurilor speciale de investigații - interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi înregistrările de imagini a convorbirilor şi întâlnirilor sunt lovite de nulitate, deoarece au fost transferate în prezentul dosar cu încălcarea prevederilor legale în vigoare la acel moment sub aspectul atât a lipsei autorizației judecătorului de instrucție, cât şi imposibilitatea folosirii rezultatelor măsurilor speciale de investigații pentru infracțiunile prevăzute de art.181[2] alin.(1)-(5) din Codul penal. Conform art.132 alin.(2) din Codul procedură penală, în vigoare la momentul efectuării măsurilor speciale de investigații, nu permitea efectuarea interceptării şi înregistrării comunicărilor în cauze penale, care au ca obiect infracțiuni prevăzute la art.181[2] alin.(1)-(5) din Codul penal. Toate interceptările şi înregistrările comunicărilor, indicate ca probe în prezentul dosar, au fost autorizate şi efectuate pe cauza penală nr.20*****90016, care avea ca obiect investigarea infracțiunii prevăzute de art.243 din Codul penal - spălarea banilor, fapt ce a permis autorizarea şi efectuarea acestor măsuri speciale de investigații în acel dosar penal. În corespundere cu art.132[5] alin.(9) din Codul de procedură penală, în vigoare la momentul efectuării şi consemnării măsurilor speciale de investigații, judecătorul de instrucție putea dispune, prin încheiere motivată, folosirea datelor obținute în urma măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta, doar dacă infracțiunea săvârșită este de același gen... dar nu mai târziu de 3 luni din momentul obținerii informației. În asemenea circumstanțe, în prezentul dosar nu există o încheiere a judecătorului de instrucție, emisă în termen de 3 luni de la consemnarea măsurilor speciale de investigații, prin care s-ar autoriza în cauza penală nr.20*****90016 folosirea datelor obținute în cauza penală nr.20*****70*****. De menționat, că şi la 25.04.2023 data disjungerii din cauza penală nr.20*****90016 a materialelor cauzei penale nr.20*****70*****, era obligatoriu, conform art.136 alin.(7) din Codul de procedură penală, obținerea autorizării judecătorului de instrucție pentru folosirea

rezultatelor măsurilor speciale de investigații în alt dosar penal. În concluzie, potrivit art.94 alin.(1) pct.8) din Codul de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe şi prin urmare se exclud din dosar, nu pot fi prezentate instanței de judecată şi nu pot fi puse la baza sentinței sau altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală sau ofițerul de investigații a dispozițiilor Codului de procedură penală. În lista probelor prezentate instanței de judecată, acuzarea a indicat în calitate de probă, documentele care se conţin în cadrul materialelor înregistrate în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni din cadrul Inspectoratelor de poliție (vol.46 - vol.54). Dispoziția art.157 alin. (1) stipulează, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importantă pentru cauză. În această ordine de idei, materialele ce conțin alte informații referitoare la infracțiuni, obținute de la organele de poliție ce urmau a face investigația corespunzătoare, nu pot fi considerate documente ce adeveresc circumstanţe care au importanţă pentru cauză, deoarece nu au fost confirmate printr-o examinare sub toate aspectele, obiectivă şi completă, fiind doar informaţii preliminare necesare a fi verificate, si ulterior confirmate sau infirmate anumite circumstanţe relevante cauzei. Astfel, materialele recunoscute în calitate de documente teoretic pot oferi argumentare pentru efectuarea acţiunilor procesual-penale sau măsurilor speciale de investigaţii în vederea constatării circumstanţelor relevante în dosarul penal, dar nu pot constitui probe în sine pentru a demonstra vinovăţia persoanei. Mai mult, materialele ce conţin alte informaţii referitoare la infracţiuni de la Inspectoratele de poliţie, indicate în calitate de probe, nu se referă la acţiunile lui Tauber Marina, fiind de fapt dovada lipsei faptului infracţiunii. Altă probă indicată de procuror în vol.I, filele 132-136, 155-166 şi 176 - 186 sunt scrisorile Serviciului de Informații şi Securitate a Republicii Moldova, care de asemenea nu pot fi considerate documente, deoarece în aceste scrisori sunt expuse diferite informaţii, care urmau a fi verificate în cadrul procesului penal. Acele informații/date, nu adeveresc acuzaţiile înaintate lui Tauber Marina. Or, conform art.6 pct. 33) din Codul de procedură penală, probe se consideră elemente de fapt, dobîndite în modul prevăzut de prezentul cod, ce servesc la constatarea împrejurărilor care au importanţă pentru justa soluţionare a cauzei penale. Suplimentar, potrivit art.93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei;

- un al aspect important care relevă nulitatea absolută a probelor (în redacţia Codului de procedură penală în vigoare la momentul realizării acțiunilor de administrare a probelor, până la 22.08.2023), administrate în cauza penală nr.20*****90016 (în perioada 21.01.2022 - 26.04.2023) şi în cauza penală nr.20*****70***** (disjunsă din cauza nr.20*****90016), se referă la încălcarea competenței la efectuarea urmăririi penale. La concret, în cauza penală

de acuzare a Marinei Tauber au fost administrate probe şi au fost realizate acțiuni procesuale de către subiecți improprii, adică de către persoane neîmputernicite. Aceasta deoarece, potrivit art.270 alin.(1) lit.b) din Codul de procedură penală, procurorul exercită urmărirea penală în cazurile infracțiunilor săvârșite de deputați. Apărarea reiterează la acest capitol că Marina Tauber a deţinut mandatul de deputat în Parlamentul RM din 2021 şi până în anul 2025. Deci, exercitarea urmăririi penale şi administrarea probelor în privința inculpatei Marina Tauber constituie apanajul exclusiv al procurorului. Astfel, lipsește o ordonanță de desemnare a unui procuror/grup de procurori împuterniciți să exercite urmărirea penală în privința subiectului special - deputat în Parlamentul RM. Corespunzător, toate probele administrate în perioada 22.01.2022 - 25.04.2023, sunt lovite de nulitate absolută potrivit art.251 din Codul de procedură penală.

- din perspectiva garanțiilor oferite de art.9 şi art.10 alin.(1) din Legea despre statutul deputatului în Parlament nr.39/1*****, se invocă ilegalitatea reținerii Marinei Tauber, în cauza penală nr.20*****90016/20*****70*****, or în perioada în care era aplicată măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar (06.03.2023-05.05.2023), în lipsa Hotărârii Parlamentului de încuviințare la ridicarea imunității Parlamentare pentru reținere şi arestare, procurorul a dispus prin ordonanța din 01.05.2023 reținerea persoanei şi în aceiași zi, în lipsa împuternicirilor legale şi procesuale, ofițerul de urmărire penală al DGUP al CNA, Oleg Crîşmaru a întocmit procesul- verbal de reținere a învinuitei Tauber Marina. Astfel, la acest capitol instanța de fond nu a luat în considerare principalul temei de ilegalitate invocat de partea apărării la înaintarea plângerii, şi nu analizat argumentul de ilegalitate a ordonanței şi procesului-verbal de reținere din 01.05.2023, din motivul lipsei încuviințării prealabile a Parlamentului R. Moldova;
- apărarea mai indică la încălcări admise cu ocazia începerii urmăririi penale în cauzele nr.20*****60050, nr.20*****60053 şi nr.20*****60054. Astfel, la 10 mai 2023 de către Procurorul General interimar, Munteanu Ion a fost emisă ordonanţa de începere a urmăririi penale, prin care s-a dispus începerea urmăririi penale în privinţa deputatului Marina Tauber, pe faptul acceptării cu bună-ştiinţă a finanţării Partidului Politic „ŞOR” din partea unui grup criminal organizat, conform elementelor infracţiunii prevăzute la art.181^2 alin.(5) Cod penal, cu atribuirea cauzei penale a numărului statistic 20*****60050. Urmărirea penală a fost pornită în aceeaşi zi când s-a înregistrat procesul penal cu nr.1-66 pr/23, ambele la 10 mai 2023. Acest aspect coroborat cu însăşi conţinutul ordonanţei Procurorului General interimar, Munteanu Ion privind începerea urmăririi penale din 10 mai 2023 denotă o grabă deliberată de pornire a urmăririi penale, fără a exista cel puţin o bănuială rezonabilă (condiție cerută de art.274 alin.(1) Cod de procedură penală) privind săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.181^2 alin.(5) Cod penal), ceea ce denotă un comportament tendenţios al Procurorului General interimar, manifestat prin sfidarea atribuţiilor cu care a fost investit şi folosirea cu rea-credinţă a funcţiei sale, încălcând cu bună-ştiinţă normele de drept material şi procesual, urmărind vătămarea intereselor legale ale deputatului în Parlamentul Republicii Moldova,

Tauber Marina, dar şi indirect ale Partidului Politic „ŞOR”, ceea ce acreditează teza emiterii unei ordonanţe privind începerea urmăririi penale vădit ilegale. Mai mult, o parte din perioada reţinută în ordonanţa privind pornirea urmăririi penale din 10 mai 2023, ca timp al comiterii infracţiunii de acceptare a finanţării Partidului Politic „ŞOR” din partea unui grup criminal organizat (iulie 2022 - 10.05.2023), are identitate cu altă ordonanţă de începere a urmăririi penale emisă la data de 17.10.2022 de către ofiţerul de urmărire penală al CNA, Oleg Crîsmaru. Astfel, potrivit ordonanţei de începere a urmăririi penale emisă la data de 17.10.2022: în perioada iulie 2022 - prezent (adică, data de 17 octombrie 2022 - momentul emiterii ordonanţei de începere a urmăririi penale), au continuat acţiuni de finanţare ilegală a Partidului Politic „ŞOR”, astfel că plăţile lunare necontabilizate pornesc de la 500 lei pentru activiştii de nivel local al partidului şi ajung până la 100 000 lei pentru corpul de deputaţi al fracţiunii Partidului Politic „ŞOR” etc., acţiuni pe care ofiţerul de urmărire penală al CNA, Oleg Crîşmaru le-a încadrat la fel potrivit art.181^2 alin.(5) Cod penal. Rezultă că, bănuiala rezonabilă sub aspect faptic şi sub aspect juridic expusă în ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 10 mai 2023, emisă de Procurorul General interimar, Munteanu Ion şi în ordonanța de începere a urmăririi penale emisă la data de 17.10.2022 de către ofițerul de urmărire penală al CNA, Oleg Crîşmaru, este identică, cuprinzând intervalul lunii iulie 2022 până la 17 octombrie 2022. Din perspectiva celor consemnate, pentru perioada iulie 2022-17 octombrie 2022, urmărirea penală pentru fapta prejudiciabilă prevăzută la art.181^2 alin.(5) Cod penal, a fost pornită de două ori, ceea ce implică incidența art.275 pct.9) din Codul de procedură penală, (în redacția Codului de procedură penală în vigoare la momentul emiterii ordonanței - 10.05.2023). Mai mult, din 21.01.2022 şi până la 17 octombrie 2022, a trecut o perioadă de aproximativ 10 luni, perioadă în care au fost efectuate mai multe acțiuni de urmărire penală şi administrate mai multe înscrisuri. După 10 luni de urmărire penală în cauza nr.20*****90016, la care a fost conexată şi ordonanța de începerea urmăririi penale din 17.10.2022, nu a fost nici un indiciu că acele acțiuni erau efectuate de Marina Tauber. Din aceste motive nu este clar, ce a trezit bănuiala Procurorului General şi nu a trezit bănuiala ofiţerului de urmărire penală. La caz, se reţine caracterul ilegal al actului procedural emis, iar în considerarea nulităţii ordonanţei Procurorului General interimar, Munteanu Ion de începere a urmăririi penale din 10 mai 2023, fiind aplicabile prevederile art.251 Cod de procedură penală, potrivit cărora încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal, atrage nulitatea actului procedural numai în cazul când s-a comis o încălcare a normelor procesual-penale, ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act. Or, începerea urmăririi penale în privinţa deputatului Tauber Marina pe faptul acceptării cu bună-ştiinţă a finanţării Partidului Politic „ŞOR” din partea unui grup criminal organizat, conform elementelor componenţei de infracţiune prevăzută art. 181^2 alin. (5) Cod penal, în mod indubitabil, este o acţiune contrară legii, fiind încălcate următoarele prevederi legale: art.6 pct.43), art.28 alin.(1), art.101 alin.(2), art.274 alin.(1), art.275 pct.2), pct.4^1), pct.9) Cod de procedură penală, ceea ce condiţionează nulitatea integrală a ordonanţei

Procurorului General interimar, Munteanu Ion din 10 mai 2023. Ulterior, la data la 18 mai 2023 de către Procurorul General interimar, Munteanu Ion a fost emisă ordonanţa de începere a urmăririi penale, prin care a dispus începerea urmăririi penale în privinţa deputatului Marina Tauber, pe faptul falsificării rapoartelor privind gestiunea financiară a partidelor politice şi/sau a rapoartelor privind finanţarea campaniilor electorale în intenţia de a substitui sau a ascunde identitatea donatorilor, volumul mijloacelor acumulate ori destinaţia sau volumul mijloacelor utilizate, conform elementelor infracţiunii prevăzute la art.181^2 alin.(1) Cod penal, cu atribuirea cauzei penale a numărului statistic 20*****60053. Apelantul menționează că urmărirea penală a fost pornită în aceeaşi zi când s-a înregistrat procesul penal cu nr.1-72 pr/23, ambele la 18 mai 2023 (deşi în partea descriptivă se indică despre materialele procesului penal nr.1-66pr/23). Acest aspect coroborat cu însăşi conţinutul ordonanţei Procurorului General interimar, privind începerea urmăririi penale din 18 mai 2023, denotă o grabă deliberată de pornire a urmăririi penale, fără a exista cel puţin o bănuială rezonabilă (condiție cerută de art.274 alin.(1) Cod de procedură penală) privind săvârşirea infracţiunii prevăzute la art.181^2 alin.(1) Cod penal), ceea ce denotă un comportament tendenţios al Procurorului General interimar, manifestat prin sfidarea atribuţiilor cu care a fost investit şi folosirea cu rea-credinţă a funcţiei sale, încălcând cu bună-ştiinţă normele de drept material şi procesual, urmărind vătămarea intereselor legale ale deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, Tauber Marina. Iar, stările de fapt expuse în ordonanța de începere a urmăririi penale de către Procurorul General interimar, Munteanu Ion, emisă la 18 mai 2023 şi încadrarea acţiunilor Marinei Tauber conform elementelor componenței infracțiunii prevăzute la art.181^2 alin.(1) din Codul penal, se înscriu într-un ilicit contravențional. Apărarea invocă că la data de 21 ianuarie 2022 de către ofiţerul de urmărire penală al SUP IP a DEUP CE a DGUP a IGP, Mihail Busuioc a fost emisă ordonanță de pornire a urmăririi penale, conform semnelor constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute de art.181^2 alin.(1) Cod penal, fiindu-i atribuit cauzei penale numărul de evidență 20*****90016. În legătură cu această cauză penală nr.20*****90016, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.181^2 alin.(1) Cod penal, Tauber Marina a fost reținută şi arestată preventive încă la 21.07.2022. Potrivit circumstanțelor factolo*****e descrise în ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 21.01.2022, în perioada campaniei electorale pentru alegerile locale noi din 21 noiembrie 2021, persoane responsabile din cadrul Partidului Politic „ŞOR”, având intenția de a ascunde identitatea donatorilor şi volumul mijloacelor acumulate, în conformitate cu prevederile art.43 alin.(1) din Codul electoral şi ale pct.24 subpct.1) din Regulamentul privind finanţarea campaniilor electorale ale concurenților electorali, aprobat prin Hotărârea CEC nr.2704/2019, au prezentat Comisiei Electorale Centrale rapoarte privind finanțarea campaniei electorale ale concurentului electoral Partidul Politic „ŞOR”, unde la compartimentul „Mijloacelor bănești primite din donațiile persoanelor fizice și juridice din țară” au introdus date denaturate, falsificând astfel rapoartele privind finanțarea campaniei electorale. Rezultă că, bănuiala rezonabilă sub aspect

faptic şi sub aspect juridic expusă în ordonanţa privind pornirea urmăririi penale din 18 mai 2023, emisă de Procurorul General interimar, Munteanu Ion şi în ordonanța privind pornirea urmăririi penale emisă la data de 21.01.2022 de către ofiţerul de urmărire penală al SUP IP a DEUP CE a DGUP a IGP, Mihail Busuioc, este identică. Din perspectiva celor consemnate, urmărirea penală pentru fapta prejudiciabilă prevăzută la art.181^2 alin.(1) din Codul penal, pe faptul falsificării rapoartelor privind finanţarea campaniei electorale (pentru alegerile locale noi din 21.11.2021), a fost pornită de două ori, ceea ce implică incidența art.275 pct.9) din Codul de procedură penală (în redacția Codului de procedură penală în vigoare la momentul realizării acțiunilor de administrare a probelor, până la 22.08.2023). În virtutea nulității ordonanței Procurorului General interimar, Procurorului General interimar, Munteanu Ion din 18 mai 2023, toate actele şi acțiunile procesuale realizate pe cauza penală nr. 20*****60053, începând cu data începerii urmăririi penale, sunt şi ele lovite de nulitate. Tot la 18 mai 2023 de către Procurorul General interimar, Munteanu Ion a fost emisă ordonanța de începere a urmăririi penale, prin care a dispus începerea urmăririi penale în privința deputatului Marina Tauber, pe faptul finanțării ilegale a partidelor politice sau a campaniilor electorale, încălcarea modului de gestionare a mijloacelor financiare ale partidelor politice sau ale fondurilor electorale, conform elementelor infracțiunii prevăzute la art.181^2 alin.(5) Cod penal, cu atribuirea cauzei penale a numărului statistic 20*****60054. Exact ca şi în celelalte cazuri, urmărirea penală a fost pornită în aceeași zi când s-a înregistrat procesul penal cu nr.1-73 pr/23, ambele la 18 mai 2023 (deși în partea descriptivă se indică despre materialele procesului penal nr.1-66 pr/23). Acest aspect coroborat cu însăși conținutul ordonanței Procurorului General interimar, Munteanu Ion privind începerea urmăririi penale din 18 mai 2023 denotă o grabă deliberată de pornire a urmăririi penale, fără a exista cel puţin o bănuială rezonabilă (condiție cerută de art.274 alin.(l) Cod de procedură penală) privind săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.181^2 alin.(5) Cod penal), ceea ce denotă un comportament tendențios al Procurorului General interimar, manifestat prin sfidarea atribuțiilor cu care a fost investit si folosirea cu rea-credință a funcției sale, încălcând cu bună-știință normele de drept material şi procesual, urmărind vătămarea intereselor legale ale deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, Tauber Marina. Totodată, analizând conținutul ordonanței de pornire a urmăririi penale de către Procurorul General interimar, Munteanu Ion, emisă la 18 mai 2023, avocatul constată că respectivul act procedural nu conține vreo motivare compatibilă cu o bănuială rezonabilă cerută de prevederile art.274 alin.(1) Cod de procedură penală, privind incidența elementelor componenței infracțiunii de la art.181^2 alin.(5) Cod penal, ci doar o referire generală şi abstractă că Tauber Marina, participând în calitate de candidat desemnat de către Partidul Politic „ŞOR” la funcţia de primar al mun. Bălţi, în campania electorală din 21.11.2021, împreună cu trezorierul Parutenco Nelli, dar şi alte persoane în calitate de complici, încălcând normele ce reglementează modul de susținere financiară a campaniilor electorale, şi anume: art.25 din Legea privind partidele politice, nr.294 din 21.12.2007 şi pct.26-37 a Hotărârii Comisiei

Electorale Centrale nr.4401 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Regulamentului privind finanțarea activității partidelor politice şi pct.6-22, 24-28, 31 a Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr.2704 din 17 septembrie 2010 pentru aprobarea Regulamentului privind finanțarea campaniilor electorale ale concurenților electorali, acționând în strictă coordonare cu grupul criminal organizat condus de către Ilan Şor, a acceptat și dirijat recepționarea de la grupul criminal organizat condus de către Ilan Sor, mijloace băneşti în sumă de 9 752 000 lei, pe care ulterior i-a repartizat către întreg efectivul Partidului Politic „ŞOR”, în scopul de a face agitaţie electorală şi a atrage câţi mai mulţi alegători de partea sa, achitând în acest sens remunerări necontabilizate sub formă de salarii neoficiale „în plic”. Susține emitentul actului procedural că, din cuprinsul actului de sesizare, rezultă o bănuială rezonabilă că, deputatul în Parlamentul Republicii Moldova, Tauber Marina, având calitatea de concurent electoral din Partidul Politic „ŞOR” şi vicepreședinte al acestui partid, a săvârșit finanțarea ilegală a partidelor politice sau a campaniilor electorale, încălcarea modului de gestionare a mijloacelor financiare ale partidelor politice sau ale fondurilor electorale, infracțiune prevăzută la art.181^2 alin.(5) Cod penal. Însă, infracțiunea de la art.181^2 alin.(5) din Codul penal, incriminează fapta de acceptare cu bună știință a finanțării partidului politic sau a concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat sau a unei organizații (asociații) criminale, şi nu finanțarea ilegală a partidelor politice sau a campaniilor electorale (faptă incriminată la art.181^3 Cod penal), încălcarea modului de gestionare a mijloacelor financiare ale partidelor politice sau ale fondurilor electorale (acesta fiind titlul art. 181 Cod penal în redacţia în vigoare până la intervenţia Legii privind modificarea unor acte normative, nr.73 din 31.03.2022, în vigoare din 20.04.2022, care reuneşte cinci variante-tip de infracțiuni distincte). În contextul circumstanțelor factolo*****e descrise în ordonanța privind pornirea urmăririi penale de către Procurorul General interimar, Munteanu Ion emisă la 18 mai 2023 şi a încadrării acțiunilor Marinei Tauber conform elementelor componenței infracțiunii prevăzute la art.181^2 alin.(5) din Codul penal, apărarea indică că bănuiala rezonabilă cu care operează emitentul actului procedural, şi anume că Tauber Marina a acceptat şi dirijat recepționarea de la grupul criminal organizat condus de către Ilan Şor, mijloace băneşti în sumă de 9 752 000 lei, pe care ulterior i-a repartizat către întreg efectivul Partidului Politic „ŞOR”, în scopul de a face agitație electorală şi a atrage câţi mai mulţi alegători de partea sa, achitând în acest sens remunerări necontabilizate sub formă de salarii neoficiale „în plic”, în condițiile în care acest mijloace băneşti nu au fost vreodată în gestiunea Partidului Politic „ŞOR”, reprezintă un abuz deliberat. În virtutea nulităţii ordonanţei Procurorului General interimar, Procurorului General interimar, Munteanu Ion din 18 mai 2023, toate actele şi acţiunile procesuale realizate pe cauza penală nr. 20*****60054, începând cu data începerii urmăririi penale sunt şi ele lovite de nulitate. Analiza conţinutului normei de la art.10 alin.(6) din Legea despre statutul deputatului în Parlament nr.39/1*****, prevede expres că, acțiunea penală împotriva deputatului poate fi intentată numai de Procurorul General. În momentul disjungerii la

25.04.2023 a cauzei penale nr.20*****70***** din cauza penală nr.20*****90016, în privinţa Marinei Tauber şi PP„ŞOR” existau două ordonanțe de începere a urmăririi penale emise de Procurorul General la 19.07.2022, care vizează epizodul 3 din învinuire, privitor la falsificarea datelor din raportul de activitate a PP„Şor” pentru primul semestru al anului 2022. Prin emiterea ordonanțelor de începere a urmăririi penale de către Procurorul General la 01.05.2023 şi la 18.05.2023, în cauzele penale 20*****60050, 20*****60053 şi 20*****60054, procurorii au încercat să înlăture omisiunile procesuale admise în raport cu Marina Tauber, prin prisma subiectului special, şi anume a deținerii calității de Deputat în Parlamentul Republicii Moldova în perioada în care sunt incriminate faptele infracționale, în esenţă pentru a se ajusta condiției de intentare a acțiunii penale împotriva deputatului numai de către Procurorul General. Aceste aspecte reconfirmă argumentul părții apărării, deoarece emiterea ordonanțelor de începere a urmăririi penale în cauzele penale 20*****60050, 20*****60053 şi 20*****60054 de Procurorul General nu au avut drept temei o bănuială rezonabilă privind comiterea unor noi infracțiuni, dar a avut ca scop acoperirea încălcărilor admise de procurorii din Procuratura Anticorupție, care au investigat-o pe Marina Tauber pentru comiterea unor fapte în care urmărirea penală nu era pornită de Procurorul General, fiind încălcată imunitatea deputatului în Parlamentul Republicii Moldova şi prevederile art.10 alin.(6) din Legea despre statutul deputatului în Parlament nr.39/1*****. Trebuie de menționat că, chiar şi prin asemenea manevre procesuale de emitere a ordonanțelor de începere a urmăririi penale de către Procurorul General în cauzele penale 20*****60050, 20*****60053 şi 20*****60054, după efectuarea urmăririi penale pentru acele fapte, nu a fost înlăturat sub nici o formă viciul fundamental de procedură, şi anume acela că în cauza penală nr.20*****90016, toate probele administrate, cercetate în instanța de judecată şi puse la baza sentinței de judecată contestate, au fost efectuate/realizate de către subiecți improprii (inclusiv dispunerea măsurilor de investigații, acțiunile de urmărire penală), adică de către persoane neîmputernicite. Aceasta deoarece, potrivit art.270 alin.(1) lit.b) din Codul de procedură penală, procurorul exercită urmărirea penală în cazurile infracţiunilor săvârşite de deputaţi. Acţiunile de urmărire penală în cauza penală nr.20*****90016 nu au fost efectuate şi urmărirea penală nu a fost exercitată de către procurori, dar de către ofiţerii de urmărire penală din cadrul Centrului Naţional Anticorupţie;

- apelantul a mai invocat încălcarea principiului nemijlocirii în cadrul judecării cauzei, cercetării şi aprecierii probelor, ne cercetarea probelor acuzării în ședința de judecată, or la etapa cercetării judecătorești partea acuzării nu a cercetat corespunzător probele indicate în lista probelor anexată la rechizitoriu în calitate de documente, procese - verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigație şi ale acțiunilor de urmărire penală, precum și nu a examinat niciun corp delict indicat în rechizitoriu. A avut loc doar o enumerare parțială a înscrisurilor, ale actelor dosarului după modul în care erau redate în borderourile fiecărui Volum a dosarului penal, (recunoscute prin ordonanțe în calitate documente în cauza penală nr.20*****90016), pentru majoritatea din ele fără a se citi parțial sau integral conținutul lor,

şi niciodată nu a fost indicat de acuzatori care sunt circumstanţele relevante pentru cauză, ce anume se constată sau se adevereşte prin acele aşa denumite „documente”. La fel, nu a fost oferită posibilitatea părții apărării de a reveni la aceste înscrisuri şi la cele neexaminate, pentru a le cerceta, a da citire acelor înscrisuri care au importanță în cauza dată pentru partea apărării şi care demonstrează nevinovăția inculpatei. Potrivit materialelor cauzei penale, în aceste volume, se conțin mai multe documente, procese-verbale de cercetare la fața locului, procese-verbale de percheziție, care nu au fost cercetate în ședințele de judecată. Nu au fost cercetate corpurile delicte. Nu au fost cercetate rezultatele măsurilor speciale de investigații;

- apărarea invocă că analiza declarațiile martorilor acuzării, confirmă faptul că Tauber Marina nu a comis faptele infracționale incriminate, respectiv lipsește faptul infracțiunilor prevăzute la art.181^2 alin.(5) din Codul penal, art. 181^2 alin.(1) din Codul penal, precum şi art.303 alin.(3) din Codul penal;
- se invocă în apel și încălcarea dreptului la un proces echitabil prin limitarea dreptului la apărare exprimat în administrarea şi prezentarea probelor apărării. Maniera de efectuare a urmăririi penale în privința inculpatei, indică la existența unor prejudecăți sau idei preconcepute ale pârtii acuzării în persoana procurorului Procuraturii Anticorupție, Epure Ghennadi, susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectului în a cărei obligaţii întru instrumentarea cauzei penale, având în vedere următoarele circumstanţe. Astfel, procurorul Ghennadi Epure a expediat cauza penală în instanţa de judecată la data de 19 iunie 2023, fără să asigure învinuitei şi părţii apărării dreptul de a lua cunoştinţă efectiv şi într-un termen suficient cu materialele dosarului în modul prevăzut de lege. Astfel, la data de 30 mai 2023 de către procurorul în Procuratura Anticorupţie, Epure Ghennadi a fost remisă în adresa subsemnatului avocat Moraru Sergiu scrisoarea de informare nr.7353, prin care apărarea a fost înștiințată despre terminarea urmăririi penale în cauza nr.20*****70*****. Prin aceeași scrisoare de informare, s-a comunicat despre posibilitatea de a lua cunoștință cu materialele cauzei penale la sediul Procuraturii Anticorupție, în conformitate cu graficul instituit prin ordonanța procurorului din 30 mai 2023, act anexat la scrisoarea de informare. Potrivit părții dispozitive a ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupţie, Epure Ghennadi din 30 mai 2023, s-a fixat modul şi termenul pentru prezentarea materialelor cauzei penale nr.20*****70***** spre cunoştinţă. Ordonanţa procurorului în Procuratura Anticorupţie, Epure Ghennadi din 30 mai 2023 privind stabilirea graficului pentru prezentarea materialelor urmăririi penale, a fost contestată în ordinea art. 299^1 - art. 299^2 din Codul de procedură penală, ulterior a fost adoptată ordonanța adjunctului interimar al procurorului-şef al Procuraturii Anticorupţie, Plevan Vasile din 16 iunie 2023 privind respingerea, ca neîntemeiată a plângerii din 05 iunie 2023, astfel, făcând conexiunea între art.299^2 alin.(1) Codul de procedură penală în coroborare cu art.299 alin.(1) şi art.251^2 alin.(4) din Codul de procedură penală, potrivit căruia: „Prin derogare de la alin. (3), în cazul în care, din motive întemeiate, partea nu a avut posibilitatea de a lua cunoștință de materialele urmăririi penale până la trimiterea cauzei în judecată, nulitatea relativă poate fi invocată în instanța de

judecată la caz, se impune verificarea legalității şi temeiniciei acțiunilor şi actelor adoptate de procurorul de caz şi a ordonanței procurorului ierarhic superior din 16.06.2023, anume de către instanța de fond. În consecință, de către procurorul în Procuratura Anticorupţie, Ghennadi Epure a fost încălcat dreptul la apărarea, dreptul la un proces echitabil, prin lipsirea învinuitei Tauber Marina şi apărătorului de a face cunoștință efectivă cu toate materialele cauzei penale şi, drept consecință, lipsirea de o etapă procesuală care este una dintre cele mai importante când părțile pot lua cunoștință de materialele dosarului şi pot invoca să fie efectuate acțiuni de urmărire penală suplimentare care ar stabili toate circumstanțele cazului, însă de teama de a nu prezenta careva probe suplimentare şi invoca nulitatea unor acte care sunt efectuate cu încălcări intenționate, procurorul Epure Ghennadi a decis să abuzeze de poziția sa procesuală, fiind susținut de procurorul ierarhic superior, să sfideze prevederile legale şi să facă imposibilă stabilirea erorilor procesuale, prin limitarea timpului de a face cunoștință cu materialele urmăririi penale;

- apărarea invocă și încălcarea dreptului la un proces echitabil prin limitarea dreptului la apărare, exprimat prin respingerea nemotivată a cererilor părţii apărării de administrare a probelor la etapa examinării cauzei în instanța de judecată. La 27 mai 2025, ținând cont de divergențele constatate, partea apărării a depus o cerere motivată privind numirea expertizei economico-financiare, care prin încheierea din 30 mai 2025 a fost respinsă ca nefondată. Temei pentru solicitarea numirii expertizei economice au servit, în primul rând, constatarea mai multor erori privind calculul sumelor de bani reflectate în ordonanța de punere sub învinuire din 22.05.2023 şi rechizitoriu şi, în al doilea rând, lipsa unor calcule efectuate de către o persoană cu cunoștințe speciale economic-financiar. În acest context, instanța de judecată prin respingerea nemotivată a cererii de numire a expertizei economice a încălcat prevederile art.143 alin.(1) pct.6), care prevăd că expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză. Altă cerere respinsă de instanța de judecată ce afectează dreptul la apărare rezidă în lista persoanelor ce urmau a fi citate ca martori în dosarul de acuzarea lui Tauber Marina. Instanța a respins vădit nemotivat solicitarea audierii martorilor apărării: spre exemplu: Ilan Şor, Marina Tauber, Reghina Apostolova, Pavel Verejanu, Irina Bogaciuc, Marina Cravenco, Iana Raeţchi, Elena Diacenco, Alina Olexici, Mihaela Pavlov, Boris Ochişor, Dumitru Ceban, Alexandru Zbâmea, Ianic Corobciuc, Violeta Bîscal, Victor Calancea, Vlad Croitoru, Ludmila Curdoglo, Raisa Micleuşeanu, Igor Bodorin, Ina Nazarenco, Marian Nicolae, etc, în asemenea mod fiind respinși pentru audiere un număr de aproape 200 de martori, persoane care se regăsesc în materialele cauzei penale nr.20*****70***** (la diferite categorii de subiecți). A treia cerere a părții apărării care a fost respinsă, se referă la prezentarea pentru examinare şi cercetare în ședința judiciară a materialelor cauzei penale nr.20*****90016, din care a fost disjunsă prezenta cauză penală de acuzarea lui Tauber Marina. Suplimentar, instanța de judecată a respins cererea părții apărării de cercetare a materialelor cauzei penale nr.20*****70***** de acuzarea lui Tauber

Marina, care nu au fost cercetare corespunzător în ședința de judecată de către acuzatorul de stat sau în general nu au fost cercetate (nu s-a dat citire nici parțial şi nici integral, nu au fost relevate care sunt circumstanțele relevante şi la care inculpat se referă, pentru care capăt de acuzare, etc);

- cu referire la al cincilea capăt de acuzare - art.303 alin.(3) din Codul penal, amestecul sub orice formă în judecarea cauzei de către instanţele de judecată naţionale cu scopul de a împiedica examinarea multilaterală, deplină şi obiectivă a cauzei concrete şi de a obţine pronunţarea unei hotărâri judecătoreşti ilegale, acţiuni săvârşit cu folosirea situaţiei de serviciu, apărarea atestă premise privind nulitatea pornirii urmăririi penale, or urmărirea penală a fost pornită în aceeași zi când s-a înregistrat procesul penal cu nr.1-61 pr/23, ambele din 02 mai 2023. Acest aspect coroborat cu însăși conținutul ordonanței Procurorului General interimar, denotă o grabă deliberată de pornire a urmăririi penale, fără a exista cel puţin o analiză amănunţită asupra existenţei sau nu a circumstanţelor care exclud urmărirea penală prevăzute la art.275 din Codul de procedură penală şi respectiv, fără a verifica existenţa sau lipsa unei bănuieli rezonabile de comiterea căreiva infracțiuni (condiție cerută de art.274 alin.(1) Cod de procedură penală). Aceasta mai relevă şi un comportament tendenţios al Procurorului General interimar, manifestat prin sfidarea atribuțiilor cu care a fost investit şi folosirea cu rea- credinţă a funcţiei sale, încălcând cu bună-ştiinţă normele de drept material şi procesual, urmărind vătămarea intereselor legale ale deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, Tauber Marina, ceea ce acreditează teza emiterii unei ordonanțe privind începerea urmăririi penale, vădit ilegale. Existența unei „bănuieli rezonabile” impune ca faptele reținute să poată fi considerate în mod rezonabil o infracțiune, făcând incidență o prevedere din legea penală care descrie o conduită infracțională (A se vedea: cauza Wloch împotriva Poloniei, hot. CtEDO din 19 octombrie 2000, § 109; cauza Sabuncu şi alţii împotriva Turciei, hot. CtEDO din 10 noiembrie 2020, §§ 146-147; cauza Selahattin Demirtaş împotriva Turciei [nr. 2] [MC], hot. CtEDO din 22 decembrie 2020, § 317). Fiind analizat conținutul ordonanței privind pornirea urmăririi penale din 02 mai 2023, se constată că respectivul act procedural nu conține vreo motivare compatibilă cu o bănuială rezonabilă cerută de prevederile art.274 alin.(1) din Codul de procedură penală, privind incidența elementelor componenței infracțiunii de la art.303 alin.(3) din Codul penal, ci doar o referire generală şi abstractă că, la 12.04.2023 în ședință de judecată la Curtea de Apel Chişinău, Marina Tauber şi alte persoane, au adresat judecătorilor şi polițiștilor care mențineau ordinea publică în şedinţă de judecată, mesaje de amenințare cu blocarea procesului de judecată. În contextul circumstanţelor factolo*****e descrise în ordonanţa de începere a urmăririi penale contestate şi a încadrării acţiunilor Marinei Tauber conform elementelor componenţei infracţiunii prevăzute la art.303 alin.(3) din Codul penal, apărarea reiterează că bănuiala rezonabilă cu care operează emitentul actului procedural, se înscrie într-un ilicit contravențional. Mai mult, începerea urmăririi penale în privința deputatului Tauber Marina pe faptul amestecului la înfăptuirea justiției, conform elementelor componenței de infracțiune prevăzută art. 303 alin.

(3) din Codul penal, prin ordonanța din 02.05.2023, în mod indubitabil, este un act emis contrar legii, fiind încălcate următoarele prevederi legale: art.6 pct.4[3]), art.28 alin.(1), art. 101 alin.(2), art.274 alin.(1), art.275 pct.2), pct.3) şi pct.4[1]) Cod de procedură penală, ceea ce condiționează nulitatea integrală a ordonanţei Procurorului General interimar, Munteanu Ion din 02 mai 2023. În speţă, nu încape îndoială că imixtiunea/amestecul în înfăptuirea justiției este reţinută atât de art.303 alin.(1) din Codul penal, cât şi de art.317 alin.(2) din Codul contravenţional, creând o confuzie în aplicarea acestora. Totuşi, instanţa de judecată are o soluţie cu privire la problema abordată. Această soluţie rezidă în principiul de drept „in dubio mitius", esenţa căruia constă în aceea că în cazul existenţei dubiilor asupra soluţiei care urmează a fi dată, va prevala soluția cea mai favorabilă. În speță, însă lipsește scopul infracțiunii (ca semn obligatoriu al laturii subiective) de la art.303 alin.(1) din Codul penal. Or, nu există niciun mijloc de probă care ar confirma faptul că inculpata Tuber Marina ar fi urmărit prin comportamentul său din data de 12.04.2023, scopul de a împiedica examinarea multilaterală, deplină şi obiectivă a cauzei concrete sau de a obține pronunțarea unei hotărâri judecătorești. Deci, în acțiunile inculpatei nu există elementele componenței infracțiunii prevăzute la art.303 alin.(3) din Codul penal, lipseşte latura subiectivă a infracțiunii (la concret, lipsește scopul de a împiedica examinarea multilaterală, deplină şi obiectivă a cauzei concrete sau de a obține pronunțarea unei hotărâri judecătorești), ceea ce impune adoptarea unei soluții de achitare în raport cu art.303 alin.(3) Cod penal (art.390 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală);

- apărarea a invocat că instanța de judecată a încălcat legea penală la determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile imputate inculpatei Tauber Marina şi semnele componenţelor de infracţiune reţinute în sarcina acesteia. În al doilea rând, instanţa a reţinut în mod arbitrar vinovăţia inculpatei fără a motiva în mod convingător raționamentele sale juridice şi fără a efectua o analiză completă a probelor administrate în cauză. Se observă carenţe evidente de lo*****ă juridică şi de corelare între faptele reținute şi mijloacele de probă, ceea ce denotă o abordare formalistă, lipsită de rigoare metodolo*****ă. În special, instanța a omis să justifice de ce a acordat valoare probantă exclusivă unor declarații contradictorii, ignorând total elementele de fapt care ar fi putut conduce la o concluzie diferită. Totodată, motivarea hotărârii se rezumă la afirmații generale şi formule stereotipe, fără individualizarea răspunderii penale şi fără examinarea circumstanțelor esențiale ale cauzei, ceea ce compromite caracterul echitabil al actului de justiție. Instanța a ales a abordare selectivă şi contradictorie în aprecierea probelor care denotă lipsa unei examinări obiective şi echilibrate a materialului probator, contrar obligației instanței de a analiza în mod global şi imparțial ansamblul probelor administrate (art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală). Mai mult, creditarea declarațiilor unui martor sub acoperire a cărui colaborare este viciată, în detrimentul altor probe concordante şi obținute loial, încalcă principiul egalității armelor şi dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO. În consecință, sentința de condamnare întemeiată pe astfel de declarații nu

poate fi menținută, întrucât fundamentul probatoriu este compromis, iar sentința judecătorească rezultată dintr-un asemenea dezechilibru probator nu întrunește standardele minime de echitate, loialitate şi legalitate procesuală. În opinia apărării cele constatate de instanță, falsificarea rapoartelor privind gestiunea financiară a partidelor politice, manifestat prin includerea datelor eronate şi denaturarea de către semnatarii rapoartelor privind gestiunea financiară a Partidului Politic „Şor", şi anume de către Tauber Marina în calitate de conducător al partidului, se înscriu într-un ilicit contravențional. De asemenea, instanţa a preluat integral acuzaţiile din Rechizitoriu aduse inculpatei Tauber Marina, fiind solidară cu acuzatorii de stat. Totodată, în pledoarii, apărarea a atras atenţia instanţei asupra faptului că nedeclararea muncii cu achitarea „salariilor în plic", este o încălcare fiscală, însă instanță a omis deliberat să combată alegațiile apărării. În scenariul „salariilor în plic", intenția tipică este fiscală (diminuarea contribuțiilor), nu intenția de a accepta finanțare ilicită. Fără proba unei finalități legate de regimul finanțării politice (ex.: acoperirea identității finanțatorului, depăşirea plafonului prin interpuși, plăţi efectuate de terti în numele partidului etc.), tipicitatea art. 181 alin. (5) din Codul penal, nu este îndeplinită. Mai mult ca atât, extinderea art. 181^2 alin. (5) din Codul penal la „salarii în plic" afectează previzibilitatea legii penale (art. 7 CEDO) şi echitatea procedurii (art. 6 CEDO), deoarece înlătură distincția dintre finanțare şi cheltuială şi asociază un regim penal unei conduite reglementate special de norma fiscală. Interpretarea extensivă de către instanța de fond nu doar că se îndepărtează de litera normei, ci introduce noi criterii care permit sancționarea unor conduite nedefinite clar, erodând astfel securitatea juridică. În prezenta cauză, instanța a omis să analizeze, în mod motivat, argumentul de fond potrivit căruia faptele reţinute ar fi trebuit încadrate ca contravenţie, nu ca infracţiune, aspect ce are relevanţă decisivă pentru existenţa răspunderii penale. O asemenea omisiune afectează dreptul la apărare (art. 6 §3 lit. b şi c CEDO), precum şi principiul egalităţii armelor, deoarece apărarea nu a beneficiat de o examinare efectivă a susţinerilor sale. Tot la acest capitol, instanţa a omis că potrivit art. 101 alin.(5) din Codul de procedură penală, hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații. Mai mult, în cadrul ședinței preliminare, apărarea a depus o cerere în temeiul art.345 alin.(4) pct.2) din Codul de procedură penală, în coroborare cu art.94 alin.(1) pct.1), 8), 11) şi 12) din Codul de procedură penală, (pe care instanța a anexat-o la materialele cauzei pentru a fi soluţionată odată cu fondul cauzei). La concret, prin cererea în cauză, apărarea a solicitat neadmiterea următoarelor probe, cu excluderea din dosar a procesului-verbal privind interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi imaginilor din 04.08.2022 (Vol. XVII, f.d. 91-93), precum şi anexele la ele, inclusiv stenogramele pe 236 pagini, fotografiile, înregistrările audio-video și procesului-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigaţie - investigaţia sub acoperire (Vol. XVII, f.d. 16-17), or procedeele utilizate în prezentul dosar contravin în mod flagrant dispozițiilor cuprinse în art. 6 şi art. 8 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (A se vedea: cauza Pareniuc c.

Republicii Moldova). Aşadar, se consideră că a fost încălcat principiul loialităţii obţinerii probelor în procesul penal, inculpatei Tauber Marina fiindu-i lezat dreptul la un proces echitabil, drept garantat de Convenţia Europeană. Mai mult, prin ansamblu încălcărilor admise de organul de urmărire penală şi procuror, se constată că, măsurile speciale de investigaţie - interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi a imaginilor a convorbirilor dintre investigatorul sub acoperire cu identitate atribuită - Cojocari Alexandru, a colaboratorului confidențial cu nume de cod „Palermo” şi persoanele neidentificate implicate în operațiunile de spălare a banilor şi folosirea acestor bani în activități ilegale de finanțare a Partidului Politic „Şor”, desfășurate în perioada 06 aprilie 2022 - 04.08.2022, au fost realizate prin violarea drepturilor şi libertăților persoanei; cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală, a dispozițiilor Codului de procedură penală; cu încălcarea principiului loialității obținerii probelor în procesul penal (promisiunea organului de urmărire penală de a-i oferi un avantaj nepermis de lege, dar şi oferirea efectivă a favorului nepatrimonial ilegal colaboratorului confidențial cu nume de cod „Palermo”, adică lui Vladimir Vitiuc, precum şi prin acte de provocare). În concluzie, nu pot fi admise ca probe şi, prin urmare, trebuie să fie excluse din dosar, actele procedurale în care s-au consemnat rezultatele măsurilor speciale de investigaţii - interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi a imaginilor a convorbirilor dintre investigatorul sub acoperire cu identitate atribuită - Cojocari Alexandru, a colaboratorului confidenţial cu nume de cod „Palermo” şi persoanele neidentificate implicate în operaţiunile de spălare a banilor şi folosirea acestor bani în activităţi ilegale de finanţare a Partidului Politic „Şor”, desfăşurate în perioada 06 aprilie 2022 - 04.08.2022 şi anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările şi altele (Vol. XVII integral), în temeiul art. 94 din Codul de procedură penală”. Instanţa de judecată a omis în mod nejustificat examinarea cererii formulate de apărare în cadrul şedinţei preliminare, cerere care fusese anexată la materialele cauzei cu menţiunea expresă că urmează a fi soluționată odată cu fondul. Cu toate acestea, la momentul deliberării asupra fondului cauzei, instanţa nu a revenit asupra acesteia şi nu a procedat la analizarea sau soluționarea acesteia, fapt ce denotă o neglijare totală a exercițiului dreptului la apărare şi a obligaţiei instanţei de a se pronunţa asupra tuturor cererilor şi argumentelor părţilor. Dimpotrivă, instanţa a preluat integral rezultatele măsurilor speciale de investigaţie şi le-a reţinut pentru a confirma acuzaţiile aduse în Rechizitoriu. O asemenea manieră de examinare a cauzei penale relevă o abordare formalistă şi unilaterală a probatoriului, prin care instanța a renunţat la rolul său de garant al echităţii procesului penal, limitându-se la validarea concluziilor acuzării, fără a supune un control efectiv legalitatea, autenticitatea şi pertinenţa mijloacelor de probă obţinute prin măsuri speciale de investigaţie;

- apărarea a invocat că în raport cu ansamblul circumstanţelor expuse şi prevederile legale incidente, se constată că audierea în calitate de martori a persoanelor Chirilov Ruslan, Ipatieva Ludmila, Bejenari Veaceslav, Bulgăr Cristina şi Beşliu Ala s-a realizat cu încălcarea dispoziţiilor imperative ale art.63 alin.(7) şi art. 90 alin.(3) pct. 8) din Codul de procedură

penală, care interzic interogarea persoanelor faţă de care există probe că ar fi săvârşit infracţiunea ce se investighează. Această nerespectare a normelor procesuale a generat nulitatea probelor obţinute, în sensul art. 94 alin.(1) pct. 2), pct. 8) şi pct. 12) Cod de procedură penală, fiind vorba despre date obținute cu încălcarea dreptului la apărare şi prin utilizarea unor avantaje nepermise de lege. Totodată, utilizarea în proces a declarațiilor acestor persoane - beneficiare ale unor ordonanțe de scoatere de sub urmărire penală/de liberare de răspundere penală - echivalează cu folosirea unor depoziții condiționate de promisiunea impunității, aspect ce pune sub semnul întrebării caracterul echitabil al procesului, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Adamco c. Slovacia, hotărârea din 12.11.2019). În speță, lipsa unui control judiciar efectiv asupra acordării acestor avantaje, coroborată cu importanța probelor astfel obținute pentru fundamentarea acuzării, relevă o încălcare a principiului egalității armelor şi a dreptului inculpatei la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO. Prin urmare, declarațiile persoanelor menţionate nu pot fi recunoscute drept probe admisibile şi nu pot fundamenta o hotărâre de condamnare în cauza penală privind-o pe inculpata Marina Tauber. Instanţa era obligată, în temeiul legii procesual penale şi al standardelor CEDO, să excludă aceste declarații şi să asigure respectarea garanțiilor esențiale ale dreptului la apărare, fără de care procesul nu poate fi considerat echitabil;

- apărarea menționează că pedeapsa aplicată inculpatei Tauber Marina este nejustificată, disproporționată şi arbitrară. Partea apărării consideră că la aplicarea pedepsei penale în raport cu Tauber Marina (atât în latura aplicării pedepsei principale, cât şi în latura aplicării pedepsei complementare), instanța de fond nu a respectat principiul proporţionalităţii între gravitatea faptei, circumstanţele personale ale inculpatei şi scopurile legitime urmărite de stat. Instanţa de fond a făcut abstracţie de circumstanţele personale ale inculpatei şi circumstanţele atenuante incidente pentru episodul I şi III, cu toate că le-a enumerat în sentinţă şi chiar a indicat că aceste circumstanţe au fost luate în calcul la stabilirea pedepsei. Instanţa recunoaşte că lipsa antecedentelor penale constituie un element favorabil inculpatei. Totuşi, formulează o concluzie contradictorie, că aceasta „nu anulează caracterul grav al conduitelor”. În realitate, circumstanţele atenuante nu anulează gravitatea, ci o diminuează în mod proporţional la individualizarea pedepsei (art. 78 din Codul penal). Instanţa a omis să răspundă punctual asupra inoportunității aplicării unei pedepse alternative închisorii şi fără să explice de ce un cuantum mai aproape de minimul special al pedepsei închisorii ar fi inadecvat. Conform art. 77 din Codul penal, circumstanțele agravante sunt strict limitative. „Eschivarea de la procedură” nu figurează printre acestea. A sancţiona indirect un comportament procesual (absenţa de la şedinţă, necooperarea) prin transformarea unei pedepse alternative în detenție încalcă principiul legalității pedepsei (art. 3 Cod penal) şi principiul loialității procedurii (art. 6 CEDO). Cu alte cuvinte, comportamentul procesual al inculpatului nu poate fundamenta per se agravarea pedepsei penale (ca instituție a dreptului penal material). La fel, instanţa invocă „rolul instituţional al inculpatei” şi „amploarea

prejudiciului politic” pentru a justifica închisoarea. Această formulare echivalează cu o dublă sancţionare pentru calitatea de demnitar, deşi calitatea de persoană cu funcţie de demnitate publică nu este prevăzută ca circumstanţă agravantă în art. 77 din Codul penal, iar conform art. 9 alin.(1) din Codul de procedură penală, toţi sunt egali în faţa legii. Prin urmare, accentuarea pedepsei pentru a „transmite un semnal clasei politice” contravine principiului egalităţii în faţa legii penale şi creează un precedent de justiţie exemplară, nu echitabilă. Subsecvent, partea apărării mai atrage atenţia că la alegerea pedepsei principale, instanţa de fond a apelat la raţiuni politico-morale, fără suport probatoriu şi fără o legătură strict juridică între faptă şi subiectul infracţiunii. Instanţa apreciază că faptele comise de inculpată au „un grad crescut de pericol social” pentru că afectează „egalitatea de șanse între partide” şi „încrederea publică”. Dar, conform art. 15 şi art. 16 din Codul penal, gravitatea şi pericolul social se apreciază în funcţie de semnele ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă, precum şi de clasificarea infracțiunilor. Niciunul dintre aceste criterii nu include efecte abstracte de natură politică sau simbolică („eroziunea încrederii publice”). Pericolul social se apreciază în concret, nu în termeni de imagine sau „impact instituțional”. Astfel, instanța a substituit criteriile juridice cu noţiuni politice şi sociolo*****e, încălcând principiul legalităţii (art. 3 Cod penal). Prin afirmaţia că „mecanismul de finanţare era organizat, continuu, coordonat”, instanţa atribuie inculpatei răspunderea pentru întregul sistem, nu pentru acţiunea sa concretă. În concluzie, motivarea instanţei este excesiv politizată şi insuficient fundamentată juridic, întrucât prevenţia generală nu se confundă cu retribuţia exemplară. Instanţa afirmă că inculpata „întruneşte condiţiile impuse de legislaţie (...) reieşind din starea de sănătate sau sociale care îi permite executarea acestei categorii de pedeapsă”. Totuşi, nici o normă din Codul penal nu prevede ca aptitudinea de a suporta fizic sau social închisoarea să fie un criteriu de alegere a pedepsei. Art. 75 din Codul penal prevede că alegerea pedepsei se face în funcție de gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului, nu în funcţie de „capacitatea fizică de executare”. Formularea instanţei denotă o inversare a lo*****ii juridice: pedeapsa nu se stabilește pentru că persoana o poate „suporta”, ci pentru că fapta o impune potrivit criteriilor legale. Starea de sănătate sau vârsta pot constitui circumstanțe de atenuare, nu de justificare a aplicării detenţiei. Alegerea pedepsei trebuie să fie rezultatul unui raţionament juridic, nu al unei aprecieri biolo*****e. Instanța declară că „a luat în considerare vârsta şi starea familială” în adoptarea pedepsei cu închisoare. Totuși, nici vârsta de 39 de ani, nici lipsa obligațiilor familiale nu constituie, potrivit legii penale a RM, factori de agravare a pedepsei. La 39 de ani, inculpata se află la o vârstă adultă de maturitate socială şi profesională. Doctrina şi practica penală consideră că persoanele aflate în această etapă prezintă un risc de recidivă scăzut, mai ales în absența antecedentelor penale şi în cazul infracţiunilor fără violenţă. Așadar, acest profil pledează pentru aplicarea unei pedepse neprivative de libertate (amendă), nu pentru detenție efectivă. În alt context, nici Codul penal, nici practica judiciară nu prevăd că absența unei familii ar diminua posibilitățile de reeducare în libertate.

Dimpotrivă, potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea pedepsei se apreciază posibilitatea corectării fără izolarea de societate. A nu fi căsătorit nu înseamnă lipsa responsabilităţii sociale. Datele privind starea familială pot servi exclusiv la individualizarea pedepsei în sensul reducerii acesteia sau aplicării unei măsuri alternative, nicidecum ca temei pentru agravare a pedepsei. În concluzie, formularea instanţei privind „condiţiile sociale şi de sănătate care permit executarea pedepsei" de către inculpata Tauber Marina, „vârsta" şi „starea familială" a acesteia este: contrară criteriilor legale de individualizare a pedepsei (art. 75-77 Cod penal); irelevantă din punct de vedere penal, întrucât aceste elemente nu definesc nici gravitatea faptei, nici personalitatea inculpatei; contrară principiului proporţionalităţii şi umanismului pedepsei (art. 4 Cod penal), care impune aplicarea detenţiei doar atunci când alte măsuri nu pot atinge scopul reeducativ; discriminatorie, întrucât introduce factori extrajuridici (necăsătoria, vârsta medie) într-un raţionament penal care trebuie să fie strict obiectiv. Reieşind din considerentele instanţei de fond indicate supra, care au ocazionat aplicarea pedepsei închisorii în privinţa inculpatei Tauber Marina, apărarea denunţă următoarele încălcări, ignorarea/desconsiderarea caracterului excepţional al închisorii (art.75 alin.(2) Cod penal), motivare stereotipă, fără adaptare la situaţia concretă (obligaţia de motivare), folosirea unor constatări faptice neprobate ca temei pentru înăsprirea pedepsei principale; lipsa cadrului normativ pentru a trata „eschivarea de la procedură" ca agravantă; „Eschivarea de la procedură" nu figurează ca circumstanţă agravantă legală de individualizare a pedepsei (A se vedea: art.77 alin.(1) Cod penal). Introducerea, pe cale jurisprudențială, a unei „agravante politico-ideolo*****e" contravine art. 7 CEDO - nulla poena sine lege (A se vedea: Scoppola (nr. 2) c. Italiei, hotărârea din 17 septembrie 2009, §99 - cerinţe de legalitate şi previzibilitate în materie penală); confuzia între raţiuni juridice şi raţiuni politico-morale; Motivarea instanței privind „eroziunea încrederii publice", „afectarea pluralismului politic" şi „semnalul transmis societății" reflectă o abordare politico-axiolo*****ă, nu juridică. Conform art. 61 alin. (2) Cod penal, scopul pedepsei este restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, nu restabilirea imaginii statului sau intimidarea clasei politice. Astfel, cum a statuat CtEDO în cauza Iorgov c. Bulgariei (§86), pedeapsa penală nu poate fi folosită „pentru a reafirma autoritatea statului ori pentru a descuraja opoziţia politică", întrucât aceasta ar transforma sancțiunea într-un instrument de represiune simbolică. De asemenea, art. 3 din Codul penal consacră principiul legalității şi interzice extinderea interpretării incriminării ori a sancţiunii prin analogie sau consideraţii morale. Instanţa a substituit analiza juridică a elementelor infracţiunii cu un discurs moralizator despre „transparenţa şi egalitatea partidelor", care nu face parte din conţinutul normativ al art.181^2 alin. (1) şi alin. (5) din Codul penal. O asemenea abordare depăşeşte limitele rolului jurisdicţional şi aduce atingere principiului separării puterilor (art. 6 Constituţia RM). Deşi instanţa a constatat existenţa circumstanţei atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal (săvârşirea pentru prima dată a unei

infracţiuni mai puţin grave) şi lipsa antecedentelor penale, aceasta nu a operat reducerea corespunzătoare a pedepsei potrivit art. 78 Cod penal, care reglementează efectele circumstanțelor atenuante. Mai mult, art. 75 alin. (2) din Codul penal cere inclusiv o individualizare „pe persoană”, nu un reflex punitiv „pe tip de infracțiune”. Mai mult, prevenţia generală nu poate suplini lipsa acestei analize. În concluzie, fără examinarea reperelor individuale ale inculpatei şi ignorarea deliberată a circumstanţelor atenuante, opţiunea pentru închisoare este arbitrară. Instanţa de fond nu a explicat de ce amenda, ca pedeapsă principală alternativă închisorii nu ar realiza scopurile pedepsei (prevenţie, reeducare, reparare). Pentru infracţiuni cu alternativă de pedeapsă legală, subsidiaritatea detenţiei este regulă. Dacă există mijloace mai puţin intruzive, dar apte să atingă scopurile pedepsei, acestea trebuie preferate. În concluzie, opţiunea pentru închisoare, în lipsa demonstrației de necesitate şi proporționalitate, contravine legii. Prin urmare, prima instanţă nu a respectat integral exigenţele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea faţă de inculpată a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate. Neglijarea unora din aceste criterii, la stabilirea pedepsei principale, constituie temei pentru casarea sentinţei de către instanţa ierarhic superioară;

- totodată, în temeiul art. 83 din Codul penal, instanţa trebuia să ţină cont de „contribuţia fiecăruia la săvârşirea infracţiunii”. Or, din motivarea reprodusă în sentinţă, rezultă că instanţa a atribuit inculpatei răspunderea pentru întregul mecanism financiar, fără a determina limitele implicării personale, fără a indica actele materiale de sprijin, momentul participării şi forma vinovăţiei. Această confuzie între coautorat şi organizare denotă o aplicare eronată a normei de drept material şi conduce la o pedeapsă disproporţionată, contrară principiului caracterului personal al răspunderii penale (art.6 din Codul penal) şi principiului individualizării răspunderii penale (art. 7 alin. (1) Cod penal). În lipsa unui raţionament concret asupra rolului său efectiv, instanţa a pronunţat o soluţie bazată pe răspunderea colectivă, incompatibilă cu principiile dreptului penal modern şi cu art. 6 §1 CEDO (dreptul la o examinare echitabilă a cauzei). Deşi art.75 alin.(2) din Codul penal nu prevede criterii pentru alegerea tipului de pedeapsă în cazul sancţiunilor alternative, precum starea de sănătate, vârsta şi situaţia familială, instanţa le-a folosit în mod determinant pentru a opta pentru închisoare. În realitate, art. 75 Cod penal impune ca sancţiunea să fie determinată de gravitatea faptei şi personalitatea infractorului, iar elemente precum vârsta de 39 de ani sau necăsătoria pot avea doar un rol atenuant, nu agravant. Astfel, motivarea instanţei contravine principiilor legalităţii, proporţionalităţii şi umanismului pedepsei, transformând factori personali neutri în argumente pentru aplicarea detenţiei. Instanţa, deşi a retinut existența circumstanţei atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, respectiv săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave, nu a aplicat corect efectele juridice ale acesteia în determinarea pedepsei. În mod expres, art. 78 alin. (1) lit. a) din Codul penal, impune posibilitatea reducerii pedepsei până la minimul special prevăzut de lege, atunci când minimul acesteia este mai mic de 10 ani. Prin urmare, instanța de fond a

omis să-şi motiveze raţiunea pentru care a stabilit pedepsele de 1 an (pentru episodul I) şi 2 ani închisoare (pentru episodul III), fără a explica de ce nu a dispus reducerea lor până la minimul legal de 3 luni închisoare, conform art. 181^2 alin. (1) raportat la art. 70 alin. (2) Cod penal. Această omisiune echivalează cu o lipsă de temei juridic şi de motivare suficientă în individualizarea pedepsei, contrar principiului proporţionalităţii sancţiunii penale. Cu toate că instanţa a invocat că, la individualizarea pedepsei în sensul atenuării va lua în calcul lipsa antecedentelor penale care este un element în favoarea inculpatei (deci, circumstanță atenuantă judiciară), în realitate instanţa nu a ţinut cont la această atenuantă, mai mult ca atât, pedeapsa principală aplicată de către instanţă pentru episodul II depășește mărimea medie a cuantumului sancțiunii cu închisoarea prevăzut de legea penală la data comiterii pretinsei fapte. Din aceste considerente, alegaţia instanţei: „Totodată, instanţa reţine că ..., motiv pentru care instanţa va adopta o sancţiune în mărime medie a cuantumul sancţiunii cu închisoare care poate fi aplicată ..., este declarativă. În speţă, instanţa de fond a consemnat expres prezenţa circumstanţei atenuante judiciare (lipsa antecedentelor penale), dar a fixat totuşi pedepse apropiate de maximul special fără să explice de ce a depăşit „centrul de greutate” al intervalului legal. O astfel de disonantă între constatări si cuantum transformă individualizarea într-un exerciţiu arbitrar şi contravine atât principiului proporționalității, cât şi exigenţelor de motivare impuse de metodologia jurisprudențială privind aplicarea pedepsei. Instanţa de fond a ignorant principiul proporționalității şi metodologia legală a individualizării pedepsei, stabilind sancţiuni disproporţionat de severe în raport cu circumstanţele cauzei. Deşi în motivarea sentinţei instanţa a afirmat că va ţine cont de circumstanţele atenuante - în special de lipsa antecedentelor penale - în realitate nu a reflectat această constatare în cuantumul efectiv al pedepselor. Astfel, pedepsele de 4 ani (episodul II) şi 4 ani şi 6 luni (episodul IV) depășesc chiar nivelul mediu al limitelor legale prevăzute de art. 181^2 alin. (5) din Codul penal, orientându-se nejustificat spre zona superioară a sancţiunii, în pofida inexistenţei circumstanţelor agravante. Potrivit Ghidului privind aplicarea pedepsei (Hotărârea Plenului CSJ nr. 15 din 22.12.2014), în prezenţa exclusivă a circumstanţelor atenuante, instanţa este obligată să se orienteze spre minimul special al pedepsei, iar nu spre maximul acesteia. Prin urmare, instanţa a depăşit „centrul de greutate” al intervalului legal de sancţionare fără justificare obiectivă, ceea ce denotă o individualizare arbitrară a pedepsei şi o motivare deficitară contrară cerinţelor art.384 alin. (3) Cod de procedură penală. Aplicând regulile legale de individualizare şi ţinând cont de circumstanţa atenuantă constatată: pentru episodul II, pedeapsa trebuia orientată spre minimul de 1 an închisoare, iar nu 4 ani, pentru episodul IV, spre minimul de 2 ani închisoare, iar nu 4 ani şi 6 luni. În consecinţă, pedepsele aplicate de instanţă se dovedesc excesive, nemotivate şi contrare principiilor echităţii şi proporţionalităţii sancţiunii penale. Din cele patru procedee de stabilire a pedepsei definitive pentru concurs de infracţiuni prevăzute la art. 84 din Codul penal, instanţa de fond a aplicat cumulul parţial al pedepselor, însă a omis să motiveze de ce

totuşi pedeapsa principală definitivă este de 7 ani şi 6 luni închisoare. Cu alte cuvinte, instanţa a evitat să explice arhitectura pedepsei principale rezultante;

- cu referire la aplicarea pedepsei complementare (privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii şi de a exercita o anumită activitate), instanţa a pledat pentru „zona mediană" prevăzută de sancțiunea art. 181^2 alin. (1) şi alin.(5) Cod penal pentru toate cele 4 episoade - privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice și de demnitate publică. Totuşi, dispunând aceste interdicții, instanța de fond a făcut abstracție de alin. (1) art. 65 din Codul penal, potrivit căruia, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcţie sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârşirea infracţiunii. Faptele reţinute în sarcina inculpatei nu au nimic comun cu activitatea contabilă. Inculpata Tauber Marina nici nu are studii în acest domeniu. Cu alte cuvinte, instanţa a privat-o de un drept pe care dânsa nici nu-l avea. La fel, infracţiunile pentru care a fost condamnată Marina Tauber nu sunt legate de calitatea de deputată pe care o avea inculpata;
- cu referire la măsura preventivă aplicată inculpatei apărarea a menționat că reieșind din raționamentele instanței prezentate mai sus, instanța confundă scopul măsurilor preventive (care vizează asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, conform art. ***** din Codul de procedură penală) cu scopul executării pedepsei definitive. Astfel, art. ***** alin. (1) din Codul de procedură penală prevede clar că măsurile preventive se aplică pentru a asigura buna desfăşurare a procesului penal, nu pentru a garanta executarea unei hotărâri definitive. În momentul pronunţării sentinţei, inculpata nu este încă deţinută în baza unui titlu executoriu definitiv - până la rămânerea definitivă a sentinţei, măsura are caracter preventiv, nu executoriu. A reţine că măsura are ca scop „a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinţei" echivalează cu o aplicare anticipată a pedepsei şi contravine art. 7 şi art. 8 din Codul de procedură penală (prezumţia de nevinovăţie şi legalitatea procesului penal). În alt context, instanța a calificat absențele inculpatei Tauber Marina drept „intenţie vădită de a nu executa sancţiunea aplicată", fără a distinge clar între: eschivarea de la proces şi eschivarea de la executarea pedepsei (care ar putea fi relevantă doar după rămânerea definitivă). În realitate, cererile de examinare în lipsă au fost admisibile şi admise de instanţa, ele nu pot fi ulterior invocate ca indiciu al eschivării, absenţa de la pronunţarea sentinţei nu constituie, potrivit Codului de procedură penală, un motiv de arestare, nici măcar în faza de deliberare, lipsa de cooperare procesuală poate fi sancţionată procedural, dar nu justifică automat privarea de libertate (cauza Neumeister c. Austria, cauza Mamedova c. Rusia, cauza Letellier c. Franţa). În final, instanţa invocă în bloc „circumstanţele excepţionale" care au condiţionat aplicarea arestului preventiv faţă de inculpată, fără a explica, care sunt acestea în mod concret, cum se raportează ele la persoana inculpatei (stare de sănătate, conduită, statutul de parlamentar, etc.), de ce alte măsuri preventive (control judiciar, cauţiune, interdicţii) nu ar fi suficiente. O simplă referire la

„circumstanţe excepţionale” fără detalii factuale nu satisface standardele de motivare cerute de art. art.384 alin. (3) din Codul de procedură penală;

- cu referire la confiscarea specială apărarea a menționat că reţinerea în calitate de temei juridic al confiscării speciale a ipotezei de la art.106 alin.(2) lit.b) din Cod penal este străină speţei, în condiţiile în care instanţa a dispus confiscarea bunurilor utilizate și destinate săvârşirii infracţiunilor (ipoteză care se regăseşte la art.106 alin.(2) lit.a) din Cod penal). Cu alte cuvinte, deşi instanţa citează art.106 alin.(2) lit.b) din Codul penal, raţionamentul său nu se corelează lo***** cu ipoteza normei invocate. Criticabil este faptul că instanţa reţine aplicabilitatea literei b) - privind bunurile rezultate din infracţiune - deşi situaţia de fapt descrisă priveşte bunuri utilizate sau destinate comiterii infracţiunii, ipoteză reglementată de litera a). Deci, instanţa a admis o confuzie conceptuală între „rezultat” şi „instrument” al infracţiunii. Această confuzie între bunurile rezultate din infracțiune (lit.b) şi cele folosite pentru comiterea ei (lit.a) indică o necorelare între situația de fapt şi temeiul de drept, afectând validitatea măsurii confiscării speciale. întrucât aplicarea incorectă a ipotezei normative atrage ilegalitate măsurii de siguranță aplicată în speță. Mai mult ca atât, scopul confiscării speciale este eliminarea câștigurilor ilicite şi împiedicarea folosirii bunurilor pentru noi infracțiuni. Invocarea lit.b) fără demonstrarea proveniență ilicite a bunurilor denotă o denaturare a scopului măsurii de siguranță avută în vedere. În măsura în care dispozitivul sentinței reține confiscarea bunurilor destinate şi utilizate la săvârșirea infracțiunii, dar considerentele se raportează la bunurile rezultate din infracțiune, apare o disonanță între motivare şi soluţie, contrară cerințelor art.384 alin.(3) din Codul de procedură penală (motivarea sentinței). Revenind la aspectul invocat de către instanță care justifică confiscarea specială, apărarea invocă că instanța a pus la bază tabelele de calcul prezentate de acuzare. Sumele prezentate de către organul de urmărire penală şi de către procuror în actul de acuzare şi în rechizitoriu, denotă mai multe erori la efectuarea calculelor matematice şi totodată, incoerențe la metodele folosite pentru a calcula anumite sume de bani, care, de altfel, au fost accentuate în cadrul ședinței de judecată în care au fost reclamate aceste erori de calcul. Este important de menționat că, instanţa de judecată în sentinţa contestată nu s-a referit la neconcordanțele stabilite şi nici nu a combătut argumentele apărării cu privire la necesitatea dispunerii unei expertize economice. Aşadar, instanţa a validat un cuantum exorbitant al confiscării speciale pe baza unor înscrisuri contestate (tabele Excel, estimări de participanți, tarife de transport, bonuri, rapoarte), fără a clarifica neconcordantele denunțate. Respingerea nejustificată a expertizei economice a substituit verificarea tehnică indispensabilă cu simple agregări documentare, încălcând principiul contradictorialității, egalitatea armelor şi obligaţia de motivare efectivă. În lipsa unei metodologii transparente de calcul, verificării specializate a datelor şi raționamentului care să înlăture dubiile rezonabile, standardul de dovedire necesar pentru dispunerea confiscării nu este atins. Instanța nu individualizează bunurile și nu arată traiectoria/trasabilitatea fondurilor (proveniență, posesie, detenţie, control), nici regimul juridic al sumelor (instrumente vs produse). La fel,

nu se stabilește dacă sumele confiscate (ipoteza celor 185.596.588 lei, 30 bani şi 10.643.***** lei, 50 bani) se aflau în patrimoniul inculpatei Tauber Marina sau al unor terți, deşi această distincție condiționează titularul de la care se poate confisca. Instanța omite de asemenea să motiveze raportul de proporționalitate şi necesitate (caracter intruziv al confiscării, impact patrimonial major), nici dacă au existat alternative mai puțin intruzive confiscării. De aceea, dispunerea încasării de la inculpata Tauber Marina a unor sume globale, fără identificarea bunurilor sau a fluxului patrimonial aferent, nu satisface cerinţele de individualizare a măsurii speciale avute în vedere. Nu se examinează situaţia eventualilor terţi, buna-credinţă sau titularii reali ai sumelor, deşi confiscarea poate impacta drepturile lor patrimoniale. Printre altele, instanța a dispus confiscarea specială de la inculpata Tauber Marina, a sumei de 185 596 588, 3 (determinată în urma scăderii din suma totală a finanțării ilicite şi acceptate de la grupul criminal organizat în perioada (01.01.2022-01.05.2023) de ***** 518 013 lei, a mijloacelor băneşti ridicate de la participanţii la infracţiune în sumă totală de 9 921 424,7), care constituie obiectul material al infracțiunilor de acceptare a finanţării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, utilizate şi destinate pentru săvârșirea infracțiunii. Bunurile confiscate în această ipoteză se referă la episodul IV - art.30, 42 alin.(3), 45, 181^2 alin.(5) Cod penal, acceptarea în calitate de organizator, cu bună știință a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită (în sumă de ***** 518 013 lei). Acest episod (i.e. episod IV) vizează acțiunile inculpatei prin referire la rolul juridic de organizator al activităților pretins infracționale în perioada 01.01.2022-01.052023, (disjunsă din cauza penală nr.20*****90016). În cauza penală nr.20*****90016, există mai mulţi pretinşi complici (până la moment nu se cunoaşte autorul infracţiunii sau autorii acestei infracţiuni). Cauzele penale în privinţa a mai mulţi complici au fost expediate în instanţa de judecată, astfel că la moment există şi sentinţe de condamnare, prin care instanțele (pentru acelaşi obiectul material al infracţiunii de acceptare a finanţării partidului politic din partea unui grup criminal organizat) au dispus confiscarea de la complici. Bunăoară, prin Sentința Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 05.08.2025, dosar nr. 1-1035/2024 (PIGD: 1-24044791-12-1-23042024), în privinţa inculpatei Guţul Evghenia s-a dispus, printre altele, confiscarea contravalorii sumei de 40 535 897,68 lei, în contul statului, care au fost utilizate şi destinate pentru săvârşirea infracţiunii, în legătură cu episolul II (care coincide cu episodul IV din învinuirea inculpatei Tauber Marina) - „ Guţul Evghenia, în perioada de timp cuprinsă între date de 01.01.2022 - 02.11.2022, activând în calitate de secretară în cadrul Departamentului de Monitorizare, Planificare şi Control al Partid Politic „Şor” (declarat neconstituţional prin Hotărârea Curţii Constituţionale nr.10 din 19.06.2023 şi radiat radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice în data de 23.01.2024), fiind responsabilă de coordonarea activităţii organizaţiilor teritoriale ale partidului din raioanele Glodeni, Călăraşi, Ştefan-Vodă, Taraclia şi Basarabeasca, acţionând în calitate de complice, împreună cu Popan Svetlana, şi alte persoane stabilite de organul de urmărire penală precum şi alte persoane neidentificate, ştiind

în prealabil că partidul politic din care face parte, este finanţat de către un grup criminal organizat condus de liderul, Ilan Şor, din care face parte persoane stabilite de organul de urmărire penală, precum şi alte persoane neidentificate, responsabile de transportarea banilor, care s-au unit în prealabil la o dată nestabilită cu scopul comiterii mai multor infracţiuni, inclusiv finanţarea ilegală a Partidului Politic „Şor”, a acceptat prin darea de indicaţi şi acordări de mijloace la finanţarea partidului politic din surse interzise de lege în proporţii deosebit de mari, în sumă totală de 40 535 897,68 lei. Aceeaşi situaţie se atestă şi în privinţa soluţiei privind dispunerea confiscării speciale de la inculpata Marina Tauber în calitate de bunuri utilizate şi destinate săvârşirii infracţiunilor, a contravalorii sumei de 10.643.***** (zece milioane şase sute patruzeci şi trei mii una sută optzeci şi nouă) lei, 50 bani care reprezintă mijloace financiare acceptate de la grupul criminal organizat în campania electorală din 21 noiembrie 2021 şi compusă din suma de 9.752.000 (nouă milioane şapte sute cincizeci şi două mii) lei (remunerarea stafului Partidului politic „Şor”), 494.000 (patru sute nouăzeci şi patru mii) lei (104 de donaţii fictive), *****.464,50 (două sute patruzeci şi şase mii patru sute şasezeci şi patru) lei, 50 bani (donaţii în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii), 152.725 (una sută cincizeci şi două mii şapte sute douăzeci şi cinci) lei (cheltuieli pentru servicii de catering prestate de S.R.L. „Credem Eco”). Acest episod (i.e. episod II) vizează acţiunile inculpatei Tauber Marina prin referire la rolul juridic de organizator (disjunsă din cauza penală nr.20*****90016). în cauza penală nr.20*****90016, există mai mulţi pretinşi complici (până la moment nu cunoaştem autorul infracţiunii sau autorii acestei infracţiuni). Astfel, prin Sentinţa Judecătoriei Chisinău, sediul Buiucani din 05.08.2025, dosar nr. 1-1035/2024 (PIGD: 1-24044791-12-1-23042024), în privinţa inculpatelor: Guţul Evghenia, s-a dispus, printre altele, confiscarea contravalorii sumei de 369 740 lei (în legătură cu contribuire la acceptarea cu bună-ştiinţă a finanţării ilegale a concurentului electoral din partea acestui grup criminal organizat (octombrie - decembrie 2021, în cadrul campaniei electorale din 21.11.2021, pentru alegerile locale noi la funcţia de primar al mun. Bălţi „Circumscripţia Electorală nr. 2 Bălţi, candidat Marina Tauber”), prin prestare de servicii în scopul introducerii mijloacelor băneşti ilicite pe teritoriul Republicii Moldova, integrarea sumelor de bani iliciţi în campania electorală şi deghizarea sumelor de bani prin falsificarea formularelor de donaţii şi justificarea lor în faţa Comisiei Electorale Centrală, în sumă totală de 369 740 lei.); Popan Svetlana, s-a dispus, printre altele, confiscarea contravalorii sumei de 152 725 lei, care a fost primită în prealabil de la grupul criminal organizat condus de Ilan Şor, achitându-i în numerar reprezentantului S.R.L. „Credem-Eco”, Căldare Victor, pentru livrarea de produse alimentare sub formă de cină şi dejun, membrilor grupului de iniţiativă, format din 70 de membri ai Partidului Politic „Şor” şi simpatizanţi antrenaţi în campania electorală din partea candidatului Tauber Marina, care au fost cazaţi la tabăra în odihnă din municipiul Bălţi „Dumbrava Albă”, în legătură cu contribuirea inculpatei Popan Svetlana la acceptarea cu bună-ştiinţă a finanţării ilegale a concurentului electoral din partea acestui grup criminal organizat (octombrie - decembrie 2021, în cadrul

campaniei electorale din 21.11.2021, pentru alegerile locale noi la funcţia de primar al mun. Bălţi „Circumscripţia Electorală nr. 2 Bălţi, candidat Marina Tauber”). La fel, prin Sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 08 septembrie 2025, dosar nr. 1-2764/2024 (PIGD: 1-24128303-12-1-11112024), Dvorjanscaia Irina a fost recunoscută vinovată de comiterea infracţiunii art. 30, 42 alin.(5), 45 şi 181^2 alin.(5) din Cod penal (complicitate la acceptarea finanţării partidului politic „Şor” în perioada 23 iulie 2022 - 20 octombrie 2022), fiind dispusă confiscarea din contul lui Dvorjanscaia Irina în beneficiul statului suma de 5.320.167,22 lei (cinci milioane trei sute douăzeci mii una sută şaizeci şi şapte lei 22 bani) cu titlu de mijloace băneşti utilizate la comiterea infracţiunii. Prin Sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 18 august 2025, dosar nr. 1-3028/2024 (PIGD: 1-24140*****-12-1-09122024), Harcenco Natalia a fost recunoscută vinovată de comiterea infracţiunii art. 30, 42 alin.(5), 45 şi 181^2 alin.(5) din Cod penal (complicitate la acceptarea finanţării partidului politic „Şor” în perioada 23 iulie 2022 - 20 octombrie 2022,), fiind dispusă confiscarea din contul lui Harcenco Irina în beneficiul statului suma de 2.380.150,84 lei (două milioane trei sute optzeci mii una sută cincizeci lei 84 bani) cu titlu de mijloace bănești utilizate la comiterea infracțiunii. Prin Sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 25 septembrie 2025, dosar nr. 1-3037/2024 (PIGD: 1-24140516-12-1-10122024), Cucoș Vadim a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii art. 30, 42 alin.(5), 45 şi 181 alin.(5) din Cod penal (complicitate la acceptarea finanţării partidului politic „Şor” în perioada 23 iulie 2022 - 20 octombrie 2022), fiind dispusă confiscarea din contul lui Cucoş Vadim contravaloarea sumei de 1 525 478,28 /un milion cinci sute douăzeci şi cinci mii patru sute şaptezeci şi opt, 28/ lei, în contul statului, cu titlu de mijloace băneşti utilizate la comiterea infracţiunii; Goluţă Constantin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii art. 30, 42 alin.(5), 45 şi 181 alin.(5) din Cod penal (complicitate la acceptarea finanţării partidului politic „Şor” în perioada 19 iunie 2022 - 20 octombrie 2022), fiind dispusă confiscarea din contul lui Goluţă Constantin a contravalorii sumei de 986 068,04 /nouă sute optzeci şi şase mii şaizeci şi opt, 04/ lei, în contul statului, cu titlu de mijloace băneşti utilizate la comiterea infracţiunii; prin Sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 25 septembrie 2025, dosar nr, 1-3024/2024 (PIGD: 1-24140*****-12-1-09122024, Simacovici Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii art. 30, 42 alin.(5), 45 şi 1812 alin.(5) din Cod penal (complicitate la acceptarea finanţării partidului politic „Şor” în perioada 23 iulie 2022 - 20 octombrie 2022), fiind dispusă confiscarea din contul lui Simacovici Andrei în beneficiul statului a sumei de 1 663 574,44 lei (unu milion şase sute şaizeci şi trei mii cinci sute şaptezeci şi patru lei 44 bani) cu titlu de mijloace băneşti utilizate la comiterea infracţiunii. Prin Sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 01 octombrie 2025, dosar nr. 1-3115/2024 (PIGD: 1-2414063990-12-1-20122024), Nebunelea Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii art. 30, 42 alin.(5), 45 şi 181 alin.(5) din Cod penal (complicitate la acceptarea finanţării partidului politic „Şor” în perioada 23.07.2022 - 20.10.2022), fiind dispusă confiscarea din contul lui Nebunelea Mihaila contravalorii sumei

de 2 986 046,34 /două milioane nouă sute optzeci şi şase mii patruzeci şi şase,34/ lei, în contul statului, cu titlu de mijloace băneşti utilizate la comiterea infracţiunii; Rujanschi Anatolie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii art. 30, 42 alin.(5), 45 şi 181^2 alin.(5) din Cod penal (complicitate la acceptarea finanţării partidului politic „Şor" în perioada 24 iulie 2022 - 20 octombrie 2022), fiind dispusă confiscarea din contul lui Rujanschi Anatolie a contravalorii sumei de 9 680 721,96 /nouă milioane şasesute optzeci mii şapte sute douăzeci şi unu, 96/ lei, în contul statului, cu titlu de mijloace băneşti utilizate la comiterea infracţiunii, astfel, apărarea remarcă că pentru acelaşi obiect material (fondurile presupus utilizate la finanţarea partidului) au fost pronunţate mai multe sentinţe de condamnare, dispunându-se confiscarea integrală sau parțială din contul diferitor complici (Guţul Evghenia, Popan Svetlana, Harcenco Natalia, Cucoş Vadim, Goluţă Constantin, Simacovici Andrei, Nebunelea Mihail, Rujanschi Anatolie etc.). Ulterior, prin sentinţa contestată se dispune încă o confiscare globală de 185 596 588, 30 lei din contul inculpatei Tauber Marina ca organizator. Această stare de lucruri creează un efect cumulativ de confiscare dublă/triplă a aceluiaşi bun, ceea ce contravine art. 4 Protocolul nr. 7 la CEDO („nimeni nu poate fi judecat sau pedepsit de două ori pentru aceeaşi faptă"). Instanţa trebuia să determine valoarea netă totală a bunurilor provenite din infracţiune şi să evite dublarea confiscării din contul mai multor persoane pentru aceeaşi valoare economică. Deoarece s-a acționat per a contrario, apărarea consideră că omisiunea instanței de a evalua sumele dispuse a fi confiscate de la complici, s-a creat o dublă afectare patrimonială contrară principiului legalității pedepsei şi jurisprudenței Scordino c. Italia (CEDO). Apărarea subliniază că în cauza nr. 20*****90016, autorul/autorii infracţiunii prevăzute la art. 181 alin.(5) din Cod penal nu a fost identificat sau condamnat, iar instanţele au pronunţat condamnări succesive pentru complici şi organizator, fără o sentinţă de referinţă asupra faptei principale. Potrivit art.41 coroborat cu art.42 Cod penal, existenţa complicităţii şi organizării presupune o faptă principală determinată. În absenţa autorului, actele de complicitate şi organizare devin lipsite de obiect juridic concret. Prin urmare, confiscarea bazată pe aceste calificări este nefondată juridic;

- în motivarea admiterii integrale a demersului acuzatorilor de stat privind confiscarea specială a bunurilor, instanţa face referire la prevederile Convenţiei ONU împotriva Corupţiei, Convenţiei Europeană Convenţia privind spălarea banilor, depistarea, sechestrarea şi confiscarea veniturilor provenite din activitatea infracţională din 8 noiembrie 1990, precum şi hot. CtEDO Paulet v. Marea Britanie, 2014, §§ 63-69; Rustamkhanli v. Azerbaidjan, 2024, § 53-66, Raimondo împotriva Italiei, par. 30; Arcuri şi alţii împotriva Italiei (dec.); Morabito şi alţii împotriva Italiei (dec.); Butler împotriva Regatului Unit (dec.); Webb împotriva Regatului Unit (dec.); Saccoccia împotriva Austriei, par. 88; Silickiene împotriva Lituaniei, par. 65 etc., însă nu explică cum aceste norme se transpun în dreptul penal naţional — în special în raport cu art. 106 Cod penal. Conform art. 106 Cod penal, instanţa trebuie să constate legătura de cauzalitate între bun şi infracțiune. Simpla

condamnare nu autorizează automat confiscarea oricărui bun al inculpatului. De aceea, ne permitem să constatăm că motivarea în această latură este arbitrară or, instanța a substituit prezumția de nevinovăție cu o prezumție de ilicitate, contrar standardului stabilit în cauzele Grayson şi Barnham c. Regatului Unit şi Gogitidze c. Georgiei, § 96-99, unde Curtea cere probe „suficiente şi convingătoare" privind legătura bun-infracţiune. În concluzie, dispoziţia instanței de confiscare specială de la inculpata Tauber Marina este lipsită de temei legal determinat (deși instanța reține aplicabilitatea art. 106 alin.(2) lit. b) din Codul penal - privind bunurile rezultate din infracţiune, situaţia de fapt descrisă priveşte bunuri utilizate sau destinate comiterii infracţiunii, ipoteză reglementată de art. 106 alin.(2) lit. a) Cod penal), se bazează pe calcule neexpertizate şi oscilante, şi este incompatibilă cu natura formală a art. 181^2 alin. (5) din Codul penal. Nerespectarea cerinţelor de identificare a bunurilor, de justificare a contravalorii şi de motivare a cuantumului, precum şi confiscarea dublă/triplă a aceluiaşi bun de la mai mulţi participanţi la infracţiune, face măsura nelegală şi arbitrară, mai ales în condiţiile în care există dubiile serioase asupra cuantumului şi legăturii cu faptele incriminate. Toate aceste carențe justifică pe deplin casarea sentinței.

7. În ședința instanței de apel, inculpata Marina Tauber nu s-a prezentat. Inculpata a fost anunțată în căutare prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 septembrie 2025, iar potrivit prevederilor art.321 alin. (2) pct.1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanță.

8. Procurorul a solicitat respingerea apelului părții apărării, pledând pentru admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat în sensul formulat pe motivele invocate. Avocatul Sergiu Moraru în interesele inculpatei Marina Tauber a solicitat respingerea apelului declarat de procurorul cu admiterea apelului depus în interesele inculpatei, conform solicitărilor invocate. Avocatul Oxana Antonov-Loghin în interesele PP Șor, a solicitat respingerea apelului declarat de procurorul cu admiterea apelului depus în interesele inculpatei, conform solicitărilor invocate.

9. Cu referire la cererile avocatului Sergiu Moraru în interesele inculpatei Marina Tauber și avocatului inculpatului P.P."ȘOR", Oxana Antonov-Loghin privind atragerea în proces a reprezentantului legal al P.P."Șor", Colegiul penal o respinge ca nefondată. Or, reiterează că, din materialele cauzei se atestă, că persoana juridică Partidul Politic "Șor" a fost radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice (vol. 69, f.d.228-229), fiind desemnați ultimii lichidatori (Popa Ion și Burea Olga), care prin cererile din 08.02.2024 și din 19.02.2024 (vol. 69, f.d.*****-241) au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor, iar odată cu emiterea deciziei de radiere, nu mai sunt lichidatori, neavând alte împuterniciri pentru reprezentarea acestui partid. Prin urmare, în procesul penal, la solicitarea instanței de judecată, persoana juridică Partidul Politic "Șor" beneficiază de asistență juridică garantată de stat, acordată de către avocatul Antonov-Loghin Oxana, în baza mandatului avocațial (vol.73, f.d.83), care este prezentă și la examinarea cauzei penale în instanța de apel, situație

care satisface prevederile art.521 alin.(2^2) din Codul de procedură penală. Această chestiune a fost soluționată și prin încheierea instanței de apel din 12.11.2025.

10. Audiind participanții prezenți la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca nefondate, apelul acuzatorului de stat Roman Porubin și apelul avocatului Sergiu Moraru în interesele inculpatei Marina Tauber declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 septembrie 2025, cu menținerea sentinței supusă contestării, din următoarele considerente.

11. Conform art.400 alin.(1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate. Conform art.414 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât şi în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

12. Conform art.415 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală: „instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei”.

13. Colegiul penal, având în vedere solicitările din apeluri privind pronunțarea unor soluții de condamnare și de achitare în privința inculpatei Tauber Marina, consideră necesar să procedeze la o analiză detaliată și completă a circumstanțelor comiterii faptelor imputate, prin elucidarea tuturor aspectelor relevante ale cauzei. Drept urmare, completul va examina

în mod ansamblul probelor administrate, sub aspectul pertinenței, concludenții și veridicității acestora, în vederea stabilirii situației de fapt reale, precum și a încadrării juridice corecte a acțiunilor inculpatei. La fel, vor fi analizate susținerile apărării prin prisma materialului probator existent, fiind verificată temeinicia argumentelor invocate în sprijinul soluțiilor de achitare, inclusiv sub aspectul existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor imputate.

14. În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, precum și a argumentelor invocate de apelanți, nu constată dubii rezonabile care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatei în comiterea faptelor incriminate. Drept urmare, alegațiile apărării privind caracterul formal al învinuirii și pretinsa lipsă a probelor pertinente și concludente sunt apreciate ca fiind neîntemeiate și pur declarative.

15. Cu referire la criticile privind pretinsa lipsă a probelor care să confirme vinovăția inculpatei, Colegiul penal reține că acestea se întemeiază pe o interpretare selectivă și subiectivă a materialului probator.

16. Instanța de apel constată că nu au fost identificate erori de fapt sau de drept de natură să afecteze legalitatea și temeinicia sentinței în partea ce ține de stabilirea vinovăției. Concluzia privind vinovăția este una legală și temeinic motivată, fiind confirmată de ansamblul probelor administrate în cauză. Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la recunoașterea vinovăției inculpatei pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în Cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 par.1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1*****, pct. 61), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

17. La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept şi just a ajuns la concluzia că inculpata Marina Tauber a comis infracțiunile prevăzute de art. 30, 42 alin. (2), 45, 181^2 alin. (1) din Codul penal, art. 30, 42 alin. (3), 45, 181^2 alin. (5) din Codul penal, art. 30, 42 alin. (2), 45, 181^2 alin. (1) din Codul penal, art. 30, 42 alin. (3), 45, 181^2 alin. (5) din Codul penal și contravenția prevăzută la contravenția prevăzută de art. 317 alin. (2) din Codul contravențional, stabilind inculpatei o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comisă și că, procesul penal în cauza penală privind învinuirea Partidului Politic „Șor” în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 181^2 alin. (1) din Codul penal și în cauza penală privind învinuirea Partidului Politic „Șor” în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 181^2 alin. (5) din Codul penal, urmează a fi încetate pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală.

18. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată şi care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

19. În continuare, Colegiul din lucrările dosarului reține că în ședința de judecată în prima instanță, inculpata Tauber Marina, vina în comiterea infracțiunilor imputate nu a recunoscut-o. În acest sens, în conformitate cu prevederile articolelor 351, 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală. Inițial inculpata Tauber Marina s-a prezentat în ședințele de judecată, ulterior prin cererea înaintată în ședința din 10 decembrie 2024 (vol. 70, f.d. 38), a solicitat examinarea cauzei penale de învinuire a Marinei Tauber și Partidului Politic „Șor” în lipsa sa, având în vedere prezentarea actelor confirmative, care atestă că periodic este necesară efectuarea consultațiilor și tratamentelor medicale de specialitate și cazuri când ședințele plenare ale Parlamentului Republicii Moldova se suprapun cu ședințele de judecată fixate de instanța de judecată, fapt care împiedică participarea sa la ședințele de judecată. Respectiv, prin încheierea protocolară din 12 decembrie 2024, a fost dispusă admiterea cererii inculpatei Tauber Marina, privind examinarea prezentei cauze penale, în lipsa sa, cerere care a fost semnată și susținută în fața instanței de judecată de către inculpată, în prezența avocatului ales Moraru Sergiu. Ulterior, în ședința de judecată din 04 august 2025, la cererea avocatului Moraru Sergiu de a fi acordat ultimul cuvânt inculpatei Tauber Marina prin intermediul teleconferinței, instanța s-a expus prin încheiere protocolară, respingând cererea de acordare a termenului pentru a se expune inculpata Tauber Marina în ultimul cuvânt, prin teleconferință, din considerente că, inculpata Tauber Marina a depus cerere de examinare în lipsă, care a fost admisă de către instanța de judecată, prin care inculpata a refuzat să se prezinte la ședințele de judecată în cazul aflării în ședințele Parlamentului sau aflării la tratament peste hotarele Republicii Moldova, însă după admiterea cererii date nu s-a mai prezentat în nici o ședință de judecată.

20. În ședințele instanței de apel, inculpata deși a cunoscut informațiile cu privire la locul, ora și data ședințelor de judecată, nu s-a prezentat. În ședința din 30 martie 2026, deși apărarea a solicitat audierea inculpatei prin intermediul mijloacelor electronice de comunicație, cerere a fost respinsă de complet din motivul înaintării acesteia în afara termenului acordat de instanță pentru prezentarea tuturor cererilor, la faza respectivă, sub sancțiunea decăderii.

21. Colegiul penal constată că, vinovăția inculpatei Tauber Marina în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 30, 42 alin. (2), 45, 181^2 alin. (1) din Codul penal, art. 30, 42 alin. (3), 45, 181^2 alin. (5) din Codul penal, art. 30, 42 alin. (2), 45, 181^2 alin. (1) din Codul penal, art. 30, 42 alin. (3), 45, 181^2 alin. (5) din Codul penal, dar și a contravenției prevăzute la contravenția prevăzută de art. 317 alin. (2) din Codul contravențional, este demonstrată prin probele analizate *infra*.

22. Declarațiile martorului Volconovici Corneliu, care a declarat, [...] *a fost angajat ca manager regional la SRL ,,Magazine Sociale", nu ține minte perioada. A activat aproximativ 3 ani de zile, mai apoi a trecut în funcție de încasator pe toată republica, strângea sume de bani și le depunea la bancă. În anul 2023, activând la magazinele sociale, a avut o rugăminte din partea conducătorului Cușnir Vitalie pe lângă aceea că încasează bani de la magazin prin raioane, să ia niște pachete și să le transmită la careva persoane, el nu poate să dea detalii despre persoanele date, nu le cunoaște și ce era în pachete la fel nu cunoaște, nu s-a uitat niciodată. Așa cazuri i se pare că au fost de 5 ori. Având la el pe 09 martie 2023 o sacoșă, ce era înăuntru la moment nu cunoștea, a fost stopat la Cimișlia și reținut de CNA, după care s-au făcut percheziții în mașină, l-au întrebat dacă știe ce are în pungă și dacă este de-acord să predea benevol. El a zis că este de acord să predea benevol, dar ce este nu știe, deja a aflat după ce a deschis pachetul anchetatorul de la CNA. Cu Cușnir Vitalie era în relație de conducător și subaltern. În această funcție a ajuns să fie angajat printr-o cunoștință cu 4-5 ani în urmă, nu mai ține minte cine anume. Nu ține minte unde se afla când l-a rugat domnul Cușnir Vitalie să ducă acele pachete, posibil în Centru, dar nu știa ce se află în pachetele date. Pungile date i le transmitea personal domnul Cușnir, o dată i le-a transmis în sediul, o dată afară, nu era un loc stabilit unde să se întâlnească și să-i dea pachetele date. Domnul Cușnir i-a zis ca să transmită în teritoriu la careva persoane care avea număr de telefon, nu avea careva informație despre persoanele date. Numărul de telefon la aceste persoane i le-a transmis domnul Cușnir, numerele de telefoane i le-a transmis pe hârtie, pe o foaie simplă de caiet de matematică, pe aceste foi era indicat numărul de telefon și raionul, dar ce ține de nume, prenume, funcția nu era scris. Scrisul era de mână, nu la calculator. Erau sacoșe simple, nu ține minte culoarea sau cum era, ține minte că sacoșele erau de diferite culori închise și sigilate, nu avea posibilitatea să se uite, dar nici nu a dorit. Aceste pungi le-a transmis în Raionul Dondușeni, Glodeni, Edineț dacă nu se greșește, transmitea la partea de nord, și o dată la partea de sud când l-a stopat CNA. Pungile putea să le transmită și ziua și noaptea, ora nu o cunoaște, dar au fost cazuri când transmitea și noaptea pungile date. Când transmitea pungile, mai întâi telefona persoanele, persoanele date ieșeau afară, el le dădea aceste pungi, discuții nu avea. Nu ține minte atunci când transmitea pungile dacă se repetau aceleași persoane, putea să se repete. Persoanele date le telefona pe un alt telefon, acest telefon l-a luat singur de la serviciu, de la oficiu de la ,,Magazinul Social", acest telefon nu i l-a transmis singur, el singur l-a luat. Dintr-un birou comun a luat telefonul. Nu a telefonat de pe numărul său de telefon, deoarece nu cunoștea persoanele și nu dorea să nu vadă numărul său, este numărul său personal și nu a dorit să-l cunoască toți. Dacă nu se greșește cu același telefon mereu telefona. După cum își aduce aminte cartela SIM a fost schimbată. După ce ducea pungile, nu era obligatoriu să raporteze sau să sune pe cineva că nu i-a lăsat sacoșa. Prin raioanele Republicii Moldova se deplasa cu mașina de serviciu ,,Chevrolet" și ,,Wolkswagen polo". La data când a fost reținut se deplasa în r-nul Cimișlia. Nu poate spune din ce motiv a plecat la Cimișlia, pe foaie era*

indicat că trebuie să plece în raioanele de sud. Nu cunoaşte ce sumă era în sacoşa aia, cum erau împachetaţi, el pe moment s-a pierdut, l-au pus jos 2 persoanele de la CNA. În ziua reţinerii nu a reuşit să transmită vreo pungă. Prin aşa modalitate de transmitere a banilor nu a văzut ca să fie şi alte persoane care să transmită astfel de pungi. În interiorul colectivului de serviciu erau diferite, dar să discute cineva că duceau pungi, nu se discuta. Aceste pungi i le-a transmis doar Cuşnir Vitalie. Martorul a mai menţionat că pe domnul Baliţchi Tudor îl cunoaşte, era director vamal, martorul îl cunoaşte pe Baliţchi Tudor, dar Baliţchi Tudor nu crede că îl cunoaşte, el a fost şeful său cel mai mare. A fost reţinut la izolatorul CNA, pe 09 martie 2023, pe 5 zile. A fost eliberat din momentul când a dat declaraţii. Discuţii telefonice sau verbale cu doamna Tauber Marina nu a avut, a văzut-o doar la televizor. Cu domnul Cuşnir nu a avut discuţii despre Partidul Politic ,,Şor" sau de Tauber Marina, discuta doar ce ţine de activitatea lor de serviciu. Nu-şi aminteşte cine a scris declaraţiile sale, dar cunoaşte că erau tipărite la calculator. Înainte să semneze declaraţiile le-a citit şi după le-a semnat. În raioane a transportat mărfuri la un magazin la altul, aceste mărfuri erau în cutii şi în pungi, în baza documentelor verifica cutiile, astfel purta răspundere. Era necesară lista persoanelor cui trebuia să-i dea mărfurile. Conducătorul magazinului social nu ţine minte dacă îi dădea indicaţii când trebuia să plece la magazine şi cui să-i lase marfă. A declarat că salariul său de bază era de 10 000 lei, timp de 3 ani nu a primit niciodată premiul. Nu a cunoscut că în sacoşe sunt bani, nu a întrebat şi nici nu a dorit să se uite ce se află în sacoşă.... [...].

23. Declaraţiile martorului Razumas Iulia, care fiind audiată în instanţa de fond a declarat [...]*...Susţine Partidul Politic ,,Şor". A fost invitată în legătură de donarea banilor la Partidul Politic ,,Şor", a fost interogată, a declarat că a donat bani. Este membră a Partidului Politic ,,Şor". Preşedintele Partidului Politic ,,Şor" în anul 2021, era domnul Oleg. Mama Razumas Claudia şi tata Straistă Burlac Vitalie sunt membri ai Partidului Politic ,,Şor". Era în calitate de activist, informa oamenii prin sat, din partea Partidului Politic ,,Şor" nu poate să spună dacă a fost achitată. A făcut donaţie Partidului Politic ,,Şor", aproximativ în anul 2020, suma 200 sau 500 lei. Aceste donaţii le făcea la oficiul din r-nul Căuşeni, îi dădea persoanei responsabile şi semna. Nu au fost cazuri când figura ca donator, erau cazuri când prin mama sa a transmis aceşti bani pentru donaţie pentru partid. Aceste formulare de donaţie erau semnate de către martor, în afară de semnătura sa mai erau semnături, probabil ale mamei, nu poate să zică concret. Nu a fost presată de către organul de urmărire penală sau procuror să depună declaraţii. A participat la proteste organizate de Partidul Politic ,,Şor", în anul 2021-2022, în Chişinău, concret unde nu ţine minte, a participat de 2-3 ori. A participat împreună cu alte persoane care susţin Partidul Politic ,,Şor" pentru participarea la proteste, nu a fost achitată. Când a fost audiată la urmărirea penală, ofiţerul i-a prezentat un exemplu de formular de donaţie. Unul din formular prezentat de către ofiţer era diferită. Semnătura formularului din 19 noiembrie 2021 i se pare că este semnătura sa, a fost demult, dar era un pic diferit şi anume prin litere.*

A declarat că nu avea o asemenea evidență, la ce dată, lună transmitea banii Partidului Politic ,,Șor". Nu poate să spună suma totală care a donat-o pentru Partidul Politic ,,Șor". Doamna Tauber nu a rugat-o să doneze bani pentru partid, sau alte persoane, fiindu-i prezentată f.d. 95-97, vol. 6 procesul-verbal din 15 martie 2022, a menționat că semnătura îi aparține, susține declarațiile date la urmărirea penală [...].

24. Declarațiile martorului Visan Alexandru, care în ședința instanței de fond a declarat că [...]....*Nu ține minte, dar știe că a participat la proteste, nu știe de cine erau organizate, el nu a fost împotrivă să plece dacă îi achita. Nu cunoaște de cine a fost organizat protestul, l-a protest l-au invitat oameni, o cunoaște pe Bobantii Elena, este vecina sa din or. Ungheni, nu are nici o relația cu doamna dată, nu cunoaște unde lucrează și ce face. Visan Ulnara este mama sa, nu crede că a participat la protest. El a participat la protest. La protest a fost cu autobusul, a plecat de la o biserică din Ungheni, nu era la gară. Era singur, când a intrat în autobus era lume. Nu a achitat taxa de drum. Nu a achitat nimeni taxa de drum, a ajuns gratis în Chișinău. La protest în Chișinău a ajuns pe la orele 13:00-14:00. Când a ajuns la fața locului, la miting erau foarte mulți peste 20-30 de persoane. Când a ajuns la fața locului, erau la poarta doamnei Maia Sandu. Persoanele care se aflau în anturajul nostru, nu aveau careva inscripții, doar strigau ,,Jos Maia Sandu". La acel miting nu a văzut-o pe doamna Tauber Marina. Pe panouri era scris ,,Jos Maia Sandu". Vreo două ore s-au aflat la acel miting. La autocar au mers organizat cu toți, nu de unul singur. Când a plecat înapoi la autocar erau aceleași persoane cu care a și venit. A primit 300 lei pentru că a fost la protest. Acești bani i-au fost achitați de niște oameni necunoscuți, într-un sat i s-au achitat banii, nu cunoaște cum se cheamă satul. Acești bani i-au primit după ce au fost la miting. S-au oprit pe drum într-un sat și le-a fost achitat câte 300 lei. Persoanele date i-au trimis banii și i-au zis că pe duminică este iarăși miting, martorul le-a zis că nu v-a participa la miting. El nu s-a dus cu gândul să protesteze, dar pentru bani. Dacă nu le achita 300 lei, nu se ducea la miting, i-au zis din start că achită 300 lei. La întrebările procurorului, cu referire la divergențele de la volumul 16, f.d. 53-55 din procesul-verbal de audiere a martorului Visan Alexandru din 07 octombrie 2022, în incinta biroul D11, Centrul Național Anticorupție a declarat că semnătura îi aparține, dar nu ține minte dacă a dat declarații la urmărirea penală, dar semnătura parcă este a sa. Nu a fost impus să depună declarații la urmărirea penală. A declarat că în Chișinău la CNA nu ține minte dacă a dat declarații. Susține declarațiile date în instanța de judecată, a declarat tot ce ținea minte.....* [...]

25. Declarațiile martorului Cuzimin Andriana care fiind audiată în instanța de fond, a declarat că [...]...*aceasta activa în magazinul ,,Merișor" din Nisporeni, magazinul îi aparținea domnului Ilan Șor. Lunar avea salariu de 5 000- 5 500, alte venituri nu avea în afară de aceasta. La întreținere are 2 copii, donație în favoarea Partidului Politic ,,Șor" nu a făcut, la urmărirea penală nu cunoaște dacă i s-a prezentat un formular de donație unde figurează familia sa. Nu i-a sugerat nimeni dacă va fi audiat în calitate de martor să zică că are formular. A menționat că dacă nu se greșește Victor era președintele Partidului Politic*

,,Șor". De 2-3 ori s-au întâlnit în magazin, personal nu a vorbit, doar se salutau. Dumnealui i-a sugerat să zică că a făcut donație, i-a adus foaie de înainte și să zică că a donat banii, nu o să aibă nimic din asta și să semneze. Nu-și amintește cum arată acel formular, doar l-a semnat. A semnat doar un formular, nu cunoaște anul, dar perioada când activa în magazin. În acest formular nu a văzut suma donației, el repede s-a semnat. Nu cunoaște dacă asemenea formular i se dădea doar lui. Domnul Victor despre acest formular nu-și amintește ce i-a zis, din motiv că a fost demult. Din sumele sale de bani personali nu a donat sume Partidului ,,Șor", a intrat la lucru să-și ajute familia. A conștientizat că fapta respectivă este ilegală, din motiv că era scris că a donat suma, dar el nu a donat și din acest motiv este ilegal. A semnat fugitiv, dar să știut pentru ce și cum la sigur nu se semna. A declarat că nu cunoaște ce era scris în formular, nu a citit. A știut că e donație, din motiv că domnul Victor i-a zis că se semnează că a donat în Partidul Politic ,,Șor". Nu i-au fost reținuți bani din salariu. Semna pentru salariul care îl primea... [...].

26. Declarațiile martorului Chirilov Ruslan, care în ședință de judecată a declarat că .... [...] *În calitate de șofer, unde activa ca taximetrist, a avut un pasager pe care l-a condus în sectorul Rîșcani, în jurul orelor 23:00-00:00 min., persoana dată i-a comunicat că îl cunoaște deja, că a mai mers cu el și îl cunoaște după brelocul cheilor care se află în fața oglinzii în automobil. A început a discuta despre ce salariul ridică lunar, el l-a întrebat dacă poate să intre în salariul de 20 000-30 000 lei, la care el i-a răspuns că maxim poate să ajungă la 10 000 lei. La care l-a întrebat dacă nu și-ar dori să câștige mai mult, acesta i-a comunicat că dacă îșI va propune o oarecare muncă și anume să ducă la destinații ceea ce îi v-a da la destinație, el i-a răspuns că important să nu fie careva acte sau lucruri ilegale de contrabandă, la care i-a răspuns că nu este nimic ilegal. L-a întrebat ce anume trebuie să ducă la destinație, acesta i-a răspuns că careva donații. El l-a condus la sectorul Râșcani, a luat numărul de telefon unul de la altul, aproximativ peste 1-2 săptămâni a fost telefonat pe ,,Telegram", pentru a se întâlni pe traseul Orhei. Au convenit de mai multe ori locul întâlnirii, când la stația peco, când la alta, în final a concretizat să se întâlnească la restaurantul ,,Crama" pe traseul de la Orhei. El a comunicat numărul mașinii sale, se afla în automobil de model ,,Toyota Prius" cu numărul de înmatriculare ,,*****", era staționat în locul de semnalizare, în spatele său s-a apropiat un automobil de culoare gri, marca automobilului nu a reținut-o, era ceva mașină mare, din partea dreaptă a scaunului de pasager se afla un bărbat de gen masculin cu numele Vitalie. Acesta s-a apropiat cu o geantă mare, pe care a pus-o în urma automobilului, în geantă se aflau mai multe pachete sigilate cu inscripția denumirea raioanelor, martorul a întrebat cu ce să înceapă, cu care raion. El fiind deja obosit, dorea să se refuze de acest serviciu, dar acesta i-a oferit o sumă de 7 000 lei și după navigator se uita care raioane sunt în apropiere de traseu. După navigator primul raion era Ialoveni, unde se apropia și îi dădea numărul persoanelor cu care urma să se întâlnească. Al doilea raion era Anenii Noi, Căușeni, Ștefan-Vodă, înapoi se întorcea la Căușeni și o lua spre Cimișlia, Basarabeasca, Cahul, Taraclia. După fiecare*

*întâlnire îi informa pe Victor că totul este bine, după se întorcea în Chișinău și lucra în baza de taxi. Victor îl telefona iarăși pe ,,Telegram" peste o săptămână, două, a doua oară i-a zis că îl v-a întâlni prietenul lui Alexandru, s-au întâlnit în sectorul Râșcani la nr. 1, s-a apropiat un domn, a înțeles după că se numește Veaceslav, acesta i-a adus o geantă mare cu sacoșe și tot trebuia să plece în aceleași raioane. Erau aceleași numere de telefoane, la aceleași persoane și raioane, doar în locuri diferite. Guțuleac Victor l-a telefonat și l-a rugat să păstreze la el o geantă, i-a zis că v-a veni domnul Veaceslav și v-a împărți bunurile. Veaceslav a venit în noaptea dată și cu pachete, l-a rugat să îl ajute să repartizeze pachetele, aceasta a avut de 2 ori, iar a 3 oară nu a venit singur, dar cu o domnișoară, explicându-le că domnișoara este al 3 curier. Geanta i-a pregătit-o în care anume raioane trebuie să plece, fiecare și-a luat genții sale și a plecat și i-a spus că la ora 08:00 trebuie să plece, tot în aceleași raioane. Dimineața au avut loc percheziții. Pe Victor Guțuleac și pe Veaceslav Bejenari nu i-a întrebat despre proveniența banilor. Domnul Victor i-a zis personal la martor în apartament când i-a adus geanta, să nu-i fie frică că domnul Șor oficial poate să ajute oameni, martorul i-a zis că nu-i place că la el în apartament se află acești bani, dar el i-a comunicat că este pentru ultima dată. Personal s-a întâlnit cu Guțuleac Victor, prima dată în calitate de pasager și a doua oare când i s-a propus banii. După ultima dată nu s-a întâlnit cu Victor, din motiv că i-a zis să discute cu Bejenari Veaceslav că este prietenul său. Domnul Victor pe ,,Telegram" îl telefona de pe un număr rusesc care se începea +79. Pînă în acel moment când geanta nu a nimerit la el în apartament, presupunea că era ceva prețios și nu avea dreptul să se uite în acele pachete, după ce pachetul a ajuns la el acasă a înțeles că sunt bani. Genții erau diferite, turistice. Repartizarea banilor s-a făcut pe adresa *****, ap *****, mun. Chișinău de la 23:00-02:00, au fost repartizați acești bani. În pungi pe raioane nu cunoaște câți bani se repartizau, din motiv că unele pungi erau mai mari altele mai mici, își amintește că în r-nul Comrat erau cele mai mici pungi, iar la Ștefan-Vodă și Taraclia erau mai mari. În momentul când a fost făcută percheziția la el acasă era suma de 2 244 000 lei, sumele a fi repartizate pe raioane erau înregistrate la domnul Bejenari Veaceslav. Sumele din genți erau în valută națională. Veaceslav se uita în telefon, strângea sumă, el îi dădea pachet și îl ruga să-i scrie raioanele, pe pachete nu erau scrise suma, nici numărul de telefon, doar raionul. Doamna care a fost la el în apartament cu domnul Veaceslav după percheziție a aflat că se numește Ipatieva Liudmila. Veaceslav și Liudmila nu cunoaște pe ce raioane erau repartizați, în afară de curier. El de către Victor a fost instruit despre faptul ca să nu încalce regulile de circulație, dar în caz că îl oprește poliția, să se lămurească pe loc, în caz de percheziție să îl telefoneze și îi v-a găsi cei mai buni avocați. În acea perioadă a fost de vreo 6-7 ori să transmită banii, aproximativ 1 an, la sfârșit de august 2022 până la începutul lui octombrie 2022. La urmărirea penală nu a fost presat de către cineva. Declarațiile făcute la urmărirea penală le susține, le-a făcut benevol, în prezența avocatului. A înțeles despre faptul că acești bani erau destinați pentru finanțarea ilegală a Partidului Șor de la Victor când l-a telefonat de pe ,,Telegram" și i-a zis să nu*

retrăiască că aceşti bani sunt legi, domnul Ilan Şor a zis că are tot dreptul. Înregistrarea conversaţiei de pe telegram nu a înregistrat. Din momentul efectuării percheziţiei, l-a învinuit că este participant din partea domnului Şor, el nu este participant din partea domnului Şor, doar curier. A spus adevărul la urmărirea penală şi din acest motiv a fost scos de la urmărirea penală. A achitat amenda care este indicată în ordonanţă. Nu cunoaşte acele persoane la care le transmitea sacoşele şi nu le cunoştea, persoanelor care au fost transmise aceste sacoşe nu erau persoane publice. Prima dată când au fost transmise sacoşele, era la început de septembrie 2022. Cunoaşte că Şor Ilan se ocupă cu acţiuni politice. Cunoaşte că Ilan Şor are organizaţia obştească care se numeşte ,,Merişor". Ilan Şor dădea donaţie familiilor, a precizat că sacoşa care se afla la el acasă nu a deschis-o, l-a aşteptat pe Veaceslav şi împreună a deschis sacoşele date şi erau sume băneşti împachetate cîte 50 lei, cîte 100 lei, fiecare bancnotă era legată cu elastic, mai erau şi bancnote împachetate cum vin şi de la bancă ... [...].

27. Declaraţiile martorului Bejenari Veaceslav care fiind audiat a comunicat că [...]....*Despre cauza dată cunoaşte că cei mai buni prieteni ai săi l-au ajutat în anul 2022 ca să transmită nişte mijloace băneşti unor persoane, el l-a întrebat dacă mijloacele băneşti nu sunt ilegale de a fi transmise, el i-a zis că sunt legale şi că aceşti bani provin de la domnul Ilan Şor. Scopul acestor bani erau pentru a ajuta persoanele cu transport pentru a se deplasa la protestele din Chişinău şi pentru hrană. În acţiunile sale nu a văzut ceva ilegal, a fost de-acord să îl ajute, domnul Guţuleac Victor s-a apropiat la el cu o cantitate de bani şi a repartizat-o prin raioane, luând în consideraţie că numărul de raioane era prea mare au mai participat încă două persoane domnul Chirilă Ruslan şi doamna Ipatieva Ludmila. Aceste proceduri au fost repetate de câteva ori începând din luna septembrie-octombrie 2022, respectiv la 20 octombrie 2022, de către organele de urmărire penale a fost supus percheziţie unde a răspuns la toate întrebările adresate lui. Aşa cum a menţionat şi în procesul-verbal public Ilan Şor a declarat că aceşti bani sunt ai lui şi scopul lui a fost să ajute persoane pentru transport şi hrană pentru ca să se deplaseze la protest în Chişinău. Domnul Guţuleac Victor l-a întrebat dacă poate să îl întâlnească la Aeroport i-a zis că poate, a plecat şi atunci l-a rugat să transmită pachete. După s-au deplasat la domiciliul său în acea seară în mun. Chişinău, bd. *****, bl. *****. Domnul Guţuleac Victor în acea seară era cu bani care au fost repartizaţi şi transmişi către raioane. Banii îi repartiza împreună, el avea o anumită listă pentru fiecare raion în dependenţă de cheltuielile pentru transport, numărul de persoane, figura şi suma respectivă. În acea seară când a venit domnul Guţuleac Victor cu geanta respectivă, banii erau în plicuri, sacoşe, ei îi asortau în plicuri şi sacoşe în dependenţă de raion. Sortarea banilor s-a produs la el acasă în mun. Chişinău, bd. *****, bl. *****, la procesul dat a participat el şi un cunoscut de al lui domnul Guţuleac Victor care îl numea ,,Mihalăci". În acea seară a repartizat aproximativ 2-3 milioane lei. Banii daţi erau destinaţi pentru 31 de raioane aproximativ, pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Pe întreg teritoriul Republicii Moldova erau repartizate 3 persoane privitor la transmiterea*

*banilor, el era pentru Teleneşti, Bălţi, Soroca, Floreşti, Rezina, Şoldăneşti, Criuleni, Dubăsari. Nu era oră stabilită pentru a repartiza banii, dar de obicei era seara spre noapte. Cu persoanele care trebuia să le repartizeze banii lua legătura prin telefon, vizual cunoştea persoanele, după nume, dar în unele cazuri veneau alte persoane din partea lor. Lista de teritorii nu o stabilea el, dar după câte cunoaşte fiecare şef al organizaţiei teritoriale avea o anumită listă de persoane, câte persoane vor veni la protest. Lista ajungea la el prin intermediul domnului Guţuleac Victor. Nu cunoaşte dacă domnul Guţuleac Victor întocmea lista, dacă îşi aminteşte cineva tot dumnealui îi transmitea lista, apoi acesta martorului. După câte îşi aminteşte au fost 5-6 episoade de genul dat. Au fost situaţii când s-a întâlnit cu cineva în or. Chişinău, zona Centru, fostul restaurantul ,,Cocos", acolo îi zicea să plece domnul Guţuleac Victor, acolo s-a apropiat o persoană, i-a deschis uşa la automobil şi i-a transmis geanta cu bani, în episodul dat aproximativ erau 2-3 milioane lei, exact făcea aceiaşi procedură, erau repartizaţi, după aceasta a fost o situaţie când domnul Guţuleac Victor a venit cu colegul lui indicat anterior. Atunci domnul Guţuleac Victor a venit cu bani şi erau undeva 3-4 milioane de lei. De fiecare dată era aceiaşi procedură de repartizare a banilor. Cu referire la episodul din regiunea manejului a menţionat că a venit o sacoşă de bani de la nişte persoane necunoscute, i s-a comunicat că trebuie să se apropie în zona manejului să-i transmită bani, după cîte îşi aminteşte în jur de 2-3 milioane lei se aflau în geanta dată. În ultimul timp sumele de bani creşteau, l-a informat pe domnul Guţuleac Victor pune în pericol viaţa sa, pentru că nu dorea să afle cineva că poartă cu el aşa sume de bani la care el l-a rugat că în scurt timp de aceste acţiuni se v-or ocupa alte persoane, luând în consideraţie toate comunicatele din presă că se întâmplă ceva ilegal şi aceasta a fost decizia sa să nu participe la aşa acţiuni. Episodul din seara de 19 octombrie 2022, înainte de a fi reţinut, banii trebuia să îi repartizeze domnul Chirilov Ruslan în apartamentul său de la Ciocana pe str. *****, în ultima seară suma era cu mult mai mare în jur de 10 milioane de lei, la rugămintea lui s-a deplasat la domiciliul domnului Chirilov, acolo a constatat că suma nu era integrală, doar 10 milioane de lei şi a decis ca repartizarea să o facă doar pe anumite raioane atribuite doamnei Ipatieva Ludmila, l-a informat pe domnul Guţuleac Victor că nu este toată suma, el i-a zis că se v-a clarifica şi că îl v-a contacta. Banii îi număra manual, valuta era mereu în lei posibil şi în dolari SUA câteodată. După cum îşi aminteşte pe atunci erau anumite percheziţii şi blocate conturile şi din acest motiv banii daţi se transmiteau prin numerar. El cu domnul Victor nu a avut o contabilitate. Nu a fost membru într-un grup criminal organizat, consideră că acţiunile sale au fost legale. După cum i s-a comunicat, banii daţi au proveniență legală şi sunt de la Ilan Şor. Cunoaşte din auzite sau din presă că conducătorul Partidului Politic ,,Şor" este Tauber Marina. Conducerea partidului, doamnei Tauber sau deputaţilor nu a dus niciodată sume băneşti. Nu făcea calcule pentru a vedea câţi bani a împărţit timp de o lună. A concretizat că nu la fiecare episod i se dădeau bani, personal venitul său îi era de 4 000 lei, putea să fie şi 7 000*

lei. I s-a spus că acest om ,,Ilan Șor'' este bogat și era servit pentru organizarea protestelor ... [...].

28. Declarațiile martorului Ipatieva Liudmila, care fiind audiată a comunicat că ... [...] *Pe Bejenari Veaceslav l-a cunoscut pe 01 august 2020, era partenerul său, la moment la fel sunt în relații, dar nu de concubinaj. Vara anului 2022, domnul Bejenari Veaceslav, fiind o rudă apropiată a domnului Victor care i-a dat o propunere pentru a ajuta la distribuirea cât și a lucrurilor bănești, chipiuri, maiouri pe teritoriul Republicii Moldova, domnul Veaceslav i-a propus la fel să îl ajute pe Victor să împărțească sume bănești cât și maiouri, chipiuri. Această propunere a fost în luna august anul 2022. A menționat că propunerea a fost să plece în unele regiuni din Republica Moldova și ducea unele sume bănești, în viziunea sa a fost că este pentru salariile membrilor de partid și i-a avertizat că aceasta este destul de legal că resursele vin de la Șor Ilan. A avut în vedere salariile membrilor de partid al Partidului Politic ,,Șor''. I s-a acordat sumele necesare, nu el i-a calculat, nu cunoaște de unde vin aceste cifre. Mai departe știa numele și numărul de telefoane a persoanelor la care urma să dea sumele bănești, el contacta și se înțelegea unde poate să lase aceste sume bănești. Înainte de prima transmitere a banilor, acești bani i-a transmis domnul Victor în cash, în pliculețe, nu a deschis plicul, pe plic era scris pentru persoana cutare care urma să ducă pliculețul. Pentru transportarea acestor plicuri suma care îi venea ei era de 3 500 lei, banii dați de asemenea veneau de la domnul Guțuleac. Prima dată a repartizat aceste plicuri în zona nord, Glodeni, Briceni, Ocnița. La Glodeni persoanei pe nume Irina. La Edineț a transmis bani unei persoane pe nume Svetlana. La Briceni a transmis bani unei persoane de gen masculin, nu ține minte numele, prenumele. Nu doar în seara ceea transmitea banii, dar era mai multe ori pe săptămână, urma să transmită banii dați persoanei de contact, zonele care au fost repartizate lui era Ungheni, Fălești, Ocnița, Edineț, Glodeni și Strășeni în unele cazuri. Aceasta a fost o propunere permanentă, de domnul Veaceslav era anunțat dacă mai dorește să repartizeze banii, să facă un ban în plus, de la Victor tot primea aceleași număr de contact, abia și aceiași procedură, o dată în săptămână era procedura dată. Era domnul Veaceslav care repartiza banii, el era de asemenea pe zona Nord, doar că pe zona de vest cum este Bălți, Râșcani, Florești, nu ține minte zonele precis. Mai era o persoană pe sud, ultimele dăți până a fost prins în flagrant a înțeles că era un domn pe nume Ruslan. Nu ducea calculele personal câți bani transporta el, din motiv că în fiecare plic erau sume diferite, sumele se schimbă în funcție de raion, erau sume de 10 000, 20 000 lei. La rugămintea domnului Guțuleac Victor, l-a rugat să închirieze un apartament, aceasta a avut loc în luna octombrie, i-a zis că este nevoie să vină o persoană și să îl ajute să închirieze un apartament, din câte a înțeles să vină să locuiască o persoană în acel apartament. Ulterior, după închirierea acestui apartament i-a transmis cheile și el doar a zis că are nevoie de o zi, dar după l-a telefonat și a zis să telefoneze doamna că are nevoie de închiriat pe o săptămână, el doar i-a transmis banii să îi dea doamnei date pentru închirierea apartamentului. Pentru cine a închiriat acel apartament nu cunoaște. Cu o zi înainte de a fi*

reținută, era o procedură ca de obicei, a fost reținută pe 20 octombrie 2022, urma aceiași procedură, aștepta sunetul domnului Veaceslav, el i-a zis că o să fie nevoie de ajutor și conform listelor să repartizeze sumele bănești în pungi, trebuia să se vadă în apartamentul domnului Ruslan în sectorul Ciocana, a fost cu domnul Veaceslav, el cunoștea adresa, era noaptea, listele le avea domnul Veaceslav, când a început să repartizeze, a realizat că suma conform listelor care le deținea domnul Veaceslav nu corespundea cu suma banilor cash care era, suma trebuia să fie de 12 milioane lei, dar era în jur de 4-5 milioane de lei și au decis să meargă doar unul din ei să plece și aceasta a fost ea, în raioanele sus menționate, în aceeași noapte ea a plecat, nu ține minte suma exactă cu care a plecat, din aceste 5-6 mii au mai rămas sume bănești la domnul Ruslan. De la Ciocana s-a pornit în jurul orelor 01:00, pe traseu a reușit să transmită punga de bani la Glodeni, doamnei Irina, în jur de 200-300 mii lei, mai departe a transmis la Râșcani unui domn, nu-și aduce aminte suma transmisă, a plecat la Edineț unde trebuia să-i transmită doamnei Svetlana, când a intrat pe teritoriul localului ei, se referă la restaurant, ea i-a zis unde să le pună pe masă, le-a pus pe masă și în dimineață în jurul orelor 07:00, a fost reținută, în momentul reținerii avea surse financiare, erau restul sumelor bănești care urma să le transmită altor persoane. Urma să transmită sumele bănești la Drochia, Briceni și posibil Fălești. Asemenea rute din august - 20 octombrie 2022, le efectua practic săptămânal. În seara zilei din 19-20 octombrie 2022, banii îi repartiza conform listei el, domnul Veaceslav și Ruslan. Cu Guțuleac Victor comunica domnul Veaceslav, la telefon prin ,,Telegram". Lista cu raioanele și sumele le avea domnul Veaceslav, din câte cunoaște era de la domnul Victor. Domnul Victor la momentul dat cunoaște că nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova, la momentul când repartiza banii în acea seară, dumnealui nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova. Când repartiza acești bani, telefona aceste persoane de pe numărul personal, pe ,,Telegram". A declarat că în seara de 19 octombrie 2022, a mai participat la repartizarea banilor, cum a mai zis în fiecare săptămână. Cunoștea ultimele 2 ori când se repartizau sumele bănești și anume cunoștea ce sume bănești. Nu ține minte penultima oară ce sumă i s-a dat să împacheteze. Personal discuții pe ,,Telegram" cu domnul Victor a purtat de vreo două ori. De fiecare dată când îl întreba de proveniența banilor, i-a zis că este totul legal, a văzut la televizor când domnul Ilan Șor că acești bani li se dă pentru transport și mâncare. Li se dădea transport și mâncare persoanelor care veneau la protest în Chișinău pașnic. Domnul Victor l-a rugat să meargă la Orhei, acesta plecase din Republica Moldova cum a înțeles, l-a rugat să plece la Orhei pentru a transmite bani pentru întreținerea sediilor de Partidul Politic ,,Șor". A fost și a transmis banii în sediul partidului, l-a condus într-o cămeruță, unde a primit de o doamnă pe nume Cristina toată suma și cui trebuia să-i repartizeze, sumele erau până la 3-4 până la 15 mii de lei. A declarat că nu cunoaște cum veneau acești bani în Republica Moldova și cine îi repartiza și recepționa. În prezența sa domnul Bejenari Veaceslav nu a recepționat bani de la cineva pentru repartizarea banilor. Guțuleac Victor l-a telefonat pe ,,Telegram", nu cunoaște numărul de telefon, este indicat pe ,,Telegram", el

nu îl suna pentru indicație doar, îl întreba dacă este bine, dacă a mâncat, avea grijă. Depinde de caz transmitea banii, putea să fie și ziua și noaptea.... [...].

29. Declarațiile martorului Bulgar Cristina care a declarat că ... [...] *În perioada activității martorului doamna Tauber avea funcția de vicepreședinte de partid. Ea a început să activeze în luna mai 2022, în calitate de secretară și anume cu Stăuceni, Cricova, Grătiești, Budești, Tohatin. În cadrul protestelor atribuțiile sale de serviciu erau că invita oamenii la proteste, era zi de zi acolo, oamenii care veneau la proteste erau motivați cu anumite sume de bani, de la început era suma de 200 lei după care 400 de lei. Ultima lună de activitate a sa era în luna decembrie 2022. Primul său salariu în luna mai era de 3 500 lei, după care 7 000 lei, 9 000 lei și ultimul salariu a fost de 12 000 lei, suplimentar la acest salariu a primit un bonus de 5 000 lei. Salariu era de 10 000 lei, plus 2 000 de lei pentru combustibil că folosea mașina sa personală. Aceste sume de bani primul salariu a fost oferit de domnul Botnarenco Cristian era președintele circumscripției unde a lucrat ca secretară, banii i-a primit cash, nu a semnat nici un document la primirea banilor. În luna octombrie-noiembrie a trecut la sectorul Rîșcanovca, a primit de la președinta Daria Trofim, la fel banii i s-au oferit cash. Doar o singură dată salariul a fost primit de la un curier atât ei cât și doamnei Daria. Protestul cu sloganul ,,O nouă viață", era de la început, i-a zis că va fi un protest cu sloganul ,,O nouă viață", i-a zis ca să invite oameni la proteste, în perioada aia la protestul dat oamenii nu au fost remunerați, oamenii au venit din propria dorință. S-a oferit doar transport și maiouri, au fost transportați gratis din fiecare localitate până în Centrul Chișinăului. De transport a aflat că se ocupă domnul Botnarenco Cristian. Pentru oficiile teritoriale au fost transportați 100, 100 și ceva de oameni, în jur la 3-4 rutiere. La fiecare protest oamenii erau repartizați câte 10-20, erau pozați la punctul de pornire, aceste poze se făceau pentru ca să vadă câți protestatari se strâng pentru protest, după făcea anumite liste pe fiecare oficiu teritorial în fiecare sector, fiecare președinte avea câte un sector, erau numărați oamenii, făcea lista totală ca să transmită listele mai departe, calculele le efectua ea cu doamna Popan Svetlana. Doamna Popan era secretara Partidului Politic ,,Șor", la Oficiu Central, mun. Chișinău. Pozele făcute erau trimise în grupurile care le avea și anume pe ,,Telegram", grupele erau formate din președinte, vicepreședinte și secretară, grupele date le formau ei sau Președinta, aceste poze se transmiteau când erau făcute, se număra fiecare poză aparte și după poză făcea anumite liste, adică numele, prenumele fiecărui protestatar. Aceste liste și poze erau transmise în alt grup pe ,,Telegram" unde era și doamna Popan, banii erau oferiți pentru protestatari. După aceste liste și probe erau trimise doamnei Popan și nu cunoaște mai departe ce se făceau cu listele date. Modalitatea de liste și poze erau făcute la fiecare protest. Protestele erau organizate în fiecare săptămână câte 2 proteste. În fiecare duminică protestul cel mai mare, punctul de pornire era de la Piața Mării Adunări Naționale în față la Parlament sau Președințe. Banii erau oferiți pentru protest peste 2 săptămâni, de câteva ori a participat și ea la primirea banilor cu Daria Trofim de la diferiți curieri. Prima dată a primit banii de la curier aproximativ*

luna octombrie anul 2022, a primit banii împreună cu Daria Trofim de la reședința Partidului Politic ,,Șor'' lîngă Parlamentul Republicii Moldova, aceasta s-a întâmplat în jurul orelor 19:00-20:00, a fost telefonată de Daria Trofim și i-a comunicat că urmează să plece să ia banii, după care dumneaei a intrat în acea clădire, personal nu cunoaște intrarea, aceasta a luat o geantă cu bani și a pus-o în automobilul personal, i-a zis că urmează să mai ia un pachet cu bani, ea a plecat după care a telefonat-o, a fost la ea acasă și a lăsat geanta cu bani. După cum i-a comunicat Daria în acea geantă erau 800 000, acești bani erau predestinați pentru protestele anterioare. Daria i-a comunicat că în acea clădire erau mai mulți membri ai partidului și doamna Reghina Apostola. Doamna Reghina este deputată în Parlament, răspundea de sectorul Râșcani, de la dumneaei știa ce trebuia să facă și când sunt protestele. A doua oară când a primit mijloacele financiare era împreună cu Daria Trofim aproximativ la sfârșit de octombrie, început de noiembrie 2022, ea comunica cu anumite persoane, ei îi dădea bani anumite persoane, pe dumneaei o telefona ea doar era alăturea. Din spusele Dariei a doua oară a fost telefonată de secretara doamnei Tauber și i s-a spus locul, ora exactă de unde să plece să i-a bani, banii i-au luat din sectorul Ciocana, de la un curier, prima dată l-a văzut, era într-o mașină albă ,,Dacia Duster'', ea a ieșit din mașină, i s-a oferit pachetul, a urcat în mașină și a plecat la Daria acasă, atunci erau în jur de 90 000 - 100 000 lei, era salariul membrelor, a luat în acea noapte banii acasă și a doua zi a repartizat lui Garpin Fiodor, Buruian Tatiana, Maria Borisova, Jalilova Ana și Snejana, dar nu cunoaște familia. Când recepționa banii, confirma primirea banilor prin ,,Telegram'' doamnei Popan. A 3 oară banii i-a primit tot cu Daria Trofim, la diferența de 2-3 săptămâni a primit banii după a doua oară, Daria Trofim a telefonat-o să primească banii, era în jurul orelor 17:00-18:00, banii i-a primit în sectorul Rîșcani, restaurantul ,,Aproape'' ea personal a ieșit din mașină, erau doi domni, nu-și aduce aminte marca mașinii, a deschis ușa i s-a oferit pachetul, domnul cel din spate era corpolent, sportiv, după care ea s-a urcat în mașina la Daria, Daria i-a luat pachetul pentru că l-a încurcat, acolo se aflau mai multe pachete, pe fiecare pachet era indicat câte un număr. Nu cunoaște ce simbolizau acele numere. După care a plecat cu Daria la Cricova, la o colegă de a lor la domiciliul ca să repartizeze banii, suma era în valoare de 900 000- 1 000 000 lei, a împărțit banii, a repartizat pe fiecare sector, după care a plecat acasă, a doua zi cu altă colegă Jalilova Ana a împărțit banii pentru fiecare președinte, aceste sume de bani erau predestinate pentru protestele anterioare. Următoarea dată când s-au repartizat banii în luna decembrie nu a fost cu Daria Trofim, Daria i-a zis că a primit banii în Parcul Afgan, sectorul Râșcani, suma era de 900 000 lei, erau bani pentru proteste, corturi. A telefonat-o Daria Trofim că a recepționat banii în luna decembrie, a ajuns personal în sectorul Râșcanovca la ,,Coffe Drive'', s-a întâlnit cu ea, banii erau primiți deja, nu cunoaște circumstanțele cum au fost primiți banii, banii i-a luat împreună, a plecat în Cricova, pachetul cu bani i l-a oferit domnului Fiodor, a doua zi dimineața, l-a luat de la domiciliul pe domnul Fiodor și a plecat la oficiul în sectorul Telecentru unde a repartizat banii. A

primit bani în luna decembrie, banii au fost trimiși de către Daria Trofim, a ajuns la benzinăria ,,RomPetrol'' de lângă Calea Basarabiei, s-a urcat în automobilul Dariei Trofim, a numărat banii și i-a zis suma exactă doamnei Popan, suma de 90 000 lei, după care a plecat la benzinăria ,,Lukoil'' de pe str. Tudor Vladimirescu, a lăsat automobilul său, după care a plecat la oficiu de la Telecentru pentru a scoate listele la Printer pentru repartizarea banilor, după care s-au întors la benzinăria ,,Lukoil'' s-a luat mașina și a plecat la Daria acasă să repartizeze banii când a intrat în bloc au fost atacate de o persoană necunoscută și i-au fost sustrași banii. Când au fost sustrași banii la fața locului s-a prezentat doamna Reghina Apostola. Daria Trofim a telefonat-o a zis ce s-a întâmplat, dumneaei a venit, aceasta nu era la curent că a primit banii, pe ce perioadă și ce proteste, la fața locului a stat în jur de 30 de minute, s-a apropiat un echipaj de poliție, le-a întrebat dacă i s-a furat ceva, ele au zis că nu, din motiv că doamna Regina a zis să zică nu. Avocatul său în cauza respectivă de sustragere a banilor era Moraru Sergiu, acesta cunoaște tot ce s-a întâmplat atunci. Ea personal nu o cunoaște pe doamna secretară a doamnei Marina Tauber, cu dumneaei nu a discutat, doar cât îi zicea Daria că prin ea era vorbit de unde să ia banii pentru proteste, cu secretara doamnei Tauber discuta Daria Trofim. A fost prezentă la discuția telefonică cu doamna Daria și secretara doamnei Tauber. Din spusele doamnei Daria, secretara doamnei Tauber era responsabilă pe toată țara. Îl cunoaște pe domnul Chim era membru al Partidului Politic ,,Șor'', lucra la Oficiul Centru, din spusele Dariei repartiza banii prin raioane, care raioane nu cunoaște. Personal în perioada cît a activat în Partidul Politic ,,Șor'' să discute cu ea nu a fost, a văzut-o la proteste și la Adunarea Generală de la Pretura Rîșcanovca. Din spusele Dariei cunoaște că când se primeau banii erau prin doamna Marina Tauber, o perioadă a fost transmiși banii de doamna Tauber și o perioada de doamna Reghina, din luna octombrie 2022 doamna Reghina se ocupa cu transmiterea banilor și după doamna Tauber. Fiodor Gafin a venit în localitatea unde era ea, în Stăuceni și a amenințat-o cu un strigăt de ce a scos tot din Partidul Politic ,,Șor''. Banii ea personal nu a contabilizat, evidența lor în scris pe hârtie era făcută..... [...].

30. Declarațiile martorului Ursachi Vasile, care declarat că ... [...] *A realizat o investigație jurnalistică în luna septembrie-octombrie 2022, în care a decis să verifice unde sunt aduși protestatarii Partidului Politic Șor și cum sunt plătiți. A mers la Orhei, unde cu mai multe încercări, au fost primiți sub nume inventate, a mers la protest, organizatorii care îi însoțeau, le-au scris numele și telefonul într-o listă unde au ajuns cu autocarul la Chișinău, ca și cum să protesteze, mai mulți participanți ziceau că se v-a achita, cineva zicea 200 lei, cineva 400 lei. În jurul orelor 19:00, a ajuns la Orhei cu același transport, după ce a ieșit din transport, persoana care îi însoțea pe nume Lidia, i-a comunicat că v-a primi banii mai târziu și a concretizat că 400 de lei v-a primi. Ulterior peste o zi a fost chemat, dar i-a comunicat că nu poate veni, iar peste câteva zile a stabilit locul și ora unde v-a primi banii de la protestul la care a participat, locul a fost la un magazin de lângă stadionul Orhei, unde Lidia era vânzătoare, fiind acolo a scos un plic alb unde se aflau 400 de lei, i l-a dat și a*

întrebat dacă poate să mai vină la alte proteste, ulterior banii i-a dat organelor de drept. Într-un alt material a telefonat-o pe această doamnă, dumneaei şi-a dat seama de ce insistă atât de mult să fie prezent la protest. Au ajuns la Orhei împreună, dar au circulat în microbuze diferite. De la doamna Lidia a primit careva sume băneşti, în afară de doamna Lidia altcineva nu i-a transmis careva sume băneşti. În video pe care l-a filmat, în timp ce era făcută lista, au prins un cadru în care doamna Lidia are un blocnot al Partidului ,,Şor'', în plus mai mulţi oameni care se aflau, au mers la protest, din discuţie banii au zis că vin de la Şor şi însăşi oamenii din Partidul ,,Şor'' chemau oameni la protest. În spaţiu public a apărut informaţie precum că oamenii sunt plătiţi ca să participe la aceste proteste şi ei au decis să verifice acest lucru dacă este adevărat şi să facă o investigaţie sub acoperire şi au văzut cu adevărat că dacă participi la protest primeşti 400 lei.... [...].

31. Declaraţiile martorului Zaharecu Natalia care fiind audiată a declarat că ..... [...] *în luna septembrie 2022, a realizat o investigaţie sub acoperire împreună cu colegii săi, mai exact la 18 septembrie 2022, au mers la un protest organizat de Partidul Politic ,,Şor'', au participat în calitate de protestatari, au mers în or. Orhei, acolo au mers într-un loc unde se adunau oamenii în centrul oraşului lângă stadion pentru a merge la protest, au întrebat oamenii care se aflau acolo dacă merg la protest, ei i-au confirmat, a văzut că acolo staţiona un microbuz, la un moment dat a venit o doamnă care oamenii o numeau Valentina, avea listele şi anume numele, prenumele persoanelor. Oamenii aşteptau să meargă la acel protest, la un moment dat a fost invitată să urce şi ea în acel microbuz, de o persoană organizatoare. A mers cu acel microbuz de la Orhei la Chişinău, înainte de aceasta, persoana care a invitat-o să intre în troleibuz, a scris-o în acea listă, s-a prezentat cu alt nume Aliona Lazăr, în microbuz era acea persoană numită doamnă Valentina, care era conducătorul de oameni aflaţi în acel microbuz, a înregistrat şi ea numărul său de telefon, numele şi prenumele, totodată i-a dat ei şi celorlalţi oameni tichete, spunând că dacă îi opreşte poliţia pleacă la Chişinău. Au ajuns la Chişinău, grupul respectiv a mers la protest care se desfăşura în faţa Parlamentului şi Preşedinţiei. Din discuţiile cu persoanele din microbuz, a înţeles că urma să primească bani pentru participarea la protest şi urma să fie telefonaţi, după ce au participat la acel protest, s-au întors la Orhei cu acelaşi microbuz şi grup de oameni, la câteva zile după acel protest, pe 22 septembrie 2022, a fost telefonată de doamna Valentina şi invitată la Orhei să i se dea ceva. La 23 septembrie 2022, probabil era ora 12:00, s-a întâlnit cu acea doamnă Valentina în centrul oraşului Orhei şi dumneaei i-a dat 4 bancnote a câte 100 de lei fiecare, banii erau înfăşuraţi în hârtie, pe care era scris numele, prenumele indicat de către ea, în acele zile, Partidul ,,Şor'' desfăşura şi un protest cu corturi, a întrebat-o pe Valentina, cît ar fi să le plătească dacă ar merge în acele corturi şi a zis 200 de dolari pentru 2 nopţi şi i-a zis că v-a fi contactată dacă v-a fi acceptată. A menţionat că după ce a aflat că doamna care a invitat-o în microbuz este doamna Elena Tnean o angajată a Primăriei Orhei. Când s-a întâlnit cu doamna Valentina pe 23 septembrie 2022, nu a avut discuţii pentru ce sunt aceşti bani care i-au fost predaţi, aceasta pur şi simplu i-a dat banii şi*

a reuşit să întrebe detaliile despre acele corturi. Din câte a putut să observe listele deja erau la câteva doamne care păreau să aibă rol de organizator. A fost înregistrată într-o listă când a intrat în microbuz şi altă când deja se afla în microbuz. A înţeles că este Partidul ,,Şor", deoarece pe scenă erau politicieni în cadrul acestui Partid, erau deputaţi în susţinerea acestui Partid. Din această sală nu a participat nimeni la protest. La acel protest a fost domnul Ţurcanu, Radu Guşilă, deputaţii Partidului ,,Şor"... [...].

32. Declaraţiile martorului Rotaru Roman, care fiind audiat a declarat instanţei că ... [...] *Un prieten pe nume Valeriu, nu ţine minte familia l-a invitat să plece la Chişinău la miting, nu ţine minte când, un an jumate în urmă, pentru a le achita 400 de lei, i-a zis unde să se apropie în Bălţi, la o parcare. Acolo le-a făcut cunoştinţă cu o persoană pe nume Procopenco Alexandru, mai departe Procopenco i-a făcut cunoştinţă cu o doamnă pe nume Ludmila, nu cunoaşte familia, acesta le-a explicat unde să se urce şi anume într-un bus Sprinter, le-a scris familiile, numerele de telefoane şi s-au pornit la Chişinău. Pe drum i-a fotografiat şi le-a zis dacă îi opreşte poliţia să le zică că fiecare se duc pe drumul lor. Când a ajuns la Chişinău, nu ţine minte unde s-au parcat, care era în autobuz, li-a zis să plece în centru, a ajuns în centru, a stat la miting până s-a terminat şi a plecat înapoi cu autobuzul, Liuda i-a zis că îl v-a telefona şi îi v-a da bani la Bălţi. L-a telefonat, s-au întâlnit şi li-a dat banii şi li-a zis că îl v-a telefona altă dată când v-a trebui să meargă la protest. L-a telefonat după, i-a zis să pleacă la Chişinău, Liuda li-a zis că dacă doresc să facă mai mulţi bani, trebuie să protesteze la corturi, pe noapte să doarmă, el nu a fost, a fost reţinut de poliţie şi duşi la CNA, li-au luat declaraţii de la ei în scris ce a fost cum a fost. A menţionat că pentru a sta în corturi, Liuda i-a zis că vor fi achitaţi până la 2 000 lei. Prima dată când a participat la protest, a fost telefonat de doamna Liuda, s-a întâlnit cu dumneaei la Piaţa Centrală, nu cunoaşte de pe ce număr l-a telefonat, nu cunoaşte dacă îi aparţine acesteia. Când a fost telefonat prima dată i s-a comunicat să se apropie de oficiul Partidului Politic ,,Şor". La protest protesta pentru Partidul Politic ,,Şor". Nu a fost niciodată la protest fără a fi achitat. Până a fi audiat la CNA, a fost în susţinerea partidului din motiv că poate câştiga banii. A declarat că i-au fost daţi doar 4 000 lei, cu referire la divergenţele de la vol. 16, f.d. 56-59 a declarat că parcă este semnătura sa. Scrisul îi aparţine lui. Nu ţine minte dacă i-a fost adresată această întrebare de ofiţer de a conlucra cu ei şi anume pentru a se echipa cu tehnică audio, video, a menţionat că susţine declaraţiile date la urmărirea penală, din motiv că au fost date mai proaspete...* [...].

33. Declaraţiile martorului Tcaciuc Tatiana care fiind audiată a declarat că ... [...] *Acea persoană i-a zis că trebuie să îl găsească pe Procupenco Alexandru care la rândul său l-a îndreptat la altă persoană pe nume Liuda care îi repartiza prin autobuze, cine şi unde să se aşeze. Totodată, aceasta li-a comunicat că în cazul în care îi vor întreba de unde sunt banii, să spună că se deplasează din contul lor. Pe drum au fost stopaţi şi fotografiaţi, ulterior s-au deplasat spre Chişinău, unde toate autobuzele se opreau. După protest, li-a spus să rămână până la urmă, iar dacă cineva se v-a reţine, v-a merge acasă de sine stătător. După ce s-a*

finisat protestul toți s-au urcat în autobuz și i-au lăsat la Bălți, după care Liuda i-a spus că pe parcurs o vor telefona pentru a ne întâlni și a transmite banii. Peste o săptămână, a telefonat-o și i-a zis să se întâlnească lângă un hotel, unde s-au întâlnit și a avut loc transmiterea banilor. A declarat că până a merge la protest, a știut că le v-a achita dacă vor merge la acel protest. I-a propus soțului să protesteze în corturi. Pentru participarea la miting se dădea 400 lei, iar pentru participarea protestului în corturi 100 dolari SUA. L-a telefonat Liuda Bogdan pentru a se întâlni și a primi banii, i-a zis să se întâlnească lângă hotelul din Bălți. Nu cunoaște cui îi aparține numărul de telefon care l-a telefonat, din motiv că de fiecare dată o telefona de pe diferite numere de telefoane. Când a fost telefonată de Liuda, i-a comunicat să se întâlnească la sediul Partidului Politic ,,Șor''. La acel protest a primit pentru 2 persoane câte 400 lei. Doamna Liuda avea o listă cu oameni, acele liste le întocmea în autobuz. La protest a fost de câteva ori și a fost audiată la Procuratură. La alte proteste care a fost, i-a fost achitat, nu era o sumă diferită, de fiecare dată aceeași sumă. A relatat că i s-a propus să participe la efectuarea înregistrărilor, transmiterea controlată a banilor, a fost de-acord să participe. A făcut 2 înregistrări și le-a transmis procurorilor și ofițerilor, a transmis și sume bănești și anume 800 de lei procurorilor. De la Procuratură i-a dat toată această tehnică pentru a filma. Scopul participării la proteste după ce a fost audiată la Procuratură a fost anume de a efectua înregistrări. Tehnică specială a fost întreprinsă numai de soțul său, ea nu a efectuat careva înregistrări, ea cu soțul său a fost împreună. Nu cunoaște cum pot fi apreciate acțiunile sale. A declarat că cunoaște declarațiile date la urmărirea penală. Nu ține minte data când a fost la Procuratură și data când a fost la protest. Nu poate explica fraza care a zis-o, că nu mai dorește să câștige astfel de bani și anume pentru care trebuie să răspunzi despre proveniența lor, multe întrebări. A participat la protest din partea Partidului Politic ,,Șor''.... [...].

34. Declarațiile martorului Bilic Oleg, care fiind audiat a declarat că ... [...] *Când activa în calitate de șofer la el în oraș, șeful său i-a zis să ducă oamenii la Chișinău, anul trecut, nu poate să zică mai exact. Șeful i-a zis că o doamnă îi v-a da bani de transport. Atât ce poate comunica instanței. Susține declarațiile de la urmărirea penală. Șeful său se numește Fălișteanu Alexandru. A făcut 2 curse de la Bălți la Chișinău, cursele le-a făcut cu autobusele, autobusul avea 54 de locuri. Prima dată a făcut cursă până la Chișinău cam în perioada mai-iunie, cu un an în urmă. Oamenii îi lua din Bălți, la magazinul ,,Fidesco'', mai erau autocare, dar de acolo se porneau și alte autocare, atunci a îmbarcat în autobuz vreo 50-54 de oameni, oamenii îi ducea la Chișinău, se strângeau la proteste, cunoaște de Partidul ,,Șor'', dar împotriva cui nu cunoaște. Înainte de a se porni era persoană responsabilă, nu ține minte cum o chema pe doamnă și bărbat, aceștia strângeau oamenii și ziceau când să se pornească și din Chișinău îi lua de la circ. Prima dată costul serviciului era de 10 000 lei, tur-retur. Lui i-a achitat în calitate de șofer 800 lei. Prima dată nu a luat acești bani de 800 lei și 10 000 lei, poate autocarul de la altă firmă a luat banii dați. Al doilea episod de la primul l-a făcut peste o săptămână sau două, de asemenea s-au întâlnit*

în or. Bălți, la ,,Fidesco", erau de asemenea alte autobuze, rutiere, au fost și de la alte firme, dar nu cunoaște care. Șeful a zis banii pentru transport să îi ia el, în acest caz de asemenea s-a umplut autobuzul. În a doua situație de asemenea a dus oamenii la Chișinău, a primit 20 000 lei pentru 2 autobuze și lui i-a dat 1000 de lei atunci, banii i-a dat o doamnă, cum se numește nu ține minte, aceasta l-a telefonat și i-a dat banii. I-a fost dată foaie de parcurs, lista de pasageri de către șef, nu cunoaște dacă s-a dat un bon de casă, după câte știe pentru serviciile de transport nu se dă bon de casă. Și în primul caz și în al doilea caz nu a auzit din discuțiile lor pentru ce merg la protest, nu a auzit ca să le achite, dar cunoaște că oamenii nu erau împotrivă să meargă la protest să schimbe ceva în țara asta. Pentru serviciile sale, costul de pasager nu cunoaște, după auzite cum li-a zis șeful 300-400 de lei de om, de atâta s-a dat lista de pasageri. Omenii care se duceau la protest a zis că pleacă la protest din motiv că sunt împotriva conducerii. Polițistii de la Bălți i-au dat înregistrator, erau 2, i-au zis să pornească când îi va da bani pentru transport. Polițiștii nu i-au dat să semneze careva acte pentru tehnica care i-a pus-o în autobuz. Doamna a intrat în autobuz, ea dinainte ca să intre ea, a pornit registratorul. După ce a primit banii de la doamna, banii i-a pus în buzunar, s-a dus la bază, banii i-a dat lui șef și înregistratorul la poliție. După aceasta a fost invitat pentru a da declarații la Procuratura Anticorupție. Pe doamna care a venit să îi dea banii, nu a informat-o că are loc înregistrarea video, din motiv că polițistul i-a zis că asta este secret și să nu spună persoanei. Cu referire la obiecțiile apărute de la Volumul 16, f.d. 9-14, procesul-verbal de audiere a martorului din 29 septembrie 2022, la întrebările procurorului a declarat că semnătura îi aparține. Susține declarațiile date la urmărirea penală. Persoanele responsabile au discutat în autobuz pasagerilor că dacă vor fi stopați de poliție, atunci să răspundă că prețul este colectat de pasageri, personal lui nu i s-a comunicat nimic... [...].

35. Declarațiile martorului Calistru Oleg, care fiind audiat a declarat că .... [...], *A dorit să se angajeze la SRL ,,Credimeco", dar nu s-a angajat, a făcut 2 livrări de mâncare, două seri, l-a rugat doamna Tatiana Puga, ca administrator era domnul Victor, nu cunoaște familia. A menționat că a făcut aceste livrări 2 zile la rând, aceasta a avut loc cu 2 ani jumătate în urmă, era frig, anotimpul toamna spre iarnă. Aceasta a fost demult, nu ține minte. De fiecare dată a livrat în același loc, la o bază de odihnă. Compania dată de-abia se deschidea, se ocupa cu copii cu dezabilități. A transportat niște genți cu caserole cu mâncare, ce mâncare anume era nu poate să zică, erau vreo 4 genți mari, nu cunoaște pentru câte persoane era făcută mâncarea. Cum a înțeles domnul Victor a plasat un anunț că face mâncare la comandă cine dorește. Când a ajuns la Dumbrava, erau multe persoane, dar câte anume nu cunoaște, nu cunoaște cât s-a achitat pentru mâncare. În afară de persoanele care erau afară, nu cunoaște dacă se aflau persoane și înăuntru, nu a fost, el a fost în calitate de șofer, a deschis mașina, a dat genții domnului Victor, o persoană era cu el a achitat și a plecat. Doamna Puga când i-a dat pachetele nu i-a zis pentru cine este toată*

mâncarea. Nu era nici o persoană cunoscută pentru el. La întrebarea instanței a menționat că caserolele erau sigilate, careva inscripții nu erau... [...].

36. Declarațiile martorului Puga Tatiana care fiind audiată a declarat că... [...], *au livrat 40 de porții solicitate, după care li-au zis că este tot ok, și să livreze mic dejun și cină. I s-a spus adresa, ora și numărul de porții și în fiecare zi se livra la Dumbrava Albă porțiile solicitate după număr. Ei nu aveau transport, de la început comandau taxi, după care au angajat o persoană ocazional care livra mâncare, Căldare Victor administratorul de fiecare dată pleca la acea bază, banii se încasau prin aparat de casă, se oferea bon de plată. Ea de fapt era curioasă ce oameni solicită mâncarea, poate sunt turiști, dar Victor îi zicea că nu știe. Aceasta a durat de la 21 octombrie 2021 până la 12 noiembrie 2021. A declarat că a aflat peste 2-3 săptămâni cine comanda livrarea de mâncare, i-a zis administratorul, că nu a primit comanda la ușă și a intrat pe teritoriul taberei. Până la 100 lei era costul unui meniu de persoană. Se achita cash și ei eliberau bon, nu era pe zi achitat, putea să fie și peste 2 zile, era o doamnă pe nume Svetlana care achita banii, însă aceasta nu putea să fie în Bălți și venea a 2 zi și achita. Nu a văzut-o personal această doamnă. I se pare că doamna dată o singură dată a fost la ei la oficiu și achita, dar în rest se achita la tabăra de odihnă. La început se livrau 60 de porții, ulterior câte 40-50-60-70, în mediu a calculat 50 de porții. Nu dădea facturi persoanelor fizice, a fost solicitat doar bon de casă, a lucrat doar cu bon fiscal. Sumele de bani erau achitate în lei. Pentru serviciile totale a fost încasată suma de ***** și ceva de mii lei. Pe atunci erau alegeri electorale în mun. Orhei și anume domnul Ilan Șor. Susține integral declarațiile de la urmărirea penală, nu a fost presată de a da declarații. Organului de urmărire penală a prezentat toată contabilitatea...* [...].

37. Declarațiile martorului *****, care în ședință de judecată a declarat că ... [...] *doamna Tauber a arendat în anul 2020-2021, tabăra de odihnă ,,Dumbrava Alba", a venit și s-a odihnit, a locuit acolo. Banii i i-au transferat pe toate facturile, cu 2 zile în urmă înainte de a rezerva, au fost câteva persoane sau uitat au pozat și au rezervat un bloc peste 3 zile, nu cunoștea că sunt membri ai Partidului Politic ,,Șor". După a înțeles că este doamna Tauber și Partidul ,,Șor" și anume pe gazete și pe contract era scris Partidul ,,Șor". A întocmit 2 contracte cu Partidul ,,Șor" că a dat în arendă, și alte două contracte că a achitat apa, lumina, adică comunalele, un contract a fost încheiat cu Fetescu și altul cu Partidul ,,Șor", dar s-a semnat doamna Tauber. În contract era semnătura doamnei Tauber. Ei au arendat toată clădirea și sunt 64 de paturi. Perioada de arendare a fost de pe 19 octombrie 2021- 01 noiembrie 2021 (primul contract și al doilea contract la fel). În perioada respectivă nu cunoaște câte persoane erau, ele veneau, se duceau, posibil vreo 10-15 persoane. Pentru aceste servicii a fost transferată de la Partidul Politic ,,Șor" suma de 31 500 lei, iar 30 000 lei de la Fetesco. Ei se alimentau singuri, era o mașină cu mâncare. Nu cunoaște cine oferea serviciile de alimentare. În această perioadă, nu a văzut să fi fost deputați al Partidului Politic ,,Șor", el se ducea, venea. L-a cunoscut pe Fetescu la televizor și când a fost să întocmească contract, cunoștea că este deputat, activitatea acestor persoane la baza de*

odihnă, au venit ca să se odihnească. A venit comisarul și i-a zis să alunge persoanele de la Partidului Politic ,,Șor", dar le-a zis că dacă îi achită 50 000, îi dă afară, este proprietate privată și nu au dreptul să intre pe teritoriu. Alte sume de bani nu a primit de la Partidul ,,Șor", toată suma este indicată în factură. I-au promis că îi v-a face drumurile, dar nu le-a făcut. A fost audiat la CNA și la poliție, susține declarațiile. Suma de 31 500 lei s-a efectuat prin transfer, este factură. Nu a observat persoane din regiunea Transnistreană și mașină cu numere Transnistrene. Pe domnul Vitiuc Vladimir îl cunoaște că este din Bălți, iar pe doamna Ivanov Violeta nu a văzut-o, doar la televizor. Pe domnul Vitiuc l-a văzut pe teritoriul taberei, pe doamna Ivanov poate și a văzut-o dacă îi arătată poză. Prin agitațiile electorale a auzit ,,Marina prediot, pariadăk navidiot". Persoanele care se aflau pe teritoriul taberei mâncau, se odihneau, dar placate nu aveau, el are un placat de la Partidul ,,Șor", îl ține pe perete... [...].

38. Declarațiile martorului Brînza Dorin, care fiind audiat în instanța de fond a declarat că *...* [...] *Din informația parvenită, acolo a fost efectuată o poză de către o persoană care probabil a și apelat la 112, în care se vedea clar că o persoană la acel moment alipea afișaj electoral în care conținea informații electorale în favoarea doamnei Tauber și de unde a apărut că persoana în cauză poate fi nemijlocit simpatizant al Partidului Politic ,,Șor", pe parcursul acumulării materialelor, a parvenit informație că fosta tabără ,,Dumbrava", pe teritoriu ei sunt cazați membri sau candidați ai Partidului Politic ,,Șor" și pentru stabilirea persoanelor care au săvârșit acțiunile de deteriorare a afișajului electoral care anterior a fost pe panoul magazinului ,,Fourchette" în baza dispoziției conducerii Inspectoratului de poliție, a fost organizat cu implicarea altor angajați, lucru nemijlocit pe teritoriul taberei ,,Dumbrava", la fața locului, după câte cunoaște au fost audiate 10-12 persoane în jurul orelor 08:00-09:00. Nu a fost posibil de stabilit făptuitorul, la fața locului, în urmă controlului efectuat, a fost stabilit că persoanele cazate, erau cazate oficial în baza unui contract, care la fel erau centralizate, hrănite și întreținute. A relatat că a avut loc în anul 2021, sfârșitul lunii octombrie. Poate confirma că aceste acțiuni au fost desfășurate în perioada electorală. După cum a reușit să vizualizeze împrejurimea, au fost localizate și numărate în jur de 50-60 persoane, nu cunoaște dacă erau simpatizanți ai Partidului Politic ,,Șor", dar cunoaște că așa se discuta. Termenul cazării acestor persoane nu își aduce aminte, dar posibil în jur de 4-5 zile, poate și mai mult. Nu cunoaște administratorul bazei de odihnă ,,Dumbrava", a făcut cunoștință pe teritoriul cu persoana pe nume Vasile Motruc, nu l-a chestionat, probabil colegii. Cu privire la cheltuielile pentru cazare persoanele care au fost chestionate, au zis că sunt cazate de Partidul Politic ,,Șor". A întrebat persoanele chestionate cine este fondatorul cazării la această tabără, a zis într-un mod ironic că nu cunoaște. Personal careva membri din cadrul Partidului Politic ,,Șor" nu a văzut, nu s-au prezentat nimeni, însă momentul când a apărut informația la unele persoane cazate în același teritoriu, informația ce ține că pe teritoriul au venit angajații de poliție, imediat în vizor au apărut careva persoane care se implicau în discuția cu angajații poliției, într-un fel*

sau altul nu doreau să dea declarații în scris sau verbal, nu răspundeau la întrebarea ce membru au în partid și se discuta pe nume, ca exemplu Vasile, Ion, iar cei interogați ziceau ,,tu du-te și îți caută de treabă", după care persoanele părăseau teritoriul taberei. După câte a înțeles persoanele date repartizau pliante, agitație electorală, informau cetățenii despre petrecerea cărorva întâlniri.... [...].

39. Declarațiile martorului Vitinschi Elena, care fiind audiată a declarat că .. [...] *ține minte că au adus-o cu mașina pe ea și pe fiul său, pentru a da declarații privind redistribuirea banilor pentru pateuri. A explicat că este membrul partidului din momentul fondării, până în ziua de azi, susține politica promovată de liderul lor Ilan Șor, aceasta a declarat și la urmărirea penală. A declarat că a fost membrul Partidului Politic ,,Șor" din anul 2014. A participat la proteste organizate de Partidul Politic ,,Șor", având în vedere că făcea parte din opoziție. Făcea parte din organizația teritorială a sectorului Rîșcani. Președintele organizației era Apostol Regina. Din prima zi când a început a fi membrul partidului, a ieșit la proteste. La protest îl chemau din oficiu, dar cine concret nu ține minte. Nu ține minte câte persoane participau la proteste. Uneori le achitau pentru drum și pentru hrană. Le achitau uneori 50 lei, uneori 100 de lei și uneori 200 pentru două luni și la alte persoane la fel. Au fost perioade când le achita câte 400 lei pentru 2-3 luni. Pe doamna Jalilova Ana o cunoaște, este secretara partidului. Nu ține minte, dar posibil dumneaei i-a dat o sumă de bani ca să îi împartă la protestatari. Nu i s-a achitat ei pentru a da altor persoane bani pentru participarea la proteste. De la doamna Tauber Marina nu a primit bani niciodată, ei nu au putut să discute cu ea. În anul 2022, când a fost la proteste, era doamna Marina Tauber, dar nu întotdeauna. La CNA i-au luat banii pe care îi avea pentru mâncare, a recunoscut faptul că o parte a primit pentru procurarea apei și pateurilor, iar restul erau banii săi personali. Nu i-au zis domnului ofițer că persoanelor care merg la protest sunt remunerate cu 400 lei. A relatat că nu ține minte câți bani au fost ridicați de la ea la CNA. A aruncat procesul-verbal și chitanța privind ridicarea banilor. Banii care nu erau ai săi, nu ține minte cine i i-a dat, dar cunoaște că cineva din oficiul i i-a dat, personal i-a dat bani o singură dată. Nu a fost telefonată din cadrul organizații ca să găsească doritori ca să participe la protest. Făcea poze cu persoane de la protest, dar nu transmitea la organizația partidului din motiv că nu avea telefon. Cu referire la divergențele de la volumul 16, f.d. 22-25, la întrebările procurorului a menționat că semnăturile îi aparțin. Posibil a avut loc omiterea din partea ofițerului care a consemnat declarațiile. Chiar dacă Ana Jalilova i-a dat careva bani, aceștia au fost ridicați. Nu ține minte ce a declarat la urmărirea penală. Cu referire la divergențele de la volumul 16, f.d. 22-25, a menționat că posibil a primit de la Ana Jalilova suma de 2 800 lei cu o zi, două înainte, nu ține minte și chiar dacă le-a primit, erau pentru protestele anterioare. Ofițerul a omis să indice perioada, sumele primite de el cîte 400 de lei. Pe cine putea găsi, pe aceia îi aducea. Fiind membru partidului de demult, alături se adunau susținătorii loiali a lui Șor. Câteodată de la Caciurcova Sneja primea bani, din motiv că deținea funcția mai înaltă. Nu era situația că*

mereu doar ele să îi transmită bani, câteodată îi transmiteau şi alte persoane. Caciurcova Sneja le făcea poze pentru a vedea câte persoane a adunat el, nu de fiecare dată erau făcute astfel de poze ca să fie clar câte persoane din organizaţie sau prezentat. Ceea ce şi-a amintit astăzi în faţa instanţei a declarat, cele declarate la urmărirea penală, nu au fost corectate de ofiţer. Nu urma să dea cîte 400 de lei persoanelor menţionate pentru a participa la protest, chiar dacă primea această sumă, ea urma să achite pentru protestele anterioare.... [...].

40. Declaraţiile martorului Caldare Victor, care fiind audiat a declarat instanţei că .. [...] *el făcuse anunţ în internet, la un moment dat a fost telefonat de o persoană, s-a prezentat Svetlana, dacă nu se înşală aceasta a fost la sfârşitul lunii octombrie 2021, a fost întrebat dacă firma lor poate prepara şi livra zilnic de la 50-60 caserole de prânz, livrările să fie seara, dar uneori şi cina, el a răspuns că ,,da, poate să prepare", mai apoi i s-a cerut meniul, preţurile, el a expediat, peste o perioadă, i se pare a doua zi a fost apelat de doamna Svetlana, a întocmit meniul, careva puncte le-a schimbat din meniu şi au început să lucreze, a început a livra zilnic caserole la ,,Dumbrava Albă", cu clientul a lucrat aproximativ o lună dacă nu se înşală. Livra de la 30 până la 60-70 porţii pe zi, în fiecare zi numărul de porţii era diferit. Nu accentua la moment anume clientul dat, din motiv că avea alţi clienţi, în caiet nu era date exacte de livrare. Înainte de a livra prânzurile, ştia cantitatea şi suma, bătea bonul de plată, putea să se ducă el sau şoferul, să efectueze plata la ,,Dumbrava Albă" deseori, dar uneori la ei la întreprindere, doar Svetlana se achita cu ei. Careva datorii din partea dumneaei nu a fost, tot a fost încheiat. Personal a livrat la ,,Dumbrava Albă" mâncare, dar nu a fost la volan. Nu cunoştea la ce persoane livra mâncare, dar de la şofer a înţeles că probabil persoanele îs de la Partidul ,,Şor", el nu prea cu politica, de aceea nu a atras atenţia, au fost mai multe zvonuri, nimeni nu i s-a prezentat din Partidul ,,Şor". Nu ţine minte suma totală încasată de la acest client. Susţine declaraţiile date la urmărirea penală. Pe doamna Svetlana nu a întrebat-o dacă sunt banii ei sau altcuiva pentru serviciu prestat, din motiv că nu îl interesa. Pe toată perioada discuta cu doamna Svetlana, aceasta nu l-a invitat pentru activitatea de partid sau să fie membru. Pe doamna Svetlana nu a întrebat-o pentru cine este toată mâncarea. Nu a numărat câţi oameni se aflau la ,,Dumbrava Albă". Micul dejun era în jur de 30 de porţii, iar seara numărul de porţii era mai mare, nu a întrebat-o pe doamna Svetlana de ce numărul de caserole era mai mic. Nu a asistat în momentul în care se mânca şi câte caserole mânca. Într-o caserolă era în jur la 500 de grame per porţie...* [...].

41. Declaraţiile martorului Ciuhrii Lidia care fiind audiată în instanţa de fond a declarat că ... [...], *întreprinderea o conducea doamna Puga Tatiana. Căldari Victor la moment era administrator, el îi dădea banii, ea îi ducea la bancă. Nu cunoaşte despre serviciile prestate la Tabăra Dumbrava. Condiţiile erau porţiile de mâncare, în raportul zilnic nu se scria anume ce mâncare se ducea, pe factură se scria că e de la persoană fizică, dacă scria ea factura poate că mai ştia. Persoana fizică era cine depunea banii, dar ea nu cunoaşte cine depunea, că nu era în contact cu ea. Dacă era persoană fizică se ducea evidenţă la tot, au*

fost persoane care sau uitat în jurnal, au ridicat 2 persoane toate copiile la cecuri, nu au depistat încălcări. Actele de evidență fiscală au fost ridicate, le-a preluat ea cu directorul împreună, s-a întocmit act, cum s-a ridicat, când s-a ridicat, au coincis toate sumele. Susține declarațiile date la urmărirea penală. Veniturile întreprinderii au crescut în perioada menționată mai sus, doamna Puga i-a comunicat că aveau comenzi, s-a mărit volumul de realizare, dar anume cui se ducea mâncarea nu cunoaște. Nu i-a comunicat doamna Puga că clienții care cumpără în fiecare zi mâncare sunt membri ai Partidului Politic ,,Șor". Nu i-a comunicat domnul Victor Caldare sau Puga despre faptul că Marina Tauber este clientul SRL ,,Credemeco". Nu au fost prestate servicii de către Tauber pentru SRL ,,Credemeco". Nu a auzit că pentru asta cineva să mănânce, dar să achite Marina Tauber. Serviciile nu au fost ilegale, prețurile erau concretizate între persoane, la ei era tehnologie făcută la prețuri. Au mai fost controale la ei când și-au schimbat statutul, sediul, dar în legătură cu prestarea serviciului nu a fost. Ca contabil a prezentat acte, le-a arătat că tot e legal. Nu a întrebat pe cei de la fiscal de ce îi controlează, ce documente i-au cerut acelea le-a dat... [...].

42. Declarațiile martorului Scripnic (Floreac) Maria, care fiind audiată în instanța de judecată a declarat că ... [...] *nu a transmis careva sume băneşti partidului, declarația care i-a fost înmânată precum că ar fi transmis careva bani, nu a fost semnată de ea. În 2021, nu avea bani ca să doneze partidului, era studentă. Cocieru Andrei este persoana care i-a dat documentul, unde figurează semnătura sa, acesta este președintele organizației teritoriale a Partidului Politic ,,Șor". În acel document era scris că ar fi donat o sumă oarecare și precum că activa în compania ,,Orange", ea i-a comunicat că nu este adevărat, la care i-a zis că ei toți fac așa și nu-i nimic strașnic. Când a văzut documentul dat era semnătura sa, dar nu a semnat ea. Când a fost citată să dea declarații, în cazul dat l-a telefonat pe Cocieru Andrei și l-a întrebat ce se întâmplă, acesta i-a zis să aștepte, o să plece împreună și o să se lămurească. Cocieru nu a amenințat-o, nici nu i-a transmis careva mesaje ca să o convingă să nu dea declarații. Nu cunoaște de ce Cocieru i-a arătat acest formular că a semnat, dar i l-a dat în mână. Înainte de alegeri, ea era membru comisiei din partea Partidului ,,Șor", cu Cocieru a făcut cunoștință în acest context. Mama sa a fost membră a Partidului Politic ,,Șor", dar nu mai dorește să aibă careva tangențe cu acest partid. Nu ține minte din ce dată era acel formular prezentat de Cocieru. A întrebat de mama sa dacă a semnat acel formular, a zis că nu. Din greșeală nu l-a întrebat pe Cocieru dacă el sau altă persoană a pus semnătura, ofițerul de urmărire penală, nu a amenințat-o că în cazul dacă nu v-a da declarații, v-a fi atrasă la răspundere și crede că nimeni nu o v-a amenința în continuare. Nu ține minte cu ce dată era întocmit acel formular și nu a atras atenția, alte donații nu a făcut. Cocieru i-a zis că a făcut asta pentru a susține Partidul ,,Șor". Cu referire la obiecțiile de la volumul VI, f.d. 69, la întrebarea avocatului Moraru Sergiu a declarat că acest formular i-a fost prezentat. A declarat că nu știa cine a fost președintele Partidului sau vicepreședintele. Nimic nu a donat, dar era scris că a donat pentru Partidul Politic ,,Șor"...* [...].

43. Declarațiile martorului Dabija Olga, care fiind audiată în instanța de judecată a comunicat că ... [...] *În anul 2019-2020, a fost o adunare la fiecare Partid și a fost o propunere ca fiecare membrul de partid să facă o donație de 1 000 lei. Ei au făcut benevol donație către un partid. Mai apoi au început să-i cheme la Procuratură. În anul 2021, nu a donat. A fost audiată la organul de urmărire penală, susținându-și declarațiile și afirmând că a spus adevărul. A fost audiată o singură dată. Când a fost audiată, nu i-a fost arătat un formular cu persoanele care au făcut donații, însă i-a fost arătată doar donația sa. A semnat un document, dar nu își amintește pe care. Nu a fost impusă de nimeni să semneze formulare de donație fără a face donații. În afară de membrul la Partidul Politic ,,Șor'', nu a fost membră a altui partid. A declarat că președintele organizației teritoriale Chircăiești, r-nul Căușeni era Goncerenco Victoria pe atunci, acum nu mai este. Goncerenco Victoria este fiica sa. A declarat că este membră a Partidului Politic ,,Șor'' de când s-a început Partidul, posibil de 3 ani. Această donație a făcut-o la ea în sat, satul Ursaia, banii i-a transmis doamnei secretară. Cînd a transmis acești bani, nu era doamna Tauber. Personal nu s-a întâlnit cu doamna Tauber....* [...]

44. Declarațiile martorului Subbotina Aliona, care a relatat instanței că ... [...] *În perioada respectivă activa la fel ca vânzătoare la magazinul social. Magazinul dat cu Partidul ,,Șor'' nu are legătură. A făcut donație când a intrat în Partidul ,,Șor'' în anul 2021, când a fost campania electorală a decis să doneze pentru că ea o susține pe Tauber Marina. Acești bani i-a dat în orașul Ungheni lui Antonina Dmitrievna care la acel moment era președintele Partidului în orașul Ungheni. Ea a comunicat și atunci că data exactă nu și-o amintește, la sfârșitul verii sau sfârșitul toamnei a dat banii. Ea a făcut donația în timpul companiei electorale. Donația dată nu-și amintește exact când a făcut-o, alegerile au fost toamna, dar ea donația a făcut-o la sfârșitul verii sau sfârșitul toamnei. A făcut o singură dată donație. Pe formularul respectiv care i l-a arătat la CNA a fost aplicată semnătura sa. La CNA i-a cerut procurorul să semneze de mai multe ori pe o foaie pentru a compara cu semnătura de pe acel formular și nu au coincis semnăturile. La CNA a făcut declarații. A spus și atunci și acum adevărul. A relatat că ea este membră a Partidului ,,Șor'' din 2021. Lucrează la Magazinul Social, așa se numește. A făcut o singură donație. Fiindu-i prezentat volumul 6, f.d. 76- 79, la întrebările procurorului martorul a menționat că aceasta este semnătura sa pe f.d. 78, dar pe f.d. 79 parcă se aseamănă semnătura. Fiind dată citire f.d. 78, vol. 6, martorul a menționat că ea a scris sub dictare aceste declarații. A menționat că la urmărirea penală ea a scris declarațiile și ea le-a semnat...* [...].

45. Declarațiile martorului Manzuc Dorina care fiind audiată a declarat că ... [...] *O cunoaște pe Boldișteanu Elena care a lucrat secretară la dl Șor. Ea a rugat-o și când au fost alegerile 21 noiembrie 2021, a fost ca observator. Ea a rugat să-i dea buletinul ca să-și facă ecuson. Pe urmă a primit o sumă de bani ca să o împartă. A fost chemată o dată la Chișinău și a spus că nu e semnătura sa. Boldișteanu Elena a activat în 2021 ca secretară la dl Șor în Hâncești. Ea avea legătură cu Partidul Șor, ea nu avea nici o legătură cu acest partid. În*

2021, ea nu a avut venituri, i-a decedat soțul, acum are copil mic. Nu a avut atunci bani ca să doneze pentru Partidul ,,Șor", Elena Boldișteanu a venit cu o listă și a pus-o să semneze alături, acolo nu era semnătura sa. Pe lista dată era o semnătură care nu era a sa, era o listă care au plătit. Era numele său dar semnătura nu era a sa. A pus-o să semneze pe o foaie curată. Bani nu a luat și nu a semnat nimic. Ea a lucrat cinstit 7 ani la poștă. Când a văzut lista cu cifre a înțeles că nu e semnătura sa pentru că ea se semnează unit, dar acolo era o semnătură cu spațiu, din acest motiv a semnat de mai multe ori ca ei să vadă semnătura. În drept cu ea nu ține minte dacă era vreo sumă de bani. Pentru faptul că a fost observator i-a spus că trebuie să primească 400 lei și nu i-a dat. Suma de 400 lei urma să i-o achite Elena Boldișteanu, nu a primit de la poștă nimic. Dna Elena a semnat în locul său pentru că numai ei i-a dat buletinul ca să-i facă ecusonul, în afară de ea nimeni nu a mai ținut buletinul în mână.... [...].

46. Declarațiile martorului Spătaru Arina, care fiind audiată a declarat instanței că.. [...] *Candidata Tauber, a făcut campania electorală, după părerea sa foarte activă și pentru că compania electorală înseamnă resurse, tehnologii politice, combustibil, ziare, flaiere, a fost preocupată ca să monitorizeze cum aceste costuri erau reflectate săptămânal în rapoartele financiare a Partidului Politic ,,Șor", era evident, că realitățile nu corespundeau cu rapoartele financiare iată de ce i-a atras atenția o investigație jurnalistică a portalului independent ESP care cu lux a demonstrat că Partidul Politic ,,Șor", nu a raportat transparent resursele umane și financiare în turul I, de fapt această investigație a demonstrat lucrurile bine cunoscute în Bălți, pentru că a observat angajat în campania electorală și mașinile care erau pe postură de transportare a acestor angajați ca mai apoi să se convingă că toți acești oameni erau cazați la tabăra ,,Dumbrava", aceste mașini erau parcate zilnic, efectiv acești oameni munceau pentru campania electorală, pentru a promova pe Tauber Marina. Iată de ce s-a adresat către CEC și poliție, ca la organele competente să le explice folosind toate instrumentele prevăzute de lege dacă există infracțiuni sau nu și dacă candidata Tauber a urmat legea sau a eschivat-o. S-a adresat către poliție și CEC, am scris mai multe sesizări, nu țin minte câte, asta a fost după turul I și chiar după contextul turului II, țin minte că în perioada când era ședințele de judecată, era în turul II, și Partidul Politic ,,Șor" sonoriza cu muzică, hrană, numărul exact nu ține minte cât era. Nu a fost de-acord că acești oameni care locuia la pensiune, munceau zilnic și supra program, iar activitatea lor în rapoarte financiare nu era, o parte din oameni erau veniți din afara orașului, ei au fost aduși să muncească pentru campania electorală, oamenii dați îi revedea la întâlnirile candidatei lui Șor, la distribuția materialelor, ei în Bălți se cunoșteau la față, 10 la 100 se cunoșteau. Oamenii dați erau duși, aduși, hrăniți, iar acest lucru nu a fost reflectat în rapoartele de către CEC, i-a atras atenția pe un raport de combustibil de 1000 lei pe o săptămână de activitate, dar cunoștea că Bălți este destul de mare. Poate să zică exemplu a doua Societăți cu răspundere limitată, unul care aducea prânz și unul care era administrator, ambii estimau o sumă zilnică de 70 de persoane, când erau mai mulți, când*

mai puțini. A fost audiată la CNA pe marginea acestei cauze și în cadrul ședinței de judecată atunci când candidata lui Șor a fost expusă. Nu cunoaște de unde acești bani au fost luați pentru comisia electorală. În activitatea sa politică cu Ilan Șor a avut tangență mai târziu. Ilan Șor în anul 2023, a găsit că a atacat Partidul Politic ,,Șor", din experiența când a expus-o pe candidata Tauber, acesta i-a zis că într-o colaborare cu dumnealui de către el nimeni nu s-ar gândi că ea colaborează cu ,,Șor", că este finanțată de Șor pentru că a atacat-o pe Tauber, Șor nu ascundea intenția lui de a finanța partide politice ori care ar fi denumirea acestora. Ilan Șor i-a mulțumit că a exclus-o pe candidata Tauber pentru că astfel specialiștii lor au reușit să o victimizeze și să fie mai populară în Bălți. Este evident că Ilan Șor a finanțat Partidul Politic ,,Șor" și anume din declarațiile lui și a publicului. Toate discuțiile cu Șor erau ancorate în deschiderea din partea lui în dorința că a demonstrat că are experiență și știe cum să finanțeze compania electorală, dumnealui încerca să o convingă să colaborez. Toate discuțiile sale cu Ilan Șor în contextul poziției sale de martor și de investigator sub acoperire au fost prezentate organelor abilitate. A purtat discuții cu Ilan Șor de pe telefonul deputatului Nesterovschi prin aplicația ,,Bria", o aplicație prin care Ilan Șor comunica privat cu oamenii din anturajul său, mai târziu Nesterovschi i-a adus și ei un telefon de model ,,Samsung" cu aplicația bria și următoarele discuții au avut loc prin aplicația ,,Bria". Deputatul Nesterovschi a adus la poarta sa o pungă de carton de bani, asta după ce a fost în Israel la întâlnirea privată cu domnul Ilan Șor, la această întâlnire a fost prezent și Nesterovschi care a fost curierul acestor bani, după discuția cu Șor acesta a recunoscut că i-a transmis acești bani, în sumă de 50 000 dolari și 100 000 lei, pentru că ei au avut intenția în ghilimele de a forma un partid politic, banii au fost redirecționați pentru activitățile sale politice și cheltuieli pentru organizarea acestora. În preajma sa erau niște băieți șmecheri care au făcut campanie pentru Tauber în 2021, ei erau din echipa lui Șor, ei ziceau tot amănunțit, aceste persoane au recunoscut că au primit bani în anul 2021 pentru candidata Tauber și poate să dea un nume Adrian Craciun, el a fost unul din curatorii voluntari. Personal nu a discutat cu administratorii SRL ,,Credemeco" și SRL ,,Dumbrava Albă", a discutat cu angajații. Cei de la SRL ,,Credemeco", i-au comunicat că aduce produse zilnic, iar cei de Dumbrava se supărau că acești oameni muncitori făceau petreceri, dezordine, sticle cu băuturi alcoolice. Rapoartele financiare sunt obligatorii și ele se depun săptămânal, ca esență toate partidele politice sunt puse în condiții egale de către legea Republicii Moldova, mai exact să aibă o limită de bani care pot să investească în campanie, aceasta limită de bani le oferă oportunitatea să înțeleagă dacă există bani cheltuiți netransparent, este evident dacă un partid are surse financiare mai mari, el câștigă, dar legea nu permite. Este foarte complicat să găsești donatorii începând de la cetățeni simpli și terminând cu agenți. Încă o sumă sunt alocațiile de la bugetul de stat, dar din câte știe Partidul Politic ,,Șor" a fost privat de aceste finanțări. S-a demonstrat că Partidul Politic ,,Șor" a plătit bani mai mulți decât prevede legea și acești bani nu au fost raportați și evident că aceste prânzuri au fost ca una din dovezile care ar demonstrat că rapoartele

financiare nu erau integre. Chiar dacă erau prezenți mai mulți avocați, ei nu au auzit nici un argument sau explicație, toate acțiunile avocaților erau de a trage din timp, de a aduce dosarul la Chișinău sau Bălți. Într-o companie electorală, rapoartele financiare au fost contrasemnate de președintele de partid. La urmărirea penală a făcut declarații benevol, nu a fost influențată, susține declarațiile date la urmărirea penală. Personal nu a numărat acele 70 de persoane, a făcut calculul în minte, numele, prenumele nu le cunoaște cu excepția lui Andrian Crăciun care era în listă. Ei se cunoșteau foarte bine fețele activiștilor care fac voluntariat și companie electorală din Bălți. Persoanele au fost transportate în curțile blocului cu automobilele. Andrian Crăciun este omul care a fost trimis de Șor care consideră că ea îi face lui partid politic și Andrian Crăciun avea misiunea să-i facă campanie în Bălți, acesta nu este rudă, cumătru, prieten cu ea și i-a povestit mai multe despre campania electorală din 2021... [...]

47. Declarațiile martorului Postică Pavel, care fiind audiat a relatat instanței că ... [...] *Din câte își amintește anchetatorii l-au întrebat despre gestionarea rapoartelor de către Partidul Politic ,,Șor'', începând cu campania din 2021-2022, pentru alegerile locale în speță, Bălți, și aspecte ce țin de prezentarea rapoartelor privind gestiunea financiară prezentată de partid, i-au fost formulate întrebări despre mai multe hotărâri a comisiei electorale adoptate de către comisia electorală în contextul supravegherii și controlului Partidului Politic ,,Șor'' al companiilor electorale, potrivit legislației, prezentarea rapoartelor trebuie să fie săptămânal în cadrul companiei electorale, din câte își amintește rapoartele date din alegerile din Bălți anul 2021, din partea Partidului Politic ,,Șor'', erau prezentate de către trezorier, fiind semnate de către trezorier și președintele partidului. Din câte își amintește președinte interimar era Tauber Marina, și trezorier Neli Paruteli. Trezorierul poartă răspundere pentru corectitudinea datelor se referă la campanie și la rapoartele prezentate de partid. Principalele reglementări în ce privește finanțarea politică se regăsesc în legea cu privire la partidele politice, în cod electoral și actele normative aprobate de Comisia Electorală Centrală, în special Regulamentul cu privire la finanțarea partidelor politice și finanțarea campaniilor electorale, se aplică și alte acte normative, legea cu privire la contabilitatea dar și Codul fiscal și acte reglementate de codul fiscal. Majoritatea reglementărilor au fost modificate în anul 2021 cu intrarea în vigoare în ianuarie 2023, dar principiile au rămas aceleași. În primul rând trebuie să puncteze în cadrul alegerilor din toamna anului 2021, desfășurate nu doar la Bălți, Comisia Electorală Centrală a creat un grup care urma să asigure supravegherea și controlul politic, pentru că la acea etapă nu exista o subdiviziune specializată, în cadrul grupului de lucru au fost reprezentanți din comisia electorală, IGP, serviciilor fiscal de stat și inspecția financiară, CEC a verificat corectitudinea rapoartelor depuse de toți concurenții și nu doar de către Partidul Politic ,,Șor'', comisia se expunea pe conținutul fiecărui raport săptămânal, suplimentar comisia reacționa la sesizările și contestațiile depuse de contra candidați, în cazul Partidului Politic ,,Șor'' și concurentul Tauber Marina, comisia a atestat mai multe carențe și a aplicat mai*

multe sancțiuni, din câte își amintește au fost atenționați pentru utilizarea resurselor financiare, au fost avertizați pentru utilizarea resurselor financiare nedeclarate în cazul publicității stradale, au fost sancționați pentru diminuarea cheltuielilor în organizarea evenimentelor de campanie pentru scenă, prestații artistice și pentru utilizarea cheltuielilor nedeclarate în cazul hotărârii serviciilor de alimentare pentru anchetator, cea mai gravă sancțiune aplicată a fost anularea înregistrării concurentului electoral. Regulile de stabilire a depășirii plafonului se calculează din numărul de alegători și în baza unui coeficient, plafonul total de cheltuieli era peste 750 000 lei, presupune că concurentul electoral poate folosi această sumă, la etapa de urmărire penală a avut acces la hotărâri și a dat sume mai exacte. Din câte își amintește, Comisia Electorală a atins suspiciuni a sumei mai mare de 100 000 lei, dar în calcul au fost luate doar ce e incontestabil, comisia avea la dispoziție ca să explice ce are în vedere, anchetatorii erau cazați la un hotel, pensiune, numărul de camere au fost modificate de câteva ori de către concurent, inițial a declarat de la 20 până la 40 de camere în care urmă să fie cazați de la 1 până la 3 persoane, dar comisia a luat în calcul numărul minim câte 20 de persoane și respectiv din costurile, bonurile prezentate de peste 100 000 lei, comisia a luat în calcul doar cheltuielile minime pentru 20 de persoane, depășirea plafonului luat în calcul de comisie a fost de peste 9 000 lei. Regulile generale sunt destul de simple toate tranzacțiile financiare trebuie efectuate de un singur cont bancar deschis special pentru campania electorală, în el sunt vărsate veniturile primite din donații de la persoane fizice sau juridice și evident efectuate cheltuieli tot din acest cont, din câte își amintește în cazul Partidului Politic ,,Șor'', ei au avut litigiu cu Banca Comercială și contul a fost deschis cu întârziere, din acest considerent o bună parte din venituri și cheltuieli erau raportate sub formă de donații nefinanciare și evaluate de către concurent, spre exemplu donatorul nu făcea donații de bani, dar procura, finanța, și acest bon era ca donație nematerială, pe la finele campaniei îi pare că au reușit să deschidă contul, Comisia Electorală Centrală verifică corectitudinea completării rapoartelor și cheltuielile suportate. Din momentul în care era deschis un cont la bancă destinat pentru compania electorală, concurentul electoral nu avea dreptul să folosească bani în numerar pentru finanțarea partidului, regula este că donațiile financiare nu contează: transfer sau numerar, se depun în contul concurentului electorală de către trezorier, suma depusă se declară Comisiei Electorale Centrale prin notificare oficială și după asta această resursă poate fi utilizată ca cheltuieli, respectiv utilizarea resurselor în afara fondului electoral este interzisă. Dacă vorbim de cazul Bălți, utilizarea sediului organizației electorale Bălți cu scop de campanie, aceste cheltuieli trebuie să fie reflectate în raportul de campanie dacă au oficiul la Briceni, cât durează campania Bălți aceste cheltuieli nu pot fi incluse în raportul de campanie, în raportul de campanie se includ absolut toate cheltuielile pentru campania electorală, dacă trezorierul este angajat cu salariu la partid și asigură prezentarea raportului cel puțin o parte din cheltuieli trebuie să fie reflectate în raportul de campanie. Dacă consilierul este implicat în campania electorală, evident cheltuielile trebuie să fie reflectate. La acea etapă

*dacă vorbește de Bălți, la fondul donațiilor pentru persoanele juridice sunt 12 salarii medii pe economie, pentru persoanele fizice 6 salarii, din ele 3 salarii în numerar, restul prin transfer bancar. Din câte își amintește în 2021, nu era o interdicție ca persoana să nu aibă venituri oficiale declarate, era acel plafon din 10 la 100 pentru funcționarii publici, la moment legea s-a schimbat începând cu anul 2023 și pentru toate persoanele fizice este inclus plafonul de 300 la 100 din venitul înregistrat pentru anul precedent, aceste intervenții legislative au fost propuse de către Comisia Electorală anume din considerentul că în compania electorală înregistrau foarte multe donații care nu aveau nici un venit de la stat, dar câți permiteau să facă donații semnificative de 10 000 lei. Nu-și amintește cifrele exacte în compania electorală din 2021, mun. Bălți, a făcut verificări la Serviciul Fiscal de Stat, au fost cazuri în care persoane neavând venituri au făcut donații în cazul Partidului Politic ,,Șor" erau 2 concurenți, Tauber și încă o persoană. Veniturile se colectează pe un singur cont electoral, cheltuielile se raportează distinct pe fiecare circumscripție electorală, atunci când se colectează resursele financiare este în afara Comisiei Electorale Centrale să verifice pentru cine a cerut el resurse financiare atunci când a cerut donații de la persoană, dar cu siguranță, reieșind din plafonul stabilit foarte mic de câteva zeci de mii de lei, poate fi dedus dacă pot fi cheltuieli sau au fost venituri care nu au declarat venituri și evident informația de la fisc. Ei au depistat asemenea cazuri dar nu au aplicat sancțiuni. În anul 2021, majoritatea donațiilor erau în numerar și explică procedura, tehnic vorbind concurentul electoral desfășoară companie de sesizare și cere resurse financiare de la simpatizator, simpatizantul care este de-acord să finanțeze vine cu banii la reprezentantul partidului, de regulă de către trezorier prezintă banii în numerar semnează actele care sunt cerute conform regulamentului comisiei, declarații pe propria răspundere pentru această donație, această donație este înregistrată în donația registrului de către trezorier, donația trebuie să fie trecută prin mașina de casă control, fiind eliberat bonul și răspunsurile urmează să fie păstrate pe o perioadă scurtă de timp prin care trezorierul merge cu această sumă de bani la bancă îi depune la bancă în fondul electoral, notifică Comisia Electoral Centrală că a depus o asemenea sumă pe cont și după asta poate să efectueze cheltuielile. Dacă acest lucru este prevăzut în actele interne ale partidului și persoana este împuternicită prin actele interne a partidului atunci da, aceste donații centralizate se duc în oficiu centralizat și procedura este exact aceiași, se eliberează bonul și se înregistrează. Conform regulilor Codului electoral și legii cu privire la partidelor politice ele nu pot fi finanțate din interior și campaniile. Avea interdicția că persoanele anonime nu pot finanța activitatea partidelor și a campaniilor. Din câte își amintește a avut situații în care grupul de control a depistat abateri și a propus aplicarea sancțiunilor, dar au fost situații în care pe anumite fapte au fost sesizări de la poliție și de la persoane fizice, domnul *****șen și încă o doamnă Arina Spătaru. Până în 2023, veridicitatea de prezentare a rapoartelor era de 2 ori pe an în raport la 15 iulie pentru prima jumătate a anului și un raport anual pe 31 martie începând cu 2023, veridicitatea s-a schimbat se prezintă raport pentru prima jumătate a anului la 15 iulie, pentru a doua*

jumătatea a anului 15 ianuarie și raport totalizator 31 martie. Nu-și amintește ultimul raport al Partidului Politic ,,Șor" depus la comisie, îi pare că primul semestru 2022, urma a fi semnată de doamna Tauber Marina și trezorierul partidului. Vis-a-vis de ultimul raport prezentat de partid a avut mai multe întrebări pentru că a văzut raportate venituri din donații financiare mai mare de peste 1 milion de lei și corespunzător cheltuielile de aceleași sume în lipsa codului bancar, a făcut interpelări către partid să prezinte documente confirmative, parcă ceva au prezentat dar nu integral, după care partidul nu a mai reacționat la solicitările comisiei și a sesizat organele de drept, referitor la funcția deținută de doamna Tauber, ea este confirmată din câte își amintește prin decizia biroului politic. Ea a explicat care este procedura de donație a donațiilor, respectiv din raport reieșea că aceste venituri de peste 1 milion de lei au fost cheltuite în afară ordinului partidului, în afară de a fi trecute pe cont, ceea ce este interzis. Următorul raport trebuia să fie depus pe 31 martie 2023, raport pentru 2022 integral, acest raport nu a fost depus de către partid, ei au trimis o notificare la comisie că toate actele contabile în baza la care trebuie să facă raportul au fost ridicate în cadrul măsurilor procesuale de către organele de drept, ei au făcut și o interpelare în adresa Centrului Național Anticorupție și Procuratura Anticorupție pentru a vedea ce acte au fost ridicate, actele se referă la perioada care nu viza a doua jumătate a anului, prima jumătate viza, era anumite acte. În cadrul hotărârii aprobate regulat, a constat că raportul nu a fost prezentat și nu putea să se expună pe acest conținut. Nu au avut cont bancar curent Partidul Politic ,,Șor" și destinat alocațiilor la bugetul de stat, pentru campania electorală au avut cont deschis, în campanie l-au deschis cu întârziere. Este în afara competențelor Comisiei Electorale Centrale cu problema deschiderii contului bancar, refuzul băncilor de a deschide cont bancar sau ciocnit multe partide politice inclusiv Partidul Politic ,,Șor", băncile comerciale au decis să deschidă doar pe perioada electorală. Toate partidele politice au nevoie să aibă un cont bancar și băncile sunt obligate de a deschide băncile bancare, pentru a rezolva această problemă, partidele au ales finanțarea directă nematerială, care a explicat mai sus. Ei au primit în interpelările respective din partea băncilor, din punct său personal de vedere refuzul băncilor era nejustificat. Ea a explicat care este procedura legală, partidele politice nu pot opera tranzacții financiare în numerar fără a fi raportate în contul curent a partidului. La moment Comisia Electorală Centrală nu cunoștea despre activitatea financiară a Partidului Politic ,,Șor" în 2022, a fost în posibilitate să se pronunțe pentru a zice dacă este în regulă sau nu, Comisia Electorală Centrală a avut suspiciuni despre procedurile financiare. Comisia Electorală Centrală în perioada anului 2021, nu-și amintește dacă a comis acte de sancționare contravențională în privința Partidului Politic ,,Șor", ultima dată i se pare că a întocmit proces-verbal că nu s-a întocmit procesul, se primește în anul 2023. Diferența dintre falsificare sunt proporțiile mari. Ce ține de perioada lunii septembrie –decembrie 2022, în fața Guvernului, Președinției, Parlamentului a observat ca orice persoană, martor ocular a văzut microbuze care cetățenii erau aduși din raioane și organizați înapoi, a văzut în anumite situații când

contestatarii aveau aceleaşi sacoşe, sticle cu apă, aspecte ce urmau să fie declarate de Partidul Politic ,,Şor''. Limita pentru anul 2022, nu poate să zică. Informațiile respective ce țin de achitarea persoanelor ce se prezentau la protest a auzit la televiziune. De gestiunea financiară a unui partid este responsabil preşedintele partidului şi trezorierul, pentru anul 2022, din actele prezentate de Tauber Marina, era împuternicită dumneaei să asigure semnarea documentelor nu doar financiare dar și delegația în alegeri. În cadrul comisiei a fost creat un grup de lucru prin dispoziția preşedintelui Comisiei Electorale Centrale, care a efectua supravegherea și controlul, a analiza toate documentele prezentate, şi a formula propuneri către Comisia Electorală Centrală şi deja plenul Comisiei Electorale Centrale de a aproba hotărâri, calculele și estimările sau făcut de către grupul de control și au fost aprobate prin hotărârea comisiei. Estimarea cheltuielilor pentru artişti care au participat la întâlniri organizate, prețul a fost mare de pe paginile web, sunt informații publice. Posturile de transport costurile au fost minime, lucru pus în calcul pentru toți, nu doar pentru Partidul Politic ,,Şor'', dar şi pentru alte partide. În campania de la Bălți a prezentat colegii de la direcție Nastas și Hamîg Diana. Ea este raportor pe toate cazurile referitoare la finanțarea partidului şi nu doar legat de Partidul Politic ,,Şor'', dar de toți concurenții. A propus anularea înregistrării concurentului electoral al Partidului Politic ,,Şor'', ca ultima sancțiune, dintr-un şir de sancțiuni. Pentru depăşirea sumei de 9 000 de lei, Comisia Electorală Centrală este în drept să aplice sancțiuni şi a făcut demers către Consiliul Electoral pentru anularea înregistrării concurentului electoral. Comisia Electorală Centrală este împuternicită să aplice sancțiuni contravenționale, el personal, are statut de agent constatator. Nu ține minte dacă în anul 2021, era răspundere contravențională pentru astfel de fapte, pentru că majoritatea contravențiilor au fost revizuite în 2021, şi puse în aplicare în 01 ianuarie 2023. Urmează să se uite atunci în Codul contravențional şi Codul penal ca să se expună. Referitor la depăşirea sumei de 9 000 lei a sesizat mai multe partide, nu doar Partidul Politic ,,Şor''. El a explicat calculele puse la bază de către Comisia Electorală Centrală în timpul la care le-a avut dispozițiile comisia, ei au avut achitarea bonurile de casă peste 150 000 lei, concurentul electoral a recunoscut cazarea şi alimentarea doar a 20 de voluntari, de aceia a pus la minim ceea ce a recunoscut concurentul electoral. Dacă poliția sau Procuratura au avut alte calcule suplimentare asta este altceva. Partidul Politic ,,Şor'' s-a adresat la o singură bancă, cel puțin i-a informat pe ei, la prima etapa concurentului a donat donații nematerial. Sunt mai multe soluții dacă banca refuză să deschidă un cont bancar, spre exemplu sunt partide că nu vor utilizarea surselor financiare în campanie, beneficiază doar de ceea ce dispune statul, statul pune la evidență si instrumente gratuite. Nedeschiderea contului bancar şi condiționarea ca persoana să participe în alegeri doar în limita ce permite statul, reprezintă o îngrădire la libera participare în alegeri, el a menționat instrumentele şi obligațiile legale. Dacă banca ilegal, nejustificat a respins cererea de deschidere a contului, consideră că este o încălcare a Codului electoral de către bancă, băncile sunt obligate să deschidă conturi, nedeschiderea

conturilor ar însemna neexecutarea CEC care poate duce la răspundere contravențională și dacă concurentul electoral a înaintat acest drept și nu cunoaște cazuri ca agenții de la băncile comerciale să fie sancționați. Comisia Electorală Centrală, emite hotărâri pentru anumite autorități publice în astfel de hotărâri Comisia Electorală Centrală constată astfel de încălcări și sesizează și Banca Națională. Trebuie să verifice pagina Comisiei Electorale Centrale dacă a fost emisă astfel de hotărâre. Banca Națională a fost sesizată cu referire la această problemă la general și nu a ales un concurent electoral. În cazul Partidului Politic ,,Șor" și a băncii Victoria Bank a fost parte în proces de către CEC și i se pare că de Banca Națională. Nu-și amintește hotărârea băncii dacă a fost legală sau ilegală, din ce își amintește cererea Partidului Politic ,,Șor", a fost respinsă. O părere formată de către Partidul Politic ,,Șor" sau doamna Tauber nu are. În expunerile sale publice, anumite etichetări la Partidul Politic ,,Șor" sau Tauber Marina nu a făcut și nu a acționat în vederea excluderii Partidului Politic ,,Șor" sau alegeri. Ilegalități din partea unui grup de persoane în privința Partidului Politic ,,Șor" este și anume Tauber Marina, donator fidel și dacă donația este cu depășirea plafonului este ilegală, pentru alegerile başcanului Găgăuziei de către Comisia Electorală Centrală au fost pornite peste 60 procese contravenționale care au făcut depășirea plafonului în numerar și figurează doamna Tauber și Apostol, Banaru Fotescu. Ilan Șor nu a fost înregistrat ca donatar și nu a fost tras la răspundere contravențională. Balițchi Tudor, nu-și amintește dacă a fost înregistrat ca donator fidel, i se pare și Chimici Igor, Guțuleac Victor au fost donatori, nu-și amintește dacă Bejenari Alexandr a fost. Este vorba despre utilizarea surselor nedeclarate, nu se găsesc în rapoarte, pentru că Comisia Electorală Centrală a stabilit faptul că astfel de resurse au fost utilizate, dar nu știe de unde au venit aceste resurse, responsabilitatea este a Procuraturii. Careva persoane juridice a depistat în activități ilegale și anume donații înregistrate de la persoane juridice și există un proces penal, nu erau anexate documentele confirmative care erau necesare, adică înștiințarea membrului. Ei nu au explicat de unde au parvenit banii peste 9 000 lei. Ceea ce nu este inclus în raport ei nu sesizează, foarte multe suspiciuni erau pentru resursele financiare utilizate care nu se regăseau în raportul privind gestiunea financiară, de exemplu au fost cazuri în care erau organizate proteste și în rapoarte privind gestiunea financiară nu erau reflectate cheltuieli și remunerarea contestatarilor, cheltuieli de transport. Despre finanțarea rapoartelor cunoaște de la organele de drept după caz și de la jurnaliști. Până a fi emisă hotărârea comisiei Bălți, a fost numit în funcție la 16 septembrie 2021. Din 2009 până în anul 2021, au fost cazuri când concurenți electorali au fost excluși din lista candidaților pentru un procent de plafon, au fost cazuri de anulare Renato Usatii, de la Hîncești, Reghina Apostol. Pentru Comisia Electorală Centrală și pentru asigurarea partidelor, cheltuielile trebuie declarate, dacă sediul este utilizat ca sediu de campanie, el trebuie declarat în raportul de campanie, în raportul anual include toate cheltuielile de campanie. Dacă partidul dorește să facă o diferențiere și să zică că utilizează sediul partidului, lucrul dat trebuie să fie descris în dispozițiile contabile. Salariul membrului de

*partid trebuie indicat în raport, toate cheltuielile de campanie trebuie să fie incluse în campanie, dacă cheltuielile permise sunt de 20 000 lei, vor veni și munci angajați voluntari plătiți cu 3 000 lei, ei o să aibă depășirea plafonului și v-a fi reflectat principiu legalității între concurenți. Cheltuielile de campanie se includ în rapoartele de campanie, în raportul anual, este rubrica cheltuieli curente și de campanie, ele nu se dublează și nu se plătește de 2 ori. Pentru anumiți angajați, care nu au fost achitați pentru implicarea electorală, toate cheltuielile de campanie trebuie incluse, dacă nu sunt cheltuieli trebuie să fie estimate. Serviciile de avocat trebuie să fie incluse ca servicii de asistență juridică. Pe parcursul activității, în afară de reprezentantul Partidului Politic ,,Șor'', personal a votat pentru anularea înregistrării din cursa electorală, chiar la ultima companie din partea Partidului Politic Șansă, anularea înregistrării de la mișcarea operativă națională a fost anulată înregistrarea și a Șansei. În calitate de vicepreședinte a Comisiei Electorale Centrale este și a fost responsabil de domeniu supraveghere de control a tuturor partidelor politice și este raportor pe toate partidele care se referă la finanțare, cu excepția cazului când el este plecat în concediu. Tauber a fost finanțată pentru utilizarea resurselor nedeclarate, și a avut loc atât pe publicitate, pentru cazarea voluntarilor, servicii conceptive, toate cheltuielile au fost puse la bază, nu doar cheltuieli pentru alimentare. La alte partide nu a constatat cazuri în care partidele politice sau concurenți să asigure voluntari din alte localități a Republicii Moldova, pe perioadă îndelungată de timp, cu oferirea cazărilor. Concurenții electorali trebuie să declare produse alimentare și inclusiv cheltuieli de cazare. Tauber a detașat persoane, în cazul detașării în activități de serviciu se acoperă toate cheltuielile, alimentare, transport, toate aceste cheltuieli trebuie declarate. *****ăn și voluntarii lui nu au fost detașați și cazați. În cazul când se detașează cineva, atunci are obligația să asigure toate cheltuielile. Nu-și amintește dacă au fost asemenea cauze de anulare a alegerilor turului 2 și începerii turului 3. Pentru corectitudine, art. 3 din protocol, oferă garanții pentru alegerile parlamentare nu pentru locale, respectiv din acest punct nu poate fi vorba despre încălcarea convenției. Odată ce a fost raportul pe acest caz, a propus această soluție, consideră că hotărârea a fost legală, proporțională și strict necesară într-o societate. În alegerile locale până în 2021 și după. Nu-și amintește dacă până în 2021 a fost anulată înregistrarea, după 2021 au mai fost și a răspuns la această întrebare inclusiv, Șansa, dacă vă referiți și în mun. Chișinău a fost anulată înregistrarea, după turul I, 48 la 100 nu a fost. Nu a ținut instanța și a declarat că ei sunt parte a procesului examinat în cadrul instanței de judecată, a menționat că nu-și amintește ca Partidul Politic ,,Șor'', să fie inițiate alte litigii cu alte bănci comerciale. A explicat ce s-a pus în calcul depășirea raportului, a pus în calcul numărul de voluntari...* [...].

48. Declarațiile martorului Chimirciuc Elena, care fiind audiată a relatat instanței că ... [...] *a activat în calitate de secretariat, se subordona doamnei Tauber Marina, Balinschi Vitalie, Balinschi Tudor, Șor Ilan. În atribuțiile sale intra lucrul de secretariat, evidența ședințelor, activa în mun. Chișinău, organizația teritorială Rîșcani, colegele sale de serviciu*

erau din conducere, era doamna Reghina Apostol, alți colegi Gălescu Cristina, Condrațcaia Ada, Diana Răieţcaia, Beşliu Ala, Schivu. Salariul său în cadrul Partidului Politic ,,Şor" inițial era 1 300 lei, o altă parte era achitat cash ca și salariu, salariul respectiv îl lua de la Olga Romanova, care îi achita salariu cash. Tauber Marina a fost situație când s-au adus bani la oficiul și urma să îi repartizeze prin plicuri. A fost situația când ea urma să repartizeze aceste sume bănești în plicuri și plicurile au fost repartizate președintelor primare, locale, se referă la oficiu teritorial Orhei. Nu-și amintește ce sume erau în acele plicuri, dar variau mai mult de 10 000 lei. La primirea acestor bani din partea doamnei Tauber, nu a semnat nici un act, dar persoanelor care li se dădea salarii li se dădea recipisă. Nu cunoaște proveniența banilor, dar presupune că sunt aduși peste hotare, personal a fost implicată la aducerea banilor din Rusia, erau sume care nu erau declarate. A fost rugată de șeful departamentului ca să meargă în Rusia cu avionul și să aducă niște bani. Nu era o selectare, dar se spunea că trebuie de mers în Rusia și atât. În afară de Rusia nu a mers în alte state pentru a aduce bani în Republica Moldova. Nu cunoaşte alți colegi care au adus bani din alte state în Republica Moldova. Pentru acest zbor, pentru aduce bani în țară, a fost remunerată cu 50 de euro, i se achita cash spre final pentru fiecare zbor. În aceiași zi biletul era cumpărat tur-retur lua banii și revenea în Republica Moldova. Nu cunoaște cine cumpăra aceste bilete. Mai erau colegi care zburau cu ea în acea perioadă în jur de 10-15 colegi, dar nu-și amintește cine. Era o persoană necunoscută care le dădea aceşti bani, personal ei i-a dat odată Gutul Evghenia. Fiecărui om i se repartizau banii când ajungea în Rusia. Banii erau repartizați în plicuri, din câte i s-a spus erau în valută dolari. Cine a organizat acela li-a declarat că banii nu trebuie declarați la intrare în Republica Moldova. Cînd ajungea cu aceşti bani pe teritoriul Republicii Moldova îi repartiza unui domn, nu cunoaşte cum se numește și o altă dată o altă persoană. Toate plicurile erau transmite centralizat. În toamna anului 2022 din luna august-noiembrie, activitatea sa în cadrul oficiului Partidului Politic ,,Şor", era secretar referent cu organizație din teritoriu. În toamna anului 2022, era responsabilă de raioanele de Nord, Sud și Centru. În cadrul Partidului Politic ,,Şor", nu avea în atribuțiile ca secretar întocmirea listelor protestatare, ei le monitorizau. În toamna anului 2022, luna august-noiembrie, atribuțiile sale de serviciu de a aduce oamenii la protest, ei care erau în departament, erau să acumuleze informație câte persoane și din ce localitate vin, oamenii veneau în Chișinău ca să vadă câte persoane sunt. Persoanele care le monitoriza și veneau în Chișinău, la pornire din raion transmiteau poze care se vedea clar numărul de persoane care veneau cu mașini proprii, aveau talonase, biletele verificate, pe biletelele respective era dovadă că oamenii au venit în Chișinău. Aceste persoane care veneau în Chișinău la protest, fetele din departament de pe str. Kogălniceanu erau date de-o parte, ce ținea de finanțe, nu cunoaște care sume se achitau și dacă se achitau pentru că ei nu erau implicați în chestia dată. Cît a fost responsabilă pe evidența constatărilor, era eveniment că telefonau că nu li se achită, ea nu-și aduce aminte dacă personal a fost telefonată, ea niciodată nu dădea explicație. După întocmirea listelor

de participare la proces, lista respectivă era pe ,,Google drive", avea acces șeful departamentului și colegii. În data de 02 iulie 2022, a primit salariul, presupune că este vorba de salariul mărit, i l-a transmis Gălescu Cristina. Înainte de a fi desfășurate percheziţiile la oficiul teritorial Rîșcani, a primit salariul în noiembrie, atunci dimineață a primit un mesaj că urma să găsească ceva gustos și pe masă era suma de bani. În această perioadă, despre organizarea protestelor în corturi cunoaște că era în toamnă, frig, se zicea că oamenii rămân acolo și protestează zi și noapte, nu știe cine era responsabil, dar era implicată Irina Șachireanu, ulterior și Guțu. Personal nu a văzut cum se achita, dar veneau persoane din raioane care stăteau în corturi, din presă a auzit că s-a achitat. Sumele primite în calitate de salarii erau lunare, dar erau și cu întârzieri. Nu cunoaște de unde vin aceste sume de bani. A fost implicată la alegerile din toamna anului 2021 în mun. Bălți, cu doamna Tauber Marina. Nu cunoaște numărul de persoane care erau, sediul central era oficiul centru. În calitate electorală a primit salariu dublu, în jur de 30 000 lei, suma era achitată cash. Această sumă de 30 000 lei îi achita doamna Olga care a menționat-o mai sus. În afară de salariul de 30 000 cash nu-și aduce aminte dacă primea alte sume băneşti. Ca parte a echipei electorale din Bălți, nu cunoaște dacă li s-a achitat salariul. La faza de urmărire penală a făcut declarații, le menține. În cadrul procesului de audiere la faza de urmărire penală nu a fost presată. Ea era secretară în cadrul partidului, în obligațiile sale nu intra să ia careva decizii sau să opereze. Nu a avut situații ca să se sfătuie cu cineva despre anumite lucruri. Au apărut diferite zvonuri despre finanțarea ilegală, nu ține minte în ce an, își dădea seama că ceva nu este corect, că pleca să ia bani din Rusia care nu erau legalizați. Nu cunoaște proveniența banilor din Rusia și dacă erau legali sau nu. Așa consideră că nu este corect ca banii să-i fie dați în plic referitor la acei bani din Rusia. Această călătorie nu a făcut-o forțat, dar la rugămintea insistentă a departamentului. Doamna Tauber Marina nu a forțat-o și nu a rugat-o să aducă careva sume de bani. Când s-a angajat deodată i s-a zis salariul, nu a negociat, a fost de-acord, după care, când a trecut în alt oficiu doamna Tauber i-a zis că v-a avea alt salariu. Nu poate să zică dacă salariul l-a primit legal sau ilegal, ea a făcut atribuțiile sale de serviciu și a fost remunerată. Așa persoane ca Chim Molodean, Parutenco Neli, Romanova Olga, Condrațcaia Adriana cunoaște. Nu cunoaște așa persoană ca Șpiț Ecaterina. Cu persoanele Chim Molodean, Parutenco Neli, Romanova Olga, Condrațcaia Adriana nu a avut înțelegere de a finanța Partidul Politic ,,Șor". Cunoaște așa persoane ca Raieț̦schii Ana, Beșliu Ala, Diacenco Elena, erau colegi de ai săi, nu au avut înțelegere de a finanța Partidul Politic ,,Șor", nu făcea parte din conducere, erau subordonate ca și ea. Cunoaște așa persoane ca Olexici Alina, Pavlov Mihaela, Popan Svetlana, Gălescu Cristina, nu au avut înțelegere de a finanța Partidul Politic ,,Șor". Nu cunoaște dacă Guțul Evghenia, Curlac Anton, Cauşac Mirela au avut înțelegere de a finanța Partidul Politic ,,Șor". Nu cunoaște care persoane și cu ce sume putea finanța Partidul Politic ,,Șor". Nu a finanțat Partidul Politic ,,Șor". Nu i-a propus nimeni să finanțeze Partidul Politic ,,Șor". În competențele sale nu intra să transmită anumite date din donatorii

Partidului Politic ,,Șor", doar transmitea informația în teritoriu. Donație fictivă înseamnă că se donează către un partid de la un cetățean. Nu cunoaște scopul donațiilor. Donațiile colectate, suma lor se stocau într-un fișier, asta făcea contabilul doamna Neli. Nu cunoaște dacă din aceste donații erau donații reale. Procurorul nu i-a comunicat despre faptul dacă urmează să dea declarații, v-a fi eliberată de pedeapsă. În Rusia a fost de 2 ori, până la alegerile din Bălți. Nu cunoaște pentru ce banii aceștia erau dați, dar era presupus pentru salarii. A declarat că listele de donație se redistribuiau mai departe contabilului, a văzut listele le-a ținut în mână. Cu aceste liste nu a văzut dacă erau și anexe careva sume de bani. Nu a purtat discuții cu doamna Tauber Marina. În perioada cât a fost membră la oficiul central, doamna Tauber deținea funcția de vicepreședintele a partidului. În această perioadă anul 2022, nu s-a întâlnit cu Tauber. Responsabil de repartizarea banilor în cadrul partidului aferent pe oficiu Chișinău nu cunoaște, dar pe țară era doamna Olga... [...]

49. Declarațiile martorului *****șin Nicolai, care fiind audiat a declarat instanței că ... [...] *în primul tur, a observat că au apărut materiale referitor la oameni care le repartizau, i-a atras atenție lui că în fiecare raion erau palate care aparțineau Partidului Politic ,,Șor", în fiecare cort erau de la 24 persoane, a întrebat de unde sunt aceste persoane în corturi, răspuns nu a primit, din popor aceasta este din regiunea 30, în regiunea Daciei, ulterior, s-a îndreptat spre cartierul 8 și i-au comunicat că sunt la podul Chișinău, el a înțeles că toate persoanele sunt persoane venite și aceste persoane urmează să aibă un loc de trai, să se deplaseze prin oraș, din motiv că se schimba localizarea, ulterior a văzut ziarul, investigau Partidul Politic ,,Șor", presa au efectuat o investigație conform căreia aproximativ 70 % de persoane locuiau în baza de odihnă ,,Dumbrava", s-a adresat către Comisia Electorală Centrală, nu referitor la Partidul Politic ,,Șor", dar la toate partidele, pentru a vedea câte finanțe sunt cheltuite, a solicitat interpelare și plus ce automobile au fost înregistrate la companiile electorale potrivit Comisiei Electorale, urma să înregistreze toate automobilele care participă la compania electorală, transferul persoanelor, numărul mașinii, șoferii care conduceau acele mașini, aceste automobile urmau să fie efectuate contracte pentru combustibil, la caz contrat cu ,,Lukoil". Toți care stăteau în aceste corturi, le erau livrate prânzuri, dimineața luau micul dejun la baza de odihnă ,,Dumbrava-Nord", el s-a deplasat la asociația femeilor de afaceri, această asociație pregătea alimente în numele Partidului Politic ,,Șor", i-au confirmat că alimentele se livrau în corturi, cina li se organiza la baza de odihnă ,,Dumbrava" de la care se transportau deșeuri și anume sticle de la băuturi alcoolice, în acest timp a primit răspuns de la Partidul Politic ,,Șor", cu privire la raportul financiar, unde nu a fost reflectat nici un automobil și cheltuielile combustibile în valoare doar de 1 000 lei, necăutând concurenții au reflectat sumele de la 30 000 lei în sus, fiecare automobil trebuia să predea foaie de parcurs, kilometrajul parcurs zilnic, nu-și amintește precis, dar cel mai mult a reflectat Partidul Politic ,,Șor", la fel i-a atras atenție că în fiecare raion au fost amenajate leduri, la Piața Centrală era instalată scenă, arenda scenei era de 30 000 euro pentru o zi și jumătate, se afla în centru, pe str. Independenței și aveau*

loc transmisiunile în diferite sectoare și aceasta în rapoarte nu era indicat. Aceste eveniment au fost moderate de către prezentatori din Bălți. Doamna Tauber zilnic efectua 7 întâlniri, la fiecare întâlnire veneau agitatori care veneau cu automobile care nu erau indicate în raport, la fel și doamna Tauber personal se prezenta cu transportul personal care tot nu era indicat în raport și când a fost indicată suma doar de 1 000 lei, a consider că este încălcată procedura de reflectare a cheltuielilor. Consideră că un prânz consta 55 lei într-o cantină medie, dar având în vedere că erau livrate, probabil era mai scump, și dacă 100 persoane se alimentau de 3 ori pe zi, făcând un calcul, acesta depășește cheltuielile reflectate. La adresarea lor către Comisia Electorală Centrală a primit răspunsul că nimic declarat nu a fost reflectat în raportul financiar. În procedura civilă a primit hotărârea de scoatere a doamnei Tauber din alegerile locale în interesele sale au fost apărate de către avocatul Cornieț Nicolai... [...]

50. Declarațiile martorului Cușnir Vitalii care fiind audiat a declarat că ... [...] *pe Ilan Șor îl cunoaște din anul 1*****-2000. Pe 05 martie 2020, a avut întâlnire cu Ilan Șor, în Israil, a fost ziua acestuia de naștere. În cadrul întâlnirii cu Ilan Șor, nu a discutat întrebări de serviciu, nu l-a rugat de ceva, a vorbit doar de ajutor, ca să ajute partenerii Partidului Politic ,,Șor'' și anume materialele de agitație, lucru de cancelarie, hârtie, diferite lucruri. La oficiul Partidului Politic ,,Șor'' erau oameni și toți se ajutau, colegii prin companie repartizau prin raioane materiale de agitație, lucru cancelariei, hârtie. Cu doamna Tauber a făcut cunoștință la oficiul Partidului Politic ,,Șor'', dar nu ține minte în ce an, el des venea la oficiul. Cu doamna Tauber nu a avut careva înțelegeri, doar de lucru, a avut acord de colaborare și anume lucru de cancelarie, materiale de agitație, reclamă în magazine, tehnică AITI. Au fost discuții de niște transferuri care nu au fost posibil de făcut și salarii la colegi, parteneri, tot nu au putut să facă acest lucru. Direct i s-a solicitat transportarea banilor, dar nu era nici o procedură că contul Partidului Politic ,,Șor'' era închis în acele timpuri și transferurile nu au avut loc. Victor Guțuleac nu îi este cunoscut, nu s-au întâlnit, când a avut rețeaua internă, Victor l-a întrebat nu cumva Guțuleac. Cu Victor a avut discuții prin repartizarea cutiilor, pachetelor, lista i-a prezentat persoanele i le-a transmis, nu poate să zică care persoane nu le cunoaște, cum le-a zis la anchetatori s-au apropiat 2 persoane străine și i-au dat pachete, genți, care urmau să fie repartizate conform telefoanelor. Era lista cu numere de telefon și lista destinată fiecărui raion, s-a discutat despre data de 08-09 martie. A plecat mai departe în raioane să distribuie, nimeni nu știa ce este în genți, cutie. Nu ține minte cui i-a redistribuit gențile date, crede că în or. Chișinău a redistribuit, sudul țării nu, Orhei posibil. L-a telefonat 2 persoane până la 50 de ani, era rețeaua internă, posibil ,,Bria'', persoanele i-au zis să se întâlnească, s-au întâlnit în sectorul Botanica. Procedura de transmitere a pachetelor a avut o singură dată pe 9 martie. În cadrul reținerii de la el au fost ridicați banii, a aflat despre bani că îi avea în momentul reținerii. Este membru al Partidului Politic ,,Șor''. Pentru acțiuni de transportare a pachetelor, el sau angajații SRL magazine sociale nu a primit careva sume bănești. Cu*

Tauber Marina s-au întâlnit de mai multe ori, erau ca colegi, nu ține minte perioada. Cu referire la divergențele de la volumul 65, f.d. 46-48 procesul-verbal de audiere al martorului Cușnir Vitalii din 04 mai 2023, la întrebările procurorului a declarat că semnătura îi aparține lui. Erau salarii la membrii partidului. Au fost discuții despre felicitare și despre pâine. L-a telefonat Victor, dar nu Guțuleac, nu se prezentau după familii. A refuzat-o pe Tauber în distribuirea salariului la parteneri. Susține declarațiile date în ședința de judecată. A menționat că este angajat din anul 2017, în calitate de administrator la SRL ,,Magazine Sociale" și până în prezent. Salariul oficial este de 17 000 lei, activează și ca director la SRL ,,DF". Ultima donație a făcut-o pentru băscan, a făcut permanent donații pentru Partidul Politic ,,Șor", nu ține minte sumele. După ce au fost deschise pachetele a văzut că sunt bani, careva inscripții era doar scris telefonul... [...].

51. Declarațiile martorului Vitiuc Vladimir care fiind audiat a declarat că ... [...] *Atribuțiile de serviciu a doamnei Tauber erau structura de partid, restabilirea funcțiilor politice, avea un rol de conducere ca administrator. Atribuțiile ei îi permiteau să gestioneze finanțe. Despre alegerile din anul 2021, la funcția de primar cunoaște că el era alăturat în acea perioadă și conducea acest proces Balițchi Tudor și Balinschi Vitalie și candidata Tauber Marina, referitor la acele evenimente din acea perioadă, la adunări a participat deoarece a fost invitat, orașul nu era mare, toți îl cunoșteau. Ce ține de finanțarea companiei electorale din Bălți, achitarea personalului în acea perioadă cunoaște din spusele antreprenorilor, achitarea oficială și neoficială, era arendată o tabără unde locuiau lucrătorii. Tot ce s-a întâmplat la tabără a văzut singur, ce ține de mâncare și cazare i-au zis proprietarii taberei. Referitor la donație a spus anterior în declarațiile sale, el fictiv a semnat în listă, formal se semna în aceste liste chipurile el introducea donații pentru campania electorală. Erau indicate sumele de 5 000 și 10 000 lei, formal are în vedere că nu achita. Aceste donații erau în scopul finanțării companiei electorale. Consideră că da, doamna Tauber cunoștea despre aceste colectări de donații. De ce să te miri de răspunsul da, având în vedere că aceasta se efectua periodic la ei în sediul și în teritoriu, veneau președinții Oficiului Teritorial. Pe teritoriul periodic rămâneau curatorii, se petreceau adunări de partid și se formau aceste formulare. În compania electorală din Bălți, cunoaște că nimeni nu au semnat aceste formulare și nimeni nu au dat bani. Rolul lui Vitalie Balinschi și Balițchi erau organizatori și responsabili campaniilor de alegeri, erau conduse de ei. Într-o discuție privată cu Balinschi, din spusele lui suma era de 1 milion și mai mult de euro, în compania electorală din Bălți. Aceste cheltuieli de un milion de euro au fost pentru mâncare, cazare, alimentare, și pentru atragerea localnicilor și activul era adus pentru republică. Proveniența banilor veneau din afară. Nu a văzut inscripțiile domnului Balițchi și nu cunoaște ce funcție în interiorul partidului avea, dar după funcție deținea și autoritatea de partid, el când era oficial vicepreședintele partidului și nu a avut atâtea atribuii cât a avut Balițchi. Suma indicată de un milion și ceva euro, se gândește că doamna Tauber cunoștea despre suma dată. Din spusele donatorilor, nu ține minte care, la compania electorală din*

*Bălți, au fost colectate 100 și ceva donații, dar nu erau veridice, nu erau colectate de ei. Din alte situații această sumă era introdusă prin cripto valută și alte metode. În perioada ianuarie 2022- iunie, iulie 2022, structura Partidului Politic ,,Șor" era președintele partidului Ilan Șor. Sergiu Sîrbu și el erau adjuncți, în companie intra Balinschi și Balițchi, deputați în Parlament, nemijlocit cu structurile se ocupa Balinschi, la alții erau funcțiile mult mai înalte. În perioada cât a activat, era tot organizat și toate cheltuielile erau oficiale, i s-a achita salariul 100 000 lei în lună, arenda mașinii, salariul șoferului, tot era achitat de oficiul, plus salariul de la Parlament în jur de 16 000 lei. Banii de 100 000 lei lunar nu îi primea oficial, modalitatea de plată în plic, nu a semnat nici un document la primire, aceste sume se achitau lunar, câteodată cu întârziere. În dependență de sumele de partid, nu cunoaște cine și ce salariul primea, cunoaște că era și salariu mai mare de 200 000 lei. Președinții de partid la acel moment aveau salariu de la 5 000 până la 10 000 lei. Primarii, consilierii locali primeau de la 3 000, la 7 000. Cunoaște că se transmiteau bani în plicuri deputaților din Partidul Politic ,,Șor" nu cunoaște ce sumă, ei discutau între ei. Nu cunoaște dacă doamna Tauber în perioada dată ca deputat primea salariu, nu a urmărit. Când primea acest salariu, banii ii dădea curierul, nu era aceiași persoană permanent. Banii puteau să fie dați la oficiul partidului, acasă, nu era o procedură exactă. În urma discuțiilor cu Bainschi, cifra lunară de întreținere a unui partid era de 100 000 euro pe un teritoriu, raion, în dependență de raion. În perioada 19 iunie 2022, concertul nu a avut loc, dar a avut loc pierderea a ***** 000 euro. Trezorierul companiei în perioada respectivă era Petrov Alexandru, acesta nu avea funcție oficială, se gândește că avea la firmă vreo funcție, dar în partid nu avea. El putea să presupună de unde veneau aceste sume, dar nu a urmărit sau să concretizeze nu a stat, cunoaște că putea fi din structurile comerciale și prin crypto, el nu era implicat în aceasta. Rolul în această perioadă atribuțiile lui Ilan Șor era președinte. El a avut posibilități personale de a discuta cu Ilan Șor, prin intermediul Zoom, era adunare în fiecare lună. Ilan Șor nemijlocit la careva operațiuni financiare nu l-a văzut, dar coordona toate problemele. A devenit investigator în cauza penală, acum este greu de spus, dar având în spatele său 17 ani de stagiu, mai mult a lucrat politic în Partidul comuniștilor, era perioada anului 2016-2019, a lucrat cu Partidul Democrat și cunoștea lucrul partidului și era solicitat ca persoană, ceea ce nu s-a descoperit în partidul dat, nu a avut în nici un partid, asta l-a pus să denunțe partidul și să devină investigator sub acoperire. Au fost schimbate datele când era ca investigator cu numele Palermo. A afirmat acordul benevol la activitatea sa sub acoperire în cadrul dosarului. Careva promisiuni din partea organului de urmărire penală sau a Procuraturii nu au fost înaintate. Din cele discutate în societate și partid, vrea să afirme că apartamentul este sub sechestru unde locuia fiica sa pentru îmbogățirea ilicită în cauza penală care este în proces. A activat ca investigator sub acoperire în perioada a 4-6 luni, în această perioadă nu a provocat pe nimeni, nu a cerut bani de la partid, trăia aceiași zi care o trăia zi de zi, nimic deosebit nu s-a întâmplat, ceva provocator nu a întreprins. În această perioadă cât a activat ca investigator sub acoperire, a*

primit de la Tudor Balițchi salariu de 100 000 euro, era în perioada dată când erau în conlucrare. Susține declarațiile date la urmărirea penală. Asupra sa nu s-au făcut presiuni la urmărirea penală și la Procuratură, cum a zis de la început aceasta a fost poziția sa și părerea sa. A considerat-o ca o datorie civică, și toată experiența care a avut-o l-a dus la aceste acțiuni. Nu ține minte cine i-a propus ca să fie agent sub acoperire. Nu ține minte unde a semnat acordul ca să fie în calitate de agent sub acoperire. Atunci când a semnat acel acord erau colaboratori, nu-și amintește cine anume, pe parcurs dacă își amintește o să zică, a trecut mult timp, nu ține minte. În perioada când a semnat acordul de colaborare, era la libertate. Nu ține minte aceste evenimente privind acțiunile ce urma să le întreprindă ca investigator. În perioada în care a făcut măsuri speciale de investigație, nu era în arest la domiciliu. În arest la domiciliul s-a aflat în anul 2022, posibil martie-aprilie, când a fost sub arest la domiciliu, a fost doar la medici. Nu ține minte cu cine a discutat salariul său, a fost colectiv. La acele adunări se discutau salariile referitor și la alte persoane, dar nu ține minte. A văzut o listă sau documente contabile unde să fie scris Vladimir Vitiuc 100 000 lei, referitor la alți deputați nu se discuta, nu a văzut numele altor persoane, doar al lui. Persoana care îi dădea 100 000 lei, nu o întreba de unde se iau banii dați. Banii dați aveau proveniență ilegală, conform răspândirea lor. Cum a indicat și mai sus câte sume au fost cheltuite pe raion și de aici concluzia sa a fost că proveniența banilor este ilegală. Totul este foarte simplu referitor la sume, sumele legale sunt indicate oficial în rapoartele care sunt prezentate la CEC, care demonstrează legalitatea banilor, și ceea ce se întâmplă în oficiile teritoriale sunt în afara sumelor legale și le consideră ilegale. Sumele indicate în rapoarte și cheltuielile indicate în rapoarte nu pot fi legale, deoarece formularea de donație era fictivă. Când a vrut să discute cu Ilan Șor referitor la achitarea salariului cu privire că sunt ilegali, a dorit să discute cu acesta, dar nu era momentul, aceasta a avut loc pe 19 iulie 2022. A răspuns deja de ce nu a refuzat să primească aceste sume bănești. Nu ține minte dacă a refuzat să primească salariu. Nu l-a instruit pe el Sergiu Mițulescu intenționat să meargă la oficiu și să provoace discuții care ulterior să le înregistreze. Așa persoană ca Chimici Igor cunoaște, erau colegi de fracțiune și comunicau și în afara orelor. La domnul Chimici Igor nu mergea să discute despre organizarea concertelor, el singur îi povestea. Membru a unui grup criminal organizat nu a fost, așa învinuire nu a avut. Nu cunoaște dacă Ilan Șor ar fi creat un grup criminal organizat și nu a dat astfel de declarații. Pe Guțuleac Victor îl cunoaște. Nu cunoaște dacă face parte din noul grup criminal organizat, nu cunoaște așa profund bibliografia lui. Nu poate să dea un răspuns dacă Balinșchi Tudor, Chimici, Petrov, Balițchi Vitalie fac parte din grup criminal organizat, pentru că nu are studii juridice. Tot ce a fost în colaborare cu aceste persoane, el a spus în declarațiile sale și legătura sa cu aceștia. Balinschii nu i-a zis cine suportă aceste cheltuieli de un milion de euro. Din discuțiile cu Balinschi și Balițchi nu i-au zis proveniența banilor. Nu avea nevoie să se prezinte când se întâlnea cu persoanele date, le zicea doar ,,bună ziua". Suma de 100 000 euro ca salariu a fost pomenită înainte sau după a intra în Partidul Politic ,,Șor". Nu a fost

motivul salariul de 100 000 lei de a intra în partid, el a indicat mai sus motivele de intrare a Partidului Politic ,,Șor". Au fost perioade când nu a primit salariu de 100 000 lei, în perioada când era în Partidul Politic ,,Șor", dar nu ține minte când. Nu a zis că pe el nu l-a ales candidat la primar. Nu a discutat personal candidatura dnei Tauber cu președintele partidului. A fost prezent la transferul sumei de 100 000 euro, atunci persoana se apropia și transmitea aceste sume financiare, ține minte în Fălești, Căușeni, data nu o ține minte. A văzut diverse sume repartizate 50 000 lei, 100 000 lei, achitarea sediilor. A plecat din Partidul Democrat, din motiv că s-a desființat și partidul și fracțiunea. A părăsit Partidul Comuniștilor din motivul neînțelegerilor partidului. A părăsit Partidul Politic ,,Șor" din motivele indicate mai sus. Din 19 iulie 2022, din partid nu a avut discuții cu el. A fost o omisiune a sa de a depune o cerere privind părăsirea partidului. Suma salariului timp de 2-3 ani o consideră ilegală, în nominal cash nu îi are. Suma de 2 milioane de lei, la organele de drept le-a transmis, dar suma exactă nu o ține minte, nu ține minte pe câte luni a dat banii cash la CNA. Pentru el deplasări peste hotare scumpe nu au fost, ce a fost oferit fiicei sale era dorința personală a lui, erau acțiunile lui personale. Ține minte cum a fost petrecut la operație, a rugat ca juriștii și avocații să motiveze motivul neprezenței sale. Nu ține minte când a devenit agent sub acoperire. A avut legătură cu partidul chiar dacă consideră că partidul activa ilegal din motiv că nu era timpul de discuție. În compania electorală nu a participat și a fost înlăturat, nu a fost invitat la nici o ședință, doamna Tauber mai bine știe... [...]

52. Declarațiile martorului Beșliu Ala care fiind audiată a declarat că ... [...] *în 2019, în luna martie a venit și a angajat-o Balițchi Tudor. Când a revenit în decembrie 2019, a sunat-o Marina Tauber ca să reînceapă activitatea, primea 20 000 salariu la etapa incipientă în luna martie. În decembrie când a revenit, a zis că toate fetele primesc 15 000 și nu este corect ca ea să primească 20 000 și a acceptat cifra de 15 000 care o primea lunar, ulterior în iunie s-a mărit salariu 20 000 și după iarăși s-a mărit salariul și primea 30 000 până s-au început perchezițiile din iulie. Din conducerea partidului, administrator principal era Tudor Balițchi, nimic nu se făcea fără acordul lui, nici o sumă nu se dădea până el nu dădea acordul. Mai sus de el era, Ilan Șor, mai jos de Ilan Șor era Marina Tauber și Vitalie Balinschi. Atribuțiile sale mai întâi erau pe OT Chișinău, dar din mai 2022 erau pe republică, ea gestiona activitatea în teritoriu, conducerea le spunea ce au de făcut, adică ce aveau de făcut oamenii din teritoriu, luau legătura cu ei și le spuneau ce au de făcut, dacă să vorbească de manifestații le spunea locația, câți oameni să adune, ce trebuie să zică, daca să aducă pancarte sau nu. Când era responsabilă Marina Tauber pe Chișinău și ea lucra cu ea, pe lângă activitățile de gestionare a activității din teritoriu era și salarizarea. Ea întocmea tabelul de salarizare, ce spunea Tauber Marina, adică suma care o primeau angajații, ea introducea datele, la sfârșit de lună îi dădea ei acel tabel, ea dădea lui Tudor și contabililor Romanova Olga, după ce Tudor Balițchi aproba lista, mai întâi Marina Tauber lua banii de la Olga Romanova, după aceia îi repartiza în plicuri și se făceau ședințe lunar la Ofiiciul*

*Central și la fiecare angajat Marina Tauber le dădea în plic salariul, la rândul lor angajații îndeplineau dispoziții de plată, erau doar blancuri, fără ștampilă, nu era oficial, dar era ceva tipizat. Ei când intrau dădea dispoziția de plată și Marina dădea plicul cu bani. Toate dispozițiile de plată i se dădeau ei, le punea conform listei, după aceia le dădea lui Marina Tauber, ea le verifica, după le dădea iarăși ei, la care ea le dădea lui Olga Romanova și ea le trecea prin aparatul de nimicire a hârtiilor. Referitor la donații ele se făceau doar pe hârtie, venea Neli Parutenco contabila sau Vitalie Balinchi și spuneau că au nevoie X sumă de bani. Ei luau legătura cu președinții din teritoriu și le spunea că au nevoie de donații, ei le îndeplineau și anexau copia buletinelor de identitate, doar că fără dată, ca ulterior Neli Parutenco să le poată folosi când va avea nevoie să procure ceva. Erau oameni de pe foaie simplu, sau oamenii cu care se înțeleg. Asta ce ține de donații. Bani de la donații nu se dădeau, erau doar pe hârtie, nici un leu nu a văzut, nu a auzit să vină în partid din 2019 din donații. Nimeni nu a dat. Cu persoanele care au donat, listele se adunau și se anexa buletinul, se aduce la oficiul central și i le dădea lui Neli Partuneco, uneori o ajuta și le punea în excel. Ea lua aceste declarații de donații atunci când dorea să procure ceva de exemplu: ziare, pancarte etc. Ea crede că aceste declarații de donație erau arătate și la rapoartele financiare, după lo*****ă da, dar nu a suprapus declarațiile venite din teritoriu cu ce se dă la CEC. Ea nu știe cum veneau banii în țară, dar din 2019, în fiecare joi se duceau câte 13 persoane în Moscova și aduceau 8 000 dolari, fiecare persoană pentru aceasta primea câte 50 euro. De acest proces de câteva ori a coordonat Guțul Evghenia, ea lua pozele la pașapoarte că trebuia să cumpere bilete. Atunci mai era responsabilă pe Chișinău Irina Simon, ea i-a zis de chestia asta, ca să meargă în teritoriu, după ea nu a mai fost implicată, știa că persoanele pleacă în Moscova, deoarece fete din departamentul ei plecau, la fel fetele din departamentul Call Centru sub egida lui Guțul Evghenia plecau. Se știa că se zboară și că se aduc bani. Ea nu a văzut să se ducă terestru după bani, dar din 2022 au plecat din colegi cu mașina, în România sau Ucraina și peste 1-2 zile au primit salariu, dar nu poate să spună exact, ea nu a văzut și nu i s-a spus direct că se pleacă după bani. În iulie 2022, nu mai era Tudor Balițchi pe loc, el a plecat, le spunea șefa de departament din august 2022 era Gălescu Cristina, că ei au protest. Ea atunci era responsabilă de raioane. De exemplu duminica viitoare este protest la Parlament și trebuie să discute cu președinții organizațiilor teritoriale, astfel le spunea că este protest și că trebuie să găsească rutiere și să aducă persoane, ei organizau tot pe loc, aici când se porneau în Chișinău, le transmiteau poze cu numărul la înmatriculare a mașinii și poze cu oamenii din rutieră și cifra persoanelor. Ei trebuia să numere pe capete, dacă într-adevăr sunt persoane sau nu conform listei și introduceau aceste date în tabel, la sfârșit de eveniment discutau această cifră cu președinții organizațiilor teritoriale și cifra finală o includea în tabel, care este anexat la dosar, unde sunt toate cifrele generale de la fiecare protest. Inițial sediul partidului era pe Tighina, după pe Kogălniceanu. Ei au făcut curățenie generală la locurile de muncă. Ei au primit indicații pe 16 iulie, li s-a spus ca vor fi*

*percheziții și să facă curățenie la locul de muncă ca să fie tot steril și ca nimeni să nu-și dea seama cine și unde stă. Ei au făcut așa curățenie în calculatoare, pe masă, peste tot, au nimicit dacă mai erau careva foi, după li s-a spus să stea acasă și să activeze. Ei au făcut curățenie, au lucrat de acasă și după au început încetișor să revină la oficiu, crede că de la sfârșit de august. Au primit indicații ca să facă curățenie de la șefa de departament. Șefa de departament era Adriana Condațcaia, și ea le-a zis să facă curățenie, ea era și asistenta lui Tudor Balițchi, trebuia să vină la o ședință într-o zi de sâmbătă la oficiul central, dar ea nu a fost, dar au primit instructaj la acea ședință cum să vorbească și cum să se comporte. Au primit instructaj. La ea acasă s-a făcut percheziție. Atunci, vorba aia, Slava Domnului că au făcut curățenie, că nu a anunțat-o nimeni, dar de fapt atunci i-au găsit niște liste cu președinții organizațiilor primare, au avut un eveniment mare pe 19 iunie 2022, atunci a fost primul protest de amploare, după aceia, a fost în teritoriu și a transmis niște plicuri, dar președinții se semnau, scriau semnătura, data și ,,am primit" și dispozițiile de plată, dar ei nici nu le-au luat în calcul că nu erau semnate, i s-a ridicat laptopul/telefonul. De organizarea mitingurilor erau responsabili președinții de organizații teritoriale, dar informația aceasta venea de la conducere, ei nu făceau manifestații de aceia că doreau, ei primeau indicații, respectivi erau responsabili. Primeau indicații de la Goluț, Burciu. La Bălți era responsabilă Marina Tauber, mai erau președinți nu ține minte cum îi cheamă. Nu știe ce să zică dacă era Țurcan Vadim membru de partid, nu cunoaște. Nu cunoaște despre Bălți cine era vicepreședinte. Ea a fost până în mai responsabilă doar de Chișinău și din mai a început să lucreze cu țara, a lucrat puțin, raioanele se schimbau. Nu a învățat numele la președinți. Marina Tauber era responsabilă de organizația teritorială, nu era președinte. Ea era vicepreședinte a partidului. În perioada iulie 2022- noiembrie 2022, a activat. Temei de a conlucra cu organele de partid din 02 septembrie 2022, a fost că nimeni nu s-a așteptat că vor avea loc percheziții, pentru ei a fost foarte stresant/ șocat când au venit cu percheziții acasă. Acasă te gândeai că te închide și cumva din acest punct de vedere ea a ales calea cea mai lo*****ă ca să conlucreze cu ancheta decât să nu conlucreze. A rămas în partid, că din iulie 2022 când s-au început perchezițiile i s-a mărit salariul și primea 30 mii, în acea perioadă era greu de găsit un job așa bine plătit. La fel, ei din iulie 2022, nu mai erau implicați în activități financiare, adică nu vedeau sumele, nu vedeau cât se achită pentru rutiere, sau cât se dă participanților, ce ține de financiar nu au fost implicați. Astfel, ea a crezut că nu face nimic rău să îi facă lucrul său de secretară. Ei au fost înștiințați că vor fi percheziții la oficiu, dar la domiciliul nu, de asta au zis că a fost surpriză pentru ea când a venit acasă cu perchezițiile la 6 dimineața, că a făcut curat acasă asta a fost doar decizia sa. La 16 iulie 2022, au fost perchezițiile. Ea ține minte că pe 16 i-au anunțat că e ziua soțului, de asta a remarcat data. Pe donațiile fictive figurau sume de 1 000 și mai mult. Dar să nu fie mai mult de 3 salarii cred, era o regulă ceva. Erau donații de 2, 3, 5, 7 mii de lei. Nu mai ține minte exact. Ea nu a fost martor propriu-zis privitor la banii aduși prin transport aerian sau terestru, doar din auzite. Nu i s-au dat bani, nu a fost, nu a participat. În 2019, a auzit de*

la Valentina Lazări, ea i-a zis cât se plătea. După i-a zis Irina Simon și în 2021 a zburat și colega sa cu care se împăca, Chimirciuc Elena și i-a povestit. Ea să fie martor concret nu, doar din auzite. Din ceea ce ea cunoaște, cum a zis, ea nu a participat, dar ea cunoaște că acolo în aeroportul din Moscova, când a fost Elena Chimirciuc, că se întâlnesc cu Evghenia Guțul în veceu și ea împărțea suma de 8 mii de dolari și ei transportau fiecare a câte 8 mii. Mai multe nu poate spune. A relatat că nu era membru de partid, era angajată oficial din anul 2020. Oficial era angajată ca secretar. Era angajată oficial secretar al Partidului Politic ,,Șor", așa era scris doamna Nelly. Pe perioada cât a fost Tauber Marina vicepreședinte, eram secretară din anul 2020. Au fost fetele din departament, toate erau angajate ca secretare și le-au pus la salariu de 700 lei. Oficial ea era secretara Partidului, dar neoficial ea nu era secretara lui Marina Tauber, dar primea indicații de la ea. Ei conlucrau pe OT Chișinău. Secretara lui Marina Tauber era Irina Șachirean. Oficial salariul său era 700 lei lunar, primea prin dispoziție de plată și se semnau. Neoficial mai întâi primea 20 000, după 15 000, după 20 000 și din iulie 2022 primea 30 000 pe lună... [...]. Fiind audiată suplimentar, prin intermediul teleconferinței, martorul Beșliu Ala a comunicat că .... [...] *În Partidul Politic ,,Șor", Tudor Balițchi răspundea de cine și cui se dădeau banii, fără aprobarea lui nu se dădea nimic. Competența doamnei Tauber Marina, în Chișinău era următoarea: stabilea salariul pentru fiecare angajat, ulterior discuta cu Tudor Balițchi pentru aprobare, ea îi zicea să includă un angajat nou cu suma salariului de exemplu de 10 000 lei, indiferent de sumă. Ea stabilea pentru Chișinău. Pentru alte evenimente, toate listele erau la Tudor Balițchi spre aprobare, ea doar se uita, din punct de vedre informativ, dar Tudor Balițchi dădea acceptul să se dea bani sau nu. Marina Tauber putea să ia decizii ca să se achite sau nu, dar ultimul cuvânt era a lui Balițchi. Marina spunea de exemplu să se ia 6 angajați în loc de 10 angajați. Tauber Marina era responsabilă de Bălți, dar la general ea putea lua decizii. De exemplu ea a zis că protestatarii vor fi achitați cu 200 lei. Avea putere de decizie, dar decizia finală era a lui Tudor Balițchi, el punea ultimul cuvânt. Nu a văzut vreodată ca doamna Tauber să doneze banii săi proprii pentru partid. În afară de cadou ei care i l-a dat ea, ea nu a văzut. Ea nu a fost secretara lui Tauber Marina niciodată, ea era responsabilă pe Chișinău, regional. Secretara ei era Irina. Ele lucrau împreună cu Marina Tauber pe Chișinău, ea era șefa pe Chișinău, ea făcea lucru tehnic. Cu siguranță ce ține de Chișinău, mai întâi aproba Marina Tauber, și dacă aproba ea, se mergea mai departe la Tudor Balițchi. Dădeam tabelul ei după ea mergea la Tudor Balițchi. Marina Tauber nu dădea din buzunarul ei bani pentru evenimente, dacă pentru un eveniment era nevoie de 300 000 lei, și ea zicea că e ok 300 000 lei și se ducea la Tudor Balițchi, iar dacă Tudor accepta banii, el dădea banii, dar de unde lua el acești bani ea nu cunoaște. Mai întâi ea a fost responsabilă pe Chișinău, din martie 2019 până în mai 2022, după a fost responsabilă pe țară. De la început ea a fost angajată sub ideea că Ilan Șor dădea bani, ulterior a aflat că se zboară în Moscova și se aduc bani, după ce veneau din Moscova primeau salariile și era legat acest lucru cu zborurile. De unde se aduc bani nimeni*

nu știe. Când Ilan Șor nu era în Moscova, oricum se duceau din Moscova și aducea bani, în anul 2019, se duceau săptămânal. Erau fetele de la ei din direcție, postau poze pe rețele de socializare din Moscova. Pe urmă li se spuneau să identifice persoane ca să zboare în Moscova. Ea doar a spus la OT Chișinău despre acest lucru, a discutat cu Botanica, Ciocana. A discutat să găsească pe cineva și după să transmită datele lui Guțul Evghenia, ea era responsabilă de zborul cela. Irina Simon a rugat-o odată să lucreze cu Chișinăul și ulterior pozele de la pașapoarte să le trimită lui Evghenia Guțul, asta crede că în 2020 a fost. Marina Tauber nu a rugat-o să zboare în Moscova ca să aducă bani, nu ea se ocupa de asta. A fost un singur caz când consilierul de la Codru a venit la Marina Tauber și a dorit să doneze 3 000 euro, ea a zis că nu primește și banii aceștia și au fost divizați pentru ajutor, s-a cumpărat o masă de tenis la un centru și jumătate din sumă s-a returnat înapoi. Consilierul din Codru era Diacov Serghei. Competența de a decide totul în legătură de finanțe, o avea Tudor Balițchi. Competențele lui Ilan Șor (președintele), la o etapă incipientă când era în Republica Moldova, era de a participa la conferințe, lua decizii, era fața partidului. A fost la ședințe cu el, iar când Ilan Șor era plecat, Tudor Balițchi coordona cu Ilan Șor de anumite sume. Ilan Șor lua deciziile pe domeniul financiar, dar principalul de pe loc era Tudor Balițchi. Când Ilan Șor era pe loc, Tudor Balițchi gestiona tot, dar cu acceptul lui Ilan Șor. La campania electorală de la Bălți din 2021, a făcut o echipă super mare, toți erau la o tabără de odihnă, unde erau cazați și hrăniți. De unde bani, cine gestiona, din câte ține minte Popan era responsabilă de finanțe, pe ceva mărunt. De unde bani și cum erau divizați ea nu cunoaște. La campania din 2021 de la Bălți, cu siguranță Balinschi lua decizii. Ea nu a fost pe loc, poate să spună din punct de vedere ierarhic. Ea nu a fost pe loc, nu dorește să presupună cine era factorul de decizie. Cheltuielile pentru acea campanie din Bălți, nu cunoaște. Zvonuri pe la etaj nu s-au auzit, nu știe cine a plătit și cât s-a cheltuit, dar salariile erau duble, asta e tot ce știe. Nu știe când Marina Tauber s-a aflat în arest și în arest la domiciliu. Pe 21 iulie 2022, când au venit la ea în ospeție au luat-o și pe ea, după nu a mai venit la oficiu. La organizarea protestelor, nu poate să zică, ea deja era pe țară, nu mai lucra în Chișinău, tangență vizuală/telefonică ea nu a avut, nu știe. Nu poate să zică dacă a vizualizat interviurile lui Ilan Șor unde spunea că acoperă cheltuielile din banii personali pentru persoanele care vin la protest. Era o perioadă stresantă. Ei se temeau de ei, dar nu să-l asculte pe Ilan Șor. În august la sfârșit, a fost ceva pe 23/24, au fost careva achitări de transport și deja pe 2 septembrie se achitau protestatarii, la fel transportul și mâncarea. Undeva la sfârșit de august oamenii nu au fost achitați, dar după au fost achitați. Fetele de departament nu erau implicate financiar, știau că se achită câte 400 lei, asta i-a zis o secretară de la Șoldănești. Și 100 dolari pentru cort. Dar șefa de departament nu li-a zis nimic. Din septembrie se achita 400 lei pentru protest. În februarie 2022, se achita 200 pe Chișinău, pentru protest. Informația de pe CD transmisă procurorului care era din Google Drive, dacă își aduce aminte, era lista finală cu participanții până în noiembrie. Erau organigrame, tabele cu poze și dacă nu se înșeală poze din transport de la președinții

*organizațiilor teritoriale, pe care ei le numărau și după achitau. În acele tabele/liste nu era indicată suma, din iulie nu mai erau implicate în finanțe, în tabele nu se mai includea, dar de fapt nimeni nu a indicat 200 lei, sau iată 100 oameni înmulțit la 200 lei. În iulie-noiembrie în tabel nu erau incluse cifre cu cât se achitau protestatarii sau transportul. Nu are idee cine erau persoanele responsabile pentru achitarea protestatarilor și a transporturilor. Nu se mai discuta cine, cum transmite, nimic cu ei deja nu discutau. Ei nu analizau, ei toți știau că se zboară în Moscova, dar crede că dacă banii erau legali trebuiau să vină prin transfer, dar așa era lo***** că nu prea era legal. Banii nu erau prea legali, dacă banii veneau prin persoane din Moscova...* [...].

53. Declarațiile martorului Țurcan Vadim care fiind audiat a comunicat că, ... [...] *După ce au ales un alt primar, undeva la sfârșitul lui ianuarie i-au propus ca el să devină vicepreședinte al oficiului teritorial din municipiul Bălți a Partidului Politic Șor. Această propunere i-a făcut-o Marina Tauber. Ei s-au întâlnit cu doamna Marina Tauber, au discutat, el a acceptat, i-a povestit despre cum stau lucrurile și i-a zis că 8 000 va fi salariul și 2 000 va fi pentru combustibilul automobilului. În așa condiții ei au început a lucra. La fel, el poate declara în privința miting-urilor, despre cum se primeau salarii. A lucrat la fel Procopenco Alexandru, Damian Natalia. În partidul Politic Șor a lucrat pe tot parcursul anului 2022. Tot anul. Atribuțiile sale erau de a fi adjunctul doamnei Marina Tauber, dumneaei era președintele oficiului teritorial al Partidului Politic Șor din municipiul Bălți, iar el vice – președinte. Atribuțiile sale, ca să fie mai clar, de exemplu la el, l*****u Procopenco, Damian Natalia, ei aveau atribuția de a dezvolta sectoarele. Ei aveau unități sociale (ячейка), ei ca vicepreședinți, fiecare din ei aveau a câte douăzeci de unități sociale. În fiecare unitate socială era asociere primară (inițială), asta înseamnă un pic președinte care mai are careva oameni. În conducerea Partidului Politic ,,Șor'' era Ilan Șor, Vitalie Balinschi, Tudor Blainschi. El primea indicații nemijlocit de la doamna Marina Tauber, având în vedere că ea era președinte. Doamna Mrina Tauber avea funcția de președinte a organizației teritoriale a Partidului Politic ,,Șor'' și vicepreședinte al Partidului Politic ,,Șor''. Nu cunoștea și nu cunoaște de unde vin banii în Partidul Politic ,,Șor'', nu a încheiat un contract de muncă cu cineva, nu a primit salariu oficial, a primit tot salariul în plic de la Marina Tauber și de la alte persoane, de unde sunt banii dați el nu cunoaște, nu poate să zică. Doamna Marina Tauber îi dădea ca salariu sau alte persoane responsabile. Procedura colectării donațiilor pentru Partidul Politic ,,Șor'' era în felul următor, el strângea personal donațiile, la cerința lui Marina Tauber. Donațiile se colectau de la cunoștințe, de la persoane cumsecade. Concret, aceste donații nu au avut loc. Doamna Marina spunea că trebuie să facă asta, ca într-un fel banii care veneau din donații, să le poată demonstra ulterior că sunt banii ai Partidului Politic Șor, donațiile erau fictive. Lista persoanelor care au făcut donații le dădea lui Marina Tauber, ei aveau adunări și la una din adunări i-a dat lista cu donații și ea a dus-o la Chișinău. Protestele se organizau din anul 2022, primul protest ,,Viața nouă'' a fost în iulie 2022 în Piața Marii Adunări Naționale, de aici și s-a*

început, pentru asta nu plăteau atunci încă. Natalia Damian dădea la lume undeva 20-50 lei pentru apă, croasante, chipiuri, maiouri, după acest eveniment (protest), i-au chemat în Orhei, adică pe ei îi chemau repetat la Orhei și a ieșit pe Skype Ilan Șor personal. Ilan Șor a dat indicații și a zis că vor fi proteste mari că trebuie sa strângă lume multă. Din acel moment au început a da fiecărei persoane participante la protest câte 200 lei la început, după se dădea câte 400 lei. Pentru fiecare protest, fiecărui om i se achita 400 lei. Autobuzele se plăteau aparte. Rutiera se plătea a câte 5-9 000 lei. Autobuzele se plăteau de la 10 la 20 mii. Responsabilitatea lui în cadrul organizării protestului, era de a găsi transportatori, adică persoane care aveau unul sau două autobuze. El achita transportul, curierul aducea banii pentru a achita. Au adus banii Natalia Damian, Denis Damian, era în mod diferit fie ei luat din oficiu banii, fie banii ii dădeau lui prin curier și el deja se lămurea. Desigur era un foto control, venea o persoană din Chișinău. Ei fotografiau aparte și aceste poze le dădeam lui Elena Carabadjac sau lui Cristina Gălescu. Ei transmiteau toată această informație, ei verificau, adică aceasta este o întreagă procedură. Ei verificau, numărau câte persoane au fost în autobuze pentru a vedea ce sumă de bani exact trebuie. Curierii îi dădeau banii în diferite locuri. S-au întâlnit și în Orhei ca să-i transmită banii, în Bălți, pe traseu și în Chișinău și Damian Natalia îi aducea și Șachirean Ira îi transmitea. Primeau sume diferite, primeau 50 mii euro și 1 milion de lei și 1 milion jumătate. Pentru un protest și pentru autobuze ieșeau undeva la suma de 1 milion de lei. Ei duceau de la 1 000-1 600 oameni la protest în zi. În organizarea protestelor, doamna Marina Tauber ca președinte a organizațiilor teritoriale, ei depindeau de ea. Scopul era să aducă din ce în ce mai multă lume la proteste, acest scop era pus de președintele organizației. Indicația de a aduce din ce în ce mai multă lume la proteste venea de la Marina Tauber, Ilan Șor, de la oficiul din Chișinău, de la conducerea partidului. Oamenii care participau la protest primeau 400 lei fiecare, dar la început fiecare reprezentant a asociației primare/inițiale primea pentru fiecare om câte 50 de lei. De exemplu erau 300 de oameni, președintele organizației primea câte 50 de lei pentru fiecare om. Nu ține minte câte proteste au fost și la câte au participat. În fiecare zi era câte ceva. În timpul lunii erau practic mereu proteste. Despre orășelul cu corturi s-au telefon să vină în Orhei, stătea misiunea că doresc să instaureze corturi și să facă un orășel din corturi și cine rămâne pe noapte după protestul din timpul zilei, era listă aparte cu cine rămâne pe noapte primeau pentru asta 100 dolari pe noapte. De orășelul cu corturi era responsabil Alexei Capbătut și Irina Șahirean, ei îi telefonau, ei le dădeam contactele și prin aceste contacte primeau bani de la curieri. Curierii transmiteau banii în pachete. De exemplu pe pachet era scris Bălți sau alte raioane. Nu făceau achitări cu carduri, totul se transmitea în pachete, el le lua, calcula suma de bani transmisă, sunau și întrebau ce sumă de bani trebuia să fie în pachet, de exemplu trebuia să fie 1 500 000 lei, el raporta că este suma dată acolo. Nu făceau transferuri bancare că nu era așa misiune. Misiunea lor era ca să dea totul la mână. El la general primea indicații de la Marina Tauber ca să primească bani, șoferii de autobuze nu se deplasau până nu se achitau cu ei, ei luau

arvună. Ei luau ca arvună fie 50% din suma totală fie 100%, adică toată suma. Autobusele veneau și așa s-a întâmplat că el a sunat-o pe doamna Marina Tauber și i-a spus că banii nu sunt și că autobusele nu se vor porni. Ea l-a întrebat cum așa ceva, a zis că banii i-a transmis lui Damian Denis și deja ea la telefonat pe Denis, el l-a sunat și în timp de o oră i-a transmis 1 500 de euro, dar nu ține minte precis. El a colaborat cu ofițerii Centrului Național Anticorupție, el fixa transmiterea banilor sub control. Nu ține minte câți bani au fixat, dar a fost mult, undeva 10 milioane era venitul, ca exemplu 150-200 dolari se duceau pe un cort. Iată fiecare ieșire cu autobuzele se estima la suma de 1 milion de lei, nu ține minte câte ieșiri au fost. Plus 1 600 de oameni câte 400 lei și 50 lei la fiecare președinte de organizație de om. Nu ține minte acum precis, au fost 3 ani în urmă. Informația despre protest se transmitea de Carabadjac Elena de la oficiul central, Gălescu Cristina. Ei trimiteau un om responsabil. Ei fotografiau pe urmă președinții unității primare/ inițiale aveau liste. Aceste liste după Damian se suna cu președinții organizațiilor noastre, ei adunau aceste liste, cu Chișinăul coordonau. Iată ei în autobuz calculau după capurile de oameni ca să nu fie erori la bani. Era control. Prin aplicația ,,Bria" cu doamna Marina Tauber au vorbit de nenumărate ori, cât era la arest la domiciliu. Ei discutau pe speaker, în discuție era Damian, Procopenco, Luchianciuc Nadejda. Marina Tauber pornea muzica ca să fie gălăgie. Pentru transport se înțelegeau în privința banilor sau oamenii făceau că într-un fel ei au comandat acest transport și completau de parcă ei au comandat, acolo erau multe scheme. De exemplu, persoana X este un activist, și el zice că este de acord ca în numele lui să se înregistreze un autobuz ca să-l achite. Consideră că sunt "mahinații". Făceau precum că era un contract dar acel contract nu era real, deoarece fix așa era cu declarațiile de donație, deoarece el le aduna la indicația doamnei Marina Tauber. Ele nu sunt reale, el ruga persoanele sale, să semneze că dacă cineva va veni de la CNA să spună că da, a primit bonul fiscal, da nu ține minte unde e și nu ține minte cine l-a dat. Fix așa era și cu autobuzele. Ei se semnau doar pe hârtie că într-un fel au primit salariul. El primea diferiți bani, dar se semna că primea 8 mii de lei și 2 mii pentru benzină deoarece Marina Tauber spunea că acești bani sunt pentru raport. Nelly Partuneco prin ,,bria" îl suna și îi dădea toată informația despre bani, deoarece ea era contabila Partidului Politic ,,Șor". El a documentat totul și transmiterea și primirea banilor. Sumele care se donau fictiv erau 3 mii, 5 mii, 6 mii, 8 mii. Nu ține minte când a început să conlucreze cu organele de drept. Motivul că a început a conlucrat cu organele de drept era că i-au demonstrat că e ilegal totul. Lui i-au explicat și i-au demonstrat că asta este o finanțare ilegală. I-au explicat normal și a înțeles normal și a fost de acord că se ocupă cu fapte ilegale și a renunțat la aceste fapte. La momentul cela îi explicau alt fel în legătură chiar și cu donațiile fictive, dar mulțumește că au fost oameni care i-au explicat corect. Refuză să spună oamenii care i-au zis despre procedura ilegală. El consideră și știe 100% că aceste acțiuni care le-a făcut sunt ilegale, că personal se ducea, cerea... [...]

54. În acest mod, Colegiul penal analizând declarațiile martorilor Volconovici Corneliu, Ruzmas Iulia, Visan Alexandru, Cuzimin Adrian, Chirolov Ruslan, Bejenari Veaceslav, Ipatieva Liudmila, Bulgar Cristina, Ursachi Vasile, Zaharescu Natalia, Rotaru Roman, Tcaciuc Tatiana, Bilic Oleg, Calistru Oleg, Puga Tatiana, *****, Brînza Dorin, Vitinschi Elena, Caldare Victor, Ciuhrii Lidia, Scripnic Maria, Dabija Olga, Subbotina Aliona, Manzuc Dorina, Spătaru Arina, Postică Pavel, Chimirciuc Elena, *****șin Nicolai, Cușnir Vitalii, Vitiuc Vladimir, Beșliu Ala, Țurcan Vadim prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenţei și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, care coroborează între ele și indică indubitabil la vinovăția inculpatei Marina Tauber în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 30, 42 alin. (2), 45, 181^2 alin. (1) din Codul penal, art. 30, 42 alin. (3), 45, 181^2 alin. (5) din Codul penal, art. 30, 42 alin. (2), 45, 181^2 alin. (1) din Codul penal, art. 30, 42 alin. (3), 45, 181^2 alin. (5) din Codul penal, or circumstanțele relatate de martori relevă informații relevate speței și indică în afara oricăror dubii că inculpata Tauber Marina, deținând funcția de vicepreședinte al Partidului Politic „Șor”, fiind împuternicită să reprezinte partidul în raport cu autoritățile publice, instituții financiare şi alte entități, participând în calitate de candidat desemnat de către Partidul Politic „Șor” la funcția de primar al mun. Bălți, în campania electorale din 21.11.2021, a acționat la îndemnul și în strictă coordonare cu grupul criminal organizat condus de, Ilan Şor, din care fac parte cet. Tudor Balițchi, Himici Igor, Petrov Alexandr, Racu Serghei, Guțuleac Victor urmărind scopul finanțării ilegale a Partidului Politic „Șor”, a recepționat de la grupul criminal organizat mijloace bănești, a introdus în formularele de donații din numele persoanelor fizice care în realitate nu au donat sume de bani, date false pe care le-a înscris în rapoartele privind gestiunea financiară a campanile electorale, prin substituirea, ascunderea identității donatorilor, a volumului mijloacelor acumulate şi utilizate, iar ulterior rapoartele le-a semnat personal și înregistrat la Comisia Electorală Centrală. Mai mult, din circumstanțele relatate de acești martori completul reține că Marina Tauber, a organizat prin intermediul membrilor grupului de inițiativă, includerea datelor false în formularele de donații băneşti, precum şi donaţii în mărfuri, obiecte, lucrări și servici, pe care, știind că sunt false le-a contrasemnat şi acceptat ca donaţii în campania electorală, creând aparența precum că sunt autentice. De asemenea, inculpata, știind că formularele de donații colectate sunt fictive și că sumele de bani reflectate în realitate nu au fost donate, urmărind scopul deghizării faptului că sursele financiare folosite în campania electorală provin din partea grupului criminal organizat condus de Ilan Șor, le-a inclus în rapoartele privind gestiunea financiară a campaniei electorale a concurentului electoral – Partidul politic „Şor”, prin urmare, inculpata a falsificat rapoartele privind finanțarea campaniilor electorale în intenția de a substitui, a ascunde identitatea donatorilor, volumul mijloacelor acumulate, destinația și volumul mijloacelor utilizate. Tot din declarațiile acestor martori instanța de apel mai reține că Tauber Marina, știind despre faptul că mijloacele financiare ilicite provin de la grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, conștientizând caracterul

prejudiciabil al acțiunilor sale, a acceptat și gestionat/distribuit mijloace bănești obținute de la grupul criminal organizat cu scopul susținerii activități Partidului ”Șor”, prin urmare, probele cercetate supra denotă că Marina Tauber a acceptat cu bună știință finanțări din partea unui grup criminal organizat.

55. Prima instanță de asemenea a acceptat și a audiat martorii apărării, declarațiile cărora vor fi analizate în continuare.

56. Declarațiile martorului Ulanov Denis, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că,... [...] *În mai 2023, ca membru a Comisiei Juridice a Parlamentului Republicii Moldova, procurorul General a depus documentele privind ridicarea imunității Marinei Tauber în legătură cu acuzațiile formulate și ca membru a Comisiei Juridice a avut dreptul să facă cunoștință cu materialele acestui demers de ridicare a imunității. Din materiale era și Scrisoarea Serviciului de Informații și Securitate în care a văzut cu mare mirare denumirea unei dintre companii care aparține familiei sale ,,Stevart”. Pentru ca instanța să înțeleagă de ce el s-a mirat, el va spune în câteva minute legătura cu Ilan Șor, cu Partidul Politic ,,Șor”. El practică activitate în domeniul juridic din anul 2008, iar cu Ilan Șor el se cunoaște din anul 2013. A încheiat cu el contract din numele Cabinetului Avocatului ,,Denis Ulanov” și evident că toți acești ani el a lucrat cu el, până a primit mandatul de deputat în martie 2019. Are acest drept conform legii, din acel moment a încetat activitatea sa de avocat, dar compania aparține familiei sale și activitatea a fost prelungită. Soția sa este jurist de profesie, respectiv au fost încheiate contracte cu diferite companii și au oferit asistență companiilor la care era director Ilan Șor la acel moment. Nimic incorect în practica pe care a avut-o, în achitarea serviciilor nu au fost. Forma de activitate a fost la fel care o au toți avocații și care practică avocatura. În unele luni erau mai multe achitări, în unele mai puține, era un lucru normal. Au fost careva proiecte aparte, care au fost achitate. El acum se întoarce la scrisoarea SIS. Evenimentele care au fost în acea scrisoare cu privire la Tauber Marina erau cu referire la perioada anului 2022-2023, alegerile, meeting-urile. În acea scrisoare SIS este scris precum că Compania Stevard, directorul căreia este soția sa, primește lunar careva plăți de la compania DFM (Duty Free), iar el după asta ca soț al Svetlanei Ulanov, directorul companiei ,,Stevart” extrage banii și îi dă partidului. Asta l-a făcut să zâmbească după să se indispună, deoarece este straniu să indice așa ceva, deoarece cu privire la timp, compania ,,Stevart” a avut contracte active cu compania DFM în perioada martie 2019 până în noiembrie 2020. Dar sumele extrase și care au fost indicate în scrisoarea SIS, erau din noiembrie, decembrie a anului 2019, ianuarie, februarie a anului 2020, anume sumele concrete indicate în scrisoarea SIS. Adică până la noiembrie 2019, contractul s-a prelungit cu compania DFM, erau sume și în cantități mai mici, erau extrase dividende, asta este o practică normală. Declară că el nici o sursă, ca fiind ceva ilegal sau ascuns pentru Partid, el niciodată nu a dat. Consideră o nedumerire din partea Serviciului de Informații și Securitate. Chiar și după fraza că el extrăgea bani din cadrul soției sale, el sincer așa ceva nu ține minte, de aceia declară că atât el cât și soția sa și nici companiile*

sale juridice niciodată nu au folosit veniturile lor ca în așa mod să finanțeze un oarecare partid. Ceea ce a făcut și este adevărat, el a donat, în limitele legislației la câteva alegeri privind alegerea başcanului Găgăuziei. Pe acest segment este în desfășurare verificarea la Comisia Electorală Centrală unde se vehiculează că a depășit plafonul, deoarece conform legii din Găgăuzia și Codul Electoral este o diferență în cifre și se verifică dacă trebuia să fie donat 15 000 sau 8 000. Acesta este caracterul sumelor. La fel, el a achitat contracte pentru Partidul Politic ,,Șor", pentru achitarea unor servicii de tipografie a cărorva foi (fișiere) și explică de ce. În trimestrul I, al anului 2021 Partidului Politic ,,Șor" i-au fost blocate toate conturile bancare, pur și simplu le-au blocat într-un mod ilegal. Toate adresările Partidului Politic ,,Șor" către Comisia Electorală Centrală, Banca Națională au rămas fără răspuns. Partidului i s-a îngrădit posibilitatea să lucreze normal și legal cum fac alte persoane juridice, partide. Ei au scris din nou o scrisoare către Comisia Electorală Centrală și au primit răspuns că sunt în drept să achite serviciile pentru Partid prin încheierea contractelor cu o a treia persoană (persoană terță). Donațiile pot fi în formă de bani sau în forma unor contracte. El nu ține minte cifrele exact, dar ar putea fi 10-15 sau maxim 20 000 lei. Au fost câteva contracte care din sursele sale el le-a achitat. Atrage atenția încă la un moment, de exemplu dacă Serviciul de Informații și Securitate sau Procuratura consideră că el din mijloacele sale bănești a achitat activitatea Partidului, păi apare o întrebare: În ce mod el a recepționat activele sale sau a desfășurat o anumită activitate? Comunică că în anul 2021, ARBI, Serviciul Fiscal de Stat, i-au făcut un control pentru o perioadă de 10 ani din viața sa. În fiecare zi era verificat, fiecare achitare cu cardul bancar, activele, vânzările-cumpărările, tot. El are anumite active. El poate să spună că nimeni nu o să facă un audit gratuit așa cum i-au făcut lui statul. Asta a avut loc în momentul când i s-a înaintat învinuirea de către procurorul Stoianoglo în privința unor fictive asistențe juridice de avocat. Învinuirea se bazează că el a fost avocat. În rezultatul verificărilor, a fost identificat că nu are probleme cu veniturile. Toate activele sunt legale, toate impozitele sunt plătite, nu sunt întrebări la acest capitol. Dacă nu era să aibă venituri, de exemplu compania ,,Stevart" de unde extrăgea dividende. Ca exemplu ei au construit casă, și sunt 1 500 de documente care arată cheltuielile sale pentru construcția casei și inclusiv cheltuielile companiei ,,Stevart". Vrea la fel să atragă atenția că se indică în privința sa perioada privind veniturile persoanei juridice de la începutul anului 2020. Dar ceea ce i se incriminează lui doamna Marina Tauber este perioada anului 2022-2023. De aceia pentru el nu este clar acest aspect. După versiunea SIS-ului el a extras bani din compania sa și ce a făcut cu ei 3 ani, i-a ținut în dulap și după i-a dat cuiva care i-au folosit în interesele Partidului? Îi apar astfel de întrebări pentru care el nu are un răspuns. În privința acestei scrisori se aștepta ca cel puțin să fie audiat pentru a lămuri informația care a fost adunată de SIS. El presupune că ar putea parveni careva întrebări, asta este ceva normal și desigur el nu a fost audiat. El a încercat să dea întrebări reprezentantului Procuraturii care au solicitat ridicarea imunității lui Marina Tauber. Dacă să se uite la

cifrele indicate în scrisoarea SIS, care au fost pentru Partid. Unele cifre se referă la dividendele extrase, alte cifre sunt cu privire la dividende care au fost depuse pe card pentru a achita careva serviciile unor alți avocați sau alți specialiști, deoarece la ei era o companie juridică. Aceste acțiuni sunt legale și corecte nu au fost careva venituri nedeclarate. Categoric respinge declarațiile numitului Palermo, unde a spus că el și alți deputați au primit salariu pentru calitatea de deputat în mărime de 100 000 lei lunar. Categoric respinge aceste declarații. El niciodată nu a primit aceste sume de bani. El are alte venituri, nu trăiește pe salariul de deputat, de aceea declarațiile lui Vitiuc sunt mincinoase. Vrea să menționeze că după această scrisoare SIS, a fost sistată activitatea unei companii juridice de ale sale și au fost blocate toate modalitățile de extragere a dividendelor. Deja de 4 ani, nici el nici soția nu puteau să extragă dividendele, deoarece se consideră în baza acestei scrisori SIS că el finanțează Partidul Politic ,,Șor''. Ei se judecă în privința la aceasta și vor duce la bun sfârșit cazul dat, pentru că nu a fost nimic confirmat. Poate să spună doar că ceea ce e scris de SIS e în legătură că lui, deputatului Ulanov Denis îi este adusă învinuirea în anul 2021 în legătură cu prestarea serviciilor de avocat în interesul lui Ilan Șor. Dacă să citești toate suspiciunile ei au blocat toate conturile din această cauză. De aceia timp de 4 ani îi este blocată posibilitatea de a opera cu veniturile sale legale în baza cărora achită impozite la stat. Ce ține de aspectul care a întrebat domnul avocat, el ca membru a Partidului Politic ,,Șor'', niciodată nu a participat la discuții cu privire la primirea anumitor bani de la grupuri criminale organizate și nici nu a participat niciodată la astfel de discuții. Mai mult ca atât, fostul ministru al Apărării a declarat că în Republica Moldova organizații criminale nu sunt. Asta tot ridică întrebări cu privire la formularea învinuirii și reieșind din formularea învinuirii lui Marina Tauber și ridicarea imunității parlamentare lui Marina Tauber se înțelege că toții deputații fac parte din organizația criminală Șor. De aceia el cu învinuiții acestui dosar, nu a discutat niciodată despre aspectul financiar, în așa tip de discuții el nu a participat și respectiv el nu cunoaște careva detalii despre legătura doamnei Tauber cu careva finanțări ilegale a partidului. El personal nu a făcut parte din grup criminal organizat condus de Ilan Șor și consideră că așa grup criminal organizat nu există, este o formulare utilizată cu scop politic. Cere scuze că spune în instanța despre politică. El este sigur că altceva înainte de politică nu există. Când conducerea țării vorbește deschis despre un grup criminal organizat privind un partid politic, consideră că e doar un scop politic. De aceia el niciodată nu a considerat că face parte dintr-un grup criminal organizat. La momentul actual el lucrează în calitate de avocat în interesele lui Ilan Șor pe dosarele sale penale/ civile, ale business-urile lui în care el era director. De aceia dacă să califice lucrul unui avocat ca fiind membru a unui grup criminal organizat, trebuie doar o sentință a instanței de judecată. Pe Guțuleac Victor nu îl cunoaște și niciodată cu el nu s-a întâlnit, dar poate el și vizual l-a văzut vreodată, dar el nu cunoaște așa om. Pe Tudor Balițchi îl cunoaște. Pe Igor Himici îl cunoaște. Îi cunoaște datorită partidului, a lucrului comun. Îi cunoaște ca colegi de partid. Îi este greu să spună care erau atribuțiile lui Tudor Balițchi în

partid, deoarece el atunci se ocupa cu alte lucruri. El la partid nici nu avea cabinet, de aceia el acolo practic nici nu se ducea. Din cauza că se ocupa cu diferite chestiuni organizatorice din partid el nu poate să spună cu ce anume se ocupa Tudor Balițchi. Igor Himici se ocupa mai mult cu Meeting-uri, conferințe el poate să facă asta totul corect și frumos. Despre campania electorală din toamna anului 2021, în care Marina Tauber a candidat pentru funcția de primar a municipiului Bălți poate doar să spună că toate participările la alegeri au fost corecte. La toți concurenții electorali pot fi mici abateri. El cunoaște despre procedura de înlăturare a Marinei Tauber din cursa electorală din al doilea tur, cu 5 minute înainte deoarece ea nu a declarat 5 sau 7 pizza pe care ei au încercat să le ducă în lagărul activiștilor, au fost câteva sute de lei din cauza cărora au înlăturat-o. Asta a fost motivul că au înlăturat-o. De aceia în perioada aceia deja erau probele cu conturile bancare, dar ține minte că erau probele cu organizarea alegerilor. A fost membru al biroului politic al Partidului Politic ,,Șor''. În acest birou politic el nu-și aduce aminte de careva discuții cu privire la finanțele partidului. Toate evenimentele lor erau protocolate, dacă în ele se conține careva informație, doar ceea ce e conform legii, careva donații, sau alte proceduri. El nu a fost la toate ședințele biroului permanent, erau uneori în deplasări de serviciu. Dar el niciodată nu a participat la așa discuții cu privire la primirea unor bani, de la cineva, care nu sunt conform legii sau mai ales de la primirea unor bani de la un grup criminal organizat. Dacă să vorbească conform legii/statului, doar Președintele Partidului are așa competență de a decide din ce sursă să fie finanțat partidul, doar el poate lua decizii cu privire la sursele de finanțare. Deja structura partidului se ocupă cu înregistrarea finanțelor. Dar acceptarea finanțelor îi aparține Președintelui Partidului. Nu-și amintește vreo situație ca membrii partidului să spună că sursele X sau Y ei nu le acceptă ca să fie finanțat partidul. De bază partidul este finanțat de la bugetul de stat, Partidul Politic ,,Șor'' era deja o fracțiune parlamentară și era finanțat din bugetul de stat, el nu ține minte sumele de bani. Dar segmentul financiar al partidului nu a fost niciodată lucrul său. Asta e tot ce a auzit. La fel surse de venit a partidului sunt donațiile, care sunt declarate la Comisia Electorală Centrală. Acestea pot fi de la persoane fizice sau juridice. Iarăși despre acest aspect se ocupau persoanele responsabile din partid. El nu cunoaște procedura deoarece el nu participa. Dar teoretic acestea sunt sursele de venit a partidului. Vrea să adauge că în iunie 2023, Curtea de Apel a emis o decizie, că VictoriaBank ilegal a blocat conturile bancare a partidului ,,Șor'', aceasta este încă valabilă. Toate situațiile de blocare a conturile, despre imposibilitatea de a le utiliza, stau pe responsabilitatea persoanelor care au luat așa decizie. Decizia Curții de Apel este în vigoare. El ține minte acest proces, el de dânsul s-a ocupat. În anul 2022, îi pare, sau la începutul anului 2023, a văzut în Facebook informația cu privire la adresarea lui Ilan Șor, că el va acoperi cheltuielile din banii proprii cu privire la transportul oamenilor, o sticlă de apă și un croasant. Și el va acoperi cheltuielile. Să considere asta o finanțare din partea unui grup criminal organizat? Asta va decide instanța de judecată. Dacă să compare aceste acțiuni care au loc și în alte partide,

sunt fix așa, de aceia despre calificarea acestui lucru, rămâne instanței de judecată. Marina Tauber în calitate de vicepreședinte a Partidului Politic Șor, el nu ține minte să fi avut atribuții de a accepta sau de a nu accepta anumite mijloace bănești pentru Partidul Politic ,,Șor". Dar ce avea ea, ea a primit împuterniciri în locul președintelui partidului când nu era în țară. Dar nu ține minte dacă el a participat anume la aceste ședințe, dar dacă este semnătura sa, înseamnă că a participat anume ce ține de delegarea împuternicirilor de conducere a Partidului Politic ,,Șor" și de a îndeplini funcții administrative. Marina Tauber în legătură cu așa fraze ca acceptarea finanțării, el așa ceva nu ține minte. Cu referire la evenimentele care au avut loc în anul 2022 și anume protestele, el le ține minte foarte bine, anume el personal nu a participat la ele. Ceea ce a auzit din interiorul partidului, de la colegii din Partid, din informațiile mass media – meeting-urile se desfășurau în limitele legii, cu înregistrare. Ce ține de finanțarea acestor meeting-uri, cele mai mici cheltuieli erau acoperite de Ilan Șor din propriile sale mijloace bănești. Ce fel de mijloace bănești erau, proveniența lor, legalitatea sau ilegalitatea lor trebuie să fie stabilite de instanța de judecată. Ce ține de el, încă odată repetă că nu a finanțat asemenea evenimente, așa cum este scris în Scrisoarea Serviciului de Informații și Securitate. În prezent Partidul Politic ,,Șor" nu primește remunerație conform art. 25, a fost lichidat conform Deciziei Curții Constituționale din iulie 2023. Până la emiterea acestei Decizii, Partidului Politic ,,Șor" i-a fost interzis de a primi finanțări de la bugetul de stat, într-un mod ilegal, fără a fi întemeiate pe careva norme legale. El nu poate indica perioada când s-au încetat aceste venituri de la bugetul de stat. Nu-și amintește când s-au sistat veniturile de la bugetul de stat pentru partid, deoarece această latură nu ține de competența sa. El era cunoscut cu Statutul Partidului Politic ,,Șor". Partidul nu este o structură economică. Partidul în finanțarea sa s-a condus de acele surse care erau indicate în lege. Atunci când a avut loc, blocarea conturilor Partidului Politic ,,Șor" chiar și în situația deschiderii unui cont pe 2 luni de zile, la fel a fost blocat, adică Partidul nu a putut desfășura campania alegerilor în mod normal. De aceia au fost primite cu greu răspunsuri de la Comisia Electorală Centrală despre posibilitatea achitării desfășurării activității Partidului de către o persoană terță. Din câte ține minte, toți care aveau posibilitatea de a finanța Partidul, cu 9-10 000 lei maxim. Toți cei care aveau posibilitatea încheiau contract cu o a treia persoană pentru a finanța careva activități. Donații inclusiv, din numele persoanelor fizice sau juridice. Finanțarea partidului nu este domeniul său. El se ocupa de analiza problemelor juridice. Careva alte venituri în cadrul Partidului în înțelesul său, poate spune că nu erau ilegale, iar veniturile în partid el le-a spus mai sus. El nu este gata să spună dacă membrii din Consiliul în care era și el făceau donații. El a făcut donații, dar el le-a făcut la fiecare eveniment care se desfășura. El a făcut la alegerile parlamentare, la alegerile Başcanului Găgăuziei. Dar el nu a dus o evidență la donațiile care el le-a făcut. Dacă aveți informații care confirmă că el a făcut o donație anumită, și este semnătura sa, înseamnă că el a făcut-o. Membrii plăteau cotizații. Nu ține minte mărimea cotizațiilor, i se pare 100 lei, dar nu este sigur. Contractele cu o a

treia persoană, erau făcute în perioada alegerilor, când apărea necesitatea de achitare. El ține minte că într-o perioadă de alegeri nici nu s-a deschis un cont pentru alegeri, deoarece CEC așa a dispus. De aceia au fost încheiate așa tipuri de contracte, pentru a achita cheltuielile Partidului în perioada alegerilor în strictă conformitate cu plafonul stabilit de CEC și de legislație. Pe lângă art. 25 din legea partidelor, consideră că mai există și Regulamentul privind finanțarea activității partidelor politice. Dacă CEC a zis că este posibil de făcut astfel de contracte cu o a treia persoană atunci toate întrebările la ei. El nu a fost implicat în activitățile electorale de la Bălți. Când a dat răspunsul, el a dat răspunsul conform actelor juridice pe care el le-a analizat. El a analizat ca deputat și ca membru a Partidului. El a văzut acele acte și din ce ține minte el, Marina Tauber a fost exclusă din cursa electorală din cauza unor mii de lei, care nu au fost declarate pentru alimentarea activiștilor, chiar dacă alimentația pentru activiști nu este un obiect obligatoriu de declarare. Documentele prezentate Comisiei juridice pentru revocarea imunității parlamentare a doamnei Marina Tauber constau din cerere propriu-zisă. Din câte își amintește erau 3 sau 4 cereri, nu ține minte exact deoarece Marinei Tauber au dorit să-i revoce imunitatea parlamentară undeva de 8 ori. În acel caz anume nu ține minte precis numărul cererilor. Cele menționate despre el în scrisoarea SIS, erau menționate și în cererea de ridicare a imunității, era anexată la materiale. El ține minte că membrii Comisiei când au primit materialele în prezența Procurorului General, cum un deputat s-a uitat uimit că un deputat finanțează un grup criminal organizat, el asta nu a văzut, dar după ce a făcut cunoștință cu materialele a înțeles reacția colegilor săi. Dacă persoana a înregistrat venituri și după a donat la partid, nu vede o problemă în asta. Dar ce ține de cum au fost aduși bani în partid, el nu cunoaște și nu a fost prezent la așa ceva. Ce ține de rapoartele financiare, în principiu Președintele Partidului are drept de semnătură. Dar ce ține de prezentarea rapoartelor financiare la organul competent, când avea împuterniciri Marina Tauber, dumneaei semna aceste rapoarte împreună cu contabila, în conformitate cu procedura. A precizat că în perioada 2021-2022, el era deputat în Parlament, respectiv toate atribuțiile sale erau pentru mandatul său de deputat. Activitatea sa ca avocat era suspendată, încă din aprilie 2019. Ce ține de activitatea în Partid, menționează că nici nu avea un cabinet de lucru în cadrul Partidului, el pleca acolo odată în jumătate de an, ca să se întâlnească cu cineva. El ca deputat în Parlament, în Comisia care era se ocupa de probleme juridice, dar ce ține de Partid se ocupa strict de chestiunile care intrau în sfera sa. Nu ceva ce ține de finanțare sau aspecte contabile. În legătură cu Partidul studia materiale juridice, discuta cu avocații sau se ocupa cu proiectele de lege care erau înaintate de către Partidul Politic ,,Șor". Pe domeniul juridic era responsabil de sectorul său, adică deputat în Parlamentul Republicii Moldova și membru a Comisiei Juridice. Din partea partidului el nu a primit careva bani, pentru funcția deținută. Salariul pentru funcția de deputat nu era unica sa sursă de venit, el a declarat acestea. El are alte surplusuri care au fost confirmate prin documente, rapoarte ARBI și de la Serviciul Fiscal de Stat. Din aceste surse el trăiește până în prezent,

deoarece SIS din anul 2022, i-a blocat posibilitatea de a extrage dividendele din companiile sale juridice. În perioada 2021-2022, inclusiv 2023, nu cunoaşte sigur cine era trezorierul. El venea rar la partid, deoarece activitatea sa ținea nu de partid, dar de mandatul de deputat în Parlament. Partidul Politic ,,Șor" a avut deschis cont bancar la VictoriaBank, începând cu anul 2015 când activitatea partidului era reorganizată din alt partid. El ține minte notificarea care a parvenit de la VictoriaBank, deoarece el s-a ocupat de chestiunea dată. În notificare era indicat că banca desface contractul în privința contului bancar, având drept conform legii, dar fără explicarea motivelor. Când au fost interpelări din partea partidului pentru a explica cauza, dacă de exemplu există suspiciuni de spălare de bani sau altele. Desigur toate aceste momente urmau a fi demonstrate în instanța de judecată, dar să nu fie doar o părere a băncii. Răspunsuri nu au fost, le-au oferit 2 luni să deschidă un alt cont în altă bancă. Au făcut solicitări la alte bănci comerciale de a deschide un nou cont, dar majoritatea nu le-au oferit un răspuns. Ei presupuneau că este un presing. După contul a fost închis, ei s-au adresat instanței de judecată. În primă instanță ei au pierdut, la Curtea de Apel au câștigat. În lipsa unui cont bancar, orice partid politic, este obligat să păstreze o evidență contabilă. În perioada 2021-2023 din câte cunoaşte Partidul Politic ,,Șor" a dus o evidență contabilă, dar se repetă el nu este contabil, nici finanțator, nici curator al acestui domeniu, de aceia el nu cunoaşte. Dar el cunoaşte că rapoartele financiare se dădeau. Nu cunoaşte care a fost motivul că Partidul Politic ,,Șor" nu a depus raportul financiar până la 15 ianuarie 2022, el nu are atribuții cu activitatea financiară a partidului. Poate nu erau toate datele colectate, poate au pierdut termenul. Tot ce poate spune despre cererea de ridicare a imunității lui Marina Tauber și sumele indicate în actele anexate la cerere, el poate să spună că a atras mai multă atenție la formulările SIS că și el era inclus ca membru al organizației criminale de finanțare a partidului, de aceia s-a concentrat mai mult pe asta și a încercat să demonstreze că asta nu e corect. El nu poate să răspundă la întrebarea procurorului ce ține de transmiterea banilor în pungi către președinții organizațiilor teritoriale, deoarece ca să răspundă dacă sunt legali sau ilegali acești bani, trebuie să fii avocat pe o cauză penală, pentru a înțelege baza probatoriul, rechizitoriul. Faptul că sunt niște pungi cu bani, nu e suficient, trebuie să vedem proveniență, câți bani sunt etc. Nu cunoaşte ce atribuții în Partid avea Tudor Balițchi, deoarece menționează din nou, el în partid venea o dată la jumătate de an. De aceia el uneori venea să vorbesc cu Tudor Balițchi, să discute ceva ce ține de activitatea partidului. Nu cunoaşte dacă Tudor Balițchi era membru de partid. A văzut în mass-media (youtube) cum Tudor Balițchi îi transmitea o sumă de bani lui Vitiuc Vladimir. Nu știe de ce s-au dat așa bani, poate i-a dat o datorie. Din documentele ce le-a anexat procurorul se scria că deputații din Parlament primesc salariu o sută de mii de lei. El presupune că e anume asta. Dar declar încă odată, că dacă domnul Vitiuc a primit acești bani, e doar pentru răspunderea lui, deoarece el niciodată nu a primit bani în afară de salariul de deputat oficial de la Cancelaria Parlamentului. A comunicat că donat mereu suma maximală la donații, având în vedere că are surse de venit. La campania

electorală pentru alegerea başcanului Găgăuziei, i se pare că 15 sau 17 000 lei. Era plafonul maxim de donaţie. CEC a întocmit proces-verbal de contravenţie din motivul depăşirii plafonului de donaţie, chiar dacă Curtea de Apel Comrat a confirmat, inclusiv şi aspectul financiar în alegerea Başcanului Găgăuziei, dar ulterior Comisia Electorală Centrală oricum a întocmit un protocol de încălcări. În alte alegeri, erau sume de 5 000 lei sau 10 000 lei. Dar nu poate spune precis. El poate să zică că orice a donat e adevărat. Pentru contractele Partidului Politic ,,Şor" din câte îşi aminteşte, 20 000 lei pentru tipărirea gazetelor. Aşa sume au achitat şi alte persoane care aveau venituri. Toată informaţia este la Partid. A declarat că nu a văzut vreodată sau să îi zică cineva că primeşte de la Partid 100 000 lei. Aşa discuţii nu au fost. Declară că trăieşte nu din veniturile de deputat, el are venituri legale... [...]

57. Colegiul penal analizând aceste declaraţii prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, le apreciază ca nefiind veridice, or circumstanţele relatate de acest martor nu au fost confirmate prin careva probe, prin urmare poartă un caracter declarativ, mai mult, depoziţiile martorului Ulanov Denis sunt combătute prin declaraţiile oferite de martorii Volconovici Corneliu, Ruzmas Iulia, Visan Alexandru, Cuzimin Adrian, Chirolov Ruslan, Bejenari Veaceslav, Ipatieva Liudmila, Bulgar Cristina, Ursachi Vasile, Zaharescu Natalia, Rotaru Roman, Tcaciuc Tatiana, Bilic Oleg, Calistru Oleg, Puga Tatiana, *****, Brînza Dorin, Vitinschi Elena, Caldare Victor, Ciuhrii Lidia, Scripnic Maria, Dabija Olga, Subbotina Aliona, Manzuc Dorina, Spătaru Arina, Postică Pavel, Chimirciuc Elena, *****şin Nicolai, Cuşnir Vitalii, Vitiuc Vladimir, Beşliu Ala, Ţurcan Vadim, care au fost analizate de instanţa de apel şi în final reţinute ca fiind pertinente, concludente şi utile, care coroborează între ele, la fel instanţa nu poate nici circumstanţele în care martorul Ulanov Denis a comunicat că declaraţiile martorului Vitiuc Vladimir nu corespund adevărului, or pe de o parte, la acest capitol Ulanov Denis nu a adus argumente convingătoare, eventual susţinute prin careva probe, iar pe de altă parte, stările de fapt comunicate de martorul Vitiuc Vladimir coroborează cu alte probe ce au fost analizate supra, dar şi cu probele ce vor fi analizate în continuare. Mai mult, Completul avînd în vedere legătura lui Ulanov Denis cu Tauber Marina cu care a menţionat că sunt colegi de partid, iar referitor la legătura cu Ilan Şor şi Partidul Politic ,,Şor", menţionând că ,,cu Ilan Şor se cunoaşte din anul 2013. A încheiat cu el contract din numele Cabinetului Avocatului ,,Denis Ulanov" şi toţi aceşti ani el a lucrat cu el, până a primit mandatul de deputat în martie 2019. (...) Soţia sa este jurist de profesie, respectiv au fost încheiate contracte cu diferite companii şi au oferit asistenţă companiilor la care era director Ilan Şor la acel moment", reiterează asupra necesităţii aprecierii critice a depoziţiilor martorului respectiv, or deşi acestea au fost depuse sub jurământ, nu poate fi neglijat faptul că Ulanov Denis indirect este parte interesată, având în vedere inclusiv funcţia deţinută anterior şi relaţiile acestuia cu Tauber Marina şi Ilan Şor.

58. Declaraţiile martorului Perţu Victor, care în cadrul şedinţei a menţionat că... [...], *a fost rugat de nişte prieteni să ajute candidatul Ilan Şor la municipiul Orhei, la alegerile*

locale din anul 2015. Ulterior, a fost invitat de dumnealui să ocupe funcția de director general la Apa Canal Orhei și respectiv a activat cu echipa dată din 2015 până în prezent. Când a fost luată hotărârea de creare a Partidului Politic Șor, a fost printre primele persoane care au inițiat acest partid, a participat la crearea organizațiilor primare, circa în 5 raioane și a fost membru până a fost declarată ilegală această formațiune. Responsabil sau care avea atribuția de a accepta și de a primi surse financiare pentru necesitățile Partidului Politic ,,Șor'', nu poate să zică. Nu era o persoană anumită care identifica aceste surse. Sursele erau necesare mai mult în campaniile electorale, la ședințele care le avea pe parcursul campaniei electorale, erau niște necesități și toți care activau în acest partid identificau și donau. Inclusiv ea a donat de câteva ori. Să zică că era un organ sau o persoană responsabilă de acest domeniu, el nu ar spune că era cineva. Toți își aduceau aportul. În cadrul campaniei electorale de la Bălți când a fost scoasă Marina Tauber în anul 2021, el nu ține minte dacă a donat, dar i se pare la toate campaniile electorale a donat. Îi pare că a donat. Pe Tudor Balițchi îl cunoaște. Pe Himici Igor îl cunoaște ca fost deputat din Parlamentul Republicii Moldova și a participat la campanie electorală împreună. Nu sunt rude sau prieteni, se ocupă de partea cultural artistică. El era artist din câte cunoaște. Pe Petrov Alexandru poate doar la față îl cunoaște. Pe Racu Serghei nu îl cunoaște. Pe Guțuleac Victor nu-l cunoaște. Poate doar vizual îl știe. Ea personal în campania electorală de la Bălți a participat. După cum a zis, a fost invitat în 2015 ca să fie director general la Apă Canal Orhei. În 2019, în urma alegerilor locale, a suspendat funcția de director general la Apă Canal și a fost ales ca vicepreședinte a orașului Orhei. În perioada din 2021 era ca vicepreședinte pe perioada campaniei electorale din Bălți, a avut concediu neplătit și a fost antrenat în campania electorală dată. Nu a fost remunerat ca să participe la Bălți. El consideră că era obligat să ajute colegii săi în campania electorală, pentru că datorită formațiunii politice date el era în funcția care o avea. Nu a auzit și nu cunoaște ca Ilan Șor să conducă un grup criminal organizat. Lui personal nu i-a propus cineva să facă parte dintr-un grup criminal organizat. Nu i s-a propus vreodată doar să semneze formularul de donație fără ca să doneze. El pe parcursul activității a avut salariu decent și putea să ajute colegii. Acum tot poate să facă, dar nu au formațiune politică. În perioada anului 2022, a participat la proteste doar în zilele când avea liber de la serviciu. Protestele erau și în timpul săptămânii și sâmbătă și duminica, dar și non- stop, corturile din fața parlamentului. El a auzit din presă că liderul lor a promis că va ajuta pe oameni. Dar pe ei personal să-i ajute nu a fost așa ceva. Deplasarea la aceste proteste o făceau cu transportul personal. Alți colegi se organizau cu transport mare. Atât în campania de la Bălți, cât la proteste mergeau cu mașina personală. Personal nu ține minte cât a donat. Ține minte că în Găgăuzia a donat o sumă și pentru asta are un proces contravențional, dar contribuția colegilor și contribuția lui Ilan Șor nu o cunoaște. Ei erau în consiliul raional Orhei: 4 vicepreședinți și președintele raionului. Ei au donat toți. Ceilalți nu cunosc când unde și cât au donat. În 2021-2022, nu cunoaște ce funcție avea în partid Marina Tauber. Îi pare că secretară, dar nu ține minte

exact. Oficiul doamnei Tauber în 2021 îi pare că era pe str. Tighina. Doamna Tauber venea la oficiul de la Orhei, venea des acolo. Venea pentru că crede că avea careva activități de organizare acolo. Ea mai mult cura Orheiul ca organizație primară. Pentru campania de la Bălți, el personal a donat. Nu ține minte suma, dar a donat și el. De restul colegilor nu poate să zică. Nu cunoaște cine a prezentat situația financiară a candidatului la Bălți în anul 2021. Despre alte surse de finanțare a Partidului Șor el nu cunoaște. El achita și cotizații, dar ele erau foarte puține. Din cotizații nu trăiește un partid. Nu-și amintește de câte ori a făcut donații și cât. El din ce își amintește, era antrenat în toate, uneori a donat 10, 15, 20 mii lei. La Găgăuzia a donat 20 mii lei și după a fost sancționat că a depășit plafonul. Când făcea donații, doamna Marina nu era prezentă. Doamna Marina nu i-a solicitat să facă donații, doamna Tauber nu era în campania din Găgăuzia, era reținută i se pare... [...]

59. Colegiul penal analizînd aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenței și utilității lor, consideră că circumstanțele comunicate de acest martor nu combat declarațiile martorilor analizate supra de instanța de apel și nu pot indica la nevinovăția inculpatei Marina Tauber.

60. Declarațiile martorului Verejanu Pavel, care în cadrul ședinței de judecată a menționat că... [...] *nu ar spune că a finanțat, dar a donat bani în fiecare an, făcea donații în urma consultării cu juriștii ca să fie suma corectă. În fiecare an a fost diferit la necesitățile partidului și deci în fiecare an făcea donații. Sumele nu și le amintește. În cadrul campaniei electorale de la Bălți, unde a candidat Marina Tauber, a făcut donații. Cum a zis în fiecare an a făcut. Nu-și aduce aminte exact, dar în fiecare an făcea donații, putea fi o plată sau 2/3 plăți pe an. Nu poate să spună dacă anume pentru campania electorală de la Balți, era o donație generală. Dona în contabilitatea partidului, era un formular special pentru așa acțiuni, îl îndeplinea, atașa copia buletinului. Nu i-a cerut nimeni ca să completeze formulare fără a da banii, deoarece cu Ilan Șor din 2015 se cunoștea bine, nu era ficțiune, mereu donau banii pentru necesitățile partidului. Donam în contabilitatea partidului, tot legal și transparent. Din 2015 până în 2022, Ilan Șor nu i-a propus să facă parte dintr-un grup criminal organizat, ba mai mult, în partidul lor sunt juriști, avocați. Fiecare pas care îl făcea orice coleg de al său, este avizat de către juriști, de aceea poate să spună că din 2015, până acum nu a încălcat nici un articol al legii Republicii Moldova, nici el, nici colegii săi. Chestiile de donații pe care le făcea el, se discutau cu Ilan Șor, Marina Tauber nu avea vreo tangență cu aceste lucruri. Din cadrul Partidului Politic ,,Șor'', doar președintele avea atribuția de a identifica potențiali donatori. Tot ce ține de finanțare doar Ilan Șor decidea și totul era prin intermediul lui. A fost membru de partid al Partidului Politic ,,Șor''. În calitate de membru de partid nu știa care sunt sumele cheltuite pentru activitate. Tot ce era legat de partea financiară o cunoștea doar Ilan Șor ca președinte, alte persoane nu aveau acces la așa informații. În perioada 2019-2023, a activat în calitate de primar al municipiului Orhei. În afară de salariul primit în calitate de primar, nu era achitat cu salariu din cadrul Partidului. Lucrul de partid e ceva obștesc, de suflet mai mult. Marina Tauber nu putea*

decide ca unele donații să fie acceptate dar unele nu. Cum a zis, tot ce înseamnă finanțele partidului erau decise doar de președintele partidului Ilan Șor. Ei, colegii de partid nu aveau acces la informație, cu ei nu se discuta. El nu era la curent. În campania electorală de la Bălți a participat, deoarece era colegial din partea sa să dea un suport în această campanie pentru Marina Tauber, luau din cont propriu de la primăria Orhei și plecau la Bălți. În acea campanie nu poate să își amintească cîte zile a fost, dacă dimineață erau la Orhei, după masă putea pleca la Bălți și putea avea întâlniri electorale. Timpul era mai mult în ore decât în zile. La tabăra ,,Dumbrava Albă" a fost o dată sau maxim de 2 ori, dar crede că odată, la adunare. Nu a rămas să doarmă la acea bază de odihnă. Din câte cunoaște, fiecare își achita cheltuielile pentru cazare, alimentație, în mod personal. Ca și el din banii proprii mâncau. Participă la proteste din anul 2016. Când domnul Șor a fost arestat, din acea perioadă până în prezent își expune poziția sa civică prin proteste și luări de cuvânt la aceste proteste. Pentru participarea la aceste proteste nimeni, niciodată nu i-a achitat bani. În cadrul partidului nu a auzit ca persoanele să fie achitate, dar a auzit ca și toți, când domnul Șor a spus că va compensa cărorva persoane nevoiașe cheltuielile, dacă au suportat careva cheltuieli. Acea declarație a lui Ilan Șor a fost făcută prin canalele de socializare. Pe Tudor Balițchi îl cunoaște, erau colegi. Rolul lui Tudor Balițchi era de a duce politică, de a purta discuții. Nu avea un rol special, nici el, nici Tauber. A auzit doar de la doamna Rață și alte canale mass-media că în cadrul partidului este constituit grup criminal organizat. Din câte cunoaște el nu a fost nici o hotărâre a instanței ca sa fie constatat formarea unui grup criminal. Nu cunoaște și nu fac parte dintr-un grup criminal organizat din 2015 ei toți, cu Ilan Șor nu a încălcat nici o lege din Republica Moldova. Este o absurditate să fie numiți grup criminal. Atribuțiile doamnei Marina Tauber, erau de a se întâlni cu electoratul, discuții. E un lucru politic cu electoratele. Nu a văzut niciodată ca Marina Tauber să împartă plicuri cu bani. Ce ține de finanțele partidului erau de competența lui Ilan Șor. Atunci când se anunța o acțiune de protest, Ilan Șor nu i-a întrebat dacă acceptă bani. Asta e poziția sa personală civică, cu privire la proteste, o fac cu bună credință pentru un viitor mai bun. A fost membru al partidului politic ,,Șor" pe toată perioadă cât era Partidul ,,Șor". El era membru a organizației teritoriale Ciocana. Din 2019-2023 a fost primar al municipiului Orhei. Din partea partidului era membru. Avea atribuții cu toată țara. Plățile prin intermediul partidului pentru organizațiile teritoriale din țară erau din surse proprii. Flash-mobul e făcut cu oamenii, ei vin stau 30 minute și după pleacă acasă. Toți ce ține de finanțele partidului nu a avut acces. Făcea donații doar. Nu cunoaște cuantumul donațiilor acumulate anual de partid. Fiecare persoană are salariul său, nu poate ști tot colectivul ce persoană are. Domnul Ilan Șor personal discuta cu fiecare despre donații, dar în total o sumă ei nu cunoșteau. Remunerații pentru activitatea în partid nu primeau. Alți membri a partidului din alte organizații teritoriale nu cunoaște dacă primeau remunerații. În interiorul partidului nu se discuta partea financiară în total sau în parte. Nu se discută despre partea financiară că nu e etic. Nu cunoaște din ce mijloace se achita transportul

protestatarilor în Chișinău, deoarece nu a fost implicat. A semnat lista donațiilor la Nely Parutenco, contabila partidului. Nu cunoaşte câți bani a donat în total. Dacă nu greşeşte în jur la 10 000 lei anual. Nu cunoaşte alți membri de partid care au mai donat, ei nu discutau aceste teme. Nu cunosc cine a completat toate listele pentru donațiile pentru Partidului Șor în campania de la Bălți. Poate spune de el personal, se afla singur la Nely Parutenco în cabinet unde a făcut donații. Nu a făcut-o pentru campanie electorală, dar pentru partid. Nu cunoaşte cine a completat Raportul financiar pentru CEC a concurentului electoral din campania de la Bălți. Nu cunoaşte cine a completat raportul financiar pentru CEC al partidului din trimestrul 1, anul 2021, deoarece nu avea acces. Organizația teritorială Orhei avea sediu în Orhei. Doamna Tauber venea la sediul organizației teritoriale din Orhei. Doamna Tauber venea la necesitate, nu cunoaşte cât de des venea. Nu cunoaşte care era necesitatea lui doamna Tauber de a veni la sediul din Orhei... [...]

61. Colegiul penal analizînd aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenţei și utilității lor, menționează că stările de fapt comunicate de martorul Verejanu Pavel nu denotă că inculpata nu ar fi comis acțiuni prejudecabile, or depozițiile martorului relevă pe de o parte doar datele pe care acesta le cunoaște personal, asimilate după intima percepție, iar pe de altă parte, aceste declarații nu combat circumstanțele relatate de martorii Volconovici Corneliu, Ruzmas Iulia, Visan Alexandru, Cuzimin Adrian, Chirolov Ruslan, Bejenari Veaceslav, Ipatieva Liudmila, Bulgar Cristina, Ursachi Vasile, Zaharescu Natalia, Rotaru Roman, Tcaciuc Tatiana, Bilic Oleg, Calistru Oleg, Puga Tatiana, *****, Brînza Dorin, Vitinschi Elena, Caldare Victor, Ciuhrii Lidia, Scripnic Maria, Dabija Olga, Subbotina Aliona, Manzuc Dorina, Spătaru Arina, Postică Pavel, Chimirciuc Elena, *****șin Nicolai, Cușnir Vitalii, Vitiuc Vladimir, Beșliu Ala, Țurcan Vadim.

62. Declarațiile martorului Klimenco Valerii, care în cadrul ședinței de judecată a menționat că... [...] *Nu cunoaşte că Ilan Șor a constituit un grup criminal organizat, nu a văzut nici o decizie a instanței de judecată în acest sens. Se cunosc aşa fel de formulări, dar nimeni nu confirmă. El se atârnă foarte filosofic asupra la aceasta, uneori Maia Sandu la întâlniri publice a auzit de grup criminal organizat Șor. A considerat că e tânără, fără experiență și poate spune aşa fel de fraze. Nu este o decizie a instanței de judecată ca să fie indicat că e grup criminal organizat. Nu-i este cunoscut acest grup criminal organizat, care să fie condus de Ilan Șor. Pe domnul Tudor Balițchi îl cunoaşte. El se ocupa de lucru organizatoric în partid. Atribuțiile Marinei Tauber în cadrul Partidului Politic Șor, erau mai multe. Ea era un om universal, dacă să salvezi o situație, te duceai la ea. Avea funcție de organizare. Adică este un om care se ocupă de toate chestiile din partid. Atribuția de a identifica surse de finanțare în cadrul Partidului Șor el nu cunoaşte cui îi aparținea. Nu are acces la aşa informație. Despre asta se ocupa Ilan Șor, aceste întrebări erau doar în competența lui, erau banii lui, el lua decizia cum să fie cheltuiți banii. Despre a finanța sau nu, era doar de competența lui Ilan Șor, repetă se avea în vedere proprii săi bani și era în*

dreptul lui. Asemenea atribuții sau împuterniciri nu avea Marina Tauber de a accepta sau nu anumite sume de bani pentru finanțarea partidului Șor. Nimeni în afară de finanțe în afară de Ilan Șor nu se ocupa. Marina Tauber nu avea atribuții de a accepta sau nu anumite mijloace bănești pentru finanțarea Partidului. Ei când dădeau bani pentru campanie electorală, le dădeau la trezorier. Nu era nivelul lui Marina de a colecta acești bani. Nu era în competența lui Marina Tauber de a găsi persoane care să finanțeze partidul, era în competența lui Ilan Șor. Real acești bani, Tauber nu îi lua, nu era statutul ei. Acesta e statutul președintelui Partidului. El personal a donat bani pentru Partidul Politic Șor. Mulți colegi în cadrul partidului donau, inclusiv și el. În cadrul campaniei electorale de alegere a primarului de la Bălți, unde a candidat Marina Tauber în anul 2021, el a donat banii săi în această companie. Concret, unde a donat, cât a donat nu poate spune. E imposibil, el a donat de mai multe ori. Dar că a donat e adevărat, care e procedura de donare el nu ține minte. El a participat în susținerea lui Tauber Marina la campania de la Bălți. A fost la deschidere, la prezentarea candidatului și se mai ducea să vadă cum e, alegătorii erau bucuroși. În acea perioadă nu dormea la baza de odihnă ,,Dumbrava Albă", venea dimineața. Dar știe că era o echipă care rămânea acolo. Nu știe câți oameni erau. Ei stăteau acolo să o susțină pe Marina Tauber, undeva 20 de persoane. Îl cunoaște pe Himici Igor. El este un promotor al culturii, se ocupa de evenimente. Nu îi este cunoscut ca Himici Igor să fie membru a unui grup criminal organizat. Pe Guțuleac Victor nu îl cunoaște. Poate vizual îl cunoaște. Pe Petrov Alexandru nu îl cunoaște. Pe Racu Serghei nu îl cunoaște. În această funcție ca președinte de onoare nu primea salariu de la Partidul Șor. El lucra pentru suflet. Nu a primit și nici nu primește salariu. Nu cunoaște care erau salariile deputaților parlamentului din cadrul Partidului Politic Șor. Nu a întrebat vreodată dacă au primit careva salarii. Dar ține minte că a citit undeva că deputații lor nu primeau salariu când nu se duceau la ședințe. Undeva a citit asta în mass media. A participat la protestele din vara anului 2022 și toamna anului 2022. Pentru a participa la aceste proteste nimeni nu i-au propus bani. El nu a primit nici un bănuț din partea Partidului Politic Șor. Nu a văzut, nu a aflat ca alte persoane care participau la protest să fie remunerați. El a citit asta în mass media, dar el în afară de discuții, careva probe că au fost achitați nu a văzut. El a discutat cu oamenii care participau la proteste, ei veneau din raion, din sate și îi spuneau că erau mulți doritori de a veni, dar pur și simplu nu au bani să plătească la rutieră. El ține minte câteva publicații, în care Ilan Șor a zis că e gata să achite drumul persoanelor care nu pot veni din contul lor că nu au bani, deoarece trăiesc sărac. Ilan Șor era gata să le cumpere o sticlă de apă, el nu cunoaște cine a făcut uz de această propunere, dar multă lume dorea să participe. Cheltuielile pentru organizarea evenimentelor publice le suporta Ilan Șor. Erau banii lui. După plecarea lui Ilan Șor în 2019, poate spune că finanțarea are loc prin Sputnik, nu prin Swift. El știe că sunt banii lui Ilan Șor, dar cum veneau acești bani în partid, el nu poate răspunde, pentru că el nu știe. Banii la șefii organizațiilor teritoriale pentru activitatea partidului nu cunoaște cum ajungeau. Raportarea financiară a companiei de alegeri din

toamna anului 2021 a concurentului electoral Marina Tauber, nu cunoaşte cine a depus-o. Nu cunoaşte ce era scris în formularele privind rapoartele financiare depusă de la CEC. El nu cunoaşte cine a făcut raportarea financiară a Partidului Politic Şor. Dar ştie că despre chestiile financiare se ocupa Nelly, familia nu o ţine minte. Nu cunoaşte cine întocmea listele pentru donaţiile partidului. Nu e sfera sa de competenţă. În structura partidului el se ocupa de dezvoltarea partidului. El nu poate deţine informaţia dată. Finanţarea activităţii partidului dacă era din donaţii şi cotizaţii o cunoaşte doar Ilan Şor. El nu cunoaşte. Nu i-a schimbat părerea după ce a fost condamnat Ilan Şor. Pentru el e un semn că această cauză a fost cu uşile închise. L-au judecat în mod ilegal, sunt 2 cazuri când poate fi examinată cauza cu uşile închise.... [...].

63. Colegiul penal analizînd şi apreciind aceste declaraţii prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, le apreciază ca nefiind pertinente şi utile, în raport cu obiectul de examinare al instanţei de apel, or însăşi martorul a comunicat că aspectele cu privire la finanţarea partidului o cunoaşte doar Ilan Şor, iar el nu cunoaşte. Mai mult, deşi acesta a menţionat că ar fi donat banii săi în compania electorală de alegere a primarului de la Bălţi, a omis să ofere detalii sub acest aspect ce vizează suma donată, locul unde a avut loc donaţia şi procedura de efectuare a acesteia, circumstanţe care duc la concluzia că acesta reieşind din calitatea sa de fost preşedinte onorabil al Partidului, a indicat aceste circumstanţe doar formal, or nu se exclude interesul acestuia în vederea dovedirii nevinovăţiei inculpaţilor.

64. Declaraţiile martorului Moraru Stanislav, care în cadrul şedinţei de judecată a declarat că ... [...] *între ,,DFM" SRL şi Partidul Politic ,,Şor" nu este nici o legătură. Compania se ocupă cu gestiunea magazinelor ce se află la punctele terestre a trecerii frontierei de stat. Colaborează cu mai multe companii internaţionale şi naţionale, vând mărfuri, parfumuri etc. Colaborează cu brand-uri vestite, la momentul de faţă compania are aproximativ 300 de persoane angajate. Anul trecut au fost apreciaţi de Ministerul Finanţelor ca unul dintre cel mai mare importator şi taxele la bugetul de stat sunt mari. În cadrul DFM activează din aprilie 2019. Pentru compania DFM nu a fost intentată o cauză penală pentru spălarea de bani. SRL DFM nu a donat bani sau sponsorizat Partidul Politic ,,Şor". Modalitatea de retragere a dividendelor din cadrul companiei, se făcea în urma deciziei fondatorilor, făceau plăţi conform deciziei. Începând cu 2019 până în anul 2023, din acele dividende, nu cunoaşte dacă fondatorii au făcut careva donaţii pentru Partidul Politic ,,Şor". Pe Ilan Şor l-a văzut de câteva ori, era membru a consiliului de administrare de la Aeroport. Compania lor a avut sediu pe adresa bd. Dacia 80/3, este clădirea administrativă a aeroportului acolo şi l-a văzut de 2 ori, se salutau dacă se vedeau. Era un factor de decizie în cadrul aeroportului. Nu cunoaşte dacă Ilan Şor a fost organizatorul unui grup criminal organizat. Pe fondatorii companiei nu i-a invitat nimeni să facă parte dintr-un grup criminal organizat. Pe Marina Tauber o cunoaşte, dar nu aproape. A făcut cunoştinţă tare, tare demult, în tinereţe, dar a fost ceva ocazional, ei nu comunicau, dar dacă se vedeau se salutau. Cu doamna Tauber nu a discutat niciodată despre faptul ca să doneze ceva bani la Partidul*

Politic ,,Şor" şi nu-i sunt cunoscute aşa cazuri. Nu s-a propus ca compania DFM să participe sau să finanţeze aceste proteste. Pe marginea acestei note, SRL DFM a avut nevoie de anumite servicii, cum ar fi de audit, de reclamă, de pază etc. Este indicat compania cleaning, aeroport hanging, poate să spună că compania de cleaning a făcut curăţenie în sediul lor, din Aeroportul International Chişinău. La compania ,,Aerofood" SRL au fost comandate servicii de organizare a evenimentelor, au fost efectuate traininguri şi arendau spaţiu, plus la asta, a comandat şi servicii de coffe break-uri, mâncare. Au avut nişte evenimente de team-building. Compania aeroport hanging a comandat servicii de reclamă, au fost plasate, bannere pe autocarele cu pasageri care circulau înspre avioane şi înapoi şi a fost redată reclamă audio în autocare. Compania ,,Thor Security Grup" SRL acorda servicii de pază a oficiului şi a magazinului. Referitor la serviciile IT ,,Soncacom Grup" SRL compania acorda servicii IT. Ei nu aveau angajaţi a întreprinderii din domeniul IT, eventual aveau nevoie de aşa servicii, având sistem informaţional necesar, însăşi calculatoarele de la oficiu, comercializarea mărfurilor online etc. Compania ,,Stevard" SRL , a fost acordate servicii juridice, el fiind singurul jurist în cadrul companiei are nevoie permanent de suport, volumul de lucru este mare. Compania ,,Praxis audit" SRL, a prestat servicii de audit şi consultanţă în domeniul fiscal, volumele sunt mari şi volumele de impozit sunt mari şi răspunderea este mare. Pe parcursul relaţiilor şi serviciilor nu a fost una stabilă, s-a micşorat sau majorat în dependenţă de volumul de lucru. Spre exemplu în timpul covidului a fost micşorată. Compania ,,Media Resurse" SRL , această companie a plasat reclamă, nu au fost acordate împrumuturi cum se menţionează în această notă, la contractul şi anexe, sunt anexate media plan, în conformitate cu care a fost plasată această publicitate. Compania Maltel plus, care a livrat pachete, ei vindeau pachete în magazin. A vrut să menţioneze că compania Maltel plus, a fost inclusă în lista persoanelor asociate lui Ilan Şor, ulterior a fost exclusă din această listă. În notă este menţionat, în pofida controlului efectuat în jumătate de an de către cele 3 persoane, compania a continuat relaţiile cu firmele controlate de Ilan Şor. Aici a vrut să menţioneze că schimbarea asociatului nu aduce nemijlocit la contractarea altor companii, că asociatul cumpără businessul, dar nu relaţiile economice cu alte companii. Relaţii economice cu companiile indicate în notă fiind necesare în activitatea cotidiană a companiei. În realitate, aceste relaţii economice a lui DFM cu persoanele juridice menţionate au fost reale, serviciile fiind prestate şi achitate. Nu au fost reprezentanţii Procuraturii, CNA, SFS de a verifica tranzacţiile financiare a companiei. Nu a fost intentată o cauză penală sau civilă privind fictivitatea tranzacţiilor sau a contractelor. Aceste tranzacţii au un caracter de bussines/comercial, eventual în această notă este reflectată o activitate a companiei, unor parteneri, evident că serviciile sunt achitate şi cineva din asta obţine profit. Bussines fără profit nu are rost. Din această scrisoare, lui îi este greu să îşi imagineze de unde s-a luat informaţia dată, poate să spună cu certitudine că lipsesc temeiuri pentru aşa ceva. Ei au o colaborare cu SIS, coordonează vizitele angajaţilor la aeroport, oarecare observaţie nu a parvenit din partea lor, activitatea fiind prelungită mai

departe. Înregistrarea noilor asociați a avut loc în timpul prevăzut de lege, fără careva obstacole ale organelor statului, fiind înregistrate la ASP și eliberate decizii și acte necesare în acest sens. Ce ține de ASP, el a participat cu acest proces, au fost depuse contractele de vânzare cumpărare la ASP. Fondatorii DFM sunt Mynaev Andriy și Gheler Arie. În 2021 a avut loc schimbul asociatului, la sfârșit de an. Andriy Mynaev a vândut cotă de 90%. Ilan Șor nu a fost niciodată asociat la DFM. Ei au depus deodată când a înregistrat dreptul de proprietate, a indicat beneficiarul efectiv. Dacă nu a fost înregistrat anterior, e necesar de indicat beneficiarul efectiv. Ei au indicat beneficiarul odată cu înregistrarea, nu ține minte exact. Beneficiar efectiv era de 90% Gheler Arie și 10% Minaev Andrei... [...].

65. Colegiul penal analizînd și apreciind aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenței și utilității lor, reține că circumstanțele comunicate de martor nu constituie o probă de dezvinovățire a inculpatei.

66. Declarațiile martorului Diaconu Nicolae, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că ... [...] *Compania ,,Praxis Audit" a semnat contract cu DFM la 01 august 2018, odată cu începerea activității lor operaționale în domeniul Duty Free. Are contractul cu el, poate enunța obligațiunile lor contractuale. În baza contractului, erau real prestate serviciile de audit și consultanță. În compania lor activează 12-15 specialiști în mediu, fiecare cu atribuțiile de serviciu, consultant/ jurist, adică ei au în cadrul companiei, specialist în domeniul fiscal, domeniul evidență contabilă (adică contabili), juriști, el ca auditor licențiat, ceea ce acoperea toate cerințele și obligațiunile contractuale cu clienții lor. Nu a fost chemat la Procuratură, la organul de urmărire penală, ca să se verifice activitatea. Nu a fost invitat niciodată nicăieri, a explicat din documentul prezentat de dvs. (scrisoarea SIS). Îl cunoaște pe Ilan Șor. El cunoaște că Ilan Șor ar conduce un grup criminal organizat doar din mass-media. Din alte surse nu cunoaște. Se vehiculează că activitatea politică e echivalată cu o activitate ilegală. Domnul Șor nu i-a propus să facă parte din grupul criminal organizat. Din câte a analizat scrisoarea SIS, ea cuprinde perioada iunie 2019 – 5 aprilie 2022, în perioada dată Vadim Fotescu nu activa la compania ,,Praxis" SRL. Anterior a activat în calitate de jurist, se consulta pe domeniul Duty free, era cel mai bun specialist. Din aprilie 2019, era deputat, nu avea dreptul să lucreze, în aprilie 2019 s-a concediat. Informația nu e corectă. Doamna Fanea Micolinscaia, e mentorul său profesional, o cunoaște din 1999 și ea este contabil, auditor, una dintre cele mai bune din Moldova, ea lucrează la el până în ziua de azi, are 83 ani. Cândva ea pe el l-a învățat. ,,Praxis Audit" SRL sau ea ca persoană fizică nu a făcut donații la Partidul Politic ,,Șor". Având în vedere că perioada actului dat este iulie 2019- aprilie 2022, nu poate să confirme că sumele date erau periodic extrase din cont, au fost luni când se extrăgea, dar luni când nu, era pandemia, contractele cu mulți agenți au fost micșorate, și nu era posibilitate să se extragă astfel de dividende. Dar când erau, extrăgeau, era dreptul lor. La SRL ,,Praxis Audit" a fost un control de contrapunere de la inspectoratul fiscal în 2019. Nu au avut încălcare nici o amendă, dar în general dacă achiți*

impozite, nu te pune în lista de control. A adus un document cu 01.07.2024, semnat de către directorul SFS, scrisoare de mulțumire companiei și lui personal, pentru aportul că compania lor, promovează responsabilitatea fiscală, de asemenea le mulțumește despre contribuția la formarea bugetului de stat. Compania lor anual achită nu mai puțin de 2 milioane lei la bugetul de stat. Pe Marina Tauber o cunoaște de când era președinte la Federația de Tenis. De câteva ori s-au intersectat întâmplător, dar nu aveau tangentă cu domeniul profesional sau politic. Ilan Șor nu avea nici o funcție în compania dată, sau să aibă un motiv să discute cu el, cu Marina Tauber la fel. Aceste persoane nu i-au propus să finanțeze Partidul Politic ,,Șor", nici Ilan Șor, nici Marina Tauber. În prezent ,,Praxis Audit" SRL este inclusă în lista persoanelor afiliate lui Ilan Șor, din cauza contractului cu DFM SRL. ,,Praxis" SRL are aceiași adresă ca și a DFM, contractul prevede că 8 ore să fie alături. Așa e mai comod de conlucrat... [...]

67. Colegiul penal menționează că circumstanțele relatate de acest martor nu sunt pertinente speței, or sunt combătute prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate.

68. Declarațiile martorului Ciochină Arcadie, care în cadrul ședinței de judecată a menționat că... [...] *întreprinderea ,,Avia Ivest" SRL nu a finanțat la sigur Partidul Politic ,,Șor". Întreprinderea a gestionat Aeroportul Internațional Chișinău din 2013 până în 2023. Activitatea de bază a întreprinderii a fost oferirea serviciilor de aterizare, decolare, parcare a aeronavelor și respectiv a pasagerilor. Ei nu au avut tangență cu finanțarea sau așa presupusa finanțare a Partidului Politic ,,Șor". Cu Ilan Șor și Marina Tauber vizual se cunosc. El lucrează în aeroport din 1999, a avut tangență cu toate persoanele politice din Republica Moldova. Pasagerii care zboară prin aeroport, care întârzie la aeronavă sau au probleme cu bagaje, mai contactau, dar în felul dat îl cunoașteau, cu Marina Tauber. Cu domnul Șor, se cunoaște, întrucât a fost președintele consiliului de administrare a Avia Invest, respectiv pe parcursul activității au fost mai mult de 20 de ședințe. Vreun grup criminal organizat creat de Ilan Șor el nu cunoaște. Dar în mass-media se stipulează că oricum ești afiliat la acest grup dacă ai careva tangență. Până în prezent este în acea listă de afiliere cu Ilan Șor și este cu conturile blocate. A fost inclus în această listă ca persoană afiliată lui Ilan Șor, presupune din motiv că pe perioada 2015 a lucrat în întreprinderea ,,Avia Invest". El a fost inclus în listele persoanelor afiliate. El a dat în judecată Serviciul de Informații și Securitate. I-a venit răspuns că fiind în lista respectivă, aceasta nu-i afectează libertatea și activitatea. SRL ,,Avia Invest" cu SRL DFM au legătură, din motiv că prima gestiona toate spațiile Aeroportului Internațional Chișinău, iar DFM SRL închiria de la Avia Invest SRL spațiile comerciale și spațiile de depozitare a bunurilor. Astfel în baza condițiilor contractuale DFM achita către Avia Invest SRL plata lunară pentru chirie. Relațiile comerciale au avut loc de facto între aceste 2 companii, deoarece până acum, și acum, sunt magazinele DFM în aeroport. Se achită plată lunară conform contractului. Se achita undeva un milion și ceva Avia Investului. Toate veniturile Avia Invest mergeau la modernizarea*

infrastructurii aeroportului. Nu au fost extrase de la Avia Invest dividende pe perioada asta. Ei au avut mai multe scrisori de la organele de stat, în care solicitau informații, după care a fost transmis control de la Serviciul Fiscal de Stat, a fost pus post fiscal. Aproape un an de zile, Curtea de Conturi au făcut audit și toate chestiile deja sunt demonstrate că banii sub formă de dividende nu au fost scoși. Toți banii care erau drept venit erau distribuiți pentru modernizarea aeroportului. Urmare a efectuării auditului, a controalelor de la SFS, nu au fost stabilite abateri. La sigur nu au fost stabilite. Sunt acte de control care după fiecare audit se dădea de către Serviciul Fiscal de Stat sau Curtea de Conturi. ,,Praxis" SRL cu ,,Avia Invest" SRL, au avut relații contractuale de contabilitate și audit. Pentru orice control care se efectuează, e nevoie de o companie de audit care te ghidează pentru a nu încălca legea bugetului și contabilității și respectiv sumele variau contractual. Dacă în 2020 achitau conform contractului în jur de 50 000 lei lunar, după ce plecau controalele, plata lunară constituia 10 000 lei. În regim normal plata se dubla. Lui SRL ,,Avia Invest" i-a fost incriminat, dacă el este aici, presupune că undeva sunt învinuiți că probabil a finanțat Partidul Politic ,,Șor". SRL Avia Invest din 2023 nu mai activează, adică relații comerciale nu mai sunt, deoarece Aeroportul a trecut în gestiunea statului. Ilan Șor, Marina Tauber sau vreun membru al partidului, niciodată nu li-au solicitat să facă donații sau să semneze formulare de donații pentru Partidul Politic ,,Șor". Ilan Șor a fost președinte a consiliului de administrare undeva în anul 2015-2019. Entitatea ,,Avia Invest" SRL nu e radiată, există, dar nu are relații comerciale. Beneficiarul efectiv a actualizat undeva un an în urmă, poate chiar jumătate de an în urmă. Beneficiarul efectiv era Comax Avia. Anterior a dat informații despre beneficiarul efectiv. Anual a făcut asta, anual această informație se transmitea... [...].

69. Colegiul penal analizând aceste declarații, le apreciază ca nefiind utile speței, or martorul nu a comunicat careva date susținute eventual prin probe ce ar combate concluzia prime instanțe cu privire la vinovăția inculpatei.

70. Declarațiile martorului Ilieș Tatiana, care în cadrul ședinței de judecată a menționat că... [...] *a fost telefonată de un coleg de serviciu, a invitat-o la birou la ei în orașul Căușeni. Știa despre ce este invitată, în birou era o doamnă, mai erau colegi, la care a donat 10 000 lei, dacă nu greșește. Era o listă, unde personal a scris numele și familia pentru ceea ce și a semnat. Doamna care era cu lista în mână, era o contabilă din interiorul partidului. În cadrul campaniei, nemijlocit la Bălți ea nu a fost. În afară de această donație, alte donații a făcut. Nu-și amintește celelalte donații, exact procedura care a fost prima, așa și a fost în celelalte cazuri. Nu-și amintește exact. Marina Tauber nu i-a cerut vreodată doar să semneze formularele de donații și să nu dea bani. El a fost membru de partid al Partidului Politic ,,Șor" din 2018 până în 2022. A deținut funcții publice, a fost consilier orășenesc al orașului Căușeni din partea Partidului Politic ,,Șor". A fost remunerată în calitate de consilier orășenesc, a primit 600 lei de ședință din partea statului. În afară de 600 lei, de la reprezentanții Partidului Politic ,,Șor" și a doamnei Marina Tauber nu a primit niciodată remunerații. A fost la oficiul central al partidului din Chișinău, a fost invitată după ce a*

obținut funcția de consilier. A făcut cunoștință cu cei care erau atunci. La acea ședință nu era prezentă doamna Marina Tauber. Nu a fost invitată să facă parte dintr-un grup criminal organizat. Domnul Ilan Șor nu i-a cerut să facă careva fapte ilegale, nu a vorbit personal cu dumnealui niciodată. A fost la o singură ședință unde a fost Ilan Șor când a venit la Căușeni, a fost o ședință mare. Atunci s-a văzut cu dumnealui și a făcut cunoștință. Altă ocazie nu a avut. Nu cunoaște vreun grup criminal condus de Ilan Șor. În anul 2022, a participat la proteste, de 2 ori. Era vara când a fost la proteste, era o zi de weekend. A venit cu un coleg de a său de serviciu, cu mașina proprie la protest. A aflat că va fi protest de la altă lume care a mai fost. Nu i-a propus nimeni bani ca să meargă la protest. A fost inițiativa sa și a colegului său. Nu a văzut ca cineva să primească bani că a fost la protest. Cât a fost consilier orășenesc, se organizau flashmoburi, de așa gen. Pentru flashmoburi nu era de achitat, era un grup de oameni ieșeau. O singură dată a văzut că erau în fața consiliului raional, cu placate, atât. Marina Tauber sau alt reprezentat nu a întrebat-o dacă acceptă ca partidul să fie finanțat din anumite surse. Tema asta nu se discuta cu ea niciodată. În calitate de membru de partid nu cunoștea cheltuielile pe care le suportă partidul. Nu cunoaște absolut, nici idee nu are de cheltuieli. Nu cunoaște de unde era finanțat partidul. Ea știa că Ilan Șor este om de afaceri, care avea ce avea. În organizația teritorială Căușeni nu a avut nici o funcție. Participa lume multă la proteste. Multă lume pleca cu mașini mici, rutiere către proteste din Căușeni. Magazinele sociale erau numite din start ,,Merișor''. Activează de la sfârșitul anului 2017 până în prezent la respectivele magazine. În perioada anului 2020-2021 ca administrator a avut salariul de 7-8 mii lei. Pe ea în campanie când era consilier, colegi din alt raion au ajutat-o în campania sa, pe la porțile oamenilor. De aceia a ajutat și ea cu ce a putut. A ajutat doar cu bani, nu a putut participa cu prezența că lucrează. Soțul o ajuta cu copii, era peste hotare și o ajuta financiar, de asta și a avut posibilitate să doneze. Acum este divorțată... [...].

71. Colegul penal apreciază aceste declarații ca nefiind utile speței, or deși acest martor a comunicat că a făcut anterior mai multe donații către partid, circumstanțele relatate nu combat circumstanțele ce rezultă din declarațiile martorilor analizate supra din care indubitabil s-a constatat caracterul fictiv al mai multor donații.

72. Declarațiile martorului Sofronovici Maria, care în cadrul ședinței de judecată a menționat că... [...] *A făcut donații de mai multe ori pentru Partidul Politic Șor. A donat de la 2 000 până la 3 000 lei. Nu mai mult de 3 000 lei a donat. La ei se petreceau ședințele, în Hâncești, dacă era nevoie și cineva venea cu întrebarea că trebuie de donat benevol, se completa un formular și donau. Fiecare scria numele familia și cât dona. Când completau formularul prezentau buletinul de identitate, codul personal, semnătura. Nu i se cereau anumite sume, dona fiecare cât putea. Cineva putea dona mai mult, alții mai puțin, alții deloc. Când Marina Tauber a candidat ca primar la Bălți, nu prea ține minte dacă s-a cerut să facă donații. Dar nu ține minte dacă exact pentru dumneaei a donat sau pentru Partid. La Bălți nu a fost, erau ocupați. Ea a fost candidat de primar în satul Drăgușenii Noi. A*

candidat la primar la Drăguşenii Noi în campanie electorală trecută, crede că în anul 2021. Tot în acea perioadă a fost şi ea candidat la primar. În anul 2022, a participat la proteste. A fost vara şi toamna la protest şi din câte îşi aminteşte şi iarna a fost. Afla de proteste de pe reţelele de pe internet. Ajungea la protest cu maşina proprie. Cu maşina propriei uneori venea singură, uneori mai lua pe cineva. Nu i-a propus cineva bani ca să se ducă la protest, ea s-a dus că era curioasă să vadă ce se întâmplă şi pentru ce se fac protestele. Nu i-au propus doar să completeze formularul de donaţie, dar banii să nu îi dea. Ceva formal să semneze din actele partidului nu au rugat-o. Nu a invitat-o cineva vreodată ca să facă parte dintr-un grup criminal organizat. Chiar şi dacă o invitau nu era să facă parte. Nu poate fi un grup criminal organizat condus de Ilan Şor, dumnealui nu crede să facă aşa. Pe reţele de socializare fiecare spune părerea lui, dar în faţă nu a auzit ca cineva să-l numească criminal pe Ilan Şor. Nu i-a propus nimeni ca să îi restituie cheltuielile de benzină a maşinii personale când venea la protest. Dacă Partidul Politic ,,Şor" ar fi din nou constituţional, ar face parte din nou din el. Magazinele sociale nu erau în Drăguşeni, erau în Hânceşti. Ei au avut card pentru aceste magazine sociale, cum este şi la Linella. Au perfectat cardul cu numele, prenumele. Au prezentat buletinul şi s-a eliberat cardul. Era un formular tip pentru donaţii, cine dorea benevol putea acorda bani pentru susţinerea partidului, şi ei doar au completat datele din buletin, codul şi semnătura. Când au făcut donaţii au scris ceva, dar nu-şi aminteşte exact, dacă era declaraţie pe proprie răspundere. Pe an dona o singură dată, dar nu donau în fiecare an. Venitul său în perioada 2019-2022 era că lucra în calitate de vânzător, dar 11 ani a lucrat peste hotarele ţării. Lucra vânzător la Linella, Rogob, dar perioada exact nu poate să o spună, nu-şi aminteşte. În 2019, lucra la Linella, avea salariu 7-12 mii, depinde câte zile lucra. Anual nu a făcut calcul al venitului său. Soţul lucrează peste hotare. Când a făcut donaţia nu ţine minte cum a fost verificată ca să nu depăşească donaţia 30% din venitul său. Ea nu trăieşte în Drăguşeni, ea locuiesc în Hînceşti. Era preşedintele din oraş care se ocupa de protestatari, dar se scria pe reţele şi se vedea. Preşedintele scria pe reţele despre organizarea protestelor, era domnul Colesnic preşedinte, el scria, cine putea se aduna. Ea personal pe altcineva care au făcut donaţii nu cunoaşte. Pentru proteste, protestatarii nu primeau bani. Nu se achita. Pentru transport ei nu au primit niciodată nimic. Nu a auzit ca partidul să achite transportul protestatarilor. Pe reţelele sociale nu era scris că dacă se duc la protest se va da bani. Nici nu a auzit măcar aşa ceva. Personal pe ea, doamna Marina Tauber nu a rugat-o ca să facă donaţii. Alte persoane din numele lui Marina Tauber nu s-au adresat ca să facă careva acţiuni pentru Partidul Politic ,,Şor"... [...].

73. Colegiul penal analizînd aceste declaraţii prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, le apreciază ca nefiind utile speţei, or faptul că acest martor comunică unele circumstanţe proprii ce vizează acţiuni licite, nu exclude caracterul ilicit al altor acţiuni care constituie obiectul de studiu al instanţei de apel şi au fost confirmate prin probele ce au fost analizate supra, dar şi cele ce urmează a fi apreciate în continuare.

74. Declarațiile martorului Ojoc Ionel, care în cadrul ședinței de judecată a menționat că ... [...] *A participat la campania electorală de la Bălți din 2021, în calitate de activist-voluntar. A ajuns la tabăra Dumbrava Albă, a fost cazat acolo în calitate de activist-voluntar. La Dumbrava Alba nu-și amintește cât a fost cazat, aproximativ 10 zile. Nu era permanent acolo. Nu stăteam toată ziua acolo, vorbea cu cetățenii, cunoaște orașul, are și rude în Bălți. Referitor la alimentația din Dumbrava Albă, puneau bani care erau acolo, cineva se ducea și procura și aveau și alimente de acasă, mai procurau ceva. Era o doamnă pe care o ruga să facă comandă de mâncare, era doamna Svetlana Popan, ea făcea comandă de mâncare. Ea știa mai bine ce să comande. Doamna Marina nu li-a propus nimic, a participat din start ca voluntar și el a vrut ca Marina Tauber să fie primar ca să facă o schimbare în Bălți. A trecut ieri pe acolo, nu sunt drumuri, nu este iluminare stradală și altele. El acolo a învățat, a făcut serviciul militar, îi place de acest oraș. Am făcut donații la partid, nu-și amintește perioada și nici suma de bani donată. Donau și 10 000 lei și 5 000 lei. Perioada de donație a fost cam înainte de campania electorală. Procesul de donație era așa, se anunța din timp că pe data respectivă va fi contabila dată de la capitală și cine dorește și are posibilitate să doneze, îi anunța și veneau cu suma de bani respectivă, după posibilitate și cu buletinul de identitate. Dădeau copia la buletin și se semnau. Deja mai departe doamna de la contabilitate completa blancul, ei se semnau și puneau data. Nu a participat la așa chestii să dea foile și să nu dea banii. Nu li-a propus ca să dea formularul de donație, dar banii să nu-i dea. În anul 2022, a participat la protestele din Chișinău. Se organizau la protest din Drochia, erau un grup de oameni, care veneau la protest cu un scop, din motiv că s-au ridicat tarifele la lumină/ gaz. Oamenii erau nemulțumiți și ei doreau o schimbare sau să dea tarifele în jos, la curent electric/gaz. La țară situația e foarte grea, de asta pleacă tot tineretul și au rămas persoanele în vârstă. Cheltuielile de transport le achitau cetățenii, ei puneau bani la rutieră. Colectau banii și făceau contractul cu șoferul și veneau la protest. El personal a încheiat contracte de transport. A plătit și amendă la FISC pentru asta. A plătit amendă că a depășit o oarecare sumă. Tot e oficial, nu e nimic ascuns. Banii care figurează pe contract, nu erau banii săi personali. Cetățenii colectau, fiecare punea după posibilitate. Lui personal nu i s-a propus bani ca să meargă la protest. A ieșit la protest din inițiativa sa că vrea o schimbare în țară. Trăim într-o țară unde este dictatură. El a fost închis în penitenciarul nr. 14 pentru coruperea alegătorilor. Dar el nu a corupt pe nimeni și nu s-a demonstrat. Asta a avut loc în 10.10.2024. Nu a auzit ca Ilan Șor să conducă un grup criminal organizat. El când aude asta are o închipuire despre niște kileri. A auzit de Ilan Șor că a făcut multe lucruri bune, fundația Miron Șor a ajutat mulți oameni cu intervenții chirur*****ale sau cu bunuri materiale. De asta a auzit, dar de grup criminal nu a auzit. Pe el nimeni nu l-a chemat să facă parte dintr-un grup criminal organizat. El nu a avut treabă cu poliția, doar acum că a fost la comandă tot. Era scris în anul 2024, că face parte dintr-un grup criminal organizat. Marina Tauber nu l-a rugat niciodată să facă donații, pentru partid sau pentru campania electorală unde ea a participat. El cu ea*

personal discuții nu a avut. Când a făcut acele donații, el nu a cerut de la nimeni permisiunea. Nu-și amintește așa ceva. Alte persoane care au făcut donații, nu a auzit să îi fie întoarsă donația că nu a fost acceptată. Cât a fost membru de partid, nu l-a întrebat nimeni dacă acceptă bani de la un grup criminal organizat. A relatat că el a făcut donații pentru Partid, deja unde au fost repartizate donațiile el nu cunoaște. La tabăra Dumbrava nu cunoaște cine achita pentru cazare. El pentru cazare nu a achitat, poate partidul a achitat, el nu cunoaște și nu poate să zică. Activitatea sa ca voluntar, a fost consilier local și raional. În cadrul campaniei de la Bălți, discutau cu oamenii, împărțeau ziare, broșuri care erau cu doamna Marina Tauber. Ziarele, broșurile erau aduse de persoane responsabile de la Partid. Coștei Dumitru era președintele organizației teritoriale de la Drochia. El nu cunoaște ce remunerație primea el de la Partid. Coștei Dumitru știe că a fost o perioadă scurtă angajat. El era ca consilier local și raional, oamenii se adresau lui ca să achite transportul. Trebuia să fie o persoană ca să se înțeleagă cu șoferul de la rutieră ca să vină la protest. Nu permanent lui i se achita și la șofer, depinde de situație. El bon de plată nu dădea, bonul de plată era anexat la contract. Serviciul era între persoana cu care era făcut contractul. El nu avea procură, oamenii l-au rugat să achite și atât. Lista era anexată la contract, crede că figurează și acum cine era transportator. La alte proteste de la alte formațiuni, nu a fost. Nu era remunerat ca activist, nu participa zi de zi. Nu-și amintește de câte ori a făcut donații, de vreo 4 ori. Sumele de 5 000 lei și 10 000 lei. Venitul său a fost că a activat ca pompier salvator în Soroca, plus a activat și în silvicultură. El făcea o tură și trei era acasă. Când era activist nu era angajat. Pe urmă a fost peste hotare. El avea niște bani colectați și plus la asta se ocupă cu terenurile. El are activitate privată... [...].

75. Aceste declarații, Colegiul penal nu le poate reține ca fiind pertinente speței, or probele anexate la dosar denotă contrariul circumstanțelor relatate de Ojoc Ionel, mai mult, chiar dacă acest martor pretinde că a participat la proteste din proprie inițiativă și că a făcut donații licite, aceste stări de fapt nu combat învinuirea adusă inculpatei în raport cu probele din dosar.

76. Declarațiile martorului Roșca Tatiana, care în cadrul ședinței de judecată a menționat că... [...] *Aceste donații au fost făcute de câteva ori, undeva prin anul 2020-2021, nu ține minte precis. A făcut donații de vreo 2-3 ori. Când a avut posibilitate după sursele financiare. Procesul de donare avea loc, o întrebau dacă poate face donații. O întrebau de la Căușeni, unde era oficiul Partidului ,,Șor'', venea o doamnă de la Chișinău și ei, două, trei persoane se duceau acolo, le dădeau un exemplar, îl îndeplineau. În acel blanc scria că pentru Partidul Politic ,,Șor'', donație de la cine și ei scriau suma donației și atât. Odată a dat 1 000 lei sau 1 500 lei. Pe urmă mai puțin dona. De fiecare dată a donat diferit, în dependență de sursele financiare. Nu i s-a propus de la cineva de la Partid ca doar să completeze formulare fără ca să dea donațiile. Ea a participat la adunări, mitinguri, evenimente ale Partidului. Când s-au pornit protestele, a trecut o lună aproape, s-a auzit pe la ei prin sat și se sfătuiau cu persoanele, pe la poștă/magazine și au hotărât să plece și ai*

lor din sat la proteste. Protestele s-au pornit în anul 2022, din câte își amintește. A semnat contracte de transport când se duceau la proteste și a văzut că e lume multă, au hotărât să ia transport, dacă era zi de duminică luau legătura cu persoanele care nu activează sâmbăta, duminica. Ne spuneau prețul la autobuz și ei îl achitau și se duceau la Chișinău la proteste. Când zice că ei îl achitau, zice de oamenii care mergeau la protest. Luau câte 200 lei, dacă erau 40 de persoane, costa undeva 7 000 lei, pe urmă veneau cu rutiera că erau mai puțini. Rutiera o achitau tot ei, dar ultima perioadă chiar cu mașina proprie au hotărât să se ducă că era mai ieftin și veneau cu mașinile. Inițiatorul era fiecare cu mașina lui. Ca să participe la protest nu i-a propus cineva bani. Ei s-au dus la protest să se plângă pentru situație, dacă le propuneau bani nu știe dacă se duceam sau nu. Cheltuielile de transport nu le-a propus nimeni ca să le plătească. Ei au crezut că o să-i asculte guvernarea, dar de asta și venea lume mai puțină. Credeau că se va schimba ceva în țară. Nu s-a schimbat nimic în țară, parcă e mai rău. Pe domnul Ilan Șor îl cunoaște, dar nu personal. Nu a vorbit cu el personal niciodată. Alte persoane nu i-au propus să facă parte dintr-un grup criminal organizat. Nu a auzit ca Ilan Șor să conducă un grup criminal organizat. Îi pare rău că se spune așa de el. Lumea de la putere zice de el așa. Nu i-a propus nimeni să facă ceva pentru Partidul Șor. În afară de proteste la care mergea, că era membru de partid se duceau pe la Orhei cu copii. Le făcea în sate concerte și toată lumea ieșea la concert. Ilan Șor a construit o fântână la ei în sat. În fiecare an erau manifestații pentru copii. Când erau manifestațiile pentru copii sau când s-a făcut fântână, poliția nu a venit să li se spună că e de la un grup criminal organizat sau e ceva ilegal. Ea a scos permisiune de la primărie, era permis de primar ca pe teritoriul satului să se facă așa ceva. Funcții în cadrul partidului nu a avut, ea a fost membru. S-a început de la magazinul social și de atunci i s-a făcut un card și se considerau ca membri ai Partidului Politic ,,Șor". Când făceau donații anexau copia buletinului. Venea o doamnă, formularul îl îndeplinea și banii îi dădea. Acum are pensie, este invalid de mult, dar se mai duce peste hotare și are copii peste hotare. Când făcea donații aveam surse de venit de la soț și de la copii. Sursa sa de 10 ani e de 2 000 lei. Soțul era peste hotare, copii la fel și își permitea. Nu a întrebat nimeni dacă este invalid, a dat doar anexa. Nimeni de la Partid nu i-a întrebat de gradul de invaliditate. Din zona de unde sunt, se duceau câte 2-3 persoane. Au dat donații Apetri Parascovia, ea era contabil la asociația pe împrumut, da acum e la pensie, cu dumneaei împreună a fost, de 2 ori i se pare. Când se ducea la protest nu se făcea lista cu oameni, se făcea lista pasagerilor. Era obligatoriu să facă. Pentru că îi oprea pe drum și le cerea lista pasagerilor conform contractului. Nu fiecare călător făcea contract. Fiecare călător personal îi dădeau bani și achita ea suma de 7-8 000 lei transport. Dar după se duceau cu mașinile proprii. Persoanele nu dădeau direct la șofer banii pe transport, deoarece cu o zi două trebuia să se achite la transport, ca să fie achitat tot și era cecul achitat. Când se urcau în transport contractul era încheiat și semnat. Ei când se duceau la protest, oamenii discutau dacă se duc sau nu. A fost de câteva ori, lucrurile nu se schimbau și se duceau deja cu mașinile. Colectau banii de la fiecare se apropiau de ea și îi dădeau sau

prin alte persoane. Că au fost contracte şi cu alte persoane. Au mai fost persoane, Timoşenco Gheorghe, era transportul după el. Se auzea toată Moldova de protest. Nu îi chema nimeni, ei din propria iniţiativă se duceau. A fost şi la alte proteste, când comuniştii au ieşit la protest, cu Starîş Constantin şi Caraman Diana. De bunăvoie a făcut aceste donaţii. Ea nu a fost impusă să facă donaţii. A făcut donaţii de 2 sau 3 ori, mai mult nu. Când transmitea sumele de bani semna imediat în act. Le dădeau formularul cu mâna ei semna. Nu a fost niciodată să dea formularul fără să transmită banii... [...].

77. Colegiul penal analizînd aceste declaraţii prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, le apreciază ca nefiind utile speţei, or faptul că acest martor comunică unele circumstanţe proprii ce vizează acţiuni licite, nu exclude caracterul ilicit al altor acţiuni care constituie obiectul de examinare al instanţei de apel şi au fost confirmate prin probele ce au fost analizate, dar şi cele ce urmează a fi apreciate în continuare.

78. Declaraţiile martorului Supciuc Sergiu, care în cadrul şedinţei de judecată a menţionat că... [...] *Nu ţine minte dacă a făcut donaţii pentru Tauber Marina, posibil pentru partidul Şor a făcut. El a făcut donaţii pentru mai multe partide. În anul 2022, a participat la protestele din mun. Chişinău. Din ce îşi aminteşte a fost la 2-3 proteste. Precis nu ştie la câte a fost. Ştia de proteste din reţelele de socializare. Se strângeau mai multe persoane, luau o rutieră şi se duceam la protest. Ca să meargă la protest cineva nu i-a propus bani. La alte persoane ca să primească bani nu a văzut. De la Râşcani a venit cu rutiera, erau undeva 20 de persoane în rutieră. El personal a încheiat contracte de transport cu compania de transport de la ei din oraş. La ei sunt 1 sau 2. Nu ţine minte denumirea companiei. Preţul rutierei de la Râşcani – Chişinău era undeva 5-6 mii lei. Nu ţine minte exact suma. Nu era o cifră rotundă. Suma de 5, 6, 7 mii lei pentru transport era achitată de persoanele din rutieră. Se adunau toţi şi achitau. Nu au cerut de la cineva ca să fie achitată rutieră şi nimeni nu li-a dat nimic. Când făceau donaţii prezentau buletinul de identitate. Completau un fel de anchetă, pentru partid, suma de bani care a dat-o şi semnătura. Pe dl Ilan Şor nu-l cunoaşte personal. Îl cunoaşte că e politician, nu e om simplu. Îl cunoaşte ca ,,businessman", se uita de pe reţele sociale. Nu cunoaşte că Ilan Şor a organizat un grup criminal organizat. L-a urmărit ca un politician/,,businessman". Nu l-a chemat cineva ca să fie membru a Partidului Politicului ,,Şor". Nu l-a chemat cineva ca să fie membru a unui grup criminal organizat. Nu cunoaşte aşa persoane ca Tudor Balinschi, Balițchi. Pe Eugenia Guțul o cunoaşte, e başcana Găgăuziei. Se cunoaşte cu ea. Nu i-a comunicat Eugeniei Guțul că face parte dintr-un grup criminal organizat. Pe doamna Marina Tauber o cunoaşte ca politician. Nu a comunicat cu ea direct. Când a fost doamna Tauber candidată la primar în mun. Bălți, nu a participat în acea campanie electorală. În prezent nu este membru a unui partid. În anul 2022, dacă nu se greşeşte era deschis SRL-ul său ,,XS Supciuc". Nu poate să zică veniturile sale din anul 2022. Nu ţine minte dacă a avut venituri în 2022. În general în anul 2022, a avut venituri, dar nu le poate spune precis. El a avut şi până în 2022 venituri. Veniturile din 2022, au fost oficiale şi a avut şi neoficiale de peste hotare. Veniturile sale oficiale din 2022, erau de pe*

SRL, au fost raportate la Serviciul Fiscal de Stat. Nu poate să spună cifra venitului său. El azi a venit cu automobilul personal. Nu cunoaşte cât costă azi biletul la rutieră Râşcani-Chişinău. Biletul într-o direcție de la Râşcani la Chişinău era în anul 2022: 85-100 lei. El a achitat suma biletului în jur de 300 lei la rutieră când pleca la Chişinău în anul 2022. El nu poate spune precis cât costă biletul. La ziua de azi poate e mai scump biletul. El a comandat rutieră. Legătură cu celelalte 19 persoane a luat-o obişnuit, comunica cu oamenii. Aceste 19 persoane erau cunoscuți de a ei săi. Ei s-au organizat cu toții împreună. A zis că este un protest, a întrebat dacă se duc sau nu. El a propus la o persoană, unul altuia a propus şi s-au adunat. A comunicat cu aceste persoane mai mult personal. Se întâlneau cu ei. El a achitat suma, el a strâns suma. Cocieru Andrei îi este cunoscut, sunt rude. În anul 2022, nu poate să spună ce funcție avea de lucru Cocieru Andrei. Este nepot de la verişoară pentru el Cocieru Andrei. Tata său cu tata lui sunt verişori. În anul 2022, Cocieru Andrei crede că era membru de partid, a candidat şi ca primar. Era preşedinte la oficiului teritorial Rîşcani. Nu poate să zică cât de des se vedea cu el, stătea şi la masă. În cadrul discuțiilor din anul 2022 cu el nu a avut discuții despre partid. El nu i-a zis despre protestele de la Chişinău. La moment sunt în relații foarte bune cu Cocieru Andrei. Cunoaşte că în anul 2022, a fost percheziție la Cocieru Andrei şi că a fost reținut. Nu cunoaşte motivul percheziției, nu îl interesa din ce motiv. După ce a fost eliberat Cocieru din detenție, a avut discuții că a fost reținut ceva legat de politică. Frecventarea protestelor nu ține minte dacă a fost înainte de reținerea lui Cocieru sau după. A declarat că nu poate să zică dacă a făcut concret donații pentru partid. A transmis fizic banii. Pentru donații şi-a asumat răspunderea, a prezentat act de identitate. Nu poate să spună suma donației. Nu poate să spună de câte ori a donat.

79. Colegiul penal analizînd aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenței și utilității lor, le apreciază ca nefiind utile speței, or pe de o parte circumstanțele comunicate de acest martor poartă un caracter evaziv, or martorul a reiterat că nu și amintește detaliile substanțiale, iar pe de altă parte, alegații expuse de Sergiu Supciuc contravin prin prisma învinuirii aduse inculpatei cu declarațiile martorilor cauzei fost analizate și apreciate supra.

80. În continuare, Colegiul penal indică că vinovăția inculpatei Marina Tauber în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 30, 42 alin. (2), 45, 181^2 alin. (1) din Codul penal, art. 30, 42 alin. (3), 45, 181^2 alin. (5) din Codul penal, art. 30, 42 alin. (2), 45, 181^2 alin. (1) din Codul penal, art. 30, 42 alin. (3), 45, 181^2 alin. (5) din Codul penal, este demonstrată și prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cu ar fi:

81. Scrisoarea nr. 12/444 din 05 aprilie 2022 a Serviciului de Informații şi Securitate a Republicii Moldova. Prin Scrisoarea Serviciului de Informaţii şi Securitate nr. 12/444 din 05.04.2022 în adresa organului de urmărire penală au fost furnizate informaţii noi cu privire la schemele de finanţare ilicită a partidului politic „Şor" prin tranzacţii de spălare de bani, aferente perioadei iunie 2019- prezent. Astfel, potrivit informaţiei acumulate de SIS, se

denotă că, imediat după „refugierea” în străinătate, Ilan Şor a modificat schema deturnărilor financiare şi finanţării activităţilor Partidului Politic „Şor”, astfel, din 14.06.2019 - prezent, companiile controlate direct/indirect de Ilan ŞOR şi persoanele fizice din anturajul acestuia menţin contractele de achiziţii de servicii la preturi exagerate cu alte întreprinderi din grupul „Şor”, fie prin încheierea de contracte fictive, respectiv, cu o dispersare a canalelor de finanţare, în ideea excluderii suspiciunilor organelor de aplicare a Legii vizavi de finanţarea dubioasă a formaţiunii politice sau, eventual, remunerare ilicită a unor funcţionari publici şi/sau demnitari. Astfel, provenienţa primară a resurselor financiare provine, în cea mai mare parte, din activitatea comercială a magazinelor duty-free, gestionate prin intermediul SRL „DFM”, al căror profit este „transferat” prin împrumuturi nerambursabile, tranzacţii disimulate sau supraevaluate către firme afiliate grupului „Şor” precum sunt: SRL „Cleaning A.E.”; SRL „Aerofood”; SRL „Aeroport Handling”; SRL „Thor Security Group”, SRL „Magazine Sociale”, „Media Resurse” SRL etc, iar banii sunt lichefiaţi de către administratorii sau fondatorii acestor întreprinderi. Astfel, doar în baza contractelor cu indici de spălare a banilor către entităţile „căpuşe”, doar de la SRL „DFM” (ca exemplu principal), sunt efectuate transferuri financiare lunare, în sumă totală de cca. 10 milioane de lei, pentru diferite pretinse „servicii” „de consultanţă” sau „de întreţinere a infrastructurii IT”, „pentru montare a utilajului electric” etc., bani care de fapt sunt reintroduşi în circuitul financiar prin oferirea finanţărilor ilegale a exponenţilor partidului Şor din structurile organelor Administraţiei Publice Centrale şi Locale, pentru disimularea donaţiilor efectuate din numele persoanelor fizice pe conturile Partidului „Şor”, pentru efectuarea activităţilor legate de promovarea instrucţiunilor partidului, efectuării adunărilor, mitingurilor, întîlnirilor, precum şi coruperii alegătorilor prin distribuirea fără plată a bunurilor materiale sau efectuării altor acţiuni de binefacere sau unor acţiuni de masă avînd drept scop atragerea noilor membri prin fraudarea regulilor de competiţie politică electorală prescrisă de Codul electoral şi Legea privind partidele politice nr. 294-XVI din 21.12.2007 (Vol. I, f.d. 132-136, cauza penală nr. 20*****70*****). Scrisoarea nr. 24/1505 din 06 iulie 2022 Serviciului de Informații şi Securitate a Republicii Moldova adresată Procurorului General interimar al Republicii Moldova, Prin prezenta scrisoare, în adresa organului de urmărire penală au fost furnizate informații detaliate despre persoane şi fapte referitor la protestul din 19 iunie 2022 organizat de către Partidul Politic „Şor” pe teritoriul mun. Chişinău, cheltuielile de organizare fiind finanțate ilicit în sumă aproximativă de 10 milioane lei. În acest sens, pe parcursul lunii iunie 2022, organizațiile teritoriale ale partidului politic „ŞOR” în persoana președinților şi secretarilor organizațiilor teritoriale, au desfășurat procese organizatorice şi de logistică precum: mobilizarea şi transportarea organizată la protest a membrilor/cetățenilor în număr de cca 13 000 persoane, închirierea prin intermediul persoanelor fizice a unităților de transport, achiziția şi distribuția produselor alimentare, inventarului pentru protest ș.a. La scrisoare sunt anexate: Anexa 1 mijloacele de transport utilizate pentru transportul organizat în PMAN, mun. Chișinău la 19 iunie; Anexa 2 aspecte

operaționale în organizarea protestului din 19 iunie (Vol. I, f.d. 155-166, cauza penală nr. 20*****70*****). Scrisorile Direcției Teritoriale Centru a Serviciului de Informații şi Securitate a Republicii Moldova cu nr. 322 din 14.09.2022, nr. 339 din 03.10.2022 şi nr. 340 din 03.10.2022. Documentele conţin informaţii acumulate de către Serviciul de Informaţii şi Securitate a Republicii Moldova, privind finanţarea de către grupul criminal organizat condus de către cet. Ilan Şor a Partidului politic „Şor" prin finanţarea protestelor antiguvernamentale prin remunerarea transportului şi participanţilor la proteste. Astfel, spre exemplu la 23 august şi 2 septembrie 2022 Partidul Politic „Şor" au organizat acţiuni de masă pe teritoriul mun. Chişinău, finanţate ilicit în sumă aproximativă de 1,5 milioane de lei. În acest sens, organizaţiile teritoriale ale PP „ŞOR" în persoana preşedinţilor şi secretarilor organizaţiilor teritoriale, au desfăşurat procese organizatorice şi de logistică precum: mobilizarea şi transportarea organizată la protest a membrilor/cetăţenilor în număr de cca 3800 persoane, închirierea prin intermediul persoanelor fizice a unităţilor de transport, achiziţia şi distribuţia inventarului pentru protest, ş.a. Pentru organizarea şi desfăşurarea acţiunilor de protest din 9 septembrie 2022 organizate de Partidului Politic „ŞOR" petrecute în faţa sediului Preşedinţiei RM, au fost realizate cheltuieli de minim 800 000 mii de lei, după cum urmează: cca 440 000 de lei pentru transportarea organizată la miting a cca 1840 de persoane şi cca 360 000 de lei pentru remunerarea participanţilor la acţiunile de protest. La acţiunea de protest organizată şi desfăşurată de către PP „ŞOR" la 18 septembrie 2022, în intervalul orelor 15:00 - 17:00, în faţa sediului Preşedinţiei RM, ar fi fost transportaţi organizat cca 7780 de persoane din diferite raioane ale ţării, iar pentru organizarea şi desfăşurarea mitingului în mun. Chişinău, ar fi fost realizate cheltuieli de minim 3 341 000 de lei (Vol. I, f.d. 176-186, cauza penală nr. 20*****70*****); Procesul-verbal de ridicare din 12 ianuarie 2022, de la Comisia Electorală Centrală în persoana cet. Voiticovschi Liliana - șefa Direcției Financiar-Economice a Comisiei Electorale Centrale, amplasate în mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri nr.119, a Raportului privind finanțarea campaniei electorale de alegeri a concurentului electoral partidul politic „Șor" în cadrul alegerilor locale noi din 21.11.2021 și anexele (declarațiile, informațiile bancare, borderourile privind declarațiile în numerar) – în total pe 50 de file (Vol. II, f.d. 3, cauza penală nr. 20*****70*****); Raportul privind finanțarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21 noiembrie 2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Șor" (Vol. II, f.d. 4-6, cauza penală nr. 20*****70*****); Lista donațiilor rambursate ca urmare a depășirii plafoanelor stabilite în conformitate cu prevederile Codului electoral; Formularul intitulat „Compartiment III. Venituri." (Vol. II, f.d. 7-11, cauza penală nr. 20*****70*****); Borderoul privind donațiile în numerar (săptămâna VII-a data 19.11.2021) (Vol. II, f.d. 13-19, cauza penală nr. 20*****70*****); Formularul intitulat „Compartiment IV. Cheltuieli." (Vol. II, f.d. 20-25, cauza penală nr. 20*****70*****); Formularul intitulat „Cheltuielile în campania electorală pe circumscripții" (Vol. II, f.d. 26-27, cauza penală nr. 20*****70*****);Declarația concurentului electoral (Partidul Politic Șor) privind donațiile în mărfuri, obiecte, lucrări sau

servicii, săptămâna VII data 19.11.2021 CECE nr. 17/16 Işcalău Alexandru ***** și CECE nr. 2 Bălți Marina Tauber (Vol. II, f.d. 28-29, cauza penală nr. 20*****70*****); Informația privind fluxul mijloacelor bănești în contul „Font electoral” la 19 noiembrie 2021 pentru concurentul electoral Partidul Politic Șor (Vol. II, f.d. 30-31, cauza penală nr. 20*****70*****); Declarația concurentului electoral (Partidul Politic Șor) privind mijloacele bănești depuse în contul cu mențiunea „Fond electoral” (documentul și viza conducerii CEC) înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/803 din 19.11.2021; și Informația privind fluxul mijloacelor bănești în contul „Fond Electoral” la data de 18.11.2021 (Vol. II, f.d. 32-35, cauza penală nr. 20*****70*****); Declarația concurentului electoral (Partidul Politic Șor) privind mijloacele bănești depuse în contul cu mențiunea „Fond electoral” - înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/762 din 18.11.2021 (Vol. II, f.d. 36, cauza penală nr. 20*****70*****); Declarația concurentului electoral (Partidul Politic Șor) privind mijloacele bănești depuse în contul cu mențiunea „Fond electoral” - document pe 02 file (documentul și viza conducerii CEC) înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/768 din 18.11.2021; și Informațiile privind fluxul mijloacelor bănești în contul „Fond electoral” la 18.11.2021 înregistrat cu nr. de intrare CEC 04/157 din 19.11.2021, la data de 17.11.2021 și la 17.11.2021 înregistrat cu nr. de intrare CEC 04/137 din 18.11.2021 (Vol. II, f.d. 37-41, cauza penală nr. 20*****70*****); Declarația concurentului electoral (Partidul Politic Șor) privind mijloacele bănești depuse în contul cu mențiunea „Fond electoral” - înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/744 din 17.11.2021 (Vol. II, f.d. 42, cauza penală nr. 20*****70*****); Declarația concurentului electoral (Partidul Politic Șor) privind mijloacele bănești depuse în contul cu mențiunea „Fond electoral” - document pe 02 file (documentul și viza conducerii CEC) înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/741 din 17.11.2021; și Informațiile privind fluxul mijloacelor bănești în contul „Fond electoral” la 16.11.2021 înregistrat cu nr. de intrare CEC 04/148 din 19.11.2021, și la 16.11.2021 înregistrat cu nr. de intrare CEC 04/129 din 17.11.2021 (Vol. II, f.d. 44-47, cauza penală nr. 20*****70*****); Declarația concurentului electoral (Partidul Politic Șor) privind mijloacele bănești depuse în contul cu mențiunea „Fond electoral” - document pe 02 file (documentul și viza conducerii CEC) înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/718 din 16.11.2021 (Vol. II, f.d. 48, cauza penală nr. 20*****70*****); Declarația concurentului electoral (Partidul Politic Șor) privind mijloacele bănești depuse în contul cu mențiunea „Fond electoral” - document pe 02 file (documentul și viza conducerii CEC) înregistrat cu nr. de intrare CEC -7/729 din 17.11.2021, și Informații privind fluxul mijloacelor bănești în contul „Fond electoral” la data de 15.11.2021 înregistrată cu nr. CEC 04/148 din 19 noiembrie 2021 și cu nr. CEC 04/125 din 16 noiembrie 2021(Vol. II, f.d. 50-53, cauza penală nr. 20*****70*****).

82. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05 aprilie 2023, în cadrul cercetării, s-a constatat că documentele supuse cercetării identifică autorii rapoartelor privind finanțarea campaniei electorale a concurentului electoral partidul politic „Șor” pentru alegerile locale noi din 21.11.2021 şi anume: pe Tauber Marina - în calitate de conducător al Partidului

Politic „Şor” (împuternicită prin Decizia nr. 57 din 14.12.2018) și pe trezorierului partidului - Parutenco Nelli. Toate documentele financiare prezentate către Comisia Electorală Centrală au fost semnate și ștampilate de către persoanele sus-menționate. Mijloacele financiare în numerar, în mod regulat au fost depuse la instituția bancară pe contul „Fond Electoral” al PP Șor de către trezorierului partidului - Parutenco Nelli. De asemenea, s-a constatat că documentele examinate, identifică volumul mijloacelor bănești cu care a fost finanțat „PP Șor” şi care se presupune că au fost ascunse sub identitatea unor donatori substituiți potențial-fictivi, în mare parte angajați/apropiați ai partidului politic „Şor” și/sau a angajaților acestuia, care în mare măsură și au colectat aceste formulare de donații (Vol. II, f.d. 54-57, cauza penală nr. 20*****70*****); Scrisoarea adresată Serviciului Fiscal de Stat al Republicii Moldova, semnată de Șeful Direcției financiar-economice din cadrul Comisiei Electorale Centrale, prin care se solicită prezentarea în termen de 1 zi a informației cu privire la veniturile declarate de către 102 persoane fizice, pentru anii 2019 și 2020, la care sunt anexe: lista de donatori în compania electorală a alegerilor locale noi din 21 noiembrie 2021, informații despre veniturile declarate de aceste persoane; și informații cu referire la lista persoanelor (Vol. II, f.d. 60, 61-152, cauza penală nr. 20*****70*****); Scrisoarea Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-15/1-09/8997 din 11 februarie 2022, remisă ca urmare a demersului Procuraturii Anticorupţie nr. 1724 din 04 februarie 2022 cu privire la verificarea veniturilor declarate de către persoanele care figurează în calitate de donatori ai partidului politic „Şor” în cadrul alegerilor locale noi din 21 noiembrie 2021 (Vol. II, f.d. 158-179, cauza penală nr. 20*****70*****);

83. Raportul de analiză operațională a Direcției Analitice a Centrului Național Anticorupție nr. 20220100 din 14.04.2022 efectuat în baza demersului Procuraturii Anticorupţie nr. *****8 din 15.02.2022 şi 3528 din 11.03.2022. Potrivit căruia, au fost formulate următoarele concluzii: În urma contrapunerii datelor de la autoritățile publice privind donațiile realizate către Partidul Politic „Șor” și sursa acestora, s-au stabilit următoarele: În perioada 15.04.2021-19.04.2021, 90 persoane fizice din 18 raioane ale R. Moldova care au realizat în total 91 de donații către Partidul Politic „Şor”, în sumă totală de 412 000 lei. Donații în sumă totală de 19 000 lei oferite de 6 persoane fizice, care nu au înregistrat venituri suficiente în perioada anului 2021, pentru a acoperi valoarea donațiilor oferite, conform datelor Serviciului Fiscal de Stat și Casei Naționale de asigurări sociale. Donații în sumă de 100 000 lei (25%), de la alte 22 de persoane fizice care au înregistrat venituri pe teritoriul R. Moldova, în perioada anului 2021, mai mici decât cuantumul cheltuielilor de consum medii pentru 12 luni ale anului 2021 (valoarea de referință 40 392 lei). Persoanele fizice vizate au efectuat donații către Partidul Politic „Șor” între 500 și 10 000 lei. Donațiile în sumă se 66 000 lei (16%), au fost primite de la angajați ai companiilor/organizațiilor afiliate grupului „Șor”, precum: SRL „MAGAZINE SOCIALE”, precum și într-un caz stabilit de la Partidul Politic „Șor” (Vol. 2, f.d. 196-203, cauza penală nr. 20*****70*****).

84. Procesul-verbal de ridicare din 01 martie 2022, prin care de la sediul BC „Victoriabank” SA din mun. Chișinău, str. 31 august 1989, nr. 141, au fost ridicate documentele cu referire la depunerile în numerar a mijloacelor bănești către Partidul Politic „Șor” a căror sursă de proveniență reprezintă donațiile în numerar ale tuturor persoanelor fizice care au fost efectuate pentru Partidul Politic „Șor” în perioada 10 iulie 2021 – 20 noiembrie 2021, documente în copii autentificate pe 373 file (Vol. III, f.d. 12-13, cauza penală nr. 20*****70*****); Formular privind donațiile în numerar din 16 noiembrie 2021, potrivit căruia Botezatu Vasile a depus în numerar suma de 5 000 lei în contul cu mențiunea „Fond electoral” al Partidului politic „Șor” drept susținere financiară pentru finanțarea companiei electorale pentru alegerile locale noi din 21 noiembrie 2021, la care este anexată copia buletinului de identitate pe numele Botezatu Vasile (Vol. III, f.d. 140-142, cauza penală nr. 20*****70*****); Formularele privind donațiile în numerar și copiile buletinelor de identitate ce reprezintă donațiile în numerar ale persoanelor fizice care au fost efectuate pentru Partidul Politic „Șor” în perioada 10 iulie 2021 – 20 noiembrie 2021 acestea pretins a fi depuse din numele a 104 persoane fizice (Vol. III, f.d. 14-*****, cauza penală nr. 20*****70*****); Formulare privind donațiile în numerar, dispozițiile de încasare și copiile buletinelor de identitate (Vol. IV, f.d. 12-140, cauza penală nr. 20*****70*****); Procesul-verbal de ridicare din 15 iulie 2022, prin care de la sediul Comisiei Electorale Centrale, situat în mun. Chişinău, str. V. Alecsandri, 119, au fost ridicate următoarele rapoarte privind finanţarea campaniei electorale a concurentului electoral partidul politic „Şor” în cadrul alegerilor locale noi din 21 noiembrie 2021 şi anume: Raportul privind gestiunea financiară a Partidului Politic „Șor” pentru anul 2021, pe 59 file, în copii; Raportul privind gestiunea financiară a Partidului Politic „Șor”, I semestru, anul 2022, pe 33 file; Rapoartele privind finanțarea companiei electorale a concurentului electoral Partidul Politic „Șor” pentru alegerile locale noi din 21 noiembrie 2021, în copii, pe 150 file; Rapoartele privind finanțarea companiei electorale a concurentului electoral Partidul Politic „Șor” pentru alegerile locale din 29 mai 2022, în copii, pe 133 file; Rapoartele privind finanțarea companiei electorale a concurentului electoral Partidul politic „Șor” pentru alegerile parlamentare anticipate din 11 iulie 2021, pe 154 file (Vol. V, f.d. 3-4, cauza penală nr. 20*****70*****).

85. Procesul–verbal de cercetare la fața locului din 11 aprilie 2023, a documentelor ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 15 iulie 2022 de la Postica Pavel – vice-președinte al Comisiei Electorale Centrale, amplasată în mun. Chișinău, str. Vasile Alecsandri nr.119, a Rapoartelor privind finanțarea campaniei electorale a concurentului electoral „Partidul Politic Șor” pentru alegerile locale noi din 21 noiembrie 2021, şi anume: Raportul privind finanțarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Șor”, la data de 03.12.2021 - înregistrat la CEC la 03.12.2021 cu nr. CEC 04/197 și anexele sale - în total pe 15 file; Raportul privind finanțarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: „Partidul

Politic Șor”, la data de 26.11.2021 înregistrat la CEC la 26.11.2021 cu nr. CEC 04/176 și anexele sale - în total pe 15 file; Raportul privind finanțarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Șor”, la data de 19.11.2021 înregistrat la CEC la 19.11.2021 cu nr. CEC 04/153 și anexele sale - în total pe 23 file; Raportul privind finanțarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Șor”, la data de 12.11.2021 înregistrat la CEC la 12.11.2021 cu nr. CEC 04/102 și anexele sale - în total pe 20 file; Raportul privind finanțarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Șor”, la data de 05.11.2021 înregistrat la CEC la 05.11.2021 cu nr. CEC 04/64 și anexele sale - în total pe 16 file; Raportul privind finanțarea campaniei electorale - alegerilor locale noi din 21.11.2021 – Concurent electoral: „Partidul Politic Șor”, la data de 29.10.2021 înregistrat la CEC la 29.10.2021 cu nr. CEC 04/41 și anexele sale - în total pe 17 file; Raportul privind Gestiunea financiară a „Partidului Politic Șor” pentru perioada 01.01.2021 – 11.11.2021, înregistrat la CEC la 13.11.2021 cu nr. CEC 04/4 și anexele sale - în total pe 44 file (Vol. V, f.d. 7-9, cauza penală nr. 20*****70*****).

86. Procesul-verbal de cercetare la fața locului a documentelor din 13 aprilie 2023, ridicate de la sediul Comisiei Electorale Centrale, situat în mun. Chișinău, str. V. Alecsandri, 119 şi anume: «Raportul privind gestiunea financiară a partidului politic „Șor” pentru anul 2021» pe 59 file şi „Raportul privind gestiunea financiară a partidului politic „Șor”, pe 1 semestru, anul 2022” - pe 33 file (Vol. V, f.d. 10-13, cauza penală nr. 20*****70*****); Raportul privind finanțarea companiei electorale alegeri locale noi din 21 noiembrie 2021, înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/41 la 29 octombrie 2021; lista donațiilor rambursate ca urmare a depășirii plafoanelor stabile în conformitate cu prevederile Codului Electoral; lista cheltuielilor în campania electorală pe circumscripții; Donații în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii săptămâna IV data 29.10.2021, CECE nr. 2 Bălți-Marina Tauber-25.10.2021 (Vol. V, f.d. 106-122, cauza penală nr. 20*****70*****); Raportul privind finanțarea campaniei electorale alegeri locale noi din 21 noiembrie 2021, înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/64 din 05 noiembrie 2021 (corectat urmare a hotărârii CEC nr. ***** din 20 noiembrie 2021); lista donațiilor rambursate ca urmare a depășirii plafoanelor stabile în conformitate cu prevederile Codului Electoral; Venituri; Borderou privind donațiile în numerar; Cheltuieli; Cheltuielile în compania electorală pe circumscripții; Donații în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii săptămâna V data 05.11.2021, CECE nr. 17/16 Işcălău Alexandru ***** (21.10.2021); Donații în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii săptămâna V data 05.11.2021, CECE nr. 2 Bălți, Marina Tauber -25.10.2021 (Vol. V, f.d. 90-105, cauza penală nr. 20*****70*****); Raportul privind finanțarea campaniei electorale pentru perioada 06 noiembrie 2021 - 12 noiembrie 2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/102 din 12 noiembrie 2021; Lista donațiilor rambursate ca urmare a depășirii plafoanelor stabilite în conformitate cu prevederile Codului electoral; Venituri; Borderou privind donațiile în numerar; Cheltuieli; Cheltuieli în compania

electorală pe circumscripții; Donațiile în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii săptămâna VI data 12.11.2021 CECE nr. 17/16 Işcălău Alexandru ***** (21.10.20221) și CECE nr. 2 Bălți -Marina Tauber -25.10.2021 (Vol. V, f.d. 70-87, cauza penală nr. 20*****70*****); Raportul privind finanțarea campaniei electorale pentru perioada 13 noiembrie - 19 noiembrie 2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/153 din 19.11.2021; Lista donațiilor rambursate ca urmare a depășirii plafoanelor stabile în conformitate cu prevederile Codului Electoral; Venituri (Vol. V, f.d. 47-53, cauza penală nr. 20*****70*****); Raportul privind finanțarea campaniei electorale pentru perioada în perioada 20 noiembrie - 26 noiembrie 2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/176 din 26.11.2021 (Vol. V, f.d. 32-46, cauza penală nr. 20*****70*****); Raportul privind finanțarea campaniei electorale pentru perioada 27 noiembrie - 03 decembrie 2021, înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/197 din 03.12.2021 (Vol. V, f.d. 17-31, cauza penală nr. 20*****70*****); Raportul privind Gestiunea financiară a „Partidului Politic Șor" pentru perioada 01.01.2021 – 11.11.2021, înregistrat la CEC la 13.11.2021 cu nr. CEC 04/4 și anexele sale - în total pe 44 file (Vol. V, f.d. 123-166, cauza penală nr. 20*****70*****);

87. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07 aprilie 2023, prin care a fost efectuată cercetarea hotărârile Comisiei Electorale Centrale aferente organizării, desfășurării și totalizării rezultatelor alegerilor locale noi din 21 noiembrie 2021 la care a participat concurentul electoral „Partidul Politic „Şor" şi candidatul Tauber Marina", la care sunt anexate documentele menționate în procesul-verbal pe 53 file (Vol. VI, f.d. 1-56, cauza penală nr. 20*****70*****);

88. Procesul-verbal de ridicare din 01 noiembrie 2022, prin care de la SRL „Credem-Eco" au fost ridicate documentele cu referire la cheltuielile suportate de către partidul politic "Şor" la procurarea alimentelor pentru susținătorii campaniei electorale a candidatului Marina Tauber în cadrul alegerilor din 21.11.2021 fiind ridicate următoarele documente: Extrasul electronic a produselor alimentare livrate la tabăra "Dumbrava Albă", în perioada 01.11.2021 – 21.11.2021, pe suport de hîrtie, în original, autentificat cu ștampila SRL "Credem-Eco", pe 4 file; Copiile bonurilor fiscale, eliberate clientului, ca rezultat al livrării a produselor alimentare la Tabăra "Dumbrava Albă" pentru perioada 25.10.2021-21.11.2021, autentificat cu ștampila SRL "Credem-Eco", pe 11 file; Registrul mașinii de casă și control pentru anul 2021, a SRL „Credem-Eco" IDNO *****, în original, pe 36 file, numerotat și sigilat cu ștampila SRL „Credem-Eco"; Copia Actului Serviciului Fiscal de Stat nr. 1-885047 din 01.12.2021, pe 3 file, autentificat cu ștampila SRL „Credem-Eco" (Vol. VII, f.d. 12-30, cauza penală nr. 20*****70*****); Procesul-verbal de examinare a obiectului din 26 decembrie 2022, potrivit căruia a fost supus examinării Registrul mașinii de casă și control pentru anul 2021, a SRL „Credem-Eco" IDNO *****, în original, pe 36 file, numerotat și sigilat cu ștampila SRL „Credem-Eco" (Vol. VII, f.d. 31-32, cauza penală nr. 20*****70*****); Procesul-verbal de ridicare din 01 noiembrie 2022, prin care de la SRL

„Credem-Eco” au fost ridicate documentele cu referire la cheltuielile suportate de către partidul politic „Şor” la procurarea alimentelor pentru susținătorii campaniei electorale a candidatului Marina Tauber în cadrul alegerilor din 21 noiembrie 2021 fiind ridicate următoarele documente, care sunt anexate: Contract de prestări servicii de cazare din 30.10.2021, încheiat între ÎI „*****” și Partidul Politic ”ȘOR”, pe 3 file; Factura fiscală seria II036***** din 30.10.2021, exemplarul 2, pe 1 filă; Contract de prestarea serviciilor (folosirea încăperilor) nr. 3010/1F din 30.10.2021, încheiat între ÎI „*****” și persoana fizică Fotescu Vadim IDNP *****, pe 1 filă; Factura fiscală seria II036***** din 30.10.2021, exemplarul 2, pe 1 filă (Vol. VII, f.d. 76-83, cauza penală nr. 20*****70*****).

89. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09 ianuarie 2023 a imaginilor video și informației cu acces public, din rețeaua internet, referitoare la investigațiile jurnalistice, efectuate de portalul de noutăți „ESp”, în perioada lunilor octombrie-noiembrie 2021, aferent finanțării cazării personalului partidului politic „Şor”, implicat în promovarea candidatului electoral Marina Tauber, în alegerile locale anticipate din mun. Bălți, anul 2021, fiind constatată investigația jurnalistică cu denumirea „Десант «шоровцев» из Оргеева заселился в детском лагере в Бельцах? Что говорят в партии”, acesta fiind accesibil la linkul: https://esp.md/ru/podrobnosti/2021/11/18/desant-shorovcev-iz-orgeeva-zaselilsya-v-detskom-lagere-v-belcah-chto. La accesarea acestui link s-a regăsit articolul sub formă de text, dar și imaginea video a interviului portalului „ESp”, sub formă de înregistrări video, acestea fiind stocate pe hotspotul canalului public ”Youtube” și anume la linkul: https://www.youtube.com/watch?v=d_f4dcTsDAQ&t=381s, înregistrările video prin intermediul programului ”YoutubeDownloder” a fost descărcat, având denumirea ”Десант «шоровцев» из Оргеева заселился в детском лагере в Бельцах_ Что говорят в партии.mp4”, cu capacitatea de 105 Mb, fișier care prin intermediul programului ”Nero” a fost transcris pe suport digital ”Artex CR-R”, fiind denumit ”Youtube, Десант «шоровцев» из Оргеева заселился в детском лагере в Бельцах”, care a fost împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA” (Vol. VII, f.d. 105-118, cauza penală nr. 20*****70*****);

90. Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 29 noiembrie 2022, prin care martorul Căldare Victor a identificat-o pe reprezentantul Partidului Politic „Şor” – Popan Svetlana ca fiind persoana care a achitat mijloacele băneşti în sumă de 152.725,00 lei, cu o marjă de eroare de maxim 2 000 lei pentru serviciile prestate de către agentul economic S.R.L. „Credem-Eco” în perioada 25 octombrie - 21 noiembrie 2021 privind alimentația (catering) a 70 de voluntari, simpatizanţi şi membri ai Partidului Politic „ŞOR” cazaţi în tabăra de odihnă din municipiul Bălţi „Dumbrava Albă - Camping” S.R.L. şi implicaţi în activităţi de agitaţie electorală în susţinerea doamnei Tauber Marina - candidatul la funcţia de primar al municipiului Bălţi (Vol. VII, f.d. 71, cauza penală nr. 20*****70*****);

91. Procesul-verbal de examinare a obiectului din 04 ianuarie 2023, a dosarului civil nr. 2-21177960-09-3-02122021, privind anularea înregistrării concurentului electoral din partea

partidului politic „Șor” Marina Tauber, candidat pentru funcția de primar al municipiului Bălți la alegerile locale noi din 21 noiembrie 2021 și turul doi al acestora din 05 decembrie 2021, examinat de Judecătoria Bălți, sediul Central. Cauza civilă supusă examinării este cusută în 5 volume, din care documente relevante cauzei penale se conțin în următoarele volume după cum urmează: Vol. I pe ***** file Cerere de chemare în judecată nr. CEC 8/366 din 02 decembrie 2021, pag. 3-7; Hotărârea CEC cu privire la controlul reflectării veniturilor și cheltuielilor concurentului electoral Partidul Politic „Șor” în campania electorală pentru alegerile locale noi din 21.11.2021, pentru perioada de până la 19.11.2021, pag.8; Hotărârea CEC cu privire la controlul reflectării veniturilor și cheltuielilor concurentului electoral Partidul Politic „Șor” în campania electorală pentru alegerile locale noi din 21.11.2021, pentru perioada de până la 19.11.2021, pag.9-11; Solicitare nr.CEC8/358 din 01.12.2021, pag. 12; Hotărârea CEC cu privire la controlul reflectării veniturilor și cheltuielilor concurentului electoral Partidul Politic „Șor” în campania electorală pentru alegerile locale noi din 30.11.2021, pentru perioada de până la 30.11.2021, cu anexă, pag.13-18; Solicitare nr. 34/23-29758 din 29.11.2021, pag.19; Raportul OSI al DDCO a INI a IGP a MAI, P. Musteață, pag. 20; Explicația cet. T.Puga, pag. 21-22; Explicația cet. V.Caldare, pag. 23-24; Extras din registrul mașinii de casă și control, pag. 25; Înregistrările comenzilor livrare la Tabăra de vara ”Dumbrava Albă”, pag. 26; Solicitare nr. CECEM Bălți nr.2/***** din 23.11.2021, pag. 27; Solicitare nr.34/23-29762 din 29.11.2021, pag.28; Scrisoare de însoțire nr. CECEM Bălți nr.2/***** din 29.11.2021, pag. 29; Sesizare din 29.11.2021, pag.30-31; Plângere din 29.11.2021, pag. 32; Scrisoare de însoțire nr. CECEM 2/***** din 30.11.2021, pag. 33; Plângerea din 29.11.2021, pag.34; Plângerea lui N.*****șin, cu anexe – imagini și extrase foto, copia contractului, pag.35-54; Punct de vedere a PP ”ȘOR” din 30.11.2021, cu anexe – copia contractelor și facturilor fiscale, pag. 55-87; Prezentarea informației a PP ”ȘOR” din 19.11.2021, pag.88-90; Solicitare nr.CEC-8/331 din 25.11.2021, pag.91; Contract de prestare a serviciilor nr.3010/1f din 30.10.2021, pag.92-94, Factura fiscală din 30.10.2021, pag. 95; Factura fiscală din 19.11.2021, pag. 96; Extras din cont pentru 03.11.2021-03.11.2021 a ÎI „*****”, pag. 97-98; Solicitare nr.CEC-8/347 din 29.11.2021, pag.99; Răspunsul SRL ”Credem-Eco” din 30.11.2021, cu anexe, copia bonurilor fiscale, pag. 100-112; Solicitare nr.CEC-8/350 din 29.11.2021, pag. 113; Răspunsul SRL ”Media Resurse” nr.01-11/2011 din 30.11.2021, cu anexe, pag. 114-118; Solicitare nr.CEC-8/348 din 29.11.2021, pag. 119; Solicitare nr.CEC-8/***** din 29.11.2021, pag. 120; Răspunsul ”Televiziunea BTV” nr. 58 din 30.11.2021, cu anexe, pag. 121-133; Solicitare nr.CEC-8/355 din 30.11.2021, pag. 133; Solicitare nr.CEC-8/356 din 30.11.2021, pag. 134; Cerere de abținere, pag. 135; Hotărârea CEC cu privire la constituirea Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Bălți nr.2, pag. 136 -137; Fișa de repartizare, pag. 138; Încheiere Judecătoriei Bălți din 02.12.2021, pag. 139-140; Fișa de repartizare repetată a cererii, pag. 141; Încheiere Judecătoriei Bălți din 02.12.2021, pag. 142; Citație din 02.12.2021, cu confirmările de transmitere spre destinatari, pag. 143-148;

Procură nr.CEC-8/368 din 03.12.2021, pag. 149; Procură nr.CEC-8/369 din 03.12.2021, pag. 150; Mandatele avocaților, pag. 151 -154; Referință din 03.12.2021, pag. 155- *****; Scrisoare de însoțire nr. CECEM Bălți nr.2/293 din 03.12.2021, pag. 163; Referință la cerere de chemate în judecată din 03.12.2021, pag. 164- 171; Fișa de repartizare a cererii de recuzare, pag. 172; Cerere de recuzare din 03.12.2021, pag. 173 – 174; Încheiere Judecătoriei Bălți din 02.12.2021, pag. *****-176; Proces-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă din 03.12.2021, pag. 177-*****; Încheiere Judecătoriei Bălți din 03.12.2021, pag. 179 -181; Recipisă, pag. 182; Încheiere Curții de Apel din 03.12.2021, pag. *****; Încheiere Curții de Apel din 03.12.2021, pag. 184-187; Scrisoare de însoțire nr.48827 din 03.12.2021, pag. *****; Fișa de repartizare a dosarului, pag. *****; Încheiere a Curții de Apel din 03.12.2021, pag. ***** -*****; Confirmarea de transmitere prin Zimbra, pag. *****; Scrisoare de însoțire nr.6557 din 03.12.2021, pag. 196; Cerere privind declararea inadmisibilității cererii de chemare în judecată privind obligarea emiterii actului administrativ din02.12.2021, pag. 197- 199; Fișa de repartizare a cererii de recuzare, pag. 200; Solicitare din 03.12.2021, pag. 201; Proces-verbal al ședinței de judecată în cauza civilă din 03.12.2021, pag. 202-204; Încheiere Judecătoriei Bălți din 03.12.2021, pag. 205 - 209; Recipisă, pag. 208, 209; Cerere de recurs din 03.12.2021, pag. 210-214; Cerere privind audierea martorilor din 03.12.2021, pag. 215-217; Cerere privind declararea inadmisibilității cererii de chemare în judecată privind obligarea emiterii actului administrativ, pag. 218-221; Cerere privind ridicarea excepției de neconstituționale, în temeiul art. 121 Cod de procedură civilă, pag. 222-235; Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art. 75 alin. 5 al Codului electoral nr.1381 din 21.11.1997, pag. 236-*****. Volumul II: Încheiere Judecătoriei Bălți din 04.12.2021, pag. 1; Cerere privind recuzarea judecătorului de la examinarea cauzei, cu anexe, pag.2-6; Cerere din 04.12.201, pag. 7; Cerere din 04.12.2021, pag. 8; Cerere din 04.12.2021, pag. 9; Scrisoare de transmitere prin Zimbra, pag. 10; Scrisoare de însoțire nr.CEC-8/382 din 04.12.2021 și confirmare de transmitere prin Zimbra, pag. 11-13; Cerere avocatului și confirmare de transmitere prin Zimbra, pag. 14-16; Proces-verbal al ședinței de judecată în cauza contencios administrativ din 03.12.2021, pag. 17 – 34; Încheierea Judecătoriei Bălți din 04.12.2021, pag. 35-36; Hotărârea Judecătoriei Bălți din 04.12.2021 privind obligarea Consiliului electoral al circumscripţiei electorale Bălți privind anularea înregistrării concurentului electoral Partidul politic „Șor” Marina Tauber, candidat pentru funcția de primar al mu. Bălţi la alegerile locale noi din 21.11.2021 şi turul doi din 05.12.2021, pag. 37-46; Recipisă din 04.12.2021, pag. 47; Scrisoare de confirmare a transmiterii prin Zimbra, pag. 48-49; Cerere din 04.12.2021, cu confirmare de transmitere prin Zimbra, pag. 50-51; Cerere de apel din 04.12.2021, pag. 52-53; Confirmare de transmitere prin Zimbra, pag. 54-56; Scrisoare de însoțire nr.48828 din 04.12.2021, pag. 57; Fișa de repartizare a dosarului, pag. 58; Confirmare de transmitere a cererii de apel motivat, pag. 59; Cerere de apel, pag. 60-61; Scrisoare de însoțire nr.48829 din 04.12.2021, pag. 62; Confirmare de transmitere prin Zimbra, pag. 63; Cerere de apel împotriva hotărârii

Judecătoriei Bălți din 20.11.2021 nr.CECE8/385 din 04.12.2021, pag. 64-65; Confirmare de transmitere prin Zimbra, pag. 66; Cerere de apel împotriva Hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 04.12.2021, cu anexe, pag. 67-69; Confirmare de transmitere prin Zimbra, pag. 70-71; Înștiințare din 04.12.2021, pag. 72, 73, 75; Copia cererii de apel nr.CEC8/385 din 04.12.2021, pag. 75-76; Scrisoare de informare nr.3a-226/21, pag.78; Scrisoare de însoțire nr.48831 din 04.12.2021, pag. 78; Confirmare de transmitere prin Zimbra, pag. 79; Cerere de apel din 04.12.2021, pag. 80-82; Scrisoare de însoțire nr.48830 din 04.12.2021, pag. 83; Cerere de Apel nr.35404 din 04.12.2021, pag. 84-90; Încheiere Curții de Apel din 03.12.2021, pag. 91-95; Încheiere Judecătoriei Bălți din 04.12.2021, pag. 96 -99; Scrisoare de însoțire nr.488832 din 04.12.2021, pag. 100; Scrisoare de transmitere prin Zimbra, din 04.12.2021, pag. 101; Cerere de Apel, pag. 102-106; Scrisoare de transmitere prin Zimbra, din 04.12.2021, pag. 107; Copia poziției asupra apelului CEC nr.2/308 din 04.12.2021, pag. 108; Scrisoare de însoțire 3a-226/21, pag. 109; Confirmare de recepționare prin Zimbra, pag. 110-111, 112; Cerere din 04.12.2021, pag. 113; Solicitare de informație prin Zimbra, pag. 114; Solicitare de informație prin Zimbra, pag.115; Cerere de ajustare transmisă prin Zimbra, pag.116; Cerere de apel CEC 8/388 din 04.12.2021, pag.117-118; Scrisoare de confirmare Zimbra, pag. 119-120; Cerere de apel din 04.12.2021, pag. 121-124; Cerere de apel împotriva Hotărârii Judecătoriei Bălți din 04.12.2021, pag. 125-126; Confirmare de transmitere prin Zimbra, pag. 128; Cerere de apel din 04.12.2021, pag. 128-132; Cerere de apel transmisă prin Zimbra, anexă, pag. 133-134; Cerere privind audierea martorilor din 04.11.2021, anexă –solicitări, pag. 135 – 141; Recipisă din 04.12.2021, pag. 142,143; Cerere de strămutare din 04.12.2021, pag. 144-147;Proces-verbal al ședinței judiciare din 04.12.2021, pag. 148-154; Recipisă din 04.12.2021. Volum III: Cerere de chemare în judecată nr. CEC 8/366 din 02.12.2021, pag. 1-10;Proces-verbal nr. 26 al ședinței extraordinare a Comisiei Electorale Centrale din 01.12.2021, pag. 11-31; În prezentul document, la pag. 14, Tauber Marina recunoaște semnarea rapoartelor financiare depuse la Comisia Electorală Centrală şi că ea răspunde de autenticitatea informației înregistrate în aceste rapoarte (Vol. 8, pag. *****) Solicitare nr.26-10/1-06/1*****98 din 02.12.2021, cu anexe – copia actelor, pag. 32- 82; Hotărârea cu privire la controlul reflectării veniturilor și cheltuitelor concurentului electoral PP ”ȘOR” în campania electorală aferentă alegerilor locale noi, pentru perioada de pînă la 30.11.2021, cu anexe a CEC, pag. 83-235; Hotărârea cu privire la controlul reflectării veniturilor și cheltuielilor concurentului electoral PP ”Șor” în campania electorală pentru alegerile locale noi din 21.11.2021, pentru perioada de pînă la 19.11.2021, pag. 236-241. Volum IV: Scrisoare de însoțire nr.27049 din 04.12.2021, pag. 1; Fișa de repartizare, pag. 2; Cerere transmisă prin Zimbra, pag. 3; Cerere cu privire la examinarea cererii de strămutare în ședința publică cu participarea părților din 04.12.2021, pag.4-5; Cerere transmisă prin Zimbra, din 04.12.2021, pag. 6; Cerere cu privire la examinarea cererii de strămutare în ședința publică cu participarea părților, pag. 7-8; Încheiere Curții de Apel din 04.12.2021, pag. 9-11; Încheiere CSJ din 04.12.2021, cu

confirmare de transmitere prin Zimbra, pag. 12-15; Cerere de completare nr.5717 din 04.12.2021, cu confirmare de primire prin Zimbra, pag. 16-22; Cerere, privind recuzarea judecătorului de la examinarea cauzei, pag. 23-24; Fișa de repartizare a cererii de recuzare, pag. 25; Încheierea CSJ din 04.12.2021, pag. 26-28; Încheierea CSJ din 04.12.2021, pag. 29-33; Încheiere CSJ din 04.12.2021, pag. 34-38; Scrisoare de expediție a dosarului nr.18632 din 05.12.2021, pag. 39; Fișa de repartizare a cererii de recuzare, pag. 40; Ordinul nr. 2 a Curții de Apel din 04.01.2021, pag. 41; Încheiere Curții de Apel din 05.12.2021, pag. 42-44; Cerere de recuzare din 04.12.2021, pag. 44; Proces-verbal al ședinței judiciare din 05.12.2021, pag. 45-46; Încheierea Curții de Apel Bălți din 05.12.2021, pag. 47-53; Cerere de recuzare din 04.12.2021, pag. 54; Fișa de repartizare a cererii de recuzare, pag. 55; Proces-verbal al ședinței judiciare din 05.12.2021, pag. 56-58; Încheiere a Curții de Apel Bălți din 05.12.2021, pag. 59-65; Cerere de inadmisibilitate din 04.12.2021, pag. 66-69; Cerere privind casarea încheierii protocolare a instanței de fond privind respingerea cererii de declarare a acțiunii ca fiind inadmisibilă din 04.12.2021, pag. 70-83; Cerere de recurs împotriva Încheierii Curții de Apel Bălți din 05.12.2021, pag. 74 -76; Cerere din 05.12.2021, pag. 77; Cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în temeiul art. 12/1 Cod de procedură civilă din 78-81; Sesizare privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 75 alin. (5) al Codului electoral nr.1381 din 21.11.1997, pag. 83-103; Cerere de strămutare, pag. 104-106; Denunț M. Tauber, cu anexe – extrase din corespondență, pag. 107-116; Continuarea procesului-verbal al ședinței de judecată din 05.12.2021, pag. 117-124; Încheiere Curții de Apel din 05.12.2021, pag. 125-*****; Decizia Curții de Apel Bălți din 05.12.2021, pag. *****; Decizia Curții de Apel Bălți din 05.12.2021, prin care a fost menţinută în vigoare Hotărârea Judecătoriei Bălți din 04.12.2021 privind obligarea Consiliului electoral al circumscripției electorale Bălţi privind anularea înregistrării concurentului electoral Partidul politic „Șor” Marina Tauber, candidat pentru funcția de primar al mun. Bălţi la alegerile locale noi din 21.11.2021 şi turul doi din 05.12.2021 pag. 132- 165; Recipisă din 05.12.2021, pag. 166; Confirmare de recepționare a scrisorii prin Zimbra, pag. 167-171; Cerere de recurs împotriva Deciziei Curții de Apel Bălți din 05.12.2021, cu confirmare de recepționare, pag. 172-*****; Supliment la cerere de recurs împotriva Deciziei Curții de Apel Bălți din 05.12.2021, cu anexe – copia actelor și confirmare de transmitere prin poșta electronică, pag. 176-179; Cerere în temeiul art. 435 alin. (8) Cod de procedură civila privind suspendarea Deciziei Curții de Apel Bălți din 05.12.2021, cu confirmare de recepționare prin Zimbra, pag.180-181; Cerere de revizuire din 05.12.2021, cu anexe, pag. 180- 185; Scrisoare de însoțire nr.27050 din 05.12.2021, cu scrisoare de însoțire, pag. 186-187; Supliment la cererea de recurs împotriva Deciziei Curții de Apel Bălți din 05.12.2021, cu anexe, pag. *****-*****; Cerere în temeiul art. 435 alin. (8) Cod de procedură civilă privind suspendarea Deciziei Curții de Apel Bălți din 05.12.2021, cu confirmare de transmitere prin poșta electronică, pag. *****-*****; Recurs motivat împotriva Deciziei Curții de Apel Bălți din 05.12.2021, pag. 196 -201; Fișa de

repartizare a dosarului, pag. 202, 203; Scrisoare recepționată prin Zimbra, pag. 204-208; Decizia CSJ din 05.2021, pag. 209-214; Scrisoare de însoțire nr.3r-381/21 din 05.12.2021, pag. 215; Notificare din 05.12.2021, pag. 216-217; Prezentarea împuternicirilor din 05.12.2021, pag. 219; Hotărâre cu privire la demersul de înregistrare a concurentului electoral la funcția de primar al mun. Bălți din partea PP ”ȘOR” și confirmarea reprezentantului cu drept de vot consultativ nr.28 din 25.10.2021, cu anexe, pag. 220-224; Încheiere CSJ din 05.12.2021, pag. 225 -*****; Confirmare de transmitere prin poșta electronică, pag. 228-229; Referința asupra cererii de recurs înaintă de PP ”Șor” împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05.12.2021, pe 230-232 file; Încheiere CSJ din 05.12.2021, pag. 233- 252; Scrisoare de însoțire nr.3ra-1266/21 din 05.12.2021, pag. 253; Scrisoare de expediară a dosarului nr.18724 din 06.12.2021. Volumul V: Fișa de repartizare a dosarului, pag. 1; Notificări, recepționate prin Zimbra, pag. 2,3,4,5,6; Proces-verbal al ședinței judiciare din 07.12.2021, pag. 7; Încheiere Curții de Apel Bălți (dispozitiv) din 07.12.2021, pag. 8; Încheierea Curții de Apel Bălți din 07.12.2021, pag.9-14; Scrisori de transmitere către părți, transmise prin Zimbra, pag. 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22; Confirmare de achitare a notei de plată din 08.12.2021, pag. 24;Scrisoare de însoțire nr.27309 din 08.12.2021, pag.24; Avize de recepționare poștală, pag. 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32; Scrisoare de însoțire nr.7025 din 30.12.2021, pag. 33; Confirmare de recepționare a cererii, pag. 34; Cerere privind acordarea accesului și eliberarea copiei înregistrărilor audio și a ședințelor de judecată, pag. 35; Cerere privind acordarea accesului și eliberarea copiei înregistrărilor audio a ședințelor de judecată, pag. 36; Confirmare de recepționare a cererii de asigurare a accesului la materialele dosarului, recepționate prin poșta electronică, pag. 37; Bon de plată din 01.02.2022, pag. 38; Mandatul avocatului din 01.02.2022, pag. 39; Ordin de încasare a numerarului din 02.02.2022, pag. 40. Declarația privind nedivulgarea datelor din 02.02.2022, pag. 41 (Vol. VII, f.d. 120-125, cauza penală nr. 20*****70*****);

92. Procesul-verbal de ridicare din 11 ianuarie 2023, potrivit căruia a fost ridicată, în copii autentificate, cauza civilă nr. 2-21177960, în V volume, la care sunt anexate copiile actelor ridicate din dosarul civil (Vol. VII, f.d. 127, vol. VIII, f.d. 1-*****, cauza penală nr. 20*****70*****);

93. Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. ***** din 20 noiembrie 2021 – cu privire la controlul reflectării veniturilor și cheltuielilor concurentului electoral Partidul Politic „Șor” în campania electorală pentru alegerile locale noi din 21 noiembrie 2021, pentru perioada de până la 19 noiembrie 2021. Astfel, potrivit Hotărârii respective s-a luat act de informația cu privire la cheltuielile concurentului electoral Partidul Politic „Șor” pentru serviciile de locațiune (cazare și pentru serviciile de locațiune a spațiilor publicitare. A fost atenționat Partidul Politic „Șor” despre necesitatea respectării art. 52 alin. (10) din Codul electoral la contractarea serviciilor de confecționare, plasare, distribuire și achitare a publicității electorale. S-a obligat concurentul electoral Partidul Politic „Șor” să prezinte, în termen de 24 de ore, până la 21 noiembrie 2021, ora 17:00, raportul privind finanțarea campaniei

electorale pentru perioada 30 octombrie- 05 noiembrie 2021 corectat. S-a aplicat sancțiunea sub formă de avertisment concurentului electoral Partidul Politic „Șor” pentru neraportarea donației materiale sub formă de locațiune a spațiilor publicitare în valoare de 9 049,00 lei (Vol. IX, f.d. 205-209, cauza penală nr. 20*****70*****); Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. ***** din 01 decembrie 2021 „Cu privire la controlul reflectării veniturilor și cheltuielilor concurentului electoral Partidul Politic „Șor” în campania electorală aferentă alegerilor locale noi, pentru perioada de până la 30 noiembrie 2021”, prin care s-a constatat folosirea de către concurentul electoral Marina Tauber, desemnat de Partidul Politic „Șor”, a fondurilor financiare și materiale nedeclarate la alegerile locale noi în circumscripția electorală municipală Bălți nr. 2 de cel puțin 34 260,00 lei, iar în consecință depășirea plafonului maxim stabilit cu cel puțin 9 514, 80 lei (Vol. IX, f.d. 52-59, cauza penală nr. 20*****70*****);

94. Dosarul administrativ aferente emiterii Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. ***** din 01 decembrie 2021 şi anume următoarele copii autentificate de documente: Sesizarea Inspectoratului de Poliţie Bălţi nr. 34/23-29758 din 29 noiembrie 2021 cu anexe; Adresa Consiliului electoral al circumscripţiei electorale municipale Bălţi nr. 2/***** din 29 noiembrie 2021 cu anexă; Adresa Consiliului electoral al circumscripţiei electorale municipale Bălţi nr. 2/***** din 29 noiembrie 2021 cu anexă; Plângerea din 29 noiembrie 2021 a candidatului independent pentru funcția de primar al municipiului Bălţi, domnului Nicolai *****şin, înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. CEC-7/946 din 29 noiembrie 2021; Adresa Consiliului electoral al circumscripției electorale municipale Bălţi nr. 2/***** din 30 noiembrie 2021 cu anexă; Plângerea candidatului independent pentru funcția de primar al municipiului Bălţi, domnului Nicolai *****şin, înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. CEC-7/969 din 1 decembrie 2021 cu anexe; Plângerea candidatului independent pentru funcţia de primar al municipiului Bălţi, domnului Nicolai *****şin, înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. CEC-7/979 din 1 decembrie 2021 cu anexe; Referinţa Partidului Politic „Şor” din 30 noiembrie 202-1 cu anexe; Referinţa Partidului Politic „Şor” înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. CEC-7/984 din 1 decembrie 2021; Scrisoarea nr. CEC-8/259 din 16 noiembrie 2021; Scrisoarea Partidului Politic „Şor” la scrisoarea nr. CEC-8/259 din 16 noiembrie 2021 cu anexă; Scrisoarea nr. CEC-8/331 din 25 noiembrie 2021 cu anexe; Scrisoarea nr. CEC-8/347 din 29 noiembrie 2021; Scrisoarea întreprinderii „Credem-Eco” SRL din 30 noiembrie 2021 înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. CEC-7/968 din 30 noiembrie 2021 cu anexe; Scrisoarea nr. CEC-8/350 din 29 noiembrie 2021; Scrisoarea SRL „Media Resurse” nr. 01-11/2021 din 30 noiembrie la nr. CEC-8/350 din 29 noiembrie 2021 cu anexa; Scrisoarea nr. CEC-8/348 din 29 noiembrie 2021; Scrisoarea nr. CEC-8/***** din 29 noiembrie 2021; Scrisoarea SRL „TV Bălţi” nr. 58 din 30 noiembrie 2021 înregistrată la Comisia Electorală Centrală sub nr. CEC-7/962 din 30 noiembrie 2021 cu anexe; Scrisoarea nr. CEC-8/355 din 30 noiembrie

2021 ; Scrisoarea nr. CEC-8/356 din 30 noiembrie 2021 (Vol. IX, f.d. 73-204, Vol. X, f.d. 1-244, cauza penală nr. 20*****70*****);

95. Hotărârea Consiliului Electoral al Circumscripției Municipale Bălți nr. 2 nr. 28 din 25 octombrie 2021, care în urma examinării Demersului nr. 3 din 22.10.2021 a Biroului permanent central al Partidului-Politic „Şor", a hotărât înregistrarea concurentul electoral Tauber Marina pentru participarea în calitate de concurent electoral pentru alegerea în funcția de primar al municipiului Bălți (Vol. X, f.d. 187-*****, cauza penală nr. 20*****70*****).

96. Extrasul din registrul de stat al persoanelor juridice din 15 octombrie 2021, prin care se confirmă înregistrarea de stat a persoanelor juridice a persoanei juridice cu denumirea completă: Partidul politic „Şor", forma juridică de organizare - „Partid politic", data înregistrării – „26 februarie 1999", sediul organizaţiei – „or. Orhei, str. *****", IDNO: *****, preşedinte: „Ilan Şor, IDNP: ***** (în funcţie pînă la data de 12 septembrie 2027)" (Vol. X, f.d. *****, cauza penală nr. 20*****70*****); Decizia Nr. 57 din 14 decembrie 2018 a Președintelui Partidului Politic „ŞOR" care în conformitate cu prevederile cu Statutul Partidului Politic „Şor", art. 35, alin. (3), lit. p), art. 37, alin. (2), lit. a) a decis: A numi, pe vicepreședintele Marina Tauber - responsabilă de activitatea aparatului administrativ al Partidului. De asemenea, s-a decis a împuternici pe doamna Marina Tauber pentru semnarea scrisorilor, cererilor, declarațiilor, contracte şi anexe, acte de verificare, devize de cheltuieli, dări de seamă necesare instituțiilor de stat, dări de seamă şi statistice şi fiscale a contabilității, fişe de parcurs şi alte documente din numele Partidului (Vol. X, f.d. 191, cauza penală nr. 20*****70*****); Procura nr. 16/1 din 14 decembrie 2018, prin care Partidul Politic „Şor" (IDNO *****), cu sediul: mun. Orhei, str. *****, în persoana Preşedintelui dlui Ilan Şor, care acţionează în baza Statutului şi în conformitate cu Decizia nr. 57 din 14/12/2018, a împuternicit-o pe dna Marina TAUBER - vicepreşedintele Partidului Politic "ŞOR", identificată prin buletinul de identitate cu seria Nr. *****, c/p ***** - să reprezinte interesele Partidului în faţa instanțelor competente, organelor publice ale Republicii Moldova inclusiv instanțele judecătorești cu drepturile prevăzute de art. 81 CPC a RM. De asemenea, reprezentantul va scrie orice cereri, orice declarații, va semna în numele Partidului şi pentru Partid actele necesare, va efectua toate acțiunile şi formalitățile legate de acesta împuternicire (Vol. X, f.d. *****, cauza penală nr. 20*****70*****).

97. Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 19 iulie 2022, prin care au fost examinate actele procesuale din cauza penală 2014978137, cauzelor penale nr. 2020960071, 2021960001 etc. Prin procesul-verbal respectiv, a fost constat faptul urmăririi penale a cet. Şor Ilan în mai multe cauze penale legate de infracțiuni patrimoniale, spălare de bani, abuz de serviciu, astfel, de exemplu în ordonanța de începere a urmăririi penale în cauza penală nr. 2021960008 este menționat „ [...] în perioada iulie 2013-septembrie 2014, Ilan Şor, fiind conducătorul grupului criminal, prin înțelegere prealabilă şi de comun acord cu președintele interimar al S.A. „Banca de Economii" Viorel Bîrcă, cât şi alte persoane fizice rezidente şi nerezidente, a acționat în interesele acestui grup care avea scop de influenţare a activităţii

economic şi de altă natură a persoanelor fizice, juridice şi de a controla în alte forme, în vederea obţinerii de avantaje şi realizări de interese economice, financiare, controlând de facto, prin intermediul persoanelor interpuse, unul din ele fiind Bîrcă Viorel, instituţiile financiar bancare B.C. „Unibank" S.A., B.C. „Banca Socială" S.A., S.A. „Banca de Economii" au elaborat un plan bine determinat de sustragere în proporţii deosebit de mari a mijloacelor financiare din activele S.A. „Banca de Economii", cu asigurarea adoptării deciziilor cu caracter administrativ, juridic şi economico-financiar la nivelul organelor de conducere a „Băncii de Economii" S.A. Astfel, Ilan Şor şi Viorel Bîrcă, având atribuţii de organizare a activităţii băncii şi de asigurare a utilizării raţionale a fondurilor financiare ale „Bărcii de Economii" S.A., asumându-şi controlul şi adoptarea deciziilor cu caracter administrativ, juridic şi economico-financiar la nivelul organelor de conducere a Băncii de Economii S.A. şi-a executat rolul de participaţie în calitate de coautor la sustragerea mijloacelor financiare a „Băncii de Economii" S.A. în mărime de 100.000.000 dolari SUA. [...]". Potrivit părţii dispozitive a ordonanţei cercetate: „[...] 1. începerea urmăririi penale în privinţa deputatului în Parlamentul Republicii Moldova Ilan Şor, născut la *****, precum şi a altor persoane (are au participat la comiterea faptelor menţionate în partea descriptivă a prezentei ordonanțe, conform elementelor infracţiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) din Codul penal. [...]" (Vol. XI, f.d. 1-4, cauza penală nr. 20*****70*****). Ordonanță din 28 octombrie 2014, potrivit căreia a fost dispusă începerea urmăririi penale conform elementelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 335 alin. (11) din Codul penal, pe faptul abuzului de serviciu soldat cu urmări grave (Vol. XI, f.d. 6, cauza penală nr. 20*****70*****); Ordonanță din 13 mai 2015, potrivit căreia a fost dispusă începerea urmăririi penale conform elementelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 335 alin. (11) din Codul penal, pe faptul abuzului de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială a situației de serviciu, în interes material și în alte interese personale, soldată cu urmări grave intereselor publice și/sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice (Vol. XI, f.d. 7-8, cauza penală nr. 20*****70*****); Ordonanță din 05 septembrie 2019, potrivit căreia a fost dispusă anularea ordonanței de clasare emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție Adriana Bețișor din 10 iunie 2016 în cauza penală nr. 2015970264, din motivele expuse în partea descriptivă a ordonanței (Vol. XI, f.d. 9-18, cauza penală nr. 20*****70*****); Ordonanță de începere a urmăririi penale din 19 august 2019, prin care a fost dispusă începerea urmăririi penale în privința deputatului în Parlamentul Republicii Moldova Ilan Șor, precum și a altor persoane care au participat la comiterea faptelor menționate în partea descriptivă a prezentei ordonanțe, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. ***** alin. (5), 243 alin. (3) lit. a), b) din Codul penal (Vol. XI, f.d. 19-22, cauza penală nr. 20*****70*****); Ordonanță privind pornirea urmăririi penale din 05 septembrie 2019, prin care a fost dispusă începerea urmăririi penale în privința deputaților în Parlamentul Republicii Moldova Ilan Șor, ***** Jardan, Vladimir Cebotari, precum și a altor persoane care au participat la comiterea faptelor

menționate în partea descriptivă a prezentei ordonanțe, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. art. ***** alin. (5), 191 alin. (3), (5), 243 alin. (3) lit. a), b), 327 alin. (3), 328 alin. (3) lit. b), c) și 335 alin. (3) din Codul penal (Vol. XI, f.d. 23-26, cauza penală nr. 20*****70*****); Ordonanță privind conexarea cauzelor penale din 05 septembrie 2019, prin care a fost dispusă conexarea cauzelor penale nr. 2014978137, 2015970264 și 2019978***** într-o singură procedură, cu atribuirea numărului unic de evidență nr. 2014978137 (Vol. XI, f.d. 27-30, cauza penală nr. 20*****70*****); Ordonanță privind conexarea cauzelor penale din 05 septembrie 2019, prin care a fost dispusă conexarea cauzelor penale nr. 2014978137 și 2019978***** într-o singură procedură, cu atribuirea numărului unic de evidență nr. 2014978137 (Vol. XI, f.d. 31-34, cauza penală nr. 20*****70*****); Ordonanță privind începerea urmăririi penale din 08 septembrie 2020, prin care a fost dispusă începerea urmăririi penale pe faptul delapidării averii străine, adică însușirea, dispunerea sau folosirea ilegală a bunurilor altei sau ale altor persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu și cu un anumit scop ori refuzul de a le restitui, săvârșite în proporții deosebit de mari, conform elementelor componenței de infracțiune prevăzută de art. 191 alin. (5) din Codul penal (Vol. XI, f.d. 36-38, cauza penală nr. 20*****70*****); Ordonanță de începere a urmăririi penale din 04 februarie 2021, prin care a fost dispusă începerea urmăririi penale în privința deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, Ilan Șor, precum și a altor persoane care au participat la comiterea faptelor menționate în partea descriptivă a prezentei ordonanțe, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) din Codul penal (Vol. XI, f.d. 39-42, cauza penală nr. 20*****70*****); Ordonanță privind conexarea cauzelor penale din 04 februarie 2021 (Vol. XI, f.d. 43-45, cauza penală nr. 20*****70*****); Ordonanță privind disjungerea cauzei penale din 09 februarie 2021 (Vol. XI, f.d. 46-50, cauza penală nr. 20*****70*****); Ordonanță de punere sub învinuire din 23 februarie 2021, potrivit căreia a fost dispusă punerea sub învinuire a lui Bîrcă Viorel pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) din Codul penal (Vol. XI, f.d. 61-66, cauza penală nr. 20*****70*****); Ordonanță de începere a urmăririi penale din 11 ianuarie 2021 (Vol. XI, f.d. 69-70, cauza penală nr. 20*****70*****); Ordonanță de punere sub învinuire din 10 iunie 2021 (Vol. XI, f.d. 71-74, cauza penală nr. 20*****70*****); Ordonanță de punere sub învinuire din 21 ianuarie 2020 (Vol. XI, f.d. 75-77, cauza penală nr. 20*****70*****); Procesul-verbal de examinare din 25 aprilie 2023, prin care a fost examinat portalul naţional al instanţelor de judecată gestionat de Ministerul Justiţiei şi plasat pe adresa WEB: https://instante.justice.md/ro cu privire la Hotărîrile judecătoreşti emise în privinţa cet. Şor Ilan Miron, (Vol. XI, f.d.79-80, cauza penală nr. 20*****70*****); Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21 aprilie 2023, prin care a fost examinat site-lui www.partidulsor.md – privind luările publice de poziţii a partidului politic „Şor” privind activitatea organelor de drept întreprinse în coraport cu cet. Ilan Şor pe marginea cauzelor penale avute în gestiune sau aflate la etapa de examinare (Vol. XI, f.d. 85-103, cauza penală nr. 20*****70*****).

98. Raportul nr. 10/20 privind rezultatele efectuării măsurilor speciale de investigaţii pe cauza penală nr. 20*****90016, (culegerea de informaţii), în privinţa cet. Petrov Alexandr (Vol. XII, f.d. 1-42, cauza penală nr. 20*****70*****); Raportul nr. 10/21 privind rezultatele efectuării măsurilor speciale de investigaţii pe cauza penală nr. 20*****90016, (culegerea de informaţii), în privinţa cet. Racu Serghei (Vol. XII, f.d. 43-82, cauza penală nr. 20*****70*****); Raportul nr. 10/22 privind rezultatele efectuării măsurilor speciale de investigaţii pe cauza penală nr. 20*****90016, (culegerea de informaţii), în privinţa cet. Himici Igor (Vol. XII, f.d. 83-135, cauza penală nr. 20*****70*****); Raportul nr. 10/23 privind rezultatele efectuării măsurilor speciale de investigaţii pe cauza penală nr. 20*****90016, (culegerea de informaţii), în privinţa cet. Ramonova Olga (Vol. XII, f.d. 136-220, cauza penală nr. 20*****70*****); Raportul nr. 10/24 privind rezultatele efectuării măsurilor speciale de investigaţii pe cauza penală nr. 20*****90016, (culegerea de informaţii), în privinţa cet. Parutenco (Jardan) Nelli (Vol. XII, f.d. 222-244, cauza penală nr. 20*****70*****);

99. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 aprilie 2023, prin care a fost efectuată cercetarea la fața locului a imaginilor video și informației cu acces public, din rețeaua internet, referitoare la investigațiile jurnalistice şi emisiuni cu participarea reprezentanților partidului politic „Şor”, aferent finanțării exponenților partidului politic „Şor” (angajați, consilieri, etc) precum şi finanțarea protestelor petrecute pe teritoriul mun. Chișinău în perioada toamnei anului 2022. Astfel, în cadrul cercetării s-a stabilit că pe canalul de „youtube” aflat pe adresa „https://www.youtube.com/watch?v=Rb9WKdLuW_8” se Află înregistrarea Emisiunii de tip talk-show cu denumirea „Întreabă Gheţu: Finanţarea dubioasă a partidelor / Transnistria de la începutul războiului / 20.01.23”. La accesarea acestui link au fost identificate imaginile video a emisiunii din 20.01.2023 cu participarea moderatoarei Natalia Gheţu, a vice-preşedintei partidului politic „Şor” – Marina Tauber, a analistului politic Ilian Caşu şi reprezentantului partidului politic „Platforma Demnitate şi Adevăr” – Liviu Vovc, fiind identificate discuţii pertinente cu începere de la min: 13:06 şi min. 33:10.Stenograma discuţiilor fiind anexată la procesul-verbal: Astfel, în cadrul discuţiilor, Tauber Marina a fost întrebată referitor la acordarea salariilor necontabilizate către angajații partidului, la ce dumneaei a recunoscut că „prin intermediul meu personal oferim premii oamenilor din echipa noastră. Deci Domnul Ilan Șor personal, nu din partea partidului a făcut acest lucru și eu am fost persoana care...” astfel, a dorit să menționeze că banii nu îi oferă partidul, dar Ilan Şor personal. Fiind întrebată dacă „aceste lucruri sunt raportate în Comisia electorală centrală?” Marina Tauber a declarat că „tot ce este legat de cheltuielile partidului politic Șor, este raportat în toate rapoartele...”, iar la întrebarea de concretizare „Și cadourile partidului Ilan Șor tot sunt raportate?” a răspuns că „Noi vorbim acum despre anumite premii și ajutor financiar din partea lui Ilan Șor personal”. La întrebarea moderatoarei „Am fost la proteste... protestele s-au încheiat, e adevărat, dar eu am fost ...corturile instalate, la proteste organizate de dumneavoastră, și acolo oamenii îmi

spuneau că vin pentru 400 de lei, aici probabil nu e o noutate. Confirmau faptul că sunt plătiți. Cât v-a costat per ansamblu toate protestele până organizate anul trecut? Acești bani sunt raportați.. sunt în rapoartele financiare ? Și întrebarea, de unde vin banii?" la ce Marina Tauber a răspuns: „Eu cred că dumneavoastră ca și toți cetățenii care au fost cointeresați ați auzit răspuns la această întrebare. Domnul Ilan Șor clar a spus că el ajută oamenilor, nu plătește, ajută oamenilor pentru transport , apă și hrană, care vin la proteste. Eu nu pot să vă spun asta ceea ce zis persoană care finanțează aceste lucruri care oferă acest ajutor. Dumneavoastră ați auzit foarte clar și concret..." ... „T- Eu încă o dată vă spun, eu v-am răspuns la întrebare dacă noi vorbim despre oamenii, susținătorii partidului Șor, domnul Ilan Șor a declarat că el ajută... Da spuneți-mi vă rog, din raioane oamenii cum trebuie ? Pe jos să vină ? Sau dumneavoastră nu înțelegeți că ei la momentul actual fără pensii și salarii într-adevăr nu au bani de transport de hrană și apă și după achitarea tuturor facturilor, într-adevăr nu au banii aceștia." (Vol. XI, f.d. 104-106, cauza penală nr. 20*****70*****);

100. Raportul nr. 10/25 privind rezultatele efectuării măsurilor speciale de investigaţii pe cauza penală nr. 20*****90016 (culegerea de informaţii) în privinţa cet. Guţul Evgenia (Vol. XIII, f.d. 1-15, cauza penală nr. 20*****70*****); Raportul nr. 10/26 privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii pe cauza penală nr. 20*****90016 (culegerea de informaţii) în privinţa cet. Raeţchi Iana (Vol. XIII, f.d. 16-27, cauza penală nr. 20*****70*****); Raportul nr. 10/27 privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii pe cauza penală nr. 20*****90016 (culegerea de informaţii) în privinţa cet. Condraţcaia Adriana (Vol. XII, f.d. 28-42, cauza penală nr. 20*****70*****); Raportul nr. 10/28 privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii pe cauza penală nr. 20*****90016 (culegerea de informaţii) în privinţa cet. Beşliu (Schivu) Ala (Vol. XII, f.d. 43-64, cauza penală nr. 20*****70*****); Raportul nr. 10/19 privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii pe cauza penală nr. 20*****90016 (culegerea de informaţii) în privinţa cet. Balițchi Tudor (Vol. XII, f.d. 65-154, cauza penală nr. 20*****70*****); Raportul nr. 10/18 privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii pe cauza penală nr. 20*****90016 (culegerea de informaţii) în privinţa cet. Balinschi (Balinschii) Vitalie (Vol. XII, f.d. 155-201, cauza penală nr. 20*****70*****); Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03 noiembrie 2022, a obiectelor ridicate la 02.11.2022 de la cet. Carabajac Elena, în cadrul percheziției efectuate în sediul PP „Şor" amplasat pe str. *****, mun. Chişinău în cadrul căruia au fost descoperite mijloace băneşti în sumă de 30 000 lei şi un telefon mobil de model „Redmi" privind mobilizarea oamenilor la protestele contra cost efectuate de către PP „Şor". Fiind examinat fizic conținutul telefonului s-a constatat prezența mai multor contacte, apeluri, mesaje text, aplicații de socializare. Fiind examinat conținutul aplicației „Telegram" s-a constatat prezența unor grupuri și discuții cu diverse persoane referitoare la protestele care se vor organiza pe 06 noiembrie, discuții cu persoane care ar putea avea legătură cu organizațiile teritoriale ale partidului politic „Șor" (Vol. XIV, f.d.19-29, cauza penală nr. 20*****70*****).

101. Procesul-verbal de percheziție din 25 iulie 2022 (în copie), potrivit căruia a fost efectuată percheziția la domiciliu cet. Ursan Elvira, în or. Sîngerei, *****, în cadrul căreia a fost ridicată agenda personală a dnei Ursan Elvira, pe 163 file (Vol. XIV, f.d. 30-33, cauza penală nr. 20*****70*****);

102. Procesul-verbal de percheziție din 24 decembrie 2022 (în copie), potrivit căruia a fost efectuată percheziția la domiciliu cet. Bulgar Cristina, în mun. Chișinău, com. Budești, str. *****, în cadrul căreia au fost predate benevol obiectele și dispozitivele electronice ce țin de activitatea partidului politic „Șor”, inclusiv activitatea financiară (Vol. XIV, f.d. 64-66, cauza penală nr. 20*****70*****); Procesul-verbal de percheziție din 23 decembrie 2022 (în copie), în automobilul folosit de cet. Bulgar Cristina, de model Volkswagen Golf, cu numărul de înmatriculare „*****”, în care au fost descoperite contractual nr. ***** din 06 decembrie 2022 între SRL „Marsut” cu cet. Bulgar Cristina în valoare de 3 000 lei pentru transportul organizat de pasageri către congresul PP „Şor” din mun. Orhei, au fost descoperite liste pe sectorul 223, 216, privind recepționarea sumei de 400 de lei pentru participare la proteste la data de 16 şi 18.11.2022. De asemenea au fost descoperite ambalaje ale banilor în care au fost transportate banii obținuți de la grupul criminal organizat condus de Ilan Şor pentru finanțarea activității partidului politic „Şor” (Vol. XIV, f.d. 76-93, cauza penală nr. 20*****70*****); Copia contractului nr. ***** de prestare a serviciilor din 06 decembrie 2022, încheiat între Sucursala Chișinău a S.A. „Masrut” în calitate de transportator și Bulgar Cristina în calitate de beneficiar. Obiectul contractului îl constituie serviciile de transportare la comandă cu autocarul întreprinderii, cu ruta Chișinău-Orhei-Chișinău (Vol. XIV, f.d. 82-83, cauza penală nr. 20*****70*****); Lista pasagerilor la îmbarcare anexă la contractul nr. ***** de prestare a serviciilor din 06 decembrie 2022 (Vol. XIV, f.d. 84-93, cauza penală nr. 20*****70*****); Procesul-verbal de percheziție din 08 februarie 2023 (în copie), potrivit căruia a fost efectuată percheziția la domiciliu cet. Grapin Fiodor, în mun. Chișinău, str. *****, *****, în cadrul căreia au fost predate benevol obiectele și documentele ce țin de activitatea sa în cadrul partidului politic „Șor” (Vol. XIV, f.d. 119-120, cauza penală nr. 20*****70*****); Planul Adunărilor Generale cu activiștii locali ai Partidului „Șor” (Vol. XIV, f.d. 121-125, cauza penală nr. 20*****70*****); Listele persoanelor cu indicarea datelor de identitate ale acestora (Vol. XIV, f.d. 126-129, cauza penală nr. 20*****70*****); Copia unui înscris (Vol. XIV, f.d. *****, cauza penală nr. 20*****70*****); Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05 noiembrie 2022 (în copie), prin care a fost efectuată cercetarea la fața locului a înscrisurilor ridicate de la Lesco Natalia în cadrul percheziției corporale de la momentul reținerii din 04.11.2022 pe cauza penală nr. 20*****90016 (Vol. XIV, f.d. 140-142, cauza penală nr. 20*****70*****); Procesul-verbal de percheziție din 20 octombrie 2022 (în copie), potrivit căruia a fost efectuată percheziția la domiciliu cet. Bejenari Veaceslav, în mun. Chișinău, bd. *****, *****, în care au fost depistate și ridicate o pungă de polietilenă de culoare neagră cu inscripția „Boss” în care se aflau mijloace bănești în sumă totală de

15 600 lei și o foaie cu inscripția Călăraşi (Vol. XIV, f.d. 157-158, cauza penală nr. 20*****70*****); Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25 octombrie 2022, prin care a fost efectuată cercetarea la fața locului a telefoanelor mobile ridicate la 20 octombrie 2022 de la Bejenari Veaceslav în cadrul domiciliului acestuia. Astfel, în cadrul examinării s-a stabilit între cercul de persoane ce urmau să recepționeze bani în proporții deosebit de mari, de la grupul criminal organizat condus de Ilan Şor şi transmiterea acestor bani pentru remunerarea protestatarilor şi transportul acestora în mun. Chișinău, pentru participarea la protestele organizate de către Partidul politic „Şor”, aceștia fiind în majoritatea lor președinții organizațiilor teritoriale ale Partidului politic „Şor” – lista acesta fiind anexată în cadrul procesului-verbal (Vol. XIV, f.d. 159-163, cauza penală nr. 20*****70*****).

103. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25 octombrie 2022 (în copie), prin care au fost supuse cercetării telefoanele mobile ridicate la 20.10.2022 de la cet. Ipatieva Liudmila în cadrul percheziției automobilului acesteia de model „Ford Focus” cu numărul de înmatriculare „*****” (Vol. XIV, f.d. 170-173, cauza penală nr. 20*****70*****); Procesul-verbal de percheziție din 20 octombrie 2022 (în copie), efectuată în automobilul utilizat de Ipatieva Ludmila de model „Ford Focus” cu numărul de înmatriculare „*****”, potrivit căruia au fost predate benevol actele și documentele indicate în ordonanță (Vol. XIV, f.d. 174-*****, cauza penală nr. 20*****70*****); Procesul-verbal de percheziție din 20 octombrie 2022 (în copie), efectuată la domiciliul cet. Ipatieva Ludmila amplasat pe str. *****, ap. *****, potrivit căruia nu au fost stabilite obiectele sau documentele indicate în ordonanță (Vol. XIV, f.d. 176-177, cauza penală nr. 20*****70*****); Procesul-verbal de percheziție din 20 octombrie 2022 (în copie), efectuată la domiciliul cet. Chirilov Ruslan amplasat în mun. Chișinău, str. **********, *****, ap. *****, în cadrul percheziției domiciliului cet. Chirilov Ruslan au fost descoperite mijloace bănești în sumă totală de 2 405 450 lei destinate transmiterii către subdiviziunile teritoriale ale partidului politic „Şor” pentru remunerarea protestatarilor şi achitarea serviciilor de transport pentru transportul organizat al oamenilor la protestele organizate de către partidul politic “Şor” pe teritoriul mun. Chişinău în perioada lunii septembrie-octombrie 2022 (Vol. XIV, f.d. 180-181, cauza penală nr. 20*****70*****); Procesul – verbal de cercetare la fața locului din 06 decembrie 2022 (în copie), prin care au fost cercetate telefoanele mobile ridicate la 20.10.2022 de la cet. Chirilov Ruslan în cadrul percheziției la domiciliului acestuia. Astfel, în telefonul mobil al cet. Chirilov Ruslan s-a stabilit cercul de persoane ce urmau să recepționeze bani în proporţii deosebit de mari, de la grupul criminal organizat condus de Ilan Şor şi transmiterea acestor bani către preşedinţi ai organizaţiilor teritoriale ale Partidului politic „Şor” din raioanele din partea de sud a Republicii Moldova – lista acesta fiind anexată în cadrul procesului-verbal (Vol. XIV, f.d. *****-*****, cauza penală nr. 20*****70*****);

104. Procesul – verbal de cercetare la fața locului din 10 martie 2023, prin care au fost supuse cercetării mijloacele bănești, obiectele și telefoanele mobile ridicate de la Țurcan

Stelian. Astfel, în cadrul percheziţiei automobilului cet. Ţurcan Stelian au fost descoperite mijloace băneşti în sumă totală de 586 450 lei destinate transmiterii către subdiviziunile teritoriale ale partidului politic „Şor” pentru remunerarea protestatarilor şi achitarea serviciilor de transport pentru transportul organizat al oamenilor la protestele organizate de către partidul politic „Şor” pe teritoriul mun. Chişinău în perioada lunii februarie – martie 2023. De asemenea, în cadrul percheziției, a fost descoperit şi cercul de persoane ce urmau să recepționeze bani în proporții deosebit de mari, de la grupul criminal organizat şi transmiterea acestor bani pentru remunerarea protestatarilor şi transportul acestora în mun. Chişinău pentru participarea la protestele organizate de către Partidul politic „Şor”, aceştia fiind în majoritatea lor președinții organizațiilor teritoriale ale Partidului politic „Şor” din zona de Nord Republicii Moldova – lista acesta fiind anexată în cadrul procesului-verbal (Vol. XV, f.d.4-13, 72-81, cauza penală nr. 20*****70*****).

105. Procesul-verbal de percheziție din 09 martie 2023 (în copie), efectuată în automobilul utilizat de Stelian Victor de model „Chevrolette Aveo” cu numărul de înmatriculare „*****”, potrivit căruia au fost predate benevol actele și documentele indicate în ordonanță (Vol. XV, f.d. 52-55, 83-86, 230-233, cauza penală nr. 20*****70*****);

106. Procesul-verbal de percheziție din 09 martie 2023 (în copie), efectuată în automobilul utilizat de Volconovici Corneliu de model „Volkswagen Polo” cu numărul de înmatriculare „***** *****”, potrivit căruia au fost predate benevol o sacoșă în care se află mijloace bănești fără a cunoaște suma, pe care susține că le-a găsit la o stație de oprire a transportului public din mun. Chișinău, s. Băcioi (Vol. XV, f.d. 127-*****, *****-196, cauza penală nr. 20*****70*****);

107. Procesul-verbal de percheziție din 09 martie 2023 (în copie), efectuată în automobilul utilizat de Volconovici Corneliu de model „Chevrolete Aveo” cu numărul de înmatriculare „*****”, potrivit căruia nu au fost descoperite obiecte sau documente menționate în ordonanța de percheziție (Vol. XV, f.d. 180-181, cauza penală nr. 20*****70*****); Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10 martie 2023 (în copie), prin care a fost efectuată cercetarea mijloacelor bănești, documentelor și telefoanelor mobile ridicate la 09 martie 2023 în cadrul percheziției automobilului folosit de cet. Volconovici Corneliu, de model „Volkswagen Polo” cu numărul de înmatriculare „***** *****” (Vol. XV, f.d. 197-211, cauza penală nr. 20*****70*****);

108. Procesul-verbal de examinare din 13 aprilie 2023, prin care a fost efectuată examinarea unui suport optic de stocare a informației de tip CDR de model Verbatin (Vol. XVI, f.d. 5-6, cauza penală nr. 20*****70*****);

109. Procesul-verbal de ridicare din 29 septembrie 2022, prin care în prezența lui Bilic Oleg a efectuat ridicarea obiectelor, documentelor indicate în ordonanța de ridicare, ca rezultat a fost efectuată ridicarea fișierului audio-video cu denumirea „video” care se păstrează pe stick de memorie de model „SP” și are un volum de date de 102624 kilobați (Vol. XVI, f.d. 16-17, cauza penală nr. 20*****70*****); Procesul-verbal de examinare din

13 aprilie 2023, a imaginilor video și informației plasată pe un suport optic de tip DVD+R 16X de model „Verbatim” peste care este inscripția cu cariocă de culoare neagră „Anexă pv ridicare Bilic Oleg 29.09.2022, cp20*****90016”. Astfel, în înregistrări este prezentă o persoană de gen feminin care urcă în mijlocul de transport. Ulterior persoana de gen masculin începe a număra în limba rusă bancnote cu nominalul de 200 lei, în total 70 bancnote (Vol. XVI, f.d. 18-20, cauza penală nr. 20*****70*****);

110. Procesul-verbal de ridicare din 14 martie 2023 (în copie), potrivit căruia de la cet. Vitinschi Elena, domiciliată pe str. *****, mun. Chişinău au fost ridicate mijloacelor băneşti în sumă de 1 300 lei, aranjate în 3 clame în sume de cîte 400 de lei şi o clamă cu suma de 100 de lei pe care sunt ataşate cîte o filă de hîrtie pe care este scris numele oamenilor cărora trebuia să le fie transmişi banii şi anume: Fila de hîrtie cu inscripţia „Palaguta Valerii 28.02.23” şi la care au fost ataşate 2 bancnote cu nominalul de 200 lei moldoveneşti cu Seria şi nr. G. 0204, 378748 şi G.0*****, 582605; Fila de hîrtie cu inscripţia „Mudricean Anatolii 28.02” şi la care au fost ataşate 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldoveneşti cu Seria şi nr. F.0*****, 125314, F.0*****, 587673, F. 0*****, 426555 şi F.0133, 437259; Fila de hîrtie cu inscripţia „Sigalus Saşa 28.02” şi la care au fost ataşate 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldoveneşti cu Seria şi nr. F.0160, 777508, F.0157, 157092, F. 0133, 170922 şi F.0186, *****764; Fila de hîrtie cu inscripţia „Novosiolov Saşa 28.02.-0,4 ошиб 12.12, ... выд 100 лей - остат” şi la care au fost ataşate 2 bancnote cu nominalul de 50 lei moldoveneşti cu Seria şi nr. E. 0*****, 546153 şi E.0*****, 138483 (Vol. XVI, f.d. 28-31, cauza penală nr. 20*****70*****). Procesul-verbal de examinare din 13 aprilie 2023 (în copie), potrivit căruia se examinează plicul de culoare albă cu inscripția: anexă proces-verbal de ridicare din 14 martie 2023, Vitinschi Elena, mijloace bănești 1 300 lei (Vol. XVI, f.d. 32-33, cauza penală nr. 20*****70*****);

111. Procesul-verbal de examinare din 13 aprilie 2023 (în copie), fiind supuse examinării un plic de culoare alb pe care este notat c/p 20*****90016 și pachet nr. 2 care conține 4 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare (Vol. XVI, f.d. 44, cauza penală nr. 20*****70*****);

112. Procesul-verbal de ridicare din 11 octombrie 2022 (în copie), potrivit căruia Zaharescu Natalia a predat benevol 4 bancnote cu nominalul de 100 lei moldoveneşti cu seria și nr: F0148 316596, F181 097541, F. 0076 838046 şi F.0179 333060 toate cu anul emisiei 2015, precum şi fila de hîrtie cu inscripţia „Лазарь Алёна” (Vol. XVI, f.d. 50, cauza penală nr. 20*****70*****); Procesul-verbal de examinare din 13 aprilie 2023, potrivit căruia se supun examinării un plic de culoare alb pe care este notat c/p 20*****90016 și pachet nr. 1 care conține 4 bancnote cu nominalul de 100 lei fiecare. De asemenea în plic se află o filă cu textul olograf „Lazărî Aliona” (Vol. XVI, f.d. 52, cauza penală nr. 20*****70*****);

113. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10 martie 2023 (în copie), prin care a fost efectuată cercetarea la fața locului a pungilor nr. 2 și 3, ce conțin mijloace bănești și obiecte ridicate prin procesul-verbal din 09 martie 2023 de efectuare a percheziției în

automobilul de model ,,Mercedes GLS 400” cu n/î ,,*****” utilizat de Cușnir Vitalii (Vol. XVI, f.d. 69-75, cauza penală nr. 20*****70*****); Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21 martie 2023 (în copie), prin care a fost efectuată cercetarea la fața locului a plicului nr. 1 ce conține obiecte (telefoane mobile, USB-uri, legitimație) și USB-uri (din punga nr. 2) ridicate prin procesul-verbal din 09 martie 2023 de efectuare a percheziției în automobilul de model ,,Mercedes GLS 400” cu n/î ,,*****” utilizat de Cușnir Vitalii (Vol. XVI, f.d. 78-87, cauza penală nr. 20*****70*****); Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22 martie 2023 (în copie), prin care a fost efectuată cercetarea la fața locului a conținutului telefonului mobil de model ,,Iphone 13 Pro Max” ridicat prin procesul-verbal din 09 martie 2023 de efectuare a percheziției în automobilul de model ,,Mercedes GLS 400” cu n/î ,,*****” utilizat de Cușnir Vitalii (Vol. XVI, f.d. 88-96, cauza penală nr. 20*****70*****); Procesul-verbal de percheziţie din 09 martie 2023 (în copie), a automobilului folosit de Cuşnir Vitalie, de model ,,Mercedes GLS 400”, cu n/î ,,*****”, potrivit căruia Cușnir Vitalie a predat benevol telefoanele mobile și mijloacele bănești în pungi (Vol. XVI, f.d. 145-149, cauza penală nr. 20*****70*****). Raport de constatare tehnico-științifică nr. 51 din 21 martie 2023 (în copie), conform căruia bancnotele ridicate la 13 martie 2023 în cadrul percheziției automobilului ,,Mercedes GLS 400”, cu n/î ,,*****”, utilizat de Cușnir Vitalii, ambalate în două sacoșe, corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (Vol. XVI, f.d. 155-165, cauza penală nr. 20*****70*****); Procesul-verbal de examinare din 13 aprilie 2023, prin care au fost supuse examinării 3 file A4 pe care se conțin înscrisuri olografice (Vol. XVI, f.d. 166, cauza penală nr. 20*****70*****); Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22 martie2023 (în copie), potrivit căruia a fost efectuată cercetarea la fața locului a conținutului telefonului mobil de model ,,Iphone 13 Pro Max” ridicat prin procesul-verbal din 09 martie 2023 de efectuare a percheziției în automobilul de model ,,Mercedes GLS 400” cu n/î ,,*****” utilizat de Cușnir Vitalii (Vol. XVI, f.d. 177-184, cauza penală nr. 20*****70*****);

114. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24 mai 2023 (în copie), potrivit căruia a fost efectuată cercetarea la fața locului a plicului din hârtie ce conține mijloace bănești ridicate în cadrul percheziției din 20 octombrie 2022 în domiciliul lui Bejenari Veaceslav, amplasat în mun. Chișinău, bd. *****, ap ***** (Vol. XVI, f.d. 185, cauza penală nr. 20*****70*****);

115. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24 mai 2023 (în copie), potrivit căruia a fost efectuată cercetarea la fața locului a mijloacelor bănești în sumă de 100 000 lei predate de colaboratorul confidențial numit ,,Palermo” către ofițerul de investigații PCE al DGCC a CNA, Andrei Malenchi (Vol. XVI, f.d. *****, cauza penală nr. 20*****70*****);

116. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24 mai 2023 (în copie), potrivit căruia a fost efectuată cercetarea la fața locului a mijloacelor bănești în sumă de 30 000 lei

predate de cet. Beşliu Ala către ofițerul de investigații PCE al DGCC a CNA, Andrei Malenchi (Vol. XVI, f.d. 191, cauza penală nr. 20*****70*****).

117. Procesul-verbal privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii din 05 august 2022, investigaţia sub acoperire, măsuri speciale de investigaţie dispuse prin ordonanțele procurorului în Procuratura Anticorupție, din data de 06.04.2022, 05.05.2022, 03.06.2022 și 04.07.2022 privind investigaţia sub acoperire de către investigatorul sub acoperire, cu date cifrate Cojocari Alexandru, în vederea documentării activităţii infracţionale a acţiunilor grupului de persoane care realizează operaţiunile de spălare de bani şi introducerii lor în circuitul financiar prin oferirea finanţărilor ilegale exponenţilor Partidului politic „Şor”, acţiunilor de disimulare a donaţiilor efectuate din numele persoanelor fizice pe conturile Partidului politic „Şor”, îndeplinirii instrucţiunilor partidului legate de coruperea alegătorilor, precum şi realizarea activităţilor şi sarcinilor expuse în partea descriptivă a prezentei ordonanţe în scopul descoperirii infracţiunii investigate, efectuate în perioada 06.04.2022-04.08.2022. Astfel, în cadrul măsurii speciale de investigaţii nominalizate s-a a fost atras spre colaborare şi a fost obţinut acordul colaboratorului confidenţial cu numele codificat „PALERMO” care cunoştea date importante privind circumstanţele săvîrşirii infracţiunii, se bucura de încrederea persoanelor implicate în săvîrşirea infracţiunii şi a fost de acord să contribuie la administrarea probelor pentru confirmarea primirii şi distribuirii mijloacelor băneşti de proveniență ilicită în interesul Partidului politic „Şor” şi a dorit prin cerere scrisă să documenteze aceste acţiuni ilegale în continuare. În urma efectuării măsurii speciale de investigaţii – investigaţia sub acoperire, au fost administrate informaţii are indică la faptul că liderul partidului politic „Şor” cet. Ilan Şor gestionează mijloacele rezultate din infracţiunea de spălare de bani şi este persoana care împreună cu alte persoane asigură finanţarea ilicită a partidului politic „Şor”. Astfel, s-au administrat probe care indică la faptul că din aceste mijloace băneşti ilicite se finanţează Partidul politic „Şor” prin acordarea de plăţi şi premii lunare activiştilor partidului politic „Şor” de toate nivelurile în sume variind de la 500 lei pînă la 100 000 lei. Astfel pentru conducătorii organizaţiilor de partid teritoriale săteşti sau orăşăneşti, în dependenţă de funcţia ocupată, se acordă recompense începînd de la 500 pînă la 5000 lei; pentru consilierii locali şi primarilor, se acordă recompense băneşti între 5000 şi 10000 lei; iar pentru deputaţii grupului „Şor” şi colaboratorii oficiului central al partidului, se acordă lunar în plicuri recompense care variază între 20 000 şi 100 000 lei, plicurile fiind înmânate de regulă la oficiul central al Partidului. De administrarea acestor plăţi neoficiale este responsabil „trezorierul” principal, Petrov Alexandr, care este implicat în afacerile deţinute de holdingul „Şor” şi care împarte plicurile prin intermediul curierului Racu Serghei, cît şi prin intermediul unui grup de angajaţi al oficiului central al Partidului „Şor” care sunt inclusiv şi „curatori” (responsabili) pe domenii de activitate şi regiuni şi anume Balinschi Vitalie, Baliţchi Tudor, Himici Igor şi alte persoane neidentificate la moment. Recompensele se acordă lunar în plicuri, iar pentru primirea lor nu se semnează în careva borderouri, iar persoana care recepţionează aceste plicuri cu bani, nu aplică careva semnături

pentru adeverirea primirii banilor. Astfel, în cadrul efectuării prezentei măsuri speciale de investigaţie, s-a stabilit că persoana care neoficial exercită funcţiile de vicepreşedinte al PP „Şor” – Tudor Baliţchi la data de 13 mai 2022, i-a transmis colaboratorului confidenţial „Palermo” un plic de culoare galbenă în care se păstrau suma de 100 000 lei moldovenești (una sută mii lei) menționând în cadrul discuției petrecute între ei, că aceşti bani constituie salariul colaboratorului confidenţial „Palermo” pentru luna martie a anului 2022 în cadrul partidului „Şor”. De asemenea, s-a constatat că în afară de aceste plăţi pentru corpul de exponenţi ai partidului, din lista cheltuielilor neoficiale, necontabilizate şi neraportate în conformitate cu legislaţia în vigoare, le reprezintă cheltuielile efectuate în interesul partidului „Şor” cum sunt: închirierea mijloacelor de transport, alimentarea cu combustibil şi remunerarea şoferilor; organizarea evenimentelor festive, concertelor cum ar fi „Vîrsta de Aur”, întrunirilor sau altor acţiuni de masă care sunt plătite cu bani cash acordaţi de către grupul criminal organizat condus de cet. Ilan Şor. De asemenea, s-a stabilit organizarea de către PP „Şor” a concertelor pentru persoanele de vîrsta a treia „Vîrsta de Aur” din surse necontabilizate, iar fiecare concert are un cost de 150 – 200 euro sau în jur de 3000-4000 lei. Aceste concerte sunt organizate fără simbolică de partid, pentru a nu apărea probleme cu autorităţile electorale în cadrul raportărilor suportate de PP „Şor” (Vol. XVII, f.d. 16-17, cauza penală nr. 20*****70*****).

118. Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau imaginilor din 04 august 2022 (în copie), măsură dispusă prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție din data de 06.04.2022, 05.05.2022, 03.06.2022 și 04.07.2022 și autorizate prin încheierile cu nr. 13-2898/2022 din 06.04.2022, nr. 13-3835/2022 din 06.05.2022, nr. 13-4717/2022 din 03.06.2022 și nr. 13-5498/2022 din 04.07.2022 emise de judecătorii de instrucție ai Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Ciocana privind efectuarea măsurilor speciale de investigaţii: interceptarea şi înregistrarea comunicărilor şi înregistrările de imagini a convorbirilor şi întâlnirilor ce vor avea loc între investigatorul sub acoperire cu identitate atribuită - cet. Cojocari Alexandru, a colaboratorul confidenţial cu numele de cod „Palermo”, cu persoanele neidentificate implicate în operaţiunile de spălare de bani şi folosirea acestor bani în activităţi ilegale de finanţare a Partidului politic „Şor”, efectuate în perioada 06.04.2022-04.08.2022. Comunicările și imaginile interceptate au fost înregistrate de specialiști pe 12 suporturi electronice de tip disc DVD-R de culoare albă. Pentru perioada autorizată de interceptare și înregistrare a comunicărilor și a imaginilor, au fost apreciate ca importante și pertinente pentru cauza penală 84 (optzeci și patru) comunicări și înregistrări de imagini, stenografiate pe 236 pagini, înregistrate în cadrul întâlnirilor dintre colaboratorul confidențial cu nume de cod ,,Palermo”, cu persoane neidentificate implicate în operațiunile de spălare de bani și folosirea acestor bani în activități ilegale de finanțare a partidului ,,Șor” (Vol. XVII, f.d. 91-93, cauza penală nr. 20*****70*****). Plicul alb, cu inscripția 12-CD-vol. 17, MSI Palermo, fiind desigilat plicul, s-a constatat că sunt 12 CD-uri. S-a cercetat CD-ul cu numărul 274, numărul de ordine 2812. La introducerea în calculator a CD-ului cu nr.

274, se deschide o mapă în care sunt 6 mape, denumite: Audio 1 din 13.04.22; Audio 2 din 27.04.22; Audio 3 din 04.05.22; Audio 4 din 11.04.22; Audio 5 din 11.04.22; Audio 6 din 13.04.22. Fiind deschisă mapa audio 4 din 11.04.22, se deschid 3 fișiere. S-a audiat fișierul audio 083333. Fiind deschisă mapa audio 6 din 13.04.22, s-a audiat fișierul audio 152027, s-a audiat fișierul audio 140537, de la minutul 29, apoi s-a continuat de audiat de la minutul 39 până la minutul 49, s-a întrerupt și s-a continuat de audiat de la minutul 44 până la minutul 58 (plicul alb cu inscripția 12-CD- vol. 17, MSI Palermo, anexă la cauza penală nr. 20*****70*****). Potrivit stenografierii comunicărilor interceptate și înregistrate anexă la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau imaginilor din 04 august 2022.... *[...] (...)ПАЛЕРМО -* ..... ***Там они не будут вонять эти в Бельцах, что им обещали заработать там по 300-то, по 500-от лей, как это было обычно, знаешь, я помню первые мои выезды в районы, нас разрывали: «Где деньги?»*** *ИХ - Да, да, да. «Где деньги?» ПАЛЕРМО -* ***И Балински/?/ там оставлял ... по всем территориям, что мы с Виолетой еще общались так, знаешь, как бы бл.../нец./. Она говорит: -Слушай, куда не зайдешь не можешь говорить про политику, про парламент. Это всё ху..ня/нец./». - «Где деньги? Нам обещали бл.../нец./. Нет зарплаты, нет этого».*** *ИХ - Ага. ПАЛЕРМО -* ***А он по Бельцам не оставил таких хвостов?*** *ИХ - Не знаю. ПАЛЕРМО -* ***А он распоряжался тогда, ты сказал? Потому что по аренде офиса еще не знаю, месяца три бл..Унец./ выносила мозг Руслану та хозяйка, знаешь. Я говорил: «Виталик, бл.../нец./». А там что дальше-дальше, ну, сними эти хвосты с Руслана, если вы уже вывели его за огород, так не надо чтобы за ним ходили, /пауза/ Там в лагере, я думаю, они рассчитались, потому что начался кипеш с этой всей ху...ей/ нец./ - тот директор лагеря я видел, что заднюю не давал. С ним всё по чесноку, понимаешь?! /пауза/ Говорил с шефом?*** *ИХ- Да, говорил, но как всегда очень ..Уне дог./«Иди на х.../нец./!»* ***ПАЛЕРМО - Тогда ты планировал.*** *ИХ - Да, говорил ночью бл../нец./, но так очень быстро: «То, то, то. Всё! Я тебе перезвоню».* ***ПАЛЕРМО - Ага. Но едешь?*** *ИХ - Я лечу в четверг. Уже согласовал, /пауза/ Да, но я зашел так, как: «В ППС-ах/?/ я тебя увижу. Да, мы же с тобой говорили, всё. Давай! Я перезвоню.» Вот такой разговор (...). (...)* ***ПАЛЕРМО -*** *....****В каждом эти местные отвечают за организацию, да? А что решили? Будут возить людей? Как-то давать конфеты? Кто придет, тот и придет?*** *ИХ - Я понял, что нет. Да, поставили задачу этим .../не дог./* ***ПАЛЕРМО*** */перебивает/ -* ***Местным.*** *ИХ - Региональным, /пауза/ По 50-ят/?/ человек. А эти большие, и по Единцы .../не проел./ ПАЛЕРМО -* ***Куда?*** *ИХ - К примории.* ***ПАЛЕРМО - К примэрии?*** *ИХ-Да.* ***ПАЛЕРМО - Но их будут привозить, отвозить?*** *ИХ - Нет. Я понял, что нет. То есть, вот это пока не говорили, /пауза/* ***ПАЛЕРМО*** *- Ну, вот тогда в Бельцах возле суда сколько было народу? ИХ-...* ***(...)*** *(vol. XVII, f.d. 106, 106 verso) (...)* ***ПАЛЕРМО - Семьсот? Но, а то же не бельцкие были? Тех привозили или как? Я имею в виду, насколько массово ты думаешь, будет обеспечивать?*** *ИХ - Да, не*

будет массово. Кто сколько соберет. Ничего нового не будет. ***ПАЛЕРМО - Но тех тогда в Бельцах привозили или откуда их брали?*** *ИХ - Нет. Это люди были местные. Те 700-от человек были местные.* ***ПАЛЕРМО - Ах, из актива местного?*** *ИХ - Да. Что такое для Бельцах 700-от человек?! - Это же ху...ня/нец./! Бельцы при том раскладе, что у нас был .../не дог./* ***ПАЛЕРМО*** *- .....* ***А эта шалупень/?/, которая ходит, она уже должна получать какую-то зарплату, понимаешь?! Я поэтому и говорю, что по офису они имели хвост долго. Неужели они и с теми не закончили историю? /пауза/ Набери кого-то, эту Наташу, может. За Сережу спроси, за Сырбу. /пауза/*** **(...)** *(vol. XVII, f.d. 107).*

119. CD-ul cu nr. de inventar 274/2022, din care a fost accesată Mapa 6, fișierul nr. 0541, de la min. 2:15 min. până la 2:24 min. *(conversațiile potrivit stenogramei f.d. 107, vol. XVII);* CD-ul cu nr. de inventar 274/2022, mapa 6, fișierul nr. 0541 de la minutul 3:57 până la minutul 8:27 *(conversațiile potrivit stenogramei f.d. 107, vol. XVII);* CD-ul cu nr. de inventar 274/22, mapa 3, fișierul nr. 13526 de la minuta 6:43 până la 07:10 *(conversațiile potrivit stenogramei, f.d. 107, vol. XVII);* ***ПАЛЕРМО - Семьсот? Но, а то же не бельцкие были? Тех привозили или как? Я имею в виду, насколько массово ты думаешь, будет обеспечивать?*** *ИХ-Да, не будет массово. Кто сколько соберет. Ничего нового не будет.* ***ПАЛЕРМО - Но тех тогда в Бельцах привозили или откуда их брали?*** *ИХ - Нет. Это люди были местные. Те 700-от человек были местные****. ПАЛЕРМО - Ах, из актива местного?*** *ИХ - Да. Что такое для Бельцах 700-от человек?! - Это же ху...ня/нец./! Бельцы при том раскладе, что у нас был .../не дог./* ***ПАЛЕРМО*** *.....****А эта шалупень/?/, которая ходит, она уже должна получать какую-то зарплату, понимаешь?! Я поэтому и говорю, что во офису они имели хвост долго. Неужели они и с теми не закончили историю? Набери кого-то, эту Наташу, может. За Сережу спроси, за Сырбу.*** *(conversațiile potrivit stenogramei, f.d. 107, vol. XVII).*

120. CD-ul cu numărul de inventar 274/2022, mapa 3, fișierul nr. 526 de la minutul 6:43 până la minutul 09:23 *(conversațiile potrivit stenogramei, f.d. 117, vol. XVII);* ***П. - Слышишь? А тут есть какие-то движения, не знаешь? Что-то мой водитель, как будто, увольняться хочет, бл.../нец./. Уже заеб.../нец./ они. Что им зарплату не дают или что?*** *ИХ - Да. Что-то туго.* ***П. - Да? Не знаешь, там, в офисе получили зарплату?*** *ИХ - Не знаю.* ***П. - Ну, я имею в виду, чтобы понимать чего он выеб...тся/нец./. /пауза/ Как евро упал!*** *.....ИХ - Там, у водителей, вообще, другая история, отдельная кухня, насколько я знаю. Они там по три, по четыре месяца не получали.* ***П. - А тут по офису ты был, все в приподнятом настроении? Как самочувствие? /смеется/*** *ИХ - В аху...ом/нец./!* ***П. - Значит, получили, да? /Говорят о зарплате сотрудников*** *(conversațiile potrivit stenogramei, f.d. 117, vol. XVII).*

121. CD-ul cu numărul de inventar 277/2022, la accesare se afișează 10 mape, s-a conectat mapa audio 1 din 11.05.2022, fiind deschis fișierul nr. 4923 de la minuta 38:34 până la 43:55. CD-ul cu numărul de inventar 277/2022, fișierul nr. 4923 de la minutul 50:59

până la 57:35 *(conversaţiile potrivit stenogramei, f.d. 132, vol. XVII); (...) ИХ -* ***Толянчик, есть пару минут?*** *.../реплики собес, не проел./... Открывай тогда свой Телеграмчик. Ты в наушнике? ... Давай мы распишем первое, что* ***Витя вчера занес,*** *с чего эта цифра сложилась. ... Нет, нет. Вчера что он занёс, что он закрыл. «Вена, точка, ЮСДТ»/так прослушивается/ ... Я вот сейчас на бумажке пишу. Просто он попросил, чтобы я ему написал, что он занёс вчера. ... Ага. ... Я хочу чтобы, просто чтобы я что-то не упустил, знаешь .../не дог./ ... Нет, так правильно. Но я хочу с тобой пройтись по этим действиям и отдельно. Значит, вчера* ***Вена -*** *220 *****. /пауза/ Точка - 15 645,* ***ЮСДТ)-1Т)3, Монако -*** *78 080. Так! И что-то было закрыто из долга. ... Так долг у нас, общий долг - 134 789 и минус .../не дог./ Сколько ты говоришь? ... Значит, 64 353 мы закрыли из долга, правильно? ... Теперь складываем эти все цифры: 64 353+78 080+103+15 645+220 *****=481080.* ***Именно это вчера Витя занёс, правильно? ...*** *По данной сумме посмотри. Эта сумма была .../не проел./? ... Сейчас я тоже Витю открываю. Всё, сошлось. ... Так!* ***Сейчас Витя ровно в 11.00 забирает и выскакивает, куда мы ему скажем. ... Так! Всё! Это есть. Второе, он попросил вот, из чего сложилась эта сумма вчерашняя то, что Витя занёс Дальше из чего у нас, давай еще посмотрим, я ему коротко распишу, из чего у нас сложится этот долг.... Ну, он начался у нас с Ниццы тогда. Ницце - Дубай. ... Да. да, да. Ага. ... Ок. Сейчас это .../не дог./ Алло! Да, сейчас я этим займусь. ... И смотри! Сейчас попутно еще прямо мега-мега-мега, это тоже будет сейчас в 11.0, у Вити на руках, еще сто ему нужно до 12.00 в Кишиневе. ... Прямо критичн: важно. Витя сейчас всё возьмет, у него всё будет, включая вот эти ст. кишиневские.... Дополнительные. Но так, прямо просил, да, не в 12.10, не в 12.2. а именно до 12.00.... Ага. Добро! Сейчас. Дай мне тогда ставку на эти сто.... Ага Да, давай./* *ИХ - Бл.../нец./, пиз..ц/нец./ сейчас ...* ***П. - Что?*** *ИХ - Да, бл.../нецУ, делает сумасшедший долг, потом бл.../нецУ ...'не пдог./* ***П****. -* ***Наш?*** *ИХ - Да. Причем я ему расписываю постоянно, что .../не дог./ Вот, каждъА день, знаешь, что вот, .../не проел./ сумма сто - он закрыл восемьдесят три.* ***П. - И остатки накапливаются.*** *ИХ - И остатки накапливаются. Сейчас он: «Дай мне из чеп сформировался этот долг»! Это пиз...ц/нец./, бл.../нец.!* ***П. - А он как кредитуется у этого, да, бесплатно?*** *ИХ - Тоже этот говорит: «Я заеб...ся/нец./ так». .../не проел./* ***П. - Это сто сюда в Кишинев ты тащишь? По нашему .../не дог./?*** *ИХ - Х.../нец./ его знает!* ***П. - Он тебе говорит?*** *ИХ-Да.* ***П. - То есть, ему нужны сто в Кишиневе? Что это будет, сто з Кишиневе? /пауза/ Какой-то движняк может, какое-то мероприят* t I Зарплаты, что это он будет чудотворить? П. - Ницца, Дебай это наш гоняет?*** *(...)(conversaţiile potrivit stenogramei, f.d. 132, vol. XVII).*

122. CD-ul cu numărul de inventar 277, fișierul nr. 4928 de la minuta 9:28 până la minuta 15:32 *(conversaţiile potrivit stenogramei, f.d. 133, vol. XVII);* [...] ***П. - Слушай! А-ну, спроси этого Толика - он же одессит. Я всё читаю, что и Виеру***

распи...дячили/нец./ ракеты? *ИХ - Ага.* ***П. - Вот тот торговый центр? /пауза/ Да ладно!*** *ИХ-Да.* ***П. - В говн.../нец./?*** *ИХ - Ну, не знаю насколько в гов.../нец./.* ***П. - Ну, вот! /показывает что-то/*** *ИХ- Я еб.../нец./!* ***.....*** *ИХ* ***-*** *Смотри! Долг я тебе распишу, но там блин, он уже очень давно, поэтому тут перелопачивать надо каждое сообщение, но я мониторил этот долг каждый день. .../реплики соб. не проел./ Да, я тебе его обязательно распишу, но это фактический долг. Тут нет наеб../нец./ ни на один доллар.... Я тебе распишу его. Я тебе распишу. Но там только смотри, из этого долга получается только сто .../не дог./... Распишу! Кончено. ... Кишинёв сейчас будет, будет Кишинев. Только нужно вот это покрытие чтобы Витя вёз, потому что там уже .../не дог./... Да. Хорошо.....* [...]. *ИХ - Алло! Сейчас, сейчас. Секунду! Вот я только что с начальником разговаривал. Сейчас Витя забирает уже и везёт. Витя везёт вот это всё. И то, что касается по долгу, в принципе, он всё понял и говорит: «Только ты мне распиши его!» Говорю: «На процессе дня я распишу». Он говорит: «У меня чтобы это всё было в одном месте», знаешь зафиксировано. Я говорю: «Ок. Я это всё сделаю.» ... Сейчас я .../не дог./... Сейчас я звоню прямо сейчас. Сейчас я ему звоню уже. ... Нет, ничего выдавать не надо. И смотри параллельно задача: как у нас в Лимассоле дела обстоят? ... Кровь из носа ему сегодня нужен Лимассол. ... Да. И Вена завтра еще четыреста. ...Алло! Да, да, сорвалось. Лимассол - 100, Вена на завтра - 400, и Лондон на завтра -100 фунтов. .. Ага. Да. Толян, сто получается еще Кишинев до 12.00? ... Всё! Сейчас всё несёт. ... Несёт. Ты мне напиши еще по Кишиневу на сто сейчас. ... Да, да. Хорошо.... Давай !... Всё, я уже ему звоню. Вите звоню./* ***П. - Что такое Лимассол?*** *ИХ - Лимассол, Кипр.* ***П. - Это всё .../не просл./?*** *ИХ-А?* ***П****. -* ***Еврос? Аху...ная/нец./ математика! Тысячу/? имеешь?****...* [...] *(conversațiile potrivit stenogramei, f.d. 133, vol. XVII).*

123. CD-ul cu numărul de inventar 275, pe care la accesare se afișează 4 mape, fiind conectată mapa audio 3, s-a deschis fișierul nr. 4629, care a fost audiat de la minuta 44:28 până la minuta 55:15 *(conversațiile potrivit stenogramei, f.d. 134, vol. XVII); ....* [...] ***П. - Но ты хоть говорил с Мироновичем?*** *ИХ - Угу! ИХ - Он не понимает.* ***П. - Не понимает, что надо вернуть или что?*** *ИХ - Что люди работают с нами, значит, они должны кредитовать когда надо. Я говорю: «Бл.../нецУ, так он не шел на эти условия....»* ***П. - Раз так он отказывает.*** *ИХ - Так я вот бл.../нец./ хочу выровнить сначала. Выровнить по дулям, а потом сказать, что он ...* ***П. - Он тоже хитер-бабёр. Он не даёт в равную. Понимаешь?*** *ИХ - Останусь я бл.../нец./должен Толику. Пиз...ц/нец./!* ***П. - Он не даёт выровнить. Он же тоже не ... Вася, /пауза/*** */Потом обсуждают Раду Мудряка; смотрят заседание парламента./ Далее: П. - А сейчас какой завис, разница у вас какая? Он должен Толику сколько? ИХ - 400****.*** ***П. - Долларов?*** *ИХ-Да.* ***П. - Так было 430 или 70 тогда ты говорил.*** *ИХ - Вчера Толик выдал 350 еще бл.../нец./* ***П. - Он то вернул и загрузился по новой или что?*** *ИХ - Частично. Ну, как?! Тоже с недобитой большой. И на вчера у Толика было*

обязательство сделать. Он сделал. Типа, вот за это то, что сделал, сегодня должны занести. ***П. - Там в Москве?*** *ИХ - Вчера ситуация пиз...ц/нецJ была. Толик сделал и дал/?/ на пол ляма. Должны занести. Не заносят, видимо там не .../говорит очень тихо/ Спросить ... Там кипяток/?/ у них тоже, бл../нец./, что он рассчитался, пустой. Он должен закрыть. Я ему звоню, говорю: «Там важные битки при Говорит: «Пох.../нец./! Давай!» /пауза/ Пришли битки и биржа тормозит их - битки.* ***П. - А биржа это кто?*** *ИХ - Ну, биржа крипто-валютная.* ***П. - Ну, кто её рулит?*** *ИХ - Рулит, тоже люди там рулят, но это всё электроника. Э то пиз../нец./! Потом когда идет с одного кошелька в другой/?/, только через биржу.... есть блоки. Биржа проверяет этот биток. Его же не было какого-то бл.../нец J .../не дог./* ***П. - Бен Ладена.*** *ИХ - Да. Проверки, проверки, проверки. Но! Он не просто летит и его по дороге проверяют. А он .../говорят одновременно/* ***П. - Заходит в порт. ИХ - Он заходит в порт, он блокирован на этом кошельке. В это время идут проверки. И когда проверки все пройдены он заблокируется и всё*** ..... [...] *(conversaţiile potrivit stenogramei, f.d. 134, vol. XVII).*

124. Fişierul nr. 4638, de la minuta 58:16 până la final *(conversaţiile potrivit stenogramei, f.d. 136, vol. XVII); ....* [...] *Прослушивается разговор между Палермо /П./ и мужчиной /М./, они находятся в офисе. П. рассказывает, как он проживал в тюрьме. Моментами, прослушивается голос женщины /Ж./. Потом они обсуждают политику и политиков в Молдове. Напоминают про Речян, который они думают, что будет следующим премьером после Гаврилицэ.* ***Вспоминают Филата, Гилаша. П. утверждает, что его водителю не дали зарплату и просит находящегося рядом М., проверить по какой причине это произошло.***

125. Fişierul nr. 4650, de la minuta 5:10 până la 5:19 *(conversaţiile potrivit stenogramei, f.d. 138, vol. XVII); (...)****П. - Валя/?/, вот .. ./не дог./ При всём том, как бы там не описывалось, да, или как бы не характеризовалось ... туризм политический или еще что, но это хороших.../не проел, стучат по мебели/ я видел, я тебе уже говорил, я видел в своей жизни, вот вижу третью команду, /короткая пауза/ «Как» - это давай оставим на второй план. Я работал с Ворониным, я работал с Плахотнюка /так выражается/ командой, Лупу, Дьаков, всех я видел мощных, Ткачука, это не пацаны ... я видел в работе, в парламентской, понимаешь, деятельность, Урекяну, его людей, Лупу, этого Гимпу.*** *М. - Ага. Но! Начну с самого сильного, с ПКРМ, где я зародился, где установился, развился, и стал* ***Витюк.*** *Значит /пауза/, никогда мы не потеряли так, когда /пауза/ до того до того момента как Воронин начал «троить», «двойть», когла он вышел и начал говорить: «Европа это.../не дог./Европеизация это не... /неценз./», я захожу в русскоязыную аудиторию, они говорят: «Иди нах.../неценз./ европилойд». / М. – Ага ...* [...].

126. Fişierul nr. 4654, de la minuta 12:36 până la minuta12:46 *(conversaţiile potrivit stenogramei, f.d. 141, vol. XVII); ....* [...] ***М. - И что нам дало это 09-ое мая, по любому***

потратили кучу бабла. И что это дало? *П. - Это приезд, отъезд - голуби. (...) (conversațiile potrivit stenogramei, f.d. 141, vol. XVII);* CD-ul cu numărul de inventar 253, la accesare se afișează 6 capturi de ecran și 2 înregistrări audio. Se accesează fișierul nr. 703, de la minuta 3:00 până la minuta 05:44 *(conversațiile potrivit stenogramei, f.d. 142, vol. XVII);* ***П - Дай посмотрю,*** *Б - Ну что наберете тогда, ладно* ***П - Скажи, я залез вперед это по зарплате*** *Б - Не, не, не, это на завтра* ***П-Да?****, Б - Это получается, май, март* ***П – Март?,*** *Б - Март, это март* ***П - Главное чтоб я не сильно перегрузился, потому что знаешь брать легче чем отдавать****,* ***Б - Это март****,* ***П - Это март, да?*** *Б - Это март, да;* ***П – Спасибо*** *(conversațiile potrivit stenogramei, f.d. 142, vol. XVII).*

127. CD-ul cu numărul de inventar 276, la accesare se afișează 7 mape, din care s-a accesat mapa 2, fiind deschis fișierul nr. 2846, de la minuta 53:50 până la final *(conversațiile potrivit stenogramei, f.d. 145, vol. XVII);* Fișierul nr. 3850, de la minuta 15:25 până la minuta 17:45 *(conversațiile potrivit stenogramei, f.d. 146, vol. XVII); П. - Я не понимаю эту позицию. Сказал бы:* ***«Atât! Нет, и не будет»*** *Нет! «Т-д-д!» Я адвоката получил за три дня до того как меня упаковали. По акт}'. Первый акт х.../нец./ два года, я говорю: «Э-э!» Там: «Не сс.../нец./!». Говорю: «Там, не шутки, те вопросы .../не дог./» Но она что-то должна писать. Говорю: «Те вопросы, что там задаются, это не „Что-то?"». «Не сс.../нец./!» Уже вышел акт 06-го января, я помню, сидел вечером тут, и появилось в прессе, я зашёл, ещё Тудор был, там, на румынском, я ни всё понимал. Говорю: «Тудор, это как?». 06- го января. Я говорю: «Слушай, я иду в суд, там надо опротестовывать». «Сейчас будет человек, будет заниматься». Неделя - человек, вторая. Говорю: «Мэй, там сроки, еб.../нец./! Просто чтобы ты знал, я иду, беру человека». «Не надо!» И пришел уже через два дня после последнего такого разговора, пришел вот этот адвокат. Взял материалы, как в четверг. А в понедельник или вторник меня задержали. Понимаешь? И я там, .../не дог./ Этот прокурор говорит: «Мы вас задерживаем на 72 часа. У вас есть адвокат?». Я говорю: «Есть». - «А где телефон А как зовут?» - «Валера» - «А! Бодян?» Я говорю, по-моему, Бодян. Этот прокурор говорит: «Ну, я могу набрать. Набрать?» - «Ну, да». Хорошо у него был номер. И прокурор пришел. Вот так уже и акт, и всё на куче .../не дог./ В основе этого уголовного дело - акт.* ***М. - Конечно. Конечно! /пауза./ И вот сегодня пришел утром, бл.../непУ. его арендодатели закрыли офисы, взяли ключи, сказали: «Х.../нец./. зайдете». Аренду не платили с февраля.*** *П. - Неправильно выставлены приоритеты. Понимаешь? Даже на те три копейки, которые сегодня есть, надо .../не дог./* ***М. /переб/- Людей надо держать.*** *П. - Да.* ***М. - Людей надо мотивировать. Люди это всё!*** *П. - Конечно! Это .../не дог./ Ну, бухтят там в территории?* ***М. - Конечно! Ну, как не бухтеть?!... за десять тысяч лей.*** *П. - Ну, он что говорит? Хоть неделя, две, но пойдет зарплата?* ***М. - В субботу/?/, говорит, всё.../не дог./ Вот говорил с Тудором, ов сказал Тудору, что: «В субботу вечером после шабатта наберу».*** *П. - Сейчас?* ***М. - Да. Вчера встречались с ..., и: «Что, набрал?» - «Эй, х..***

./нец./ набрал. > Сказал, что вчера вечером, в пять. А мы с ним сидели, играли в билот с четырех до девяти вечера. *П. - Вчера?* ***М. - Вчера. И не позвонил. Тудор говорит: «Бл.../нец./, обещал, что отдаст за два месяца».*** *П. - По территории.* ***М. - По территории. Мы людям в последний раз выплатили в начале апреля. За январь, /пауза/Да и скажет: «Всё, сокращайте, делайте, что-то».*** *П. - Да. Дай математику, дай коридор. Так я говорю: «Сказал бы ты: иди на х.../нец./, не будет у тебя водителя».* ***М. - Да.*** *П. - «Или не будет то!» «Сейчас!» «Или вот позвоню» Сядь. «Так, ребята, сегодня на хозяйстве сотка».* ***М. - Да. «Вот исходите из этого.../не дог./». П****. - «Дайте предложения, что мы ужимаем, но максимально в этой сотки должны держать как .../не дог».* ***М. - Тебя не было, вас не было, бл.../нец./ Всё. Вышел. «Всё! Кишинёв! Начинаем, развиваем, бл.../нец/. Офисы берите, х.../нец./, бл.../нец./, людей.» Если у нас до февраля за транспорт в Кишинёв были девяносто с чем-то тысяч в месяц. Сейчас вот шестьсот.*** *П. - Тысяч лей?* ***М. - В месяц.*** *П. - Только Кишинёв?* ***М. - Только Кишинёв.*** *П. - Это с теми офисами, что вы сняли. И о р...ă/necenz./* ***М. - О р.. .lă/necenz./! /смеется/ А толку с этого. Тоже тех же людей взял вот так .../не дог./*** *П. - Но посадили на иглу.* ***М. - Да. Я говорю Тудору: «Х.../нец./ всё это! Это всё х../нец./, бл.../нец. потому что те же люди, которые .../не дог./»*** *П. - Просто.../не дог./* ***М. - Просто пришли. И что это даст? Вот.*** *П. - Сейчас наоборот уйдут. Тогда ни за что. Но ходили. А сейчас дал і два раза не дал, и уйдут и обидятся.* ***М. - Да, на х../нец./ вообще они нужны были?! Потому что не новые люди. Те же самые. Понимаешь?*** *П. - Да, я знаю эту теорию, когда ты даешь задание, они должны делать, закрыть/?/, пока ты говоришь: «Так! Чтобы у тебя было завтра 50 человек». Это же ... втирательство это ещё называлась ещё при .../не дог?* ***М. - Вот это мы видели 09-го мая, Кишинев. Мы акцент ставили на Кишинев. Кишинев привел бл.../нец./ 800 человек.*** *П. - Виталий, чтобы ты знал, ни в ПКРМ, ни в ПД, ни в ПСРМ, так я со стороны знаю, никогда Кишинёв не мог поднять народ. Всегда привозили ?аЙонов, даже вот когда мы ПКРМ, помнишь, когда альянсы были, митинги те на Площади, бл../нец./, всё с районов. Кишинёв всегда получил отрываться.* ***М. - Мы с районов на 09-ое мая привезли четыре с половиной тысяч. А зкцент мы ставили на Кишинёв, чтобы ...*** *П. - Так, подожди, четыре тысяч с половиной привезти, это стоит денег.* ***М. - да.*** *П. - А тут сесть с пацаном в троллейбус и приехать на Площадь эго другая математика.* ***М. - Да. Так вот! А мы взяли офисы, х.../нец/, что вот бл.../нец./.*** *П. - Так вот за те 600 в месяц ты возьми их 600 раз 09-го мая и ты король Бинго*! *(conversațiile potrivit stenogramei, f.d. 145-146, vol. XVII).*

128. Mapa audio 5, fișierul nr. 3036 de la minuta 28:44 până la minuta 29:40 *(conversațiile potrivit stenogramei, f.d. 151, vol. XVII); (...)П. - Дали им кислорода?* ***М. - Эй! Это ху...ня/нец./! Просили за два месяца, дали за один.*** *П. - Ну, хоть чуть-чуть пристегнул.* ***М. - Да что, дали за месяц. За февраль месяц.*** *П. - Слушай, а там с*

арендой в Бельцах разобрали? ***М. - По-моему, да.*** *П. - Тот хвост, что осталось. М. -* ***Марина разобралась.*** *П.-Да?* ***М. - Хорошо, Володя*** *(...)* Fișierul nr. 2030, de la minuta 26:35 până la minuta 30:54 *(conversațiile potrivit stenogramei, f.d. 154, vol. XVII);* ***(...)П - Кто организатор? П. - Игорь Химич.*** *М. - Я ... Я считаю это полным бредом.* ***П. - А ты .../не дог./ ИП Игорь Химич.*** *Ш - Ты организатор?* ***М. - ... Я вчера исполнил, я говорю: «Дайте мне юр.компанию, юр.лицо». Ш - А кто вот? Он захочет, допустим, рекламу, да?! Кто там?*** *Ml - Полина, я не знаю. Ш - Не знаешь?* ***Ml - Я вчера до того, как он вышел с этим, я Марине все эти вопросы задаю: «Марина, вы сейчас, вы бредом занимайтесь». Он через десять минут, вы запустим ролик, что 05-го июня. Ну, О.К. Я ещё согласен с датой, что он, что этот Киркоров может только дать дату. О.К. Мы попытаемся сделать. Но ребята! Вы скажите команды, ещё что-то. И сразу думайте от кого подаём. Пусть сам этот «Bis Concret» или кто там подаст заявление. - «Нет, от меня».*** *П - Вот допустим вчера .../говорят одновременно/* ***Ml - Мы сами себя закапываем в яму. Они после этого концеруа Марине сразу, из аренды двести пятьдесят тысяч лей в год Оргееву и со всеми.../не догУ Короче, я ../не дог./ Мы сами себя закапываем в яму. ... М. - Мы сами закапываем и ...*** *П. - Знаешь, когда второй раз избирали Рената, это не анекдот, папа мой идёт по бульвару и идут две бабки лет по 80-ят, и одна другой орёт, уже глухие, бл.../нец./, «Ты была, говорит, уже на выборах там, Лена?» Она говорит: «Нет, тыла на базаре, туда-сюда. Была у дочки, сейчас, мол,.. ./не дог./». «Иди, говорит, голосуй, потому что больше Михайлова х../нец./ увидишь, если за Рената не проголосуешь», /смеется/ Это услышал своими ушами. Так, что сейчас будет уже по-другому анекдот. Говорит: «Быстро иди, голосуй, потому что больше х.. ./неп. Михайлова увидишь, блин».* ***М. - Этот концерт должен был осенью ...*** *П. - То есть?* ***М. - .../все говорят одновременно/ Все так надеются на эту осень, не знаю почему. Но раз надеются, хоть делайте всё в эту осень. Смысл делать сейчас? Вот помню в ноябре были ... сейчас ... Всё люди забыли уже как страшный сон.*** *П. - ... выборы и до этих 90-то дней делай.* ***М- Да. И всё. М - ... должен делать юридическим лицам, а на сцену пусть кто угодно ыходит. А у нас ...*** *П - Eu în general, nu înțeleg scopul acestui concert.* ***П. - Слушай, делали всё очень просто. «Bis Concert» всё это заказы, прописывает, то-сё, а заказчик - такой-то, ну образно. Вот тебе и юр.лицо. Чья сцена будет, Игорь? Значит, они должны обращаться, а не ты. То, что это подарок его, это не касается юридических отношений. М - Так, я про что и талдычу уже два дня, что должно обратиться другое юридической лицо, которое будет всё это будет организовать***. *П. - Ну, да.* ***М - Потому что .../не дог./ Я сейчас скажу. У них по регламенту в Бельцы, мне ещё потом дадут, надо будет 10-ть печатей собрать. Там, военное что-то, militară, IGP, у этих, Карабинеров, SCV, Spații verzi, медицина, везде coordonat... coordonat.*** *П. - Ну, так эти ребята там делали 28-мь концертов, они знают все эти coordonat и*

как .../не дог./ Не .../не догУ Ты ходишь в первый раз с завязанными глазами, они это делали тысячу раз. ***М - Ну, так, в этом дело. Но меня почему-то никто не слышит. Мы сами себе усложняем.../не дог./*** *(...).*

129. Fișierul nr. 2030, de la minuta 50:26 până la minuta 54:25 *(conversațiile potrivit stenogramei, f.d. 157-158, vol. XVII):* ***(...) Ж. - Эта заявление опроведении концерта, а не финансирование его.*** *М. - Ну, .../не дог./* ***Ж. /переб./- Я считаю ...*** *М. /продолжает/- Ну, как, он сказал, что мы организаторы, везде написано, что вы ... /говорят одновременно/ М /переб./- Вы будете, везде ваше имя. Всё-всё. одновременно/По крайне мере, «Медия-шоу» даёт ... М./говорят одновременно/ - Триста тысяч лей. Сцена, которая стоит триста тысяч лей аренда. М - Он же ... заплатил ... тысяч .... В чём проблема?* ***Ж.-Ну,да. М /продолжает/- Она привела спонсора, спонсор пришёл, заплатил официально. Всё. Да.../не дог./*** *П. - Это сделано для кого? Для имиджа партии? М. - Да, .../говорят одновременно/* ***Ml - Мы сейчас сказали про этот подаро организован другими людьми, он просто озвучен вами. Если в неё будет фигурировать ваше имя, имя Марины, какого-то официального представителя, начиная от заявления, заканчивая другими нахождением спонсоров, это может быть использовано ... против партии, что это какое-то ..1/не дог./ Ж. - Значит, ... чтобы подавала от своего имя, которая тоже имею затраты/?/.*** *М - Вы как депутат у вас ... встречи/?/, концерт с иностранным певцом, под встречей ... законно собрание ... не отпадает.* ***Ж. - Я вижу, что ... просто формальная намерения проведения концерта. Кто за это будет платить понятно и ... стране.*** *М - Нет, мы можем это лоббировать/?легировать/ и себя убеждать как угодно. Я пытаюсь .../не дог./* ***М2 /переб./- А какое юридическое лицо найти, давайте подумае* вместе. Ж. - На сегодня это будет не реально, значит, мы сегодня не подадим эту заявку.*** *М - Игорь, мы можем «Медия-Шоу» чтобы давала заявление в Бельцы? У Ирины .../не дог./ И. - ... не можем, не знаю как ..* ***М2 /переб./- ...не подаст. Давай попробуем, давай попробуем ... М. - Отлично.*** *М2 - ... из скайп/?/* ***М. - Я ему скину ... и всё. П1 - Не произойдет.*** *М2 - Хорошо. ... Просьба, подумайте, пожалуйста, до.7не дог. ближайшие дни, что мы делаем, как мы их/?/ меняем, что мы делаем.* ***М. - Что как мы как меняем? Так и меняем. Магазины/?/ с первого ... начинают принимать только новые карточки и всё. И все ...*** *М /переб./- О.К.... сценарий, чтобы мы как-то подумали, сделать, ну чтобы воспользоваться этой ситуацией. Не просто меняли карточки. М. - Ну, дел.../не догУ Ты хочешь говорить, что какие-то встречи ... с ним? Очень много их у кого нет/?/, особенно в ... И бюджет будет сумасшедший. М2 - Хорошо. Давай обсудим, давай подумаем и вернемся. Хорошо?* ***М. - Сумасшедший бюджет будет. Понимаешь? ... возить/?/ их.*** *М2 - Хорошо. Всё, коллеги, желаю всем хорошей недели.* ***М. - А ты имеешь в виду, что со скидкой, что ... будет карточки?*** *М2 - Да, да.* ***М. - Так это надо сделать за два месяца до выборов или за три. Что мы начинаем процесс замены/?/ карточек, и***

владельцы карточки ... членов партии будут скидки и всё. Ну, как и ... выборов. И вообще должны понять какая категория, может не владельцы карточки, а только у членов партие если мы сами ... Ж/? Регина по видео связи/ - Членов партии надо, ... спрашивают ... *М. - Но если, хорошо, если я не хочу быть членом партии, если я не хочу быть членом партии, то я .../не дог./ Наша задача, какая? Чтобы он стал .., правильно?* ***А если я не хочу быть членом партией, чтобы получить скидку,*** *то* ***я тем более, соответственно, я не буду ... за эту партию никогда. А если, те бы л о.../не дог./ М1 - Не подкуп?*** *(...)*

130. Mapa audio 6, Fișierul nr. 3320, de la minuta 44:40 până la minuta 46:59 *(conversaţiile potrivit stenogramei, f.d. *****, vol. XVII); И. - А что у тебя с пятым, рассказывай.* ***М. - С пятым на 99% Филе/?/, в Бельцы.*** *И. - А! В Бельцы?* ***М. - В Бельцы. Это для.../не дог./ Это запоздалый подарок городу Бельцы.*** *И. - Ага. На 22-ое?* ***М. - Да.*** *И. - Ага.* ***М. - Ну, давай к этому вернемся, сейчас я логистику прорабатываю.*** *И. - Да. Но нам надо понимать, что у него по техническому райдеру и к далее.* ***М. - Сегодня я проработаю логистику, и они пришлют уже тех-райдер.*** *И. - Его, наверное, нужно будет ...? Или можно с ним договориться? В нынешней ситуации.../не дог./* ***М. /переб./- Да, я думаю, что .../не дог./ Но сейчас .../не дог./ Давай, мы всё-таки с первым разберемся.*** *И. - Давай. С первым там всё нормально. Ребята ... уже пообщались, /говорят одновременно/* ***М. - По.../не догУ да, по юридической части, будет сегодня понимание.../не дог./*** *И. /переб./- Ага. Что через нас будет .../не дог./* ***М. - Кто выступает организатором, да, и кто спонсоры, и спонсоры заведут/?/ деньги на организатора, а организатор уже перечислит тебе, и так как мы говорили, я думаю, что .../не дог./*** *И. /переб./- Хорошо.* ***М. /продолжает/- Сами билеты, те три позиции.../не дог.*** *И. - Да, я поняла. То есть, проживание, билеты и гонорар.* ***М. - Проживание, билеты и гонорар. Да. Вот это по минимуму м заведём/?/ на тебя.*** *И. - Ага. Хорошо.* ***М. - И ты уже подпишешь тогда контракт с Жорой/?/.*** *И. - Хорошо. Да.* ***М. - А он уже является непосредственно букингом, который привозит артистов.*** *И. - Ага. Договорились. Только это нужно сделать сегодня, не позже. Потому что там получается первого числа, да?* ***М. - Да.*** *И. - Это среда следующая.* ***М. - А он от себя заведёт на какую-то венгерскую компанию.../не дог./*** *И. /переб./- Это уже его вопросы.* ***М. /продолжает/- Да, там потеряется вот эта взаимосвязь .../не дог./ Э го уже он будет .../не дог, говорят одновременно/*** *И. - Да, в принципе, и мне, и вам/?/, абсолютно всё равно, потому что вы нам переводите за определённую услугу, мы вам отписываем на это накладную, что мы дальше с этим делаем, это уже наша проблемы, и нам в равно, что делает Жора.../звонит телефон/.*

131. Fișierul nr. 3324 de la minuta 42:14 până la minuta 44:02 *(conversaţiile potrivit stenogramei, f.d. 164, vol. XVII); (...) П****.... [...] - Это сейчас вот .../не дог./ Потому что спросил еще раз за того Сашку, он когда-то сидел в аэропорту, сейчас говорит, с***

этим переполохами где-то он непонятно где-то находится, и только по телефону там выдаёт какие-то инструкции периодически. .../пауза/Ну он был в этой всей системе, как финансистом .../не дог? Я еще .../не дог./ В этой ... запинается/ Я в этой их, не в «Air Moldova», а в «DutyFree» этом, как оно, *холдинг этот* ***ёб.../неценз./, как он называется? .../пауза/ Да, да, оттуда он, но****ги, уши/?/. Добро? Давай.***

132. CD-ul cu numărul de inventar 277, Mapa audio 3, Fișierul nr. 4818, de la minuta 06:33 până la minuta 07:06 *(conversațiile potrivit stenogramei, f.d. 143, vol. XVII);* Fișierul nr. 4750, *(conversațiile potrivit stenogramei, f.d. *****, vol. XVII); М. - Какого времени. Я говорю - ну там четыреста, пятьсот будет уже минут через двадцать пока ... Говорю.. ./не дог./ Говорю - а все остальное, там, в течение сорока-пятидесяти минут. М. - Т выскочил уже, нет? М. - Да, да, да. Нормально! Далее М. разговаривает с Палермо: П. - /зевает/ А по этим, не оставили хвостов, по концертам этим, прошедших? Или еще разве.../неценз./* ***М. - Как ни странно, но нет. Всё разом/?/*** *П. - Да? Оперативно всё вышло, да? /пауза/ То есть не имеешь «головняков»?* ***М. - По этому вопросу, нет.***

133. CD-ul cu numărul de inventar 278, s-a deschis Mapa audio 1, care conține 29 fișiere audio. Fiind deschis fișierul nr. 2659, care a fost audiat de la minuta 30:02 până la 34:42 *(conversațiile potrivit stenogramei, f.d. 182, vol. XVII);* ***(…)M1 - Eu în primul aș propune noi săptămâna asta să ne pregătim de protestul nostru pe data de 19 și toate eforturile să fie concentrate spre acest protest și să nu deviem/?/ scopul nostru de bază.*** *Doi la mână - eu cred că astfel de acțiuni trebuie să fie făcute, trebuie să fie executate împreună cu asociațiile din domeniu. Nici un om la apelul nostru public n-o să iasă. Nimeni n-o să facă lucrul acesta. Noi trebuie să discutăm cu asociații sau cu companiile acestea mari a taxiurilor sau cu cei care sunt nemulțumiți de bază. Cu dânșii să ne adunăm la o masă de discuții, dacă ei o să vrea cu noi ..., și împreună să facem un protest organizat, cu dânșii. Că fiecare companie, în orașul acesta mii probabil de mijloace de transport taxi. Deci ei într-o zi, la opt dimineață, la doisprezece, nu are importanță, că oricum o să fie văzut clar că-i joi, că-i vineri, că-i luni toată lumea .. ./nu finis./, taxiurile la un moment dat nu funcționează, telefoanele s-au închis și ei toți ies în Piață. Adică, să pornească cineva valul acesta. (...).* Mapa audio 6, Fișierul nr. 3006, de la minuta 58:28 până la final *(conversațiile potrivit stenogramei, f.d. 197, vol. XVII);* ***П. - Двести - Филя? Филя - двести?! За что?!*** *И. - Вот за весь ....* ***П. - Я еб.. /неценз./! Ну, в стандартном режиме, сто?*** *И. - Восемь тире сто. П. -* ***А за напряг он удвоил? И приедет/?/ он на двести? Евро или доллары? Двести косарей долларов за три/?/ чесов? Я еб../неценз! Скажи, пусть отложит на ...*** *И. — Понимаю...* ***П. - А что он? Ну, и что? Но ты что думаешь, что - что?*** *И. -... хочет завлечь/?/ на* ***... П. - Филю? Какой?*** CD-ul cu numărul de inventar 281, la deschidere sunt 3 mape, s-a deschis Mapa cu denumirea 27.06.2022, cu nr. 2, care include 3 înregistrări. S-a accesat Fișierul 3016, de la minuta 15:46 până la minuta 16:14

(conversațiile potrivit stenogramei, f.d. 212, vol. XVII); ***(...)М. - Я не знаю, они злые, потому что он привёл этого Киркорова и ... ./посторонний шум/. Они пиз...ц/неценз./ как его не любят. Ладно. (...)*** Fișierul 3016, de la minuta 18:38 până la minuta 18:40 *(conversațiile potrivit stenogramei, f.d. 212, vol. XVII);* ***(...) П. - Ну эти майки, там штук 20-30. (...)*** CD-ul cu numărul de inventar 277, Mapa audio 8, Fișierul nr. 3034 de la minuta 05:02 până la minuta 05:33; Fișierul nr. 3034 de la minuta 25:49 până la minuta 26:40 *(conversațiile potrivit stenogramei, f.d. *****, vol. XVII);* ***(...)М. - ... раздали, бл.../нец./, транспорт ...*** *П. - В счет зарплаты раздали .../нец. выражение/! Но я тебе сразу говорил, что это .../не дог./* ***М. - Ху...ня/нец./! Да я тоже сказал.*** *П. - И сейчас что ты соберешь обратно те деньги?* ***М. - Нет. Транспорт – нет (...)*** *(...)П. -* ***П****ол лимона. По ссу.../нец./ на сцене и уйдут. Так мы за пол лимона нашу армию, сколько бы держали?* ***М. - Плюс транспорт штук двести.*** *П. - Не лей?* ***М. - Четыре ляма где-то.*** *П. — Ну, на х../нец./ такой гиппопотам?! А эти гонорары еще не дали этим артистам? Если дали можно забрать? /пауза/ Слушай! А была Виолетта сегодня?* ***М. - Не видел.(...)*** Fișierul nr. 3118, de la minuta 10:40 până la minuta 14:29 *(conversațiile potrivit stenogramei, f.d. 191, vol. XVII);* ***(...)М. - Шестьдесят.*** *П. - Шестьдесят?! Аванс только?!* ***М. - Два артиста. Два, шестьдесят тысяч/?/.*** *П. - А-а. Ну они говорят, что «Вы ас наеб.../неценз./ поэтому мы не должны возвращать. Вы нам сбили программу» Так?* ***М. - Да. Есть контракт, в контракте четко написано, что артист не принимает в политических акциях, митингах, демонстрациях, бл.../неценз./ и т.д. Там тоже уже ...набросали, до х.../неценз./ набросали материалов, их там бл.../неценз./ ... и нас и Валько бл.../неценз./ и все что .../не дог./ И нгіс наеб.../неценз7 Вы бл.../неценз/ зовете артистов, для того чтобы собрать людей на площадь. М. - Конечно. Настолько очевидно. П. - А Филя? /смеется/ Недоработал в попыхах? М. - Карантин, полететь нечем****. П. - Нечем лететь? А он знает за политику, и за кипиш Моргенштерна лрёт всё равно?* ***М. - /шепотом/ Он же для себя ...*** *П. - Ага. Ну и кто остается вот в итоге? М. -* ***Подожди, Филя артистов ищет. П.-А?*** ***М. - Филя артистов ищет.*** *П. - Да? /пауза/ Ну уже, в принципе, тема заср.../неценз./ /пауза/ Даже, чтобы Лещенко завтра приехал, уже сама тема обоср.../неценз./ А ты Филю срубить не можешь? /пауза/* ***М. - Он на прямую с ним. /пауза/*** *П.-А эти .. ./запинается/ «Давай, давай»? Эти тоже ... и вам пох.. ./неценз./? Алина против?* ***М. - /шепотом, не проел./ ...сделайте протест, после протеста выступает Филя. Это мой друг... ты мой друг ... потому что бл.../неценз./ я слышал, что будет, должен был быть концерт для молодежи и соскочили артисты...гом, после протеста, перед концертом. Чем?*** *П. - Я считаю, что ... надо полностью обнулять.* ***М. - Если он не хочет.*** *П. - Ты имеешь в виду если он не хочет, то хоть как-то так, да?;*

134. Fișierul nr. 3118 de la minuta 25:10 până la minuta 25:31; Fișierul nr. *****3 de la minuta 06:26 până la minuta 06:34; Fișierul nr. *****3 nr. de la minuta 09:17 până la minuta

20:13 *(conversaţiile potrivit stenogramei, f.d. *****, vol. XVII); (...)М. разговаривает по телефону: М. - Алло!... /повышенным тоном/ Так я тоже самое ему сказал! Я говорю: «Я с директором ...хором разговаривал, и он мне сказал.../запинается/ тот же самый вопрос - почему не можем/?/ выйти 19-го?», я говорю: «Да потому что там наш говорил напрямую». ... Так я тоже самое ему говорю, «так Филя/?/все знает», он говорит: «Нет, ничего не знает, я пять минут с ним разговаривал Потом я перезваниваю снова нашему, говорю «Слушай этот ничего не знает тот говорит, он говорит: «Пускай Филя позвонит мне если ему что-то непонятно». ...на голосовое насчет того, что Филя позвонил нашим, и отправил этому Артему/?/, /пауза /М. закончил телефонный звонок, вздыхает/ (...) (...)М. - Суточные, 100 евро сутки, делай что хочешь.* ***П. - Так, бл.../неценз./ даёшь деньги ... За сколько он ходит/?/?*** *М. - Деньги это гонорар, а .../П. перебивает/* ***П. - Ну за сколько он?*** *М. - Сто.* ***П. - Сто? И туда не входит ни самолет, ни вертолет, ни жрать, ни спать? Сотка, просто - «Viпă ziua!". Долларов? Евро? /М. вздыхает/Еб...ть/неценз/ /ухмыляется/ И еще 100 долларов, евро в сутки.*** *М. разговаривает по телефону: М. — Алло! А ну напомни, пожалуйста, Филе какие суточные ...?/пауза/На человека в сутки, сколько у них бл.../неценз./? ... Давай. И также .../не дог./Я понимаю, завтра утром вылетает этот тип/?/ на Ереван, мне нужно, бл'.. ,/неценз./ сейчас им дать суточные, /пауза/ Бл.. ./неценз./ /пауза/ Алло! Это четверо суток, да, получается, пятница, суббота, воскресенье. Да. /слышен звднок телефона/Подожди секунду, не ложи трубку. /М. отвечает на второй телефонный звонок/ Алло! Алло! Алло! Да, да. /пауза/ Евро. Давай. /М. возвращается к первому телефонному звонку/ М. — Алло! Так, четыреста и .. ./не дог./ пятнадцать. Так подожди ... уже всех на них. /пауза/ На девятнадцать и Фи.../не дог./ Сколько их в общей получается, двадцать человек, правильно, с Филей? /пауза/ С Филей двадцать один? Точно? /пауза/Давай, две минуты, напиши мне точно! Давай! Сколько?/пауза/ С Филей, двадцать один, да? Значит двадцать умножить на.. ./не дог./ А-а, но пять человек, у нас пятнадцать человек получается. Подожд\ Подожди! Пять человек у нас летит восемнадцатого, послезавтра, та Поэтому завтра вылетает пятнадцать человек. Вот, бл.../неценз./ завтра пятнадцать вылетает, правильно? Эти пятнадцать по четреста, те которые пять, те там по триста. Вот. Хорошо. Давай!* ***П. - Филя будет тут три дня?*** *М. -18-го, 19-го, 20-го июня.* ***П. - Ты будешь с ним тусоваться? А где он будет сидеть?*** *М. - В гостинице ...* ***П. - Просто сидеть в гостинице? Где, в «Nobil»-е?*** *М.-Да. П.* ***- Пойдем может кофе с ним попить, а?*** *М.-А?* ***П. - Пойдем кофе попьем, сфоткаемся.*** *М. - Да не* ***П. - Пойдем? Нет, серьезно?*** *М. - Я тоже серьезно, /шепотом разговаривает/ Так, ровно.../не дог./ так, пятнадцать на четыреста.* ***П. - Шесть!*** *М. - Шесть тысяч.* ***П. - И полторушка - семь пятьсот.*** *М. - Шесть евро, и пять человек.* ***П. - По триста, полто.../не дог./ по триста?*** *М. - Пять человек .../не дог./* ***П. - Семь пятьсот, /пауза/*** *М. - Полторушка блин. Тысяча .../не дог./* ***П. - Это эти тёлки, что танцуют?***

Может взять из, рвануть/?/ по ...? *М. - Нет. ... П.- ... М. - Что ты говоришь?* ***П. - Говорю, его уже ты х...й/неценз./ подрежешь. Ну его ... сидел Ереване. П. - Видел, наши сегодня нах.. .или /неценз./ плакаты с ошибкой?*** *М.-Да.* ***П. - Еб...тые /неценз./! Что будешь делать? /пауза, слышны посторонние шумы в помещение/ Идем, может, к твоему Толику, пельмени пожрем, не хочешь?*** *М. - Да, нет ...(...)*

135. Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau imaginilor din 20 aprilie 2023, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor a convorbirilor dintre Țurcan Vadim și reprezentanții organizației teritoriale Bălți a Partidului politic „Șor” și anume: Alexandru Procopenco-Vicepreședinte OT Bălți; Nadejda Luchianciuc- jurist al OT Bălți; Natalia Damian- secretar și vicepreședinte OT Bălți; Segiu Danilă- Vicepreședinte OT Bălți, precum și a altor persoane implicate în primirea sau transmiterea banilor iliciți din numele Partidului „Șor”, în scopul documentării faptului primirii și/sau transmiterii banilor în activități legate de finanțarea Partidului politic „Șor”, inclusiv primirea/transmiterea de remunerații neoficiale a persoanelor care prestează activități în interesul acestui partid politic, inclusiv participarea persoanelor la proteste achitate din fonduri ilicite, achitarea serviciilor de transport organizat, efectuarea altor cheltuieli în favoarea partidului politic „Șor”, petrecute din 08 noiembrie 2022 pentru perioada autorizată. Comunicările și imaginile interceptate au fost înregistrate pe 6 suporturi electronice de tip disc DVD-R. S-a desigilat CD-ul cu nr. de inventar 2949 (113), s-a accesat înregistrarea video 113/2023; Fișierul exported REC 1 de la min 01:10 până la 08:20 sec.; Fișierul exported nr. 202302191991557-2 de la min 2:59 până la 05:05 (*f.d. 84, Vol. XVIII);*

136. Stenograma din 20.02.2023, ora 22:21:53, denumirea fișierului audio-video „Exported_Recl_20230220_222053”, de pe discul „DVD DIA- 113/2023” în care Țurcan Vadim (M) transmite mijloace bănești către un transportator, В данной записи очень плохо прослу шивается разговор между двумя мужчинами /М./, /М1/ и женщиной /Ж./. [...].... Ж. **-** Здравствуй. М1 - Добрый вечер. М**. -** Привет! Ладно, скажи я добирался до вас. М1 - Я думал, что-то случилось. **М1- Мне сказали: «Вот, ... двадцать Ж. - Не правда ... восемь у него. М1** - Я думаю, неужели телефон у тебя ... Я Вадима набрал, думаю, что- то здесь не то. Думаю ... **М**. **-** Нет, мы в Кишинёве были просто. **Ж**. - Мы в Кишинёве были. **Ml** - Дай Бог, чтобы это ... с Кишинёва ... **М**.- ... **Ж**. - ... утром. Ml - Я думаю, наверное ... Здесь что-то не то. **М**. - Всё, давай! **Ml** - Всё, давай. .... [...]. Fișierul exported Rec nr. 20230220 nr 922053 de la min 2:25 până la 06:00 *(f.d. 85-86, Vol. XVIII);* Stenograma din 23.02.2023, ora 15:49:18, denumirea fișierului audio-video „ Exported_Recl_20230223_154518”, de discul „DVD DIA-113/2023” în care Țurcan Vadim (M) discută cu Dănilă Serghei *В данной записи очень плохо прослушивается разговор между двумя мужчинами /М./ и /М1/. ...* [...] ***М**. - Место встречи изменить нельзя, бл.. ./неценз./! А я с Димой увиделся, знаешь. **М1** - Ну, что-то он ... из меня выдал .. **М**. - Привет. Идём. ... нормально. **М1** - Буду у Кристины ... **М**. -... говорю. **М1** - Ты видел ...сейчас ... **М**. - ... давай ... **М1** - она говорит ... **М**. - Кто, Кристина? Она ... за ... Я ей*

*говорю ... позвонил и сказал... ,, Я сама приеду на ...” **М1** - Да, да, да. Она говорит: «Вадим ...» и еще Марину ... Разговор собеседников не поддается расшифровки. Далее: **М**. - Я не думаю, что Марина приедет завтра ... **М1** - ... **М**. - У Марины, бл.../неценз./ хватает, наверное, ... озабоченной .. М1 - Она сейчас должна найти консилера, по-любому. **М.** - Да? **М1** - Да, я ... смотрел ... /пауза **М1** - ... Надо будет ... **М**. - Ага. **М1** - Ты это, этим не давай! **М.** - Не дам, не дам! **М1** - Я отправляю людей/?/. **М.** - Всё, я понял! **М1** - Понял?! **М**. - А, Наташа мне, что-то говорила, говорит: «Я позвонила, Серому .../не дог./» Говорит: « ...» Ну, что-то она с тобой говорила ... **М**. - ... Ну, что ты говоришь, бл.../неценз./, что за разговор. Я ..., сейчас я им... /не дог./ Они даже .../не дог./ Да как они хотят?! Мне ... сейчас позвонила, говорит .../не дог./ Ну, что говорит, Денис, позвонил, говорит: « Передай, Жене, Наташиному брату!» Если вы не хотите лично в руки брать, бл.../неценз./, получается, тогда пускай Серый дальше передаёт, ну то есть далише этим занимается. **М1** - И я не увижу свои! **М.** - Своих денег, правильно! Бл.. ./неценз./. Нет, Дамьянчик и это ... **М1** - Нет ... **М.** - Денис .. ./не дог./ **М1** - Вот как раз будут грузить. Когда будут грузить, тогда .. ./не дог./ М. - Да, да, да. В митинг, сейчас всё получится**!** **М1** - 28-го, братан! **М.** - Кстати, Наташа сказала, что это ты сказал. **М1** - Бл.../неценз./, по этим новостям, бл.../неценз./. Она говорит, пресс-конференцию, х...ю/неценз./. И, бл.../неценз./ 28-го числа, она сказала. Ну, в 12.30, там, где-то у Примэрии Кишинёва. **М.** - Нет, ты знаешь, я тебе скажу, бл.../неценз./ одно, Серый! Бл...неценз./, ... пораздавали долги? Они з...и/неценз./. Ты веришь, 27-мь за транспорт. Я говорю Наташе: «Говори Ире, бл.. ./неценз./, я снимаю 27-мь тысяч транспорт за прошлые четыре месяца назад!» Ира говорит: «Нет, ни х.../неценз./, бл.../неценз./». Катя говорит: «Мне по х.../неценз./», тоже ни неценз./. Понял, то есть?! Ты ... себе и по х.../неценз./. Четыре месяца не платят за транспорт, бл.../неценз./, им по х.../не ценз./. «Нет», говорит: «Нет, нет, нет. Это, говорит не те деньги, это другие деньги!» ...бл../неценз./, Серый. М1 - А как они хотят потом отвести ...? **М**. - Я не знаю. Я не знаю вообще, бл.. ./неценз./. Нет, пусть ... Сколько у нас там получается, ещё за два дня, за палатки, да, за палаточный городок? **М1** - Меня больше нет. **М**. - Тебя только это, за ... **М1** - Да. Но там ещё типа за два дня, там два дня ещё есть. **М.** - 26-ое и 27-ое. И всё, и палаточный городок .. **М1** - Да, да. Всё .. **М.** - У Прокуратуры. Да, но меня уже там не было. **М.** - Ещё за два дня, понимаешь? **М1** - Да, да. За два дня ещё. **М.** - Тоже, бл.../неценз./ .... Понимаешь? На мобильные группы, Серый, Наташа подсчитала, около, бл.. ./неценз./, полмиллиона лей должны только нам; только нам, Серый! Только нам около полумиллиона лей! 450 тысяч/?/, блин Понимаешь?! Да ... твоим и моим - Сашины, Наташины. Представляешь себе блин? **М.** - Дамиан спрашивают ..., ё.. ./неценз./ в рот ... **М1** - ... десятку лей. **М1** - Женя по десятку .... **М.** - ... по десятку. Остался у меня, у Дамиана, у Саши. **М1** - Так у меня она уже ... пять человек. **М**. - Да у тебя меньше всего! **М.** - У тебя там х.. ./неценз./ вообще. **М1** - Да, да. **М**. - За*

мобильные группы, блин. Есть и полмиллиона, знаешь ... ***M1*** *- Ладно, честно говоря, у меня вот, денег нет.* ***M.*** *- А у меня, что, есть?! M1 - Чтобы ты понимал.* ***M****. - Я в прошлом месяце накатал, бл.../неценз./ на двадцать тысяч лей, бл.. ./неценз./, лей е.. ./неценз./ в рот. И я... говорю, на х.. ./нец./.* ***M1*** *- Я, чтобы ты понимал, вот сейчас, вот три семисот. Три .. ./не дог.* ***M.*** *- Только ты ездишь, и я езжу. В Кишинёв только ездишь ты и я, блб* ***M1*** *- Три семьсот. Конечно если у них, бл.../неценз./, чеки забирают бл.../неценз./, этот не едет.* ***M****. - И если бы я принимал «бабло», бл .. ./неценз./, всегда ездил и работу оставлял, понимаешь?!* ***M1*** *- Да. М. - И всё было чётко, а сейчас уже всё.* Fișierul Exported Rec nr. 202302*****60112 de la sec. 12 până la min. 45; Fișierul Exported Rec nr. 202302*****71512-1 de la sec. 1 până la secunda 45; Fișierul Nr. 171512-3 de la sec. 8 până la sec. 45; Fișierul Nr. 171512-4 de la sec. 2 până la 1 min. *(f.d. 89, Vol. XVIII);* Stenograma din 23.02.2023, ora 17:22:12, denumirea fișierului audio-video „ Exported_Recl_20230223_171512_3”, de pe discul .DVD DIA-113/2023” în care Țurcan Vadim (M) discută cu Cristina Dimbrovscaia. *Праслушивается телефонный разговор мужчины /М./ и Кристины /К./:* [...] *....* ***M. -*** *Саня сказал, чтобы опять передать тебе. Там есть, короче, за палатки городские. К. - Ага.* ***M****. - Там с 06-ое по 12-ое число, то есть немного. С 06-го по 12-ое сколько Четыре дня, шесть. Что, я закину тебе, да, тогда? К. - Да, хорошо. Наберешь, и выйдет мой муж, заберет.* ***M.*** *- Всё. Давай. Хорошо. Давай. К. - Ага. Да, давай....* [...] Stenograma din 23.02.2023, ora 17:23:32, denumirea fișierului audio-video „Exported_Recl_20230223_171512_4”, de pe discul „DVD DIA-113/2023” în care Țurcan Vadim (M) discută cu Dănilă Serghe**.....***Прослушивается телефонный разговор мужчины /М./ и Сергея /С./: ....* [...] ***M.*** *- Есть маленький нюанс.* ***C.*** *– Да. М. - Короче, смотри, у меня есть за городские палатки.* ***C.-*** *Да?mn****M****. - Да, надо быстренько раскинуть****.,*** ***C****. - Я у кафе.* ***M****. На автовокзале?* ***C****. - Да.....* [...] Fișierul Nr. 171512-5 de la sec. 8 până la 2:07 *(f.d. 89-90, vol. XVIII)***.** Stenograma din 23.02.2023, ora 17:33:02, denumirea fișierului audio-video „ Exported_Recl_20230223_171512_5”, de pe discul „DVD DIA-113/2023” în care Țurcan Vadim (M) împreună cu Lesco Natalia discută cu o persoana neidentificata. *В данной записи прослушивается разговор между двумя мужчинами и /М1/ и женщиной /Ж./.* [...] ***M.*** *- Да, у Наташи процент блин, и .. ./не дог./.* ***Ml*** *- В смысле ..., а ... бл.../неценз./. А?* ***Ж****. - Вам четыреста лей....* ***M.*** *- Подожди, я с какого кармана тебе дал?* ***Ж****. - Правильно****.*** ***M.*** *- А ну посчитай, а то я б.. ./неценз./... кармана .....* ***Ж****. - ... дай, ... штукарь ... на восьмое марта, /смеётся/ .....****M.*** *- Короче, там по сто лей получается не .. ./не дог./. Там, короче, по сто не хватает каждому.* ***Ж****. - Четыреста лей не хватило и просто ... Сначала было .. ./не дог./.* ***M****. - Потому что мы раскинули минус с шестое по двенадцатое, получается.* ***Ж****. - С шестое по двенадцатое не хватает четыреста лей. Хотели сразу у тебя отсечь, думаем, ну, ты самый младший, знаешь, а потом думаем, нет ни х...я /неценз./ - жалко. От каждого по сто будем .../не дог./.* ***M1*** *- .... потому что самое большое количество людей .../не дог./.* ***Ж.****/перебивает/ - Я*

прикалываюсь, угомонись! ***М.*** *- Качество не прибавилось.* ***М.*** *- Заберём бл.../неценз./ четыре .../не дог./. Сколько?! Сто человек, рвтлько - сорок тысяч в день, да?! Мы десять дней бл.. ./неценз/.. ./не дог./.* ***Ж.*** *- На восьмое марта вы соберёте с лёгкостью.* ***М.*** *- Мы десять дней бл.../неценз./ - четыреста тысяч подняли бл.../неценз./.* ***М1*** *- Хорошо. Сейчас Марина, говорит: «Бл.../неценз./ им слишком до х..я /неценз./ выходит бл.../неценз./».* ***М. -*** *Марина сначала говорила, чтобы ты понимал .../не дог./. Помнишь, как она говорила, что она говорила?* ***М1*** *- Сначала максимум .. ./не дог./, максимум .. ./не дог./.* ***М.****/перебивает/ - Пятьсот человек. Нет, она говорила: «Пятьсот человек».* ***М1*** *- Сначала да. /Далее прослушивается, как* ***М1*** *отвечает на телефонный звонок.* ***М1:*** *«Да,: Дорогая, тётя Наташа, здравствуй! Всё хорошо. У вас как? А-а,/умнички. Я рад за вас. Спасибо большое дорогая. Конечно. Я .../не дог./ Ага./смеётся/ ... так Да. Всё нормально. Спасибо большое вам! Я вас целую, тоже обнимаю и привет вам передаю лично. Так .../не дог./ Я позвоню. Можно завтра вам позвоню, можно позвонить завтра? Всё, я позвоню вам завтра. Хорошо. Всё. Спасибо большое, дорогая. Пока!». Далее прослушиваются шорохи./* ***М1*** *- Я ёбн.. .тый /неценз./.* ***М.*** *- Что, погнали? Ml - Я ёбн...тый /неценз./. Помнишь, когда мы говорили, Наташ: напомнила эту х.. .ню /неценз./, когда Марину выпустили с .. ./не дог./.* ***Ж****. - С домашнего ареста.* ***Ml*** *- Нет, с тринадцатой тюрьмы****. Ж.*** *- Две.../не дог./. С домашнего ареста. И все написали, а Надя пишет «У меня сегодня день рождения у дочери, но я так не радуюсь, как радую: тому, что Марину Александровну выпустили».* ***М1*** *- У дочери. Марину выпустили. Представляешь!* ***М.*** *- Прикинь, какая ж.. .поли.. .за /неценз./, знаешь****, М1*** *- Представляешь, какая х...ня /неценз./ вылезла и бл.../неценз. подметает с...ка/неценз./.* ***М1-*** *Представляешь эту х...ню/неценз./ ну как такое можно вообще сказать: «Не так радуюсь, не радуюсь так рождением ребенка». - это бл.. ./неценз./ серьёзно.* ***Ж.*** *- Не радуюсь рождениям ребёнка - это какой надо еб.. ./неценз./?! День рождения своей дочери?!* ***М1*** *- Это серьёзно. Она еб...тая/неценз./, бл...еб...тая/неценз./* ***М****. - Так, что идём, короче. Серый что, хочет себе на это бабло что-т купить?* ***Ж.*** *- Да, на 8 марта.* ***М.*** *- А-а! Ага./смеётся/* ***Ml -*** *Бл.../неценз./, я хотел сказать, ну ладно, я промолчу, я аккуратно, хотел сказал: «Ты х...й/неценз./!», хотел тебе так же сказать, но понял что бывает опасно.....* [...] Fișierul Nr. *****150 de la 1 sec. până la 30 sec. *(f.d. 91, vol. XVIII)*; Stenograma din 23.02.2023, ora 17:52:50, denumirea fișierului audio-video „ Exported_Recl_20230223_*****150”, de pe discul „DVD DIA-113/2023” în care Țurcan Vadim (M) împreună cu Lesco Natalia discută cu o persoana neidentificata *В данной записи очень плохо прослушивается разговор между двумя мужчинами /М./ и /М1/. ....* [...] ***М.*** *- Тут есть 500 лей, ...****Ml*** */смеётся//шум/* ***М****. - Так: 700 минус сколько там, потому что там мы, ну там ...* [...]. Fișierul Nr. 165615 de la sec. 39 până la 14:57; Fișierul Nr. 165615-2 de la sec. 57 până la min. 03:01 *(f.d. 96-97, Vol. XVIII);* Stenograma din 26.02.2023, ora 17:20:55, denumirea fișierului audio-video „

Exported_Recl_20230226_165615_2”, de pe discul „DVD DIA-113/2023” în care Țurcan Vadim (M) discută cu Natalia Damian despre bani. *В данной записи прослушивается разговор между мужчиной /М./ и жещиной /Ж./....* [...] ***М*** *. - Нет, мы хотим тебе дать деньги твои, а Серёжа сказал дать ему г деньги, за твоих людей и .. ./не дог./. Ну, ты просто, знаешь как, я думаю, лучше сделать. Вот блин, вообще не .../не дог./, ну как бы, ну, не над понимаю, что давать твои деньги. Но с другой стороны, он бл.../неценз./ настаивает, понимаешь, чтобы дать деньги бл.../неценз./ ему. Я с ним разговаривал.* ***Н****. - А почему он так настаивает?* ***М.*** *- Я тебе клянусь, мы же раз.../не дог./, Наташа не даст соврать, говорит: «Почему?», говорит .../не дог./* ***Ж.-****Нет, я ...* ***М****. - «Я же их грузил, я же их считал бл.../неценз./», то есть. Ну, ладно мы не .. ./не дог./. Н./перебивает/ - Грузил, считал - он, во-первых, он не .../не дог./.* ***М.*** *- Смотри, мы едем к тебе. Мы едем к тебе. Я сейчас .. ./не дог./. Смотри я сейчас звоню тогда Серёже: «Серёж, говорю, мы едем к Наташе, мы отдаем эти деньги бл.. ./неценз./, а твои за Елизоветовку отдаём тебе. Я не хочу ругаться ни с кем, если хочешь, есть какие-то вопросы, звони Наташе и разберись с Наташей!». Хорошо? Чтобы я не впутывался, я еду к тебе.* ***Н.*** *- Когда Серёжа возил ваших, как бы вопросов не было.* ***Н.*** *- Так я, я же говорю, что, когда он возил ваших людей, вопрос было, кому .. ./не дог./. М./перебивает/ - Кому дать. Ты сразу передала ему, и он дал мне. Да я знаю. Я же знаю****.*** ***Н.*** *- Ну, так я же сразу сказала, что вы тоже должны подойти, но под он и я уже спросила, я передаю ему ..., вы говорите: «Да». Я передала ...* ***М****. - Да, так, Наташка у меня нет вопросов кому передать. Я еду к тебе и передаю. Просто он бл.../неценз./ начал, короче, выко...ниваться ./неценз./, понимаешь. Я, короче, сейчас ему тогда звоню и говорю: «Серёж, не обижайся, хочешь, звони Наташе, и Наташа тебе скажет сама. Ну, то есть я везу ей деньги». Всё ... Н. - Это мои люди и .. ./не дог./.* ***М.*** *- Слушай, да ни х.. .ра /неценз./ бл.. ./неценз./.. ./не дог./. Ты пойми, он помог, это его работа была, когда тебя не было, понимаешь. Он не помог его прямая обязанность, он так же получает зарплату, как и я, понимаеши. Я просто .../не дог./. Всё, хорошо. Давай, тогда, мы сейчас подъедем через пару ... /не дог./, через пять минут, по Киевской уже едем. Ты дома или там, где ты говорила?...* [...] Fișierul Nr. 165615-3 de la sec. 22 până la min 1:12 sec. *(f.d. 97, Vol. XVIII).* Stenograma din 26.02.2023, ora 17:24:55, denumirea fișierului audio-video „ Exported_Recl_20230226_165615_3”, de pe discul „DVD DIA-113/2023” în care Țurcan Vadim (M) discută cu Serghei Dănilă despre bani *В данной записи в начале прослушивается телефонный разговор между «Гришиной /Ж./ и неким Сергеем /С./.* ***С****. - Сейчас буду ехать в сторону Бельц.* ***Ж.*** *- Хорошо. Серый, ну смотри, мы только что набирали Натали, мы сейчас едем к Натали давать ... за ее людей .. ./не дог./. /Далее в диалог подключается мужчина /****М././*** *М. - И чтобы ты подъехал тоже, потому что, ну, ты мне сказал, чтобы я дал тебе деньги, а она говорит, чтобы ей деньги привезти. Я говорю: «Чтобы я -е оставался крайнем, говорю, я сейчас звоню*

Серому, пускай Серый тоже приезжает, говорю, ты выходишь, Серый, я и вы разговариваете, говорю вдвоём. Я не хочу, говорю бл.../неценз./, чтобы крайним был бл.../неценз./. Либо я деньги оставляю в офисе блин, ну то есть .../не дог./». Ну, ты понимаешь, да, о чём я говорю? То есть, Наташа хочет, чтобы ей передали эти деньги. ***Ж.*** *- Тебе только за твою маршрутку.... **М**. - Да, она говорит, что там её люди, знаешь. И она говорит, что: «Ну, спасибо, что ты помог, говорит, но это мои люди». С. - Хорошо. Давай .../не дог./. Хорошо. Давай пересечёмся на пару минут. М. - Да, давай! Мы на БАМ-е сейчас, будем ждать тебя. .....* [...] Fișierul Nr. 172615 de la sec. 14 până la 50; Fișierul Nr. 172615 de la min. 12:17 până la min 20:10; Fișierul Nr. 172615 de la min. 21:10 până la 23:37 *(f.d. 98-107, Vol. XVIII);* Stenograma din 26.02.2023, ora 17:32:10, denumirea fișierului audio-video „ Exported_Recl_20230226_172615", de pe discul „DVD DIA-113/2023" în care Țurcan Vadim (M) discută cu Natalia Damian și ulterior cu Sergei Dănilă despre bani, *Разговор в машине между мужчиной /М./ и женщиной /Ж./.* [...] ***М .*** *- Сережа ни в какую, хочет встретиться до встречи с тобой. Вот сейчас он едет с Елизаветовки* ***Ж.*** *- Пусть разбирается /?/ с Мариной *****. **М.** - Нет, так я не собираюсь ему деньги давать, чтобы ты понимала. Я привез тебе деньги. Нах.../неценз./ мне он нужен? Понимаешь? Просто вот сейчас я ему позвонил, он говорит: «Давай, встретимся, чтобы не.../не догов./ без тебя, типа до тебя. ....**Ж.** - Мне ... договориться с ним, 17 человек к нему в маршрутку, 18 Елизоветовка, и это за палатки. ... **М**. - Я не дам, не бойся. Я не дам. **Ж.** - 17 и 18 человек, всего 35. 15 700... ...17 его 18 Елизоветовка, всего 35. 15 его, палатки ... **М**. - Все, я не дам... **М2** - Сколько там получилось людей? **М**. - Х... /неценз./ его, я не знаю. Я не знаю, Наташа знает. Вот она б... /неценз./ дала, Наташа мне отдельно б.../неценз./. Говорит: «Вот Серому за Елизаветовку». Так, короче, б.../неценз./ 475 человек вроде бы, да?, для Наташи? Количество сколько? 500 человек? Или сколько там? **М2** - Пятьсот двадцать с чем-то. **М.** - Вот смотри, 500 человек. **М2** - Ну для Наташи там нет 500 человек. **М.** - Нет? **М2 -** Нет. Я поэтому тебе и сказал**. М.** - Так а что ты не ... /не догов./? Идем вместе встретимся, б.../неценз. скажи, что у тебя: «Нет там 500 человек, Наташа! Там мои люди есть б.../неценз./». **М2** - У нее нет там. Я не знаю, если Наташа твоя сказала, сколько у не-, человек. **М.** - Ну вот 213 тысяч 750 лей. **М2** - Как серьезно. **М.** - Она говорит: «Вот для Серого!, - она говорит, - вот». Она посчитал отдельно Елизаветовку. Тысячу семьсот это получается за палатки, твои в?- 1700 лей. Ну за эти палатки городские. **М.** - И б.../неценз./ здесь х.../неценз./ поймешь, 17 плюс 18, или что? 35 человек. 15 тысяч 750. **М2** - У меня 35 человек в общем? **М**. - Да. Это Елизоветовка. Поэтому, видишь, вот тут б.../неценз./ такая Х.. .ня б.../неценз./. Понимаешь? **М2** - У нее не было 475 человек. Я там же, помнишь?, я тебе сказал, когда при разговоре, я сделал там одну х...ню /неценз./. **М2** - Я тебе говорю, я помню. Вообще у нее, чтобы ты получал /пауза вздыхает/ 378 человек у нее вышло. **М.** - 378, а тут 475. Так те остальные люди твои, получается,*

еб...ый /неценз./ ***М2-*** *Да.* ***М2*** *- А она сказала, сколько человек? Она знает, сколько человек б... /неценз./ от нее поехало? Она связывалась с ними?* ***М*** *- Давай звоним б.../неценз./ Леско, пускай они подходят и просто скажи: -Я для этого хотел выяснить, потому что там мои люди». Скажи, что: «Я Вадима. спросил, сколько людей Наташи?» Я сказал: «475». Ты говоришь: «Там нет 475- Домиан». Или сколько?* ***М2*** *- Это общее количество.* ***М*** *- Это общее количество.* ***М2 -*** *Давай сделаем так. Это общее количество. Это мое, а это общее количество. Общее, людей моих и Наташиных. И я спрошу у Наташи: «Наташа, ты обзвонила своих председателей?»* ***М -*** *Ну идем. На это, забери эти деньги. 15 750 и 1700. Получается сколько? 16... /не догов./. Ну, короче, 17 тысяч.* ***М2*** *- Я ей вот... /не догов./.* ***М2*** *- У меня есть, все записано....****М2*** *- Ну да. она, конечно, увидела эту сумму, сверила б.../неценз./ с той.../не догов./.* ***М.*** *- Подожди нах.../неценз./. Мэй, так получается б... /неценз./, получается, что дали отчет, что у Наташи 475 человек было б.../неценз./.* ***М2*** *- А-а-а? Дали отчет, что нее 475?* ***М.*** *- Я вообще не знаю, Серый! Ну б... /неценз./, я откуда я могу знать? Б.../неценз./, я что, считаю этих людей б.../неценз./ еб...ных б.../неценз./? мне пох .../неценз./ вообще на них. Понимаешь? Ты должен сейчас сказать б.../неценз./, какие твои люди и отнять эти суммы ... /исправляется/ сумму этих денег, все, от Домиан б.../неценз./! Мэй, давай звоним Домиан, идем выйдем б.../неценз./ просто, давай подъедем туда к «Компоту». И сейчас тоже ска.../не догов./. Ты скажешь.../не догов./, я скажу: «Да, эти пацаны, там те бабушки., дедушки.../не догов./», откуда садили? Ты хоть скажи, чтобы я знал б.. ./неценз./, что говорить б.../неценз./..* ***М.*** *- Поехали. А, теперь я тебя понимаю! Ни х.. ./неценз./ себе, 100 человек б.../неценз./! Ты что? 100 твоих людей б... /неценз./это много, это 4000 лей, да* ***М2*** *- 40.* ***М****. - 40 тысяч?* ***М2*** *- Ну да.* ***М. -*** *Ёб...ть /неценз./! А я прикинь 4000! /Смеется./* ***М2*** *- ... автобус.* ***М.*** *- Я-то не знаю вообще. Понял? Ничего не знаю вообще.* ***М2*** *- У вас должен был быть автобус. Помнишь ...? Автобус сломался...* ***М.*** *- Так его все равно же отправили, он же поехал.* ***М2*** *- Да, и другой тоже. Эта же хочет подарок б.. ./неценз./ на 8 марта* ***М.*** *- Серый, все, эти люди твои б.. ./неценз./! Ты мог мне не говорить. Тж бы б.../неценз./, что ты сразу мне не сказал, что ты там запустил б.../неценз-л автобус.* ***М.*** *- Есть фамилии, имя? ... сколько людей? ... сколько людей ...* ***М2*** *- У Наташи было ... /не догов./. У Наташи было триста семьдесят...* ***М.*** *- Мэй, есть фотография автобуса.* ***М2*** *- Да.* ***М.*** *- Ты просто говоришь, какой автобус твой. Понял?* ***М.*** *- Все. Если есть, скажи: «Это мой автобус отдельный». Помимо этого.../не догов./. Идем туда, идем к ней. Идем к ней, сейчас будем оираться.* ***М2*** *- Да, так мне надо же это ... /не догов./.* ***М.*** *- Не заморачивайся, просто говоришь поверхностно. Понял?* ***М2*** *- Как? Мне надо пересчитать, сколько моих людей.* ***М.*** *- Вообще никому ничего не говори. Просто: «Моих людей ... /не ов./, да, я считаю, - скажи, - я просто.../не догов./. Почему я попросил? Что мм тормознул. - скажи, - потому что там были мои люди. И мне нужно было [снить. Сколько там моих людей.*

Потому что тот автобус был с моими дьми». Ты должен так говорить. Уверенно б.../неценз./. ***М2*** *- Несколько автобусов было с моими людьми.* ***М.*** *- Все! Пошли давай. Идем. И не говори, что ты какой-то автобус т гтил б.../неценз./. Нет! Ты понял? Даже не вздумай никому вообще, все.* ***М2 -*** *Там есть мои люди! Там автобус.* ***М. -*** *А у него не хватает 100 человек, поэтому он попросил тормознуть.* ***Ml -*** *В смысле автобус?* ***М2*** *- Б.. ./неценз./ вот в прямом. Белый.* ***М.*** *- ... с его людьми автобус б.../неценз./!* ***М2*** *- Они же грузились по всему городу.* ***Ж.*** *- Что с вами?* ***М2*** *- Я не лезу вообще. Я сразу говорю.* ***Ж.*** *- Вот списки, у нее же списки есть.* ***Ж1*** *-А ну!* ***М.*** *- Ты узнала, сколько людей поотправляли? Мне надо поехать к Жосану, мне надо еще поехать.* ***М.*** *- У него 108 человек, я запомнил.****М2*** *- У меня есть записано все. Надо подсчитать.* ***М.*** *- Что делаем тогда?* ***Ж.*** *- А что ты не говорил? Ты говори, что твоих только пять и твоих 17.* ***М2*** *- Нет, так это на этих вот локациях.* ***М.*** *- На Елизаветовке.* ***Ж.*** *- Нет, на Елизоветовке 18.* ***М2*** *- И на других.* ***М.*** *- Вот, я сразу говорю. Я не лезу никуда. То есть понял? Я никуда не лезу. Я ничего не знаю. Серый просто поэтому говорит, что он хотел, чтобы выяснить количество людей, ну то есть количество людей.* ***Ж1*** *- Ну это ... 7 человек. Минус Елизоветовка, там было ...20 ...* ***Ж.*** *- Получается, 475 человек.* ***М2*** *- Нет, мы сделаем по-другому, возьмем у председателей и сверимся* ***Ж.*** *- Наташа уже сверила все.* ***Ж1*** *- Когда потом? Надо сейчас сделать, потому что людям надо дать.* ***Ж.*** *- За протесты надо отдать.* ***М2*** *- Ну давайте я ... сверюсь, у меня все в этом, как его, у меня осталось* ***М.*** *- Короче, давайте, я вам даю деньги, вы сверяетесь.../не догов./.* ***Ж.*** *- Только, Наташа, два человека у меня не хватает.* ***Ж. -*** *... А он сам приписывал .... список Елизоветовки.* ***М. -*** *... Вот мне сейчас нужно стоять до ночи, выяснять отношения? А деньги уже надо раздавать ... Слышишь? ...* ***М.*** *- Что, малыши? Непонятки у нас б.../неценз./ с деньгами. /Смеется./ Ладно, шучу. ... Хотите, я могу оставить вам деньги, вы разберетесь уже?* ***Ж.*** *- Два человека найди, умоляю, два человека.* ***М.*** *- Два человека мы вам не додадим.* ***Ж.*** *- Эй, не додадим, давайте найдем их. Это наши.* ***М.*** *- А мы с тобой в штанге б.. ./неценз./. Ж. - В штанге конкретной.* ***М.*** *- На 800 лей. 900.* ***Ж.****-900.* ***Ж1*** *- Я не вижу, вот автобус, вот люди вот... /не догов./.* ***М. -*** *Вы не спешите главное. Знаешь, вот это самое главное, не спешить.* ***Ж1*** *- Некоторых я могу сейчас сказать. Так Панько, у нее 56 было.* ***М.*** *- 56. Правильно?* ***Ж1*** *- Да.* ***М.*** *- Жосан - 108.* ***М.*** *- Человек шесть было у него.* ***Ж1*** *- Да, однозначное число, но я не помню точно, да. Грабаровская - не знаю.* ***М.*** *- Грабаровская сколько там?* ***Ж1*** *- Но я с ней разговаривала, там сорок с чем-то человек.* ***М2*** *- 48, где-то так.* ***Ж1*** *диктует номер: 787 54 146.* ***М.*** *- Малышка.* ***Ж1*** *- 45 или 46 у нее.* ***М2*** *набирает номер, идут гудки ожидания.* ***М.*** *- Едем в село?* ***Л.*** *- Узнала...* ***М2*** *- Любовь, подскажите, пожалуйста, сколько человек у вас было?* ***Л.*** *- Было?* ***М2*** *- Ну да. было.* ***Л.-****45.* ***М2*** *- 45, да?* ***Л.*** *- Все, спасибо.* ***М2*** *- Получается двадцать этот, как его, Надежда.* ***Ж1*** *- Ага. 687 40 .../не догов./.* ***М2****-38 9.* ***М2*** *- Слава богу! Валентина, подскажите, пожалуйста, сколько у*

*вас было - еловек? **В**. - 30 у меня и у **Ж1** -32. **М2** - 32. В общем, правильно? **М2** - Совершенно верно. Все. Спасибо. Все, до скорых встреч. **В.** - Вы сегодня ...? **М2** - Мы сегодня.. ./не догов./, я постараюсь. **М.** - 47-ой участок? 47-ой. **М2** - В общем получилось с трех участков 47 человек. **Л. -** У меня было, у меня это вот 17 человек. **М2** - Так, ваших было, получается, 17 человек. **Л.** - Да. **М2** - Так, сейчас, секунду. Так, 17. **Л**. - Да, моих, два Игоря. **М2** - Два Игоря. **Л. -** ... и Людмила. **М2** - Людмила. **Л. -** ... Петрович. **М2** - Так, 17 и 10 этого, получается этого, Игоря плюс два человека, от 17 конкретно, плюс два человека вот этого, Игоря. **М. -** Сушкова? **М2** - Ага. **Ж1** - Сушков сказал, что у него 10 было. Два вот тут вот было и в других автобусах где-то десять. Короче, в общем. **Ж1 -** Алло, Игорь, добрый день. /Пауза./ У вас в этом автобусе, который с Бам-а было два человека. /Пауза./. Да? А остальные люди ваши, где они сели? Пауза./ А, ну в центре меня не волнует. **М**. - А от кого в центре? Какая локация была? **Ж1** - В центре меня не волнует. /Реплики Игоря не прослушиваются./ **Ж1** - Ага, понятно. Все, хорошо. /Пауза./ Ну если, нет, если они ехали с тентра меня это вообще никак не это вот, это не ... /не догов./. Все. /Пауза./ Ага. Все. Давайте. /Пауза./ Вы в городе? /Пауза./ Да, все, хорошо, наберу позже, давайте. **М2** - Так, ну вот эта вот Людмила ткач, правильно? **Ж1** - ... Ткач, да. **М2** - Она откуда ехала? **Ж1** - У нее 12 человек было. **М2** - Какой номер у нее? **Ж1** дуцтует номер ***** **М.** - Эй, у него в жизни 30 не было. Может, когда-то по началу, когда партия только начинала, у него было ... /не догов./. **Ж1** - Гроборовская. **М2** - Так, и нам осталась.. ./не догов./. \ **М.** - Гроборовская? **Ж1** - Гроборовская. **Ж.** - И этот, другой, Жосан. **М.** - Кто? .. .Жосан? Так они записали же Жосан? **Ж**1 - Жосан 108. **М2** - 108. **Ж1** - Ну я с ним лично это не утверждала, но ему не фиг звонить, у ме вот такой том с ним! **М2** - 108. **М2** - Татьяна Табарчи /ТТ/. Алло. Да, здравствуйте! Да, у вас 57, правильно было? **М**. - 47. **ТТ** - Нет, 59. **М2** - 59? **М.** - Эй, вы что там все больше и больше? У нас два человека не хватает. **М2** - 59 и двое уехали ну с другого, получается. С другой локации, правильно? **М2** - Но они ваши люди? **ТТ**-Да. ... 61 ... **М**. - Ой б... /неценз./. **М2** - ... было 61, но минус двое? Так у вас же было.../не догов./, у вас же 57 человек. Нет? **М.** - Звони, лучше звони Жосану, потому что, чтобы потом не было, знаешь, лучше пускай он скажет сам. **Ж1** - Он сейчас скажет не 108. **М2** набирает номер. **М.** - Скажет сколько? **Ж1** - Не 108 скажет. Как бы я с ним не разговаривала на эту тему посмотрите. **М.** - Скажет больше, да? Скажи: «У вас 102 вроде бы?», ты так скажи 106?». **Ж1** - У него сейчас инфаркт будет. **М.** - Нет, он начнет бухать опять. **М2** - Как дела у вас, Владимир? **М. -** Кто с кого получает? **М2** - 108. Так ... **М.** - А что он тебе говорит? Что он говорит тебе? Кто получает с кого? **М2**-Так 56, 6, 43,27, 45, 108,32, 17, 2, 16,32, 59. **Ж1** -443. **М2**-443.т**Ж**. - А заявлено? **М2**-475. - ... считай 443п**М2** - Что, остальные вернуть или что? **М.** - Как вернуть? **М2** - А кому? Там, короче, может выйти в плюс. Еще ... **Ж1** - Кто, 27-ой? **М2** - 199 350. **М**. - Сколько было? Двести с копейками? **Ж1** - 199...**М**. - Там по пятьсот, Наташка. **Ж1** - 199 350.*

М. *- Так получается это разница Серого.....****М****. - Да бери 800, потом разбер... /неценз./, бери тысячу, разберешься, все потом отдашь ему.* ***Ж****. - На держи так.* ***М2*** *- Потом мне ... себе...* ***Ж.*** *- ... 3, 4, 5, вот тебе 100.* ***М****. - Так все-таки получается, видишь, б.../неценз./ Дамиан не сказ правду, видишь? Все-таки кто б... низ..л /неценз./, Дамиан?* ***Ж****. - Ключ мне дай, пожалуйста.* ***М****. - От машины? Получается, Серый все-таки правду б.../неце говорил?* ***Ж****. - А ну, подожди! ...* ***М2*** *- Подожди, 95.* ***М2*** *отвечает на телефонный звонок: «Алло, да. /Пауза./ Ну потому что мы при встрече все выскажем друг другу. Хорошо?»* ***М.*** *- Скажи, все будет нормально.* ***М2*** */по телефону/ - Пожалуйста.* ***М.*** *- Скажи: «Владимир, есть все б.../неценз./.../не догов./».* ***М2*** */по телефону/ - Я это знаю, пожалуйста, давайте созвон встретимся... /не догов./.* ***М.*** *- Серый, не вздумай при ней что-то говорить.* ***М2*** */по телефону/ - Все, договорились. Мы увидимся, Вла пожалуйста. Хорошо? Я очень .../не догов./. Хорошо, договорились. Давайте это... /не догов./. Я очень занят. Поверьте. Договорились.* ***М.*** *- Получается, Наташа, ты дала 199 350 лей?* ***Ж****. - Что?* ***М2*** *- 200 лей моих.* ***Ж.*** *- Почему? 100.* ***М2*** *- И сто за палатки.* ***Ж.*** *- Я тебе поставила... /не догов./.* ***М****. - Так она да, поставила все. Она отдала тебе уже.* ***Ж.*** *- Ai oh...it /неценз./?* ***М2*** *- Ладно.* ***Ж.*** *- И ты мне еще должен, подожди, сколько?* ***М2*** *- За что?* ***Ж****. - Ты у меня одалживал.* ***М2*** *- И это еще, это я им так посчитал. А так минус еще б... /неценз./ я вот так посчитал.* ***Ж.*** *- Там еще человек 10.* ***М2*** *- Минимум 10 человек. Минимум! Это я им еще накинул, чтобы у них покушать осталось.* ***М****. - Да, ёб ../неценз./ в рот блин.* ***М2*** *- Потому что б.. ./неценз./ здесь б.. ./неценз./.. ./не догов./* ***Ж.*** *- Серенький, забирай себе и не выёб.. .ся /неценз./.* ***М2*** *- Почему забирай себе?т****М****. - Так это его люди, мэй! Это людям надо дать, мэй. Все, давай, погнали. Хорошо, что разобрались, все, Серый, иди раздавай.* ***М2*** *- Да п.. .ц, ну б... /неценз./!* ***М.*** *- Все. В следующий раз просто когда знаешь, что у тебя люди, просто скажи заранее б.../неценз./, потому что мы ни х.../неценз./ не знаем. Т.онимаешь. Б... /неценз./?* ***М2*** *- Б.. ./неценз./ мне кажется такого уже совместного не будет.* [...] Fișierul Nr. 172615 de la min. 24:30 până la 26:36; Fișierul Nr. 172615 de la min. 32:58 până la 1 oră; Fișierul Nr. *****407 de la sec. 15 până la 1:20 *(f.d. 108, vol. XVIII).* Stenograma din 28.02.2023, ora 17:54:27, denumirea fișierului audio-video „ Exported_Recl_20230228_*****407”, de pe discul „DVD DIA-113/2023” în care Țurcan Vadim (M) se întâlnește cu Mihail transportator și îi transmite mijloace bănești *Прослушивается реплики трех мужчин /М./, /М1/ и /М2/.* [...] ***М****. - Сколько у вас маршруток? М2 - Три, получается* ***М.*** *- Давайте ... встанем, они сейчас проедут.* ***М2*** *- Да, да.* ***М2*** *- Нет. Со Ставчен возможно /?/ люди не поехали. Сами поехали - в сторону, это самое, и там сели хоть на троллейбус.* ***М1*** *- Это ваша сумма.* ***М2****-Да.* ***М1*** *- Это вам. Я забираю бумажку. Вот ваши деньги.* ***М2*** *- Да, да. Хорошо.* ***М*** *- Посчитайте, хотите, ...* ***М2*** *- Да. Всё. Я доверяю, не первый раз. Так что, когда это самое, позвоните заранее.* ***М*** *- Хорошо. Заранее, да, позвоним вам, обязательно* [...]. Fișierul Nr. 165732 de la min 05:27 până la 06:20; Fișierul nr. 701 de la sec. 1 până la 04:10

(f.d. 112-113, vol. XVIII); Stenograma din 09.03.2023, ora 13:46:41, denumirea fișierul - audio-video „ Exported_Recl_20230309_133701”, de pe discul „DVD DIA-113/2023” în care Țurcan Vadim (M) se întâlnește cu curieri Silviu Țurcan de la care primește mijloace bănești *Прослушивается разговор между двумя мужчинами М и М1. В данном фрагменте из-за постороннего шума многие слова не прослушиваются.* [...]***М.*** *- Это пиши здесь *****, Шевролет Авео ...* ***Ml -...*** *într-acestea două ... «макс», 91 și șapte, deschide te rog ...**М**. - А, пакет надо...? А-а, я не понял просто... /не догов./.* ***М1*** *- Смотри, там 91.* ***М.*** *- Так, семь, семь.* ***Ml*** *- Семь.* ***М.*** *- Семь есть, да, 91.* ***Ml*** *- Всё.* ***М***. *- Да. Всё, вот это 91.. .смотрите вы ...* ***М***. *- Это весь мой пакет?* ***М.*** *- Вот это тоже мой.* ***М1*** *- Да,* ***М1*** *- А я смотрю бл.. ./неценз./, что за пакет ты мне оставил?* ***Ml*** *- А ну, эту штуку которую ты мне показал...* [...] Fișierul nr. 200042-1 de la 1:53 până la min 10 *(f.d. 113, Vol. XVIII)*. Stenograma din 11.03.2023, ora 20:02:02, denumirea Ușierului audio-video „ Exported_Recl_20230311_200042_l”, de pe discul „DVD DIA-113/2023” în care Țurcan Vadim (M) se întâlnește cu Alexandru Procopenco și îi transmite bani. ***М***. *- Сейчас подожди .. .там Наташа .. .написала.. .пойдём...* ***М1*** *- ... Нет, они не хотят ... чтобы ты понял ...я тебе ... я пририсовал . еб.../неценз./ в рот этим заниматься, я не знаю что делать. Я бл.../неценз. молюсь просто чтобы ты забрал у меня этих людей /?/. Это низ... /неценз. Я только ... плакаты рисовать , и сейчас я бл.../неценз./ буду высчитывать? Н кому еще я ... могу бл.../неценз./ передать? А сейчас уже люди готовы ...я з знаю, а как я ...* ***М.*** *- Я тоже, Саня, не успеваю, ты видишь сегодня, знаешь, там шоры ? вот эта полиция, вот эта .. .знаешь, и ...* ***М1*** *- Спасибо большое за... /не догов./, огромное, знаешь.* ***М.*** *- ... иди сюда, иди сюда.* ***Ml*** *- Я закрою.* ***М***. *- Сейчас спросим Наталью, она лучше знает.* ***М.*** *- Подарок, дай ему подарок ... нет, палатки эти, мобильные ...* ***Ж.*** *- ... вот мобильные ...* ***Ml*** *- ... именно палатки ... или активисты?* ***М.*** *- За мобильные группы никому ещё не дали вообще ...* ***Ж.*** *- Нет, мобильные ... Палатки там с 17-го ...там маленький кусок .* ***М***. *- Это твоя зарплата, Надина зарплата, за ... тысяч ... да, идём ...в машину...* ***М.*** *- ...подождите, давай разберёмся ...давай разберём...так, смотри, тут 8 тысяч твоё, восемь - Надины.* ***М.*** *- 150 лей, ну, 150 не хватает, там они не додали получается.* ***М1*** *- Да, да, я понял. Хорошо.* ***М.*** *- 150 за телефон не додали только, и пять тысяч за Павлик/?/ ...за ...* ***Ml*** *- Там 21 тысяча 150.* ***М.*** *- Тут, в пакете, за .. ./не догов./ она просто сразу удаляет ...* ***Ж.*** *- ... 2000, маленькая такая, скромненькая ... 17-го... Напишу ... хорошо?* ***М1 -*** *.... у меня получается сейчас, я сейчас Серому написал ... за прошлый раз, чтобы я все подбил. Мне присылает 204 человека. А у меня бл.../неценз./197, 199.* ***Ж.*** *- Я, если хотите по машинам вам скажу.* ***М1*** *- Если есть возможность, будет замечательно. Ну как, это есть, это есть, может быть там мне пид.../неценз./ пририсовали...как я мне сейчас .. ./неценз./ .. .я сейчас не могу раз.. .Вот как я сейчас ...?* ***М.*** *- Выезжает автобус бл.../неценз./, ху..ак.../неценз./, Наташа их считает, говорит: «Дядя Вася, это у вас 53 человека» - «Ой, так они здесь сейчас вышли».* ***М1 -*** *Нет, нет, это не мой.*

Вот видишь, партия у меня было, допустим 22, а типа у другого было..., ...ни ху.../неценз./, у нас было по 20. Вот сейча: такая ху..ня.. ./неценз./. ***М****. - Короче это, Саня, это просто, почему такая фигня?****Ml*** *-Я Кристину грубо говоря отстранил. Всё.* ***Ж.*** *- Это на автобус****М.*** *- Автобус номер такой-то, 44 человека.****Ж. -*** *Откуда выехали.****М****. - Всё, понял? Вот ...****Ml - У*** *вас есть эта цифра, вы сможете мне дать?****М.*** *- Да, да.****Ml*** *- .. .чтобы вас не затруднило, я имею в виду.****М1*** *- Нет, так Санчу, мне дорисовала два человека, дорисовала, мои сядут -стом, они не сели б... /неценз./ ...она мне дала 118.****М. -*** *Саня, нет, у нас же есть цифры автобусов. Ты скажи: «Как я тебе скажу, у меня автобус, номер автобуса».* ***Ж.*** *— Какой номер автобуса? Номер автобуса посмотри ...****М1*** *- Нет, у меня просто, вот, у меня ...бл.../неценз./, по ...бл... /неценз./, была Танька. Танька писала .. .писала, а сейчас получается что.. ./не догов/****М.*** *- Саня, дай автобус. Дай автобус и мы тебе дадим цифру.****Ж****. - Да, скажите: «Девочки, дай...»****М****. - Мы тебе дадим цифру, и ты скажи: «Позвоните Наташе Леско, которая была тоже там, и я тоже был, и Женя был, и эти два проверяющих бы три», всё. ... Саня.****Ж****. - У вас же не так ... .у вас ...****М1*** *- ... это слишком маленькая ....****Ж****. - Маленькая .. .легко...****М. -*** *Саня, сколько там тысячу двести человек или сколько выехало блин в этот раз? Вообще хе..ня.../неценз./, понимаешь?* ***М1*** *- Да, да.****М.*** *- Раньше выходило, подъезжало по 1800 и считали, так что ты цис: скажи «Ребята .../не догов./****Ж.*** *- У нас завтра будут большие проблемы...****М****. - У нас будут большие проблемы, ... я понимаю, но хоть как-то ...* ***Ж.*** *- Уже во всех районах, нет, уже во всех районах уже машины ? забирают, им не дают.* ***Ml*** *- Это потому, что им не до нас сейчас...* ***М.*** *- Скрысило...* [...] Fișierul Nr. 200042-3 de la sec. 1 până la 1:15 sec. *(f.d. 116, Vol. XVIII).* Stenograma din 11.03.2023, ora 20:20:03, denumirea fișierului audio-video „ Exported_Recl_20230311_200042_3”, de pe discul „DVD DIA-113/2023” în care Țurcan Vadim (M) se întâlnește cu Simion și o altă persoană necunoscută și le transmite bani *Прослушивается разговор двух мужчин /М. и М1/.* ***М****. - ... привет передавал.* ***М1*** *- ... Снежана ...* ***М****. - Снежана наша, председатель тоже ... я сюда деньги /?/ положил, сегодня потерял уже 21 тысячу.* ***М1*** *- Эти ...* ***М.*** *- Всё ... давай, хорошего вечера вам, обнял.* ***М.*** *- Всё дорогая. Обняли тебя, ... Я заправлялся.* ***Ж. -*** *86 вам!* ***М.*** *- Всё, да?* ***Ж.*** *- Да.* [...] Fișierul Nr. 200042-5 de la sec. 25 până la sec. 49 *(f.d. 117, vol. XVIII);* Stenograma din 11.03.2023, ora 20:27:58, denumirea fișierului audio-video „ Exported_Recl_20230311_200042_5”, de pe discul „DVD DIA-113/2023” în care Țurcan Vadim (M) se întâlnește cu o persoană necunoscută și le transmite bani, *Прослушивается разговор между мужчиной /М./ и двух женщин /Ж. и Ж1/.* ***М****. - Подарок? Давай тогда меня ..****Ж****. - Да, сейчас.* ***М****. - Да, меня* ***... М****. - ...это твое бабло, личное, можешь тратить куда .. ./не догов./.* ***Ж****. - Да, сейчас.* ***М****. - Даша/?/.* ***Ж****. - ... вчера мне сказали/?/ что ... А ... было ... партия.* ***М****. - Да, да. Курьера, курьеров поймали.. Три или четыре ... /не проел..* ***Ж****. - ... три или четыре миллиона. Да?* ***М.*** *- Курьеров, трое курьеров были ...* ***Ж****. - ... ещё звонит ... перезвонить .* [...].. Fișierul Nr. 210043-1 de la sec. 42 până la 01:09

- *înregistrarea nu se deschide (f.d. 119, vol. XVIII*); Stenograma din 11.03.2023, ora 21:04:02, denumirea fișierului audio-video „ Exported_Recl_20230311_210043_l”, de pe discul „DVD DIA-113/2023” în care Țurcan Vadim (M) se întâlnește cu Serghei Dănila, *В данной записи прослушивается разговор между мужчиной /М./ и женщиной /Ж./.* ***Ж****. - 12-тый? Домой?****М****. - Пусть отвезёт Серёже.****Ж.*** *- Я ... заберу у тебя?****Ж****. - Я всё заберу.****М****. - Да, конечно.****М1*** *- За мобильные группы и .../не дог./.****М1*** *-За три человека. Елизоветовка.****М.*** *- Вас три человека, да, у него там?****М1-*** *Все. Это для Дамиан остальные, да?****М.*** *- Сейчас повезешь ее домой. Сейчас, сейчас, слышишь?, две секунды! Две секунды.****Ж****. - Ой бл.. ./нецензур./ это за людей, это не ...****М. -*** *Это, так давай сюда. Мне, дай сюда, я премию, я лучше ее вот так. Вот так дам ей б../нецез./, потому что это за людей.* ***Ж.*** *- Не забыл забрать?* ***М****. - Это за людей .. ./не дог./ А?****Ж****. - Не забыл забрать?****М****. - Что забрать?! А-а, да, да. Всё, ... сейчас едем. Да, конечно. Бери ... просто, я тебе говорю.****М****. - Нет, просто поедем. Всё нормально, не .. ./не дог./, я поеду, чтобы мы на это не теряли время. Дай сюда!* [...] Fișierul Nr. 210043-2 de la sec. 42 până la 03:54 - *înregistrarea nu se deschide (f.d. 119-120, vol. XVIII*); Stenograma din 11.03.2023, ora 21:10:43, denumirea fișierului audio-video „Exported_Recl_20230311_210043_2”, de pe discul „DVD DIA-113/2023” în care Țurcan Vadim (M) se întâlnește cu Natalia Damian, *Прослушивается разговор между мужчиной /М./ и двумя женщинами /Ж/ и /Ж1/.* ***М. -*** *Помнишь из ... выходили вот так ... Помнишь один раз с этил сумочками?****Ж1 -*** *Перенервничали сегодня?****М.*** *- ... Там короче, в палатке/?/ ...****М.-*** *Да. ...****Ж****. - ... палатки ... у меня нет отдельной палатки.****Ж.*** *- На собрании сказали.****М****. - Серьезно? Марина бл../нец./, что, сказала. Что у нас палатки могут быть.****Ж****. - Что у нас творится это просто ...****М.*** *- ... понимаешь или нет?!****Ж. -*** *Мне пишут ...****М****. - Она сделала нас крайними и сказала, бл.. ./нец./, что ... палатки могут быть.****Ж****. - Я знаю. Мне уже и Цыбырнэ/?/ на меня смотрит. Чего Цыбырнэ ...****М.*** *- А Цыбырнэ, вообще, даже не думай. Цыбырнэ, только за Цыбырнэ. Да не будет палаток. Слушай! Марина тоже, она это играет, знаешь, словами. Типа, «забудьте за мобильные группы.****Ж1*** *- Да. Давайте .. ./не дог./****М.*** *- Вспомните за палатки как вы зарабатывали по сотке баксов. И всё! И люди уже забыли все за мобильные группы. Они уже думают о палатках. Понимаешь?! Поэтому .../не дог./ А этот был, короче, там с транспортом и он говорит, а он думал что это Денис должен приехать - пацан один. Он говорит: «Ну, встретимся на заправке!» Бл.../нец./, я пиз...ую/нец./ на заправку на одьездную, ну, на другую заправку. Он говорит: «Нет, братан, где мы виделись, дл.../нец./».****Ж1*** *- Тоже вроде ...****М.*** *- Кого?****Ж1*** *- Того пацана от которого мы получали.****М.*** *- Так а их сколько. Ты знаешь сколько их, вообще?!****Ж1 -*** *Так а я говорю, то вроде кто нам передавал вроде кинули/?/. Что он обратно?****М.*** *- Нет, подожди! Это другой, по ходу другой вам чел передавал. Я не знаю, раньше .. ./не дог./ вам передавал. Потому что тот на «Volkswagen»-е был. Такой седоватый.****М.*** *- Я говорю: «А кто вы?» Он говорит .../не дог./ Короче, такой худенький .. .Да, Денис говорит на*

*«Skoda»-е приезжал. Я серьезно тебе говорю. Этвечаю!**Ж1** - Как мне тот придурок по телефону: «Ой! У вас такой красивый номер. „ *****”. /смеются/**Ж.** - Да?**М.** - Вот, кстати, этот по открытому и звонил. Вот этот по открытому звонил. Да.**Ж1** - ... не знаю. **М**. - Седой такой. Седоватый. **Ж1** - Да. Тогда я у него, ну как ... **М.** - Знаетесь, короче. **Ж1** - «Я вам везу конфеты для детей». Ага. «Хорошо». **М.** - „ *****”. **Ж1** -Да, 013. **М**. - А, 013. Всё погнали!* [...] S-a accesat CD-ul cu nr. 2952(117), fiind deschise și audiate următoarele fișiere: Fișierul Nr. 152018-1 de la sec. 8 până la sec. 45 *(f.d. 121, vol. XVIII)*; Stenograma din 23.02.2023, ora 15:23:38, denumirea fișierului audio-video „Exported_Recl_20230223_152018 1”, de pe discul „DVD DIA- 117/2023” în care Țurcan Vadim discută telefonic cu Alexandru Procopenco *Прослушивается телефонный разговор между мужчиной /М./ и Александром /А./:* [...] **М.** - *Этот, там пришли, короче, .../не дог./. Короче, за палаточный городок. Там деньги/?/. Кому передавать, тебе или Кристине? **М**. - Тебе или Кристине? **А**. - Лучше Кристине сразу. **М**. - Я понял. Тогда я .. ./М1 перебивает/ **М**. - Ну всё, хорошо, Саня, я понял, Кристине .../не дог./. **А.** - Мне её набрать, предупредить или .../не дог./? **М**. - Да, предуп.. ./не дог./. Да, да. Нет, нет. Я же звоню всегда тебе. Зачем мне ей зво.. ./не дог./? Я сначала тебе звоню, а потом уже .. ./не дог./. **А**. - Я понял ... **М**. - Хорошо. Давай зво.../говорят одновременно/ Скажешь, что я ей позваню. Давай.* [...] Fișierul Nr. 152018-2 de la sec. 8 până la sec. 41 *(f.d. 121 verso, vol. XVIII)*; Stenograma din 23.02.2023, ora 15:25:48, denumirea fișierului audio-video „Exported_Recl_20230223_152018_2”, de pe discul „DVD DIA- 117/2023” în care Țurcan Vadim discută telefonic cu Damian Natalia. *Прослушивается телефонный разговор между мужчиной /М./ и Наталией /Н/: **Н**. - Алло! **М**. - Наташика, что-то у тебя со связью плохо. **Н**. - Ау? Не знаю, не знаю. **М.** - Привет! Слышишь? **Н.** - Да, говори. А? **М**. - Там Деня звонил мне, чтобы там, короче, надо мне передать кое-что. **Н**. - Ага. **М**. - Слышишь? **Н.** - Да **М**. - Я уже позвоню, просто хотел узнать, потому что Наташи рядом со мной нет. У тебя там сколько? Три-два, три-шесть? Сколько? Я не помню просто она говорила, что .../не дог./. **Н.** - Три-шесть. **М.** - Три-шесть. Всё, я понял.* [...] Fișierul Nr. 152018-3 de la sec. 17 până la sec. 52 *(f.d. 121-122, vol. XVIII*); Stenograma din 23.02.2023, ora 15:26:58, denumirea fișierului audio-video „Exported_Recl_20230223_152018_3”, de pe discul „DVD DIA-117/2023” în care Țurcan Vadim discută telefonic cu Serghei Dănilă. *Прослушиваются следующие слова мужчины /М./: **М**. - Хочу это тебе там подарки принести. Подарки, подарки тебе. Да? **С**. - Я понял. Давай. Через сколько? Я дома. **М** - Всё, хорошо тогда. Ну, я тогда через тебя первого заеду. Как обычно, всё. **С** - Как бы .. ./говорят одновременно/ через сколько? **М**. - Ну, минут десять я у тебя тогда. **С**. - Всё. **М**. - Или слышишь? Ты-ты-ты. Давай, знаешь, как сделаем? Я через /не дог./. Саша просто просил передать Кристине. Я еду сначала тогда к ней на БАМ, потом уже .../не дог./ **С**. - Ага. **М.** - Короче, давай полчаса, примерно, я буду у тебя. **С.** - Полчаса. **М.** - Да, давай, да. **С** - Хорошо, договорились. Да.* [...] Fișierul Nr. 152018-6 de

la sec. 17 până la 5:12 *(f.d. 123-124, vol. XVIII)*. Stenograma din 23.02.2023, ora 15:49:38, denumirea fișierului audio-video „Exported_Recl_20230223_152018_6”, de pe discul „DVD DIA- 117/2023” în care Țurcan Vadim discută Serghei Dănila și îi transmite mijloace bănești *Прослушивается разговор между двумя мужчинами /М./ и /М1/:* [...] ***М***. *- Идём. У всех нормально, только у Кристины меньше, бл.. ./неценз./. Севодня Саше говорю: «Тебе давать баксы или, бл.../неценз./, Кристине». П... ц /неценз./! Давай, Кристине!». ...**М1** - ... я говорю ...**М.** - Кто, Кристина? Она слышала .../не дог./ Баксы/?/, бл.../неценз./, я говорю: «За 25-ое число ...». Наташа ... мне позвонить сказала.**М1** - ... «Я сама приеду, нах... /нец./».**М.** - Да, да, да. Она говорит: «Вадим», говорит: «Я .../не дог./».**М1** - Ты видел Марину ...?**М.** - Что, видел/?/, бл.. ./нец./, ...?**М.** - ... Ты что, хочешь подготовить? Речь ...**М.** - Ну, да.**М1** - Ладно.**М.** - Я не думаю, что Марина приедет завтра сюда, если честно. Поверь мне. У Марины, бл.../неценз./хватает, наверное, забот, бл.../неценз./, по ...**М1** - Но она сейчас же должна на этих днях приехать, по-любому.**М.** - К нам?**М1** - Да, я только, что смотрел ... /пауза/ ... Сейчас придут за этот, за выезд.**М1** - Я отправляю людей/?/.**М.** - Всё, я понял тебя!**М1** - Понял?!**М.** - А чего? А-а! Наташа мне что-то говорила, говорит: «Я позвонила Серому .../не дог./» Говорит: «Спросить .../не дог./» Говорит. «Ну .../не дог./ » Ну что-то она с тобой говорила на счёт этого.**М1** - Сегодня мы с ней .. ./не дог./ Вчера была ...**М**. - Серый, ну, всё, договорились. Бл.../неценз./, что за разговоры? Дамиан, бл.../неценз./, вот сейчас я им .../не дог./ Они даже .../не дог./ Да как они хотят?! Дамиан, бл.../неценз./, сейчас позвонила, говорит .../не дог. Ну чтобы Денис позвонил. Говорит: «Передай, Жене, Наташиному брату». Если вы не хотите лично в руки брать, бл.../неценз./, получается, тогда пускай Серый и дальше передаёт, ну то есть дальше пускай занимается.**М1** - Я передам, я передам. Потому что потом получится, бл.. ./ неценз./, сыр-бор. И я так не увижу ...**М**. - Что бы ты, ты ... Правильно!**М1** - И я не увижу своих.**М.** - Ты не увидишь своих денег, своих денег, правильно! Бл.. ./ неценз./. **М**. - Да, нет, Дамианчик, нет, бл.. ./неценз./ .. ./не дог./ **Ml** - Нет .. ./не дог.**М.** - А когда? Митинг сейчас какого числа, 28-го?**М1** -28-го ...**М.** - Кстати, Наташа сказала, что это ты сказал ей, да?**М1** - Так, бл.../неценз./, по этим новостям, бл.../неценз./. Она же говорит, пресс-конференция, ху...нция/неценз./. И, бл.../неценз./, 28-го - она сказала, это здесь. Ну, в 12:30 там, где-то у Примэрии Кишинёвской.**М.** - Это уже .. ./не дог./ Нет, ты знаешь, я тебе скажу, бл.. ./неценз./ одно, Серый! Бл.../неценз./, уже хоть бы порасдавали долги! Они за...лии/ неценз./ Ты вериши, 27-мь за транспорт. Я говорю Наташе: «Говори Ире, бл.../неценз./, Я снимаю 27-мь тысяч за транспорт, потому что четыре месяца назад». Ира говорит: «Нет, ни х...я /неценз./, бл.../неценз./». Катя говорит: «Мне по х...й /неценз./», тоже ни Х...я /неценз./. Понял, то есть? Ты представляешь себе, ей по х...й /неценз./?! Четыре месяца не платят за транспорт, им по х...й /неценз./. «Нет», говорит: «Нет. Это не те деньги, это другие деньги». Ах...но /неценз./, неценз./, Серый.**М1** - А как они хотят потом отвезти ещё

*людей?**М.** - Я не знаю. Я не знаю вообще, бл.. ./неценз./. Нет, пускай .. ./не дог./ Сколько у нас там получается, ещё за два дня за палатки, да, за палаточный городок?**М**. - У тебя только это, за 25-ое/?/.**М1** - Да. Но там ещё типа, да, за два дня. Там два дня ещё есть.**М.** - 26-ое и 27-ое. И всё, и палаточный городок разве.. .ашат /нец./.**М1** - Да, да. Всё, разве.. .шат /нец./.**М.** - У Прокуратуры. Да, но меня уже там не было.**М1 -** Но их/?/ нет/?/ там уже ...**М.** - Так ещё за два дня, понимаешь?!**М1** - Да, ну за два дня ещё.**М.** - Тоже, бл.../неценз./, должны дать. Понимаешь? За мобильные группы, Серый, Наташа подсчитала, около, бл.../неценз./, полмиллиона лей гы только нам, только нам, Серый! Только нам около полумиллиона лей! 450 тысяч/?/, где-то. Понимаешь?! Нашим людям: твоим, моим, Сашиным, Наташиным. Представляешь себе, блин?**М.** - Я в прошлом месяце накатал, бл.. ,/неценз./, на двадцать тысяч лая бл.. ,/неценз./, лей е.. ./неценз./ в рот. Я тебе честно говорю, на х.. ./нец./.**М1** - Я, чтобы ты понимал, вот сейчас, вот три семисот. Три семисот !**М.** - Только ты ездишь, и я ездил. В Кишинёв только ездишь ты и я, с ли если надо.**М1** - Три семьсот. Конечно, если у них, бл.../неценз./, чеки забиракля бл.../неценз./, а этот-то едет.**М.** - Денис когда принимал «бабло», бл .../неценз./, всегда ездил. Бея всё у него, и работу оставлял, понимаешь?**Ml** - Да.**М**. - И всё было чётко. А сейчас уже всё, блин.**Ml** - Короче, ладно, решим эту х.. ./неценз./.**М.** - Всё, давай ... Рад видеть.* [...] Fișierul Nr. 155017-1 de la sec. 20 până la 08:40 *(f.d. 124, vol. XVIII)*. Stenograma din 23.02.2023, ora 16:05:32, denumirea fișierului audio-video „Exported_Recl_20230223_155017_1”, de pe discul „DVD DIA 117/2023” în care Țurcan Vadim discută cu Cristina Dimbrovscaia și îi transmite mijloace bănești. *Прослушивается разговор между Вадимом /В./ и Кристиной /К./:* [...] ***В***. - *Давай, идём дальше. Тут не надо стоять. Двадцать пятый, 66 человек* ***К***. - *В смысле, 25-ое 66 человек?* ***В.*** - *66 человек.* ***К***. - *У нас 72 человека было. Я не знаю ...* ***В.*** - *Позвони Сане, пусть Саня разбирается. Ты же знаешь, я себе деньги не забираю, мне не нужны.* [...] Fișierul Nr. 155017-2 de la min. 1:04 până la 1:55 *(f.d. 127, vol. XVIII);* Stenograma din 23.02.2023, ora 16:17:17, denumirea fișierului audio-video „Exported_Recl_20230223_155017_2”, de pe discul „DVD DIA- 117/2023” în care Țurcan Vadim discută cu Eugen și îi transmite mijloace bănești *В. выходит из машины, обращаясь к кому-то: «Сиди в машине».* ***В.*** - *Мы когда с Наташей твоей, ну с сестрой, когда встречались, мы туда ходили, знаешь, как будто/?/ мы идём в поле. Привет! ... Мне надо, чтобы ты /не догов./ Так, ну. Тут камер нет, я думаю, да?* ***В***. - *Да, нет. Ну мы всегда тут с ними встречались, чтобы ты понимал. Всё четко, считай. Ёб.../нец./ в рот! Это Илюша едет, бл.../нец./, прикинь? Смеётся/ Вот, видишь, хотел спрятаться .../не догов./ На видеозаписи просматривается мужчина, который считает деньги.* ***В.*** - *36-ть. Три шестьсот. Потому что Денис мне вчера позвонил, я еше позавчера должен был с тобой встретиться.* ***М.*** - *Да.* ***В.*** - *Он говорит: «Мы не будет встречаться, но Женька встретится» А я поехал в село, у меня там ворота кинуло. Ветер, знаешь, был*

*сильный? А уже устал, думаю: «Всё, уже надо сегодня уже-таки раздать». **М**. - Я тоже сижу, что-то жду. Но нет - нет. Всё, спасибо большое В. - Нет, нет. Всё, Женька, давай. Тогда на связи. **М.** - Давай.* [...] Fișierul Nr. 171030 de la 3 sec. până la 02:11 *(f.d. 127-128, vol. XVIII)*; Fișierul Nr. 174029 de la sec. 5 până la sec. 31 *(f.d. 129, vol. XVIII);* Stenograma din 23.02.2023, ora 17:52:39, denumirea fișierului audio-video „ Exported_Recl_20230223_174029", de pe discul „DVD DIA-117/2023" în care Țurcan Vadim discută cu Damian Denis și îi transmite mijloace bănești. *Прослушивается разговор между двумя мужчинами /М./, /М1/ и женщиной /Ж./.* [...] ***М**. - Это уже можно .. ./не дог./ Можно это не бояться. **М**. - Тут 700 лей, так что .. ./не дог./ **М**. - Может долго отдают премию, что знаешь как. Так, считай. 700 минус 100, потому что там мы .. ./не дог./ Ну нам не додали. **Ж**. - Вообще 800 ...**М**. - Там это не додали по 100 лей.**М1** /считает деньги/ - Хорошо.**М.** - Всё, передашь ей. Наташке привет тогда.* [...] Fișierul Nr. 140626 de la sec. 1 până la 35:26 sec. *(f.d. 129-134, vol. XVIII)*; Stenograma din 24.02.2023, ora 14:12:26, denumirea fișierului audio-video „Exported_Recl_20230224_140626", de pe discul „DVD DIA-117/2023" în care Țurcan Vadim discută cu Alexandru Procopenco și îi transmite mijloace bănești. *На видео просматривается как мужчина /М./ встречается на удав Александром /А./. После чего оба ведут беседу между собой: **М.** - Что-то у тебя серьезный, наверное, разговор. **М.** - Ты, что с этой ситуацией по ...? **М**. усмехается. **А.** - Потому что вот сейчас ... Снежана, бл.../нец./, начала звонитъ Я людям на Новых/?/ Бельцах/?/ ... говорит: «А вам дали, потому что другим дали?». **М.** - Идем, чуть пройдемся ... Я вообще ... **А.** - Что типа «а почему не дали, другим дали». **М.** - /переб./ Я вчера с Кристиной поговорил. Говорю: «Кристина, Алеша сказал цифра - 66 человек вам за 25-ое число». Она говорит: «Вадим, у нас было 72 человека». Я говорю: «У него есть цифры. Вот он передал цифры». Я так ей говорил «У вас 66 .../его переб./». **М.** - /переб./ Смотри, «у вас 66, у меня 10, у Сережи 15, образно, у Дамиан - 40». Я понимаю, я не знаю, бл.. ./нец./, честно, Саня, .. ./не дог..... **М.** - Ну там тоже водитель, су...а /нец./, твердолобый! Вообще, ты просто водитель. Ну реально, какого хрена ты вообще, бл.../нец./, ну какую-то тему развиваешь? Вообще ты просто водитель, есть хозяин автобуса. **А.** - ... деньги не можешь взять. Конечно, конечно. **М.** - Понимаешь или нет? Ему никто и не собирался давать деньги, понимаешь или нет. Просто-напросто. Ему никто не собирался. Он не должен был получать на руки деньги никакие.....**М.** - Я когда вчера дал Кристине деньги, говорю: «Кристина». Я говорю: « Как хочешь, так и раздавай». Говорю: «Я разрулю ситуацию. Если что, я тоже - ілегать именно на это. А пока бери это, либо держи у себя, либо что-то делай... ». Я вот ей говорю: «Ты слышишь меня?». Я говорю: «Я не Наташа Леско»- «Я Вадим Цуркан», - говорю. «Если я говорю, что вот это между тобой это между тобой и мной», говорю. Понимаешь или нет? **А**. - Ага. ... уже как-то делать. Кристина обещает ... **М**. - Так молодец. Так я ей сказал: «Кристинка, вырули. Я, бл.../нец./, я всё*

*равно дозвонюсь, либо в воскресенье буду. Хочешь. ***** говори. То есть это сейчас не изменит ситуацию». У чтобы ты понимал, они за автобусы должны четыре месяца.* ***М****. - Еще не отдают за автобусы деньги. Саня, я попытался с этих денег взять.* ***А. -*** *Да не Х.. .й /нец./ надо? Нет смысла.* ***М. -*** *Я попытался с этих денег взять, отдать, так Катя говорит: «это ничего не имеет общего». А Ира сразу говорит: «Вадим, это ничего не имеет общего», типа, знаешь, понял? ...* ***М****. - Всё, то есть это разные. Бл. ./неценз./, разные! «Ребять, четыре месяца деньги не отдаете. Ребята, вы что, прикалываетесь?». Понимаешь, о чем я тебе говорю?* ***А****. - Идем. Вот влево идем, потом вокруг, там где .. ./не догов.* ***М****. - Там короче за палатки, за мобильные группы с 06-ое или 07-ое число по двенадцатое.* ***А****. - С 06-го по двенадцатое.* ***М****. - Да.* ***М. -*** *Да. Там, ну, 06-го, так как помнишь, не было у нас. В понедельник помнишь?* ***М. -*** *Считай, это с 07-го. По сто лей там не хватает каждом из нас. То есть тебе не хватает сто лей, мне не хватает, Дамиан не хватает. /* ***М. -*** *Нет, нет. И Сергею не хва.. ./не догов./. По четыреста лей. То есть я рашинул, со всех взял .. ./запинается/, ну то есть заминусовал по сто лей, потому что Юра как-то считал, получается, и недосчитал 400 лей. То есть это сейчас будет, в другом бюджете/?/ уже четыреста лей.* ***М. -*** *Саня, ну что я могу? Я сам, честно, я на самом деле очень расстроен. Я настолько расстроен, что ты даже не представляешь.* ***А. -*** *А столько/?/ объясняют, что мы «деребаним», делим всё на ...* ***М. -*** *Саня, я сейчас бл.. ./неценз./, я сейчас тебе говорю, я лично сам буду рызать буду закрывать рты.* ***М. -*** *Я честно тебе .../не догов./. Вот ты вот услышишь вот где-то в офисе, кто-то там придет сказать, поверь мне, блин, поверь, я уже устал. Не хочу. Я ... бл.../неценз./. Куда?* ***М****. - Идем дальше. Куда скажешь, туда идем. Нет, много. Я вчера Кристине хотел отвезти, я же говорю тебе, и мне позвонили, я уехал по своим делам, потому что я чуть начал заниматься уже своей работой, знаешь, и /запинается/ И в армии тоже продлил контракт, они продлили со мной контракт. Ну, там есть пару контрактов. То есть поэтому я даже не .../запинается/, поэтому я не за.. ./не догов./, ну, я не прихожу даже в офис.* [...] S-a accesat CD-ul nr. 2950 (114), la accesare au fost deschise și vizualizate următoarele fișiere: Fișierul Nr. *****334 de la sec. 28 până la 1:57 *(f.d. 140-141, vol. XVIII)*. Stenograma din 04.01.2023, ora 20:02:44, denumirea fișierului audic- video „Exported_20230104_*****334”, de pe discul „DVD DIA-114/2023” în care Țurcan Vadim (M1) a primit mijloace financiare de la Șpiț Ecaterina (Ж) și Kim Molodean ***(M)*** *Далее прослушивается беседа между мужчиной /М./ и другим мужчи- /М1/:* ***М. -*** *Так вот эти ...* ***М1*** *- ... до понедельника.* ***М****. - И я пошел.* ***На видео просматривается как женщина /Ж./, находящаяся рядом с М1 достает упакованную в белую бумагу пачку денег, и передает её М. М1*** *- ... вот эту бумажку сними, пожалуйста, это ...* ***Ж.*** *- Сними бумажку и оставь нам.* ***М****. - Да, нет, нет, я ... Всё, я понял.* ***Просматривается как М. держит в руках пачку денег в леевой валюте М1*** *- Только смотрите, чтобы вы не перепутали.* ***М.*** *- Нет, там видно.* ***Ж. - ...*** *Будьте*

поаккуратнее. ***М. передает деньги Ж2 со словами: «Это для Дондюшан ...».*** [...] Fișierul Nr. 172839-1 de la sec. 1 până la 02:30, *(f.d. 141, vol. XVIII)*; Stenograma din 07.01.2023, ora 17:31:40, denumirea fișierului audiovideo „Exported_20230107_172839_1”, de pe discul „DVD DLA- 114/2023” în care Țurcan Vadim (M) a urcat în automobilul personal și îi comunică lui Lesco Natalia pentru ce a primit mijloacele financiare ***На видео просматривается упакованная в белую бумагу пачка денег. Мужчина /М./ находится за рулем машины и держит в руках деньги, после чего говорит шепотом:*** [...] ***М.*** *- ... это ... получается ... а что с «Orheiland» запакованный пакет. Оно паковано, заклеено, да?* ***Прослушивается чей-то голос: «Ага»****.* ***М.*** *- Оно заклеено.* ***М.*** *достает из белого пакета пачки денег в леевой валюте.* ***М****. - Это две, упаковка двадцать, пару пятьдесят, пятидесятки. Упаковки по - ттьдесят, две по две, одна двадцатка, и пару таких.* ***М.*** *- Из Дондюшан черный пакет. Черный пакет с номером 109-ть, 111-ть, 1I7-ть. Это 117-ая. Номер моей машины 117-ть, прикинь?* ***М****. показывает черный пакет.* [...] Fișierul Nr. 172839-3 de la 2:54 până la 17:59 *(f.d. 142, vol. XVIII)*. Stenograma din 07.01.2023, ora 17:47:39, denumirea fișierului audiovideo „Exported_20230107_172839_3”, de pe discul „DVD DIA- 114/2023” în care Țurcan Vadim (M) împreună cu Lesco Natalia numără mijloacele financiare primite. *В данной видеозаписи прослушивается разговор между мужчиной /М./ и женщиной /Ж./.* [...] ***М.*** *- А у тебя ключи от всей?* ***Ж.*** *- ... ключи, пожалуйста, ...* ***М****. - Нет, у меня есть ключи от всей, просто от коморки нет.* ***Ж. -*** *У меня нет/?/ от коморки./* ***М****. - Где пакет? А! Ага.* ***М.*** *- Списки берешь ты? ...****М.*** *- Думаю, телефон забыл. Где мои ключи? А, у тебя есть ключи, два, да? Надо закрыть дверь, да. Ты посчитай деньги, чтобы: кому, что, сколько.* ***Ж.*** *- Я так не вижу/?/* ***М.*** *- ..., чтобы ты знала.* ***На видео просматривается как М. и Ж. заходят в помещение. М.*** *- Давай тогда/?/ заодно посчитаем быстренько, чтобы мы знали скотам там опять, там с Фалешт там сколько? Но смотри, нужно закрыть двери с двумя ключами внизу и вверху. Ну то есть разными ключами вставить все/?/ их замки. Поняла? Вставить в замки, чтобы даже кто-то кто захочет, допустим, там Саша. или кто открыть, чтобы они не .. ./не дог./* ***Далее М. показывает черный пакет, и говорит: М****. - Пакет номер 109-ть, 111-ть, 117-ть.* ***После чего М. вскрывает пакет, показывая пачку денежных купюг говорит шепотом: М****. - Так по 100 лей, так, и так 109, 117. Слышишь? А что это 109-ть, 117-ть это кому? Я просто не знаю. Тебе сказали, когда ты брала деньги?* ***Ж.*** *- А-а, сейчас, подожди. Мэй, 111-ть наши, 109-ть, 117-ть мы отдаем. А то что?* ***М. -*** *Это вот ... Это вот ... Это 109-ть, но я не знаю.* ***М.*** *- 109-ть кому?* ***Ж.*** *- Это не знаю я. Это я даю всё Кристине.* ***М.*** *- Какой Кристине?* ***Ж.*** *- С Дондюшан.* ***На видео просматривается как М. показывает деньги и считает их шепотом. « ... это по сто. Значит, это ... Раз, два, три, четыре, пять, шесть, семь, восемь,... тринадцать, ... /считает деньги/ пятьдесят пять, пятьдесят шесть, пять; семь, пятьдесят восемь, пятьдесят девять, шестьдесят. Шестьдесят два,***

шестьдесят три, шестьдесят четыре, шестьдесят пять, шестьдесят шестъ,..., семьдесят. Семьдесят один, семьдесят два, ..., семьдесят пять, семьдесят шесть, семьдесят семь ... восемьдесят. ... Восемьдесят два, ... девяносто. ...Девяносто два, девяносто три ... Девять сто. Сто по сто. Так». Далее М. берет телефон и фотографирует деньги, которые лежат на столе, после чево складывает их обратно в конверт. М - Тут тридцать тысяч/?/. М- открывает другой конверт, в котором находятся купюры в леевом эквиваленте по двести купюр, начинает их считать: «Раз, два, три, четыре, пять, шести, ... двенадцать, тринадцать, ..., сорок пять, сорок шесть ... пятьдесят семь. Мужчина /М./, находящийся в помещении считает деньги номиналом по двести лей: М. - Шестьдесят, шестьдесят один, шестьдесят два, шестьдесят три, ... Вге. пять, шесть ... девять, семьдесят. Семьдесят один, семьдесят два, ... восемьдесят. ... восемьдесят пять, ... девяносто. Вот так. Далее М. фотографирует деньги, складывает их обратно в конверт, после чево умножает на калькуляторе цифры 200 на 90. Просматривается экран вгона со следующими значениями: «200 х 90=18000». М. фотографирует разложенные на столе пачки денег в леевой валюте, яе чего складывает их в черный пакет, который также фотографирует. М. выходит из помещения, на выходе из которого виднеется надпись «Partidul ȘOR». [...] Fișierul Nr. 882838 de la sec. 1 până la min. 12:00 *(f.d. 143-146, vol. XVIII);* Stenograma din 07.01.2023, ora 18:31:24, denumirea fișierului audio-video „Exported_20230107_182838”, de pe discul „DVD DIA-114/2023” în care Țurcan Vadim (M) împreună cu Lesco Natalia transmite mijloacele financiare Cristinei (Ж1) de la Dondușeni, ***В данной видеозаписи плохо прослушивается разговор между двумя знами /Ж./ и /Ж1/ и мужчиной /М./.*** [...] ***М.*** *- Партийцы, день рожденья. Решишь .. ./не дог./* ***Ж.****/перебивает/ - ...* ***Ж1*** *- Нет, Дрокия и Дондюшаны.* ***М. -*** *Нет, Дрокию мы дали.* ***Ж1*** *- Кому?* ***М.*** *- Вани.* ***Ж1 -*** *Ваня был сегодня?* ***Ж1*** *- А, что, блин, п.. .ц/неценз./, что он .. ./не дог./* ***М.*** *- Выключи пожалуйста, а то ...* ***Ж1*** *- Если взял, то хорошо.***Тут звонит телефон Ж.:** ***М****. - Я спросил тебя - Костя, а ты говоришь: «Костя, Кристина заберёт». «Бл.../неценз./, Кость, я же тебя спросил».* ***Ж1*** *- Я даже не знаю кто этот, Костя.* ***М.*** *- Это Фалешты, Костя - Фалешты.* ***Ж1*** *- Дрокию .. ./не дог./* ***М.*** *- Дрокия, это Ваня и Дина.* ***М****. - У меня нет сейчас. Я не знаю, по спец номеру у меня тоже его нет сейчас. Я же спросил тебя, ты мне говоришь: «Кристина заберёт». Я же говорю тебе: «Как это, Дро.../не дог./, Фалешты и Дондюшаны?»* ***Ж****. - Главное мы успели забрать тогда и твоё. ...* ***Ж1*** *- Что, Ваня, да - мог бы.* ***М.*** *- Да, нет, оно было всё запакованное. Мы не могли.* ***Ж.*** *- Оно было запакованное ...* ***М.*** *- Твоё было, Фалешты, наши, отдельно. Там всё куча было.* ***М.*** *- Понимаешь!? Я .../не дог./ Нам надо было приехать. Так у нево отдельно, пакетик отдельно у Вани был.* ***Ж.*** *- У него только отдельно был пакет.* ***М -*** *Теперь получается мы не знаем кому это надо дать, понимаешь? Как, я же /не дог./ Поэтому, надо было спросить. Звони этому Владу или как, у кого ты брала. Далее Ж.*

разговаривает по телефону: Алло! .. ./пауза/ Я поняла. А-ну-ка мне расскажи пожалуйста - если у Дондюшаны ..., .../пауза/. Я поняла, подожди! Я поняла, а ком ты, но мне /пауза/ Фалешты. ***Ж1 -*** *Если они приедут и заберут, без проблем. Я им так говорила....* ***Ж-*** *продолжает разговорный телефон: Я помню. Завтра еду... А он давно /пауза/. Сто семнадцать в Дондюшаны, ... сто семнадцать. ... у меня есть. Получается Фалешты. .../пауза/ Да, который /пауза/ Да, скинь ... пожалуйста.../пауза/ Хорошо, давай, давай... ./пауза/ Давай.* ***Ж1 -*** *Восемнадцать мой? Потому-что ... всегда входил в сто девять. ... потому что.../шум/* ***М -*** *Как мы не ждали, и в .. день. Я не понимаю, как мы ждали .. ./не дог./* ***Ж****. - Сейчас спросим, и всё будет понятно.* ***М.*** *- Так, нет, мы могли сразу, уже ещё там это делать. Не нужно приехать сюда и выяснять, что, кому, как. Вот, на пакете было конкретно, номера. Далее Ж. разговаривает по телефону: Здравствуй! .../пауза/ Ой, а где это звоню? Я извиняюсь....они...сто восемнадцать в Дондюшаны воссоединить Фалешты.../шум, музыка/ Хорошо, а кто ...* ***Ж1 -*** *Не нервничай ... Не нервничай!.....****М.*** *- Нет. Понимаешь, он не хотел ехать в офи../не дог./. Мы сказали: Нам нужно ехать в офис для того, чтобы распечатать это всё». Понимаешь?! Чтобы понять, кому, что отдать. Мы же не знаем, я же не считаю денег. Мы смотрим там, если нумерация, есть и всё. Ладно, всё. Ты позвонила Косте?* ***М****. - Про Фалешты спроси.п****М.*** *разговаривает по телефону с мужчиной М1: Ало! Привет, Костик! У нас просто непонятка получилась. Мы привезли тут и должна была Кристина с Дондюшан забрать и Ваня с Дрокий и своим непонятно. Она думала, что Кристина должна забрать. Она не понимает, где Дондюшаны и где Фалешты, просто.* ***М1****-Я понял, что ты говоришь. Вот это, вот в Фалешты!п****М*** *- Нет. Ну, это транспорт за это, за «Орхейланд». Наверное, я вижу маленький, худой, такой пакет, это самый худенький пакетик. Серьёзно тебе говорю.* ***М -*** *Так, что делаем? Или может завтра увидимся уже? Может .../не дог./ я не знаю, или сегодня, ну то есть .../не дог./.....* ***Ж.*** *- Получит Ваня низ.. лей/нец./. т****Ж1*** *- Да. А, что, вы не в понедельник едите в Оргеев? Я смотрю, что есть: Бричаны, Окница, Дондюшаны, Единец, Сорока, Рышканы, Глодяны, Дрокия, Фалешты, Флорешты, Анений-Ной, Кэушаны, Штефан Водэ. А вас нет в аедельник? В это время у Ж. звонит телефон, слышна её ответы: Алло, хорошо, всё ? хорошо, да, всё хорошо.* ***М****. - А-а, нет, мы Оргеев и .../не дог./ А-а, нет, мы Кишинёв, Оргеев и Бельцы, мы отдельно. То есть, это группа, получается, там как квадратами будут. Ну, что-то это слишком много народу будет, понимаешь?* ***Ж1*** *- Ага. Понятно. А насчёт палаток ничего не сказали. Завтра утром, ... скажут: «Через час должны быть». И идите.* [...] Fișierul Nr. 215*****-2 de la sec. 5 pana la 1:25 *(f.d. 147, vol. XVIII)***.** Stenograma din 11.01.2023, ora 22:07:31, denumirea fișierului audio-video „Exported_20230111_215*****_2”, de pe discul „DVD DIA-114/2023” în care Țurcan Vadim (M) împreună cu Lesco Natalia numără mijloace financiare primite de la curierul Delescu Denis, *прослушивается реплики мужчины /М./. unde Vadim*

Țurcan numără mijloace băneşti primite de la Delescu Denis, [...] ***M****. - Так получили тут, оказывается доллары получили. Получили доллары. Так! Получается, ой, тут и по пять долларов есть. Еб.../нец./! /пауза/ По пять баксов смотри сколько ... пять, двадцать. Прикинь?! Пять, пять, пять, десять. Старые еще доллары. Смотри!! Двадцать, пятьдесят. Собирали по ходу везде. Здесь по соточке. Надо посчитать сколько тут. ... доллары. Так! Пакет у нас номер 9. Давай уже потом. Сейчас я разберусь что тут, посчитаю.* [...] Fișierul nr. 163949 de la sec. 5 până 08:34 *(f.d. 147-148, vol. XVIII);* Stenograma din 14.01.2023, ora 16:53:48, denumirea fișierului audio-video „Exported_20230114 163949", de pe discul „DVD DIA- 114/2023" în care Țurcan Vadim (M) împreună cu Lesco Natalia transmite mijloace financiare primite către Cristina Dimbrovscaia (Ж1). *Разговаривают двое мужчин: /М./ и /М1/, и две женщины /Ж./ и /Ж1/. Разговор очень плохо прослушивается, а местами даже не расшифровывается.* ***М.*** *- Привет! ... Эти к Наташе заехали ...****М.*** *- Я, да, посчитаю.****М.*** *- Посчитаю. Я позвонил Саше ... мы так и не/?/ давали ... лучшее посчитать, да. Лучше бы это сделать. Далее Ж. беседует с другой женщиной / Ж1/.****Ж1*** *- Люди очень ждали. Люди уже перестали надеяться, что****М****. - Понимаешь, вот по районам они тоже раздали деньги, поэте они уже ...****М.*** *- Завтра. ... Хочешь в леях раздавай.****М.*** *- Как хочешь так и раздавай. Хочешь в леях, хочешь в долларах раздавай. Как ты посчитаешь нужным так и ... раздавай. Мне пофиг.****Ж1*** *- Да. Короче, вот этот ... потому что Алла Качура у нас не рпассчиталась ... Александр посчитал и говорит, у неё есть ночные. Я говорю, возьмите её ночные и отдайте людям.****М.*** *- И отдайте людям, да.****Ж1*** *- Всё! Пускай она предъявляет претензии кому угодно. Но люди к нам приходят. Она и к вам приходила. ... женщины ... рассчиталась.****Ж1*** *- Нет, так он знает что .. ./не дог./, потому что к нему подходили люди, говорили. Она за дневные, ладно за ночные. Она за дневные не отдала. Еще с начала октября.****Ж.*** *- Всем людям?* ***Ж1*** *- Там у неё 19-ть или сколько человек ... ?* ***М1*** *- Семнадцать.* ***М.*** *- И всем на дала? Эй! Ты что?! Даже не думай!* ***М1*** *- ... она после этого взяла и пиз...ла/нец./ себе новые двери, окна.* ***Ж1****- И люди это всё видят.* ***Мl*** *- Да. Люди ... наблюдение ...* ***Ж****. - Там могут половина ... еще ничего сказать.* ***Ж1*** *- Снежана эта пиз...ц/нец./ что намутила. Снежана забрала у людей, дала не по 400, а дала 350. И сказала, что я их оштрафовала на 50-ят леи.* ***М.*** *- Ты, ты оштрафовала?* ***Ж1*** *- Да, я оштрафовала. Люди подходят ко мне и говорят: «Ппочему вы нас оштрафовали?» Я говорю: «В смысле?» И они подошли когда ехали на Оргеев. Я говорю: «В смысле, мы вас оштрафовали? Мы никого не штрафовали. Мы передали как нам передали.»* ***М. -*** *... и потом начинают: «Кто виноват?» - «Кристина виновата» «Кто виноват?» - «Протопенко виноват», допустим. «Кто виноват?» - «Ваня виноват» Ну, я так, образно. Они ищут виноватых. Они, только не они. Так что даже не парься, абсолютно не парься. Просто оставляешь у себя эти бабки.* ***Ж****. - Нет.* [...] Fișierul nr. 170948 de la sec. 49 până la 2:13 *(f.d. 149-150, vol. XVIII);* Stenograma din 14.01.2023, ora 17:18:13, denumirea fișierului audio-video

„Exported_20230114_170948”, de pe discul „DVD DIA-114/2023” în care Țurcan Vadim (M) împreună cu Lesco Natalia transmite mijloace financiare primite către Serîi (M) *Прослушивается беседа Вадима /В./, женщины /Ж./ и мужчины /М./:* [...] ***Ж***. *- Что из-за кустов? Чтобы наликалы/?/?* ***Ж.*** *- Посчитай.* ***М.*** *- А что здесь?* ***В.*** *- Нет, нет. Считай, Серый. Считай, потому мы сейчас Кристине привезли, бл.../нец./, и Кристина, блин, .../не догов./* ***Ж.*** *- Они клеятся, они ещё клеятся.* ***В.*** *- Новые, новые, бл.. ./нец./, купюры.* ***В.*** *- Кристина нам не доверяет. Саша говорит: «Отвези Кристине деньги». Типа. Знаешь? Да. Сам уже даже не хочет деньги брать, уже секретарю с бл.../нец./, на столько доверяет. А та говорит: «Ваня, подсчитай деньги».* ***Ж.*** *- Ваня быстро в машину.* ***М.*** *- Двести, из которых сто .../не дог./...* [...] Fișierul nr.*****856-2 de la sec. 1 până la 10:40, *(f.d. 152-155, vol. XVIII);* Stenograma din 23.01.2023, ora 19:13:06, denumirea fișierului audio-video „Exported_20*****23_*****856_2”, de pe discul „DVD DIA- 114/2023” în care Țurcan Vadim (M) împreună cu Lesco Natalia transmite mijloace financiare primite către Coștei Dumitru (Д). *Прослушивается разговор между мужчиной /М./, Дмитрием /Д./ и женщиной /Ж./.* ***Ж***. *- Подожди! ... что ... кому заберёт?****Д***. *- Я Дондюшаны ...****М***. *- Да, Дондюшаны и Дрокия. Да.* ***Ж***. *- ... подожди. Дрокия - 600, Дондюшаны - 607.* ***М***. *- У нас просто по списку/?/.* ***Д.*** *- Нет, я там ...* ***М.*** *- Если хочешь, посчитай. Мы не лезли туда.* ***М.*** *- Мы туда не лезли, потому что сам понимаешь, сейчас ... с конвертами.* ***М.*** *- Я поэтому Габи сказал: «Габи, быстренько сваливай», ну то есть ... Ж.-...* ***М.*** *- Много людей в одном помещении вечером, знаешь как, партия Зор»/?/.* ***Ж***. *- Так, Дондюшаны.* ***М.*** *- Дондюшан 607.* ***Ж***. *- 607.* ***М***. *- Дрокия 608. Ну, 608.* ***М.*** *— Смотри, короче, Флорешты, это 600-ый номер. Я тебе забыл сказал.* ***М.*** *- Сороки номер 601.* ***М.*** *— Там у вас на конвертах будет 600 и 601. 600 это ваше, 601 Толина/?/.....* [...] Fișierul nr. 112355 de la sec. 19 până la sec 28, *(f.d. 156-160, vol. XVIII).* Stenograma din 29.01.2023, ora 11:26:35, denumirea fișierului audio-video „Exported_20230129_112355”, de pe discul „DVD DIA-114/2023” în care Țurcan Vadim (M) împreună cu Lesco Natalia (Ж) discută cu Cristina (Ж1). *В данной записи прослушиваются реплики мужчины /М./ и двух женщин /Ж./ и /Ж1/.* ***М.*** *- Будешь должна потом, за то, что мы тебе привозим бабло/ так выражается/ из Кишинёва, будешь должна нам бл.../неценз./****Ж***. *- Чего должна буду? А?****Ж.*** *- Чего должна?****М.*** *- А-а, чтобы обозначит.****М.*** *- Что, короче что-то бл.../неценз./ все видишь недовольные, вообще денег нет, ни х...я/неценз./ нет. Вообще непонятно, что за х...рня/неценз./, бл.../неценз./, если честно. Этот «Orhei Land», за этот транспорт бл.../неценз./ тдают уже два месяца деньги. Я не понимаю просто?! По три копейки отдают. Вот сейчас мы встречались с Наташей.****Ж***. *- С Бричан?****М***. *- Да, поэтому мы немножко задержались, с Бричан.****М.*** *- И она такая злая, говорит: «За офис не платят, ничего не платят, ну эообще ни фига».****Ж***. *- Хоть звоните Илану Мироновичу.****М***. *- Да, хоть звоните/?/ Илану Миронвичу. Считай с этими активистами, ну сказали, что будут платить активистам, за то, что буду ходить и раздавать эти*

*листовки.**М.**/перебивает/ - Понимаешь, то что нам самое .. ./не дог./. Да это фигня уже даже этот политсовет, это — adunări generale. Понимаешь? Потому что Марина .. ./не дог./.**Ж**./перебивает/ - Мне сказали и про adunări generale и про полит .. ./не дог..**М**./перебивает/ - Нет, потому что Марина сказала, что будут активистом платить деньги. Понимаешь? Активистом.**Ж1** - А мы всем сказали.**М.** - Активистом, за то, что будут ходить по домам и раздавать листовки. Понимаешь? И мы всем тоже сказали, что будут платить.**Ж.** - Я не сказала.**М**. - А-а, не сказала?! Так, а Марина нас убеждала так, всё нормально. И у нас считай, по сто человек активистов собралось, это триста с чем-то человек.**Ж1** - Больше, где-то сто тридцать, сто сорок.**Ж.** - А что, это в первый раз что ли?! Так она ..., как позвонили...: «Вы должны сегодня быть в Кишинёве!», говорю: «Что бл.. ./неценз./, в Оргееве живу, что .../не дог./?!». /собеседники смеются/**М.** - Это Ким позвонил тебе?**Ж.** - Да.**М.** - Так это он тебе звонил, чтобы ты вот эти деньги забрала? Так Наташа с Теленешт, мне тоже говорит: «Позвонил Ким бл.../неценз./, говорит, и спрашивает, говорит: вот мы позвонили Вадиму, чтобы он приехал, но он ещё не говорил зачем, чтобы приехал. Но надо приехать в Кишинёв». А Наташа, говорит, мне говорит: «Ким, позвонил, говорит: так что, передавать Вадиму или сама придешь?», я говорю: «Кончено, говорю, передавай Вадиму».**Ж1** - Раз уже он приехал.**Ж.** - Я говорю Киму то же самое, говорю: «...Бельцы, Дрокия, говорю, давай кому хочешь. Или Бельцы, или Дрокия, только скажи кому даёшь, чтобы я знала куда ехать и всё».**М.** - А как, Ваня, что, сам получается забрал с Дрокии?**Ж.** - Ваня остался ещё в Кишинёве, я не знаю, сегодня короче приедет или не приедет.**Ml** - Он уже три дня там в Кишинёве. Три, да?**М**. - Нет, ты там в Дондюшанах митинг, ты свой митинг сделаешь там в Дондюшанах, уже .../не дог.//**Далее М1 рассказывает собеседникам анекдот /на государственном языке/ затем все комментируют и смеются./Ж**. - Вадим, ты не шути, не шути так!**М.** - А что, деньги не отдадут или что?**М1 -** Отдадут.**Ж.** - Нет, я даже .. ./не дог./, я даже .. ./не дог./.**М.**/перебивает/ - Кристин, я понимаю, что придут к тебе домой и будут у тебя просить деньги. Понимаешь? Я же понимаю.**Ж.** - Нет, не то, что просить, я заплатила со своих денег .. ./не дог./.**М1** /перебивает/ - Она уже свои отдала/?/. Мы уже свои .../не дог./ За транспорт мы отдали.**Ж.** - Я продала яблоки/?/... заплатила за транспорт.**М.** - Так вот ты посмотри даже этот «Orhei Land» бл.. ./неценз./, мы возили детей в «Orhei Land». Уже сколько бл.../неценз./?! Месяц, месяц блин, а деньги /не дог./, и мы должны ходить в этот «Orhei Land» ср.../неценз./. Понимаешь? Нах.../неценз./ нужно было вот этот «Orhei Land», честно?! Чтобы мы думали откуда брать деньги бл.. ./неценз./.....* [...] Fișierul nr. 222932 de la min. 2:27 până la finalul înregistrării *(f.d. *****, vol. XVIII);* Fișierul nr. 222932 de la min. 10:46 până la finalul înregistrării *(f.d. *****, vol. XVIII).* Stenograma din 01.02.2023, ora 22:37:32, denumirea fișierului audio-video „Exported_20230201_222932”, de pe discul „DVD DIA- 114/2023” în care Țurcan Vadim (M) împreună cu Lesco Natalia

(Ж) discută cu Alexandru Procopenco (С). *Прослушивается разговор между мужчиной /М./ и женщиной /Ж./, дходящиеся в машине. Слышны телефонные гудки, Ж. ведет телефонный азговор с Сашей /С./.* [...] ***С****. - Мне вот интересно просто сколько вы собираете фотки себе. Вот гегодня у нас получается ... около 350, сегодня 200 ...**М**. - Именно по ... **Ж**. - Нет, нет, номера телефонов.**mС.** - Номеров столько же?**....С**. - Да ты что, это такой инструмент, сейчас ... Саня? Собрали только/?/ *****/?/ и столько телефонов ... Б.../нец./ если эти ... тысяч получил пять тысяч номеров! Хм! Конечно.* ***М.*** *- Потом .../не дог./ Нет, подожди, ну, это уже потом более эильтрованный ... профильтрованный и свежий.* ***С***. *- Сколько? Двадцать два/?/ было сегодня 109 и четыре забыли паспорт, 26 человек ... сегодня вот по вчерашним этим контактам. 26 человек. Ну, просто он потолкал/?/, к нам пришли. Их нигде не было бы, если бы мы .../не дог./...* ***С.*** *- И я не знаю, это были, такой показатель ... я реально получу ... Я говорю, я получаю удовольствие. Я сейчас вот запаренный, надо работать по румынской движухи жестко, но я с хорошим настроением. Я говорю, у меня давно такого не было, чтобы я, блин, грубо говоря, летал. Все хорошо. ...**М**. - Восемь плюс восемь, 150 плюс 150 и твои за бензин две ...**Ж**. - ... Триста ..* [...]. Fișierul nr. 182117 de la sec. 1 până la final *(f.d. 150*, *vol. XVIII);* Stenograma din 14.01.2023, ora 17:18:13, denumirea fișierului audio-video „Exported_20230114_182117”, de pe discul „DVD DIA-114/2023” în care Țurcan Vadim (M) împreună cu Lesco Natalia transmite mijloace financiare primite către Procopișin Iurie (M1). *Прослушивается разговор между Вадимом /В./, двумя мужчинами /М./ и /М1/ и женщиной /Ж./:* ***Ж.*** *- Дальше смотри. Это Вадиму/?/, это Оле/?/.* ***В.*** *- Рубашку застегни мне.* ***Ж.*** *- Один день двенадцать человек, второй день одиннадцать человек.* ***В.*** *- Давай.* ***На видео просматриваются купюры в долларовой валюте. /неразборчивый диалог нескольких людей, приветствуют друг друга/...*** [...] Fișierul nr. 180057 de la sec. 1 până la final *(f.d. 151*, *vol. XVIII);* Stenograma din 23.01.2023, ora 18:06:07, denumirea fișierului audio-video „Exported_20230114_l80057”, de pe discul „DVD DIA- 114/2023” în care Țurcan Vadim (M) împreună cu Lesco Natalia transmite mijloace financiare primite către Costișanu Natalia (Н). *Прослушивается телефонный разговор межу Вадимом /В./ и Наталией / Н./: В. - Что, тут какая машина? Н. - «*****». «*****».**В.** - Хорошо. Я уже .. ./не догов./ «*****». Ты прямо на заправке стоишь?**Н.** - Да, да. «*****».**В**. - Bună seara, doamna Natalia! **Н**. - Bună seara! Mersi mult. **В.** - Всё, давай, пока. Как у вас дела? Всё хорошо. **Н.** - Anume la ce? La ce anume?* ***В***. *- Ну, вообще.* ***Н***. *- Активисты или . ../не дог./? Далее В. разговаривает с женщиной /Ж./, которая находится в машине. Ж.- ...**В.** - Она говорит: «Anume ce?»* ***Ж.*** *- Так я ней работала. Она с этой .. ./не догов./* ***В***. *- Говорю: «Как у вас дела?». Она говорит: «Anume ce?». Я не понял. - она сказала просто. «Anume ce?» Она говорит: «За что, типа, да?».* ***В***. *- Вот её, кстати, выпустили, быстро её выпустили, хотя у неё ная деньги, мне кажется.* [...] Fișierul nr. *****856-1 de la sec. 1 până la final *(f.d. 152, vol. XVIII);* Stenograma din 23.01.2023, ora 19:10:56,

denumirea fișierul, audio-video „Exported_20*****23_*****856_1”, de pe discul „DVD DI -- 114/2023” în care Țurcan Vadim (M) împreună cu Lesco Natalia transmite mijloace financiare primite către Gabriela (M1). *Разговаривает мужчина /М./ с женщиной /Ж./.* [...] ***Ж.*** *- Иди, сзади/?/ открывай.****М.*** *- Давай. Давай, а то там сзади ...* ***Ж.*** *- Так, подожди, Флорешты ... Сороки.* ***М.*** *- Дай и Флорешты и Сороки. На видео просматривается как Ж. передает упакованные белые пачки./* ***Ж.*** *- Дондюшаны.* ***М.*** *- А-а. Здесь ... Она берёт и для Сорок, для Толи Ружанского. Да? Она для него ... Тьфу, бл.../нец./! Это для Сорок! Открывается дверь, М. говорит с мужчиной /М1/:* [...] Fișierul nr. *****856 de la sec. 1 până la final *(f.d. 155, vol. XVIII);* Stenograma din 23.01.2023, ora 19:42:31, denumirea fișierului audio-video „Exported_20230123_*****856”, de pe discul „DVD DIA- 114/2023” în care Țurcan Vadim (M) o telefonează pe Cristina (Ж) și îi spune că mijloace financiare pentru ea au fost transmise prin Coștei Dumitrum *В данной видеозаписи прослушивается телефонный разговор между мужчиной /М./ и женщиной /Ж./.* [...] ***М.*** *- Да? Слышишь, короче, мы твои деньги передали Диме/?/ ...****Ж.*** *- Ага.* ***М. -*** *Да. У тебя будет номер 607 на конверте.* ***Ж****. - Ага. Хорошо* [...] Fișierul nr. 205629 de la sec. 1 până la final *(f.d. 155, vol. XVIII);* Stenograma din 23.01.2023, ora 20:58:34, denumirea fișierului audio-video „Exported_20230123_205629”, de pe discul „DVD DIA-114/2023” în care Țurcan Vadim (M) transmite o sumă de bani lui Valeriu (M1). *В данной видеозаписи разговор между двумя мужчинами /М. и М Разговор практически не поддается расшифровке.* ***Ml*** *- Я так посчитал их сто раз, да.****М.*** *- Ну, хорошо. ...****М1*** *- Ну раз вы открыли.* ***М.*** *- .... Ну, понятно ... раньше ... с этим Орхейлэндом ...ввозили ни х..ра /неценз./ уже потом. Понимаешь? ... и привозили и ... были палатки. Ну, по городу. Ну, в палатки стоим Orheiland-a ... туда на ...* ***М1*** *- Понятно.* ***М.*** *- ... Я думаю, ... Марину спросили, Марину спросили ... дальше... каждый ... типа ... досрочные выборы ... парламентские ... Это, естественно какие-то методы, ну просто так же нельзя. Ну там, допустим, ... Ну,... Всё. Давай. Пока. А-а. Все правильно. Так и надо. Всё. Пока.* ***М.*** *- Это вы извиняйте, что мы это вовремя не привозим, потому что видишь ... /не дог./. Ну, хорошо, что всё нормально. Всё, Валера. Пока!* [...]. Fișierul nr. 205629-2 de la sec. 1 până la final *(f.d. 156, vol. XVIII);* Stenograma din 23.01.2023, ora 21:12:24, denumirea fișierului audio-video „Exported_20230123_205629_2”, de pe discul „DVD DIA-114/2023” în care Țurcan Vadim (M) transmite o sumă de bani lui Alexandru (M1) transportator. *Прослушивается разговор между двумя мужчинами /М./ и /М1/, и женщиной /Ж./:* ***Ж****. - Ну, Марина, когда вот разговаривала с ними. Говорил, что он за ... четыреста евро только хотел. Нет, Марина *****, наша ... кто там ...* ***М. -*** *Мы не можем вспомнить, бл... /неценз./, какая машина. Дай, говорю,... у него сделаем.* [...] S-a accesat CD-ul nr. 116, la accesare se prezintă: Fișierul nr. 0004 de la sec. 10 până la 03:37 *(f.d. 163, vol. XVIII);* Stenograma din 28.11.2022, ora 19:02:29, denumirea fișierului audio-video „Recl_0004_EXP”, de pe discul „DVD DIA-116/2023” în care Țurcan Vadim a primit mijloace bănești de la Damian Denis.

Прослушивается разговор двух мужчин /М./ и /М1/ и женщины /Ж./. ***М1*** *- В еврах не получал еще.* ***М.*** *- А в долларах? Было в доллары ... ?****Ml*** *- Да, один аз было.* ***М1*** *- Мы сегодня так отправили .... она ок. И, короче, перевозил он три километров, Вадим, и этот, сломался трос на газе. И они остановились, сделали и там опоздали на ... Тот уехал загруузился. Уже как выехать, тот ... в зоне, говорит: «Нет. Мы не едем.» Он говорит: «Вот сфотографировали, всё, говорит, всё уже мы не едем. Едьте домой!» И просто отправили их домой и всё. - Да? Ах, с Оргеева. То есть. Не взяли?* ***М1*** *- Отправили домой. Так, так, так. сказали, что ...* ***Ж.*** *- Ах, просто сфоткали их и ...****М1*** *- Нет. Вообще, ничего не дают. Сфоткали - сфоткали, но сказали: «Едьте домой и всё». Кинули бл.. ./нец./ ...* ***М.*** *- Но в Оргееве по ходу кидают жестко, наверное.* ***Ж.*** *- Да.* [...]. Fișierul nr. 0005 de la sec. 1 până la final *(f.d. 164, vol. XVIII);* Stenograma din 07.12.2022, ora 19:29:45, denumirea fișierului audio-video „Recl_0005_EXP_2”, de pe discul „DVD DIA-116/2023” care Lesco Natalia discută cu o persoană neindentificată. *Прослушивается разговор между двумя мужчинами /М./ и / М1/ и женщиной /Ж/.* [...] ***Ж.*** *- Серьезно? Спасибо* ***М****.- Всё нормально?* ***М1*** *- Час ... завтра уезжаю.... созвонимся.* ***Ж****. - Да, хорошо. Хорошо. Серьезно?* ***М1 -*** *Только не ящики. Так в пределах разумново.* ***Ж.*** *- Хорошо. Я подумаю. Спасибо большое.* ***М*** *- Вчера, вообще, непонятно...сделали.* [...]. Fișierul nr. 0006-1 de la 1:27 până la min 04:00 *(f.d. 165-166*, *vol. XVIII).* Stenograma din 07.12.2022, ora 19:57:21, denumirea fișierului audio-video „Rec1_0006_EXP_1”, de pe discul „DVD DIA-116/2023” în care Țurcan Vadim discută telefonic cu Alexandru Procopenco. *Прослушивается разговор между Вадимом /В./ и Наталией /Н/* [...] ***В.****- Саня, мы просто ездим, этот, ждём Дамиан, чтобы она нам передала там кое-что. Слушай. Нам передать Кристине. Мы на Баме сейчас, либо тебе передать? Просто мы решили. Короче, вопрос с этим всем. Они .../не догов./ Дамиан, короче, берёт там от себя, помнишь те деньги, которые у неё были?.****В.*** *- И она добавит за транспорт. Сейчас Дениса ждем, чтобы он деньги нам привёз и короче, эти, что по 20 лей, мы решили, короче, что всё-таки мы дадим либо тебе, либо Кристине. Ты просто скажи куда. Нам Кристине даже ближе, если хочешь.* ***А****. - По 20-ть? Я думал, что за дневные. Нет. Потом, Вадим, оно же не горит.* ***В.****- Саня. Давай, лучше мы раздадим сейчас, и я не буду думать. Не хочу, чтобы не дай Бог, как у Дамиан - у меня где-то деньги пропали или ёше то....* [...] Fișierul nr. 0005-4 de la sec. 1 până la final *(f.d. 164*, *vol. XVIII);* Stenograma din 07.12.2022, ora 19:44:01, denumirea fișierului audio-video „ Rec1_0005_EXP_4”, de pe discul „DVD DIA-116/2023” în care Țurcan Vadim și Lesco Natalia discută cu un transportator și îi transmit mijloace bănești. *Прослушивается разговор двух женщин /Ж./ и /Ж1/ с двух мужчин /М/ и /М1/. Ж. звонит кому-то по телефону.* [...] ***М****. - Да, Наташа.****Ж****. - Мы уже подъехали. ...****М.*** *- ... /конец телефонного разговора./* ***Ж****. - Мы где?! Возле будки хлебной.* ***М1*** *- Но с другой стороны стоим. Он стоит там. Он с той стороны ходу стоит.* ***Ж****.-Да. ...* ***Ml*** *- Да, да, я вижу. Спасибо большое! Я знаю. Подходит мужчина /М./ и женщина /Ж1/. Приветствуют друг*

друга. [...] Fișierul nr. 0006-3 de la min. 03:00 până la 03:39 *(f.d. 166, vol. XVIII);* Fișierul nr. 0006-3 de la min. 04:09 până la 04:50 *(f.d. 167, vol. XVIII);* Stenograma din 07.12.2022, ora 20:06:21, denumirea fișierului audio- video „Recl_0006_EXP_3", de pe discul „DVD DIA-116/2023" în care Țurcan Vadim împreună cu Natalia Lesco discută cu Natalia Damian. *Вадим /В./ и Наташа /Н./ встречаются на улице с женщиной заходят в бар. Собеседники приветствуют друг друга, заказывают разговаривают на бытовые темы: об увеличении губ и о ветрянке у де затем берут кофе и садятся за столик.* [...] ***В*** *. - Нет, я сказал, нет, смотри, я сказал: «Ребята, я говорю, допустим, если Сережа давал по 600 лей, ну все же молчали. Ну, реально, ну давал- давал, всё закрыли, это пройденный этап. Всё. Это вообще пройденный этап.* ***Н****. - ... Здесь вообще никого не ... Ты вообще к этому никакова отношения не имеешь. Что ты хочешь?* ***В****.- Нет, ну так тоже, знаешь, ну, нас нет же. Слушай. Нас нет, о нас кто-то говорит, я очень это не люблю. Либо ты говоришь, либо ты не говори, знаешь как? Сейчас идём. /Далее собеседники говорят на бытовые темы, о куртках/* ***В.*** *- То что не хватаем 77 с половиной. Ой! 77, да, с половиной.* ***В****. - А! Подожди, я забыл.****тН****. - ...77, а, да. Потом ещё. Подожди ...* ***Ж.*** *- Тут много.* ***В.*** *- В смысле, много? Там по 50, по ...* ***Ж****. - Нет, ... ну там одна пачка начатая/?/...* ***Н****. - Надо посмотреть какая из них начатая.* [...] Fișierul nr. 0006-4 de la sec. 2 până min. 03:20 *(f.d. 167, vol. XVIII).* Stenograma din 07.12.2022, ora 20:15:50, denumirea fișierului audio-video „ Rec1_0006_EXP_4", de pe discul „DVD DIA-116/2023" în care Țurcan Vadim împreună cu Natalia Lesco discută cu Natalia Damian. *Прослушивается разговор В., Н., мужчины /М./ и женщины /Ж./.* ***В****. - Я Марине хочу сейчас написать: «Вы извините, но .../запинается/ Нет, но честно, за 5000 лей офис, извини меня, просрать?!» Бл.../нец./, три месяца, за четыре месяца .. ./не догов./****Ж.*** *- Да, вот то, что вот говорила на Баме. Я вот всё сижу, думаю. Вот напротив стоянки/?/, тот бар, вот такое, вот раньше .../В. перебивает/****В****. - Слышишь, там вместо офиса будут приходить «по 50».****М****. - Да, «у Вас тут не наливают?» /смеётся/****М.*** *- Нет. «У нас тут по 450»...****Ж****. - Уже не сдаст 100%, потому что у него уже 3 этажа заняты, у него остался только первый.****М****. - Нет, у него два этажа заняты.****Ж****. - Три этажа у него заняты. Второй этаж, я не знаю что .../В. перебивает/****В****. - Видишь, он хотел *****0 евро за него, а Марина сказала тогда 700 максимум, что мы можем дать.****Ж****. - Да, да. Ну, с Казимиром торговаться не смысла, тем более он знает прекрасно, как мы рассчитываемся.****В****. - Ну эта меня заколебала, если честно.****Ж****. - Ну я Серёже один раз говорила .. ./В. перебивает/****В.*** *-* ***Константиновна .../не догов./ «Вадим, я вас выгоню». Я говорю: Константиновна, вперёд, выгоняй. Я в этом офисе, меня уже 4 месяца не было, можете выгонять нас».Н. - 20, нефиг ...В. - 20 тысяч неофициально.Ж. - Неофициально, это не прописано в договоре.Н. - Хорошо, и 3 официально?Ж. - И три официально.Н. - Плюс к этой двадцатке.В. - Так это 23, так?В. - А Неля говорит: «Ни хера! 20»Ж****. - Нет, всегда было. Даже я помню, с Русланом Мантынюком/?мы вели ведомость,*

*было, мы делали на полгода, ... на месяца как бы, и вот она расписывалась за 20, 20 и .. ./В. перебивает/**В.** - И плюс три официал? Ну, то есть по счетам, когда был счёт еще разблокирован.**В.** - Я не знаю. Эта Нина Константиновна, тогда, когда я привёз 20 тысяч, *****00 за коммунальные. Я даже не знаю за какие месяца. А Неля сейчас уже говорит: «Ни х.../нец./! мы ей дали *****00?» - «Дали».**Н**. - Но она сказала нет коммунальных. Она же сказала. Она сказала: неофициально, а 3 официально».**Ж.** - Вывеска и охрана. Но охрана, она .. ./не догов./ Что там, тот блок жрёт? Он сколько, 5 лей нажрёт в месяц?**В.** - Ну, да. Я не знаю. Слушай, этот офис, честно, я вчера, когда мы позавчера зашли, когда флаги смотрели, вот это, ну когда, знаешь перебивает/**Н**. - Ну, она должна сделать, значит, условия за 23 тысячи.**Ж.** - Один её, а второй ... поставил.**Н.** - Нет, это оба там были «кондёры».* ***Ж.*** *- Ещё и в пользовании ей торчим /смеется/.**Н.** - Помните, у неё второй .. ./не догов./ У меня, кстати, я купил сейчас.Кстати, этот я сейчас ремонт делаю. **Ж.** - Может продать ...**М**. - Нет, «кондёр» могу закинуть в офис. Честно. Хороший «кондишн».Фрагмент окончен.* [...] Fișierul nr. 0006-5 de la sec. 8 până la 02:37 *(f.d. 168-170*, *vol. XVIII);* Fișierul nr. 0006-5 de la min. 05:16 până la 07:32 *(f.d. 170, vol. XVIII);* Fișierul nr. 0009-1 de la sec. 1 până la sec. 45 *(f.d. 170*, *vol. XVIII).* Stenograma din 07.12.2022, ora 20:22:38, denumirea fișierului audio-video „ Rec1_0006_EXP_5”, de pe discul „DVD DIA-116/2023” în care Turcan Vadim discută cu Natalia Damian. *Прослушивается разговор В., Н., мужчины /М./ и женщины /Ж./. **Ж**. - Смотри, там надо ... там в пачке одна не целая, как бы это по .. ./не гов./**В**. - Сейчас пойдём где-то посчитаем, бл.. ./нец./. Тоже на .. ./не догов./**М.** - На объездной.**В.** - Я просто, честно, эти транспортники. Слушаю, вообще, бл.../нец./, я фигею. Уже мозги ей выносят так жёстко, мы за этот транспорт .. ./не догов./ Поэтому мы говорили. Я сегодня Марине написал. Нет, она сначала с Ирой разговаривала. Ирка говорит: «Нет, не трогаем, ничего не трогаем. То есть, это другие деньги, это то». Я говорю: «Бл.../нец./, они же уже .../не догов./ ну честно, реально, уже очень долгое времени, как бы не рассчитываются. Давай поговорим, у Наташи есть деньги. Давай хотя бы часть возьмём этих денег, рассчитаемся хотя бы хоть что-то, чтобы мы уже не были должны» и Марина уже говорит: «Да, да, да. Давайте сделаем так, потому что уже только Марина только .. ./не догов./ То есть, что я с Мариной .. ./не догов./ Это ты даже, кстати, потом с Мариной говорила, да?**В**. - Погнали, идём посчитаем, рассчитаемся и вперёд. Рассчитаемся .. ./не догов./ А! Кстати, давай завтра, чтобы мы отдали же эти деньги тебе тоже мы, эти по 20-ть лей. И Саше тоже. Я Саше позвонил.**Ж**. - И Серёже.**В.** - Какому Серёже?**Ж.** - У Серёжи 5 человек! Что с вами?**В**. - А! Ну, человек, да? 100 лей ему, да?**В.** - Нет, что-то Сережа вообще, что-то он, я как он .. ./не догов./**Ж.** - /смеётся/ Это мы с Наташей сидели, угорали когда считали просто глючит.**Н.** - Её. Она мне звонит и говорит: «Это сколько у тебя человек?» С .. ./не дог./ Нет. То ли 400 .. ./не дог./**Ж**. - 600.**Н.-**661.**Ж**. - /смеётся/ 551.**Н.** - 551. А я такая*

*говорю. Такая тишина, говорю: «В смысле, на х. /нец./ один? Это кто тебе такие списки дал?».**Ж.** - Но я не опозорилась, уже дала 553.**Н.** - 556 ты дала, мэй./**Ж.** - А! Шесть, она говорит: «Ты что .../смеётся/?».**Н**. - Так мы рассчитаем и Вам. Так, тот 30, тот 20, тот и тот Цабырнэ. ... У Цабырна три./ **В.** - Ладно, короче, что, у нас ни хера ещё не слышно, и не знаем ког: вроде бы все говорили, говорили, что будет-будет, сейчас «mîine-poimii, mîîine-poimîine», но я вижу знаешь .../не догов./ А! Идём лучше сюда. ... д секундочки! Давай сюда. Я говорю: «mîine-poimîine, mîîine-poimîine». Ести вероятность, что, бл.../нец./ с баксами нас точно, бл.../нец./, опрокинут.....* [...] Fiind accesat CD-ul cu nr. 116, la accesare s-au prezintă: Fișierul nr. 0009-2 în întregime *(f.d. 171, vol. XVIII);* Stenograma din 07.12.2022, ora 21:30:32, denumirea fișierului audio-video „ Rec1_0009_EXP_2", de pe discul „DVD DIA-116/2023" în care Țurcan Vadim discută telefonic cu Marina Tauber. *Прослушивается мелодия звонка мобильного телефона. После чего мужчина /М./ ведет телефонный разговор с женщиной /Ж./:* [...] ***Ж.** - Я там видела .../не дог./ Я вам написала на «Signal», но что-то вы, -моему, не прочитали. Отдали ...?**М**. - А-а, я .../не дог./ прочитал. Да, я это, Марина *****, короче, с офисом у нас лажа получилась. Эта женщина, она отдала офис уже. Она отдала его под магазин. **М**. - Да, она отдала, буквально, она говорит: «Я ждала вас, ну». Я тянул, вели честно, сколько мог на самом деле за этот офис. Она говорит: «Просто, пожалуйста, если есть возможность», говорит: «По договору мы там указали по тысячу лей, хотя бы дадите мне по тысячу лей». Ну по-нормальному, то есть это всё .. ./его переб./ **Ж**. - Блин, мы дать, ну дать - мы дадим. Не вопрос, конечно. Но .../не дог./ **М**. - Я знаю, я знаю. И мне, поверьте мне, мне тоже очень жалко за этот офис, потому что ключи до последнего были у меня за этот офис. **Ж**. - А что вы мне не позвонили, не сказали, что там горит прямо? **М.** - Ну, видите, я же не знал, что уже горит. Она говорит: «Я жду, я жду, я знаю что у вас проблемы. Я знаю, да, что у Мариночки проблемы». **Ж**. - Это хорошо. Вадим, но мы же с ней еще не разорвали договор. Может быть, можно её все-таки уговорить? Она же юридически еще не могла с кем-то заключить договор. У нас же еще не разорван. **М**. - Смотрите, я думаю, скорее всего, наверное, так как мы не платили ей вообще, я думаю, что она .../не дог./ Ну давайте .../не дог./ Он просто там, она говорит: «Я сдала под магазин». Она сразу говорит: «Я сдала под магазин, извините». Давайте я вот сегодня, не знаю, завтра утром еще раз я с ней попытаюсь связаться, то есть как бы .. ,/не дог./**Ж.** - Смотрите, у меня предложение такое. Вы к ней подъедите, скажите: «Послушайте, вы извините нас, пожалуйста, но вы знаете, что у нас, в нашем ... есть человек по Б ельцам в такой же ситуации. Пожалуйста, войдите в ситуацию. Мы вот уже сегодня, я реально могу вам там хоть сегодня, хоть завтра эту сумму, всю которую нужно, передать, да. Всё, мы уже готовы рассчитаться. Дальше будем каждый месяц нормально рассчитываться.* [...] Fișierul nr. 0009-3 *(f.d. 172, vol. XVIII);* Stenograma din 07.12.2022, ora 21:56:16, denumirea fișierului audio-video

„Rec1_0009_EXP_3”, de pe discul „DVD DIA-116/2023” în care Țurcan Vadim discută cu o Alexandru Procopenco. *Прослушивается диалог между мужчиной /М./ и другим мужчиной /М1/:* [...] ***М** - Так сорок лей/?/ раздашь и всё им, что**М1** - Да, ... Нет, ...**М-**. что ты мне гонишь, сорок лей - это что, деньги? Я думаю, что это произойдет/?/ знаешь как ...**М1** - Ага.**М-** Потому что Наташа отдала же. Марина *****, короче, что ... помнишь у нее, ... сто пятьдесят тысяч ...**М -** Она, говорит, с этих денег, говорит, рассчитаться ... Короче, с офисом на восьмом, бл.../нец./, такая лажа. Она меня уже просит, блин. А там магазин, сдала под магазин, короче, женщина. **М1** - Слушай, ну здесь тоже такой момент, знаешь, интересный на счет офиса на восьмом. Может быть, всё-таки не стоит. Знаешь, все-таки она до конца тоже, не то что не понимает, все-таки есть же специфика восьмого квартала.../не дог./* [...] Fișierul nr. 0010 de la min 03:13 până la 05:37 *(f.d. 174, vol. XVIII).* Stenograma din 07.12.2022, ora 22:02:12, denumirea fișierului audio-video „ Rec1_0010_EXP”, de pe discul „DVD DIA-116/2023” în care Țurcan Vadim discută cu o Alexandru Procopenco ***М1** - Написали мне утром смс-ки, смс-ку там, «Деньги в багажнике!». Я выхожу, бл.../неценз./, реально, деньги в багажнике.* [...]***М**. - А кто принёс, да!?**М.** - Ну, да, это как бы, это твои показании. Да, реально! Это как бы, действительно, по ..* [...] Fișierul nr. 0011 de la început până la 01:23 *(f.d. *****, vol. XVIII);*[...]***М**. - Да? Меня тоже не было. ...нет, так я не был, сначала я не был, а после... Что низ.. .ли /неценз./?**М1** -... в два раза больше /смеется/, ну, давай.**Ж.** - Ой, не надо.**М.** - Саша/?/ говорит, что ему уже начали угрожать насчет палаток «Деньги давай!», деньги за палатки.**М1** - А ты знаешь, бл.../неценз./ мне только что сказали, что он давал, там у нас давали /?/интервью! Ты видел?!**М. -** Марина за офис говорила.**Ж.** - Да, за офис.**М** - За «бабло», бл.../неценз./, у Дамиан взяли «бабло», с транспортом рассчитались.**Ж.** - Да. Решили с транспортом.**М.** - Ну, как решили, то, что за два месяца назад, так и не решили. Вот эти крайние, то есть понедельник, вчера, сегодня, решили. ...**М1** -... за две поездки. ...**М.** - Они и так не хотели* [...] Fișierul nr. 0012-1 de la 01:10 până la 06:24 *(f.d. 180, vol. XVIII).* Stenograma din 08.12.2022, ora 22:25:51, denumirea fișierul_ audio-video „ Rec1_0012_EXP_1”, de pe discul „DVD DIA-116/2023” în care Țurcan Vadim discută cu Damian Natalia și Damian Denis. *Прослушивается разговор между двумя мужчинами /М./, /М1/ и женщиной /Ж./.* [...] ***М1** - Так нет ... машина одна там есть ...**М.** - В смысле, числится машин? Она знает, что у всех машины есть. Ну вот это выбивайте/?/ себе 2000 в месяц/?/.**М.** - Я же тоже, по сути, чтобы ты понимал, я не знал, что 2000 – что амортизация должна быть. Она говорит .. ./не дог./.**Ж.** - Она была еще при ... Николаевичу давали по 2000 на амортизацию, потом перестали давать.**М.** - И она как-то говорила .../не дог./. Я говорю .../не дог./. А! Она говорит: «А сколько вы получаете зарплату?». Я говорю: «По восемь тысяч».- «И всё?». Я говорю: «И всё, по восемь тысяч». Говорит: «Подожди, говорит, а аренда?». Я говорю: «Какая аренда?».**М1** - Автомобиля.**М.** - Ну да, аренда автомобиля. Я говорю: «Без*

*понятия». Она говорит: «Как? По 2000». А вот это, помните, что Марина говорила вот это восемь плюс два?**М.** - Так вот это есть аренда автомобиля, а бензин это уже отдельно.**Ж.** - Ну, вот это уже, это не это вот.**М.** - Ну да. Просто Марина сказала нам, что это бензин - 2000.**Ж.** - Мне когда, кстати, ... **М1** - ... легко, бл.. ./нец./ делюсь/?/... и что делить только зарплатой? Не понимали, и за бензин иногда. А уже амортизацию уже делить не будем.* [...] Fișierul nr. 0012-2 de sec. 41 până la 06:18 *(f.d. 182, vol. XVIII);* [...]*Сеичас, когда разговаривал: «Вадим, вы все даете эти данные, говорит, но 90% что вам их не одобрят». Понимаешь?...* [...] Fișierul nr. 0013-1 se vizualizează în întregime *(f.d. *****, vol. XVIII);* Stenograma din 08.12.2022, ora 22:53:09, denumirea fișierului audio-video „Rec1_0013_EXP_1", de pe discul „DVD DIA-116/2023" în care Țurcan Vadim discută cu Damian Natalia și Damian Denis. *Прослушивается разговор между двумя мужчинами /М./ и /М1/ и женщиной /Ж./. **М**. - Короче, мы с Сашей разговаривали. Саша говорит, может гтретимся вместе в офисе. Ну, хоть говорит какой-то план есть? Как будем делать, что будем делать? Может уже вылечишься, тогда уже. Ну, то есть, что с палатками будем делать. Ну, этими что агит.палатками конструкции. Как Катя говорит: «Есть палатки»? Говорю: «Есть палатки». Нет, не те палатки. **М1** - Двадцать пять штук.**М.** - Агит.палатки.**М1** - Так а тут, здесь же ... завезли в Кишинев.**М**. - Ах, нет, я говорю за эти палатки, что вы привезли. А эти нет. эти что я и Саша мы отвозили этому Антону Курлату отдали в Оргееве. Так я же - сказал, и Марине звонил. Никто не понял. Она написала палатки и вся Молдавия пишет: «У меня ...»**М1** - Двадцать пять ...**М.** - Да. ... ой! Ну, что, ладно, короче ...**Ж**. - Ну, если честно ... с этими палатками. Я не знаю как. Сейчас холодно и те люди, просто .. ./не дог./**М.** - Ты посмотри на погоду! Ту стоишь, блин, и уже реально стоишь и уже не хочется стоять. Смотри, бл.../нец./, туман, сырость. Нет, нет, я не знаю что они думают, вообще, но Илан, дал что, Майе Санду семь дней.**Ж.** - «У тебя есть семь дней.»**М.** - Да. «У тебя есть семь дней.» Если что пойдем дальше ... Нет, ну честно уже ...**М1** - Но уже я думаю, не будет, наверное, ...**М**. - Так уже бы и не было ... Они нах.../нец./ не нужны. Вот ты видел смысл с этих митингов? Смысл? Только геморрой, понимаешь?!**М1** - ... многие люди, просто лишний раз ...* [...] Fișierul nr. 0013-2 de la început până la 05:00 *(f.d. 184, vol. XVIII);* Stenograma din 08.12.2022, ora 22:56:09, denumirea fișier audio-video „Rec1_0013_EXP_2", de pe discul „DVD DIA-116/2023" în care Țurcan Vadim discută cu Damian Natalia și Damian Denis. *Прослушивается разговор между двумя мужчинами /М./ и /М1/ и женщиной /Ж./.* [...] ***М**. - Я буду говорить только с адвокатами. Так что вот так. Но самое , чтобы они «бабло»» нам отдали, чтобы мы хоть этим людям раздали, гно, я еже устал, бл.. ,/нец./. Я говорю, ну, отвечаю, устал от того что они нец./ кормят нас завтраками, завтра-послезавтра.**Ж**. - Так то же самое, я ...**М.** - Ну, что нет?! Ну, реально, ну, в конце концов.**Ж.** - ... когда меня увидел за палатки ... у меня тоже первая мысль за ...**М.** - Да, за эти палатки. Лежат и ...**Ж**. - И вот сейчас*

*быстро у меня вот в голове вот это вот промелькало, что хотят опять палатки поставить? Кто туда поедет? Ну, смысл ...**М**. - Если не рассчитались.**Ж**. - Да. Как бы, ну, кто повезет? Вы повезете?**М**. - Нет. Я даже честно, я и тогда говорил, почему вот у меня всегда о меньше народа? Я знал, блин, что вот такая хрень будет. Потому что Ваня ну/?/ сразу: «Вадим, по-любому, опрокинут, по-любому.» И Ваню, я один он привез и всё, больше я его там не видел. Каушаны он не привозил ше. **Ж. -** Но это ... как бы, всегда вот ... каждую предвыборку было так, что, стам, обещают три транша, да, там первый, второй, третий. Третий после эров.....**Ж. - ...** проблема, потому что один раз перед выборами еще приезжал, я забыла, как его зовут, но мы его просили: «Не говори ничего за .../не дог./ никакие, ну, не надо ничего говорить, как бы, ну, людям за ... дадут ...* [...] Fișierul nr. 0014-2 de la sec. 18 până la min. 02:09 *(f.d. 186, vol. XVIII);* Stenograma din 18.12.2022, ora 00:21:58, denumirea fișierului audio-video „Recl_0014_EXP_2", de pe discul „DVD DIA-116/2023" în care Țurcan Vadim împreună cu Lesco Natalia discută cu Serghei Dănila. *В данном фрагменте расшифровки прослушивается беседа между мшиной /Ж./, и двумя мужчинами /М. и М1/:* [...] ***Ж***. - *Серый, слушай меня. Серый, слушай меня. Получается пятнадцать по четыреста пятьдесят. И я наших отсчитаю и тех троих тебе отсчитаю отдельно. Хорошо?*

*/**М1** - Хорошо. **Ж**. - Договорились? И плюс полторы тысячи на топливо. **Ml** - На топливо, да? **Ж**. - У тебя там полторы тысячи отдельно на топливо. **Ml** — Я сказал. **Ж. -** Я .../запинается/ За пятнадцать дала. **М**. - А чего ты сказал полторушку? **Ml -** Да я как-то, бл.../неценз./ ... /не догов./ Ебу я, бл.../неценз./? **М. -** Как лох. Ты как лох просто. **М1-** Я ей написал вот тогда вот сообщение по поводу этой маршрутки прошло два дня, и я это сообщение удалил. Больше я звонить не буду Я е... л /неценз./ в рот. Упрашивать на коленях? Я не собираюсь, бл.../неценз./, просить что-то, у .../М. его переб./ **М. -** Так получается тебе .../не догов./. А! Ну нет. Ну да. Это прошлое тебе .../не догов* [...] Fișierul nr. 0016-2 de la început până la sec. 45 *(f.d. *****, vol. XVIII);* Stenograma din 19.12.2022, ora 18:44:18, denumirea fișierului audio-video „Rec1_0016_EXP_2", de pe discul „DVD DIA-116/2023" în care Vadim Țurcan împreună cu Lesco Natalia transmit mijloace bănești către Vaipan Alina. *В данном фрагменте расшифровки мужчина /М./ разговаривает с нщиной /Ж./.* [...] ***М. -** Нет, нет. Так лучше. Так, денежки.**Ж**. - Это получается, Вадим, за 28-ое, да?**.....М. -** А они чего едут на митинг? Для чего?**Ж. -** Ради денег. Я тебе ...**М**. - Ради денег? Ты мне говоришь? **Ж. -** Я тебе такие ... , вот, на жилье/?/ не хватает, что мы идем за жизнь. **М. -** Этот, ну это за крайний. Я не знаю за какое число. За крайнее. Вот Наташу спросим. **Ж. -** 28-ое. Ну, знаю. Наташа мне сказала. **М. -** Наташа! **Ж. -** Она мне сказала. **М**. - Наташа! /пауза/* [...] Fișierul nr. 0016-5 de la început până la sec. 40 *(f.d. *****, vol. XVIII).* Stenograma din 19.12.2022, ora 18:55:08, denumirea fișierului audio-video „Recl_0016_EXP_5", de pe discul „DVD DIA-116/2023" în care Vadim Țurcan împreună cu Lesco Natalia transmite mijloace bănești către Reznicov Elena. *В данной*

расшифровке мужчина /М./ и женщина разговаривают с другой женщиной /Ж1/. [...] ***Ж.*** *- Так, это за ... /не догов./,... за предпоследний месяц/?/.****Ж1*** *- Да. Хорошо.* ***Ж. -*** *И это, это типа... /не догов./. Так, здесь по двести евро/?/. А тут .../ее переб./.****Ж.*** *- Нет, двести двадцать.* ***Ж.*** *- Это в Оргеев.****Ж1*** *- Их было, да, десять человек. Сколько ...?****Ж.*** *- Нет, у вас не десять, у вас одиннадцать. По двадцать.****Ж1 -*** *Ага.* ***Ж.*** *- Посчитайте. Одиннадцать по двадцать - двести двадцать.* ***Ж1*** *- Двести .../не догов./. Всё.* [...]. Fișierul nr. 0017-2 de la început până la 01:10 *(f.d. *****, vol. XVIII);* Stenograma din 19.12.2022, ora 19:06:38, denumirea fișierului audio-video „ Recl_0017_EXP_2”, de pe discul „DVD DIA-116 2 în care Vadim Țurcan și Lesco Natalia transmit mijloace bănești persoane neidentificate. ***Мужчина /М./ и женщина /Ж./ разговаривают с женщиной /Ж1/. Разговор происходит на улице, возле дороги. На фоне движущихся машин реплики собеседников плохо прослушиваются.*** [...] ***Ж****. - Сколько у нас получается? Девять /?/.****М****. - ... сдачу.****Ж.*** *- ... 9, 8 людей ... 9, которые едут в Оргеев. ... Маргарита..****Ж.*** *- Вы мне 20 должны...****Ж1 -*** *... одного человека ...****Ж.*** *- ... четыре человекавы везли в Оргеев на съезд ....****Ж1*** *- И по сколько им давать?****Ж. -*** *По 20 лей. Это за плациндy было.****Ж.*** *- Тут 2000 /?/ лей.****Ж1*** *- На 21 человек.****Ж.*** *- 950/?/. А здесь ...* [...] Fișierul nr. 0017-3 de la început până la 02:00 *(f.d. 191, vol. XVIII);* Stenograma din 19.12.2022, ora 19:12:17, denumirea fișierului audio-video „ Rec1_0017_EXP_3”, de pe discul „DVD DIA-116/2023” în care Vadim Țurcan și Lesco Natalia transmit mijloace bănești unei persoane neidentificate. *Мужчина /М./ и Женщина /Ж./ разговаривают в машине с еще одной женщиной /Ж1/.* [...] ***М.*** *- Вот еще разница - девять тысяч. /Пересчитывает купюры - 9 штук/.****Ж1*** *- Десять тысяч ровно.****Ж.-****Нет, 30 150.****Ж1*** *- 67, а ну, считайте.****Ж.*** *- Смотрите, беру калькулятор. Смотрите.****Ж.*** *- Давайте, смотрите, при вас.****Ж1*** *-67 на 40.****Ж1*** *-26 800.****М.*** *- Тихо!****Ж. -*** *67 умножаем 450 - это равно 30 150.****Ж1*** *- Смотри: 60 на 40 будет 24 000? Семь - 2 800. 26 800 и моих 3 500.****Ж.*** *- Смотрите. Еще раз.****Ж1*** *- Как 1507 350.****Ж****. - Смотрите! 67 человек. Правильно?****Ж1*** *- ДаЖ. - Умножаем... /не догов./.****Ж1*** *- На 40.****М.*** *- На 450.****Ж****. - Ну как на 40?****М.*** *- На 450 лей. Все правильно.****Ж.*** *- 450 лей. 30 150. Давайте посчитаем по-другому. Смотрите. 67 умножаем на 400... /не догов./.****М.*** *- Ты правильно посчитала, по 450 лей.Ж. - 26 800.****Ж1*** *-26 800.****Ж.*** *- Правильно. 26 800 и ваши .. ./не догов./.****Ж1*** *-3 350.* ***Ж.*** *- Подождите, нет. 67 умножаем на 50 - 3 350* ***Ж1*** *- Да.****Ж.*** *— Так, смотрите. 3 350 плюс.../не догов./.****Ж1*** *-26 800.****Ж. -*** *Подождите. Равно, плюс 26 800 - 30 150.****Ж1*** *- У меня 31 выходит....****Ж.*** *- Правильно. 30. Может, неправильно посчитали? 30 150. Посчитаите еще раз.****Ж. -*** *Нет, сейчас посчитает еще раз.* ***Ж1*** *- Все нормально.* ***Ж.*** *- 30 150. Хорошо?* ***Ж1*** *- Ну да, 4 на 7 - 28, там еще четыре ...* ***Ж1 -*** *... и 3 350. /Считает. М. - Все, вы посчитали, все, у нас нет времени. Хорошего вечера..* [...] Fișierul nr. 0017-4 de la început până la 01:10 *(f.d. 191, vol. XVIII);* Stenograma din 19.12.2022, ora 19:19:47, denumirea fișierului audio-video „ Rec1_0017_EXP_4”, de pe discul „DVD DIA-116/2023” în care Vadim Țurcan transmit mijloace bănești unei persoane

neidentificate. *Мужчина /М./ разговаривает с женщиной /Ж./. Собеседники приветствуют друг друга.* [...]***пМ.*** *- Все нормально. Все четко**Ж. -** Да? Все четко?**М.** - Да, по тысяче здесь.Ж. - Ага. Хорошо.**Ж.** - Я же им еще должна отдать за плацинды.* ***М****. - За какие плацинды?**Ж.** - Ну 20 лей.**М.** - Подождите, за какие плацинды?**Ж**. - Ну 20 лей, на конгресс.**Ж1** - Нет, я рассчита.. ./не догов./. **Ж.** - Ты рассчиталась со мной, Наташа.....* [...] Fișierul nr. 0017-6 de la început până la 04:00 *(f.d. *****, vol. XVIII);* Stenograma din 19.12.2022, ora 19:27:12, denumirea fișierului audio-video „ Rec1_0017_EXP_6”, de pe discul „DVD DIA-116/2023” în care Vadim Țurcan împreună cu Lesco Natalia transmit mijloace bănești către Raisa Frunză . *Мужчина /М./ и женщина /Ж./ разговаривают с женщиной /Ж1/.* [...] **Ж.** *- ... 400 лей плюс ...**М.** - Это ваши личные.* ***Ж1*** *- Подождите, а ... должна их дать эти еще 400.**Ж.** - Там 20 лей, это кто в Оргеев к нам ездил.**М.** - По 20 лей.**Ж1** - Да, но где я их сейчас найду их?**М.** — Там, я не знаю, под сто подарков там. Просто хотя бы раздадите хоть, просто от себя дайте.**Ж.** - Мне кажется ... там нет у них.**М.** - Ну 70 - 80. Я не знаю, там 144, было 147 подарков.**Ж**. - Мне кажется, 70 там. Нет, 70 там.**М**. - Но это неважно.**Ж1** - Знаете ... будет вот то, может, еще где-то что-то.**М.** - Раиса Ильинична, мы сделаем. Если надо, блин, попробуем, что-то сделаем. Я уже.. ./не догов./. Нет, смотрите, я вам сразу говорю, если надо, если уже на то пошло, я от себя дам деньги. Честно. Нет, послушайте! Мы просто поедем с Наташей, купим с вами. Поедем. Там что надо? Примерно. Паштет там, масло там, то, то. Возьмем по пакетам и мы раздадим. Честно....* [...] Fișierul nr. 0018-2 în întregime *(f.d. *****, vol. XVIII).* Stenograma din 19.12.2022, ora 19:36:17, denumirea fișierului audio-video „Rec1_0018_EXP_2”, de pe discul „DVD DIA-116/2023” în care Vadim Țurcan transmite mijloace bănești către Nicolae. *Мужчина /М./ и женщина /Ж./ разговаривают с другим мужчиной /М1/. **Ж. -** Смотрите, это за последний.**М1** - За последний.**М.** - Это вам за.. ./не догов./120 лей, которые.**М1**- По 20 лей, дядя Коля.**Ж.** - Предпоследнего еще нет.**М1** - Когда будет, тогда будет. **М.** - Всё, всё.* [...] Fișierul nr. 0018-3 de la sec. 10 până la 03:45 *(f.d. *****, vol. XVIII);* Stenograma din 19.12.2022, ora 19:42:27, denumirea fișierului audio-video „ Rec1_0018_EXP_3”, de pe discul „DVD DIA-116/2023” în care Vadim Țurcan transmite mijloace bănești către Vdovina Nadejda. *Прослушивается разговор между Вадимом /В./ и Надеждой Степановной /НС/. **с**обеседники приветствуют друг друга. **В**. - 950, Наташа сказала. Правильно да? **НС** - Да. Да. **В**. - И 600 .../не догов./. 620 она сказала, это за Оргеева. Ну это ... /не догов./. **НС** - В общем, ну тогда же мы считали. **В.** - Я понял. Там ... Хотите, посчитать? **НС** - Но я же при тебе тогда считала. Я уже посчитала. **В**. - Нет. **НС** - Тридцать один девятьсот пятьдесят. **В**. - Да, да, я вот это Наташа ... Хотите ...? **НС** - Да, нет, честно, я знаю, что она считает правильно.* [...]. Fișierul nr. 0018-4 de la sec. 20 până la 02:18 *(f.d. *****, vol. XVIII);* Stenograma din 19.12.2022, ora 19:47:59, denumirea fișierului audio-video „Recl_0018_EXP_4”, de pe discul „DVD DIA-116/2023” în care Natalia Lesco discută telefonic cu Vdovina Nadejda, iar

Vadim Țurcan transmite mijloace bănești unei persoane neidentificate. *Прослушивается телефонный разговор женщины /Ж./. Собеседник не прослушивается.* ***НС*** *- ... было 26 ...**Ж.** - Да.**НС** - Так, вот ...**Ж.** - Да, потому что Алина я думаю, что себе la «бузунарик» поставит, поэтому .. ./не догов./.**НС** - Да, потому что если ...**Ж.** - Это вы раздадите.**НС-...** 19.....**М.** - Сколько тут?**Ж.** -Хорошо.**М.** - Сколько тут?**Ж**. -80.**М**.-85.**Ж.** -Хорошо.**.....М.** - Так держи, тут 8 100 и тут пять человек, которые тогда в Оргееве были.**Ж1**-...да?**М. -** Ну себе, 20 лей им.**Ж1** - Нет, надо ... **М.** - Я тебе дал ..* [...]. Fișierul nr. 0019-1 de la sec. 12 până la 01:20 *(f.d. 196, vol. XVIII);* Stenograma din 19.12.2022, ora 20:07:07, denumirea fișierului audio-video „Rec1_0019_EXP_1”, de pe discul „DVD DIA-116/2023” în care Natalia Lesco cu Vadim Țurcan transmite mijloace bănești lui Vasile Stroguș. *В данной записи прослушиваются реплики двух мужчин /М./ и /М1/.* [...] ***М1*** *- Привет! Так, двадцать две пятьсот.* ***М.*** *- Две/?/ пятьсот.* ***М1*** *- Ты считай! Ты посчитай!* ***М.*** *- Я вам верю.....* [...] Fișierul nr. 0019-2 în întregime *(f.d. 196, vol. XVIII);* Stenograma din 19.12.2022, ora 20:24:57, denumirea fișierului audio-video „Rec1-0019_EXP_1”, de pe discul „DVD DIA-116/2023” în care Natalia Lesco cu Vadim Țurcan transmite mijloace bănești unei persoane neidentificate. *В данной записи прослушивается разговор между мужчиной /М/ и женщиной /Ж./.* [...] ***Ж. -*** *Да нет ничего, не верю. Я ... каким ... мне помогла? Всё ... желание загадала, один ... а всё равно загадала.* ***М***. *- Хороший забор у тебя вижу.* ***Ж***. *- Да, пи.. ./неценз./.* ***М.*** *- Кстати, есть забор хороший.* ***Ж.*** *- Где?* ***М.***-*А?* ***Ж.*** *- Где?* ***М.*** *- В селе есть забор, я буду разбирать забор и буду новый ставить, там на даче. Там как раз, там сорок, сорок с чем-то метров забора. Всё, всё, отдала деньги/?/?* ***Ж.*** *- Да.* ***М***. *- Всё, давай погнали!* [...] Fiind prezentat CD-ul nr. DVD 1102023: Fișierul nr. 646-3, de la sec. 23 până 02:24 *(f.d. 203, vol. XVIII);* Stenograma din 21.11.2022, ora 19:51:57, denumirea fișierului audio-video „ Exported_Rec1_20221121_*****646_3”, de pe discul „DVD DIA-110/2023” în care Țurcan Vadim (M) transmite mijloace bănești către Ceban Maria. *В данном фрагменте расшифровки М. и Ж. беседуют с другой женщиной КЗ/.* [...] ***М.*** *- Давайте это, давайте зайдем туда/?/. Смотрите, тут по тысяче лей.* ***ЖЗ*** *- ... Надо менять.* ***М.*** *- Сможете разменять, потому что так давали?* ***ЖЗ*** *- Потихоньку буду, да. Здесь сколько?* ***ЖЗ -*** *... шесть и семь, да?* ***Ж.*** *- Да.* ***М.*** */говорит одновременно/ - Пятьдесят шесть .. ./не догов./.* ***Ж.*** *- Подождите. Нет, нет, нет. Это только за 06-ое и за 12-ое. За последнее еще нет.* ***ЖЗ*** *- 06-ое мы не ехали.* ***М.*** *- За пятницу нет.. ./не догов/.* ***Ж***. *- Да. У вас двадцать/?/ четыре - триста, получается.* ***М.*** *- А! Вы не ехали?* ***ЖЗ*** *- Да.* ***Ж. -*** *У вас только за 12-ое, а 06-го вы не ехали.* ***ЖЗ*** *- ... у меня было сколько? 54, да?* ***Ж.*** *- Людей? Посчитайте. У вас получается двадцать четыре - триста.* ***ЖЗ****/говорит одновр./ - Пятьдесят четы.. ./не догов./* ***М.*** *- Двадцать четыре - триста.* [...] Fișierul nr. *****646-1 se vizualizează în întregime *(f.d. 202, vol. XVIII);* Stenograma din 21.11.2022, ora 19:39:46, denumirea fișierului audio-video „ Exported_Recl_20221121_*****646 1”, de pe discul „DVD DIA-110/2023” în care Țurcan

Vadim (M) transmite mijloace bănești către Ardeleanu Dana. *В данном фрагменте расшифровки мужчина /М./ и женщина /Ж./ ? беседуют с другой женщиной /Ж1/.* [...] ***М.*** *- Если хочешь, можешь считать.* ***Ж1 -*** *Эй, я дома пересчитаю. Сейчас ... Спасибо.* ***М. -*** *... Ну да. Две недели. ... Всё* ***Ж****.-Да.* [...] Fișierul nr. *****646-2 se vizualizează în întregime *(f.d. 202, vol. XVIII);* Stenograma din 21.11.2022, ora 19:46:26, denumirea fișierului audio-video „Exported_Rec1_20221121_*****646_2”, de pe discul „DVD DIA-110/2023” în care Țurcan Vadim (M) transmite mijloace bănești către Derevenco Liudmila. *В данном фрагменте расшифровки М. и Ж. беседуют с другой женщинои /Ж2/:* [...] ***Ж. -*** *... за два раза.* ***М./****говорит одновр./ - ... ваши деньги.* ***Ж2*** *- За два раза, да?* ***Ж.*** *- За два.* ***Ж2*** *- Значит, я тогда с самого утра буду решать, как я ... встречусь. Одна.../ее переб.,...****Ж2*** *- За два раза по спискам и сразу в тюрьму, /смеется/* ***Ж.*** *- Да, да.* ***Ж2*** *- Самое главное, чтобы было всё хорошо. Спасибо. Значит, тогда я за два раза...* ***Ж****. - Да. 06-ое и 12-ое.* ***Ж2*** *- Я поняла. Всё, хорошо.* [...] Fișierul nr. *****646-4 de la sec. 30 până la sec. 46 *(f.d. 204, vol. XVIII);* Stenograma din 21.11.2022, ora 19:59:16, denumirea fișierului audio-video „Exported_Recl_20221121_*****646_4”, de pe discul „DVD DIA-110/2023” în care Țurcan Vadim (M) transmite mijloace bănești către Vaipan Alina. *В данном фрагменте расшифровки М. и Ж. беседуют с другой женщиной / Ж4/ .....****Ж4*** *- ... это всё.* ***Ж4****/?/ - Это за раз.* ***М.*** *- Это .../не догов./.* ***Ж.*** *- Да. Тебя же .../запинается/ одного не было. Получается, у тебя один.* ***Ж4*** *- Воскресенье получается.* ***Ж.*** *- Не это. Это прош.../ее пререб./.* ***Ж4 -*** *Пятница. Причем .../не догов./? Пятница ... воскресенье.* ***Ж4*** *- Воскресенье, получается.* ***М. -*** *Смотри, но это, что по тысяче, ничего страшного?* [...] Fișierul nr. *****646-5 de la început până la 01:19 *(f.d. 205, vol. XVIII);* Stenograma din 21.11.2022, ora 20:06:28, denumirea fișierului audio-video „Exported_Recl_20221121_*****646_5”, de pe discul „DVD DIA-110/2023” în care Țurcan Vadim (M) transmite mijloace bănești către Panico Margarita. *В данном фрагменте расшифровки М. и Ж. беседуют с другой женщиной /Ж5/.* ***М.*** *- Смотрите, ничего что по тысяче лей?* ***Ж5*** *- Ничего. Я поменяю. Я уже поменяла.* ***М.*** *- Поменяете тысячу, да?* ***Ж5*** *- Да. Там, ну, всё ... /запинается/ За всё, да? За два раза?* ***М.*** *- Да, это за два раза. Да, за два раза.* ***Ж.*** *- За воскресенье. ...* [...] Fișierul nr. 200646-1 de la 02:10 până la 02:50 *(f.d. 206, vol. XVIII);* Stenograma din 21.11.2022, ora 20:11:25, denumirea fișierului audio-video „Exported_Recl_20221121_200646 1”, de pe discul „DVD DIA-110/2023” în care Țurcan Vadim (M) transmite mijloace bănești către Frunză Raisa. *Мужчина /М./ и женщина /Ж./ подходят к дому. Прослушивается лай собак.* ***Ж.*** *передает Ж1 деньги.****Ж.*** *- Это за два воскресенья последних. За пятницу еще нет.****Ж1*** *- Ага. Понятно.****М.*** *- Все. Погнали.****Ж.*** *- Тысячи /о купюрах/, простите.****Ж1 -*** *Ничего, разберемся, главное, что есть.* [...] Fișierul nr. 200646-2 de la sec. 50 până la 04:05 *(f.d. 206, vol. XVIII);* Stenograma din 21.11.2022, ora 20:18:20, denumirea fișierului audio-video „Exported_Rec1_20221121_2006461_2”, de pe discul „DVD DIA-110/2023” în care Țurcan Vadim (M) transmite mijloace bănești către Galiuc Cecilia. *Мужчина /М./ и женщина /Ж./*

*подходят к дому, встречают женщину /Ж1/ . **Ж.** - Это за два последних воскресенья. **Ж1** - ... я так боюсь /шепотом/ за последние... /не догов./? **М.** - Что вы боитесь? За что вы боитесь? **Ж1** - А-а-а... /говорят одновр./. /Ж1 запахивает халат, показывает рукой на грудь/. **Ж1** - Скажите, это за последние? **М.** - Нет, это за воскресенья. **Ж**. - Последний день, за пятницу, нет. **М.** - За пятницу нет. Это за два воскресенья. Что, люди звое наверно.. ./не догов./? **М.** - За 400 лей убьют блин, да? **Ж1** - Вы знаете, запросто!**М.** - За 400 лей придут, это просто капец! **Ж1** - Doamne fereşte! Я уже говорю и так, и сейчас холодно, чтобы они хоть ... /не догов./: «Будет, когда еще будет?»* [...] Fișierul nr. 200646-3 de la sec. 12 până la 02:35 *(f.d. 207, vol. XVIII);* Stenograma din 21.11.2022, ora 20:24:56, denumirea fișierului audio-video „Exported_Rec1_20221121_2006461_3", de pe discul „DVD DIA-110/2023" în care Țurcan Vadim (M) transmite mijloace bănești către Vdovin Nadejda. *Мужчина /М./ и женщина /Ж./ подходят к дому, встречают женщину Ж М. - Добрый вечер, Надежда Степановна. Что, как дела у вас?* [...] ***М.** - Заждались? **Ж.** - ... два воскресенья. Посчитайте, пожалуйста. 67 500. **Ж1** - Да. **Ж.** - Это последние два воскресенья. **М.** - За пятницу нет. **Ж**. - Считайте.....* [...] Fișierul nr. 203646-1 de la 01:27 până la 03:15 *(f.d. 208, vol. XVIII);* Stenograma din 21.11.2022, ora 20:46:46, denumirea fișierului audio-video „Exported_Recl_20221121_203646_1", de pe discul „DVD DIA-110/2023" în care Țurcan Vadim (M) transmite mijloace bănești către Dănila Serghei. *Прослушивается разговор между Сергеем /С./, Наташей /Н./ и мужчиной М./.....**М2** - Он мне сказал: «Мне нужны молодые ребята». Я не спрашивал для чего б.. ./нец./, ни за какой х.. /нец./. Больше он мне не х.../нец./ не звонил. Мне нужно минимум 50 человек. У меня молодежь поехало 18 человек. Все. Я ему не звонил, он мне не звонил. Для чего? Х.../нец./ его знает. Тогда он был, флаг несли молодые. Ему для этого молодежь нужна была. **М.** - Да Х.. ./нец./ вообще. Не хочу спрашивать. Не хочу. **С**. - Да забей на х.. ./нец./ на это все. Едем давай, едем, решим вопросы. **М.** - Давай, наберешь меня. Давай. **С.** - Хорошо? Все. **М.** - Давай. **Н.** - Давай, пока.* [...]. Fișierul nr. 203646-2 de la sec. 20 până la 09:30 *(f.d. 209, vol. XVIII).* Stenograma din 21.11.2022, ora 20:54:51, denumirea fișierului audio-video „ Exported_Rec1_20221121_203646_2", de pe discul „DVD DIA-110/2023" în care Țurcan Vadim (M) discută cu mai multe persoane. *Прослушивается разговор между мужчиной /М./, Наташей /Н./, Юрой Прокопишиным /ЮП/ и Вадимом Бежиком /ВБ/. Собеседники здороваются.* [...] ***ЮП** - Что вы такие замученные? **М.** - Просто блин, хотели с вами переговорить уже на х.../нец./ встретиться. Просто люди ходят б.../нец./ говорят, что это заявы, не заявы. **ЮП** - Да зае...ли/нец./ они меня на х.. ./нец./ б.. ,/нец./. **М**. - Смотрите, я вам хочу просто сказать уже одно. Б.../нец./, будут деньги, у вас они будут. Б.../нец./, ну, нет сейчас, никому не дает, пацаны. **Н.** - Нет, они не дали. **ВБ**/?/ -... тебе что-то нужно? **М.** - Реально никто не дает вообще. **ЮП** - Я позвонил Дамиан/.**тМ.** - Кто-то б.. ./нец./, кто-то говорит на рынке все ходят б.. ./нец./...- На рынке ...**М.** - ... заяву. Я*

*говорю, ты, давай едем, с пацанами встретимся, говорю, потому что меня уже это блин .. ./не дог./**Н.** - ... Ты сказал ... писать заяву.**ВБ** - Я сказал?**Н.** - Да.**ВБ** - Что? Она заболела или что? Я могу прямо сейчас ее набрать.**Н**. - Я тебе говорю, как мне передали.**ВБ** - Что, она еб.. .ая/нец./ или что? Смысла мне туда идти и говорить вот это вот?**Н.** - Нет, ну, просто, подожди, ну, ты же сам .. ./не дог./**ВБ** - Ты понимаешь здесь как? Смотри.**Н**. - Ты видел Сережу?**ВБ** - Ага.**Н.** - С Сережей кому-то давали?**ВБ** - Тем дали, я знаю.**ЮП** - Да, я тоже .. ./не дог./**М.** - Никому не .. .забрали/?/. Пацаны!**Н.** - Никому не дали, да они вообще никому.**М**. - Подождите сейчас, секундочку. **Н**. - Вот, давай её наберем. .* [...] Fișierul nr. 210647, se vizualizează în întregime *(f.d.211, vol. XVIII);* Stenograma din 21.11.2022, ora 21:12:17, denumirea fișierului audio-video „Exported_Rec1_20221121_210647”, de pe discul V DIA-110/2023” în care Țurcan Vadim (M) transmite mijloace bănești către Vasile Stroguș. *Мужчина /М./ и женщина /Ж./ подходят к дому. Прослушивается лай собак. /Реплики Ж1 переведены с украинского языка/.* [...]***Ж**. /обращается к В./ - Последние ...., за пятницу еще нет.**В.** - Хорошо.**Ж**. -35 550.**М.** - Что, как дела у вас?**В.** -Царапаемся.**М.** - Царапаетесь? А ну, считайте, считайте сначала, давайте посчитаем.**Ж.** считает купюры, В. наблюдает. Ж. насчитывает 35 550.**В**. - И все?**Ж.** - ... два воскресенья. /В. смеется./**М.** - За пятницу нет.**Ж.** - За пятницу нет.**М. -** Может в эту неделю будет.**В. -** Где мне их менять?**Ж.** - Я не знаю, дядя Вася! ...**В.** - Мы тоже не знаем!.....* [...] Fișierul nr. 152207, de la 01:20 până la 09:00 *(f.d. 214, vol. XVIII);* CD nr. 110 Fișierul nr.152207 de la min. 14:00 până la 17:36 *(f.d. 215, vol. XVIII); (...)* ***М1**- Какая разница ... ? **М.** - Ну то есть партия все равно будет, по-любому? **М1** - Я думаю, да. **М.** - Просто ... знаешь ... Саша говорит: «Все». **М1**- Сегодня аэропорт забрали б... нах.. ./неценз./. **М. -** Что? **М1** - Аэропорт забрали сегодня. **М.** - Да, так я уже тоже слышал. Ну они делают ... /не догов./. **М1** - Забрали уже. **М.** - По решению суда. Да, ну ничего хорошего ждать, я так понимаю ... -е догов./. **М1** - Но они атакуют п.. ,ц /неценз./..., они нас сильно атакуют. **М.** - Да? Мне кажется, такого еще не было так вот в истории Молдавии, —обы вот так именно жестко было. **М1** - С выборов снимали уже ... Усатого, туда-сюда. А так, чтобы ликвидировать целый ... **М.** - Да, Леша, конечно. **М1** - Ох, завтра тоже. Вот у меня с этими, с пацанами, которые енпрокуратуру нах .../неценз./ обстреляли, ой, генпрокурора б.../неценз./ гостреляли краской нах.../неценз./, завтра ... /не догов./. **М.** - Кто обстрелял? **М1** - Что, не знаешь? **М.** - Вообще. Мэй, мы с Наташей как-будто это, знаешь, как ... /не догов./. **М1** - А меня тоже ... подвинули п.. .ц /неценз./ со всех дел. **М.** - Да? **М1** - Полностью. Ты же видишь, я даже не участвую ни х.../неценз./. Я строго, она мне сказала заниматься адвокатурой, ... работой. Пацаны б .../неценз./ какие-то нах.../неценз./, взяли г...ны нах.../неценз./, в г..ны б.../неценз./ краску желтую б...нах... и это, ну, частный дом генерального прокурора Молдовы нах.../неценз./. Фух, фух, фух! **М**. - Это сейчас, недавно? Я х.. .рею /неценз./! **М1** - Это было б.../неценз./ недели три назад. **М.** - Недели три, так это ты для нас*

открыл новость. Три недели это уже до х..ра /неценз./! ***М1*** *- Вот вроде двоих, троих вытащил вчера. И завтра еще двое б..../неценз./. Посмотрим, смогу вытащить, не смогу? ...* ***М.*** *- Так это тоже наши?* ***М.*** *- Ну да, я понял тебя, я понял. То есть ... /не догов./.* ***М1*** *- Б.../неценз./ и такие дураки нах.../неценз./ так попались, фраера такие б.../неценз./! Знаешь, как попались? Остановились пить кофе на первой же заправке. Долбо...бы б.../неценз./! ... уехал бы б.../неценз./, х.../неценз./ бы тебя кто нашел нах., /неценз./! Приднестровцы /?/ ... Уехал бы нах... б... /неценз./, я е...у б.../неценз./, сиди пей пиво в с§оем Приднестровье нах.../неценз./! Понимаешь?* ***М.*** *- Ох.. ,ть /неценз./* [...]Fișierul nr. *****828 de la min. 21:18 până la min. 23:03 *(f.d. 219, vol. XVIII); (...)* ***В***. *- Да? И что говорил про нас?* ***А***.*- Что много обещали, что ничего мы не сделали, вот в таком ключе. И там Кристина ему что-то писала, он Кристине всё отвечал там, четыре он там твечал. Такое как бы .../не догов./ Если разобрать по полочкам, то можно гадавать ему вопросы по его выступлению.* ***В****- Да. /пауза/* ***Р****- Марина /М1/ Зашёл в конференцию.* ***М1*** *- Алло.* ***В****- Да, да.* ***М1*** *- Ну, в общем, смотрите, это вопрос как бы ближайшего будущего поэтому у меня предложение к вам чтобы после понедельника, то есть во вторник сразу мы уже делали, там после обеда, ближе к вечеру совещание тоже по плану работы, именно по ТО. То, что в прошлый раз вы предлагали и вот этот момент, может ещё какие-то будут предложения и пожалуйста, дайте циферки по офису Ире. Или дали уже?* ***Ж*** *- Вчера Вале Узун.* ***М1****- Ну, короче, Наташа, скиньте мне на этот телефон сами циферки и всё. Я увижу, ІțСb ими.* ***Ж*** *- Ага.* ***М1*** *- Хорошо?* ***Ж*** *-Да.* ***М1****-У меня к вам вопросы как бы .. ./запинается/ Основной сейчас по крайней мере что то, что касается понедельника. Во-первых, сколько у вас людей запланировано всего.* ***В-*** *По 1800.* ***М1*** *- По каждому.* ***В-*** *По 1800 в общем, где-то.* ***М1****-Это все вместе, да?* ***В -*** *Да, да.....* ***В*** *-Но у нас по крайней мере .. ./запинается/ у нас не было никогда каких-то косяков перед Иланом Мироновичем, я лично всегда с ним был на связи. Всё чётко было, так что не знаю. В прошлый раз меня не было, я не знаю.* ***Ж*** *– Марина *****, можно я скажу.* ***Р***. *- Вышел из конференции.* ***В.*** *- Она вышла из конференции.* ***А***.*- А меня тоже не было и я тоже не слышал ничего даже. Что был какой- то кипиш?* ***В***.*- Да. Был кипиш.* ***А.-*** *Ага.* ***В***.*- Говорили, что ты виноват в митинге.* ***Ж.*** *- Там были претензии .../А. перебивает/* ***А.-*** *Так я поэтому и не поехал, /смеётся/* ***Ж.-.../****продолжает мысли/переплетает, что вот мол Бельцы и Бричаны, вот ситуация там маршруток. Ну, мы же доказали, нам её подсчитали.* ***В.-*** *Так ты же сказала, кончено, на конференции .../исправляется/ Ой. конференции! Ты же сказала на совещание, что ты доказала это.* ***Ж***. *- Ну, так да. У нас же фотография этой маршрутке с этой табличкой, с датой, а у них без даты.....* Fișierul nr. *****828 de la min. 28:32 până la min. 50:17 *(f.d. 220, vol. XVIII);* ***В***. *- Да, да.* ***М1*** *- Я извиняюсь, меня типа выбило. Я слышала крайне, Вадим, то, что вы говорили, что всегда было всё в порядке, что вы были с Иланом Мироновичем на связи, я ничего не успела услышать.* ***В*** *- Да. Я говорю, никогда у нас проблем вообще ни с чём не было,*

всё было подсчитано. Если какие-то были непонятки, я догонят автобусы, маршрутки и доказывал Лене, каждую маршрутка, каждый автобус и каждых людей. ***М1****- Ну, смотрите. За предыдущий период не могу что-то сказать, я вам говорю конкретно за крайние .../В. перебивает/* ***В.*** *- Да, ну меня не было. Да, я знаю, меня не было, я знаю, я в курсе.* ***М1****- Да, Одинцов вот и Наташа могут подробнее сказать, я могу тоже. Там были вопросы .../Ж. перебивает/т****Ж.*** *- Я могу рассказать. Был вопрос у нас, пересекалась в Бельцах маршрутка с Бричанами /громко играем музыка, связь периодически прерывается/ Но ...наши фотографии и на их фотографии, я сразу Екатерине сказала, что это наши ... потому что у нас есть дата, ..., а у них пустая, ...не нашли. Она сказала: «Да, эта маршрутка ваша, потому что у вас есть дата», /пауза/* ***М1****. - Алло.* ***В*** *- Да, да. Мы слышим. Слышно, музыка хорошо слышна.* ***М1*** *- Ну, смотрите. Я от неё слышала различные вопросы и проблемы, которые были, от где-то фотографии, где-то там пересекалось, повторялось.* ***В -*** *Да понятно, что уже начинается полная хрень. Это понятно, уже видно на лицо. Что тут говорить и обсуждать? Илан Миронович правильно сделал, что сказал это и возьмущён. Я бы тоже был возмущён этим всем.* ***М1*** *- Ну, вы же понимаете, смотрите, коллеги. Здесь вопрос не в том, что кто-то какие-то делает претензии к вам, все живые люди.* ***В.*** *- Нет, нет, причём тут это?* ***М1*** *- Один человек не может уследить за 2000.* ***М1*** *- А эти 2000, или половина из них, или 500, они думают, что мы такие как бы /не догов./ Во-первых, они думают, что нам это надо, мало того, что мы им помогаем, вы понимаете о чём я.* ***М1****- Так мы же боремся не только .../не догов./ Честное слово, вот, мне реально оцени обидно многие вещи слушать, что я сижу и думаю. Ну, понятное дело, что как бы я в партии и во всём этом, в первую очередь ради Илана *****, да? Но, я сижу и думаю, блин, вы Вадим меня тоже понимаете, и другие наши коллеги понимают, мы сейчас переживаем очень сложные времена, каждый из нас лично, потому что это всё не легко, н мы как бы хотим идти вперёд, боремся за идею. Да, как бы? А тут какие-то люди, понимаете, им лень выйти на 2 часа, ещё и со всем, на всё готовым и ещё пытаются из нас сделать, каких-то дурачков, так тоже не нормально.(...)* Fișierul nr. *****828 de la min. 56:27 până la 01:07:00 *(f.d. 225, vol. XVIII); (...)* ***В.*** *- Да. Вот это вот хорошо, классно! Вот руководитель нас понимает. Вы всегда нас понимаете.* ***В.*** *- Просто вы поняли, что у нас есть вопросов много.* ***МА*** *- Ну, конечно, я понимаю. ...* ***В.*** *- Марина *****!* ***МА*** *- ... в эти крупные протесты.* ***В.*** *- Есть один вопрос нерешенный у нас по Сергея маршрутки. Если можно было бы, как-то вот с ним вопрос решить.* ***МА*** *- Что за маршрутка?* ***В.-*** *Серый, объясни, пожалуйста, Марине *****!* ***С****.- Получается пару недель назад было всё сфотографировано, было всё .../не дог./Ну, люди одобрены, но никак, то есть, не получили. Вот как-то так!* ***МА*** *- А кто, за Ира/?/ занималась тогда? Это был период, когда Ира тоже занималась этим вопросом или нет?* ***С.-*** *Нет. Тогда была еще Елена. Вот последнее её ...* ***МА*** *- Я поняла. Пожалуйста, вы*

можете этот вопрос, потому что всё равно, ну, как бы, так будет сейчас удобнее. Расскажите подробно именно по этому вопросу Ире. А по офисам ... мне. Скиньте напрямую. И мы постараемся решить это, конечно же. ***С.****- Хорошо.* ***МА*** *- Так! Что еще?* ***В.*** *- Ну, пока всё!* ***А.*** *- Пока всё! ...****МА*** *- Что?* ***А.*** *- С ночными ждем. Пока продлеваем еще, правильно, ожидания?* ***МА*** *- С чем ждем?* ***А****. - По поводу второго городка.* ***МА*** *- Да, ребята. Извините, но, к сожалению, да, мы про это знаем. Никто ничего не забыл. Я тоже лично этот вопрос курирую и очень стараемся. Но вы понимаете из-за какой ситуации очень много ... Поэтому извинитесь, пожалуйста, перед людьми. Всё будет, но, к сожалению, не получается так быстро как хотелось бы и нам тоже. Поэтому мы очень стараемся в самое ближайшее время будем решать этот вопрос. ...* ***С.-*** *Марина *****! Извините, что я перебил. Вот, вы говорите по поводу .../не дог./ Ну, эта хорошая идея. Я соглашусь с Александром по поводу итальянской забастовки. Но бывают такие моменты, понимаете, что люди сами уже пишут заявление на нас. Если вы слышали, то есть, об этом, да, оттуда просили не давать ... и ты не знаешь в конце как человек, вообще, поступит. Потому что человек такой, да, который .../не дог./* ***МА*** *- Смотрите! Я вам ... прямо, четко по Бельцским стиле, да, вот как бельчане, так я вам скажу. Понимаете, я понимаю, что когда задерживают ... обещание, про которое мы сейчас говорим - это очень плохо. Это плохо, потом} что понятно, что люди ждут, им надо, да. Я понимаю. Но первое, люди' объективно понимают, что мы это делаем по доброй воле, мы пытаемся им помочь. Честно вам скажу, на мой взгляд очень завышенная была сумма. Да? Я сейчас это не обсуждаю. Это было решение председателя. Я это не обсуждаю, но я думаю, что люди, когда слышат, вообще, такие цифру при той ситуации, которая есть в жизни должны вообще, мечтать о том что они это получают. Тс есть, это очень широкий, такой красивый жест, который осквернять вот эти?/ вот все должны и всё плохо, ну, некрасиво. Дальше! У меня такое ощущение, что наши люди в нашей стране - они живут классно. У них всё прикольно, у них каждый ездит на «Бентли», хорошие зарплаты, нормальная пенсия. У них всё классно! И вот только Илану Шору и Марине Таубер и еще там, скажет так, 50- ти людям всё очень живется плохо. Я вам скажу, что наоборот! Да?! Как бы.) нас всё в принципе, нормально. И кроме, если бы не политиков было бы всё просто шикарно. Мы сегодня берем все конечно, жизни на наши права. Да? Никто не говорит ... не скрываю. Уже бьёмся и за права людей и пытаемся что- то для них сделать. Когда они вот так себя ведут, что «нам нафиг ничего не нале и мы приходим, мы делаем только .../не дог./», понимаете что я имею в вид) честно немножко как-то на это противно смотрится. И я обязательно, поверьте когда у меня будет возможность я при случае обращусь к людям всех районов потому что для меня это непонятно. Мне их хочется спросить: «Так значит, вь> приходите на протест потому что .../не дог./. Да?! А потому что вы приходите на этот протест - я уже 124 дня, ну, нахожусь в сложном положении». И не только*

*я.т**С.-** Совершено верно! 126. **МА** - Не только я. ... буду говорить. Понимаете? **Ж**. - А мне хочется спросить: «А, значит, вы два-три дня потерпеть не можете, да? То есть вы не хотите войти в положение людей, которые половине арестована, да, команда нашего председателя, половина людей арестована? Тах забирают, там забирают, там блокируют, там это вот. То есть вам пофиг, мы дгд вас ну какой-то, не знаю, какое-то зверье, да, получается, к которым вы вообще никак не относитесь. Либо дайте, либо пошли вы нафиг». Поэтому, еще раз, мъ от людей ничего не требуем. Но, знаете как, когда ты по-человечесн- относишься, а тебе в обратку, как бы плюют в лицо, ни один даже самый гуманный, даже щедрый, даже самый великодушный человек не может этс воспринимать нормально. Я просто вижу, что происходит, я .. ./не дог./ Разговсг* [...] Fișierul nr. 083354 , se vizualizează integral de la min. *(f.d. *****, vol. XVIII);* Stenograma din 28.11.2022, ora 08:50:39, denumirea fișierului audio-video „Exported_Recl_20221128_083354", de pe discul „DVD DIA-110/2023" în care Țurcan Vadim (M) primește mijloace bănești de la Damian Denis *Exported_Recl_20221128_083354**.** Мужчина /М./ выходит из своей машины, идет к другой машине и садится в неё. После чего ведет разговор с другим мужчиной /М1/:* [...] ***М**. - Слушай, ... там транспортники ... **М1**. - Это ... пять человек ... **М1** - Ночью пришли/?/ так. **М.** - Нет, так я же не тебе же, у меня не к тебе претензии. Сейчас их надо поменять где-то эти евро, бл.../нец./. **М1** - Есть, я тебе могу тут помочь, если надо. **М.** - А тут по сколько? По две, чуть по двести. **М1** - Еще за такую/?/ цену/?/. **М.** - Ладно, сейчас. Есть у тебя где поменять? **М1.** - Ну ... ну сделает всё нормально, потому что он ну всегда это делает. **М.** - Ладно, давай еще семь, давай еще семь ... позвонит транспортникам, и сейчас скажет, если возьмет эти кишиневские, бл.../нец. . тогда. Если нет, бл.../нец./, я даже не знаю, как сделаем. **М.** - Ну что, давай. Просто они уже ждут вот это ... И ты знаешь, эти кишиневские они уже кипешуют, они уже стоят там, блин, я не знаю еще что делается там.* [...] Fișierul nr. 092513, 1 min. început, 1 min. de la sfârșit, total 18 min. *(f.d. 228, vol. XVIII).* Stenograma din 28.11.2022, ora 09:25:53, denumirea fișierului audio-video „ Exported_Rec1_20221728 092513", de pe discul „DVD DIA-110/2023" în care Țurcan Vadim (M) numără mijloacele bănești primite de la Damian Denis. *Exported_Recl_20221128_092513**.** В данной расшифровке прослушиваются реплики мужчины /М./, который вероятно считает бумажные купюры. **М.** - Раз. Два. Три. Четыре. Пять. Шесть. Семь. Восемь. Девять. Десять. Одиннадцать. Двенадцать. Тринадцать. Четырнадцать. Пятнадцать. Шестнадцать. Семнадцать. Восемнадцать. Девятнадцать. Двадцать. Двадцать один. Двадцать два. Двадцать три. Двадцать четыре. Двадцать пять. Двадцать шесть. Двадцать семь. Двадцать восемь. Двадцать девять. Тридцать. Тридцать один. Тридцать два. Тридцать три. Тридцать четыре. Тридцать пять. Тридцать шесть. Тридцать семь. Тридцать восемь. Тридцать девять. Сорок. Сорок один. Сорок два. Сорок три. Сорок четыре.*

Сорок пять. Сорок шесть. Сорок семь. Сорок восемь. Сорок девять. Пятьдесят. Пятьдесят один. Пятьдесят два. Пятьдесят три. Пятьдесят четыре. Пятьдесят пять. Пятьдесят шесть. Пятьдесят семь. Пятьдесят восемь. Пятьдесят девять. Шестьдесят. Шестьдесят один. Шестьдесят два. Шестьдесят три. Шестьдесят четыре. Шестьдесят пять. Шестьдесят шесть. Шестьдесят семь. Шестьдесят восемь. Шестьдесят девять. Семьдесят. Звенит рингтон телефона. ***М****. - Семьдесят один. Семьдесят два. Семьдесят три. Семьдесят четыре. Семьдесят пять. Семьдесят шесть. Семьдесят семь. Семьдесят восемь. Семьдесят девять. Восемьдесят. Восемьдесят один. Восемьдесят два. Восемьдесят три. Восемьдесят четыре. Восемьдесят пять. Восемьдесят шесть, /пауза/ Так, полиция проехала. Ё-моё, блин, сбился, /вздыхает/ Так, сейчас еще раз.* ***Далее М. быстро пересчитывает бумажные купюры. М****. - Раз, два, три, четыре, пять, шесть, семь, восемь, девять, десять, одиннадцать, двенадцать, тринадцать, четырнадцать, пятнадцать, шестнадцать, семнадцать, восемнадцать, девятнадцать, двадцать, двадцать один, двадцать два, двадцать три, двадцать четыре, двадцать пять, двадцать шесть, двадцать семь, двадцать восемь, двадцать девять, тридцать, тридцать один, тридцать два, тридцать три, тридцать четыре, тридцать пять, тридцать шесть, тридцать семь, тридцать восемь, тридцать девять, сорок, сорок один, сорок два, сорок три, сорок четыре, сорок пять, сорок шесть, сорок семь, сорок восемь, сорок девять, пятьдесят, пятьдесят один, пятьдесят два, пятьдесят три, пятьдесят четыре, пятьдесят пять, пятьдесят шесть, пятьдесят семь, пятьдесят восемь, пятьдесят девять, шестьдесят, шестьдесят один, шестьдесят два, шестьдесят три, шестьдесят четыре, шестьдесят четыре, шестьдесят пять, шестьдесят шесть, шестьдесят семь, шестьдесят восемь, шестьдесят девять, семьдесят, семьдесят один, семьдесят два, семьдесят три, семьдесят четыре, семьдесят пять, семьдесят шесть, семьдесят семь, семьдесят восемь, семьдесят девять, восемьдесят, восемьдесят один, восемьдесят два, восемьдесят три, восемьдесят четыре, восемьдесят пять, восемьдесят шесть. Блин. Восемьдесят шесть, /вздыхает/ Восемьдесят шесть.* ***Далее М. считает медленнее: М.*** *- Так, восемьдесят семь. Восемьдесят восемь. Восемьдесят девять. Девяносто. Девяносто один. Девяносто два. Девяносто три. Девяносто четыре. Девяносто пять. Девяносто шесть. Девяносто семь. Девяносто восемь. Девяносто девять. Сто. /пауза/ Сто. Извините, что так быстро. Тут тоже полиция ездит и смотрит на меня. Чтобы не дай бог не ... /не догов./. (...)* Fișierul nr. 095513, s-a vizualizat integral *(f.d. 229, vol. XVIII).* **Stenograma din 28.11.2022, ora 10:01:03, denumirea fișierului audio-video „Exported_Rec1_20221728 095513", de pe discul „DVD DIA-110/2023" în care Țurcan Vadim (M) discută la telefon cu Marina Tauber.** *В данном фрагменте прослушиваются реплики мужчины /М./ и женщины /Ж./.* ***Ж.*** *- Кто-то звонит ...* ***М. -*** *Марина, да.* ***/М.*** *отвечает на телефонный звонок, разговаривает с Мариной ******

/МА/./ ***М.*** *- Да, Марина *****?* ***МА -*** *Здравствуйте!* ***М.*** *- Доброе утро!* ***МА - Ну что, там получилось всё распределить, правильно, я насколько поняла, то, что вы даёте? М.*** *- Да, ну просто у на .. ./не дог./.* ***Ж****./перебивает/ - Да, но у нас задержка большая.* ***М.*** *- Да, у нас Наташа только в начале десятого нам это дала. Вы представляете себе?! Это просто .../не дог./.* ***МА*** *- Начало десятого, что вы имеете в виду?* ***М****. - Утра.* ***Ж. - Передала деньги. МА - А про что .../не дог./. А они и ночью приве.../не дог./, так ночью .. ./не дог./, только ночью ввезли сегодня. Ж.*** *- Да, я понимаю.* ***М.*** *- Да, так понятно, но она же знала. Она могла просто ночью передать и всё. А то нас сейчас кипишь, нам нужно и людей собирать, и это .. ./не дог. Всё, но мы разруливаем ситуацию, всё нормально.* ***МА*** *- Ага.* ***М.*** *- Всё хорошо, всё чётко.* ***МА - А эти автобусы распределили, да, которые вы/?/ нашли нашим? Ж.*** *- Конечно.* ***М****. - Да, да, распределили, да. Просто по .. ./не дог./.* ***Ж****./перебивает/ - А-а, которые нашли вашим, да, Марина ***** да. Ким забрал три автобуса вот в эту деревню и два Насте, Насте отдали.* ***МА*** *- Ага. Супер! Отлично! Спасибо вам, ребята, огромное, что вы всегда/?/ .. ./не дог./!* ***М.*** *- Всё. Нет за что. Вы просто .../не дог./. Есть большая просьба, чтобы наши коллеги всегда вставали немножко пораньше и были немнож?: пошустрее. Просто вас не было и некому было это говорить.* ***МА*** *- Хорошо. Договорились.* [...] Fișierul nr. 155034, 1:28 până la 05:37 *(f.d. 230, vol. XVIII).* Stenograma din 28.11.2022, ora 15:53:14, denumirea fișierului audio-video „Exported_Rec1 20221128_155034” de pe discul „DVD DIA-110/2023” în care Țurcan Vadim (M) discută cu o persoană neidentificată. В данном фрагменте прослушиваются реплики двоих мужчин /М. и М1/. [...] ***М****. - Держи, давай! ...* ***М1 -*** *... говорили, но ещё поработать надо. /Далее кто-то из присутствующих предлагает выпить кофе, М. отказывается./* ***М.*** *- А вы что, ... не знаете, да? Вы Наташу не знаете?* ***М1 -*** *Да, минус, ну сто, минус наши десять, да.* ***Ж****. - Но у нас все ...****М1*** *- Да без разницы, главное ...* ***Ж.*** *- Четыре пятьсот и одиннадцать /?/ считаем /?/ по девятнадцать девяносто пять.* ***М1****- Да? А тут .../не дог./, я сфотографировал этот отсюда. Я не знаю курс. А ну сейчас, я делал свой .. ./не дог./.* ***М.*** *- Ну, мы знаем. Мы уже смотрели, уже очень много, в среднем девятнадцать девяносто четыре, девятнадцать .../не дог./.* ***М1*** *- Я с вокзала отсюда сфоткал. Тут девяносто семьдесят пять двадцать ноль пять. А вы как посчитали?* ***Ж.*** *- Девятнадцать девяносто пять.****М1 -*** *Девятнадцать девяносто пять?****М. -*** *Но мы же вам больше даём, чем .. ./не дог./.* ***Ж****. - Это же сдача* ***М1 -*** *Нет, почему?****М.*** *- А вы хотите, чтобы по покупке, чтобы мы вам давали или что?****М1*** *- Ну, я не знаю.****Ж****. - Нет.****М. -*** *А вы что, их покупаете?****М1 -*** *Так, чтобы вы мне леи .. ./не дог./.****М. -*** *Нет, вы их продаёте, не покупаете.....****М****. - Нет, если хотите, можете так - девятнадцать семьдесят пять нормально.* ***М1*** *- Нет, дайте так, что мне интересно.* ***М.*** *- Нет, нет, и минус двадцать .. ./не дог./.* ***М1****. - Девятнадцать .. ./не догов./.* ***Ж.*** *- Девяносто пять.* ***М. -*** *Нет, нормально.* ***М1*** *- А ну, сколько, девятнадцать .. ./не дог./. Так сколько это получается* ***Ж.*** *- Получается четыре ... тысяч лей девятьсот одиннадцать.* ***М1*** *- Так:*

четыре пятьсот одиннадцать умножаем на девятнадцать девяносто пять - восемьдесят девять девятьсот девяносто .. ./не дог./. ***Ж./****перебивает/ - Четыре.* [...] CD nr. 11, care a fost desigilat și accesat: Fișierul nr. 102805-1, de la sec. 25 până la min. 1:45 *(f.d. 232, vol. XVIII);* Stenograma din 09.11.2022, ora 10:44:45, denumirea fișierului audio-video „Exported_Rec1_20221109_102805_1", de pe discul „DVD DIA-111/2023" în care Țurcan Vadim discută cu Pavel Verejanu (M1) *Прослушивается разговор между двумя мужчинами /М. и М1/.* [...] ***М1*** *- Так они что тебя поймали прямо?* ***М.*** *- Меня поймали, но они меня домой отправили.* ***М1*** *- Да? Что я не подумал/?/.* ***М. -*** *На меня ничего не было.* ***М1*** *- А дома?* ***М.*** *- Дома у меня всё равно эти деньги нашли. Там в общем у Наташи там деньги нашли и списки ... такое ...* ***М1-*** *А так деньги какие?* ***М.*** *- Ну ... ну доллары у Наташи они нашли.* ***М1*** *- И изъяли, да?* ***М.*** *- Да, там 16 000 долларов.....* [...] Fișierul nr. 102805-2 a fost vizualizat integral *(f.d. 233, vol. XVIII);* [...] ***М.*** *- Что у меня? У меня что могут найти? У меня вообще, у меня...* ***Ж****. - Ну, знаю, как бы какие-то списки, какие-то ...?* ***М.*** *- Ну списки людей, людей списки нашли там ...* ***М.*** *- Что, что? Список людей нашли там, да, как бы леи, но я .. ./не догов./, у меня уже есть как бы там документы, что это мои деньги личные, со это в кармане были там, ну у Наташи там доллары, но она тоже сейчас будет собирать документы, что.../не догов./. Ой, бл.../неценз./! Что это её деньги. В общем такое.* ***М1*** *- Да.* [...] Fișierul nr. 115804-2 a fost vizualizat integral *(f.d. 237, vol. XVIII).* Stenograma din 09.11.2022, ora 12:06:48, denumirea fișierului audio-video „Exported_Rec1_20221109_115804_2", de pe discul „DVD DIA-111/2023" în care Țurcan Vadim și Natalia Lesco discută cu Alexandru Procopenco (Ml) Natalia Damian. *В* данном *фрагменте прослушивается разговор между мужчинами /М./ и /М1/, /М2/ также прослушиваются и голоса женщин /Ж./ и /Ж1/.* [...] ***М.*** *- Банда Шор бл.../неценз.//смеётся/. Вы банда. Саня, не согласен?* ***Ж****. - Сейчас я схо.. ./не дог./, я сейчас ...* ***М1*** *- Да, на ..., да я об этом говорил на собрании/?/. Я честно тебе говорю, я не верил, что выпустят.* ***М1*** *- Я не верил, что выпустят/?/.* ***Ж.*** *- Нас, вообще не должны были нас выпускать.* ***М.*** *- Наташа, ты откуда знаешь, что его выпустили/?/?* ***Ж.*** *- Знаю ... М. - Что ты .. ./не дог./, ты такие вещи сейчас говоришь бл.. ,/неценз./! Так Алексей/?/ говорил.* ***М1*** *- Нет, видишь, я больше из-за того, что они высылали на видео. Понимаешь? То есть тебя они .. ./не дог./. Ну ты видел видео это?* ***М1*** *- А у меня то же самое, честно я тебе говорю, я вот тебя ... я хотел, честно тебе скажу, ... «Приходите б.../неценз./, бо я за...бался /неценз./ ждать!», знаешь. Ну, я честно тебе говорю, знаешь, я ещё, ну там .../не дог./, ну я понимаю, что они возможно раскручивают. Я уже думал бл.../неценз./: «Придите уже, за...бали б... /неценз./!», знаешь, чтобы я уже знал, что... /не догов./ они же не будут каждый день ко мне ходить. А я каждый день б... /неценз./ жду /?/. Я приехал отсюда, я тебе говорю вот.../не дог./.* ***М.****/перебивает/ - Сань, проблема в чём?! Проблема в одном, статья «182» часть «5» - это либо финансирование, либо пособничество, либо*

*участие. Сань, это «в натуре» как незаконное финансирование - это первое. Понимаешь? Поэтому, я вот просто уже как бы я читал, у меня было время читать, там вот это, вот это, понимаешь, там какие статьи, да, за.../не дог./, там какие статьи, еще какие там статьи за митинги. Понимаешь? Что мы призываем людей там громить, хотя мы людей не призываем громить. Бл.../неценз./, да. Мы слышим, что в Бельцах есть какие-то люди, что ездят, но мы их не знаем. Ну, может, кто-то и знает, но я не знаю, по крайней мере. Палатки бл.../неценз./, ну палатки .../не дог./..... **М1** - Вот честно тебе говорю, вот, чтобы всё было бы хорошо, я бы даже вот у себя чувствовал бы, знаешь, сомнения б.../неценз./, чем я занимаюсь. Но, власть меняем, потому что мы не во власти. Нет, бл.. ./цеценз./ в стране ху.. ./неценз./ и все это понимают в том числе и ....* [...] Fișierul nr. 115804-4 a fost vizualizat integral *(f.d. *****, vol. XVIII);* Stenograma din 09.11.2022, ora 12:19:54, denumirea fișierului audio-video „Exported_Rec1_20221109_115804_4", de pe discul „DVD DIA-111/2023" în care Țurcan Vadim discută cu Serîi. *Двое мужчин /М. и М1/ разговаривают на улице:* ***М1*** *- Проверять/?/ остальные палатки ..* ***М.*** *- За палатки? Я не знаю. Списки ... /не догов./.* ***М1*** *- 23-тье, 25-тое чисто там.* ***М.*** *- 23-тье и 25-тое что не дали? Я не знаю, потому что я сегодня.. ./не догов./.* ***М1*** *- ... у меня нет.* ***М.*** *- Я Наташу спросил, у нее тоже нет, ни списков у нее нет, ни х..ра /неценз./. У Дамиан надо спросить. Идем спросим у Дамиана. /Шум машин./ Ты видишь... /не догов./? Сейчас, сейчас.* [...]. Fișierul nr.115804-5 de la început până la 05:55 *(f.d. 240, vol. XVIII);* Stenograma din 09.11.2022, ora 12:21:34, denumirea fișierului audio-video „Exported_Recl_20221109_115804_5", de pe discul „DVD DIA-111/2023" în care Țurcan Vadim discută cu Serii și Damian Natalia. *На улице разговаривают двое мужчин /М. и М1/ и женщина /Ж./:* [...] ***М.*** *- Слышишь, скажи, пожалуйста, сколько там /?/ еще должны за палатки? За какие дни? За какие дни, за.... там .. .должны?* ***Ж.*** *- Как мне передали тот заезд еще до перестройки, который был... /не догов./* ***М.*** *- До какой перестройки?* ***Ж.*** *- Ну до того дня, когда разбомбили, за 10-тое - первый день, получается.* ***М.*** *- За 10-тое не дали.* ***Ж.*** *- Именно один день, 10-тое. И, получается, уже вот, когда новые, новых вообще... /не догов./.....* ***М. -*** *Так это за двадцать какое-то число, получается?* ***М1*** *- 23-тье.* ***Ж.*** *- Ну таблицы, я говорю, у меня есть за первый день, когда ...* ***М1*** *- Ну первый день, вот он как раз самый ...* ***Ж.*** *- Там просто по минимуму, потом можно .. ./не догов./.* [...] Fișierul nr. 115804-5 de la min. 18:30 până la 18:51 *(f.d. *****, vol. XVIII);* ***М. -*** *Я говорю: «Вы знаете, что я никогда не люблю такие разговоры. То есть, как я получается ... пропагандирую чтобы мы не занимались б.../неценз./ го переб./.* ***М2*** *- Я понимаю. Что у тебя это наоборот должна быть задача. Согласен.* ***М.*** *- Но с другой стороны я понимаю, пацаны, ребята, коллеги, что .../неценз./ за восемь тысяч лей, ну, я не согласен и я не готов свою жизнь ставить .../неценз./ на кон. Понимаешь? Я вам честно говорю. Могу любому это сказать. И я не боюсь ...* ***М2*** *- Нет, так у меня есть .../не догов./. Понимаешь, я вот в рамках того что хотел сказать насчет ..., у меня*

есть фотография с Брэгуцэ. Брэгуцэ это, я тебе говорил это паренька, которого .. ./не догов./. То есть у меня тоже есть основания вообще, знаешь, и ментов бояться, и я знаю, что это такое. Знаешь, как бы я знаю, что это такое. Ну, ... очень много дел..... [...] Fișierul nr. 115804-5 de la min. 23:31 până la 24:54 *(f.d. *****, vol. XVIII);* Fișierul nr. 115804-5 de la min. 33:58 până la 36:35 *(f.d. *****, vol. XVIII);* ***М2*** *- Мда. Я наоборот думал, знаешь, ... вообще даже жене сказать что «Не думай, знаешь, что не было возможности, знаешь, как, переживать». Вот она не может связаться Банару жена, а с Юлианом может. Юлиан может приехать и обьяснить, что как.* ***М.*** *- Саня! Саня! Саня, столько людей дали показание. Прокурор показывает э адвокату, нашему адвокату, вот так берет документ .../не догов./. Так он берет/?/, потому что нас вдвоем, вывели нас вдвоем .. ./не догов./* ***М. -*** *На кого дали показания. Допустим, ... еще другие.* ***Ж1*** *- Он дает ...****М2 -*** *На вас есть показания?* ***М.*** *- Нет-нет. На нее, на меня есть показания, на других есть показания. То есть .../не догов./.* ***Ж1*** *- И они это не скрывают.* ***М. -*** *Вот это не скрывают. Вот это реальные показания. То есть один лист, второй лист.....* [...] CD. nr 111 Fișierul nr. *****343-1 de la sec. 10 până la min. 07:14 *(f.d. 1, vol. XIX).* Stenograma din 10.11.2022, ora 13:21:39, denumirea fișierului audio-video „Exported_Rec1_20221110_*****343_1”, de pe discul „DVD DIA-111/2023” în care Țurcan Vadim și Lesco Natalia transmit mijloace bănești cet. Vaipan Alina. *Мужчина /М./ и женщина /Ж./ находятся в машине. С улицы к ним обращается женщина /Ж1 /.* ***М****. - Это, сейчас офис требует, чтобы считать бабло, пересчитывает твои деньги.* ***Ж.*** *- Пусть пересчитывают, что?* ***М.*** *- Ты должна пересчитывать при нас. Ну то есть, что есть, что типа ты получила все деньги.* ***Ж****. - ... Идемте в комнату.* ***Ж.*** *- У меня до хрена .. ./не догов./. Светятся тут....* ***М.*** *- Там сколько? 20 *****, да?* ***Ж2*** *- Да.* ***М.*** *- Что, как, люди ездят, хотят люди ездить еще?* ***Ж2*** *- У меня автобус, два автобуса собралось и отменили вот эти вот сказали не ехать.* ***Ж****. - В воскресенье будет два автобуса?* ***Ж2****-Да.* ***М.*** *- Сколько?* ***Ж2*** *- 20 *****. Все правильно?* ***М.*** *- 20 тысяч ***** лей....* [...] Fișierul nr. *****343-2 integral *(f.d. 3-4, vol. XIX).* Stenograma din 10.11.2022, ora 13:36:43, denumirea fișierului audio-video „Exported_Rec1_20221110_*****343_2”, de pe discul „DVD DIA-111/2023” în care Țurcan Vadim și Lesco Natalia transmit mijloace bănești cet. Reznicova Elena. *Женщина /Ж./ и мужчина /М./ заходят в квартиру к другой женщине.* [...] ***Ж****. - ...не будет ... Единственное, что требуют пересчета.* ***М.*** *- Пересчет на месте.* ***М.*** *- А? Нет, нет, нет. Один/?/ двадцать два тысяча сто пятьдесят лей.* ***Ж1*** *- Ага. Считаем?* ***М.*** *- Да, да. Вы считаете.* ***Ж1*** *- Шесть, семь, восемь, девять, десять, одиннадцать, двенадцать, тринадцать, четырнадцать, пятнадцать, шестнадцать, семнадцать, восемнадцать, девятнадцать, двадцать. Дверь на крючок, вы закрываете, на всякий случай. Или не надо боятся?* ***Ж1****/считает деньги дальше/ - Двадцать, двадцать два, двадцать три, двадцать четыре, двадцать пять, двадцать шесть, двадцать семь, двадцать восемь, двадцать девять, тридцать. Тридцать два, тридцать три, тридц*

*четыре, тридцать пять, .../бормочет/ тридцать семь, тридцать восемь, тридцать девять, сорок. Сорок один, сорок два, сорок три, сорок четыре, сорок пять, сорок шесть, сорок семь, сорок восемь, сорок девять, пятьдесят. Пятьдесят один, пятьдесят два, пятьдесят три, пятьдесят четыре, пятьдесят ..... **М.** /перебивает/ - Сколько вас будет людей? **Ж1** - Я думаю, что будет 50-54. Тот автобус большой. Особенно те первые, а этот последний нас завёз куда-то, по таким дорогам. **Ж1** - Но когда была у меня полиция, и они меня спрашивали: «Вы получали деньги? Вы вот 16-го числа были в Кишинёве и сколько вам давали?» Я говорю: «Знаете, как раз тогда у нас забрали три миллиона, потом два миллиона с половиной и мы ничего не получили». Я так сказала. **М.** - У вас нет. У нас не забирали ничего..... **Ж1** - Я говорю: «Шор, потому что он открыто говорит». Вот, и это меня спросили, если я в партии, я сказала: «Да, я в партии». Что я буду обманывать?! **М**. - У вас там сколько? По 50 лей, да?* [...] ***Ж1*** *- Да, да, да.* Fișierul nr. 134343-1 de la început până la min 02:00 *(f.d. 4, vol. XIX);* Stenograma din 10.11.2022, ora 13:48:14, denumirea fișierului audio-video „Exported_Rec1_20221110_134343_1”, de pe discul „DVD DIA-111/2023” în care Țurcan Vadim și Lesco Natalia transmit mijloace bănești cet. Ceban Maria. *Мужчина /М./ и женщина /Ж./ подходят на улице к другой женшзя /Ж1/. Собеседники приветствуют друг друга, обнимаются.* [...] ***Ж***. *- Смотрите, теперь раздавать будем мы. Офис не будет раздавать.* ***М.*** *- С сегодняшнего дня мы раздаём.* ***М.*** *- Считайте спокойно. Не переживайте.* ***Ж1*** *- Вы не будете бояться?* ***М.*** *- Не надо бояться.* ***Ж1*** *- Сейчас я буду пересчитывать.* ***Ж.*** *- Двадцать .. .двадцать, ... двести, триста, четыреста, пятьсот. Получается сорок .. ./не дог./.* ***М.*** *- Сорок тысяч, пятьсот лей. ...* ***Ж1*** *- ... Два автобуса, пожалуйста, мне....* [...] Fișierul nr.134343-2 de la sec. 1 până la min. 02:45 *(f.d. 5-6, vol. XIX).* Stenograma din 10.11.2022, ora 13:56:13, denumirea fișierului audio-video „Exported_Rec1_20221110_134343_2”, de pe discul „DVD DIA-111/2023” în care Țurcan Vadim și Lesco Natalia transmit mijloace bănești cet. Derevenco Ludmila. *В данной видеозаписи беседуют две женщины: /Ж./ и /Ж1/, и мужчина /М/.* [...] ***М.*** *- ... вот сзади за машиной. Главное, чтобы вы посчитали что эта сумма есть и у нас потом не было проблем.* ***Ж.*** *- Двадцать ...* ***Ж1 -****Угу.* ***М.*** *- Сколько там?* ***Ж.*** *- Двадцать одна штука.* ***М. -*** *Двадцать одна штука.* ***Ж1*** *- Да правильно. Не будем считать!* ***М.*** *- Считайте, Людмила Викторовна, считайте потому что ...* ***Ж.*** *- 5, 10, 20. Одна, потом еще плюс/?/ 100, 200, 300, 400, 500.* ***Ж1*** *- Всё, спасибо! Так! Дай мне конверт сюда!* ***Ж.*** *- Нет, не даю. Конверт забираю.* ***Ж.*** *- Это 30-ое, нет, за 30-ое число.* ***Ж1*** *- Хорошо. Всё поняла.* ***М.*** *- За 30-ое число.* ***М. -*** *Сколько, там получается ваши 50-ят лей, да, получается?* ***Ж. -*** *Нет. Тут вместе. Сами посчитаете, тут вместе с вашими. 50-ят тысяч лей/? Или 50-ят высчитайте/. Людмила Викторовна, в воскресенье элько у вас?* ***Ж1 -*** *Тоже будет пятьдесят, я надеюсь.* ***Ж.*** *- Хорошо.* ***Ж1*** *- Автобус, да? Там к ... .****Ж*** *- Да.* [...] Fișierul nr.134343-3 de la min. 1:00 până la min. 16:19 *(f.d. 6-10, vol. XIX);* Stenograma din 10.11.2022, ora 13:56:13, denumirea fișierul audio-video „

Exported_Rec1_20221110_134343_3”, de pe disc „DVD DIA-111/2023” în care Țurcan Vadim și Lesco Natalia transmit mijloace bănești cet. Ardeleanu Dana. *В данной видеозаписи беседуют две женщины: /Ж./ и /Ж1/, и мужчина /М./.* [...] ***М.*** *- ... полно. Слушай, давай не теряй время! Ходишь туда- сюда. Встань просто в одно место и всё. А что Дамиан тебе привезла палатку? Они у тебя дома?* ***Ж.****-/считает/18, 19.* ***Ж1*** *считает /пауза/ - Сто.* ***М.*** *- Сколько?* ***Ж1*** *- Сто.* ***М.*** *- Сто это ...* ***Ж1*** *- Двадцать.* ***М.****- 20 000.* ***Ж1*** *- Тут 3 000 должно быть, да? Двадцать три. 23 400. /считает/* ***М.*** *- Сколько?* ***Ж1*** *-3 400* ***М.*** *- 23 400....* [...] *....* ***Ж1*** *- А! Как за дневное дадут. Дадут.* ***М.*** *- По 400 лей. Слушай, сейчас заведует Дамиан. Мы не знаем кто она. Она там как всегда. У неё минуса, она должна была дать деньги, за одно не додала, за это. Короче, там всё в хаусе.* ***Ж1*** *- Она сама там сейчас распределяет.* [...] Fișierul nr.141342 de la min. 1:15 până la min. 07:59 *(f.d. 10-12*, *vol. XIX*); Stenograma din 10.11.2022, ora 14:36:42, denumirea fișier audio-video „ Exported_Rec1_20221110_141342”, de pe discul „DVD DIA-111/2023” în care Țurcan Vadim și Lesco Natalia transmit mijloace bănești cet. Panico Margarita. *М. и Ж. идут по улице, подходят к другой женщине /Ж1/.* [...] ***/ Ж вытаскивает конверт с деньгами/ Ж.*** *- Так, у вас 4*****0.* ***М.****-4*****0.* ***Ж.****-Так! 20, 20.* ***Ж1*** *- Ага.* ***Ж.*** *- Здесь 3. 100, 200, 300, 400, 500, 600, 50. Вы уже сами высчитаете, какие ваши по 50, а какие людей. Хорошо?* ***Ж1*** *- Ну да, да, да.* ***Ж.*** *- Так! На этой неделе что? Едем?* ***Ж1*** *- Да. Я буду писать завтра списки вот эти, которые я вам выслала, эти люди все едут.* ***Ж.*** *- Хорошо, два автобуса будут?* ***Ж1*** *– Да.* ***Ж.*** *- Всё, договорились.....* ***М.*** *- А вы не говорили за 400 лей? Что получаете 400 лей, не говорили ... зд г:<сь прерывается....* ***М.*** *- .../продолжение мысли/ ... что получаете?* ***Ж1*** *- Он стал говорить .../запинается/ Не говорила, я сказала: «Никто ним ничего не давал». «Какая у вас пенсия?» Ну сказала: «*****8. 80 лей». И он: «Что, на такую пенсию это вот как вы живёте?» Мол, откуда ещё деньги ездить за свой счёт.* ***Ж.*** *- Не говорил, что вы имеете .. ./Ж1 перебивает/* ***Ж1*** *- Слушайте! А я говорю, я не растерялась, я говорю: «Нам же правительство сейчас ко дню пожилого человека 1500 лей выделило». . :ётся/ Я говорю: «Правительство говорит, что Шор деньги даёт», я ': з: рю: «Кому-то может перепало, но нам никто ничего не давал. И если бы давали, мы иы не взяли??, і оворю; «потому что мы такие принципиальные, мы патриоты. Нас интересует больше всего страна»*..... [...] Fișierul nr. 144342-1 de la sec. 1 până la min. 02:00 *(f.d. 12-14, vol. XIX);* Stenograma din 10.11.2022, ora 14:51:47, denumirea fișierului audio-video „Exported_Rec1_20221110_144342 1”, de pe discul „DVD DIA-111/2023” în care Țurcan Vadim și Lesco Natalia transmit mijloace bănești cet. Frunză Raisa. *Прослушивается разговор между мужчиной /М./ и двумя женщинами /Ж./и/Ж1/:* [...] ***Ж.*** *- Переживали за вас.* ***Ж1*** *- ... девятнадцать восемьсот.* ***Ж.*** *- Это .. ./не дог./.* ***Ж1*** *- Тут ... тут ваши ...* ***М.*** *- Это тоже/?/ за тридцатое число, да?* ***Ж.*** *- Ага, хорошо.* ***Ж1*** *- Только за тридцатое.* ***М.*** *- Этой, Людмиле Викторовне - она сама взяла свои деньги.....* ***Ж.*** *- А сейчас уже вместе, Шора потом и Додона. Ну, думаю,*

что они не дойдут до этого. Мне кажется, до Нового Года там всё равно какой-то переворот будет. ***М.*** *- Вы думаете? А кто хотя бы хоть? Ну предположительно. Я вообще не знаю, честно. Ну, кто? Россия, наверное.* ***Ж****. - Ну, Россия, конечно. Конечно, Россия помогает. И Шору/?/ помогает Россия/?/, и* [...] Fișierul nr. 144342-2 de la sec. 1 până la min. 06:16 *(f.d. 14-15, vol. XIX);* Stenograma din 10.11.2022, ora 15:00:42, denumirea fișierului audio-video „ Exported_Rec1_20221110_144342_2", de pe discul „DVD DIA-111/2023" în care Țurcan Vadim și Lesco Natalia transmit mijloace bănești cet. Galiuc Cecilia. *Прослушивается разговор между двумя мужчинами /М./ и /М1/ и двумя женщинами /Ж. / и /Ж1/:* [...] ***Ж1*** *- Я вам квитанцию принесла. ...* ***Ж****. - Ой, заходите ...* ***Ж.*** *- Мы звонили, 50 человек, она мне звонит вечером: «Вот у тебя полный автобус?». Я говорю: «Да, полный. Надо же поехать». Говорит: «А у меня все какие-то дебилы». Я говорю: «Ну, будут и хорошие». И говорит мне .../не дог./* ***Ml*** *- «Даст Бог будут ...».* ***Ж.*** *- Я говорю: «Даст Бог будут и хорошие. Надо с ними разговаривать. И пожилые. Не эти пацаны какие-то». В понедельник утром .../не дог./. Говорит: «Хорошо, что у вас хорошие. Но будем искать и мы». В понедельник утром в восемь часов звонок: «В Коррупцию». Я, меня вызывают в Коррупцию. Никто не знал. Четыре дня этот телефон у меня.....* [...] Fișierul nr. 144342-3 de la sec. 1 până la min. 06:15 *(f.d. 16-17, vol. XIX);* Stenograma din 10.11.2022, ora 15:10:32, denumirea fișierului audio-video „ Exported_Rec1_20221110_144342_3", de pe discul „DVD DIA-111/2023" în care Țurcan Vadim și Lesco Natalia transmit mijloace bănești cet. Vdovin Nadejda. *Прослушивается разговор между мужчиной /М./, женщиной /Ж./ и другой женщиной /Ж 1/: [...]* ***Ж1 -*** *Говорит: «Я Максим, я это самое, завтра поездки. Сколько вас человек?». Я говорю: «Сто семнадцать». Я говорю: «Вот, то-то-то». Вот и потом я говорю: «Мне от Унген звонили/?/». Говорит .. ./не дог./ Да .. ./не дог./* ***М.*** *- /переб./ Транспортники.* ***Ж1*** *- Мне как бы да, транспортники. Пока я не забыла. Посмотрите, Анатолий - я не могу найти .. ./ее переб./* ***Ж.*** *- По ходу транспортник с ним не рассчитались.* ***Ж1*** *- Ему не заплатили.....****Ж1*** *- Ребяточки, вот это он мне прислал .. ./не дог./ Нет, это ты её уже сфотографируй лучше. И это Славик мне звонил, говорит: «Надежда Степановна, только ваш номер телефона, потому что у нас,ц Унген/?/ .../ее переб./* ***М.*** *- Это тоже с Унген?* ***Ж1*** *- Это Унгены, это Бельцы.* ***М.*** *- Кто? Анатолий.* ***Ж1*** *- Это Бельцы.* ***М.*** *- И этот что, чтобы .. ./не дог./ Это Бельцы?* ***Ж1*** *- Это Бельцы.* ***М.*** *- Получается.* ***Ж1*** *- А это Славик - Унгены.* ***М.*** *- Ага. Анатолий какой .. ./не дог./ Это не, на маршрутке что ли?* ***Ж1*** *- Может быть.* ***М.*** *- Как это с ним не рассчитались?* ***Ж.*** *- Ну слушай, откуда я знаю, может Александр не рассчитался.* [...] Fișierul nr. 151342 de la min. sec. 1 până la 09:50 *(f.d. 17-19, vol. XIX).* Stenograma din 10.11.2022, ora 15:27:57, denumirea fișierului audio-video „ Exported_Rec1_20221110_151342", de pe discul „DVD DIA-111/2023" în care Țurcan Vadim și Lesco Natalia transmit mijloace bănești cet. Stroguș Vasile. *Прослушивается разговор между двумя мужчинами /М. и М1/ и двумя женщинами /Ж. и Ж1/.* [...] ***М****. -*

... считайте ... посчитайте ... ***М.*** *- Всё хорошо? Ага. Ну хорошо.* ***М.*** *- А! Чтобы деньги вам продали/?/?* ***М.*** *- Слушай, давай посчитай, пожалуйста, лучше.* ***Ж.*** *- Три, четыре, шесть, восемь, десять, двенадцать, четырнадцать. Четырнадцать, ладно? Пятнадцать, шестнадцать. Шестнадцать. Раз, два, три, четыре, пять, шесть, семь, восемь, .../не дог./ Ой! Так, вы сказали, сколько, дядя Вася?* ***М.*** *- Шестнадцать. Да считай по пять, по тысячи.* ***Ж.*** *- /считает/ Восемнадцать* ***Ж.*** *- Смотрите, еще раз считаю, чтобы вы видели! Смотрите, ... раз, два, три, четыре, пять, шесть, семь, восемь, девять, десять, одиннадцать, двенадцать, тринадцать, ... семнадцать ... двадцать девять, тридцать, тридцать один ... /считает/ пятьдесят - это у нас десять тысяч/?/. Десять, одиннадцать, двенадцать. Один, два, три .../считает/ тридцать - это шесть тысяч.* ***М.*** *- Значит, восемнадцать.* ***Ж****. - Так, десять, одиннадцать, двенадцать и шесть - это восемнадцать.* ***М.*** *- Восемнадцать.* ***Ж.*** *- Двести, триста, четыреста, пятьсот, шестьсот, семьсот, восемьсот, девятьсот..... [...]* Fișierul nr. *****803 de la sec. 26 până la min. 04:24 *(f.d. 19-20, vol. XIX);* Fișierul nr. *****803 de la min. 07:30 până la min. 07:56 *(f.d. 19-20, vol. XIX);* Fișierul nr. *****803 de la min. 09:07 până la min. 18:30 *(f.d. 19-20, vol. XIX);* Stenograma din 12.11.2022, ora 20:05:03, denumirea fișierului audio-video „ Exported_Recl_20221112_*****803”, de pe discul „DVD DIA-111/2023” în care Țurcan Vadim a primit mijloace bănești de la Damian Denis. *В начале расшифровки прослушивается разговор двух мужчин /М. и М1/, которые находятся на улице.* [...] ***М.*** *- Тут «баксы»? А, леи* ***М1*** *- ... А я перед тем, как раз ...* ***М.*** *- ... Всё нормально ...* ***М.*** *- ... Деньги ... для выборов. ... не знаю ... домой/?/, /пауза/ Передал мне. Так что они были у него,... оставили ... Это что ... /пауза/ Так, пакет дал .../не догов./. Вот это на ... Что в пакете?! /шуршание/. Черный пакет, замотанный резинкой. Перемотанный в резинку/?/, /пауза/ Сейчас нужна ... /пауза/ По сути, он мне передал пакет. Пакет. Содержимое /пауза/ по 100 лей. По 100 лей. По пятьдесят лей. /шуршание, слышны звуки шагов/ Затем, после длительной паузы слышен звук домофона, открывающейся двери и реплика М.:* ***М.*** *- Денис/?/ Дамиан передал мне деньги для людей с моего участка, которые ездили на митинг, по 200, по 50 лей, по 100 лей. Суммы пока не знаю, но думаю достаточно/?/.....* ***Ж.*** *- Три по 100. На всякий случи включи.* ***Ж.*** *- Так, начинаем считать по 50.....* ***Ж.*** *- Это ... четыре по 50, три по 100, и пять по 200. Сейчас подсчитаем сколько в пачках денег, /пересчитывает купюры, говорит шепотом/. Так, вот пять тысяч.* ***М.*** *- Это по пять тысяч, да, получается?* ***Ж.-****Это 100 по 50.* ***М.*** *- Это 5 000.* ***Ж.****-5 000.* ***М****. - Получается .. ./не догов./.* ***Ж. -*** *5 000 здесь. Поехали дальше.* ***М. -*** *Так там тоже наверно пять.* ***Ж.*** *- Ну, ... я же не знаю.* ***М.*** *- Ну.* ***Ж. -*** *Получается 15. Я хочу пересчитать.* ***Ж.*** *- На всякий случай, потому тут ещё какие-то 200 лей. Не знаю. /считает купюры/* ***М.*** *- То есть тут 20 000, по 50?* ***Ж.*** *- Так, четыре пачки по 50. Считаю по 100. /считает купюры/* ***Ж.*** *- Я думаю, что тут все по 100. Тут 3 000.* ***М.-****3 000?!* ***Ж.*** *- Ага.* ***М****. - Подожди, а 3 000 в одной пачек?* ***Ж.*** *-*

Тысяча, две, три..... [...] Fișierul nr. 112932 de la min. 02:06 până la min. 20:48 *(f.d. 21-23, vol. XIX);* Stenograma din 15.11.2022, ora 11:37:32, denumirea fișierului audio-video „ Exported_Recl_20221115_112932”, de pe discul „DVD DIA-111/2023” în care Țurcan Vadim participă la ședința organizată de Ilan Șor *В зале проходит видео-конференция. Устанавливается связь. Участники конференции приветствуют присоединившегося к ним по видео-связи мужчину /М./. Раздаются аплодисменты. Присутствующие в зале скандируют: «Jos Maia Sandu!», некоторые смеются, переговариваются. За столом общий шум голосов. [...]* ***М.*** *- Второй момент - протестное движение. Значит, по .../не догов./, скажем так, идея сегодня ясна. Есть идея попробовать немножко модернизировать наше протестное движение. Что такое слово «модернизировать» и в чем заключается наша идея? Давайте вернемся к цели протеста. Цель протестов - это создание дикскомфорта /ни с комфортом/ .... действующи... Цель протеста - это довести до граждан нашей страны и до граждан других государств, что люди недовольны нынешней властью. Цель третья протеста - показать, что партия «Шор» это единственная партия, которая готова мобилизовать большое количество людей для ... массовых недовольств. Цель четвертая протеста - это создать ситуацию при которой ...процессы, которые нам нужны для достижения цели досрочных выборов станут легче. Если обсуждать по этим четырем тезисам, лто пункт три, где мы показать за территорией Молдовы, что люди в Молдове недовольны жизнью, мы в принципе с вами достигли. Но, к сожалению, пункт один и пункт четыре нами сегодня ... форматом мы не достигнем. Мы это уже поняли. Да, если бы нам удалось поставить 3000 палаток на центральной площади, продержаться там несколько недель, то, наверно, мы бы сдвинули плот с места. Но, к сожалению, мы видим, что по целому ряду объективных и необъективных причин у нас это не получается. Исходя из вышеизложенного, предлагается слегка видоизменить формулу протеста. Предлагается протесты проводить.../не догов./, пока не знаю, один или два раза в неделю - раз. Предлагается их проводить в будние дни - два. И третий ... словом скажем так, работает ли структура /?/. Теперь цель и логика протеста. Мы говорим, что: «Ребята, ... народ ... протестовать ... идея была ... пытаясь убедить действующую власть уйти. Но в связи с тем, что у действующей власти нет ни стыда не совести, им глубоко плевать на мнение и чаяния народа, их не интересует наш протест. И они на него плевали. Поэтому мы сегодня меняем нашу цель. Не цель, а тактику. На сегодняшний день действующий режим держится на двух китах. Первый кит - это прокуратура, это дубинка действующей власти. И второй кит - это конституционный суд. Это ключ от запуска досрочных выборов. Юридический механизм и путь досрочных выборов я ... Есть техническая возможность, в случае обращения в конституционный суд, добиться досрочных выборов практически в течение там нескольких недель. Соответственно мы перед собой ставим две цели и задачи. Мы перед собой ставим цель - отставка*

действующего генерального прокурора - это главная цель. И цель вторая - это принятие конституционным судом того ... решения, с которым мы завтра выйдем в массы. И в данной ситуации нам надо будет оказывать давление именно на эти две структуры. Теперь почему ... в отставку генерального прокурора? Первое - потому что генеральный прокурор, назначенный Майей Санду, не заводит уголовные дела на ее людей, которые сегодня виновны в обнищании народа. К примеру, Спыну, человек, который подписал абсолютно тупой и невыгодный для граждан Молдовы газовый контракт. Ну ок - это типа, на мой взгляд, - это не умышленности, а по тупости. А второе - это те цены, по которым сегодня Молдова вынуждена закупать электроэнергию у неких европейских диллеров. Соответственно цена, которая .... там 4, 5 .. 15 - это является уголовной уже ответственностью. Дальше. Литвиненко, который фактически координирует действия прокуратуры, не заводят уголовные дела. И т.д и т.п. Весь комплекс этих претензий влечет за собой ухудшение жизни граждан. То есть люди живут хуже, потому что генеральный прокурор не исполняет свои обязанности в полной мере. Ну и не говорим уже о политическом преследовании того, кто не согласен с действующим режимом. Первое. Второе - это конституционный суд. По конституционному суду я завтра объясню суть нашего запроса и суть пожеланий, но скажу одно: наш запрос влечет за собой досрочные .../не догов./ объявление досрочных выборов в течение нескольких недель. Это очень быстрый и простой юридический путь. Таким образом мы говорим, что: «Ребята, есть два пути сменить действующую власть». Первый путь - это революция. Нол .извините, - это прерогатива народа, а не политической партии. Вот народ, когда сам сдвинул/?/ уже горы /?/, вот они пойдут и разгромят тогда всех. Второй путь - это юридический, которым пытаемся добиться мы, юридическ... /не проел, окончание/ политической. Мы говорим о том, что мы запускаем протестное движение перед двумя основными китами данной действующей власти. Это генеральная прокуратура и конституционный суд. Я хочу первый пробный шаг сделать в пятницу перед прокуратурой. Я понимаю, что вы можете сказать, что в пятницу у нас будет меньше людей, потому что будний день. И да и нет, потому что ... по видео, которые ... , скажем так, ... место работы ... .Но пока мы не попробуем, мы не поймем. Да, вам как бы мобилизовать как можно больше людей и попытаться их привезти /?/. Это важно. А дальше уже как получится. Давайте попробуем.....
[...] Fișierul nr. 122931 de la min. 1:30 până la min. 05:05 *(f.d. 25-29, vol. XIX);* Fișierul nr. 122931 de la min. 11:57 până la min. 19:55 *(f.d. 28-29, vol. XIX).* Stenograma din 15.11.2022, ora 12:30:41, denumirea fișierului audio-video „ Exported_Recl_20221115_122931”, de pe discul „DVD DIA-111/2023” în care Țurcan Vadim discută cu Damian Natalia și Serîi și Damian Denis. *Прослушивается разговор между двумя мужчинами М. и Ml, и женщиной Ж.* [...] ***Ж.*** *- Пока с Мишей рассчитались полностью это вот. Остался мой один транспортник, Валерий*

Иванович и Саша. ***М.*** *- Короче, бл.../нецензурно/, это не нормально, я тебе честно говорю, они, если вот так будет идти дальше, то есть они будут давать 50, 40 про.. ./не договорено/ Видишь как многие говорят, кому-то дали вообще 40%. Представляешь себе?* ***М.*** *- Ты видишь? Потому что у многих уже, многим эту, 285-ю статью, часть первую, от четырёх до восьми, меняют.* ***М1*** *- Ну, у меня есть, всё равно, как бы, хитрость, могу тоже с вами поделиться. Я написал в общем чате всем председателям, что я выведен полностью из организации ... Я не имею теперь отношения ни к финансам этой организации, я добавляю к нам в чат центральный офис, это мой аккаунт в Телеграме, и я их ... как бы .. ./не договорено/.* ***М1*** *- И Кристина тоже выведена оттуда максимально, и я, как бы, всё. Теперь у нас центральный офис, а я как бы, начал всех напрягать за минимальный косяк, я пишу: «Так, Маргарита, все ваши 15 процентов /%/ не подтверждены». А она ху..ак.../нецензурно/: «Почему?» Я пишу: «Читайте выше, у меня нет времени вам что-то объяснять». Всё, почитала, сделала как нужно, за одно .../не договорено/.....* ***М1*** *- Каких? А сейчас нужны фотографии? За прошлый митинг?* ***Ж.*** *- Мы больше делаем шумиху из-за того, что у нас не ...* ***М1*** *- Да, блин, я сейчас торчу в городе, бл.../нецензурно/, 35/?/ тысяч/?/ долларов /?/.* ***М.*** *- Сколько?* ***М1*** *- Ну вот 75 по 500.* ***М.*** *- Тридцать тысяч долларов! Ты прикинь, Саня, надо ... /не договорено/ тебе нужно твою это, недвижимость ...продаёт, про дать..../не договорено/.* ***М1*** *- Да, да. И они сейчас начинают уже прямо еб...ть /нецензурно/ какой кипиш!* ***М.*** *- Еб.../нецензурно/, это представь, только Саня 35 тысяч долларов.* ***М1*** *- Так и даже их привезли. Просто ввезли /?/ в машине 35.* ***М.*** *- Иди докажи бл.. ./нецензурно/ их происхождение.....* ***М1*** *- Да. Нет, надо делать забастовку. Я буду делать забастовку, если у меня так получится. Кого бл.../нецензурно/ это еб...т /нецензурно/? Я говорю: «У меня эти 72, самые .. ./не договорено/». Я же так и не договорил, я как сказал? Что это самые ближайшие люди, те, которые идут в ночь, я хочу быть в каждом уверен, каждый должен привести мне, показать людей. У меня вот эти 72 человека, у меня стояло сейчас перед ними задача минимум по 10 человек от каждого, хотите ехать в ночь? - Десять человек от каждого. Всё, сейчас эти люди на меня злые бл.. ./нецензурно/.* ***М.*** *- Да.* ***М.*** *- Но они сидели в палатках у тебя, получается. Там дождь шел бл.../нецензурно/, они сидели, понимаешь?* ***М1*** *- Так вот поэтому и проблема, что это были самые бл.../нецензурно/, тяжелые дни, как раз. И ещё, допустим, 16-го у людей позабирали нахе.../нецензурно/ личные вещи, они лично потеряли кучу денег. Я лично потерял эти матрасы ху.../нецензурно/ кучу их. Я же два раза, у меня два комплекта ушло. У меня третий комплект сохранился. Я, бл.../нецензурно/, у меня только одеял и простыней я накупил минимум 60-70 комплектов. Представь себе какие деньги.....*
[...] Fișierul nr. 115932 de la min. 1:26 până la min. 04:00 *(f.d. 24-25, vol. XIX);* Stenograma din 15.11.2022, ora 12:19:22, denumirea fișierului audio-video „ Exported_Recl_20221115_l 15932”, de pe discul „DVD DIA-111/2023” în care Țurcan Vadim discută cu Damian Natalia și Serîi și Damian Denis. *В данном фрагменте прослушивается разговор между*

мужчинами /М./ и /М1/, и женщиной /Ж./. [...] ***М.*** *- Люди звонят, люди звонят. Ну, считай тем более у вас было бл... нецензурное/ тогда до х...ра /нецензурное/ людей было.* ***Ж.*** *- ... за тот день ... человека.* ***М.*** *- Представляешь, тридцать три человека, по сотке бл.../нецензурное/, что, это же надо бл.. ./нецензурное/.. ./не дог./. Нет, нет. Ой бл.. .су.. ./нецензурное/. /прослушиваются шорохи/* ***М.*** *- Посмотрим на этой неделе. Ну, я не знаю, в пятницу всё равно будет меньше народу, я думаю, по-любому.* ***М1*** *- К часу надо быть там?* ***М.*** *- К часу?* ***М1*** *- К часу надо быть там.* ***Ж.*** *- Я думаю, что ...* ***М.*** *- Да? Ну, видишь, в сёлах, они .../не дог./, да, действительно, в сёлах сейчас уже закончили, как бы они могут ехать.* ***Ж.*** *- Но не город.* ***М***. *- Город есть город, знаешь, как бы, кто-то может полениться, кто- то .../не дог./.* ***М1***- *Работают.* ***М.*** *- А?* ***М2*** *- Нет, в городе только тунеядцы ездят, алкоголики и наркоманы, знаешь. В принципе, нет, ну а что, что здесь говорить?! Знаешь, идейных мы уже подза...бали /нецензурное/, то есть, ездят те, кто нуждаются в деньгах, поэтому .. ./не дог./.* ***М***. *- И которые заё.. .вают /нецензурное/ за деньги: «Где деньги, где деньги, где деньги!» - «Иди ты нах... б л.../нецензурное/!»...* ***М./****перебивает/ - Просто поехал на митинг/?/.. ./не дог./* ***М2*** *- «Вы попали в список, ждите! Ни х...я /нецензурное/ себе? Вы благодарность требуете?! Так не работает».* ***М.*** *- Да, да, всё правильно.* ***М2*** *- А те, которые думают, что они за деньги, они реально идут ...* ***М.*** *- А ты видел .../не дог./, вы видите, что все уже в приморii, они сами на .... Вы обратили внимание? Они все на очень жесткой ....* ***М1*** *- Они ... как раньше говорить: «Мы там. Мы там».* ***М2*** *- При всём, у них ещё есть, грубо говоря свой интерес, человек сидит при должности, он б.. ./нецензурное/ руководит пи.. .ц /нецензурное/, но как бы у него есть свой интерес находиться на должности.* ***М.*** *- Да, да.* ***М2*** *- А мы за другой интерес.* ***М.*** *- Да. А мы за какой интерес?* ***М2*** *- Ей, за какой?! Был бы ты примарём в Бельцах, какие вопросы? Слушай, ты поехал сюда, ты занимаешься митингом, у тебя команда шуршит, ты имеешь .../не дог./, как бы ты понимаешь, что бл.../нецензурное/ вместо тебя там сто человек суетится.* ***М.*** *- /Внимание собеседников привлекло что-то в стороне/. Что он говорит, что он кричит? А что он крикнул? Он той девушке крикнул? А-а, этой девушке, да? Нах.../нецензурное/, нормальная девушка.* ***М2*** *- Это как Ксюша один раз прикалывалась/?/, знаешь, и её придурок не пропустил и влепил ее по зебре, знаешь, начал на неё орать. А Ксюша, как, болела как раз. /В конце фрагмента М2 продолжает рассказывать случай, как некая Ксюша больным голосом накричала на кого-то /собеседники смеются/. Затем М. предлагает присутствующим выпить кофе./.*

137. Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații (controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite) din 20 aprilie 2023, potrivit căruia de către Țurcan Vadim au fost documentate următoarele primiri și transmiteri de mijloace bănești: La 07.11.2022 Țurcan Vadim a primit de la Damian Denis mijloace bănești în sumă totală de 313 700 lei pentru remunerarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a

Partidului politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău la 30 noiembrie 2022. În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Țurcan Vadim au fost transmise mijloace bănești către următoarele persoane: Vaipan Alina a primit suma de 20 ***** lei; Reznicov Elena a primit suma de 21 150 lei; Ceban Maria a primit suma de 40 500 lei; Derevenco Ludmila a primit suma de 21 000 lei; Ardeleanu Dana a primit suma de 23 400 lei; Panico Margarita a primit suma de 43 650 lei; Frunză Raisa a primit suma de 19 800 lei; Galiuc Cecilia a primit suma necunoscută; Vdovina Nadejda a primit suma necunoscută; Stroguș Vasile (Sadovoe) a primit suma de 18 000 lei; La 12.11.2022, orele 20:05, Țurcan Vadim a primit de la Damian Denis mijloace bănești în sumă totală de 150 750 lei pentru remunerarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău la 06 noiembrie 2022. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor bănești sus-menționate și stenograma discuțiilor purtate între Țurcan Vadim și Damian Denis sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagine din 20.04.2023. În continuare, la 21.11.2022 în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Țurcan Vadim au fost transmise mijloace bănești către următoarele persoane: Vaipan Alina a primit suma necunoscută; Reznicov Elena a primit suma necunoscută; Derevenco Ludmila a primit suma necunoscută; Ardeleanu Dana a primit suma necunoscută; Panico Margarita a primit suma necunoscută; Frunză Raisa a primit suma necunoscută; Galiuc Cecilia a primit suma necunoscută; Vdovina Nadejda a primit suma necunoscută; Dănila Serghei a primit suma necunoscută; Stroguș Vasile a primit suma necunoscută. La 28.11.2022 orele 08:51 Țurcan Vadim a primit de la Damian Denis mijloace bănești în sumă totală de 40 765 Euro pentru achitarea transportului care au transportat persoanele mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău la 06 și 12 noiembrie 2022. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor bănești sus-menționate și stenograma discuțiilor purtate între Țurcan Vadim și Damian Denis sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagine din 20.04.2023. În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Țurcan Vadim au fost transmise mijloace bănești către 2 transportatori neidentificați. La 07.12.2022 ora 20:06:21, Țurcan Vadim a primit de la Damian Natalia mijloace bănești în sumă totală de 75 500 lei pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor bănești sus-menționate și stenograma discuțiilor purtate între Țurcan Vadim și Damian Natalia sunt

consemnate în cadrul PV privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagine din 20.04.2023. În continuare, la 07.12.2023 în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Țurcan Vadim au fost transmise mijloace bănești către următoarele persoane: Alexandru Procopenco; Serghei Dănila. La 08.12.2022, Țurcan Vadim a primit de la Damian Denis mijloace bănești în sumă totală de 96 800 lei pentru achitarea transportului care au transportat persoanele mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor" pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor" în mun. Chișinău la 30 noiembrie 2022. La 18.12.2022, Țurcan Vadim a primit mijloace bănești în sumă totală de 381 400 lei pentru achitarea persoanele mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor" pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor" în mun. Chișinău. În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Țurcan Vadim au fost transmise mijloace bănești către următoarele persoane: Alexandru Procopenco; Natalia Damian; Serghei Dănilă; Vaipan Alina; Reznicov Elena; Derevenco Ludmila; Ardeleanu Dana; Panico Margarita; Frunză Raisa; Galiuc Cecilia; Vdovina Nadejda; Dănila Serghei; Stroguș Vasile. Imaginile audio video ce fixează momentul transmiterii mijloacelor bănești sus-menționate și stenograma discuțiilor purtate sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagine din 20.04.2023. La 28.12.2022, Țurcan Vadim a primit de la șoferul automobilului de model Range Rover cu n/î ***** mijloace bănești în sumă totală de 150 000 lei pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor" pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor" în mun. Chișinău. La 04.01.2023 orele 20:03 Țurcan Vadim în oficiul central al partidului Politic „Șor" mun. Chișinău str. ***** a primit de la Șpiț Ecaterina și Kim Molodean mijloace bănești în sumă totală de 150 000 lei pentru achitarea transportului care au transportat persoanele mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor" la Orheiland. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor bănești sus-menționate și stenograma discuțiilor purtate între Țurcan Vadim cu Șpiț Ecaterina și Kim Molodean sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagine din 20.04.2023. În continuare, la 07.01.2023 în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Țurcan Vadim au fost transmise mijloace bănești unei persoane pe nume „Cristina" responsabilă de oficiul teritorial Dondușeni. La 11.01.2023, ora 22:02 min., Țurcan Vadim a primit de la Delescu Denis posesorul automobilului de model Dacia Sandero cu n/î ***** mijloace bănești în sumă totală de 41 100 Dolari SUA pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor" pentru participare la protestele

organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău în corturi. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor bănești sus-menționate și stenograma discuțiilor purtate între Țurcan Vadim și Delescu Denis sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagine din 20.04.2023. În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Țurcan Vadim au fost transmise mijloace bănești către următoarele persoane: Dimbrovscaia Cristina - 8000 Dolari SUA; Danilă Serghei - 4000 Dolari SUA; Procopișin Iurie – sumă necunoscută. La 23.01.2023, Țurcan Vadim a primit mijloace bănești în sumă totală de 329 500 lei pentru achitarea transportului care au transportat persoanele mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” la Orheiland în or. Orhei. În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Țurcan Vadim au fost transmise mijloace bănești către următoarele persoane: Pachetul cu nr. 600 și nr. 601 a fost primit de către Gabriela soția lui Nicoară Roman (nr. 600 pentru Florești 95 800 lei; nr. 601 pentru Soroca lui Rujanschi Anatolii 107 000 lei); Pachetul nr. 607 și nr. 608 a fost primit de Ojog Ion (nr. 607 pentru Dondușeni Cristina suma de 30 000 lei; nr. 608 pentru Drochia 26 000 lei); Pachetul nr. 616 a fost transmis Nataliei Costișanu Telenești cu suma de 15 900 lei; Pachetul cu nr. 606 a rămas la Țurcan Vadim cu suma de 150 600 lei. La 29.01.2023 Țurcan Vadim a primit mijloace bănești în sumă totală de 259 450 lei pentru achitarea transportului care au transportat persoanele mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” la Orheiland în or. Orhei. În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Țurcan Vadim au fost transmise mijloace bănești către următoarele persoane: Pachetul cu nr. 715 și nr. 725 a fost primit de către Gabriela soția lui Nicoară Roman (nr. 715 pentru Florești 39 600 lei; nr. 725 pentru Soroca lui Rujanschi Anatolii 53 000 lei); Pachetul nr. 705 a fost primit de Natalia (Briceni) în sumă de 10 000 lei; Pachetul nr. 711 a fost primit de Cristina (Dondușeni) în sumă de 16 000 lei; Pachetul nr. 729 a fost transmis Nataliei Costișanu Telenești cu suma de 26 ***** lei; Pachetul cu nr. 703 a rămas la Țurcan Vadim cu suma de 114 600 lei. La 06.02.2023 Țurcan Vadim a primit mijloace bănești în sumă totală de 82 450 lei pentru achitarea salariului, arenda oficiului, locațiunea automobilului, pază, combustibil și facturi. La 13.02.2023, Țurcan Vadim a primit mijloace bănești în sumă totală de ***** 500 lei pentru achitarea transportului care au transportat persoanele mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” la Orheiland în or. Orhei. La 14.02.2023 Țurcan Vadim a primit mijloace bănești în sumă totală de 13 700 Dolari SUA pentru pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău în corturi la 25.10.2022 din fața Procuraturii

Generale. La 19.02.2023, la orele 00:10 min., Țurcan Vadim a primit de la Volconovici Corneliu care se deplasa cu automobilului de model Chevrolet Aveo cu n/î ***** mijloace bănești în sumă totală de 732 900 lei pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău, precum și pentru amplasarea corturilor informative în mun. Bălți. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor bănești sus-menționate și stenograma discuțiilor purtate între Țurcan Vadim și Volconovici Corneliu sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagine din 20.04.2023. În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Țurcan Vadim au fost transmise mijloace bănești către unele persoane necunoscute, inclusiv: Valerii Ivanci, o persoană pe nume „Alexandr” etc. Imaginile audio video ce fixează momentul transmiterii mijloacelor bănești sus-menționate și stenograma discuțiilor purtate sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagine din 20.04.2023. La 25.02.2023, la orele 16:21 min., Țurcan Vadim a primit de la Volconovici Corneliu care se deplasa cu automobilului de model Honda CR-V cu n/î ***** mijloace bănești în sumă totală de 510 ***** lei pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău la 19.02.2023, precum și pentru amplasarea corturilor informative în mun. Bălți. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor bănești sus-menționate și stenograma discuțiilor purtate între Țurcan Vadim și Volconovici Corneliu sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagine din 20.04.2023. În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Țurcan Vadim au fost transmise mijloace bănești către următoarele persoane: Alexandr Procopenco; Natalia Damian; Serghei Dănila. La 28.02.2023 la orele 04:38 min., Țurcan Vadim a primit de la Volconovici Corneliu care se deplasa cu automobilului de model Volkswagen Polo cu n/î ***** ***** mijloace bănești în sumă totală de 680 200 lei, pentru achitarea transportului a persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău la 19.02.2023, precum și pentru amplasarea corturilor informative în mun. Bălți. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor bănești sus-menționate și stenograma discuțiilor purtate între Țurcan Vadim și Volconovici Corneliu sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagine din 20.04.2023. În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Țurcan Vadim au fost transmise mijloace bănești către o persoană pe nume „Mihai” –

transportator; „Mihail” transportator. La 04.03.2023 la orele 18:55 min., Țurcan Vadim a primit de la Volconovici Corneliu care se deplasa cu automobilului de model Volkswagen Polo cu n/î ***** ***** mijloace bănești în sumă totală de 65 750 lei pentru achitarea salariului și cheltuielilor de combustibil. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor bănești sus-menționate și stenograma discuțiilor purtate între Țurcan Vadim și Volconovici Corneliu sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagine din 20.04.2023. În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Țurcan Vadim au fost transmise mijloace bănești către următoarele persoane: Damian Natalia și Serghei Dănila. La 09.03.2023 la orele 13:55 Țurcan Vadim a primit de la Silviu Țurcan care se deplasa cu automobilului de model Chevrolet Aveo cu n/î ***** mijloace bănești în sumă totală de 493 450 lei pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor bănești sus-menționate și stenograma discuțiilor purtate între Țurcan Vadim și Silviu Țurcan sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagine din 20.04.2023. În continuare, la 11.03.2023 în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Țurcan Vadim au fost transmise mijloace bănești către următoarele persoane: Alexandru Procopenco; Vasile Stroguș, alte persoane neidentificate (posibil reprezentanți ai partidului din teritoriu); La 11.03.2023, Țurcan Vadim a primit de la Igor Cenușa care se deplasa cu automobilul cu n/î ***** mijloace bănești în sumă totală de 52 070 Euro pentru achitarea transportului și persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău la 12.03.2023. Imaginile audio-video ce fixează momentul primirii mijloacelor bănești sus-menționate și stenograma discuțiilor purtate între Țurcan Vadim și Igor Cenușă sunt consemnate în cadrul PV privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrărilor de imagine din 20.04.2023. În continuare, în cadrul măsurii speciale de investigație Controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite de către Țurcan Vadim au fost transmise mijloace bănești către următoarele persoane: Serghei Dănila și Damian Natalia. La 16.03.2023, Țurcan Vadim a primit de la șoferul care se deplasa cu automobilului de model Toyota Corolla cu n/î *****, mijloace bănești în sumă totală de 430 000 lei pentru achitarea persoanelor mobilizate de către organizația teritorială Bălți a Partidului politic „Șor” pentru participare la protestele organizate de către PP „Șor” în mun. Chișinău la 12.03.2023 *(vol. XIX, f.d.110-138).*

138. Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau imaginilor din 24 februarie 2023 *(vol. XX, f.d., 35-36);* Fiind prezentat **Suport DVD cu inscripția**

„Bulgaru 1”, au fost audiate: Fișierul nr. 140331 de la sec. 40 până la 1 min. (f.d. 48); Fișierul nr. 140331 de la min. 2:25 până la min. 2:40; Fișierul nr. 140331 de la min. 07:00 până la min. 07:52; Fișierul nr. 140331 de la min. 09:40 până la min. 10:22; Fișierul nr. 184222 de la min. 21:36 până la min. 22:33 (f.d. 50); Fișierul nr. 184222 de la min. 27 până la min. 27:30 (f.d. 51); Fișierul nr. 184222 de la min. 27:50 până la min. 28:50; Fișierul nr. 184222 de la min. 32:20 până la min. 33:40 (f.d. 51); Fișierul nr. 184222 de la min. 37:30 până la min. 40:41;Fișierul nr. 191***** de la min. 06:00 până la min. 06:54 (f.d. 54); Fișierul nr. 191***** de la min. 08:54 până la min. 17:15 (f.d. 55); Fișierul nr. 191***** de la min. 32 până la min. 33:23 (f.d. 59); Fișierul nr. 191***** de la min. 35:50 până la min. 37:47 (f.d. 60); Fișierul nr. 191***** de la min. 41:35 până la min. 44:56 (f.d. 61); Fișierul nr. 201353 de la min. 2:37 până la min. 05:00 (f.d. 62); Fișierul nr. 201353 de la min. 7:33 până la min. 09:13 (f.d. 65); Fișierul nr. 201353 de la min. 13:37 până la min. 17:38 (f.d. 65-66); Fișierul nr. 210433 de la min. 1:00 până la min. 1:40 (f.d. 67); Fișierul nr. 123752 de la min. 17:50 până la min. 18:54 (f.d. 68); Fișierul nr. 123752 de la min. 20:10 până la min. 20:56 (f.d. 69); Fișierul nr. 123752 de la min. 22:31 până la min. 23:28 (f.d. 69); Fișierul nr. 123752 de la min. 25:48 până la min. 26:26 (f.d. 70); Fișierul nr. 123752 de la min. 28:58 până la min. 29:17 (f.d. 70); Fișierul nr. 123752 de la min. 30:44 până la min. 31:20 (f.d. 71); Fișierul nr. 123752 de la min. 34:10 până la min. 35:22 (f.d. 71); Fișierul nr. 203411 de la min. 1:40 până la min. 2:17 (f.d. 72); Fișierul nr. 203411 de la min. 04:09 până la min. 09:44 (f.d. 73); **Disc DVD „Bulgar 1”, Mapa audio 1** Fișierul nr. 202056 de la min. 10:59 până la min. 13:59 (f.d. 79-80); Fișierul nr. 155850 de la sec. 00:09 până la min. 2:06 (f.d. 82); Fișierul nr. 155850 de la min. 11:51 până la min. 12:38 (f.d. 84); **Mapa audio 2** Fișierul nr. 234101 de la sec. 00:58 până la min. 1:26 (f.d. 92); Fișierul nr. 234101 de la min. 02:32 până la min. 04:32 (f.d. 92); Fișierul nr. 180418 de la min. 01:27 până la min. 03:06 (f.d. 95); Fișierul nr. 180418 de la min. 04:54 până la min. 05:11 (f.d. 95); Fișierul nr. 180418 de la min. 09:38 până la min. 14:59 (f.d. 96); Fișierul nr. 202810 de la sec. 00:34 până la min. 04:24 (f.d. 105-106); Fișierul nr. 211128 de la sec. 00:24 până la min. 1:28 (f.d. 107); Fișierul nr. 211128 de la min. 03:43 până la min. 10:42 (f.d. 107); Fișierul nr. 005856 de la min. 01:18 până la min. 02:24 (f.d. 109); Fișierul nr. 005856 de la min. 07:50 până la min. 08:49 (f.d. 110); Fișierul nr. 005856 de la min. 09:49 până la min. 12:08 (f.d. 110); Fișierul nr. 005856 de la min. 15:36 până la min. 18:00 (f.d. 111); Fișierul nr. 005856 de la min. 21:27 până la min. 22:23 (f.d. 112); Fișierul nr. 005856 de la min. 33:04 până la min. 34:20 (f.d. 113); Fișierul nr. 115900 de la min. 01:05 până la min. 01:27 (f.d. 115); Fișierul nr. 115900 de la min. 05:31 până la min. 06:06 (f.d. 116); Fișierul nr. 115900 de la min. 08:12 până la min. 10:40 (f.d. 116); Fișierul nr. 115900 de la min. 11:01 până la min. 12:58 (f.d. 116 verso); Fișierul nr. 115900 de la min. 14:05 până la min. 16:05 (f.d. 117); Fișierul nr. 115900 de la min. 25:23 până la min. 25:55 (f.d. 118); Fișierul nr. 115900 de la min. 29:51 până la min. 31:15 (f.d. 119); Fișierul nr. *****17 de la min. 00:00 până la min. 00:46 (f.d. 121); Fișierul nr. *****17 de la min. 04:13 până la min. 04:38 (f.d. 121); Fișierul nr.

*****17 de la min. 06:20 până la min. 06:29 (f.d. 122); Fișierul nr. *****17 de la min. 11:02 până la min. 11:54 (f.d. 122); Fișierul nr. *****17 de la min. 26:54 până la min. 28:34 (f.d. 125); Fișierul nr. 223550 de la min. 03:48 până la min. 04:18 (f.d. 126); Fișierul nr. 223550 de la min. 09:54 până la min.10:58 (f.d. 127); Fișierul nr. 223550, de la minutul 12:58 până la minutul 13:21, (f.d. 129); Fișierul nr. 223550, de la minutul 31:50 până la minutul 32:26, (f.d. *****); Fișierul nr. 223550, de la minutul 33:53 până la minutul 36:35, (f.d. ***** verso); Fișierul nr. 223550, de la minutul 41:20 până la minutul 42:09, (f.d. *****); Fișierul nr. 140925, de la minutul 13:04 până la minutul 13:33, (f.d. 135); Fișierul nr. *****048, de la secunda 00:25 până la secunda 00:40, (f.d. 137); **Mapa audio 4** Fișierul nr. 140059, de la minutul 01:11 până la minutul 03:38, (f.d. 139); Fișierul nr. **********52, de la minutul 18:09 până la minutul 22:04, (f.d. 143); Fișierul nr. **********52, de la minutul 26:40 până la minutul 28:32, (f.d. 145); Fișierul nr. **********52, de la minutul 29:17 până la minutul 30:27, (f.d. 145); Fișierul nr. **********52, de la minutul 39:25 până la minutul 41:17, (f.d. 147); Fișierul nr. **********52, de la minutul 43:14 până la minutul 44:03, (f.d. 148);Fișierul nr. **********52, de la minutul 47:04 până la minutul 49:40, (f.d. 148); Fișierul nr. **********52, de la minutul 56:35 până la minutul 56:56, (f.d. 149); Fișierul nr. 202656, de la minutul 09:05 până la minutul 10:11, (f.d. 150); Fișierul nr. 202656, de la minutul 10:49 până la minutul 12:20, (f.d. 151); **Suportul optic CD intitulat „Bulgar 1", mapa audio 4** Fișierul nr. 015302, de la minutul 17:30 până la minutul 18:21, (f.d. 153 verso); Fișierul nr. 140156, de la minutul 14:20 până la minutul 15:16, (f.d. 160); Fișierul nr. 140156, de la minutul 20:00 până la minutul 21:04, (f.d. 161); Fișierul nr. 171448, de la minutul 06:28 până la minutul 07:10, (f.d. 166); Fișierul nr. 214229, de la minutul 01:00 până la minutul 01:24, (f.d. 168); Fișierul nr. 220305, de la minutul 04:20 până la minutul 05:55, (f.d. 171); Fișierul nr. 220301, de la minutul 05:56 până la minutul 06:34, (f.d. 172); Fișierul nr. 220301, de la minutul 34:54 până la minutul 37:19, (f.d. 174 verso); **CD nr. 067/2023 intitulat „Bulgaru 2", mapa: 25.01.2023** Fișierul nr. 15*****5, de la minutul 01:00 până la minutul 03:03, (f.d. 177); Fișierul nr. 15*****5, de la minutul 04:50 până la minutul 05:15, (f.d. 177); Fișierul nr. 202530, de la minutul 01:50 până la minutul 03:04, (f.d. 179); Fișierul nr. 202530, de la minutul 06:27 până la minutul 07:35, (f.d. 179 verso); Fișierul nr. 202530, de la minutul 10:10 până la minutul 13:00, (f.d. 180-180 verso); Fișierul nr. 202530, de la minutul 14:38 până la minutul 16:10, (f.d. 180-181); Fișierul nr. 202530, de la minutul 20:05 până la minutul 21:20, (f.d. 181 verso). **CD nr. 067/2023 intitulat „Bulgaru 2", mapa: 27.01.2023** Fișierul nr. 123625, de la minutul 06:45 până la minutul 07:02,(f.d. 185); Fișierul nr. 123625, de la minutul 11:44 până la minutul 13:39, (f.d. 185); Fișierul nr. 123625, de la minutul 13:52 până la minutul 14:21, (f.d. 186); Fișierul nr. 141749, de la minutul 04:28 până la minutul 04:37, (f.d. 187); **CD nr. 068/2023 intitulat „Bulgar 3", mapa: 01.02.2023** Fișierul nr. *****451, de la minutul 42:57 până la minutul 44:39 (f.d. *****); Fișierul nr. *****451, de la minutul 48:00 până la minutul 48:20, (f.d. 191); Fișierul nr. *****455, de la minutul 02:12 până la minutul 02:30, (f.d. *****); Fișierul

nr. *****455, de la minutul 03:14 până la minutul 03:36, (f.d. *****); **CD nr. 068/2023 întitulat „Bulgar 3", mapa: 06.02.2023** Fișierul nr. 220845, de la minutul 06:10 până la minutul 07:28, (f.d. *****); Fișierul nr. 220845, de la minutul 10:25 până la minutul 10:47, (f.d. *****); Fișierul nr. 220845, de la minutul 11:51 până la minutul 12:31, (f.d. ***** verso). **CD nr. 069/2023 intitulat „Grapin"** Fișierul nr. 124106, de la minutul 02:00 până la minutul 02:20, (f.d. 212); Fișierul nr. *****904, de la minutul 02:10 până la minutul 04:29, (f.d. 213); Fișierul nr. *****904, de la minutul 05:55 până la minutul 06:06, (f.d. 213 verso); Fișierul nr. *****904, de la minutul 09:09 până la minutul 10:06, (f.d. 213 verso); Fișierul nr. *****904, de la minutul 13:00 până la minutul 13:25, (f.d. 214); Fișierul nr. *****904, de la minutul 14:13 până la minutul 16:45, (f.d. 215); Fișierul nr. *****904, de la minutul 19:55 până la minutul 22:34, (f.d. 215); Fișierul nr. *****904, de la minutul 33:41 până la minutul 34:23, (f.d. 216); Fișierul nr. *****904, de la minutul 36:19 până la minutul 40:20, (f.d. 216); Fișierul nr. *****905, de la minutul 42:23 până la minutul 43:13, (f.d. 217); Fișierul nr. *****905, de la minutul 47:07 până la minutul 49:41, (f.d. 217 verso); Fișierul nr. 185908, de la minutul 07:21 până la minutul 07:44, (f.d. 219).

139. Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 24 octombrie 2022, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Ipatieva Liudmila la numărul de telefon ***** *(Volumul XXI, f.d. 10-18);* **CD cu nr. 1098/22:** înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 1, f.d. 11; înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 2, f.d. 12; înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 3, f.d. 13; înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 4, f.d. 14-15; înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 5, f.d. 16; înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 6, f.d. 17; înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 7, f.d. 18; Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 28 octombrie 2022 (*Volumul XXI, f.d. 60-85);* **CD-ul cu *****97/22;** înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 1, f.d. 62; înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 2, f.d. 63; înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 3, f.d. 64; înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 4, f.d. 65; înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 5, f.d. 66; înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 6, f.d. 68; **CD-ul *****97/22** înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 9, f.d. 70-71; Fișierul nr. 89115133, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 10, f.d. 72; Fișierul nr. 89226818, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 11, f.d. 73-74; Fișierul nr. 89228201, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 12, f.d. 75; Fișier nr. 89276459, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 13, f.d. 76; înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 18, f.d. 83; înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 16, f.d. 82; înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 18,

f.d. 83; înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 19, f.d. 84; Fișierul nr. *****7402, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 20, f.d. 85; înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 14 , f.d. 77; Fișierul *****963722, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 15, f.d. 78; Fișierul nr. 89656285, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 16 , f.d. 79-81; Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 07 noiembrie 2022, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Curlat Anton la numărul de telefon ***** *(vol. XXI, f.d. 121-126);* Stenogramele discuțiilor *(vol. XXI, f.d. 122-126):* **CD-ul nr. 1157/2022,** Fișierul nr. H19, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 1, f.d. 122; Fișierul nr. H20, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 2, f.d. 122 verso; Fișierul nr. H11, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 3, f.d. 123; Fișierul nr. 89133883, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 4, f.d. 123; Fișier nr. 8913*****, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 5, f.d. 123; Fișierul nr. H13, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 6, f.d. 123 verso; Fișierul nr. H16, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 7, f.d. 124; Fișierul nr. H10, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 8, f.d. 124; Fișierul nr. H17, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 9, f.d. 124 verso; Fișierul nr. 89208850, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 11, f.d. 125; Fișierul nr. 89210797, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 12, f.d. 125 verso; Fișierul nr. 89211088, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 13, f.d. 125 verso; Fișierul nr. H7, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 14, f.d. 126; Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații 14 noiembrie 2022, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate cu Gălescu Cristina la numărul de telefon ***** *(vol. XXI, f.d. 151-154);* **CD-ul nr. 1*****/2022 intitulat „Cristina Gălescu”** Fișierul nr. *****07592, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 1, f.d. 152; înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 2, f.d. 152 verso; Fișierul nr. 895465, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 3, f.d. 153; Fișierul nr. 90653686, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 4, f.d. 153 verso; înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 5, f.d. 154; Fișier nr. H10, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 6, f.d. 154 verso.

140. Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 16.11.2022 *(vol. XXI, f.d. 187-*****);* ***CD-ul cu nr. 1229/2022.*** Fișierul nr. H18, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 1, f.d. *****; Fișierul nr. H19, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 2, f.d. ***** verso; Fișierul nr. H11, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 3, f.d. *****; Fișierul nr. 22, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 4, f.d. ***** verso;

Fișierul nr. H18, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 5, f.d. *****; Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15.11.2022 *(vol. XXI, f.d. 225-234);* ***CD-ul nr. 1*****/2022:*** Fișierul nr. H19, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 1, f.d. 226; Fișierul nr. H9, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 2, f.d. 226 verso; Fișierul nr. H18, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 3, f.d. *****; Fișierul nr. H20, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 4, f.d. 228; Fișierul nr. H12, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 6, f.d. 228; Fișierul nr. H19, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 7, f.d. 229; Fișierul nr. H11, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 8, f.d. 229 verso; Fișierul nr. H13, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 9, f.d. 229; Fișierul nr. H11, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 10, f.d. 230 verso; Fișierul nr. 26.09.2022, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 11, f.d. *****; Fișierul nr. H19, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 12, f.d. ***** verso; Fișierul nr. H15 , Se audiază integral înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 13, f.d. 232; Fișierul nr. H12, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 14, f.d. 232 verso; Fișierul *****0354616, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 15, 233; Fișierul *****0354900, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 16, f.d. 233 verso; Fișierul nr. H11, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 17, f.d. 234;

141. Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15 noiembrie 2022 *(vol. XXII, f.d. 32-44);* ***CD-ul nr. 123/2022.*** Fișierul nr. h14, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 1, f.d. 33; Fișierul nr. h10, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 2, f.d. 33 verso; Fișierul nr. h 21, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 3, f.d. 34; Fișierul nr. H22, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 4, f.d. 34 verso; Fișierul nr. H22, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 5, f.d. 35; Fișierul nr. 897344, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 6, f.d. 36; Fișierul nr. H15, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 7, f.d. 37; Fișierul nr. H11, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 8, f.d. 37 verso; Fișierul nr. H12, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 9, f.d. 38; Fișierul nr. H19, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 10, f.d. 28 verso; Fișierul **********858, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 11, f.d. 39; Fișierul nr. H19, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 12, f.d. 39 verso; Fișierul nr. H19, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 12, f.d. 39 verso; Fișierul nr. H9, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 14 , f.d. 40 verso; Fișierul nr. H19, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 15, f.d. 41; Fișierul nr. H18, înregistrarea audio

a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 20, f.d. 43; Fișierul nr. H21, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 21, f.d. 44; Fișierul nr. H13, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 16, f.d. 41; Fișierul nr. H12, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 17, f.d. 42; Fișierul nr. H8, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 18, f.d. 42.

142. Procesul- verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 noiembrie 2022 *(vol XXII, f.d. 80-81);* Fișierul nr. H19, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 1, f.d. 81; Fișierul nr. H10, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 2, f.d. 81; Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 august 2022 *(vol. XXII, f.d. 102-103);* ***CD nr. 1544/2022.*** Fișierul nr. 506233335, înregistrarea audio a discuțiilor conform stenogramei de la Anexa 1, f.d. 103; Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 august 2022, prin care a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de Condrațcaia Adriana la numărul de telefon ***** *(Vol. XXII, f.d. 127-128);* **CD cu nr. 1541/2022;** Fișierul c***** anexa nr. 1 la procesul-verbal; Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații *(vol. XXII, f.d. 150-151);* Suportul cu nr. 1541/22; fișierul c-069286718, anexa nr. 1 la procesul-verbal discuția între Condrațcaia și Guțul; Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații, cu anexă; *(vol. XXII, f.d. 171-172);* Suportul cu nr. 1543/2022, fișierul cu nr. c-060408222 anexa nr. 1 la procesul-verbal, discuțiile între Racu și Bozian; Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 noiembrie 2022, cu anexă, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Dvorjanscaia Irina *(Volumul XXIII, f.d. 27-45);* Suportul optic cu nr. 210/2023; fișierul din 05.10.2022 cu nr. ********** anexa nr. 25 la procesul-verbal (f.d. 44 verso)**.** Fișierul nr. 134004 anexa 26 la procesul-verbal f.d. 45, discuția între Vorjascaia și persoana pe nume Irina; Fișierul nr. 142030 anexa nr. 27 la procesul-verbal discuția între Vorjascaia Irina și persoane pe nume Inga f.d. 45 verso; Fișierul nr. *****631 anexa nr. 1 la procesul-verbal f.d 28, discuția între Vorjascaia Irina și persoane pe nume Inga; Fișierul nr. 1334, anexa nr. 2 la procesul-verbal f.d. 28 verso, discuția între Vorjascaia Irina și Niculeac Vasile; Fișierul nr. ********** anexa nr. 3 la procesul-verbal f.d. 33, discuția între Vorjascaia Irina și persoana pe nume Maria; Fișierul nr. *****158 anexa 4 la procesul-verbal f.d. 33, verso discuția între Vorjascaia Irina și Maria; Fișierul nr. 180138 anexa nr. 5 la procesul-verbal f.d. 34 verso, discuția între Vorjascaia Irina și persoana pe nume Alexandru; Fișierul nr. *****920 anexa nr. 6 la procesul-verbal (f.d. 34 verso, discuția între Vorjascaia Irina și persoana pe nume Inga; Fișierul nr. *****535 anexa nr. 7 la procesul-verbal, discuția între Vorjascaia Irina și persoana pe nume Inga; Fișierul nr. *****948 anexa nr. 8 la procesul-verbal f.d 37 verso, discuția între Vorjascaia Irina și persoana pe nume Valentina; Fișierul nr. 144535 anexa ***** la procesul-verbal f.d 37 verso-38, discuția între Vorjascaia Irina și persoana pe nume Inga; Fișierul nr. *****833 anexa 10 la procesul-verbal f.d. 38 verso, discuția între Vorjascaia Irina și persoana pe nume

Artiom; Fișierul nr. 205748 anexa 11 la procesul-verbal f.d 38-39, discuția între Vorjascaia Irina și persoana pe nume Artiom; Fișierul nr. 21*****8 anexa nr. 12 la procesul-verbal f.d. 39, discuția între Vorjascaia Irina și persoana pe nume Gheorghe; Fișierul nr. 214751 anexa 13 la procesul-verbal f.d. 39, discuția între Vorjascaia Irina și persoana pe nume Gheorghe; Fișierul nr. 140128 anexa nr. 14 la procesul-verbal f.d 39 verso, discuția Vorjascaia Irina și persoana pe nume Emilia; Fișierul nr. 140300 anexa nr. 15 la procesul-verbal f.d. 40, discuția între Vorjascaia Irina și persoana pe nume Emilia; Fișierul nr. 140655 anexa nr. 16 la procesul-verbal f.d. 40, discuția între Vorjascaia Irina și persoana pe nume Natalia; Fișierul nr. 141033 anexa nr. 17 la procesul-verbal f.d. 40 verso, discuția între Vorjascaia Irina și persoane pe nume Raisa; Fișierul nr. 105710, anexa nr. 18 la procesul-verbal, discuția între Vorjascaia Irina și Alexei; Fișierul nr. 114323 anexa nr. 19 la procesul-verbal f.d. 41 verso, discuția între Vorjascaia Irina și persoana pe nume Inga; Fișierul nr. 160526 anexa nr. 20 la procesul-verbal f.d. 42 verso, discuția între Vorjascaia Irina și persoana pe nume Timofei; Fișierul nr. 161808 anexa nr. 21 la procesul-verbal f.d. 42 verso, discuția între Vorjascaia și Timofei; Fișierul nr. 082434 anexa nr. 22 la procesul-verbal f.d. 43, discuția între Vorjascaia Irina și persoana pe nume Inga; Fișierul nr. 144110 anexa nr. 23 la procesul-verbal f.d 43 verso discuția între Vorjascaia Irina și Trandafir Timofei; Fișierul nr. 200443 anexa nr. 24 la procesul-verbal, f.d. 44 discuția între Vorjascaia Irina și persoana pe nume Ana.

143. Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 noiembrie 2022, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Filipov Vasilii la numărul de telefon ***** *(vol. XXIII, f.d. 68-74);* Fișierul nr. 01022094600 anexa nr. 6 la procesul-verbal f.d. 71-72, discuția între Filipov Vasile și Iliev Vlad; Fișierul nr. 031022114733 anexa nr. 7 la procesul-verbal f.d. 72, discuția între Filipov Vasile și Cimpoeș; Fișierul nr. 111022141824 anexa nr. 8 la procesul-verbal, discuția între Filipov Vasile și Molodean Chim; Fișierul nr. 022123544, f.d. 73-73 verso, discuția între Molodean Chin Fișierul nr. *****0221*****53, anexa 10 la procesul-verbal, f.d., 73 discuția între Filipov Vasile si Molodean Chim; Fișierul nr. 141022102938, anexa 11 la procesul-verbal f.d., 73 discuția între Filipov Vasile și Sârbu Oxana; Fișierul nr. 170922015729, anexa 1 la procesul-verbal, f.d., 69 discuția între Filipov Vasile și Ruslan Chirilov; Fișierul nr. 171022101408, anexa 5 la procesul-verbal, f.d., 71 discuția între Filipov Vasile și Alexandru; Fișierul nr. 180922085144, anexa 2 la procesul-verbal, f.d., 69 discuția între Filipov Vasile și Maria; Fișierul nr. *****922200942, anexa 3 la procesul-verbal, f.d., 69 verso discuția între Filipov Vasile și Haralampie Dmitrie; Fișierul nr. 260922181540, anexa 4 la procesul-verbal, f.d., 70 verso discuția între Filipov Vasile și Tamara; Fișierul nr. 270922*****259 discuția între Filipov Vasile și o persoană neindentificată;

144. Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 noiembrie 2022, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Moscalu Egor la numărul de telefon *****, Anexă: suportul optic nr. 215/23 *(vol. XXIII, f.d. 97-103);* Fișierul nr. 122847, anexa 11 la procesul-verbal, f.d., 103 discuția între

Moscalu Egor și Mihai; Fișierul nr. 135731, anexa 10 la procesul-verbal, f.d., 102 verso discuția între Moscalu Egor și Serghei; Fișierul nr. 101*****, anexa 12 la procesul-verbal ,f.d., 103 discuția între Moscalu Egor și Larisa; Fișierul nr. 1*****344, anexa 1 la procesul-verbal, f.d. 98 discuția între Moscalu Egor și Pavel; Fișierul nr. *****747, anexa 2 la procesul-verbal, f.d. 98 discuția între Moscalu Egor și Ana Gavriliuc; Fișierul nr. *****142, anexa 3 la procesul-verbal, f.d. 98 discuția între Moscalu Egor și Mihail; Fișierul nr. *****108, anexa 4 la procesul-verbal, f.d. 99 discuția între Moscalu Egor și Vicol Gheorghe; Fișierul nr. 110916, anexa 5 la procesul-verbal, f.d. 100 discuția între Moscalu Egor și Veaceslav; Fișierul nr. 100715, anexa 6 la procesul-verbal, f.d. 100 verso discuția între Moscalu Egor și Lida; Fișierul nr. 171332, anexa 7 la procesul-verbal, f.d., 101 discuția între Moscalu Egor și Rita Cernei; Fișierul nr. 11*****9, anexa 8 la procesul-verbal, f.d., 101-102 discuția între Moscalu Egor și Luminița Scobială; Fișierul nr. 114039, anexa 9 la procesul-verbal, f.d., 102 discuția între Moscalu Egor și Luminița Scobială;

145. Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 noiembrie 2022, cu anexa înregistrată pe suportul optic nr. 214/23, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Molovata Vasilii la numărul de telefon ***** *(vol. XXIII, f.d. 124-*****)*. Fișierul nr. 220313, anexa 1 la procesul-verbal, f.d. 125 discuția între Molovata Vasile și Chirilov Ruslan; Fișierul nr. 151744, anexa 2 la procesul-verbal, f.d. 126 discuția între Molovata Vasile și Maria; Fișierul nr. 180140, anexa 3 la procesul-verbal, f.d. 126 discuția între Molovata Vasile și persoană necunoscută; Fișierul nr. 180525, anexa 4 la procesul-verbal, f.d. 126 discuția între Molovata Vasile și Ludmila; Fișierul nr. 091653, anexa 5 la procesul-verbal, f.d. 127 discuția între Molovata Vasile și Ștefan; Fișierul nr. 098823, anexa 8 la procesul-verbal, f.d. 128 discuția între Molovata Vasile și Elena; Fișierul nr. 100839, anexa 6 la procesul-verbal, f.d. 127 discuția între Molovata Vasile și Feodora; Fișierul nr. 155950, anexa 7 la procesul-verbal, f.d. 128 discuția între Molovata Vasile și Feodora; Fișierul nr. 100935, anexa 9 la procesul-verbal, f.d., 128 verso discuția între Molovata Vasile și Grigore; Fișierul nr. 134654, anexa 10 la procesul-verbal, f.d., 128 verso discuția între Molovata Vasile și Grigore; Fișierul nr. 1*****02, anexa 11 la procesul-verbal, f.d. 129 discuția între Molovata Vasile și Ion; Fișierul nr. 153135, anexa 12 la procesul-verbal, f.d. ***** discuția între Molovata Vasile și Tamara; Fișierul nr. 142611, anexa 13 la procesul-verbal, f.d. ***** discuția între Molovata Vasile și Ion.

146. Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 noiembrie 2022, cu anexa înregistrate pe suportul optic nr. 219/23, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Spînu Ion la numărul de telefon ***** *(vol. XXIII, f.d. 152-161);* Fișierul nr. 180432, anexa 1 la procesul-verbal, discuția între Spânu Ion și Andrei; Fișierul nr. 173905, anexa 2 la procesul-verbal, discuția între Spânu Ion și Tamara; Fișierul nr. 110701, anexa 3 la procesul-verbal, discuția între Spânu Ion și Ludmila; Fișierul nr. 111204, anexa 4 la procesul-verbal, f.d. 155 discuția între Spânu

Ion și persoană necunoscută; Fișierul nr. 124212, anexa 5 la procesul-verbal, discuția între Spânu Ion și Istrate Lidia; Fișierul nr. 164352, anexa 6 la procesul-verbal, discuția între Spânu Ion și persoana Buzgan; Fișierul nr. 173619, anexa 7 la procesul-verbal, discuția între Spânu Ion și Olga; Fișierul nr. 18*****2, anexa 8 la procesul-verbal, discuția între Spânu Ion și Alina**;** Fișierul nr. 102649, anexa 9 la procesul-verbal, discuția între Spânu Ion și Sertianin; Fișierul nr. 112101, anexa 10 la procesul-verbal, discuția între Spânu Ion și Alina; Fișierul nr. *****318, anexa 11 la procesul-verbal, discuția între Spânu Ion și Svetlana Papadiuc; Fișierul nr. 09*****8, anexa 12 la procesul-verbal, discuția între Spânu Ion și Grigore Vesti; Fișierul nr. *****849, anexa 13 la procesul-verbal, discuția între Spânu Ion și Mihai Taxi; Fișierul nr. 101520, anexa 14 la procesul-verbal, discuția între Spânu Ion și Ana Spânu; Fișierul nr. 184431, anexa 15 la procesul-verbal, discuția între Spânu Ion și Olga; Fișierul nr. 122153, anexa 16 la procesul-verbal, discuția între Spânu Ion și Andrian; Fișierul nr. 151000, anexa 17 la procesul-verbal, discuția între Spânu Ion și Lidia; Fișierul nr. 120217, anexa la procesul-verbal, discuția între Spânu Ion și Plotnic Vladimir; Fișierul nr. 095449, anexa 19 la procesul-verbal, discuția între Spânu Ion și Spânu Anatolie; Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 noiembrie 2022, cu anexa înregistrată pe suportul optic nr. 202/23, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Spînu Ion la numărul ***** *(vol. XXIII, f.d. *****-*****);* Fișierul nr. 141527, anexa 1 la procesul-verbal, discuția între Harcenco Natalia și Tatiana; Fișierul nr. 144007, anexa 2 la procesul-verbal, discuția între Harcenco Natalia Galina Eremița; Fișierul nr. 180853, anexa 3 la procesul-verbal, discuția între Harcenco Natalia și Lidia Ciuntu; Fișierul nr. 184730, anexa 4 la procesul-verbal, discuția între Harcenco Natalia și Lidia Ciuntu; Fișierul nr. 184954, anexa 5 la procesul-verbal, discuția între Harcenco Natalia și Lilia Parfeni; Fișierul nr. 082650, anexa 6 la procesul-verbal, discuția între Harcenco Natalia și Tatiana; Fișierul nr. 090044, anexa 7 la procesul-verbal, discuția între Harcenco Natalia și Lilia Parfeni; Fișierul nr. 084759, anexa 8 la procesul-verbal, discuția între Harcenco Natalia și Liuba; Fișierul nr. 144328, anexa 9 la procesul-verbal, discuția între Harcenco Natalia și Veaceslav; Fișierul nr. 163957, anexa 10 la procesul-verbal, discuția între Harcenco Natalia și Elena; Fișierul nr. 173111, anexa 11 la procesul-verbal, discuția între Harcenco Natalia și Victor; Fișierul nr. 100603, anexa 12 la procesul-verbal, discuția între Harcenco Natalia și Svetlana Lazarev.

147. Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 noiembrie 2022, cu anexe înregistrate pe suportul optic nr. 206/23, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Colesnic Valerii la numărul de telefon ***** *(vol. XXIII, f.d. 211-218);* Fișierul nr. 092321, anexa 2 la procesul-verbal, discuția între Colesnic Valeri și Gorceag Natalia; Fișierul nr. *****000, anexa 3 la procesul-verbal, discuția între Colesnic Valeri și doamnă necunoscută; Fișierul nr. 104012, anexa 2 la procesul-verbal, discuția între Colesnic Valeri și Nina; Fișierul nr. 093752, anexa 4 la procesul-verbal, discuția între Colesnic Valeri și Maria; Fișierul nr. *****228, anexa 5 la

procesul-verbal, discuția între Colesnic Valeri și Valentina; Fișierul nr. 134600, anexa 6 la procesul-verbal, discuția între Colesnic Valeri și Ludmila; Fișierul nr. 171046, anexa 7 la procesul-verbal, discuția între Colesnic Valeri și Ciuntu; Fișierul nr. 115649, anexa 8 la procesul-verbal, discuția între Colesnic Valeri și Veronica; Fișierul nr. 124125, anexa 9 la procesul-verbal, discuția între Colesnic Valeri și Veronica**;** Fișierul nr. 153053, anexa 10 la procesul-verbal, discuția între Colesnic Valeri și Veronica; Fișierul nr. 103032, anexa 11 la procesul-verbal, f.d., discuția între Colesnic Valeri și Ecaterina;

148. Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 noiembrie 2022, cu anexa înregistrate pe suportul optic nr. 217/23, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Panciuc Svetlana la numărul de telefon ***** *(vol. XXIV, f.d. 22-26)***.** Fișierul nr. 135425, anexa 1 la procesul-verbal, discuția între Panciuc Svetlana și Cozariuc Anatolie; Fișierul nr. 135121, anexa 2 la procesul-verbal, discuția între Panciuc Svetlana și Viorel; Fișierul nr. 095540, anexa 3 la procesul-verbal, discuția între Panciuc Svetlana și Tudor; Fișierul nr. 145104, anexa 4 la procesul-verbal, discuția între Panciuc Svetlana și Fenea; Fișierul nr. *****752, anexa 6 la procesul-verbal, discuția între Panciuc Svetlana și Larisa; Fișierul nr. 111854 , anexa 7 la procesul-verbal, discuția între Panciuc Svetlana și Anatolie; Fișierul nr. 163461, anexa 8 la procesul-verbal, discuția între Panciuc Svetlana și Valentina; Fișierul nr. 150*****, anexa 9 la procesul-verbal, discuția între Panciuc Svetlana și Anatolie;

149. Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 noiembrie 2022, cu anexa înregistrate pe suportul optic nr. 209/23, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Diacenco Inesa la numărul de telefon *****(vol. XXIV, f.d. 51-62);* Fișierul nr. 083746, anexa 17 la procesul-verbal, discuția între Diacenco Inesa și Jeamăn; Fișierul nr. 085107, anexa 1 la procesul-verbal, discuția între Diacenco Inesa și Veaceslav Bejenari; Fișierul nr. 152*****, anexa 3 la procesul-verbal, discuția între Diacenco Inesa și Cazac Ghenadie; Fișierul nr. 153549, anexa 4 la procesul-verbal, discuția între Diacenco Inesa și Cazac Ghenadie; Fișierul nr. 155934, anexa 6 la procesul-verbal, discuția între Diacenco Inesa și Cazac Ghenadie; Fișierul nr. 093199, anexa 7 la procesul-verbal, discuția între Diacenco Inesa și Cușnir Olga; Fișierul nr. 181511, anexa 8 la procesul-verbal, discuția între Diacenco Inesa și Angela; Fișierul nr. 205205, anexa 9 la procesul-verbal, discuția între Diacenco Inesa și Aliona; Fișierul nr. 074054, anexa 10 la procesul-verbal, discuția între Diacenco Inesa și Maria; Fișierul nr. 102108, anexa 11 la procesul-verbal, discuția între Diacenco Inesa și Maia; Fișierul nr. 090208, anexa 12 la procesul-verbal, discuția între Diacenco Inesa și Mihai; Fișierul nr. 104448, anexa 13 la procesul-verbal, discuția între Diacenco Inesa și o doamnă necunoscută; Fișierul nr. 140148, anexa 14 la procesul-verbal, discuția între Diacenco Inesa și Snejana; Fișierul nr. 151148, anexa 15 la procesul-verbal, discuția între Diacenco Inesa și Angela; Fișierul nr. 154*****, anexa 16 la procesul-verbal, discuția între Diacenco Inesa și Olga Cușnir; Fișierul nr. 084353, anexa 18 la procesul-verbal, discuția între Diacenco Inesa și

Iurie Gonța; Fișierul nr. 115102, anexa 19 la procesul-verbal, discuția între Diacenco Inesa și Iurie Gonța; Fișierul nr. 105308, anexa 20 la procesul-verbal, discuția între Diacenco Inesa și Olesea; Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15 noiembrie 2022, cu anexa înregistrate pe suportul optic nr. 216/23, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Diacenco Inesa la numărul de telefon *****_(vol. XXIV, f.d. 88-95);_ Fișierul nr. 184113, anexa 1 la procesul-verbal, discuția între Nebunelea Mihail și Dora; Fișierul nr. 104740, anexa 2 la procesul-verbal, discuția între Nebunelea Mihail și Ghenadie; Fișierul nr. *****309, anexa 3 la procesul-verbal, discuția între Nebunelea Mihail și Anatolie; Fișierul nr. 171146, anexa 4 la procesul-verbal, discuția între Nebunelea Mihail și Grigore; Fișierul nr. 20*****6, anexa 6 la procesul-verbal, discuția între Nebunelea Mihail și Nelu; Fișierul nr. 191912, anexa 5 la procesul-verbal, discuția între Nebunelea Mihail și Anatolie Munteanu; Fișierul nr. 095810, anexa 7 la procesul-verbal, discuția între Nebunelea Mihail și Ion; Fișierul nr. 1*****23, anexa 8 la procesul-verbal, discuția între Nebunelea Mihail și Victor Pleșca; Fișierul nr. 112104, anexa 11 la procesul-verbal, discuția între Nebunelea Mihail și Oxana; Fișierul nr. 121049, anexa 9 la procesul-verbal, discuția între Nebunelea Mihail și Diana; Fișierul nr. 144257, anexa 10 la procesul-verbal, discuția între Nebunelea Mihail și Oxana; Fișierul nr. 110841, anexa 12 la procesul-verbal, discuția între Nebunelea Mihail și Vadim Banaru;

150. Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 noiembrie 2022, cu anexe înregistrate pe suportul optic nr. 205/23, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de Calancea Victor la numărul de telefon ***** _(vol. XXIV, f.d. 120-123);_ Fișierul nr. 121643 , anexa 1 la procesul-verbal, discuția între Calancea Victor și Valentina Podaru; Fișierul nr. 124214, anexa 2 la procesul-verbal, discuția între Calancea Victor și Dragoș; Fișierul nr. 133750, anexa 3 la procesul-verbal, discuția între Calancea Victor și Alic; Fișierul nr. 105514, anexa 4 la procesul-verbal, discuția între Calancea Victor și Valeri Socican; Fișierul nr. *****524, anexa 5 la procesul-verbal, f.d., discuția între Calancea Victor și Ion Malarciuc; Fișierul nr. 164327, anexa 7 la procesul-verbal, f.d., discuția între Calancea Victor și Ion Malarciuc;

151. Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 noiembrie 2022 cu anexe înregistrate pe suportul optic nr. 199/23, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Ajder Vadim _(vol. XXIV, f.d. 148-151);_ Fișierul nr. 084119, anexa 1 la procesul-verbal, discuția între Ager Vadim și Victoria Ghițu; Fișierul nr. 091222, anexa 2 la procesul-verbal, discuția între Ager Vadim și Vadim Poianschi; Fișierul nr. 121031, anexa 2 la procesul-verbal, discuția între Ager Vadim și Vadim Poianschi; Fișierul nr. 103*****, anexa 4 la procesul-verbal, discuția între Ager Vadim și Nina.

152. Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15 noiembrie 2022, cu anexa înregistrate pe suportul optic nr. 218/23, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Simacovici Andrei la numărul de

telefon ***** *(vol. XXIV, f.d. 179-184);* Fișierul nr. 180337, anexa 1 la procesul-verbal, discuția între Simacovici Andrei și Valentina; Fișierul nr. *****414, anexa 2 la procesul-verbal, discuția între Simacovici Andrei și ***** Lesnic; Fișierul nr. *****835, anexa 3 la procesul-verbal, discuția între Simacovici Andrei și o persoană; Fișierul nr. 16*****2, anexa 4 la procesul-verbal, discuția între Simacovici Andrei și Liubovi; Fișierul nr. 212238 , anexa 5 la procesul-verbal, discuția între Simacovici Andrei și ***** Lesnic; Fișierul nr. 215341, anexa 6 la procesul-verbal, discuția între Simacovici Andrei și Liubovi; Fișierul nr. 221220, anexa 7 la procesul-verbal, discuția între Simacovici Andrei și Elena**;** Fișierul nr. 135409, anexa 8 la procesul-verbal, discuția între Simacovici Andrei și Tatiana; Fișierul nr. 104553, anexa 9 la procesul-verbal, discuția între Simacovici Andrei și Vasile Niculeac; Fișierul nr. 155936, anexa 10 la procesul-verbal, discuția între Simacovici Andrei și ***** Lesnic;

153. Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 noiembrie 2022, cu anexa înregistrate pe suportul optic nr. 204/23, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Cabac Ion la numărul de telefon *****(vol. XXIV, f.d. 208-209); Fișierul nr. 110835, anexa 1 la procesul-verbal, discuția între Cabac Ion și persoana neidentificată;

154. Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 noiembrie 2022, cu anexe înregistrate pe suportul optic nr. 220/23, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Trandafir Andrei *(vol. XXIV, f.d. 234-236);* Fișierul nr. 102308, anexa 1 la procesul-verbal, discuția între Trandafir Andrei și Vasile; Fișierul nr. 09*****9, anexa 2 la procesul-verbal, discuția între Trandafir Andrei și Ion;

155. Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15.11.2022 cu anexa înregistrate pe suportul optic nr. 203/23 *(vol. XXV, f.d. 21-23);* Fișierul nr. 160856 , anexa 1 la procesul-verbal, f.d. 22 discuția între Burciu Andrei și Grigore; Fișierul nr. *****653, anexa 2 la procesul-verbal, discuția între Burciu Andrei și Grigore; Fișierul nr. 075312, anexa 3 la procesul-verbal, discuția între Burciu Andrei și Larisa; Fișierul nr. 090646, anexa 4 la procesul-verbal, discuția între Burciu Andrei și o persoană necunoscută; Fișierul nr. 124118 , anexa 5 la procesul-verbal, discuția între Burciu Andrei și Goncearencu Dumitru;

156. Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15 noiembrie 2022, cu anexa înregistrate pe suportul optic nr. 212/23 *(vol. XXV, f.d. 47-54);* Fișierul nr. 102220, anexa 1 la procesul-verbal, f.d. 49 discuția între Goluța Constantin și Ecaterina; Fișierul nr. 163048 , anexa 3 la procesul-verbal, discuția între Goluța Constantin și Liuba; Fișierul nr. 165720, anexa 5 la procesul-verbal, discuția între Goluța Constantin și Nicolae; Fișierul nr. 201115, anexa 4 la procesul-verbal, discuția între Goluța Constantin și un domn; Fișierul nr. 123600, anexa 5 la procesul-verbal, f.d, 51 discuția între Goluța Constantin și Ecaterina; Fișierul nr. 170600, anexa 6 la procesul-verbal, discuția între Goluța Constantin și Denis; Fișierul nr. 100503, anexa 7 la procesul-verbal, discuția între Goluța Constantin și

Ion; Fișierul nr. 082524, anexa 9 la procesul-verbal, discuția între Goluța Constantin și persoană necunoscută; Fișierul nr. 115945, anexa 10 la procesul-verbal, discuția între Goluța Constantin și Maia Crețu; Fișierul nr. 164340, anexa 11 la procesul-verbal, f.d., 54 discuția între Goluța Constantin și Aliona.

157. Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 noiembrie 2022, cu anexe înregistrate pe suportul optic nr. 202/23, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Bîrca Leonid la numărul de telefon ***** *(Vol. XXV, f.d. 78-81);* Fișierul nr. 163402, anexa 1 la procesul-verbal, discuția între Bârcă Leonid și Inga Greiter; Fișierul nr. 105341, anexa 2 la procesul-verbal, discuția între Bârcă Leonid și Serghei; Fișierul nr. 121603, anexa 3 la procesul-verbal, discuția între Bârcă Leonid și Potnii Vladimir; Fișierul nr. 102605, anexa 4 la procesul-verbal, discuția între Bârcă Leonid și Veaceslav Mereuța;

158. Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 15 noiembrie 2022, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de Vlasenco Olga la numerele de telefon ***** și ***** *(vol. XXV, f.d. 106-110);* Fișierul nr. 212*****, anexa 1 la procesul-verbal, f.d. 107 discuția între Vlasenco Olga și Veronica; Fișierul nr. 094610, anexa 2 la procesul-verbal, discuția între Vlasenco Olga și Vasile Loboda; Fișierul nr. 100031, anexa 3 la procesul-verbal, discuția între Vlasenco Olga și Claudia; Fișierul nr. 160400, anexa 4 la procesul-verbal, discuția între Vlasenco Olga și Mariana; Fișierul nr. 163517, anexa 5 la procesul-verbal, discuția între Vlasenco Olga și Ecaterina; Fișierul nr. *****627 , anexa 6 la procesul-verbal, discuția între Vlasenco Olga și Ecaterina;

159. Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 noiembrie 2022, cu anexa înregistrate pe suportul optic nr. 207/23, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Coștei Dumitru la numărul de telefon *****(vol. XXV, f.d.134-145); Fișierul nr. 211003, anexa 1 la procesul-verbal, f.d, 135 discuția între Coștei Dumitru și Valeria; Fișierul nr. 222417, anexa 2 la procesul-verbal, discuția între Coștei Dumitru și Igor; Fișierul nr. 092522, anexa 3 la procesul-verbal, discuția între Coștei Dumitru și Lucia; Fișierul nr. 214307, anexa 9 la procesul-verbal, discuția între Coștei Dumitru și Cabancea Serghei; Fișierul nr. 144448, anexa 4 la procesul-verbal, discuția între Coștei Dumitru și Tatiana; Fișierul nr. 145430, anexa 5 la procesul-verbal, discuția între Coștei Dumitru și Lidia; Fișierul nr. 154342, anexa 6 la procesul-verbal, discuția între Coștei Dumitru și Alexei Vizitiu; Fișierul nr. 161225, anexa 7 la procesul-verbal, discuția între Coștei Dumitru și Furtună Violeta; Fișierul nr. *****342, anexa 8 la procesul-verbal, discuția între Coștei Dumitru și Lucia; Fișierul nr. *****938, anexa 10 la procesul-verbal, discuția între Coștei Dumitru și Coștei Victor; Fișierul nr. 122308, anexa 11 la procesul-verbal, discuția între Coștei Dumitru și Lucia; Fișierul nr. 132302, anexa 12 la procesul-verbal, discuția între Coștei Dumitru și Valeria; Fișierul nr. *****924, anexa 13 la procesul-verbal, discuția între Coștei Dumitru și o persoană indicată ca Valeria; Fișierul nr. 181446,

anexa 14 la procesul-verbal, discuția între Coștei Dumitru și Eugenia; Fișierul nr.094506, anexa 15 la procesul-verbal, discuția între Coștei Dumitru și Malenic;

160. Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 noiembrie 2022, cu anexa înregistrată pe suportul optic nr. 200/23, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Baraniuc Antonina cu numărul de telefon *****_(vol. XXV, f.d. 170-173);_ Fișierul nr. 181*****, anexa 1 la procesul-verbal, discuția între Baraniuc Antonia și Tatiana; Fișierul nr. 184045, anexa 2 la procesul-verbal, discuția între Baraniuc Antonia și Pascari Mihail; Fișierul nr. *****840, anexa 3 la procesul-verbal, discuția între Baraniuc Antonia și Nina; Fișierul nr. 145022, anexa 4 la procesul-verbal, discuția între Baraniuc Antonia și Pascari Mihail; Fișierul nr. 145358, anexa 5 la procesul-verbal, discuția între Baraniuc Antonia și Pascari Mihail; Fișierul nr. 1*****55, anexa 6 la procesul-verbal, discuția între Baraniuc Antonia și Pascari Mihail; Fișierul nr. 203351, anexa 7 la procesul-verbal, discuția între Baraniuc Antonia și Lilia.

161. Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 noiembrie 2022, cu anexa înregistrate pe suportul optic nr. 208/23, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Cucoș Vadim la numărul de telefon ***** _(vol. XXV, f.d. 198-209);_ Fișierul nr. 105048, anexa 7 la procesul-verbal, discuția între Cucoș Vadim și Roman Cucoș; Fișierul nr. 153042, anexa 1 la procesul-verbal, discuția între Cucoș Vadim și Olga; Fișierul nr. 123211, anexa 8 la procesul-verbal, discuția între Cucoș Vadim și Natalia; Fișierul nr. 171910, anexa 9 la procesul-verbal, discuția între Cucoș Vadim și Natalia; Fișierul nr. 174742, anexa 10 la procesul-verbal, discuția între Cucoș Vadim și Zinaida; Fișierul nr. 180229, anexa 12 la procesul-verbal, discuția între Cucoș Vadim și Cristi; Fișierul nr. 180433, anexa 13 la procesul-verbal, discuția între Cucoș Vadim și Natalia; Fișierul nr.182141 , anexa 14 la procesul-verbal, discuția între Cucoș Vadim și Dan; Fișierul nr. 205608, anexa 2 la procesul-verbal, f.d. 200 verso, discuția între Cucoș Vadim și Olga; Fișierul nr. 211251, anexa 3 la procesul-verbal, discuția între Cucoș Vadim și Cernenchi Vasile; Fișierul nr. 21*****6, anexa 4 la procesul-verbal, discuția între Cucoș Vadim și Natalia; Fișierul nr. 214644, anexa 5 la procesul-verbal, discuția între Cucoș Vadim și Munteanu Lidia; Fișierul nr. 230242, anexa 6 la procesul-verbal, discuția între Cucoș Vadim și Aurel Bernaz; Fișierul nr. 122615, anexa 15 la procesul-verbal, discuția între Cucoș Vadim și Olga; Fișierul nr. 092748, anexa 16 la procesul-verbal, f.d. 16 discuția între Cucoș Vadim și Zinaida; Fișierul nr. 084125, anexa 17 la procesul-verbal, discuția între Cucoș Vadim și Roman Cucoș; Fișierul nr. 104619, anexa 18 la procesul-verbal, discuția între Cucoș Vadim și Ina; Fișierul nr. 17*****0, anexa 19 la procesul-verbal, discuția între Cucoș Vadim și Marina;

162. Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 15 noiembrie 2022, cu anexa înregistrate pe suportul optic nr. 201/23, potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Belobrova Antonina la numărul de telefon ***** și 067134758 _(vol. XXV, f.d. 230-236);_ Fișierul nr. 152600, anexa 1 la

procesul-verbal, discuția între Belobrova Antonina și Iulia; Fișierul nr. 084846, anexa 3 la procesul-verbal, discuția între Belobrova Antonina și Iurii; Fișierul nr. 101049, anexa 2 la procesul-verbal, discuția între Belobrova Antonina și Trandafir Andrei; Fișierul nr. 102346, anexa 4 la procesul-verbal, discuția între Belobrova Antonina și Eduard; Fișierul nr. 17*****4, anexa 5 la procesul-verbal, discuția între Belobrova Antonina și Șeremet Vasile; Fișierul nr. *****303, anexa 6 la procesul-verbal, discuția între Belobrova Antonina și Iurie; Fișierul nr. *****313, anexa 7 la procesul-verbal, discuția între Belobrova Antonina și Pavel; Fișierul nr. 154556, anexa 8 la procesul-verbal, discuția între Belobrova Antonina și Liuda; Fișierul nr. *****437, anexa 9 la procesul-verbal, discuția între Belobrova Antonina și Larisa; Fișierul nr. 090635, anexa 10 la procesul-verbal, discuția între Belobrova Antonina și Larisa; Fișierul nr. 154242, anexa 11 la procesul-verbal, discuția între Belobrova Antonina și Iulia;

163. Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 22 martie 2023 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a cet. Guțuleac Victor, precum și identificarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a persoanelor ce intră în contact cu ultimii, cu planșa fotografică anexă, pe suportul optic nr. 114/11 *(Vol. XXVI, f.d. 42-68).* Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 30 septembrie 2022, privind autorizarea urmăririi vizuale a cet. Bejenari Veaceslav (vol. XXVI, f.d. 82-84); Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 22 martie 2023, documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a cet. Bejenari Veaceslav, precum și identificarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a persianelor ce intră în contact cu ultimii, cu anexe (planșe fotografice) (vol. XXVI, f.d. 93-105, 119-120); Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 30 septembrie 2022, privind urmărirea vizuală în privința cet. Ipatieva Ludmila (vol. XXVI, f.d. 136-143); Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 22 martie 2023, privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în privința cet. Ipatieva Ludmila (vol. XXVI, f.d. 154-163); Procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 22 martie 2023, privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a cet. Volconovici Corneliu, cu anexe (planșe fotografice) (vol. XXVI, f.d., 199- 220, f.d., 209-220); Procesul-verbal de percheziție din 20 octombrie 2022 a domiciliului cet. Chirilov Ruslan (în copie) (vol. XXVII, f.d., 27-28).

164. Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 02.11.2022, a pachetul ridicat conform procesului-verbal de percheziție din 20.10.2022, din apartamentului nr.*****, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. ********** nr.9, care aparține cet. Chirilov Ruslan *****, și anume Pachetul de culoare albastră combinat cu culoarea galbenă, pe care este prezent logotipul ”Metro”, în interiorul acestuia au fost constatată prezenţa a următoarelor pachete: *1. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „TARACLIA” , iar interior au fost depistate mijloace băneşti în sumă totală de 356 000 lei-mdl; 2. Pachet*

*din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „CĂUȘENI” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 375 000 lei-mdl; 3. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „CIMIȘLIA” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 261 100 lei-mdl; 4. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „CAHUL” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 90 ***** lei-mdl; 5. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „ANENII NOI” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 524 300 lei-mdl; 6. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „IALOVENI” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 144 350 lei-mdl; 7. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „GĂGĂUZIA” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 53 550 lei-mdl; 8. Pachet din polimer de culoare neagră cu inscripția manuscrisă „HÎNCEȘTI” iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 305 400 lei-mdl; 9. Pachet din polimer de culoare neagră FĂRĂ DENUMIRE, iar interior au fost depistate mijloace bănești în sumă totală de 295 500 lei-mdl;* În total au fost depistate, examinate și numărate *****53 bancnote:- 300 bancnote cu nominalul de 500 lei (150 000 lei);- 8546 bancnote cu nominalul de 200 lei (1 709 200 lei);- 1418 bancnote cu nominalul de 100 lei (141 800 lei);- 8089 bancnote cu nominalul de 50 lei (404 450 lei). În total în pachetul cu logotipul ”Metro”, conform procesului-verbal de percheziție din 20.10.2022 au fost depistate și numărate mijloace bănești în sumă de 2 405 450 lei *(vol. XXVII, f.d. 62-69).* Raport de constatare tehnico-științifică nr. 326 din 01.12.2022, prin care s-a constatat autenticitatea mijloacelor bănești ridicați în cadrul percheziției la domiciliu cet. Chirilov Ruslan din 20.10.2022, cu anexele (planșe fotografice) *(vol. XXVII, f.d, 77-91);*

165. Proces-verbal de percheziţie din 20 octombrie 2022, a automobilului folosit de cet. Ipatieva Liudmila, de model Ford Focus, n/î *****, în care s-a depistat mai multe pungi de politienă, cu inscripția raioanelor din nordul țării, în care se conțineau mijloace bănești (vol. XXVII, f.d. 92-93). Procesul – verbal de cercetare din 31.10.2022 în care au fost cercetate pachetele cu mijloace băneşti ridicate în cadrul percheziției din 20.10.2022, în de automobilul de model Ford Focus, n/î *****, ce aparține învinuitei Ipatieva Liudmila. Astfel, în cadrul percheziţiei automobilului cet. Ipatieva Liudmila au fost descoperite mijlaoce băneşti în sumă totală de 1 658 450 lei şi 4000 dolari SUA destinate transmiterii către subdiviziunile teritoriale ale partidului politic “Şor” pentru remuenrarea protestatarilor şi achitarea serviciilor de transport pentru transprotul organizat al oamenilor la protestele organizate de către partidul politic “Şor” pe teritoriul mun. Chişinău în perioada lunii septembrie-octombrie 2022. De asemenea, în cadrul examinării, în cadrul telefonului mobil al cet. Ipatieva Liudmila s-a stabilit cercul de persoane ce urmau să recepţioneze bani în proporţii deosbit de mari, de la grupul criminal organizat şi transmiterea acestor bani pentru remunerarea protestatarilor şi transportul acestora în mun. Chişinău pentru participarea la protestele organizate de către Partidul politic „Şor”, aceştia fiind în majoritatea lor preşedinţii

organizaţiilor teritoriale ale Partidului politic “Şor” din partea de Nord a Republicii Moldova – lista acesta fiind anexată în cadrul procesului-verbal *(vol. XXVII, f.d., *****-137).* Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 319 din 30.11.2022, întocmit de către Direcţia Generală Asigurare Operativă a Centrului Naţional Anticorupţie, efectuat în baza Ordonanţei de numire a constatării tehnico-ştiinţifică din 08.11.2022, prin care s-a stabilit că fiecare bancnotă din mijloacele bănești în sumă totală de de 1 658 450 lei-mdl și 4000 dolari SUA, compusă din 5836 bancnote cu nominalul de 200 lei-mdl; 4711 banconte cu nominalul de 100 lei-mdl; 403 bancnote cu nominalul de 50 lei-mdl și 40 bancnote cu nominalul de 100 dolari SUA, ridicate la 20.10.2022 în cadrul percheziției în automobilul de model Ford Focus cu n/î *****, utilizat de către Ipatieva Liudmila - corespund după calitatea şi metoda imprimării imaginilor şi executării elementelor principale, bancnotelor autentice *(vol. XXVII, f.d. 145-160);* Ordonanța de recunoaștere a banilor în calitate de corp delict din 15 februarie 2023, potrivit căruia a fost dispusă recunoașterea în calitate de corp delict a mijloacelor bănești ridicate prin procesele-verbale de percheziție din 20 octombrie 2022, de la Chirilov Ruslan și Ipatieva Liudmila, în sumă totală de 4 063 900 lei mdl și 4 000 dolari SUA *(vol. XXVII, f.d. 161-*****);*

166. Procesul-verbal de cercetare la fața locului 24 februarie 2023, a purtătorilor de informații de tip DVD-R CD-R, fără denumire, numerotat convențional cu nr. 1 și 2 și acte în copii, ridicate prin procesul-verbal din 24 februarie 2023 de la OUP al CNA *(vol. XXVIII, f.d. 13-14);*Procesul-verbal de cercetare la fața locului 23 februarie 2023, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea la fața locului a plicului din hîrtie ce conține mijoace bănești și telefoane mobile ridicate de la Evghenia Guțul în cadrul percheziției din 02 noiembrie 2022, în sediul central al Partidului Politic „Șor”, amplasat în mun. Chișinău, str. ***** *(vol. XXVIII, f.d. 15-16);* Procesul-verbal de cercetare la fața locului 24 februarie 2023, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea la fața locului a plicului ce conține telefoane mobile de model Samsung Galaxy J6 și Iphone 13 Pro, ridicate de la Evghenia Guțul în cadrul percheziției din 02 noiembrie 2022, în sediul central al Partidului Politic „Șor”, amplasat în mun. Chișinău, str. ***** (vol. XXVIII, f.d. 17); Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23 februarie 2023, potrivit căruia a efectuat cercetarea la fața locului a plicurilor din hârtie de culoare albă, care conțin mijloace bănești ridicate în cadrul percheziției din 02 noiembrie 2022, în sediul central al Partidului Politic „Șor” amplasat în mun. Chișinău, str. ***** *(vol. XXVIII, f.d. 22).* Raport de constatare tehnico – științific nr. 41 din 03 martie 2024, împreună cu anexele (planșe fotografice) *(vol. XXVIII, f.d. 28-54)*; Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23 februarie 2023, a plicurilor din hîrtie de culoare albă sigilate, care conțin mijloace bănești ridicate în cadrul percheziției din 20 octombrie 2022, în domiciliul și automobilul utilizat de Panciuc Svetlana *(vol. XXVIII, f.d. 57);* Raport de constatare tehnico – științific nr. 42 din 17 martie 2023, împreună cu anexele (planșe fotografice) *(vol. XXVIII, f.d. 63-74);* Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 22 martie 2023, potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de corp delict a mijloacelor bănești ridicate prin

procesele-verbale de percheziție din 20.10.2022 de la Panciuc Svetlana, în sumă totală de 52 200 lei mdl și 1410 euro, compusă din 261 de bancnote de 200 lei și 28 bancnote de 50 euro și 01 bancnote de 10 euro *(vol. XXVIII*, *f.d. 75-76);* Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 22 martie 2023, potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de corp delict a mijloacelor bănești ridicate prin procesele-verbale de percheziție din 20.10.2022 de la Costișanu Natalia, în sumă totală de 176 300 lei mdl și 1450 euro, compusă din 1419 de bancnote de 100 lei, 172 bancnote de 200 lei, 27 bancnote de 50 euro și 01 bancnote de 100 euro *(vol. XXVIII*, *f.d. 77-79*); Procesul-verbal de ridicare din 13 martie 2023, a banilor și documentelor indicate în ordonanța de ridicare din 13 martie 2023 (vol. XXVIII, f.d. 80); Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 decembrie 2022 (vol. XXVIII, f.d. 81-83); Procesul-verbal de examinare a bunurilor din 26 decembrie 2022, potrivit căruia obiectul examinării îl constituie mijloacele bănești depistate și ridicate la 20 decembrie 2022: 3200 cupiuri cu nominalul de 100, de 402 cupiuri cu nominalul de 200 lei 87 cupiuri cu nominalul de 1000 lei, cupiură de 50 lei (vol. XXVIII, f.d. 84-101);_Raportul de constatare tehnico - științific ***** din 27 februarie 2023 (vol. XXVIII, f.d. 103-104); Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict din 22 martie 2023, potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de corp delict a mijloacelor bănești ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 decembrie 2022, în sumă totală de 487 450 lei mdl, compusă din 87 bancnote de 1 000 lei, 402 bancnote de 200 lei, 3 200 bancnote de 100 lei și 01 bancnote de 50 lei (vol. XXVIII, f.d. 105-106);_Raportul de constatare tehnico – științific nr. 51 din 21 martie 2023, împreună cu anexele (planșe fotografice) (vol. XXVIII, f.d. 108-119);Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 22 martie 2023, potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de corp delict a mijloacelor bănești ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 09 martie 2023 din automobilul de model Mercedes GLS, cu numărul de înmatriculare *****, utilizate de Cușnir Vitalii, în sumă totală de 2 ***** 950 lei și 64 490 euro, compusă din 200 de bancnote de 500 lei, 4040 bancnote de 200 lei; 12 889 bancnote de 100 lei; 1 001 bancnote de 50 lei; 440 bancnote de 100 euro; 400 bancnote de 50 euro și 98 bancnote de 05 euro (vol. XXVIII, f.d. 120-121);Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict din 22 martie 2023, potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de corp delict a mijloacelor bănești ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 09 martie 2023 din automobilul de model Chevrolet Aveo, cu numărul de înmatriculare *****, utilizat de Țurcan Stelian, în sumă totală de 586 450 lei mdl *(vol. XXVIII, f.d. 122-123).* Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict din 22 martie 2023, potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de corp delict a mijloacelor bănești ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 09 martie 2023 din automobilul de model Volkswagen Polo, cu numărul de înmatriculare ***** *****, utilizat de Volconovici Corneliu, în sumă totală de 436 100 lei mdl *(vol. XXVIII, f.d. 124-125);* Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14 decembrie 2022, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea la fața locului a rețelei globale de comunicații „internet”, rețelei de socializare „facebook”, site-lui privind structura și

activitatea partidului Șor în perioada iunie 2022-prezent *(vol. XXVIII, f.d. 145-198);* Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 ianuarie 2023, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea la fața locului a site-ului www.partidulsor.md și site-ul primăriei mun. Chișinău https:/intruniri.chisinau.md/ *(vol. XXVIII, f.d. 199-219);*

167. Procesul-verbal de percheziție din 21 iulie 2022, potrivit căruia a fost efectuată percheziția în imobilul amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. *****, folosit de Partidul Politic „Șor" în calitate de oficiu central al Partidului *(vol. XXIX, f.d. 8-16);* Raport de constatare tehnico – științifică nr. ***** din 01 septembrie 2022 *(vol. XXIX, f.d. 21- 27);* Raport de constatare tehnico – științific nr. 229 din 23 august 2022 *(vol. XXIX, f.d. 35-43);* Procesul-verbal de percheziție din 02 noiembrie 2022, efectuată în imobilul situat pe adresa mun. Chișinău, str. *****, în care își desfășoară activitatea Partidul Politic „Șor" *(vol. XXIX, f.d. 54-102);* Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03 noiembrie 2022, fiind efectuată cercetarea la fața locului a obiectelor și documentelor ridicate la 03 noiembrie 2022 de la Popan Svetlana în cadrul percheziției imobilului amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. ***** *(vol. XXIX, f.d. 103-109);* Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07 noiembrie 2022, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea bunurilor ridicate la 02 noiembrie 2022, în cadrul percheziției imobilului situat pe adresa mun. Chișinău, str. ***** care au fost împachetate și sigilate într-un plic de culoare cafeniu deschis pe care este făcută inscripția „Plic nr. 4 Onica Natalia" *(vol. XXIX, f.d. 110- 177);* Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03 august 2022, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea la fața locului a obiectelor și documentelor ridicate la 25 iulie 2022 de la Ursan Elvira în cadrul percheziției domiciliului acesteia situat în or. Sângerei, str. ***** *(vol. XXIX,* f.d. *****- 208); Procesul-verbal de ridicare din 02 noiembrie 2022, *(vol. XXIX, f.d. 211-*****);* Ordonanța de recunoaștere în calitate de document din 21 aprilie 2023, potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de document a documentelor ce țin se declarațiile prealabile privind întrunirile în perioada 01 mai 2022-31 octombrie 2022, depuse la Primăria mun. Chișinău de către persoana juridică Partidul Politic „Șor" sau de către alte persoane fizice sau juridice pentru întrunirile la care au participat activiști și persoane cu funcții de conducere din cadrul Partidului Politic „Șor", documente ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 02 noiembrie 2022 și anume declarațiile prealabile depuse de Partidul Politic „Șor", Fracțiunea „Partidul Șor", Molodean Kim/Chim, Marina Tauber *(vol. XXIX, f.d. *****-*****).*

168. Procesul-verbal de ridicare din 18 aprilie 2023, efectuată de la Beşliu Ala a a 2***** de fişiere electronice plasate în cadrul a 83 de mape cu un volum de informaţii total în mărime de 209 502 208 baiţi înregistrate pe suportul optic de tip CD-R de model „Silver Circle" în număr de (199MB), în care se conţine informaţia colectată de către angajatele Departamentului de monitorizare planificare şi control a Partidului politic „Şor" privind evidenţa numărului de persoane participante la protestele organizate de către partidul politic „Şor" pe teritoriul mun. Chişinău în perioada august-octombrie 2022 precum şi informaţia privind numărul de personal angajat al partidului politic „Şor" şi altă informaţie legată de

activitatea Partidului Politic „Şor” ce presupun suportarea cheltuielilor de mijloace financiare de către Partidul Politic „Şor”. Astfel, informaţii cu privire la participanţii transportaţi organizat la manifestaţiile de masă (proteste, întruniri, mitinguri, flash-moburi, etc) organizate pe teritoriul mun. Chişinău de către partidul politic „Şor” cum ar fi: Fişierul cu denumirea “Районы - Лист1 (копия)” reflectă documentul de lucru care conţine evidenţa persoanelor mobilizate de către Partidul Politic „Şor” la protestul petrecut pe teritoriul mun. Chişinău la data de 24.07.2022, la care au fost mobilizate şi transportate organizat un număr de cel puţin 4285 persoane (luând în calcul necompletarea datelor la mai multe raioane) din următoarele raioane şi localităţi: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Soldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica. Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei şi Chişinău; Fişierul cu denumirea “25.09” reflectă documentul de lucru care conţine evidenţa persoanelor mobilizate de către Partidul Politic „Şor” la protestul petrecut pe teritoriul mun. Chişinău la data de 23.08.2022, la care au fost mobilizate şi transportate organizat un număr total de 8792 persoane din următoarele raioane şi localităţi: Anenii Noi, Bălți, Basarabeasca, Briceni, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, Orhei, Chișinău; Fişierul cu denumirea “Sinteza proteste 02.09.2022 - 02.10.2022” reflectă documentul de evidenţă a persoanelor participante la proteste înaintate spre aprobare şi plată conducerii Partidului Politic „Şor” şi care reflectă evidenţa persoanelor mobilizate de către Partidul Politic „Şor” la protestele petrecute pe teritoriul mun. Chişinău la data de: 23.08.2022 la care au fost mobilizaţi şi transportaţi organizat 11565 de oameni din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondusеni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chisinau Centru, Chisinau Buiucani, Chisinau Ciocana, Chisinau Riscani, Chisinau Botanica; 09.09.2022 la care au fost mobilizaţi şi transportaţi organizat 11602 de oameni din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni,

Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica; 18.09.2022 la care au fost mobilizaţi şi transportaţi organizat 22 115 de oameni din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edinet, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica; 25.09.2022 la care au fost mobilizaţi şi transportaţi organizat 22 438 de oameni din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica; 02.10.2022 la care au fost mobilizaţi şi transportaţi organizat 25 468 de oameni din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica. Totodată, în tabel sunt introduse cifra persoanelor care erau mobilizate pentru proteste non-stop în corturile instalate în faţa preşedinţiei în aşa numitul „Orăşel al Schimbării” şi anume 656 persoane; Fişierele păstrate în mapa „09.10” Potrivit cărora la protestul din 09.10.2022 au fost mobilizate şi transportate organizat la protest un număr total de 19 153 oameni din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia. Fişierul cu denumirea “Sinteza proteste 16.10.2022” reflectă documentul de evidenţă a persoanelor participante la proteste înaintate spre aprobare şi plată conducerii Partidului politic “Şor” şi care reflectă evidenţa persoanelor mobilizate de către Partidul politic “Şor” la protestul petrecut pe teritoriul mun. Chişinău la data de 16.10.2022 (petrecut în centrul capitalei Chișinăului) - la care au fost mobilizaţi şi aduşi organizat 32 095 oameni (cu o eroare de cîteva persoane, datele din tabel fiind preventive, dar de regulă eroarea nu era mai mare de cîteva persoane), din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chisinau Centru, Chisinau Buiucani, Chisinau Ciocana, Chisinau Riscani, Chisinau Botanica. Totodată Fişiere

cuprinse în mapele „Archive 2 transport 09.09. 18.09”, „02.10”, „_02.10 poze”, „Liste 02.10+”, „09.10”, „Archive transport 25.09”, „16-10-2022”, reflectă informaţia detaliată cu privire la denumirile localităţilor, tipul mijloacelor de transport, numărul de inmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, menţiunile privind controlul efectuat, etc. Fişierul cu denumirea „Актуализация ПО” plasat în cadrul mapei cu denumirea „liste 25, 18 și 9 și restul” reflectă informaţia actualizată la data de 10.08.2022 a Partidului politic „Şor” şi care reflect 1***** de preşedinţi de organizaţii primare de partid, din care 1083 nu deţin funcţii de consilieri sau primari, 357 din ei sunt consilieri locali din partea partidului şi 42 dintre aceştia ocupă funcţia de primar şi sunt repartizaţi în următoarele 32 de raioane: Anenii Noi, Bălți, Basarabeasca, Briceni, Cahul, Călăraşi, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Leova, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti şi Ungheni. Fişierul cu denumirea „База данных (1)” care conţine informaţia privind angajaţii oficiului central al partidului politic „Şor”, consilierilor locali şi raionali, a primarilor, adresa sediilor de partid şi altă informaţie cu privire la exponenţii partidului politic „Şor”. Fişierul cu denumirea „Тираж газет 09” care conţine informaţia privind numărul de ziare tipărite de către Partidul politic „Şor” în luna septembrie 2022 *(vol. XXIX, f.d. 2-4)*.

169. Procesul-verbal de cercetare din 18 aprilie 2023, a documentelor ridicate de la cet. Beşliu Ala şi anume a fişierelor electronice care conţin informaţia privind evidenţa numărului de persoane participante la protestele organizate de către partidul politic „Şor” pe teritoriul mun. Chişinău în perioada august-octombrie 2022, efectuată de către angajatele Departamentului de monitorizare planificare şi control a Partidului politic „Şor” precum şi informaţia privind numărul de personal angajat al partidului politic „Şor”, numărul de activişti, consilieri, precum şi infrastructura de partid deţinută, înscrise pe suport CD-R de model „Silver Circle” peste care este efectuată menţiunea „Anexă p-v de ridicare Beşliu Ala din 18.04.2023 – evidenţa proteste, transport şi personal, cp 20*****90016”. Cercetarea a fost efectuată în scopul constatării numărului de participanţi transportaţi organizat la manifestaţiile de masă (proteste, întruniri, mitinguri, flash-moburi, etc.) organizate pe teritoriul mun. Chişinău de către partidul politic „Şor” la data de 24.07.2022, 23.08.2022, 02.09.2022, 09.09.2022, 18.09.2022, 25.09.2022, 02.10.2022, 09.10.2022 şi 16.10.2022, calcularea cheltuielilor de transport şi de remunerare a participanţilor la manifestaţiile respective, constatarea numărului de angajaţi şi activişti ai Partidului Politic „Şor”, constatarea numărului de sedii şi calcularea cheltuielilor suportate pentru întreţinerea personalului şi a infrastructurii de partid deţinută de de către partidul politic „Şor. Astfel, în cadrul cercetării fişierelor electronice ce conţin evidenţa participanţilor la proteste mobilizaţi şi trnaportaţi organizat de către partidul politic “Şor” s-a constatat următoarele cheltuieli alocate de către grupul criminal organizat condus de către Ilan Şor pentru următoarele proteste petrecute în mun. Chişinău de către Partidul politic “Şor” şi anume: La protestul din

24.07.2022 au fost transportaţi din raioanele: Anenii Noi, Bălți, Basarabeasca, Briceni, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Leova, Nisporeni, Ocnita, Orhei, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni un număr de **4 285 persoane**, pentru care au fost alocate mijloace băneşti pentru suportarea cheltuileilor de transport în sumă de **„1 868 955 lei”,** pentru „mîncare şi apă” – **„106 386 lei”**. Dat fiind faptul lipsei menţiunii cu privire la cheltuielile de transport suportate, de către organul de urmărire penală se i-au datele de referinţă referitor la cheltuielile de transport suportate în cadrul protestelor din perioadele următoare care unde cheltuielile medii pentru transportul unui protestatar tur-retur, au constituit cel puţin - **200 lei**. Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a protestatarilor în cadrul protestului din 24.07.2022 a constituit minim suma de **857 000 lei (4285 protestatari * 200 lei/protestatar).** Luînd în calcul că pentru alimentaţia persoanelor au fost alocate cîte 14 lei/persaonă pentru „mîncare şi apă” – rezultă că a fost achitată suma de bani de **„59 990 lei” (4285 protestatari * 14 lei/protestatar). Prin urmare, cheltuielile suportate de către Partidul politic „Şor” pentru protestul din 24 iulie 2022 au constituit în total suma minimă de 916.990 lei. La protestul din 23.08.2022** au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de **8918 persoane** din următoarele raioane şi localităţi: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineți, Fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chişinău Centru, Chişinău Buiucani, Chişinău Ciocana, Chişinău Râșcani, Chişinău Botanica**.** Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineți, fălești, Florești, Glodeni, Hâncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Râșcani, Sângerei, Șoldănești, Soroca, Stefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Gagauzia şi Orhei; Dat fiind faptul lipsei menţiunii cu privire la cheltuielile de transport, de către organul de urmărire penală se i-au datele de referinţă referitor la cheltuielile de transport suportate în cadrul protestelor din perioadele următoare care unde cheltuielile medii pentru transportul unui protestatar tur-retur, au constituit cel puţin - **200 lei**. Prin urmare, cheltuielile de tranport pentru transportarea organizată a protestarilor în cadrul protestului din 23.08.2022 a constituit minim suma de **1 633 600 lei (8168 protestatari * 200 lei/protestatar). La protestul din 02.09.2022** au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de **11 565 persoane** din următoarele raioane şi localităţi: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chisinau Centru, Chisinau Buiucani, Chisinau Ciocana, Chisinau Riscani,

Chisinau Botanica**.** Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia şi Orhei – un număr total de **10 220 persoane;** Dat fiind faptul lipsei menţiunii cu privire la cheltuielile de transport, de către organul de urmărire penală se i-au datele de referinţă referitor la cheltuielile de transport suportate în cadrul protestelor din perioadele următoare care unde cheltuielile medii pentru transportul unui protestatar tur-retur, au constituit cel puţin - **200 lei**. Prin urmare, cheltuielile de tranport pentru transportarea organizată a protestarilor în cadrul protestului din 02.09.2022 a constituit minim suma de **2 044 000 lei** (10220 protestatari *200 lei/protestatar). Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanţilor la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Şor” pentru remunerarea numărului de **11 565 persoane** au constituit suma de **4 626 000 lei** (11565 persoane x 400 lei/persoană). Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Şor” pentru organizarea şi desfăşurarea protestului din 02.09.2022 a constituit suma de **6 670 000** lei. **La protestul din 09.09.2022** au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de **11 602 de oameni** din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chisinau Centru, Chisinau Buiucani, Chisinau Ciocana, Chisinau Riscani, Chisinau Botanica.**_**Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hîncesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Soldănești, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia şi Orhei – un număr total de **10845 persoane;** Luînd în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanţilor la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Şor” pentru remunerarea numărului de **11602 persoane** au constituit suma de **4 640 800 lei** (11565 persoane x 400 lei/persoană). În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fişierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea **„Archive 2 transport 09.09. 18.09”** în care se păstrează peste 31 de fişiere de format *„excel”* care conţin informaţii privind: *denumirile localităţilor, tipul mijlaocelor de transport, numărul de inmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, menţiunile privind controlul efectuat, etc*. Astfel, în urma totalizării informaţiilor reflectate în fişierele respective şi luînd în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localităţile din care au fost transportaţi pasagerii la proteste, calculate în concordanţă cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu

privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) şi bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne" cu nr. 117 din 09.02.2023,** de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur. Astfel că s-a stabilit că cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din **09.09.2022** a constituit suma de **1 766 825 lei.** În total cheltuielile suportate pe către Partidul Politic „Şor" pentru organizarea şi desfăşurarea protestului din **09.09.2022** a constituit suma de **6 407 625 lei**.

170. La protestul din 18.09.2022 au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de 22 115 de oameni din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edineț, Fălești, Floresti, Glodeni, Hîncesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîscani, Sîngerei, Soldanești, Soroca, Ștefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Gagăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica. Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Soldănești, Soroca, Stefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Gagăuzia şi Orhei – un număr total de **20 950 persoane;** Luînd în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanţilor la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Şor" pentru remunerarea numărului de **22 115 persoane** au constituit suma de **8 846 000 lei** (22 115 persoane x 400 lei/persoană). În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fişierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea **„Archive 2 transport 09.09. 18.09"** în care se păstrează peste 30 de fişiere de format *„excel"* care conţin informaţii privind: *denumirile localităţilor, tipul mijlaocelor de transport, numărul de inmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, menţiunile privind controlul efectuat, etc*. Astfel, în urma totalizării informaţiilor reflectate în fişierele respective şi luînd în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localităţile din care au fost transportaţi pasagerii la proteste, calculate în concordanță cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) şi bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne" cu nr. 117 din 09.02.2023**, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur, stabilindu-se că cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din **18.09.2022** a constituit suma de **3 343 932 lei.** Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Şor" pentru organizarea şi desfăşurarea protestului din **18.09.2022** a constituit suma de **12 ***** 932 lei.**

171. **La protestul din 25.09.2022** au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de **22 438 de oameni** din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Soldănești, Soroca, Stefan Voda, Strășeni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chisinau Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica. Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubasari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîscani, Sîngerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia şi Orhei – un număr total de **22 438 persoane;** Luînd în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanţilor la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Şor” pentru remunerarea numărului de **22 438 persoane** au constituit suma de **8 975 200 lei** (22 438 persoane x 400 lei/persoană). În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fişierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea **„Archive transport 25.09”** în care se păstrează peste 32 de fişiere de format *„excel”* care conţin informaţii privind: *denumirile localităţilor, tipul mijlaocelor de transport, numărul de inmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, menţiunile privind controlul efectuat, etc*. Astfel, în urma totalizării informaţiilor reflectate în fişierele respective şi luînd în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localităţile din care au fost transportaţi pasagerii la proteste, calculate în concordanţă cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) şi bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023**, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur, stabilindu-se că cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din 25.09.2022 a constituit suma de **2 772 341 lei**. Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Şor” pentru organizarea şi desfăşurarea protestului din **25.09.2022** a constituit suma de **11 747 541 lei. La protestul din 02.10.2022** au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de **25 468 de oameni** din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căuseni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîscani, Sîngerei, Soldănești, Soroca, Ștefan-Voda, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Gagăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica. Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căuseni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni,

Hîncesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîșcani, Sîngerei, Șoldănesti, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Gagăuzia şi Orhei – un număr total de **22 573 persoane;** Luînd în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanţilor la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Şor" pentru remunerarea numărului de **25 468 persoane** au constituit suma de **10 187 200 lei** (25 468 persoane x 400 lei/persoană). De asemenea, luînd în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanţilor la proteste cu suma de 100 de dolari per participant de protest non-stop în „Orăşelul de corturi" şi luînd în calcul că perioada de protest minimă a fost de 2 zile, cheltuielile suportate de către partidul politic „Şor" pentru remunerarea a **656 persoane** au constituit suma de ***** **200 dolari SUA** (656 persoane x 200 dolari SUA/persoană) sau echivalentul a sumei de **2 565 222 lei** cursul dolarului la data de 02.10.2022 - 1 dolar SUA = 19,5520 lei. În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fişierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea **„02.10"** în care se păstrează peste 64 de fişiere de format *„excel"* care conţin informaţii privind: *denumirile localităţilor, tipul mijlaocelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, menţiunile privind controlul efectuat, etc*. De asemenea, în mapa **„02.10 poze"** au fost identificate 373 poze cu mijloace de transport şi oameni transportaţi la proteste. Astfel, în urma totalizării informaţiilor reflectate în fişierele respective şi luînd în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localităţile din care au fost transportaţi pasagerii la proteste, calculate în concordanţă cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) şi bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne" cu nr. 117 din 09.02.2023**, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur, stabilindu-se că cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din **02.10.2022** a constituit suma de **2 969 241 lei**. Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Şor" pentru organizarea şi desfăşurarea protestului din **02.10.2022** a constituit suma de **15 721 663 lei. La protestul din 09.10.2022** au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de **19 153 oameni** din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Căușeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîscani, Sîngerei, Soldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Strășeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Gagauzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica. Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanţilor la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Şor" pentru remunerarea numărului de **19 153 persoane** au constituit suma de **7 661 200 lei** (19 153 persoane x 400 lei/persoană). În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fişierele înregistrate

pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea **„09.10”**. Astfel, în urma totalizării informaţiilor reflectate în fişierele respective şi luînd în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localităţile din care au fost transportaţi pasagerii la proteste, calculate în concordanţă cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) şi bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023**, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur, stabilindu-se că cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din **09.10.2022** a constituit suma de **7 661 200 lei.** Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Şor” pentru organizarea şi desfăşurarea protestului din **09.10.2022** a constituit suma de **11 ***** 922 lei. La protestul din 16.10.2022** au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de **32 095 oameni** din următoarele raioanele şi localităţi: Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Cauşeni, Cimișlia, Criuleni, Dondușeni, Drochia, Dubăsari, Edineț, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîscani, Sîngerei, Soldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Străşeni, Taraclia, Telenești, Ungheni, UTA Găgăuzia, Orhei, Chișinău Centru, Chișinău Buiucani, Chișinău Ciocana, Chișinău Rîșcani, Chișinău Botanica. Din numărul respectiv, au fost transportate organizat din raioanele Anenii Noi, Bălți, Briceni, Basarabeasca, Cahul, Călărași, Cantemir, Causeni, Cimislia, Criuleni, Donduseni, Drochia, Dubasari, Edinet, Falesti, Floresti, Glodeni, Hincesti, Ialoveni, Nisporeni, Ocnita, Rezina, Riscani, Singerei, Soldanesti, Soroca, Stefan Voda, Straseni, Taraclia, Telenesti, Ungheni, UTA Gagauzia şi Orhei – un număr total de **27 366 persoane;** Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanţilor la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Şor” pentru remunerarea numărului de **32 095 persoane** au constituit suma de **12 838 000 lei** (32 095 persoane x 400 lei/persoană). În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fişierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea **„16-10-2022”** în care se păstrează peste 65 de fişiere de format *„excel”* care conţin informaţii privind: *denumirile localităţilor, tipul mijlaocelor de transport, numărul de inmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, menţiunile privind controlul efectuat, etc*. Astfel, în urma totalizării informaţiilor reflectate în fişierele respective şi luînd în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localităţile din care au fost transportaţi pasagerii la proteste, calculate în concordanţă cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) şi bagajelor cu transportul auto, furnizate prin **Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023**, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur, stabilindu-se că cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în

cadrul protestului din **16.10.2022** a constituit suma de **3 976 418 lei.** Astfel, în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Şor” pentru organizarea şi desfăşurarea protestului din **16.10.2022** a constituit suma de **16 814 418 lei.** Cumulând toate cheltuielile constatate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.04.2023, s-a stabilit că cheltuielile „PP Șor” pentru protestele organizate în perioada 24.07.2022-16.10.2022 au constituit următoarele sume: la 24.07.2022 = **916 990 lei;** la 23.08.2022 = **1 633 600 lei;** la 02.09.2022 = **6 670 000 lei;** la 09.09.2022 = **6 407 625 lei;** la 18.09.2022 = **12 ***** 932 lei;** la 25.09.2022 = **11 747 541 lei;** la 02.10.2022 = **15 721 663 lei;** la 09.10.2022 = **11 ***** 922 lei;** la 16.10.2022 = **16 814 418 lei, în total suma de <u>83 358 391 lei.</u>**

172. În cadrul cercetării au fost identificate fişierele ce conţin informaţii despre *angajaţii şi activiştii de partid care prestează activităţi în scopul promovării activităţii partidului politic „Şor”* fiind identificate următoarele fişiere: Fişierul cu denumirea **„Актуализация ПО”** plasat în cadrul mapei cu denumirea **„liste 25, 18 si 9 si restul”** *Astfel, conform situaţiei din luna august 2022, Partidul politic „Şor” dispunea de **1***** **de preşedinţi de organizaţii primare de partid, din care 1083 nu deţin funcţii de consilieri sau primari, 357 din ei sunt consilieri locali din partea partidului** şi **42** dintre aceştia ocupă funcţia de primar şi sunt repartizaţi în următoarele **32 de raioane** (Notă: nu sunt incluse mun. Chişinău şi r. Orhei): Anenii Noi, Bălți, Basarabeasca, Briceni, Cahul, Călărași, Cantemir, Cauşeni, Cimişlia, Criuleni, Donduşeni, Drochia, Dubăsari, Edinet, Fălești, Florești, Glodeni, Hîncești, Ialoveni, Leova, Nisporeni, Ocnița, Rezina, Rîşcani, Sîngerei, Soldănești, Soroca, Ștefan Vodă, Străşeni, Taraclia, Teleneşti şi Ungheni. Lista cu datele persoanle ale angajaţilor este reflectată în cadrul procesului-verbal de cercetare.* Fişierul cu denumirea **„База данных (1)”** plasat în cadrul mapei cu denumirea **„liste protest”** care conţine informaţia cu datele de identitate a angajaţilor partidului politic „Şor”, consilierilor locali şi raionali, a primarilor şi altă informaţie cu privire la exponenţii partidului politic „Şor” şi anume: *Angajaţii oficiului central al Partidului Politic „Şor” şi conducerea partidului (42 angajaţi);Preşedinţi de organizaţii teritoriale în număr de 35 persoane;Vice-preşedinţi de organizaţii teritoriale în număr de 27 persoane, secretari – în număr de 35 şi perosnal auxiliar în număr de 2; Angajaţii Organizaţiei Teritoriale Chişinău a Partidului Politic „Şor”, din care: 2 – consilieri municipali; 2 - preşedinţi de organizaţii de sector; 3 – secretari; 23- angajaţi ai Organizaţiei Teritoriale Chişinău a Partidului Politic „Şor”; 10 – consilieri locali; Angajaţii Organizaţiei Teritoriale Orhei a Partidului Politic „Şor” din care 96 - preşedinţi de organizaţii locale; 6 – secretari de organizaţii locale;1 şef staf şi 6 curatori OT Orhei; 73 Primari ai Partidului Politic „Şor”; Consilieri Raionali ai Partidului politic Şor în număr de 46 persoane; Consilieri locali ai Partidului politic Şor în număr de 398 persoane;Consilieri orăşeneşti ai Partidului politic Şor în număr de 75 persoane.* Reieşind din probele administrate la cauza penală referitor la remuneraţiile băneşti achitate necontabilizat în favoarea angajaţilor şi activiştilor Partidului politic „Şor”, se pot deduce cheltuielile lunare de personal în perioada anului 2022 după cum urmează: **angajaţii**

oficiului central al Partidului Politic „Şor” şi 5 deputaţi din fracţiunea Partidului politic „Şor” din Parlamentul RM – 1 805 000 lei/lunar. Astfel, totalizînd datele cu privire la personalul, angajaţii şi exponenţii politici ai Partidului Politic „Şor” menţionaţi în cadrul fişierului electornic **„База данных (1)”** se constată că partidul politic „Şor” dispune de următoarele unităţi:***35 Preşedinţi de organizaţii teritoriale x 8000 lei = 280 000 lei*; *27 Vice-preşedinţi de organizaţii teritoriale x 6000 lei = ***** 000 lei; 35 secretari de organizaţii teritoriale şi 2 unităţi de personal auxiliar x 6000 lei = 222 000 lei; 1 şef staf şi 6 curatori OT Orhei – 7 x 20 000 lei = 140 000 lei; 94 preşedinţi de organizaţii primare locale Orhei x 500 lei = 47 000 lei; 6 secretari de organizaţii primare Orhei x 500 lei = 3000 lei*; *1083 preşedinţi de organizaţii primare x 500 lei = 541 500 lei; 398 – consilieri Locali x 500 lei = 199 000 lei; 75 - consilieri Orăşeneşti x 5000 lei = 375000 lei; 46 - consilieri Raional x 5000 lei = 230 000 lei; 73 - de primari x 7 500 lei în mediu = 547 500 lei;* **Angajaţii Organizaţiei Teritoriale Chişinău a Partidului Politic „Şor” – Total în mediu 324 000 lei/lunar; Din care:** 2 – consilieri municipali x 30 000 lei = 60 000 lei; 2 - preşedinţi de organizaţii de sector x 20 000 lei = 40 000 lei; 3 – secretari x 10 000 lei = 30 000 lei; 23-angajaţi ai Organizaţiei Teritoriale Chişinău a Partidului Politic „Şor” x 8000 lei= 184 000 lei; 10 – consilieri locali x 1000 lei = 10 000 lei. *TOTAL fondul de remunerare* – **4 876 000lei/lunar** sau **58 512 000 lei** pe anul 2022. Potrivit fişierului cu denumirea **„База данных (1)”** plasat în cadrul mapei cu denumirea „liste protest” sunt menţionate adresele în care îşi exercită activitatea subdiviziunile teritoriale ale partidului politic „Şor” şi anume în coloana nr. 1 în care sunt reflectate – **32 de sedii ale organizațiilor teritoriale** ale Partidului politic „Şor”. ***De asemenea în perioada respectivă în mun. Chişinău au fost deschise oficii în toate sectoarele orașului. Potrivit probelor administrate la cauza penală:*** Cheltuielile de chirie pentru sediile OT Chişinău se achitau oficial în mediu cîte 1000 de lei/lunar, iar suplimentar se achita o suma neoficială în cheş în plic. De exemplu la oficiul Botanica din bd. *****, chiria era 550 euro şi suplimentar comunale cca 2-3 mii de lei. La oficiul Ciocana, chiria era 550 euro şi suplimentar comunale cca 1 mie de lei, la oficiul din sect. Rîşcani din str. *****, chiria era 450 euro şi suplimentar serviciile comunale constituia cca 1,5-2 mii de lei/lunar. Oficiul Centru se afla în oficiul central pe str. *****, mun. Chişinău. În or. Cricova chiria şi serviciile comunale erau de 3000 lei, iar oficial pe contabilitatea partidului se achita suma de 500 lei. Începând cu februarie 2022, PP „Şor” au deschis 5 oficii în toate sectoarele Chișinăului în care chiria neoficială era începând cu 1200 euro până la 2000 euro, iar prin contabilitate erau reflectate chirii în sumă de cca 1500 lei. Aceste oficii au activat pînă în luna august 2022. Cheltuielile de chirie pentru sediul OT Bălţi care se află pe adresa or. Bălţi, str. *****, se achitau oficial câte 1000 de lei/lunar, iar suma neoficială pentru chirie se achita în numerar în plic şi constituia suma de 20 000 de lei. Pentru oficiile raionale chiria constituia în mediu 4000-4500 lei, iar servicii comunale şi întreţinere cca 1500 lei. Suplimentar celor 43 de preşedinţi de organizaţii teritoriale li se achita cheltuieli pentru transport/benzină în sumă de 2000 lei/lunar. Astfel, totalizând cheltuielile pentru

sediile deţinute, se constată suportarea cheltuielilor minime în sumă de 31 (Org. teritoriale)X4500 lei + 20000 (OT Bălţi) + 5 X 20000 lei (chiria sect. Chişinău în mediu) + 37x1500 (servicii comunale) + 37X 2000 (cheltuieli benzină)= **389 000 lei/lunar** sau **4 668 000 lei/anual.** Aşadar cheltuielile totale pentru protestele organizate la data de 24.07.2022 (**9*****90 lei**), 23.08.2022 (**1 633 600 lei**), 02.09.2022 (**6 670 000 lei**), 09.09.2022 (**6 407 625 lei**), 18.09.2022 (**12 ***** 932 lei**), 25.09.2022 (**11 747 541 lei**), 02.10.2022 (**15 721 663 lei**), 09.10.2022 (**11 ***** 922 lei**) şi 16.10.2022 (**16 814 418 lei**), cheltuieli de personal (**58 512 000 lei/anual**) , chirii şi întreţinere de sedii, cheltuieli de transport (**4 668 000 lei/anual**) pentru anul 2022, au constituit suma minimă de **146 538 691 lei.** Prin acelaşi proces-verbal de cercetare, s-a constatat că *în urma cercetării bazei de date online a Declaraţiilor prealabile privind întrunirile organizate pe teritoriul Municipiului Chişinău organizate în conformitate cu prevederile Legea privind întrunirile nr. 26 din 2008 plasată* pe adresa web: https://intruniri.chisinau.md/ și accesând rubrica „Calendar" a fost constatat că în temeiul declarațiilor prealabile din perioada desfășurării protestelor din perioada 24.07.2022-16.10.2022, partidul politic „Şor" a depus declaraţii prealabile înregistrate în cancelaria primăriei mun. Chişinău cu genericul - *Organizarea unui protest față de actuala guvernare în număr estimat de la câteva sute la câteva zeci de mii de persoane cu locul desfăşurării întrunirii* **-** Președinția Republicii Moldova, Parlamentul RM, Guvernul RM, Procuratura Generală şi alte instituţii de stat *(vol. XXX, f.d. 6-88).*

173. Corpurile delicte recunoscute prin ordonanța privind recunoașterea în calitate de document și corp delict în cadrul cauzei penale nr. 2022970016 din 20 aprilie 2023, ridicate prin proces-verbal de ridicare din 18.04.2023 de la cet. Beşliu Ala ***** şi anume a suportului optic de tip CD-R, de culoare galbenă, de model „Silver Circle" peste care este efectuată mențiunea „Anexă p-v de ridicare Beşliu Ala din 18.04.2023 – evidența proteste, transport şi personal, cp 20*****90016", și a informațiilor (documentele electronice) ridicate în format electronic - înregistrate în 2***** de fișiere plasate în cadrul a 83 de mape cu un volum de informații total în mărime de 209 502 208 baiți (199MB), examinate prin procesul-verbal de cercetare din 18.04.2023 și care au fost înscrise pe suport optic de tip CD-R, de culoare galbenă, de model „Silver Circle" peste care este efectuată mențiunea „Anexă p-v de ridicare Beşliu Ala din 18.04.2023 – evidența proteste, transport şi personal, cauza penală nr. 20*****90016 *(Vol. XXX, f.d. 89-90);* Scrisoarea nr. 03/46-*****1 din 06 februarie 2023, potrivit căreia CNA, DGUP solicită directorului SRL „Gările Auto Moderne" remiterea nomenclatorului (lista) prețurilor stabilite la biletele decălătorie/pasager din toate localitățile Republicii Moldova din/spre mun. Chișinău pentru următoarele zile 19.06.2022, 09.09.2022, 18.09.2022, 25.09.2022, 02.10.2022, 09.10.2022 și 16.10.2022 *(Vol. XXX, f.d. 91); Scrisoarea răspuns cu nr. 117 din 09 februarie 2023* parvenită de la SRL Gările Auto Moderne *(Vol. XXX, f.d. 92); Ordonanța de recunoaștere în calitate de document din 21 aprilie 2023,* potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de document a informației parvenită prin scrisoarea nr. 117 din 09 februarie 2023 de la SRL „Gările Auto Moderne"

privind prețurile biletelor de călătorie din gările auto a mun. Chișinău spre localitățile Republicii Moldova pentru următoarele zile 19.06.2022, 09.09.2022, 18.09.2022, 25.09.2022, 02.10.2022, 09.10.2022 și 16.10.2022 *(Vol. XXX, f.d. 93-95); Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 aprilie 2023*, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea la fața locului a suporturilor optice pe care sunt înregistrate documentele electronice descoperite și ridicate la 24 decembrie 2022 în cadrul acțiunii de urmărire penală percheziția domiciliului cet. Bulgar Cristina, situat pe str. *****, com. Budești, mun. Chișinău *(Vol. XXX, f.d. 96-*****);Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 21 aprilie 2023,* potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de corp delict anexele la procesul-verbal de cercetare din 19 aprilie 2023: suportul optic de tip CD-R de model „Verbatin" peste care a fost efectuată mențiunea „*cp 20*****90016, Anexă p-v percheziție computer Bulgar Cristina 24.12.2022*" pe care sunt înregistrate 136 fișiere plasate în cadrul a 53 de mape cu un volum de informații total în mărime de 48 973 824 baiți (46,7 MB) și suportul optic de tip CD-R de model „Verbatin" peste care a fost efectuată mențiunea „cp 20*****90016, Anexă p-v percheziție domiciliu Bulgar Cristina 24.12.2022, IPHONE 13" pe care sunt înregistrate informațiile extrase din dispozitivul mobil (iPhone 13 PRO) ce aparține cet. Bulgar Cristina, păstrându-le împreună cu materialele cauzei penale pînă la emiterea unei decizii finale pe caz. Totodată, fiind recunoscute în calitate de document și corp delict pe cauza penală nr. 20*****90016 informațiile (documente în format electronic, fotografii, comunicări în cadrul chat-urilor etc.) ridicate în format electronic și cercetate prin procesul-verbal de cercetare din 19.04.2023- înregistrate în 136 de fișiere plasate în cadrul a 53 de mape cu un volum de informații total în mărime de 48 973 824 baiți (46,7 MB) pe suportul optic de tip CD-R de model „Verbatin" peste care a fost efectuată mențiunea „cp 20*****90016, Anexă p-v percheziție computer Bulgar Cristina 24.12.2022" și fișierele conținute pe suportul optic de tip CD-R de model „Verbatim" peste care a fost efectuată mențiunea „cp 20*****90016, Anexă p-v percheziție domiciliu Bulgar Cristina 24.12.2022, IPHONE 13" *(Vol. XXX, f.d. 176-*****).*

174. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 aprilie 2023, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea la fața locului a obiectelor și documentelor contabile ridicate la 02 noiembrie 2022 în cadrul percheziției imobilului amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. ***** în care se află sediul central al Partidului Politic „Șor" *(Vol. XXXI, f.d. 1-19); Procesul-verbal al ședinței Biroului Permanent Central nr.1/22 din 17 ianuarie 2022,* potrivit căruia în rezultatul votării pentru-unanim, s-a decis: a împuternici dna Marina Tauber vicepreședinte al Partidului Politic „ Șor" să reprezinte interesele Partidului în fața instanțelor competente, organelor publice ale Republicii Moldova, inclusiv instanțele judecătorești cu drepturile prevăzute de art. 81 CPC al RM, de a exercita în numele partidului toate actele procedurale, (...) *(Vol. XXXI, f.d. 10); Raportul privind gestiunea financiară a Partidului Politic „Șor" depus la 13 iulie 2*****, semnat de Tauber Marina și Parutenco Nelli *(Vol. XXXI, f.d.13-104); Registrul mașinilor de casă și control* (RMCC) nr. 03-2021 a

Partidului Politic „Șor”, început 01 ianuarie 2021 *(Vol. XXXI, f.d. 148-*****);Facturile fiscale din 01.07.2022 până la 06.10.2022*, potrivit cărora este indicat în calitate de beneficiar Partidul politic „Șor” *(Vol. XXXI, f.d. 170-*****); Certificat privind înregistrarea subdiviziunilor/obiectelor impozabile nr. 177243 din 08 iulie 2***** (Vol. XXXI, f.d. 105-147); Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict din 25 aprilie 2023*, potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de document și corp delict pe cauza penală a următoarelor documente: Raportul privind gestiunea financiară a partidului politic „Șor”, pe 1 semestru, anul 2022, pe 33 file; raportul privind gestiunea financiară a partidului politic „Șor” pentru anul 2021 pe 59 file; Raportul privind gestiunea financiară a partidului politic „Șor”, pe 1 semestru, anul 2021, pe 37 file; Registrul mașinii de casă și control (RMCC) nr. 03-2021, Modelul Datecs DP1508D nr de fabricație MD-0035*****, nr. de înregistrare la organul fiscal: H374008548, început la data de 01.01.2021, cusut, numerotat și sigilat pe 36 file de către contabilul-șef dna Parutenco Nelli, fiind aplicată peste sigiliu ștampila Partidului Politic „Șor”, cod fiscal ***** (în copie certificată în cadrul sigiliului); 17 facturi fiscale emise de prestatorii de servicii în favoarea partidului politic „Șor” pe perioada celui deal doilea semestru al anului 2022, conform cărora prin adunarea celor 17 facturi fiscale descoperite constituie suma totală de 116 505, 04 lei *(Vol. XXXI, f.d. *****-*****);Materialul nr. 527 din 23 iunie 2022*, înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al INI (Volumul nr. 1) *(vol. XLIII, f.d., 1-*****); Nota de evaluare a evenimentelor desfășurate la 19.06.2022 (vol. XLIII, f.d. 7-49); Raport privind volumul lucrului efectuat în cadrul materialului nr. 527* înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al INI la 23.06.2022, efectuat la 13.07.2022 *(vol. XLIII, f.d. 64-132). Contract nr. 103 pentru achiziționarea bunurilor, lucrurilor, serviciilor de valoare mică din 2022 (vol. XLIII, f.d. 200-216); Ordonanță privind recunoașterea în calitate de document din 18 aprilie 2023 (vol. XLIII, f.d. 240-243); Materialul nr. 527 din 23 iunie 2022* înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al INI (Volumul nr. 2) *(vol. XLIV, f.d. 1-*****); Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria DAA nr. 42*****38 din 19.06.2022*, Bilicenii Vechi – Chișinău și retur la comandă *(vol. XLIV, f.d. 58); Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria DAA nr. 39********** din 19 iunie 2022*, Bălți – Chișinău și retur *(vol. XLIV, f.d. 59); Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria DAA nr. 42********** din 19 iunie 2022*, Cubolta – Chișinău și retur la comandă (șofer Cimpoieș Ion) *(vol. XLIV, f.d. 60);Foaie de parcurs cu seria DAA nr. 42********** din 19 iunie 2022*, Copăceni – Chișinău și retur (la comandă) *(vol. XLIV, f.d. 61); Foaia de parcurs cu seria DAA nr. 42********** din 19 iunie 2022*, Slobozia – Chișcăreni – Chișinău și retur la comandă *(vol. XLIV, f.d. 62);Foaia de parcurs cu seria DAA nr. 42********** din 19 iunie 2022,* Chirleni – Chișinău și retur la comandă, șofer Polevyk Vasyl *(vol. XLIV, f.d. 63); Foaia de parcurs pentru autobuze cu seria DAA nr. 4138*****din 19 iunie 2022*, Bălți – Chișinău și retur (la comandă) *(vol. XLIV, f.d. 64); Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria DAA nr. 4138***** din 19 iunie 2022*, Bălți – Chișinău și retur (la

comandă) *(vol. XLIV, f.d. 65);Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria DAA nr. 42********** din 19 iunie 2022*, Bocancea Schit – Chișinău și retur la comandă, șofer Palamarciuc Maxim *(vol. XLIV, f.d. 66); Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria DAA nr. 4138*****din 19 iunie 2022*, Bălți – Chișinău și retur (la comandă) *(vol. XLIV, f.d. 67); Contract de prestări de servicii din 19 iunie 2022*, cu bon în sumă totală de 4500 *(vol. XLIV, f.d. 76); Contract de prestări de servicii din 19 iunie 2022* cu bon în sumă totală de 4500 *(vol. XLIV, f.d. 77);Contract de prestări de servicii din 19 iunie 2022* cu bon în sumă totală de 4500 *(vol. XLIV, f.d. 78); Contract de prestări de servicii din 19 iunie 2022* cu bon în sumă totală de 4500 *(vol. XLIV, f.d. 79); Contract de prestări de servicii din 19 iunie 2022* cu bon în sumă totală de 4500 *(vol. XLIV, f.d. 80);Contract de prestări de servicii din 19 iunie 2022* cu bon în sumă totală de 4500 *(vol. XLIV, f.d. 81); Contract de prestări de servicii din 19 iunie 2022* cu bon în sumă totală de 4500 *(vol. XLIV, f.d. 82); Contract de prestări de servicii din 19 iunie 2022* cu bon în sumă totală de 4500 *(vol. XLIV*, f.d. 83); *Contract de prestări de servicii din 19 iunie 2022* cu bon în sumă totală de 4500 *(vol. XLIV,* f.d. 84); *Contract de prestări de servicii din 19 iunie 2022* cu bon în sumă totală de 4500 *(vol. XLIV, f.d. 85); Contract de prestări de servicii din 19 iunie 2022* cu bon în sumă totală de 4500 *(vol. XLIV, f.d. 86); Contract nr. 2 din 18 iunie 2022 de prestare a serviciilor de transport rutier persoane*, potrivit căruia costul serviciului, reieșind din itinerar constituie 66 830 lei *(vol. XLIV, f.d. 88-90); Contract de prestare a serviciilor de transport rutier contra cost prin servicii ocazionale nr. 2 din 18 iunie 2022,* potrivit căruia costul serviciilor prestate va fi 9 000 lei, cu anexe *(vol. XLIV, f.d. 108-110, 111-113); Factură fiscală cu seria şi nr. II083***** din 20 iunie 2022 (vol. XLIV, f.d. 114); Foaia de parcurs pentru autobuze cu seria GN nr. 096***** din 19 iunie 2022 (vol. XLIV,* f.d. 117); *Contract de prestări serviciilor de transport călători din 19 iunie 2022 (vol. XLIV, f.d. 119); Foaia de parcurs pentru autobuze cu seria GN nr. 096***** din 19 iunie 2022 (vol. XLIV, f.d. 120); Contract pentru prestarea serviciilor de transport călători din 30 iunie 2022 (vol. XLIV, f.d. 121); Lista călătorilor la comandă din 19.06.2022 (vol. XLIV*, *f.d. 123); Contract de prestări de servicii de transport călători din 19 iunie 2022 (vol. XLIV, f.d. 124). Scrisoarea nr. 34/44 Inspectoratului de poliție Orhei, adresată șefului INI al MAI,* cu anexe *(vol. XLIV, f.d. 144-147); Contract ***** de transport auto de călători şi bagaje din 19 iunie 2022 (vol. XLIV, f.d. 150-151); Contract nr. 35 de transport auto de călători și bagaje din 19 iunie 2022 (vol. XLIV, f.d. 152-153); Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria DAA nr. 40295594 din 19 iunie 2022 (vol. XLIV, f.d. 158);- 12 contracte privind transportarea pasagerilor la comandă din 18 iunie 2022,* încheiate cu transportatorul SA „CA- 2811" din orașul Orhei *(vol. XLIV, f.d. 167-*****); Scrisoarea nr. 6357 din 21 iulie 2022*, a Inspectoratul de Poliție Strășeni, adresată șefului INI al IGP al MAI *(vol. XLIV, f.d. 244);Contract de prestări servicii nr. 16 din 17 iunie 2022 (vol. XLV, f.d. 16); Contract pentru prestarea serviciilor de transport rutier de persoane fizice ocazional din 01 iunie 2022 (vol. XLV, f.d. 35); Foaie de parcurs pentru autobuze din 19 iunie 2022*, Strășeni – Chișinău *(vol. XLV, f.d. 41); Contract de*

*contract de prestare a serviciilor nr. 4 din 10 iunie 2022 (vol. XLV, f.d. 57-60); Contracte de prestare de servicii nr. 19, nr. 20 încheiat cu transportatorul SC ,,*****" SRL din 19 iunie 2022 (vol. XLV, f.d. 65-69); Contract de prestări de servicii nr. 17/22* (cu anexa: bon de plată, foaie de parcurs și lista călătorilor) *(vol. XLV, f.d. 76-79); Contract pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor de valoare mică ***** din 17 iunie 2022 (vol. XLV, f.d. 83-88); Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria şi nr. GN 099***** din 19 iunie 2022*, Râșcani – Chișinău- Râșcani *(vol. XLV, f.d. 102); Contract de prestare a serviciilor de transport din 18 iunie 2022*, la care este anexat bonul de plată în sumă de 5 000 lei) *(vol. XLV, f.d. 103); Lista călătorilor (vol. XLV, f.d. 105); Foaie de parcurs pentru autobuze din 19 iunie 2022*, Chișinău – Râșcani – Chișinău *(vol. XLV, f.d. 106); Contract de prestare a serviciilor de transport din 18 iunie 2022 (vol. XLV, f.d., 107); Lista călătorilor (vol. XLV, f.d. 109); Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria şi nr. GN 099***** din 19 iunie 2022 (vol. XLV, f.d. 110); Contract de prestare a serviciilor din 18 iunie 2022, pe ruta Râșcani-Chişinău-Rîșcani (vol. XLV, f.d. 112); Lista călătorilor (vol. XLV, f.d.113); Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria şi nr. GN 099***** din 19 iunie 2022*, Râșcani – Chișinău-Rîșcani *(vol. XLV, f.d. 114); Contract de prestare a serviciilor transport din 18 iunie 2022 (vol. XLV, f.d. 115); Lista călătorilor (vol. XLV, f.d. 117); Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria şi nr. GN 099*****din 19 iunie 2022*, Râșcani – Chișinău-Rîșcani *(vol. XLV, f.d. 118); Contract de prestare a serviciilor transport din 18 iunie 2022 (vol. XLV, f.d. 119); Lista călătorilor (vol. XLV, f.d. 121); Foaia de parcurs pentru autobuze cu seria şi nr. GN 099***** din 19 iunie 2022*, Râșcani – Chișinău-Rîșcani *(vol. XLV, f.d. 122); Contract de prestare a serviciilor din 18 iunie 2022 (vol. XLV, f.d. 123); Lista călătorilor (vol. XLV, f.d. 125); Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria şi nr. GN099***** din 19 iunie 2022 (vol. XLV, f.d. 126); Contract de prestare a serviciilor de transport din 18 iunie 2022 (vol. XLV, f.d. 127); Lista călătorilor (vol. XLV,* f.d. 129); *Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria şi nr. GN 099***** din 19 iunie 2022 (vol. XLV, f.d. *****); Contract de prestare a serviciilor transport din 18 iunie 2022 (vol. XLV, f.d. *****); Lista călătorilor (vol. XLV, f.d. 133); Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria şi nr. GN 099***** din 19 iunie 2022 (vol. XLV, f.d. 134); Contract de prestare a serviciilor transport din 18 iunie 2022 (vol. XLV, f.d. 135); Lista călătorilor (vol. XLV, f.d. 137); Contracte de prestare a serviciilor de transport din 17 iunie 2022 (vol. XLV, f.d. 151-164); Ordonanță privind recunoașterea în calitate de document,* potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de document pe cauza penală nr. 20*****90016 materialul înregistrat în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Inspectoratului Național de Investigații, a Inspectoratului General al Poliției cu nr. 527 din 23 iunie 2022 în două volume *(vol. XLV, f.d. *****-230). Factură fiscală cu seria şi nr. II083***** din 20 iunie 2022,* pentru servicii de transport conform contractului nr. 2 din 18 iunie 2022, pentru suma totală de 9 000 lei *(vol. XLVI, f.d. 10); Contractul de prestare a serviciilor de transport rutier contra cost de persoane prin servicii ocazionale nr. 2 din 18 iunie 2022 (vol. XLVI, f.d. 11-16); Lista pasagerilor la cursa tur-*

*retur (vol. XLVI, f.d. 15, 16); Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria şi nr. GN 096***** din 19 iunie 2022* (cu bon pentru suma 4579) *(vol. XLVI, f.d. 22); Lista călătorilor la comandă din 19 iunie 2022 (vol. XLVI, f.d. 23); Contract pentru prestarea serviciilor de transport călători din 19 iunie 2022 (vol. XLVI, f.d. 24); Contract pentru prestarea serviciilor de transport din 19 iunie 2022 (vol. XLVI, f.d. 27); Lista călătorilor la comandă din 19 iunie 2022 (vol. XLVI, f.d. 28);Anexe în original,* chitanțe pentru servicii auto, bonuri de plată în sumă de 1000 lei din 19 iunie 2022 *(vol. XLVI, f.d. 34-58); Contracte de transport auto de călători şi bagaje, cu dispoziții de încasare din 19 iunie 2022 (vol. XLVI, f.d. 65-172).*

175. Materialul înregistrat în REI al INI nr. 814 din 19.09.2022 (vol.1); *Lista de pasageri din 18 septembrie 2022 (în copie) (vol. XLVII, f.d. 19); Lista de pasageri din 18 septembrie 2022 (în copie) (vol. XLVII, f.d. 21); Lista de pasageri din 18 septembrie 2022 (în copie) (vol. XLVII, f.d. 23); Contract-cerere din 23 septembrie 2022 cu privire la transportarea de călători şi bagaje la cursă ocazională (în copie) (vol. XLVII, f.d. 34-35); Contractul nr. 10 de prestare a serviciilor de transport din 25 septembrie 2022 (în copie) (vol. XLVII, f.d. 36); Contractul de prestare a serviciilor de transport nr. 11 din 25 septembrie 2022 şi nr. 88 (în copie) (vol. XLVII, f.d. 38-39); Contractul de prestări servicii de transport nr. 7 din 25 septembrie 2022 (în copie) (vol. XLVII, f.d. 40); Contractul nr. 23 pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor de valoare mică din 24 septembrie 2022 (în copie) (vol. XLVII, f.d. 41); Contractul de prestări servicii nr. 20 pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor de valoare mică din 24 septembrie 2022 (în copie) (vol. XLVII, f.d. 43); Foaia de parcurs pentru autobuze cu seria şi nr. GN 208*****, Gălăşeni - Chişinău din 18 septembrie 2022 (în copie) (vol. XLVII, f.d. 80); Contractul de transportare a călătorilor din 18 septembrie 2022 (în copie)(vol. XLVII, f.d. 91-92);Contractul de prestări servicii auto-turistice din 18 septembrie 2022 (cu bonul în sumă de 10 000 lei) (în copie) (vol. XLVII, f.d. 110); Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria şi nr. GN 090*****, Briceni – Chişinău (în copie) (vol. XLVII, f.d. 112); Contract de prestări servicii auto-turistice (cu bon) din 18 septembrie 2022 (vol. XLVII, f.d. 113); Listă de control nr. 11 din 18 septembrie 2022, pe verso cu lista de călători (vol. XLVII, f.d. 114*); *Foaie de parcurs cu seria şi nr. GN 090***** din 18 septembrie 2022, Briceni - Chişinău (vol. XLVII, f.d., 115); Contract prestări servicii auto-turistice (cu bon) din 18 septembrie 2022 (vol. XLVII, f.d., 116); Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria şi nr. GN 090243 din 18 septembrie 2022, Briceni - Chişinău (vol. XLVII, f.d.118); Contractul de prestări servicii de transport rutier ***** din 17 septembrie 2022 (vol. XLVII, f.d. 125); Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria şi nr. GN 020***** din 18 septembrie 2022*, Soroca Cureșnița Chișinău *(vol. XLVII, f.d. 128); Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria şi nr. GN 020***** din 18 septembrie 2022*, Soroca Chișinău *(vol. XLVII, f.d. 132); Bonul fiscal (vol. XLVII, f.d. 133); Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria şi nr. GN 020*****, Chişinău Soroca din 18 septembrie 2022 (vol. XLVII, f.d. 136); Bon fiscal (vol. XLVII, f.d. 137). Foaia de parcurs pentru*

*autobuze cu seria şi nr. GN 020***** din 18 septembrie 2022*, Chișinău Soroca *(vol. XLVII, f.d. 140); Foaie de parcurs pentru autobuze la comandă pentru autobuze cu seria şi nr. GN 020***** din 18 septembrie 2022*, Soroca Lugovoie Chișinău *(vol. XLVII, f.d. 144); Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria şi nr. GN 020***** din 18 septembrie 2022*, Soroca Moloșnița Chișinău *(vol. XLVII, f.d. 148);Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria şi nr. GN 022000 din 18 septembrie 2022*, Soroca- Bulboci Noi- Chișinău, cu anexe: chitanță și bon fiscal *(vol. XLVII, f.d. *****-170); Foaie de parcurs pentru autobuze, cu seria şi nr. GN 022***** din 18 septembrie 2022*, Soroca- Șeptelici- Chișinău cu anexe: chitanță și bon fiscal *(vol. XLVII, f.d. 177-*****); Foaie de parcurs pentru autobuze, cu seria şi nr. GN 021***** din 18 septembrie 2022*, Soroca Vanțana Chișinău, cu anexe: chitanță și bon fiscal *(vol. XLVII, f.d. *****-*****); Foaie de parcurs pentru autobuze, cu seria şi nr. GN 021***** din 18 septembrie 2022*, Soroca Solcani Chișinău *(vol. XLVII, f.d. *****); Foaie de parcurs pentru autobuze, cu seria şi nr. GN 021***** din 18 septembrie 2022*, Soroca Masleșnița Chișinău *(vol. XLVII, f.d. 197-198); Foaie de parcurs pentru autobuze, cu seria şi nr. GN 021***** din 18 septembrie 2022, cu anexe (vol. XLVII, f.d. 200[1]-206)*; *Foaie de parcurs pentru autobuze, cu seria şi nr. GN 020***** din 18 septembrie 2022, cu anexe,* Soroca Solcani Chișinău, cu anexe *(vol. XLVII, f.d. 209-210); Foaie de parcurs pentru autobuze, cu seria şi nr. GN 062***** din 18 septembrie 2022, cu anexe,* Chișinău Glodeni Chișinău *(vol. XLVII, f.d. 215); Contract de prestări servicii nr. 22 din 18 septembrie 2022 (vol. XLVII, f.d. 216);Bon fiscal (vol. XLVII, f.d. 218); Contract de prestări servicii transport nr. 2 din 18 septembrie 2022* (cu bon) *(vol. XLVII, f.d. 228); Contracte de prestări servicii nr. 14, 13, 12, 11, 10, 9, 8, 7, 6, 5, 4, 3, 1 din 18 septembrie 2022 (vol. XLVII, f.d. 229-240); Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria şi nr. GN 125***** din 18 septembrie 2022*, Soroca Chișinău Soroca *(vol. XLVII, f.d. 242); Foaia de parcurs pentru autobuze cu seria şi nr. GN 125***** din 18 septembrie 2022*, Soroca Chișinău Soroca *(vol. XLVII,* f.d. *****). Materialul înregistrat în REI nr. 814 din 19 septembrie 2022 (vol. 2)*; Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria şi nr. 125***** din 18 septembrie 2022,* Soroca Chișinău Soroca *(vol. XLVIII, f.d. 1); Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria şi nr. GN 125***** din 18 septembrie 2022*, Soroca Chișinău Soroca *(vol. XLVIII, f.d. 4); Foi de parcurs pentru autobuze din 18 septembrie 2022,* cu anexe *(vol. XLVIII, f.d. 9-14, 15-18); Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria şi numărul GN 125***** din18 septembrie 2022,* Soroca Chișinău Soroca *(vol. XLVIII, f.d. 27); Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria şi nr. DAA 3398***** din 18 septembrie 2022 (vol. XLVIII, f.d. 36- 37); Contract prestări servicii nr. 10 din 18 septembrie 2022 şi lista de îmbarcare (vol. XLVIII, f.d. 38-39); Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria şi nr. DAA 3398*****, Chişinău Glodeni Chişinău (vol. XLVIII, f.d. 41); Contract de prestări servicii transport auto pasageri în grup din 18 septembrie 2022 (vol. XLVIII, f.d. 42-43); Lista de îmbarcare din 18 septembrie 2022 (vol. XLVIII, f.d. 44); Foaia de parcurs pentru autobuze cu seria şi nr. ON *****, Chişinău Glodeni Chişinău 18.09.2022 (vol. XLVIII, f.d. 50); Contract de prestări servicii din 18 septembrie 2022,* cu

anexă lista pasagerilor *(vol. XLVIII, f.d. 53, 56);Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria și nr. ON ***** din 25 septembrie 2022*, Chișinău Glodeni Chișinău *(vol. XLVIII, f.d. 57-58); Contract prestări servicii din 25 septembrie 2022 (vol. XLVIII, f.d. 64); Lista pasagerilor (vol. XLVIII, f.d. 67); Contract de prestare a serviciilor ocazionale de transport rutier persoane, trafic național din 16.09.2022 (vol. XLVIII, f.d. 106). Foaia de parcurs pentru autobuze cu seria și nr XN 062***** din 18 septembrie 2022,* Dondușeni Chișinău Dondușeni *(vol. XLVIII, 111);Contracte pentru prestarea serviciilor de transport rutier ocazional de persoane în trafic național nr. 1, 2, și 3 din 18 septembrie 2022 (cu anexe) (vol. XLVIII, f.d. 113-129); Contract de transport auto de călători și bagaje *****0 din 18 septembrie 2022 (vol. XLVIII, f.d. 152); Contracte de transport auto de călători și bagaje *****1, 89, 88, 87, 86, 85 din 18 septembrie 2022 (vol. XLVIII, f.d. 156-172); Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria și nr. ON 38*****, Frunză – Chișinău din 18 septembrie 2022 (vol. XLVIII, f.d. 182); Contract prestări servicii de transport-auto de călători ocazional din 18 septembrie 2022 (vol. XLVIII, f.d. *****); Foaie de parcurs pentru autobuze cu seria și nr. ON 385*****, Gîrbova – Chișinău din 18 septembrie 2022 și bonul de încasare în numerar a sumei de 6400 lei (vol. XLVIII, f.d. 197); Foaie de parcurs pentru autobuze din a8 septembrie 2022,Chișinău-Bălți (vol. XLVIII, f.d. 211); Contractul nr. 207 de transport rutier contra cost de persoane prin servicii ocazionale din 18 septembrie 2022 (vol. XLVIII, f.d. 212-213).* Material înregistrat în REI nr. 814 din 19 septembrie 2022 (vol.3); *Contract de acordare a serviciilor de transport nr. 87 din 25 august 2022 și 198 din 01 septembrie 2022*, cu anexe *(vol. XLIX, f.d. 25-31); Contract de acordare a serviciilor de transport nr. 075 din 16 septembrie 2022 (vol. XLIX, f.d. 34); Contract de acordare a serviciilor de transport nr. 83 din 25 august 2022 (vol. XLIX, f.d. 38); Foaie de parcurs pentru autobuse din 18 septembrie 2022 (vol. XLIX, f.d. 39); Lista de călători (vol. XLIX, f.d. 40); Contract de acordare a serviciilor de transport nr. 79 din 22 august 2022, cu anexe (vol. XLIX, f.d. 42-44); Contract de acordare a serviciilor de transport nr. ***** din 01 septembrie 2022 (vol. XLIX, f.d. 46); Contract de acordare a serviciilor de transport nr. ***** din 01 septembrie 2022, cu anexe (vol. XLIX, f.d. 50-53); Contract de acordare a serviciilor de transport nr. 116 din 16 septembrie 2022, cu anexe: Foaia de parcurs din 25.09.2022 și lista de pasageri (vol. XLIX, f.d. 54-56); Contracte de prestări servicii de transport din 22 august 2022* (cu anexe: bon fiscal, foaia de parcurs Chișinău-Orhei și lista de pasageri) *(vol. XLIX, f.d. 58-70); Contracte de prestări servicii de transport din 25 august 2022* (cu anexe: bon fiscal, foaia de parcurs Chișinău-Orhei și lista de pasageri) *(vol. XLIX, f.d. 74 – 88); Contract de prestări servicii din 18 septembrie 2022 (vol. XLIX, f.d. 114-115); Foaie de parcurs pentru autobuze din 18 septembrie 2022, Chișinău Telenești (vol. XLIX, f.d. 116); Lista de pasageri (vol. XLIX, f.d. 117); Contract de prestări servicii de transport din 18 septembrie 2022,* cu aneze *(vol. XLIX, f.d. 125-128);Contract-cerere cu privire la transportarea de călători și bagaje la cursă ocazională din 17 septembrie 2022 (vol. XLIX, f.d. 143); Contracte de prestări de servicii de transport cu compania ,,*****'' din 18*

*septembrie 2022 (vol. XLIX, f.d., 144 -151); Foaia de parcurs pentru autobuze cu seria și nr. DAA 440*****3 din 18 septembrie 2022, Edineț Chișinău (vol. XLIX, f.d. 174); Chitanța de încasare a sumei de 8000 lei (vol. XLIX, f.d. *****); Foaia de parcurs pentru autobuze cu seria și nr. DAA 44052296 din 18 septembrie 2022,* Edineț Chișinău și retur la comandă *(vol. XLIX, f.d. *****); Bon fiscal* în sumă de 4 500 lei *(vol. XLIX, f.d. 184); Foaia de parcurs din 18 septembrie 2022*, Edineț Chișinău și retur la comandă cu anexe *(vol. XLIX, f.d. *****-*****); Foaia de parcurs din 18 septembrie 2022,* Edineț Chișinău și retur la comandă cu anexe *(vol. XLIX, f.d. 196-197);Foaia de parcurs din 18 septembrie 2022,* Glodeni Chișinău și retur la comandă cu anexe *(vol. XLIX, f.d. 201-202); Foaia de parcurs din 18 septembrie 2022,* Cobani Chișinău și retur la comandă cu anexe *(vol. XLIX, f.d. 205-206). Foaia de parcurs din 18 septembrie 2022,* Edineț Chișinău și retur la comandă cu anexe *(vol. XLIX, f.d. 214-215); Foaia de parcurs din 18 septembrie 2022,* Edineț Chișinău și retur la comandă cu anexe *(vol. XLIX, f.d. 223-224); Foaia de parcurs din 18 septembrie 2022,* Edineț Chișinău și retur la comandă cu anexe *(vol. XLIX, f.d. *****-228); Contract de prestări servicii nr. 115 din 18 septembrie 2022 (vol. XLIX, f.d. *****); Foaie de parcurs din 18 septembrie 2022,* Bălți Chișinău *(vol. XLIX, f.d. *****-*****).* Materialul înregistrat în REI nr. 814 din 19 septembrie 2022 (vol. 4); *Foaia de parcurs din 09 octombrie 2022*, Svetloe Chișinău *(vol. L, f.d. 33-34);Foaia de parcurs din 02 octombrie 2022*, Kongaz Chișinău *(vol. L, f.d. 35); Foaia de parcurs din 02 octombrie 2022*, Kongaz Chișinău *(vol. L, f.d. 38); Contractul nr. 150 de prestări servicii de transport din 17 septembrie 2022 (vol. L, f.d. 67); Contracte de prestări servicii de transport din 17 septembrie 2022 (vol. L, f.d. 68-74);Foi de parcurs din 02 octombrie 2022 (vol. L, f.d. 93-109);Contract prestări servicii de transport nr. 5 din 02 octombrie 2022 (vol. L, f.d. 112); Foaia de parcurs din 02 octombrie 2022,* Bulbocii Noi Chișinău *(vol. L*, f.d. 113); *Contract prestări servicii de transport nr. 13 din 02 octombrie 2022 (vol. L, f.d., 114); Foaie de parcurs cu seria și nr. GN 125***** din 02 octombrie 2022*, Bulboci Chișinău *(vol. L, f.d. 115); Contract prestări servicii de transport nr. 16 din 02 octombrie 2022 (vol. L, f.d. 116); Foaie de parcurs pentu autobuze cu seria și nr. GN 125***** din 02 octombrie 2022*, Soroca-Chișinău-Soroca *(vol. L, f.d. 117); Contract prestări servicii de transport nr. 15 din 02 octombrie 2022 (vol. L, f.d. 118); Contract prestări servicii de transport nr. 11 din 02 octombrie 2022 (vol. L, f.d. 122); Foi de parcurs Chișinău Holognița, Bulboci Chișinău, Rubelnița, Dumbrăveni din 02 octombrie 2022*, cu anexe *(vol. L, f.d. 123-135); Foi de parcurs din 02 octombrie 2022*, cu anexe *(vol. L, f.d. 142 – 207); Contract prestări servicii de transport auto de călători ocazional din 02 octombrie 2022 (vol. L, f.d. *****); Lista de persoane (vol. L, f.d. 218); Foaie de parcurs cu seria și nr. ON 385*****din 02 octombrie 2022*, Gîrbova Chișinău *(vol. L, f.d. 229); Contract de prestare a serviciilor de transport auto de călători ocazional nr. 134 din 02 octombrie 2022 (vol. L, f.d. 230 -*****); Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 135 din 02 octombrie 2022 (vol. L, f.d. 236-237); Contract de prestare a serviciilor de transport auto ocazional nr. 124 din 02 octombrie 2022 (vol. L, f.d. *****); Contract de*

prestare a serviciilor de transport nr. 11 din 25 septembrie 2022 (vol. L, f.d. 241); Contract de prestare a serviciilor de transport auto de călători ocazional nr. 1 din 25 septembrie 2022 cu lista pasagerilor *(vol. L, f.d. 242-243); Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 126 din 25 septembrie 2022 (vol. L, f.d. *****); Contract de prestare a serviciilor de transport auto de călători ocazional nr. 123 din 25 septembrie 2022 (vol. L, f.d. *****-*****).* Materialul înregistrat în REI al INI nr. 814 din 19 septembrie 2022 (vol. 5)*; Contract prestări servicii nr. 19/22 din 02 octombrie 2022 (vol. LI, f.d. 39-40); Contracte de prestări servicii de transport nr. 32, nr. 33 din 02 octombrie 2022 (vol. LI, f.d. 41-42); Contract prestări servicii de transport nr. 34 din 02 octombrie 2022 (vol. LI, f.d. 43); Foi de parcurs pentru autobuze (vol. LI, f.d. 82-99); Contract de prestare a serviciilor de transport din 01 octombrie 2022 (vol. LI, f.d. *****); Lista călătorilor (vol. LI, f.d. 132); Contract de prestare a serviciilor de transport din 01 octombrie 2022 (vol. LI, f.d. 133); Lista călătorilor (vol. LI, f.d. 135); Contract prestări servicii de transport din 01 octombrie 2022 (vol. LI, f.d. 136); Contract prestări servicii de transport din 01 octombrie 2022 (vol. LI, f.d. 139-141); Contract prestări servicii de transport din 01 octombrie 2022 (vol. LI, f.d. 142-144); Contract prestări servicii de transport din 01 octombrie 2022 (vol. LI, f.d. 145-147); Contract prestări servicii de transport din 01 octombrie 2022 (vol. LI, f.d. 148-150); Contract de transportare a călătorilor din 18 septembrie 2022 (vol. LI, f.d. 159-160); Contract de transportare a călătorilor nr. 10 din 12 octombrie 2022 (vol. LI,* f.d. 173); *Contracte de transportare a călătorilor (vol. LI, f.d. 166-187); Adresarea Inspectoratului de poliție Dondușeni adresată șefului INI a IGP al MAI, Catlabuga Arcadie (vol. LI, f.d. *****-*****); Contractul nr. 03 pentru prestarea serviciilor de transport rutier ocazional de persoane în trafic național din 18 octombrie 2022 (vol. LI, f.d. 210);Foi de parcurs din 18 septembrie 2022*, cu anexe *(vol. LI, f.d. 211-*****).* Material înregistrat în REI al INI nr. 814 din 19 septembrie 2022 (vol. 6); *Contracte de prestare a serviciilor din 02 octombrie 2022*, cu anexe *(vol. LII, f.d. 10-29);Contractul nr. 73/22 de prestare de servicii din 02 octombrie 2022 (vol. LII, f.d. 25); Foaie de parcurs din 02 octombrie 2022 (vol. LII, f.d. 26); Foaie de parcurs din 02 octombrie 2022 (vol. LII, f.d. 27); Contract nr. 73/22 de prestare a serviciilor din 02 octombrie 2022 (vol. LII, f.d. 28);Foaia de parcurs din 02 octombrie 2022, Rezina-Șoldănești-Chișinău (vol. LII, f.d. 33); Contract prestări servicii nr. 41 din 02 octombrie 2022 (vol. LII, f.d. 34); Foaia de parcurs, anexă la contractul din 02 octombrie 2022 (vol. LII, f.d. 35); Chitanța de încasare de la Darie Raisa a sumei de 4 000 lei (vol. LII, f.d., 36);Liste de pasageri* cu numele prenumele acestora*(vol. LII, f.d. 37-40); Poze, anexe la materialele investigate* cu nr. de înmatriculare a mijloacelor de transport *(vol. LII, f.d., 41-61); Poze cu mijloace de transport, certificate de înmatriculare, permis de conducere și contractelor de prestare a serviciilor (vol. LII, f.d. 71-75);Contract de prestării servicii de transport nr. 09/222 din 02 octombrie 2022* (cu anexe) *(vol. LII, f.d. 79-87); Contract de prestări servicii de transport nr. 11/222 din 02 octombrie 2022* (cu bon, lista pasagerilor) *(vol. LII, f.d. 106-109); Contracte privind prestarea serviciilor de transport din 02 octombrie*

2022, cu anexe (vol. LII, f.d. 149-171); Anexă la scrisoarea expediată de șeful IP Orhei către șeful INI al IGP din 07.10.2022, cu lista unităților de transport care au fost fixate, care au transportat cetățeni la 18 septembrie 2022, 19 septembrie 2022, 21 septembrie 2022, 22 septembrie 2022, 25 septembrie 2022, 02 octombrie 2022 *(vol.LII, f.d.196-201).* Materialul înregistrat în REI al INI nr. 814 din 19 septembrie 2022 (vol.7) *Contract de prestare a serviciilor de transport rutier din 02 octombrie 2022 (vol. LIII, f.d. 13-14); Contracte de prestare a serviciilor de transport, încheiate cu firma SC ,,*****" SRL din 02 octombrie 2022 (vol. LIII, f.d. 15-22); Bonuri fiscale* cu diferite sume, achitate la 30 septembrie 2022 *(vol. LIII, f.d. 29-30); Contract de prestare a serviciilor de transport,* cu anexă bon și foaia de parcurs *(vol. LIII, f.d. 164-165); Contracte* privind prestarea serviciilor de transport din localitățile Chițcani, Cazimești, Pistruieni (tur retur), foi de parcurs și bon și liste de pasageri *(vol. LIII, f.d. 170-224); Ordonanța privind recunoașterea în calitatea de document din 13 aprilie 2023*, potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de document pe cauza penală nr. 20*****90016 documentele conținute în materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al INI CU NR. 814 din 19 septembrie 2022 *(vol. LIII, f.d. 230-234); Ordonanța privind recunoașterea în calitate de document din 20 aprilie 2023 (vol. LIV, f.d. 1-3); Contractul nr. 18 de prestări servicii de transport rutier ocazional de persoane în trafic național și internațional din 11 martie 2023,* cu anexe: listele pasagerilor, foaia de parcurs Chișinău-Soroca-Chișinău din 12 martie 2023 *(vol. LIV, f.d. 36-40);Lista pasagerilor pentru 12 martie 2023, Soroca Chişinău (vol. LIV, f.d. 41-42); Contract pentru prestarea serviciilor de transport călători din 12 martie 2023 (vol. LIV, f.d. 43); Lista călătorilor, 16 pasageri (vol. LIV, f.d. 45); Contract prestări servicii nr. 053/2023 din 11 martie 2023,* cu bon fiscal *(vol. LIV, f.d. 46-47); Lista pasagerilor de 20 persoane (vol. LIV,* f.d. 48); *Contract de prestări servicii nr. 19 din 12 martie 2023 (vol. LIV, f.d. 50-51); Lista de pasageri (vol. LIV, f.d. 52); Contracte de prestare servicii de transport încheiate între BTA nr. 14 Floreşti şi beneficiarul Oţel Mihail*, cu anexe*(vol. LIV, f.d. 54-151).*

176. Ordonanță privind recunoașterea în calitate de document din 19 aprilie 2023, potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de document pe cauza penală nr. 20*****90016 materialele înregistrate în secretariatul Inspectoratului Național de Investigații cu numerele 13253 din 21 noiembrie 2022, nr. 13358 din 21 noiembrie 2022 și nr. 13680 din 01 decembrie 2022, anexate la materialul înregistrat în Procuratura Antocorupție nr. 14913/22, referitor la racolarea, remunerarea și transportarea organizată a persoanelor din localitățile raioanelor Florești, Hîncești și mun. Bălți în mun. Chișinău, în scopul participării la acțiunile de protest desfășurate de către partidul politic „Șor", cu materialele acumulate de Inspectoratul de poliție Bălți, de inspectoratul de poliție Florești, de inspectoratul de poliție Hîncești *(vol. LIV, f.d. 152-156); Planșă fotografică cu autocarul (vol. LIV, f.d. 161); Lista persoanelor îmbarcate, 50 persoane (vol. LIV, f.d. *****);Planșă fotografică cu microbuz pe care este afișat un înscris cu mențiunea ,,la comandă" (vol. LIV,*

f.d. 163); Lista pasagerilor, 64 persoane (vol. LIV, f.d. 164-165); Contract de prestări servicii de transport din 12 noiembrie 2022 (vol. LIV, f.d. 166);Contract prestări servicii din 12 noiembrie 2022, cu anexe: foaie de parcurs şi bon fiscal (vol. LIV, f.d. 168-170); Contract de prestări servicii de transport 13 noiembrie 2022 din Floreşti Chişinău, cu anexe *(vol. LIV, f.d. 171-*****); Contract de acordare a serviciilor de transport (vol. LIV, f.d. 177); Contracte de prestări servicii din 13 noiembrie 2022*, încheiate cu SRL ,,SimTur" și beneficiar Ceban Ana (cu anexe foi de parcurs, bon de plată, foaia de parcurs) *(vol. LIV, f.d. *****-200); Raportul semnat de seful interimar al SPC al SII a IP Hînceşti, Alerguş Alexandru,* cu referire la protestele organizate în mun. Chișinău începînd cu 18 septembrie 2022, cu anexe *(vol. LIV, f.d. 202-212); Declarația prealabilă privind desfășurarea întrunirilor din 20.10.2022 (vol. LIV, f.d. 208);Raport privind transportul din 16 octombrie 2022 la protestul din mun. Chişinău (vol. LV, f.d. 1); Contract de prestări servicii nr. 145 din 06 octombrie 2022 (vol. LV, f.d. 3); Contract de prestări servicii nr. 146 din 16 octombrie 2022 (vol. LV, f.d. 2); Contract de prestări servicii nr. 148 din 16 octombrie 2022 (vol. LV, f.d. 4); Contract de prestări servicii nr. 147 din 16 octombrie 2022* (anexa este foaia de parcurs și lista de călători) *(vol. LV, f.d. 5-9); Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 37 din 16 octombrie 2022 (vol. LV, f.d. 10); Contracte de prestări servicii cu SRL ,,*****" pe traseul Bălți Chișinău*, cu anexe *(vol. LV, f.d. 12-82); Contractele de prestări servicii de transport nr. 42, 44, 43 din 23 octombrie 2022*, la care sunt anexate: bonurile de plată, foaie de parcurs ș.a. *(vol. LV, f.d. 82-93); Notă informativă din 30 octombrie 2022 (vol. LV, f.d. 163-*****); Contract prestări de servicii de transport nr. 49 din 30 octombrie 2022,* cu anexe *(vol. LV, f.d. *****-*****); Contract de prestări de servicii de transport nr. 47 din 30 octombrie 2022 (vol. LV, f.d. 187-*****); Contract de prestări de servicii de transport nr. 174 din 13 noiembrie 2022* (cu anexe) *(vol. LV, f.d. 212-217); Raportul șefului SP-1 ,,Centru" al IP Bălți, Bînzari Vladimir din 16 octombrie 2022 (vol. LVI, f.d. 5-9); Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 15 din 25 septembrie 2022 (vol. LVI, f.d. 53-54); Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 14 din 25 septembrie 2022 (vol. LVI, f.d. 59-61); Contracte de prestare a serviciilor de transport nr. 12, 8, 10, 9 din 25 septembrie 2022,* cu anexe: lista călătorilor și foaia de parcurs *(vol. LVI, f.d. 63-72);Contract de prestare a serviciilor nr. 124 din 25 septembrie 2022*, Bălți-Chișinău, la care este anexată foaia de parcurs *(vol. LVI, f.d. 82-83); Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 34 din 09 octombrie 2022 (vol. LVI, f.d. 108-11); Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 32 din 09 octombrie 2022 (vol. LVI, f.d. 120-123); Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 31 din 09 octombrie 2022 (vol. LVI, f.d. 126-129); Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 33 din 09 octombrie 2022,* cu anexe *(vol. LVI, f.d. 132-135); Contract de prestare a serviciilor de transport nr. 27 din 02 octombrie 2022,* cu anexe *(vol. LVI, f.d. 164-177); Contracte de prestare a serviciilor de transport din 18 septembrie 2022,* cu anexe *(vol. LVI, f.d. *****-218). Raportul ofițerului de investigații a SPC al SII a IP Rîşcani a DP a mun. Chișinău, Arapu Dumitru din 15 septembrie 2022*, cu referire la

protestul organizat de partidul politic „Șor” în privința ridicării taxelor la servicii comunale din 15 septembrie 2022, potrivit căruia se indică că a fost stabilită o persoană de gen masculin, care împărțea careva sume bănești mai multor persoane protestatare care se aflau la evenimentul dat. Cu anexe: planșe fotografice *(vol. LVII, f.d. 48-50);Ordonanță de recunoaștere în calitate de document din 19 aprilie 2023,* potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de document pe cauza penală nr. 20*****90016 a documentelor acumulate în cadrul examinării informațiilor de către subdiviziunile teritoriale ale IGP a MAI, cît și în cadrul altor organe de drept menționate supra *(vol. LVII, f.d. *****-171); Raportul ofițerului superior de sector al SP NR. 4 „Dacia” a IP Bălți, Brînza Dorin din 19 februarie 2023*, cu anexe *(vol. LVIII, f.d. 20-24); Contract de prestări servicii nr. 11 din 19 februarie 2023 (vol. LVIII, f.d. 57); Contract prestări servicii nr. 01/222 din 19 februarie 2023 (vol. LVIII, f.d. 58-59); Foaia de parcurs pentru autobuze din 19 februarie 2023 (vol. LVIII, f.d. 61); Contract de prestări servicii auto-turistice din 19 februarie 2022*, cu anexe *(vol. LVIII, f.d. 62-64); Raportul ofițerului principal al SP- 3 Gara de Nord al IP Bălți, Delogramatic Constantin din 15 martie 2023 (vol. LVII, f.d. 83); Contracte de prestări servicii auto-turistice din 28 februarie 2023,* cu anexe *(vol. LVIII, f.d. 86-95); Ordonanța de recunoaștere în calitate de documente din 18 aprilie 2023,* potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de document pe cauza penală nr. 20*****90016, a documentelor conținute în cadrul materialelor înregistrate în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni ale IP Ialoveni al IGP al MAI sub nr. 1214 din 13 martie 2023, ale IP Bălți al IGP al MAI sub nr. 20230401778 din 19 martie 2023 și ale IP Strășeni al IGP al MAI sub nr. 20233301***** din 11 martie 2023 *(vol. LVIII, f.d. 161-*****); Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05 ianuarie 2023 (vol. LIX, f.d. 1-2); Procesul-verbal de cercetare suplimentară a fața locului a obiectelor și documentelor din 06 ianuarie 2023,* cu anexe, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea suplimentară a conținutului fișierelor și documentelor electronice din telefonul mobil indicat și blocul de sistem ridicate în cadrul percheziției din 25 iulie 2022 din domiciliul lui Coștei Dumitru *(vol. LIX, f.d. 4-24); Declarații privind donația în numerar, pe verso cărora se află buletinul de identitate (vol. LIX, f.d. 10-24); Ordonanța de recunoaștere în calitate de document din 06 ianuarie 2023,* potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de mijloace materiale de probă și documente pe cauza penală nr. 20*****90016 fișierele electronice depistate și copiate din blocul de sistem „Sohoo” ridicat în cadrul percheziției din 25 iulie 2022 din sediul oficiului teritorial Drochia al partidului politic „Șor” pe un suport optic, disc DVD-R OMEGA de culoare albă anexat la procesul-verbal de cercetare la fața locului a documentelor și obiectelor din 06 ianuarie 2023 ca anexa nr. 1; precum și a fișierelor electronice imprimate pe hîrtie în format A4 depistate și copiate din blocul de sistem „Sohoo” ridicat în cadrul percheziției din 25 iulie 2022 din sediul oficiului teritorial Drochia al partidului politic „Șor”, 14 fițiere în format PDF cu imagini scanate a unor declarații privind donații în numerar din numele diferitor persoane drept susținere financiară pentru activitatea partidului politic „Șor”

cu copiile documentelor de identitate ale persoanelor indicate în aceste declarații, cusute și sigilate, anaxate la procesul verbal de cercetare la fața locului a documentelor și obiectelor din 06 ianuarie 2023 ca anexa nr. 2 *(vol. LIX, f.d. 25-26). Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09 ianuarie 2023*, a obiectelor și documentelor ridicate prin procesul-verbal de percheziție a domiciliului cet. Șoilița Tudor *(vol. LIX, f.d. 27-34);Procesul-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 10 ianuarie 2023*, cu anexe. Potrivit căruia a fost efectuată cercetarea obiectelor și documentelor ridicate prin procesul-verbal de percheziție a domiciliului cet. Pascari Mihai *(vol. LIX, f.d. 35-75); Ordonanță privind recunoașterea în calitate de document din 26 ianuaie 2023,* potrivit căruia a fost dispusă recunoașterea în calitate de mijloc material de probă și documente pe cauza penală nr. 20*****90016 a documentelor ridicate în cadrul percheziției din 25 iulie 2022 din domiciliul cet. Pascari Mihail, amplasat în mun. Ungheni, str. *****, stabilite, cercetate și ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 10 ianuarie 2023 *(vol. LIX, f.d. 76-78); Procesul-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 16 ianuarie 2023,* potrivit căruia a fost efectuată cercetarea obiectelor și documentelor ridicate prin procesul-verbal de percheziție a domiciliului cet. Piancovschi Inga, amplasat în or. Glodeni, str. ********** ap. 1 din 25 iulie 2022 *(vol. LIX, f.d. 79-108); Procesul-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 31 ianuarie 2023 (vol. LIX, f.d. 109-134); Procesul-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 01 februarie 2023 (vol. LIX, f.d. 135-151); Ordonanță de recunoaștere în calitate de document din 22 februarie 2023,* potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de mijloace materiale de probă și documente pe cauza penală nr. 20*****90016 fișierele și documentele electronice stabilite și extrase din telefonul mobil de marca/ model „Iphone 12" cu număr IMEI ***** și cartela SIM *****, ridicat în cadrul percheziției din 20.10.2022, din domiciliu vicepreședintelui organizației teritoriale Rîșcani al partidului politic „Șor" Moscalu Egor, amplasat în or. Rîșcani, str. *****, stabilite, extrase, cercetate și copiate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 01.02.2023, pe un suport optic disc DVD-R de culoare albă anexat la procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 01 februarie 2023 *(vol. LIX, f.d. 152-153); Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14 februarie 2023,* potrivit căruia a fost efectuată cercetarea obiectelor și documentelor ridicate prin procesele-verbale de percheziție a domiciliului cet. Diacenco Inesa *(vol. LIX, f.d. 154-161); Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 01 martie 2023,* potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de corp delict pe cauza penală nr. 2022970016, telefonul mobil de model „Huawei P20 Lite" cu nr. de IMEI *****/ ***** ce aparține cet. Diacenco Inesa, păstrându-l împreună cu materialele cauzei penale pînă la emiterea unei decizii definitive pe caz *(vol. LIX, f.d. 159- 161).* Procesul-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 15 februarie 2023, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea obiectelor și documentelor ridicate prin procesul-verbal de percheziție a domiciliului cet. Rusu Valeria, actualmente

Bernavschii Valeria, amplasat în or. Drochia str. ***** *(vol. LIX, f.d., *****-173); Ordonanța de recunoaștere în calitate de document din 16 martie 2023,* potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de mijloace materiale de probă și documente pe cauza penală nr. 20*****90016 fișierele și documentele electronice stabilite, extras și copiate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15 februarie 2023, din dispozitivul de stocare a informației a telefonului mobil marca/model Huawei P smart FIG-LXI cu nr. de imei ***** și ***** ridicat din domiciliu secretarului oficiului teritorial al Partidului politic „Șor" Rusu Valeria, amplasat în o. Drochia, str. *****ap. 3, în suportul optic, disc DVD-R de culoare albă anexat la procesul-verbal ca anexa nr. 1 *(vol. LIX, f.d. 174-*****); Procesul-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 28 februarie 2023,* potrivit căruia a fost efectuată cercetarea obiectelor și documentelor ridicate prin procesele-verbale de percheziție a domiciliului cet. Pîntea Cristian *(vol. LIX, f.d. 176-*****); Procesul-verbal de cercetare la fața locului a obiectelor și documentelor din 01 martie 2023*, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea obiectelor și documentelor ridicate prin procesele-verbale de percheziție din 25 iulie 2022 și 20 octombrie 2022 a domiciliului cet. Dvorjanscaia Irina *(vol. LIX, f.d. *****-234); Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și document pe cauza penală nr. 20*****90016 din 12 aprilie 2023 (vol. LIX,* f.d., 235-236 *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10 ianuarie 2023,* potrivit căruia a fost efectuată cercetarea obiectelor și documentelor ridicate de la Burciu Andrei *(vol. LIX, f.d. 237-242); Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22 martie 2023,* potrivit căruia a fost efectuată cercetarea obiectelor și documentelor ridicate ca urmare a percheziției din 25 iulie 2022, a domiciliului cet. Cucoș Vadim, amplasat în or. Dondușeni, str. ***** *(vol. LIX, f.d. 243-*****); Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14 februarie 2023,* potrivit căruia a fost efectuată cercetarea obiectelor și documentelor ridicate prin procesul-verbal de percheziție a domiciliului cet. Diacenco Inesa amplasat în or. Rezina, str. *****, p. 54 din 20.10.2022 *(vol. LIX, f.d. *****-*****); Ordonanța de recunoaștere în calitate de document din 25 aprilie 2023,* potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de document pe cauza penală nr. 2022970016 următoarele documente: Scrisoarea din 19.10.2022 a reprezentantului PP „Șor" Banaru Vadim semnată la 19.10.2022 (ora 11:14:35) în adresa Centrului Național Anticorupție; Scrisoarea de informare din 29 martie 2023 a partidului politic „Șor" înregistrată la comisia Electorală Centrală cu nr. CEC-*****din 31 martie 2023 *(vol. LX, f.d. 1); Scrisoarea semnată de Banaru Vadim din 19 octombrie 2022 (vol. LX, f.d. 4); Scrisoarea nr. ***** din 18 aprilie 2023* prin care se expediază cererea nr. ***** din 14 aprilie 2023 cu privire la verificarea veridicității informației afereant documentelor ridicate în cadrul percheziției din 02 noiembrie 2022 la sediul central al PP „Șor" pentru examinare *(vol. LX, f.d. 5-6); Ordonanța de recunoaștere în calitate de document din 25 aprilie 2023 (vol. LX, f.d. 11-12); Răspunsul nr. 15/04-***** din 21 aprilie 2023 (vol. LX, f.d. 14-15); Informația despre contribuabil (vol. LX, f.d. 16-108); Procesul-verbal al ședinței nr. 1/22 din 17 ianuarie 2022 (vol. LXI, f.d.2). Scrisoarea nr. ***** din 26 aprilie 2023, expediată de*

către SIS, cu 43 anexe (vol. LXIII, f.d. 154-157); Informații privind traversarea frontierei de membrii Partidului Politic „ȘOR” *(vol. LXIII, f.d. 203-212); Ordonanța de recunoaștere în calitate de document din 12 mai 2023,* potrivit căreia a fost dispusă recunoașterea în calitate de document a documentelor parvenite de la Serviciul de Informații și Securitate prin scrisoarea nr. ***** din 26 aprilie 2023, precum și extrase din baza de date a poliției de frontieră *(vol. LXIV, f.d. 111-112); Statutul Partidului Politic ,,Şor”* aprobat la 25.09.2016, înregistrat la 07.11.2016 *(vol. LXV, f.d.52-82); Ordonanța de recunoaștere în calitate de document din 19 mai* 2023 *(vol. LXV, f.d. 83-84).*

177. Colegiul penal analizînd și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, le apreciază ca fiind dobîndite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile martorilor Volconovici Corneliu, Ruzmas Iulia, Visan Alexandru, Cuzimin Adrian, Chirolov Ruslan, Bejenari Veaceslav, Ipatieva Liudmila, Bulgar Cristina, Ursachi Vasile, Zaharescu Natalia, Rotaru Roman, Tcaciuc Tatiana, Bilic Oleg, Calistru Oleg, Puga Tatiana, *****, Brînza Dorin, Vitinschi Elena, Caldare Victor, Ciuhrii Lidia, Scripnic Maria, Dabija Olga, Subbotina Aliona, Manzuc Dorina, Spătaru Arina, Postică Pavel, Chimirciuc Elena, *****șin Nicolai, Cușnir Vitalii, Vitiuc Vladimir, Beșliu Ala, Țurcan Vadim, probe care fiind analizate în ansamblu indică indubitabil la vinovăția inculpatei Marina Tauber în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 30, 42 alin. (2), 45, 181^2 alin. (1) din Codul penal, art. 30, 42 alin. (3), 45, 181^2 alin. (5) din Codul penal, art. 30, 42 alin. (2), 45, 181^2 alin. (1) din Codul penal, art. 30, 42 alin. (3), 45, 181^2 alin. (5) din Codul penal.

178. În contextul concluziei enunțate supra instanța de apel nu poate reține argumentele apărătorului Sergiu Moraru în interesele inculpatei Marina Tauber în partea în care s-a invocat că inculpata Marina Tauber urmează a fi achitată de la comiterea infracțiunilor prevăzute de art.30, 42 alin.(3), 45, 181^2 alin.(5) şi art.30, 42 alin.(3), 45, 181^2 alin.(5) din Codul penal, pe motiv că nu există faptul infracţiunii, iar de la comiterea infracțiunilor prevăzute de art.30, 42 alin. (2), 45, 181^2 alin.(1), art.30, 42 alin.(2), 45, 181^2 alin.(1) şi art. din Codul penal, pe motiv că faptele incriminate inculpatei, nu întrunesc elementele unei infracțiuni, subsecvent, Completul va aprecia critic și alegațiile apărării în partea în care se invocă că acțiunile inculpatei urmau a fi încadrate în baza Codului contravențional.

179. *Cu referire la capătul de condamnare I (episodul ce vizează perioada companiei electorale în cadrul alegerilor locale noi pentru funcția de primar al mun. Bălți din 21 noiembrie 2021), comiterea infracţiunii prevăzute de art. 30, 42 alin. (2), 45, 181^2 alin.(1) din Codul penal, săvîrşirea în calitate de autor a infracțiunii de falsificare a rapoartelor privind finanțarea campaniilor electorale în intenția de a substitui, a ascunde identitatea donatorilor volumul mijloacelor acumulate, destinația și volumul mijloacelor utilizate, acțiuni săvîrşite în formă prelungită.*

180. Obiectul juridic special al infracțiunii pevăzute la art. 181[2] alin. (1) din Codul penal îl reprezintă autenticitatea informațiilor cu privire la gestiunea financiară și/sau a rapoartelor privind finanțarea partidului politic și companiei electorale, identității donatorilor, volumului mijloacelor acumulate ori destinația sau volumul mijloacelor utilizate. Obiectul material al infracțiunii îl constituie rapoartele privind gestiunea financiară a partidului politic. Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin falsificarea rapoartelor privind gestiunea financiară a partidelor politice, infracțiunea incriminată fiind săvârșită prin falsul intelectual, atestarea în rapoartele financiare a unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu știință de a insera unele date, și anume mărirea sau micșorarea donațiilor, înscrierea altor donatori decît cei reali.

181. În speță, potrivit lucrărilor din dosar Colegiul reține că falsificarea s-a manifestat prin includerea datelor eronate și denaturarea de către semnatarii rapoartelor privind gestiunea financiară a Partidului Politic „Șor”, și anume de către Tauber Marina în calitate de conducător al partidului. Or, în rezultatul analizei rapoartelor date, ce constituie obiectul material al infracțiunii, se atestă fără echivoc că au fost semnate atît de Tauber Marina în calitate de conducător și contabila Parutenco Nelli. Circumstanțele date se confirmă prin declarațiile martorilor audiați pe acest episod care au fost indicate supra, dar și prin probele materiale cercetate în cadrul ședințelor de judecată. Astfel, probele administrate și cercetate pe acest episod demonstrează că mijloacele financiare integrate în activitatea partidului provin din partea grupului criminal organizat, condus de către Ilan Șor.

182. Totodată, la calificarea acțiunilor inculpatei Tauber Marina pe acest episod au fost reținute prevederile art. 30 din Codul penal, care prevede comiterea infracțiunii în formă prelungită. Potrivit art. 30 din Codul penal, se consideră infracţiune prelungită fapta săvârșită cu intenţie unică, caracterizată prin două sau mai multe acţiuni infracţionale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracţiune. Infracţiunea prelungită se consumă din momentul săvârșirii ultimei acţiuni sau inacţiuni infracţionale.

183. La caz, Colegiul constată că inculpata Tauber Marina prin includerea în mai multe rapoarte privind finanțarea companiei electorale a concurentului electoral Partidul Politic „Șor”, în perioade diferite, a informațiilor false la diferite rubrici, comis infracțiunea în formă prelungită, fapta fiind săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin mai multe acțiuni infracționale identice, care au fost comise cu același scop, și care alcătuiesc în ansamblu o infracțiune. Latura subiectivă a infracțiunii, la caz s-a realizat prin intenție directă, or probele administrate și analizate de instanță denotă că Marina Tauber a conștientizat caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările și a dorit în mod intenționat survenirea lor. Cu referire la subiectul infracțiunii este reprezentat de persoana fizică care la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vîrsta de 16 ani. Mai mult, Marina Tauber are calitatea specială de subiect al infracțiunii fiind vicepreședinte al Partidului Politic „Șor”, aleasă la ședința Congresului membrilor partidului politic „Șor”, conform procesului-verbal din 18 septembrie 2021, fiind împuternicită prin Decizia nr. 57 din 14.12.2018 a Președintelui

Partidului, Ilan Șor, să reprezinte partidul în raport cu autoritățile publice, instituții financiare şi alte entități, participând în calitate de candidat desemnat de către Partidul Politic „Șor” la funcția de primar al mun. Bălți, în campania electorale din 21.11.2021.

184. De asemenea, Colegiul reiterează că la calificarea acțiunilor lui Tauber Marina pe acest episod au fost reținute prevederile art. 42 alin. (2) din Codul penal, adică comiterea infracțiunii în calitate de autor. Astfel, conform art. 42 alin. (2) din Codul penal, se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum şi persoana care a săvârşit infracţiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilităţii sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod. La caz, Completul reținînd probele cercetate în ședințele de judecată constată că inculpata Marina tauber a săvârșit în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală prevăzută de art. 181^2 alin. (1) din Codul penal, în sarcina acesteia fiind reținută calitatea de autor. Mai mult, la calificarea acțiunilor lui Tauber Marina pe acest episod au fost reținute prevederile art. 45 din Codul penal, care prevede săvârșirea infracțiunii în participație complexă. Conform art. 45 din Codul penal, infracţiunea se consideră săvârşită cu participaţie complexă dacă la săvârşirea ei participanţii au contribuit în calitate de autor, organizator, instigator sau complice. Latura obiectivă a infracţiunii cu participaţie complexă poate fi realizată: de un singur autor; de doi sau mai mulţi autori. În speță, instanța de apel atestă ca fiind corectă calificarea faptei inculpatei prin prisma art. 45 din Codul penal, or acțiunile Marinei Tauber din perspectiva fiecărui participant sunt apreciate ca participație complexă, iar din perspectiva întregii structuri, ca grup criminal organizat. Prin urmare fapta comisă de Tauber Marina pe episodul I, conține toate semnele și elementele calificative obligatorii ale componenței de infracțiune stabilită de art. 30, 42 alin. (2), 45, 181^2 alin. (1) din Codul penal.

185. În susținerea concluziei expuse, Colegiul penal menționează că din probele analizate și apreciate în instanța de apel s-a stabilit că Tauber Marina, deținând funcția de vicepreședinte al Partidului Politic „Șor”, aleasă la şedinţa Congresului membrilor partidului politic „Șor”, conform procesului-verbal din 18 septembrie 2021, fiind împuternicită prin Decizia nr. 57 din 14.12.2018 a Președintelui Partidului, Ilan Șor, să reprezinte partidul în raport cu autoritățile publice, instituții financiare şi alte entități, participând în calitate de candidat desemnat de către Partidul Politic „Șor” la funcția de primar al mun. Bălți, în campania electorale din 21.11.2021, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în mod intenționat şi în înțelegere prealabilă cu trezorierul partidului, Parutenco Nelli, încălcând normele ce reglementează modul de susținere financiară a campaniilor electorale, şi anume: art. 25 al Legii privind partidele politice nr. 294 din 21.12.2007, prevederilor art. 41 şi 43 din Codul Electoral (în vigoare la momentul săvârşirii faptei); pct. 26-37 al Hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 4401 din 23.12.2015 privind aprobarea Regulamentului privind finanţarea activităţii partidelor politice şi pct. 6-22, 24-28, 31 al Hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 2704 din 17.09.2019 pentru aprobarea Regulamentului privind finanţarea

campaniilor electorale ale concurenţilor electorali, care prevăd că „Se interzice finanţarea ori susţinerea materială sub orice formă a activităţii partidelor politice, grupurilor de inițiativă, a campaniilor electorale/concurenţilor electorali de către: persoanele anonime sau în numele unor terţi”, acționând la îndemnul și în strictă coordonare cu grupul criminal organizat condus de, Ilan Şor, din care fac parte cet. Tudor Balițchi, Himici Igor, Petrov Alexandr, Racu Serghei, Guțuleac Victor și alte persoane, care s-au unit în prealabil la o dată nestabilită cu scopul comiterii mai multor infracțiuni, inclusiv finanțarea ilegală a Partidului Politic „Șor”, după un plan prestabilit, în perioada campaniei electorale în cadrul alegerilor locale noi pentru funcția de primar al mun. Bălți din data de 21 noiembrie 2021. Astfel, a recepționat de la grupul criminal organizat mijloace bănești în sumă de 9 752 000 lei, din care suma de 740 464,50 lei, a introdus-o fals în formularele de donații din numele a 104 persoane fizice care în realitate nu au donat această sumă de bani, date false pe care le-a înscris în rapoartele privind gestiunea financiară a campanile electorale, prin substituirea, ascunderea identității donatorilor, a volumului mijloacelor acumulate şi utilizate, iar ulterior rapoartele le-a semnat personal și înregistrat la Comisia Electorală Centrală la data de 08.10.2021, 15.10.2021, 22.10.2021, 29.10.2021, 05.11.2021, 12.11.2021, 19.11.2021, 26.11.2021 și 03.12.2021. Subsecvent, concurentul Tauber Marina, știind că formulare de donații colectate sunt fictive și că sumele de bani reflectate în realitate nu au fost donate, urmărind scopul deghizării faptului că sursele financiare folosite în campania electorală provin din partea grupului criminal organizat condus de Ilan Șor, le-a inclus în rapoartele privind gestiunea financiară a campaniei electorale a concurentului electoral – Partidul politic „Şor”, cu nr. 04/41 din 29.10.2021; nr. 04/64 din 05.11.2021; nr. 04/102 din 12.11.2021; nr. 04/153 din 19.11.2021; nr. 04/176 din 26.11.2021 şi nr. 04/197 din 03.12.2021 și le-a prezentat la Comisia Electorală Centrală ca fiind drept autentice, după cum urmează: în Raportul privind finanţarea campaniei electorale a concurentului electoral Partidul politic „Şor” în perioada 08.10.2021 – 29.10.2021, înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/41 din 29.10.2021, concurentul electoral - Tauber Marina şi trezorierul Parutenco Nelli, la rubrica „Donații în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii” au introdus fals donații din numele persoanelor fizice în sumă de 129 137,00 lei, când de facto asemenea donații nu au fost făcute.

186. La acest capitol Colegiul indică că potrivit Raportului privind finanțarea companiei electorale, alegeri locale noi din 21 noiembrie 2021, la data de 29 octombrie 2021 cu nr. 04/41, la compartimentul II rulajul mijloacelor bănești, în toate rubricile a fost indicat 0,00, raport care a fost semnat de Tauber Marina în calitate de conducător, precum și de trezorierul Parutenco Nelli, circumstanțe care rezultă din *vol. V, f.d. 106-108.* Totodată, potrivit informației privind concurentul electoral Partidul Politic „Șor”, Donațiile în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii, săptămâna IV data 29.10.2021, a fost indicat precum că ar fi fost donate de mai mulți donatori, mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii, în sumă totală de 129 137, 50 lei,

informație care este semnată de conducătorul Tauber Marina și trezorierul Parutenco Nelli, circumstanțe probate din înscrisurile anexate la *vol. V, f.d. 121-122.*

187. Completul reiterează declarațiile martorului Vitiuc Vladimir, care a fost indicat la *vol. V, f.d. 122* în calitate de donator, astfel martorul a comunică că , [...] Referitor la donație a spus anterior în declarațiile sale, *el fictiv a semnat în listă, formal se semna în aceste liste chipurile el introducea donații pentru campania electorală. Erau indicate sumele de 5 000 și 10 000 lei, formal are în vedere că nu achita. Aceste donații erau în scopul finanțării companiei electorale. Consideră că da, doamna Tauber cunoştea despre aceste colectări de donații. [...] în compania electorală din Bălți, cunoaşte că nimeni nu au semnat aceste formulare și nimeni nu au dat bani.*

188. Iar, potrivit Raportului privind finanțarea campaniei electorale a concurentului electoral Partidul politic „Şor", pentru perioada 30.10.2021 – 05.11.2021, înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/64 din 05.11.2021 inițial a fost indicată valoarea bunurilor donate în mărime de 39 000 lei, *(vol. V, f.d. 105),* ulterior suma dată a fost corectată urmare a hotărârii CEC nr. ***** din 20 noiembrie 2021), concurentul electoral - Tauber Marina, iar la rubrica „Donații în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii", fiind introduse donații în sumă de 48 049 lei *(vol. V, f.d. 89),* când de facto asemenea donații nu au fost făcute.

189. În continuare, în Raportul financiar pentru finanțarea campaniei electorale în perioada 06.11.2021 – 12.11.2021, înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/102 din 12.11.2021, concurentul electoral Tauber Marina, a introdus fals la rubrica „venituri" de la 11 persoane fizice din țară (Dubițchi Natalia, Borozneac Jana, Pușcaș Svetlana, Bolog*****, Nichiforeac Angela, Terendeac Marina, Dolghii Ecaterina, Oplean Iulia, Spataru Constantin, Jucova Elena și Tonconog Ala) în sumă de 47 000 lei, or la *vol. V, f.d. 75* este semnătura lui Tauber Marina aplicată în calitate de conducător al Partidului Politic Șor, din care rezultă obligația verificării datelor introduse, iar după cum rezultă din declarațiile martorilor acuzării, analizate și apreciate în instanța de apel, cu referire la aspectul donațiilor, *majoritatea au indicat că de facto doar au semnat, însă nu au efectuat nici o donație.* Totodată, la rubrica „Donații în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii", a introdus donații în sumă de 67 878 lei, circumstanțe confirmate prin semnătura conducătorului Partidului Politic „Șor", Tauber Marina și trezorierului Parutenco Nelli, când de facto asemenea donații nu au fost făcute.

190. Subsecvent, instanța menționează că potrivit Raportului financiar pentru finanţarea campaniei electorale în perioada 13.11.2021 – 19.11.2021 înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/153 din 19.11.2021 *(vol. V, f.d. 47),* se confirmă că candidatul electoral - Tauber Marina, care a semnat pentru veridicitatea datelor introduse în calitate de conducător al Partidului Politic „Șor" la *vol. V, f.d. 49*, a introdus fals la rubrica „venituri" din donațiile acumulate de la 91 de persoane fizice din țară sub formă de mijloace băneşti în sumă totală de 412 000 lei, când de facto asemenea donații nu au fost făcute. La acest capitol Colegiul va

reitera declarațiile martorului Cuzimin Andriana, care a declarat că *înainte de aceasta activa în magazinul ,,Merişor" din Nisporeni, magazinul îi aparţinea domnului Ilan Şor. Lunar avea salariu de 5 000 - 5 500, alte venituri nu avea în afară de aceasta. La întreținere are 2 copii, donație în favoarea Partidului Politic ,,Şor" nu a făcut, la urmărirea penală nu cunoaşte dacă i s-a prezentat un formular de donație unde figurează familia sa. Nu i-a sugerat nimeni dacă va fi audiat în calitate de martor să zică că are formular. Mai mult, martorul a comunicat că dacă nu se greşeşte Victor era preşedintele Partidului Politic ,,Şor" (...) i-a sugerat să zică că a făcut donație, i-a adus foaie de înainte şi să zică că a donat banii, nu o să aibă nimic din asta şi să semneze. Nu-şi aminteşte cum arată acel formular, doar l-a semnat. A semnat doar un formular, nu cunoaşte anul, dar perioada când activa în magazin. În acest formular nu a văzut suma donației, el repede s-a semnat. Nu cunoaşte dacă asemenea formular i se dădea doar lui, a conştientizat că fapta respectivă este ilegală, din motiv că era scris că a donat suma, dar el nu a donat şi din acest motiv este ilegal. A semnat fugitiv, dar să ştiut pentru ce şi cum la sigur nu se semna. A ştiut că e donație, din motiv că domnul Victor i-a zis că se semnează că a donat în Partidul Politic ,,Şor". Nu i-au fost reținuți bani din salariu.*

191. Relevante sunt și circumstanțele comunicate de martorul Dabija Olga, care a declarat că *în anul 2019-2020, a fost o adunare la fiecare Partid şi a fost o propunere ca fiecare membrul de partid să facă o donație de 1 000 lei. Ei au făcut benevol donație către un partid, în perioada 2019-2020, a fost peste hotare, având gospodărie, iar soțul muncea ca tractorist şi dispunea de finanțe, dar acum nu mai au finanțe. În anul 2021, nu a donat.* Prin urmare, Colegiul reține că donația indicată în compartimentul venituri, mijloace bănești primite prin donațiile persoanelor fizice din țară de la *vol. V, f.d. 52,* este în sumă de 4 000 lei, și nu de 1 000 lei, eventual se exclude posibilitatea că martorul ar fi numit eronat perioada cînd a avut loc unica donație pe care a efectuat-o și la care a făcut referire în declarațiile depuse.

192. Caracterul fictiv al donațiilor este confirmat, prin declarațiile martorului Manzuc Dorina, care conform listei de la *vol. V, f.d. 54,* se indică că ar fi donat suma de 1 000 lei, însă fiind audiată în ședința de judecată în calitate de martor a menționat că *[...] în 2021, ea nu a avut venituri, i-a decedat soțul, acum are copil mic. Nu a avut atunci bani ca să doneze pentru Partidul ,,Şor", Elena Boldişteanu a venit cu o listă şi a pus-o să semneze alături, acolo nu era semnătura sa. Pe lista dată era o semnătură care nu era a sa, era o listă care au plătit. Era numele său dar semnătura nu era a sa. A pus-o să semneze pe o foaie curată. Bani nu a luat şi nu a semnat nimic*, dar și prin declarațiile martorului Beșliu Ala care este inclusă în listă în calitate de donator a sumei de 4 000 lei *(vol. V, f.d. 54),* însă care a precizat instanței că [...] *referitor la donații ele se făceau doar pe hârtie, venea Neli Parutenco contabila sau Vitalie Balinchi şi spuneau că au nevoie X sumă de bani. Ei luau legătura cu preşedinții din teritoriu şi le spunea că au nevoie de donații, ei le îndeplineau şi anexau copia buletinelor de identitate, doar că fără dată, ca ulterior Neli Parutenco să le poată*

*folosi când va avea nevoie să procure ceva. Erau oameni de pe foaie simplu, sau oamenii cu care se înțeleg. Asta ce ține de donații. Bani de la donații nu se dădeau, erau doar pe hârtie, nici un leu nu a văzut, nu a auzit să vină în partid din 2019 din donații. Nimeni nu a dat. Cu persoanele care au donat, listele se adunau și se anexa buletinul, se aduce la oficiul central și i le dădea lui Neli Partuneco, uneori o ajuta și le punea în excel. Ea lua aceste declarații de donații atunci când dorea să procure ceva de exemplu: ziare, pancarte etc. Ea crede că aceste declarații de donație erau arătate și la rapoartele financiare, după lo*****ă da, dar nu a suprapus declarațiile venite din teritoriu cu ce se dă la CEC. Ea nu știe cum veneau banii în țară, dar din 2019, în fiecare joi se duceau câte 13 persoane în Moscova și aduceau 8 000 dolari, fiecare persoană pentru aceasta primea câte 50 euro.*

193. Tot la acest compartiment sunt relevante și declarațiile martorului Scripnic (Floreac) Maria, care a declarat că *ea nu a transmis careva sume bănești partidului, declarația care i-a fost înmânată precum că ar fi transmis careva bani, nu a fost semnată de ea, în 2021, nu avea bani ca să doneze partidului, era studentă.*

194. Consecvent, cu referire la Raportul financiar pentru finanţarea campaniei electorale în perioada 20.11.2021 – 26.11.2021, înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/176 din 26.11.2021 *(vol. V, f.d. 32-46),* concurentul electoral Marina Tauber, a introdus fals la rubrica „venituri”, precum că au fost primite de la cet. Cuznețov Iurii, în sumă totală de 25 000 lei, când de facto asemenea donații nu au fost făcute. Or, deși se indică că suma dată a fost donată prin transfer, la materialele cauzei nu se regăsește nici o confirmare a transferului respectiv, prin urmare ținând cont de declarațiile martorilor acuzării, instanța de judecată apreciază că de facto transferul respectiv nu a avut loc, iar informațiile incluse în compartimentul venituri, pentru care a semnat atît Tauber Marina în calitate de conducător, precum și Parutenco Nelli în calitatea de trezorier nu au fost făcute. Totodată, potrivit Raportului financiar pentru finanţarea campaniei electorale în perioada 27.11.2021 – 03.12.2021, înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/197 din 03.12.2021 *(vol. V, f.d. 17-31),* candidatul electoral Tauber Marina, a introdus fals la rubrica „venituri”, mijloace bănești în sumă totală de 10 000 lei, precum că au fost donate de cet. Burgudji Serghei și la rubrica „Donații în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii”, donații în sumă de 1400,00 lei, când de facto asemenea donații nu au fost făcute, la caz, cu referire la introducerea falsă la rubrica „venituri”, a mijloacelor bănești în sumă totală de 10 000 lei, precum că au fost donate de cet. Burgudji Serghei, prin transfer, Completul reține că la materialele cauzei penale nu se regăsește nici un înscris ce ar confirma veridicitatea acestui transfer.

195. În continuare, potrivit învinuirii înaintate lui Tauber Marina pe acest episod, în Rapoartele financiare pentru finanțarea campaniei electorale, înregistrate la Comisia Electorală cu nr. 04/41 din 29.10.2021; nr. 04/64 din 05.11.2021; nr. 04/102 din 12.11.2021; nr. 04/153 din 19.11.2021; nr. 04/176 din 26.11.2021 şi nr. 04/197 din 03.12.2021, concurentul electoral Tauber Marina, nu au fost introduse intenționat în rapoarte la rubrica „salariile personalului” și „remunerarea personalului din stafful electoral local”, pentru lunile

octombrie – noiembrie 2021, surse financiare ilicite, parvenite de la grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, în sumă totală de 9.011.535,50 lei. Astfel, în perioada campaniei electorale în cadrul alegerilor locale noi pentru funcția de primar al mun. Bălți din data de 21 noiembrie 2021, Tauber Marina a recepționat de la grupul criminal organizat mijloace bănești în sumă de 9 752 000 lei, din care suma de 740 464,50 lei, a introdus-o fals în formularele de donații din numele a 104 persoane fizice care în realitate nu au donat această sumă de bani, iar în speță, suma de 9 752 000 lei se confirmă prin probele analizate supra, cum ar fi declarațiile martorilor, rezultatele măsurilor speciale de investigație, înscrierile de ciornă ridicate în cadrul percheziției, precum și prin procesul-verbal de cercetare din 18 aprilie 2024 a documentelor ridicate de la Beșliu Ala, și anume a fișierelor electronice care conțin informații privind evidența numărului de personal angajat al Partidului Politic ,,Șor", numărul de activiști, consilieri, precum și infrastructura de partid deținută.

196. Potrivit acestor documente ridicate de la cet. Beşliu Ala şi anume a fişierelor electronice care conţin informaţia privind evidenţa numărului de persoane participante la protestele organizate de către partidul politic „Şor" pe teritoriul mun. Chişinău în perioada august-octombrie 2022, efectuată de către angajatele Departamentului de monitorizare planificare şi control a Partidului politic „Şor" precum şi informaţia privind numărul de personal angajat al partidului politic „Şor", numărul de activişti, consilieri, precum şi infrastructura de partid deţinută, înscrise pe suport CD-R de model „Silver Circle" peste care este efectuată menţiunea „Anexă p-v de ridicare Beşliu Ala din 18.04.2023 – evidenţa proteste, transport şi personal *(vol. XXX, f.d. 6-88),* rezultă că suma totală a fondului de remunerare constituie 4 876 000 lei/ lunar sau 58 512 000 lei pe anul 2022. Astfel, Partidul Politic ,,Șor", prin participarea în campania electorală din toamna anului 2021 avea obligația să reflecte toate veniturile și cheltuielile suportate și avea obligația reflectării acestor cheltuieli în rapoartele financiare depuse la Comisia Electorală Centrală în campania electorală, iar potrivit probelor administrate, tot efectivul Partidului Politic ,,Șor" a fost implicat în promovarea candidaților în alegerile locale din 21 noiembrie 2021, inclusiv a Marinei Tauber. Concomitent, luând în calcul că perioada electorală pentru alegerile locale din 21 noiembrie 2021 a durat 2 luni, rezultă că suma remunerațiilor oferite de Partidul Politic ,,Șor" a constituit suma de 4 876 000 lei/lunar x 2 (numărul de luni cît a durat campania electorală)= 9 752 000 lei. Însă, în rapoartele financiare depuse la Comisia Electorală Centrală, care au fost semnate în calitate de conducător de către Tauber Marina și în calitate de trezorier de Parutenco Nelli, au fost reflectate ,,0" cheltuieli pe salariile persoanelor angajate în scop electoral temporar, în staful electoral central și local al partidului.

197. Cu referire la suma de 740 464,50 lei, instanța de apel reiterează că aceasta este constituită din suma de bani alocată de grupul criminal organizat condus de Ilan Șor și acceptată de concurentul electoral Tauber Marina, care a fost reflectată în raportul financiar

în următoarele două componente: Donații fictive de bani în numerar din numele la 104 persoane fizice din țară în sumă totală de 494 000 lei; Donații în mărfuri, obiecte, lucrări și servicii apreciate în bani în valoare totală de ***** 464,50 lei. Avînd în vedere că din probele anexate la dosar și cercetate în instanță nu s-a demonstrat că în Raportul financiar pentru finanțarea companiei electorale în perioada 27.11.2021-03.12.2021, înregistrat la Comisia Electorală Centrală cu nr. 04/197 din 03.12.2021, candidatul electoral Tauber Marina, a introdus fals la rubrica ,,Donații în mărfuri, obiecte, lucrări sau servicii", donații în sumă de 1 400 lei, din suma totală de ***** 464,50 lei care constituie Donații în mărfuri, obiecte, lucrări și servicii, urmează a fi scăzută suma de 1 400 lei (***** 464,50 lei -1 400 lei= ***** 064,5). Astfel, sumând 494 000 lei cu ***** 064,5, se atestă suma de 739 064,5 lei.

198. Rapoartele financiare pentru finanțarea campaniei electorale, inclusiv listele cu venituri în compania electorală sunt semnate de Marina Tauber în calitate de conducător și Parutenco Nelli în calitate de trezorier, condiții în care aplicarea semnăturii de către Tauber Marina în calitate de vicepreședinte al Partidului Politic ,,Șor" și în calitate de candidat desemnat de către Partidul Politic ,,Șor" la funcția de primar al mun. Bălți în compania electorală din 21 noiembrie 2021, de unde rezultă obligația acesteia de a confirma că datele pentru care a semnat sunt veridice.

199. Inculpata Marina Tauber pe acest episod a acționat la îndemnul și în strictă coordonare cu grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, din care fac parte Balițchi Tudor, Himici Igor, Petrov Alexandr, Racu Serghei, Guțuleac Victor, or deși majoritatea martorilor la întrebările părților au menționat că nu au știut despre existența unui grup criminal organizat și consideră că acțiunile acestora nu erau în interesul unui grup criminal organizat, la caz, mai mulți martori au relatat despre ierarhia în cadrul Partidului Politic ,,Șor". Astfel, potrivit declarațiilor depuse de Beșliu Ala în calitate de martor, care a explicat că ,,din conducerea partidului, administrator principal era Tudor Balițchi, nimic nu se făcea fără acordul lui, nici o sumă nu se dădea până el nu dădea acordul. Mai sus de el era, Ilan Șor, mai jos de Ilan Șor era Marina Tauber și Vitalie Balinschi". Martorul Bejenari Veaceslav a precizat că din banii săi personali nu a finanțat Partidul Politic ,,Șor". După cum i s-a comunicat*, banii dați au proveniență legală și sunt de la Ilan Șor. Cunoaște din auzite sau din presă că conducătorul Partidului Politic ,,Șor" este Tauber Marina.*

200. Completul acceptă concluzia instanței de fond că, reuniunea de persoane din cadrul partidului politic ,,Șor" se califică ca grup criminal organizat, având în vedere că s-a demonstrat din probele acumulate existența unui plan criminal organizat privind falsificarea rapoartelor privind finanțarea campaniilor electorale, cu implicarea unui număr de persoane înrolate cu sarcini distincte, repetabilitate și intenție clară de a comite mai multe infracțiuni, inclusiv ce țin de falsificarea rapoartelor privind finanțarea campaniilor electorale și acceptarea cu bună știință a finanțării concurentului electoral.

201. *Cu referire capătul de condamnare II, art. 30, 42 alin. (3), 45, 181[2] alin. (5) din Codul penal,* Colegiul menționează că obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la corectitudinea procesului electoral și neadmiterea manipulării acestuia de către grupuri criminale sau organizații criminale. Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă banii, serviciile sau bunurile pe care le acceptă subiectul infracțiunii în vederea finanțării activității partidului politic, grupului de inițiativă sau concurentul electoral din partea grupului criminal sau organizației criminale. La caz, obiectul material al infracțiunii îl reprezintă suma de 9 752 000 lei, cu care Tauber Marina a acceptat cu bună știință să finanțeze compania electorală a concurentului electoral al Partidului Politic „Șor". Totodată, prin falsificarea 104 formulare fictive de declarații privind efectuarea donațiilor în numerar, în favoarea concurentului electoral, în care a inclus suma de 494 000 lei, în scopul tăinuirii și deghizării sursei de finanțare a companiei electorale, pe care Tauber Marina, cu bună știință le-a contrasemnat. În același timp, obiectul material îl reprezintă suma de 152 725 lei, care reprezintă suma cheltuielilor de alimentație suportate de Tauber Marina, pentru serviciile prestate de agentul economic SRL „Credem-Eco" în perioada 25 octombrie 2021-21 noiembrie 2021.

202. Sub aspectul laturii obiective, infracțiunea săvârșită de Tauber Marina presupune acceptarea, cu bună știință, a finanțării concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat. În acțiunile inculpatei urmează a fi reținute prevederile art. 30 din Codul penal, adică comiterea infracțiunii în formă prelungită, or s-a demonstrat că fapta a fost săvârșită cu intenţie unică, caracterizată prin două sau mai multe acţiuni infracţionale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracţiune.

203. Infracțiunea prevăzută la art. 181[2] alin. (5) din Codul penal este una formală, astfel încât răspunderea penală pentru comiterea acesteia survine în cazul în care se constată faptul acceptării cu bună știință a finanțării ilegale.

204. Consecvent, potrivit art. 46 din Codul penal, grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracţiuni. La caz, din probele analizate și apreciate se atestă că demonstrează că banii proveneau de la un grup criminal organizat, care finanța Partidul Politic „Șor". Totodată, declarațiile martorilor acuzării, susținute de măsurile speciale de investigație, dezvăluie spectrul de acțiuni orientate spre identificarea, racolare și cumpărarea persoanelor, activiștilor și a susținătorilor în vederea obținerii agitației electorale și a susținerii acestora, servicii pentru care erau finanțați din sursele lui Ilan Șor, după cum s-au expus mai mulți martori din banii parveniți din Rusia. Aceleași informații demonstrează că Ilan Șor în vederea realizării scopurilor sale, inclusiv a celui de obținere a puterii în stat prin coruperea persoanelor de demnitate publică și prin finanțarea ilegală a concurentului electoral cu bani proveniți din infracțiunile comise în raport cu BC „Banca de economii", a identificat un cerc de persoane, din care făcea parte și Tauber Marina. Prin intermediul și cu știrea acestor persoane, Ilan Șor realiza acțiunile orientate spre comiterea infracțiunilor stabilite de art.

181^2 din Codul penal. Aceste persoane acționau în vederea atingerii scopului respectiv, inclusiv prin comiterea unor fapte ilicite cum ar fi plata pentru agitația electorală, racolare sau corupere a altor persoane pentru implicarea lor în activitatea respectivă, finanțarea ilegală a concurentului electoral etc.

205. Latura subiectivă a infracțiunii de acceptare cu bună știință a finanțării concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat, include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă sau indirectă, adică inculpata Tauber Marina își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi au dorit în mod conştient survenirea acestor urmări.

206. Cu referire la subiectul infracțiunii este reprezentat de persoana fizică care la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vîrsta de 16 ani. La caz, Colegiul va reține că Tauber Marina deținea funcția de vicepreședinte al Partidului Politic „Șor", aleasă la Şedinţa Congresului conform procesului-verbal din 18.09.2021 şi fiind împuternicită în baza Procurii nr.16/1 din 14.12.2018, să reprezinte partidul în instituțiile de stat, să semneze documente în numele Partidului Politic „Şor" în raport cu autoritățile publice, instituții financiare şi alte entități, ocupând în același timp, funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova. Cu referire la funcția de deputat în Parlamentul Republicii Moldova, ocupată de inculpata Tauber Marina la momentul comiterii infracțiunii, se reține că deși Tauber Marina în calitate de deputată deține imunitate parlamentară care are ca scop protejarea deputatului în Parlament împotriva urmărilor judiciare şi garantarea libertăţii lui de gîndire şi de acţiune, pentru fiecare episod au fost înaintate cereri privind încuviințarea ridicării imunității parlamentare a deputatului în Parlamentul Republicii Moldova, Marina Tauber de către procurorul General interimar. Ulterior, potrivit Hotărîrile privind încuviințarea ridicării imunității parlamentare a deputatului în Parlament, Marina Tauber au fost admise cererile date și s-a încuviințat ridicarea impunității parlamentare pentru arestare și trimitere în judecată penală a deputatei în Parlament, Tauber Marina, pentru fiecare episod de care este învinuită, condiții în care instanța atestă au fost respectate prevederile legale și nu s-a admis nici o încălcare, constatările date fiind aplicabile și celelalte episoade.

207. Potrivit art. 42 alin. (3) din Codul penal, se consideră organizator persoana care a organizat săvârșirea unei infracţiuni sau a dirijat realizarea ei, precum şi persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizaţie criminală ori a dirijat activitatea acestora. La caz, Completul notează că Marina Tauber a acționat în calitate de organizator al infracțiunii imputate pe acest episod, circumstanțe care rezultă din declarațiile martorilor și probele materiale cercetate în cadrul ședinței de judecată, or aceasta a organizat acceptarea cu bună știință a finanțării concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat. Mai mult, materialele cauzei denotă că pe acest episod, infracțiunea a fost comisă prin participație complexă potrivit art. 45 din Codul penal. Prin urmare, fapta comisă de Tauber Marina pe acest capăt de condamnare, conține toate semnele și elementele calificative obligatorii ale componenței de infracțiune stabilită de art. 30, 42 alin. (3), 45, 181^2 alin. (5) din Codul penal.

208. Or, din materialele cauzei rezultă că, Marina Tauber participând în calitate de concurent electoral în cadrul campaniei electorale pentru funcția de primar al mun. Bălți, în perioada 25.10.2021 - 05.12.2021, concomitent deținând funcția de vicepreședinte al Partidului Politic „Șor”, (...) a acceptat cu bună ştiinţă finanţarea campaniei electorale, a concurentului electoral al Partidul Politic „Şor”, în sumă de 9 752 000 lei, din partea unui grup criminal organizat condus de Ilan Șor, având în calitate de membri pe Tudor Balițchi, Himici Igor, Petrov Alexandr, Racu Serghei, Guțuleac Victor, dar și alte persoane neidentificate, care s-au reunit în prealabil în componența respectivă în perioada anului 2019, cu scopul de a săvârși mai multe infracțiuni, inclusiv finanțarea ilegală a Partidului Politic „Șor”. Astfel, grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, a început activitatea infracțională în perioada anului 2012, cu scopul comiterii infracțiunilor de escrocherie în proporții deosebit mari și spălare de bani, controlând *de facto*, prin intermediul unor persoane interpuse bănci comerciale în Republica Moldova, inclusiv Banca de Economii SA, elaborând un plan bine determinat de sustragere în proporții deosebit de mari a mijloacelor financiare din bugetul de stat și sistemul bancar național. În continuare, începând cu anul 2021, la grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, s-au alăturat fostul șef al Serviciului Vamal, Balițchi Tudor, ex-deputatul în Parlamentul Republicii Moldova, Himici Igor, fostul ofițer de investigații al Centrului Național Anticorupție, Guțuleac Victor, Petrov Alexandr, Racu Serghei și alte persoane, care având o intenție comună, s-au unit în prealabil după un plan organizat, cu repartizarea rolurilor, în scopul comiterii infracțiunilor, inclusiv finanțarea ilegală a campaniei electorale, a grupurilor de inițiativă, inclusiv și finanțarea ilegală a Partidului Politic „Șor”, coruperea alegătorilor, spălarea de bani și dezordine în masă. În continuare, începând cu anul 2021 - prezent, grupul criminal organizat s-a preocupat de punerea în aplicare a schemei de finanțare a Partidului Politic „Șor” din surse interzice de lege, prin introducerea mijloacelor bănești în Republica Moldova, preponderent din Federația Rusă, prin intermediul curselor organizate regulat tur-retur în timp de 24 ore, prin intermediul Aeroportului internațional Chișinău, dar și punctelor de trecere terestră a frontierelor de stat (Leușeni-Albița; Palanca-Maiaki-Udobnoe). În felul acesta, la indicația directă a lui Ilan Șor, erau selectate în prealabil persoane care activau în cadrul companiilor afiliate ultimului, din care fac parte SRL „Avia Invest”, SRL „Dufremol”, SRL „DFM”, SRL „Aeroport Haldling”, SRL „Aerofood”, precum și persoane din Departamentului monitorizare și control a partidului, din care făceau parte inclusiv, Condrațcaia Adriana, Raețchi Iana, Curlat Anton, Caușac Mirela, precum și alte persoane, care erau remunerat cu suma de 50 euro, pentru serviciile de a efectua periodic zboruri tur-retur în Federația Rusă și la întoarcere de a introducere în țară suma de 8 000 dolari SUA, destinați pentru finanțarea neoficială a Partidului Politic „Șor”. Astfel, în vederea realizării intenției sale infracționale, Tauber Marina, știind despre faptul că mijloacele financiare ilicite provin de la grupul criminal organizat condus de Ilan Șor, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a distribuit pe parcursul a 2 luni de campanie electorală, mijloacele bănești ilicite în

sumă totală de 9 752 000 lei, către întreg efectivul partidului politic „Șor”, în scopul de a face agitație electorală și a atrage cât mai mulți alegători de partea sa, achitând în acest sens remunerări necontabilizate sub forma salariilor în plic, după cum urmează: - 5 deputați și angajați ai oficiului central din fracțiunea Partidului politic „Şor” din Parlamentul RM – 1 805 000 lei/lunar; - 35 Președinți de organizații teritoriale - 8000 lei/lunar; 27 Vice-președinţi de organizații teritoriale - 6000 lei/lunar; - 35 secretari de organizaţii teritoriale şi 2 unităţi de personal auxiliar - 6000 lei/lunar; - 1 şef de staff şi 6 curatori OT Orhei – 20 000 lei lunar; - 94 preşedinţi de organizaţii primare locale Orhei - 500 lei/lunar; - 6 secretari de organizaţii primare Orhei - 500 lei/lunar; - 1083 preşedinţi de organizaţii primare - 500 lei/lunar; - 398 de consilieri locali - 500 lei; - 75 de consilieri orăşeneşti - 5000 lei/lunar; - 46 de consilieri raionali - 5000 lei/lunar; - 73 de primari - 7 500 lei/lunar; - angajaţii Organizaţiei Teritoriale Chişinău a Partidului Politic „Şor” – 324 000 lei/lunar, din care: 2 – consilieri municipali - 30 000 lei/lunar; - 2 preşedinţi de organizaţii de sector - 20 000 lei/lunar; - 3 de secretari - 10 000 lei/lunar; 23 de angajaţi ai Organizaţiei Teritoriale Chişinău a Partidului Politic „Şor” - 8000 lei/lunar; - 10 de consilieri locali - 1000 lei/lunar. În continuarea acțiunilor sale infracționale, Tauber Marina, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, în perioada lunii noiembrie 2021, a dat indicația angajaților Partidului Politic „Șor” din cadrul oficiilor teritoriale ale ţării, care la rândul lor au identificat 104 persoane şi folosind forța de convingere, legăturile de rudenie, relațiile apropiate sau de partid, precum și prin falsificarea semnăturii, au falsificat 104 formulare fictive de declarații privind efectuarea donațiilor în numerar, în favoarea concurentului electoral, în care a inclus suma de 494 000 lei, în scopul tăinuirii şi deghizării sursei de finanțare a campaniei electorale, pe care Tauber Marina, cu bună știință le-a contrasemnat, creând o aparență precum că sunt autentice. Prelungindu-și acțiunile sale infracționale, Tauber Marina, acționând în scopul tăinuirii volumului de mijloace băneşti recepționate şi utilizate în campania electorală de la grupul criminal organizat condus de către cet. Ilan Şor, a suportat cheltuieli de alimentație în sumă totală de 152 725 lei, prestate de către agentul economic S.R.L. „Credem-Eco” în perioada 25.10.2021 – 21.11.2021, pentru întreținerea staff-ului electoral al concurentului electoral, Marina Tauber, în număr de 70 de persoane, din care făceau parte voluntari, simpatizanți şi membri ai Partidului Politic „Șor”, cazaţi în tabăra de odihnă din municipiul Bălţi „Dumbrava Albă - Camping” S.R.L. şi implicați în activități de agitație electorală în susținerea candidatului, Tauber Marina, fără ca aceste mijloace bănești să fie introduse în rapoartele privind gestiunea financiară a campaniei electorale.

209. Faptul punerii în aplicare a schemei de finanțare a Partidului Politic „Șor” din surse interzise de lege, prin introducerea mijloacelor bănești în Republica Moldova, preponderent din Federația Rusă, prin intermediul curselor organizate regulat tur-retur în timp de 24 ore, prin intermediul Aeroportului internațional Chișinău, dar și punctelor de trecere terestră a frontierelor de stat (Leușeni-Albița; Palanca-Maiaki-Udobnoe), a fost probat, or martorul Beșliu Ala a menționat că [...] *Ea nu știe cum veneau banii în țară, dar din 2019, în fiecare*

joi se duceau câte 13 persoane în Moscova şi aduceau 8 000 dolari, fiecare persoană pentru aceasta primea câte 50 euro [...] *ea întocmea tabelul de salarizare, ce spunea Tauber Marina, adică suma care o primeau angajaţii, ea introducea datele, la sfârşit de lună îi dădea ei acel tabel, ea dădea lui Tudor şi contabililor Romanova Olga, după ce Tudor Baliţchi aproba lista, mai întâi Marina Tauber lua banii de la Olga Romanova, după aceia îi repartiza în plicuri, şi se făceau şedinţe lunar la Oficiul Central şi la fiecare angajat Marina Tauber le dădea în plic salariul, la rândul lor angajaţii îndeplineau dispoziţii de plată, erau doar blancuri, fără ştampilă, nu era oficial, dar era ceva tipizat.* [...].

210. Declarațiile expuse supra coroborează că documentele ridicate de la Beșliu Ala, cercetate prin procesul-verbal de cercetare din 18 aprilie 2023, printre care s-a regăsit inclusiv informaţia privind numărul de personal angajat al partidului politic „Şor”, numărul de activişti, consilieri, precum şi infrastructura de partid deţinută (*CD-R de model „Silver Circle” „Anexă p-v de ridicare Beşliu Ala din 18.04.2023 – evidenţa proteste, transport şi personal, cp 20*****90016”*). Astfel, totalizând datele cu privire la personalul, angajaţii şi exponenţii politici ai Partidului Politic „Şor” menţionaţi în cadrul fişierului electornic „База данных (1)” s-a constatat că partidul politic „Şor” dispune de următoarele unităţi:35 Preşedinţi de organizaţii teritoriale x 8000 lei = 280 000 lei; 27 Vice-preşedinţi de organizaţii teritoriale x 6000 lei = ***** 000 lei; 35 secretari de organizaţii teritoriale şi 2 unităţi de personal auxiliar x 6000 lei = 222 000 lei; 1 şef staf şi 6 curatori OT Orhei – 7 x 20 000 lei = 140 000 lei; 94 preşedinţi de organizaţii primare locale Orhei x 500 lei = 47 000 lei; 6 secretari de organizaţii primare Orhei x 500 lei = 3000 lei; 1083 preşedinţi de organizaţii primare x 500 lei = 541 500 lei; 398 – consilieri Locali x 500 lei = 199 000 lei; 75 - consilieri Orăşeneşti x 5000 lei = 375000 lei; 46 - consilieri Raional x 5000 lei = 230 000 lei; 73 - de primari x 7 500 lei în mediu = 547 500 lei; Angajaţii Organizaţiei Teritoriale Chişinău a Partidului Politic „Şor” – Total în mediu 324 000 lei/lunar; Din care: 2 – consilieri municipali x 30 000 lei = 60 000 lei; 2 - preşedinţi de organizaţii de sector x 20 000 lei = 40 000 lei; 3 - secretari x 10 000 lei = 30 000 lei; 23- angajaţi ai Organizaţiei Teritoriale Chişinău a Partidului Politic „Şor” x 8000 lei= 184 000 lei; 10 – consilieri locali x 1000 lei = 10 000 lei. Total fondul de remunerare – 4 876 000 lei/lunar sau 58 512 000 lei pe anul 2022.

211. Martorul Beșliu Ala a explicat modalitatea și suma cu care era salarizată ea, în acest sens, menționând că [...] *primea 20 000 salariu la etapa incipientă în luna martie. În decembrie când a revenit, a zis că toate fetele primesc 15 000 și nu este corect ca ea să primească 20 000 și a acceptat cifra de 15 000 care o primea lunar, ulterior în iunie s-a mărit salariu 20 000 și după iarăși s-a mărit salariul și primea 30 000 până s-au început percheziţiile din iulie* [...]. Consecvent, conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 24 mai 2023, a fost efectuată cercetarea la fața locului a mijloacelor bănești în sumă de 30 000 lei predate de Beșliu Ala către ofițerul de investigații PCE al DGCC a CNA, Andrei Malenchi.

212. Circumstanțele relatate de Beșliu Ala în ședința de judecată coroborează cu declarațiile depuse de martorul Vitiuc Vladimir care a relatat că *a fost invitat să facă parte din partid cu Șor Ilan, au discutat cu dumnealui funcția și activitatea sa. În perioada cât a fost membru de partid și deputat, doamna Tauber era vicepreședintele partidului și vicepreședintele fracțiunii. (...) Despre alegerile din anul 2021, la funcția de primar cunoaște că el era alăturat în acea perioadă și conducea acest proces Balițchi Tudor și Balinschi Vitalie și candidata Tauber Marina, referitor la acele evenimente din acea perioadă, la adunări a participat deoarece a fost invitat, orașul nu era mare, toți îl cunoșteau. Ce ține de finanțarea companiei electorale din Bălți, achitarea personalului în acea perioadă cunoaște din spusele antreprenorilor, achitarea oficială și neoficială, era arendată o tabără unde locuiau lucrătorii. Tot ce s-a întâmplat la tabără a văzut singur, ce ține de mâncare și cazare i-au zis proprietarii taberei. Referitor la donație a spus anterior în declarațiile sale, el fictiv a semnat în listă, formal se semna în aceste liste chipurile el introducea donații pentru campania electorală. Martorul Vitiuc Vladimir a precizat că [...] într-o discuție privată cu Balinschi, din spusele lui suma era de 1 milion și mai mult de euro, în compania electorală din Bălți. Aceste cheltuieli de un milion de euro au fost pentru mâncare, cazare, alimentare, și pentru atragerea localnicilor și activul era adus pentru republică. Proveniența banilor veneau din afară [...]. La fel, a relatat că [...] cu referire la suma indicată de un milion și ceva euro, se gândește că doamna Tauber cunoștea despre suma dată. Din spusele donatorilor, nu ține minte care, la compania electorală din Bălți, au fost colectate 100 și ceva donații, dar nu erau veridice, nu erau colectate de ei. Din alte situații această sumă era introdusă prin cripto valută și alte metode [...]. ..... [...] cu referire la structura Partidului Politic ,,Șor'', care în perioada ianuarie 2022- iunie, iulie 2022 era constitută din președintele partidului Ilan Șor. Sergiu Sîrbu și el erau adjuncți, în companie intra Balinschi și Balițchi, deputați în Parlament, nemijlocit cu structurile se ocupa Balinschi, la alții erau funcțiile mult mai înalte. În perioada cât a activat, era tot organizat și toate cheltuielile erau oficiale, i s-a achita salariul 100 000 lei în lună, arenda mașinii, salariul șoferului, tot era achitat de oficiul, plus salariul de la Parlament în jur de 16 000 lei. Banii de 100 000 lei lunar nu îi primea oficial, modalitatea de plată în plic, nu a semnat nici un document la primire, aceste sume se achitau lunar, câteodată cu întârziere. În dependență de sumele de partid, nu cunoaște cine și ce salariul primea, cunoaște că era și salariu mai mare de 200 000 lei. Președinții de partid la acel moment aveau salariu de la 5 000 până la 10 000 lei. Primarii, consilierii locali primeau de la 3 000, la 7 000. Cunoaște că se transmiteau bani în plicuri deputaților din Partidul Politic ,,Șor'' nu cunoaște ce sumă, ei discutau între ei, precizând că sumele indicate în rapoarte și cheltuielile indicate în rapoarte nu pot fi legale, deoarece formularea de donație era fictivă....*[...].

213. Pertinente și utile speței la acest compartiment sunt și declarațiile martorului Chimirciuc Elena care a comunicat că [...] *a activat din vara anului 2018, până în noiembrie 2022, în calitate de secretariat, se subordona doamnei Tauber Marina, Balinschi Vitalie,*

Balinschi Tudor, Șor Ilan. În atribuțiile sale intra lucrul de secretariat, evidența ședințelor, activa în mun. Chișinău, organizația teritorială Rîșcani a declarat că [...] salariul său în cadrul Partidului Politic ,,Șor" inițial era 1 300 lei, o altă parte era achitat cash ca și salariu, salariul respectiv îl lua de la Olga Romanova, care îi achita salariu cash. Tauber Marina a fost situație când s-au adus bani la oficiul și urma să îi repartizeze prin plicuri. A fost situația când ea urma să repartizeze aceste sume bănești în plicuri și plicurile au fost repartizate președintelor primare, locale, se referă la oficiu teritorial Orhei. Nu-și amintește ce sume erau în acele plicuri, dar variau mai mult de 10 000 lei [...]. .... [...] nu cunoaște proveniența banilor, dar presupune că sunt aduși de peste hotare, personal a fost implicată la aducerea banilor din Rusia, erau sume care nu erau declarate. A fost rugată de șeful departamentului ca să meargă în Rusia cu avionul și să aducă niște bani. Nu era o selectare, dar se spunea că trebuie de mers în Rusia și atât. În afară de Rusia nu a mers în alte state pentru a aduce bani în Republica Moldova. Cu referire la aducerea banilor din Rusia în care a fost implicată a mai precizat că a fost remunerată cu 50 de euro, i se achita cash spre final pentru fiecare zbor. [...] își dădea seama că ceva nu este corect, că pleca să ia bani din Rusia care nu erau legalizați. Nu cunoaște proveniența banilor din Rusia și dacă erau legali sau nu [...].

214. Declarațiile martorului Chimirciuc Elena coroborează și cu declarațiile martorilor Scripnic (Floreac) Maria, Dabija Olga, care au negat efectuarea unor donații.

215. Pertinente la acest capitol sunt și declarațiile martorului Spătaru Arina, care a comunicat că [...] *în rapoartele financiare a Partidului Politic ,,Șor", era evident, că realitățile nu corespundeau cu rapoartele financiare, iată de ce i-a atras atenția o investigație jurnalistică a portalului independent ESP care cu lux a demonstrat că Partidul Politic ,,Șor", nu a raportat transparent resursele umane și financiare în turul I, de fapt această investigație a demonstrat lucrurile bine cunoscute în Bălți, pentru că a observat angajat în campania electorală și mașinile care erau pe postură de transportare a acestor angajați ca mai apoi să se convingă că toți acești oameni erau cazați la tabăra ,,Dumbrava", aceste mașini erau parcate zilnic, efectiv acești oameni munceau pentru campania electorală, pentru a promova pe Tauber Marina. Iată de ce s-a adresat către CEC și poliție, ca la organele competente să le explice folosind toate instrumentele prevăzute de lege dacă există infracțiuni sau nu și dacă candidata Tauber a urmat legea sau a eschivat-o* [...]". Mai mult, circumstanțe similare cu privire la identificarea discrepanțelor semnificative în campania electorală din 2021, în care Tauber Marina a concurat pentru funcția de primar al municipiului Bălți, au fost comunicate și de martorul *****șin Nicolae, care a furnizat informații despre cheltuielile declarate în cadrul acelei campanii în raport cu activitățile desfășurate, acțiuni despre care a sesizat organele competente. Martorul Postică Pavel a menționat că [...] *Comisia Electorală anume din considerentul că în compania electorală înregistrau foarte multe donații care nu aveau nici un venit de la stat, dar câți permiteau să facă donații semnificative de 10 000 lei. Nu-și amintește cifrele exacte în compania*

electorală din 2021, mun. Bălți, a făcut verificări la Serviciul Fiscal de Stat, au fost cazuri în care persoane neavând venituri au făcut donații în cazul Partidului Politic ,,Șor" erau 2 concurenți, Tauber și încă o persoană [...]. În coroborarea acestor declarații, Colegiul reține și scrisoarea nr. 26-15/1-09/8997, potrivit căreia se confirmă că mai multe persoane din lista donatorilor indicați în rapoartele semnate inclusiv de Tauber Marina în calitate de conducător, fie nu au obținut venituri sau au obținut venituri nesemnificative pe parcursul întregului an, ceea ce infirmă capacitatea și posibilitatea reală de a dona sume semnificative în raport cu veniturile obținute, circumstanțe care confirmă caracterul fictiv al donațiilor.

216. Astfel, conform raportului de analiză operațională a CNA nr. 20220100 din 14 aprilie 2022*,* au fost formulate următoarele concluzii: În urma contrapunerii datelor de la autoritățile publice privind donațiile realizate către Partidul Politic „Șor" și sursa acestora, s-au stabilit următoarele: În perioada 15.04.2021-19.04.2021, 90 persoane fizice din 18 raioane ale R. Moldova care au realizat în total 91 de donaţii către Partidul Politic „Şor", în sumă totală de 412 000 lei. Donații în sumă totală de 19 000 lei oferite de 6 persoane fizice, care nu au înregistrat venituri suficiente în perioada anului 2021, pentru a acoperi valoarea donațiilor oferite, conform datelor Serviciului Fiscal de Stat și Casei Naționale de asigurări sociale. Donații în sumă de 100 000 lei (25%), de la alte 22 de persoane fizice care au înregistrat venituri pe teritoriul R. Moldova, în perioada anului 2021, mai mici decît cuantumul cheltuielilor de consum medii pentru 12 luni ale anului 2021 (valoarea de referință 40 392 lei). Persoanele fizice vizate au efectuat donații către Partidul Politic „Șor" între 500 și 10 000 lei. Donațiile în sumă de 66 000 lei (16%), au fost primite de la angajați ai companiilor/organizațiilor afiliate grupului „Șor", precum: SRL „MAGAZINE SOCIALE", precum și într-un caz stabilit de la Partidul Politic „Șor" (*Vol. 2, f.d. 196-203, cauza penală nr. 20*****70******).

217. Cheltuielile de alimentație suportate în sumă totală de 152 726 lei, prestate de agentul economic SRL „Credem-Eco" în perioada 25.10.2021-21.11.2021, pentru întreținerea staff-ului electoral al concurentului electoral, Tauber Marina, în număr de 70 persoane, din care făceau parte voluntari, simpantizanți și membri ai partidului Politic „Șor", cazați în tabăra de odihnă din municipiul Bălți „Dumbrava Albă-Camping" SRL și implicați în activități de agitație electorală în susținerea candidatului Tauber Marina, fără ca aceste mijloace bănești să fie introduse în rapoartele privind gestiunea financiară a campaniei electorale, sunt probate prin procesul-verbal de ridicare din 01 noiembrie 2022, de la SRL „Credem-Eco" au fost ridicate documentele cu referire la cheltuielile suportate de către partidul politic „Șor" la procurarea alimentelor pentru susţinătorii campaniei electorale a candidatului Marina Tauber în cadrul alegerilor din 21.11.2021 fiind ridicate următoarele documente, și anume extrasul electronic a produselor alimentare livrate la tabăra "Dumbrava Albă", în perioada 01.11.2021 – 21.11.2021; Copiile bonurilor fiscale, eliberate clientului, ca rezultat al livrării a produselor alimentare la Tabăra "Dumbrava Albă" pentru perioada 25.10.2021-21.11.2021; registrul mașinii de casă și control pentru anul 2021, a SRL

„Credem-Eco” IDNO *****; copia Actului Serviciului Fiscal de Stat nr. 1-885047 din 01.12.2021, pe 3 file, autentificat cu ștampila SRL „Credem-Eco” *(Vol. VII, f.d. 12-30, cauza penală nr. 20*****70*****).* La fel, au fost ridicate documentele cu referire la cheltuielile suportate de către Partidul Politic „Șor” la procurarea alimentelor pentru susținătorii campaniei electorale a candidatului Marina Tauber în cadrul alegerilor din 21 noiembrie 2021, fiind ridicate următoarele documente, care sunt anexate: Contract de prestări servicii de cazare din 30.10.2021, încheiat între ÎI „*****” și Partidul Politic „ȘOR”, pe 3 file; Factura fiscală seria II036***** din 30.10.2021; Contract de prestarea serviciilor (folosirea încăperilor) nr. 3010/1F din 30.10.2021, încheiat între ÎI „*****” și persoana fizică Fotescu Vadim IDNP *****; și factura fiscală seria II036***** din 30.10.2021*, (Vol. VII, f.d. 76-83, cauza penală nr. 20*****70*****).* Cheltuielile de alimentație suportate în sumă totală de 152 726 lei, se confirmă prin extrasul din registrul mașinii de casă și control, potrivit căruia se informează că în perioada 25 octombrie- 21 noiembrie 2021, au fost efectuate încasări pentru prestări servicii catering în sumă de 196 932, 49 lei. Totodată, în baza datelor înregistrate de către directorul departamentului catering, privind meniul și cantitatea caserolelor comandate pentru mic dejun și cină livrate la tabăra de vară „Dumbrava Albă” a fost încasată suma aproximativ de 152 725 lei din suma totală indicată mai sus. La extrasul din registrul mașinii de casă și control este anexa 1 care prevede înregistrările comenzilor livrate la Tabăra de vară „Dumbrava Albă” potrivit căreia se confirmă aceiași sumă de 152 725 lei, care se regăsește la vol. IX, f.d. 70-71, totodată a fost cercetat procesul-verbal de ridicare din 01 noiembrie 2022, prin care se confirmă că de la SRL „Credem-Eco” au fost ridicate mai multe documente, inclusiv registrul mașinii de casă și control pentru anul 2021, a SRL „Credem-Eco”, la care sunt anexate actele ridicate.

218. În context, sunt pertinente declarațiile martorului *****, care a relatat că, [...] *cunoaște că doamna Tauber a arendat în anul 2020-2021, tabăra de odihnă „Dumbrava Alba”, a venit și s-a odihnit, a locuit acolo. Banii i i-au transferat pe toate facturile, a înțeles că este doamna Tauber și Partidul „Șor” și anume pe gazete și pe contract era scris Partidul „Șor”. A întocmit 2 contracte cu Partidul „Șor” că a dat în arendă, și alte două contracte că a achitat apa, lumina, adică comunalele, un contract a fost încheiat cu Fetescu și altul cu Partidul „Șor”, dar s-a semnat doamna Tauber* [...]. Tot din probele analizate în ședința instanței de apel, în special din declarațiile martorilor acuzării se reține circumstanțe ce țin de cazarea și alimentarea persoanelor dintre care făceau parte voluntari, simpantinzanți și membrii ai partidului politic „Șor” pe teritoriul taberei de odihnă din mun. Bălți „Dumbrava Albă -Camping” SRL, persoanele date fiind implicate în activități de agitație electorală în susținerea candidatului Tauber Marina, care deși a suportat toate aceste cheltuieli, nu a introdus aceste mijloace bănești în rapoartele privind gestiunea financiară a campaniei electorale.

219. *Cu referire la capătul de condamnare III, art. 42 alin.(2), 45, 181[2] alin.(1) din Codul penal.*

220. Colegiul penal menționează că obiectul juridic special al infracțiunii pevăzute la art. 181[2] alin. (1) din Codul penal îl reprezintă autenticitatea informațiilor cu privire la gestiunea financiară și/sau a rapoartelor privind finanțarea partidului politic și companiei electorale, identității donatorilor, volumului mijloacelor acumulate ori destinația sau volumul mijloacelor utilizate. Obiectul material al infracțiunii îl constituie la caz raportul privind gestiunea financiară a Partidului Politic „Șor” pentru semestrul I al anului 2022, înregistrat la 13 iulie 2022, la Comisia Electorală Centrală.

221. Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin falsificarea raportului privind gestiunea financiară a Partidului Politic „Șor” pentru semestrul I al anului 2022, înregistrat la 13 iulie 2022, la Comisia Electorală Centrală. Infracțiunea incriminată fiind săvârșită prin falsul intelectual și anume, atestarea în raportul privind gestiunea financiară a Partidului Politic „Șor” pentru semestrul I al anului 2022 a unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu știință de a insera unele date, și anume în rubricile: cheltuieli de personal; cheltuieli aferente organizării evenimentelor publice sub formă de întruniri, spectacole, concerte; cheltuieli de investiții în bunuri imobile, servicii comunale. În speța dedusă judecății, falsificarea s-a manifestat prin includerea datelor eronate și denaturarea de către semnatarii raportului privind gestiunea financiară a Partidului Politic „Șor” pentru semestrul I al anului 2022, și anume de către Tauber Marina în calitate de conducător al partidului. Or, în rezultatul analizei raportului dat, ce constituie obiectul material al infracțiunii, se atestă fără echivoc că acesta a fost semnat atît de Tauber Marina în calitate de conducător și contabila Parutenco Nelli, însă reieșind din probele administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată se confirmă că datele introduse nu corespund adevărului, or circumstanțele date se confirmă prin declarațiile martorilor audiați pe acest episod care au fost indicate supra, dar și prin probele materiale cercetate în cadrul ședințelor de judecată. Probele administrate și cercetate pe acest episod demonstrează că mijloacele financiare integrate în activitatea partidului provin din partea grupului criminal organizat, condus de către Ilan Șor.

222. Completul notează că latura subiectivă a infracțiunii, s-a realizat prin intenție directă, adică Tauber Marin a conștientizat caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările și a dorit în mod intenționat survenirea lor.

223. Cu referire la subiectul infracțiunii, este reprezentat de persoana fizică care la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 16 ani, iar la caz, Marina Tauber are calitatea specială de subiect al infracțiunii fiind vicepreședinte al Partidului Politic „Șor”, aleasă la ședința Congresului membrilor partidului politic „Șor”, conform procesului-verbal din 18 septembrie 2021, fiind împuternicită prin Decizia nr. 57 din 14.12.2018 a Președintelui Partidului, Ilan Șor, să reprezinte partidul în raport cu autoritățile publice, instituții financiare și alte entități. Subsecvent, instanța reține că Marina Tauber la comiterea acestei infracțiuni a acționat în calitate de autor, or potrivit art. 42 alin. (2) din Codul penal, se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea

penală, precum şi persoana care a săvârșit infracţiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilităţii sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod. Totodată, instanța notează că infracțiunea ce vizează acest episod a fost comisă prin în participație complexă, or potrivit art. 45 din Codul penal, infracţiunea se consideră săvârșită cu participaţie complexă dacă la săvârșirea ei participanţii au contribuit în calitate de autor, organizator, instigator sau complice. Latura obiectivă a infracţiunii cu participaţie complexă poate fi realizată: de un singur autor; de doi sau mai mulţi autori. Astfel, în speță Colegiul consideră justificată reținerea în sarcina inculpatei a participației complexe, or acțiunile lui Tauber Marina din perspectiva fiecărui participant sunt apreciate ca participație complexă, iar din perspectiva întregii structuri ca grup criminal organizat.

224. Colegiul penal reține indubitabil că fapta comisă de inculpata Tauber Marina, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 45, 181^2 alin. (1) din Codul penal.

225. Or, din lucrările dosarului rezultă că Marina Tauber, în perioada primului semestru al anului 2022, deținând funcția de vicepreședinte al Partidului Politic „Șor”, fiind obligată să respecte prevederile legale ce reglementează modul de finanțarea partidelor politice şi anume: art. 25-26 a Legii privind partidele politice nr. 294 din 21.12.2007 și pct. 4-37 a Hotărîrii Comisiei Electorale Centrale nr. 4401 din 23 decembrie 2015 privind aprobarea Regulamentului privind finanțarea activității partidelor politice, care prevede că „Sursele de finanțare a partidului politic sînt: a) cotizaţiile de membru de partid; b) donaţiile, inclusiv cele colectate în cadrul manifestărilor de agrement, culturale, sportive sau altor manifestări de masă organizate de partid, cu condiţia că sînt luate la evidenţă în modul stabilit; c) subvenţiile de la bugetul de stat, potrivit reglementărilor prezentei legi şi legii bugetare anuale; d) alte venituri legal obţinute conform art. 24 alin.(3). Partidele politice nu pot folosi alte surse de finanţare decît cele menționate mai sus.”, acționând după un plan bine stabilit din timp, prin repartizarea rolurilor împreună cu contabila partidului Parutenco Neli, urmărind scopul de a ascunde identitatea donatorilor în favoarea partidului politic, volumul mijloacelor acumulate, destinația și volumul mijloacelor utilizate, precum şi utilizarea unor fonduri nedeclarate, neconforme, venite din străinătate, a semnat electronic raportul privind gestiunea financiară a Partidului Politic „Șor”, pentru semestrul I al anului 2022, înregistrat la 13 iulie 2022, la Comisa Electorală Centrală, cunoscând cu bună-știință, că în raport au fost incluse următoarele date vădit false, or în compartimentul III, rubrica 2 „cheltuieli de personal” au fost introduse fals mijloace bănești, diminuate în sumă de 228 541 lei, deși Partidul Politic „Șor” a achitat lunar plăți membrilor partidului în sumă totală de 29 ***** 000 lei.

226. Astfel, potrivit raportului privind gestiunea financiară a Partidului Politic „Șor” depus la 13 iulie 2*****, semnat de Tauber Marina și Parutenco Nelli *(Vol. XXXI, f.d.13-104),* se confirmă că a fost introdusă la compartimentul III, rubrica 2 „cheltuieli de personal” suma de 228 541 *(vol. XXI, f.d. 39),* deși Partidul Politic „Șor” a achitat lunar plăți

membrilor partidului suma totală de 29 ***** 000 lei. Suma de 29 ***** 000 lei, a fost calculată reieșind din fondul lunar de remunerare neoficială a membrilor partidului care constituie suma de 4 876 000 lei. Totodată, Colegiul menționează că suma acestei remunerații neoficiale a membrilor Partidului Politic „Șor”, se confirmă prin declarațiile martorilor, rezultatele măsurilor speciale de investigații, înscrierile de ciornă ridicate în cadrul percheziției efectuate la cet. Beșliu Ala, precum și prin procesul-verbal de cercetare a documentelor ridicate de la aceasta.

227. În această ordine de idei, Colegiul indică că potrivit procesului-verbal de ridicare din 18 aprilie 2023, de la Beșliu Ala au fost ridicate 2***** de fișiere electronice plasate în cadrul a 83 de mape cu un volum de informaţii total în mărime de 209 502 208 baiţi înregistrate pe suportul optic de tip CD-R de model „Silver Circle” în număr de (199MB), în care se conţine informaţia colectată de către angajatele Departamentului de monitorizare planificare şi control a Partidului politic „Şor” privind evidenţa numărului de persoane participante la protestele organizate de către Partidul Politic „Şor” pe teritoriul mun. Chişinău în perioada august-octombrie 2022 precum şi informaţia privind numărul de personal angajat al Partidului Politic „Şor” şi altă informaţie legată de activitatea partidului politic “Şor” ce presupun suportarea cheltuielilor de mijloace financiare de către Partidul Politic “Şor”. Subsecvent, conform procesului-verbal de cercetare din 18 aprilie 2023, se indică că, totalizând datele cu privire la personalul, angajaţii şi exponenţii politici ai Partidului Politic „Şor” menţionaţi în cadrul fişierului electornic *„База данных (1)”* se constată că Partidul Politic „Şor” dispune de următoarele unităţi: 35 Preşedinţi de organizaţii teritoriale x 8000 lei = 280 000 lei; 27 Vice-preşedinţi de organizaţii teritoriale x 6000 lei = ***** 000 lei; 35 secretari de organizaţii teritoriale şi 2 unităţi de personal auxiliar x 6000 lei = 222 000 lei; 1 şef staf şi 6 curatori OT Orhei – 7 x 20 000 lei = 140 000 lei; 94 preşedinţi de organizaţii primare locale Orhei x 500 lei = 47 000 lei; 6 secretari de organizaţii primare Orhei x 500 lei = 3000 lei; 1083 preşedinţi de organizaţii primare x 500 lei = 541 500 lei; 398 – consilieri Locali x 500 lei = 199 000 lei; 75 - consilieri Orăşeneşti x 5000 lei = 375000 lei; 46 - consilieri Raional x 5000 lei = 230 000 lei; 73 - de primari x 7 500 lei în mediu = 547 500 lei; Angajaţii Organizaţiei Teritoriale Chişinău a Partidului Politic „Şor” – Total în mediu 324 000 lei/lunar, din care: 2 – consilieri municipali x 30 000 lei = 60 000 lei; 2 - preşedinţi de organizaţii de sector x 20 000 lei = 40 000 lei; 3 – secretari x 10 000 lei = 30 000 lei; 23- angajaţi ai Organizaţiei Teritoriale Chişinău a Partidului Politic „Şor” x 8000 lei= 184 000 lei; 10 – consilieri locali x 1000 lei = 10 000 lei. TOTAL fondul de remunerare – 4 876 000lei/lunar sau 58 512 000 lei pe anul 2022.

228. Circumstanțele descrise supra sunt confirmate prin procesul-verbal privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii din 05 august 2022, investigaţia sub acoperire, în cadrul măsurii speciale de investigaţii nominalizate a fost atras spre colaborare şi a fost obţinut acordul colaboratorului confidenţial cu numele codificat „PALERMO” care cunoştea date importante privind circumstanţele săvîrşirii infracţiunii, se bucura de încrederea

persoanelor implicate în săvîrşirea infracţiunii şi a fost de acord să contribuie la administrarea probelor pentru confirmarea primirii şi distribuirii mijloacelor băneşti de provenienţă ilicită în interesul Partidului politic „Şor” şi a dorit prin cerere scrisă să documenteze aceste acţiuni ilegale în continuare. În urma efectuării măsurii speciale de investigaţii – investigaţia sub acoperire, au fost administrate informaţii care indică la faptul că liderul Partidului Politic „Şor” cet. Ilan Şor gestionează mijloacele rezultate din infracţiunea de spălare de bani şi este persoana care împreună cu alte persoane asigură finanţarea ilicită a Partidului Politic „Şor”. Astfel, potrivit probelor cercetate în instanța de judecată se reține indubitabil că din aceste mijloace băneşti ilicite se finanţează Partidul politic „Şor” prin acordarea de plăţi şi premii lunare activiştilor partidului politic „Şor” de toate nivelurile, sumele variind de la 500 lei pînă la 100 000 lei. Astfel, pentru conducătorii organizaţiilor de partid teritoriale săteşti sau orăşăneşti, în dependenţă de funcţia ocupată, se acordă recompense începînd de la 500 pînă la 5000 lei; pentru consilierii locali şi primarilor, se acordă recompense băneşti între 5000 şi 10 000 lei; iar pentru deputaţii grupului „Şor” şi colaboratorii oficiului central al partidului, se acordă lunar în plicuri recompense care variază între 20 000 şi 100 000 lei, plicurile fiind înmânate de regulă la oficiul central al Partidului.

229. Cu referire la modalitatea și mărime remunerației Completul atestă a fi utile și pertinente declarațiile martorului Vitiuc Vladimir, care a declarat că [...] *În perioada cât a activat, era tot organizat și toate cheltuielile erau oficiale, i s-a achitat salariul 100 000 lei în lună, arenda mașinii, salariul șoferului, tot era achitat de oficiul, plus salariul de la Parlament în jur de 16 000 lei. Banii de 100 000 lei lunar nu îi primea oficial, modalitatea de plată în plic, nu a semnat nici un document la primire, aceste sume se achitau lunar, câteodată cu întârziere. În dependență de sumele de partid, nu cunoaște cine și ce salariul primea, cunoaște că era și salariu mai mare de 200 000 lei. Președinții de partid la acel moment aveau salariu de la 5 000 până la 10 000 lei. Primarii, consilierii locali primeau de la 3 000, la 7 000* [...].

230. Sunt relevante declarațiile martorului Bulgar Cristina care a relatat că în perioada activității, [...] *doamna Tauber avea funcția de vicepreședinte de partid. Ea a început să activeze în luna mai 2022, în calitate de secretară.... Ulterior a fost ca vicepreședinte pe aceleași localități și mai apoi din nou secretară pe aceleași localități. ... Primul său salariu în luna mai era de 3 500 lei, după care 7 000 lei, 9 000 lei și ultimul salariu a fost de 12 000 lei, suplimentar la acest salariu a primit un bonus de 5 000 lei. Salariu era de 10 000 lei, plus 2 000 de lei pentru combustibil că folosea mașina sa personală. Din aceste sume de bani, primul salariu a fost oferit de domnul Botnarenco Cristian era președintele circumscripției unde a lucrat ca secretară, banii i-a primit cash, nu a semnat nici un document la primirea banilor.*

231. Suma de 29 ***** 000 lei rezultă din calculul aritmetic al 4 876 000 lei **(**care reprezintă fondul de remunerare lunar)x 6 luni (care reprezintă numărul de luni al unui semestru).

232. Subsecvent, instanța de fond a reținut că, în rubrica 11.1 din compartimentul III, „cheltuieli aferente organizării evenimentelor publice sub formă de întruniri, spectacole, concerte” a indicat fals cheltuieli în sumă de 0 lei, deși pentru transportarea participanților la protestul organizat de Partidul Politic „Șor” în Piața Marii Adunări Naționale, partidul a achitat diferitor agenți economici și persoane fizice bani în sumă de 3 500 000 lei. Din lucrările dosarului și anume, potrivit raportului privind gestiunea financiară nr. CEC 04/17 din 13 iulie 2022, în compartimentul III, rubrica 11.1 cheltuielile aferente organizării evenimentelor publice sub formă de întruniri, spectacole, concerte a fost indicat 0,00 lei (vol. XXXI, f.d. 41), însă potrivit scrisorii Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova nr. 24/1505 din 06 iulie 2022, *(vol. I, f.d. 156),* la rubrica „Aspecte operaționale în finanțarea ilicită a evenimentului din 19 iunie”, pct. II) este indicat că pentru închirierea unităților de transport, cu care au fost transportate organizat/centralizat din raioane la Chișinău cca 13 000 persoane (în Chișinău fluxul s-a dispersat, în PMAN ajungând circa 6000) s-ar fi cheltuit estimativ cca 3 500 000 lei (date privind mijloacele de transport utilizate în anexă), iar potrivit anexelor se regăsesc contracte de prestarea serviciilor de transport călători, precum și date cu privire la transportarea protestatorilor, potrivit cărora se indică raioanele de unde au fost transportate persoanele, mijloacele de transport cu care au fost transportate, precum și numărul aproximativ de persoane ce au fost transportate, fiind efectuate și calcule privind mijloacele financiare alocate pentru închirierea unităților de transport.

233. Mai mult, conform procesului-verbal privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii din 05 august 2022, investigaţia sub acoperire, s-a constatat că în afară de aceste plăţi pentru corpul de exponenţi ai partidului, din lista cheltuielilor neoficiale, necontabilizate şi neraportate în conformitate cu legislaţia în vigoare, le reprezintă cheltuielile efectuate în interesul partidului „Şor” cum sunt: închirierea mijloacelor de transport, alimentarea cu combustibil şi remunerarea şoferilor; organizarea evenimentelor festive, concertelor cum ar fi „Vîrsta de Aur”, întrunirilor sau altor acţiuni de masă care sunt plătite cu bani cash acordaţi de către grupul criminal organizat condus de cet. Ilan Şor. De asemenea, s-a stabilit organizarea de către Partidul Politic „Şor” a concertelor pentru persoanele de vîrsta a treia „Vîrsta de Aur” din surse necontabilizate, iar fiecare concert are un cost de 150 – 200 euro sau în jur de 3000-4000 lei. Aceste concerte sunt organizate fără simbolică de partid, pentru a nu apărea probleme cu autorităţile electorale în cadrul raportărilor suportate de Partidul Politic „Şor” *(Vol. XVII, f.d. 16-17, cauza penală nr. 20*****70*****).*

234. La rubrica „cheltuieli de investiții în bunuri imobil, servicii comunale”, a fost indicat fals în raport cifra „0”, însă în realitate partidul politic a suportat cheltuieli necontabilizate în sumă totală de 2 334 000 lei. Cu referire la aceasta se reține că potrivit raportului privind gestiunea financiară nr. CEC 04/17 din 13 iulie 2022, în compartimentul III, rubrica „investiții în bunuri mobile și imobile necesare activității Partidului”, precum și „Investiții curente în bunurile aflate în proprietatea partidului” a fost indicat 0,00 lei. Însă, contrar celor

menționate în raportul privind gestiunea financiară nr. CEC 04/17 din 13 iulie 2022, Colegiul reține că conform procesului-verbal de cercetare din 18 aprilie 2023, a documentelor ridicate de la cet. Beşliu Ala, se invocă că potrivit fişierului cu denumirea „База данных (1)” plasat în cadrul mapei cu denumirea „liste protest” sunt menţionate adresele în care îşi exercită activitatea subdiviziunile teritoriale ale Partidului Politic „Şor” şi anume în coloana nr. 1 în care sunt reflectate – 32 de sedii ale organizaţiilor teritoriale ale Partidului Politic „Şor”. De asemenea, în perioada respectivă în mun. Chişinău au fost deschise oficii în toate sectoarele orașului. Potrivit aceluiași proces-verbal de cercetare din 18 aprilie 2023, se mai reține că cheltuielile de chirie pentru sediile OT Chişinău se achitau oficial în mediu cîte 1000 de lei/lunar, iar suplimentar se achita o suma neoficială în cheş în plic. De exemplu la oficiul Botanica din bd. *****, chiria era 550 euro şi suplimentar comunale cca 2-3 mii de lei. La oficiul Ciocana, chiria era 550 euro şi suplimentar comunale cca 1 mie de lei, la oficiul din sect. Rîşcani din str. *****, chiria era 450 euro şi suplimentar serviciile comunale constituia cca 1,5-2 mii de lei/lunar. Oficiul Centru se afla în oficiul central pe str. *****, mun. Chişinău. În or. Cricova chiria şi serviciile comunale erau de 3 000 lei, iar oficial pe contabilitatea partidului se achita suma de 500 lei. Începând cu februarie 2022, Partidul Politic „Şor” a deschis 5 oficii în toate sectoarele Chișinăului în care chiria neoficială era începând cu 1200 euro până la 2000 euro, iar prin contabilitate erau reflectate chirii în sumă de cca 1500 lei. Aceste oficii au activat pînă în luna august 2022. Cheltuielile de chirie pentru sediul OT Bălţi care se află pe adresa or. Bălţi, str. *****, se achitau oficial câte 1000 de lei/lunar, iar suma neoficială pentru chirie se achita în numerar în plic şi constituia suma de 20 000 de lei. Pentru oficiile raionale chiria constituia în mediu 4000-4500 lei, iar servicii comunale şi întreţinere cca 1500 lei. Suplimentar celor 43 de preşedinţi de organizaţii teritoriale li se achita cheltuieli pentru transport/benzină în sumă de 2000 lei/lunar.

235. Totalizând cheltuielile pentru sediile deţinute, se constată suportarea cheltuielilor minime în sumă de 31 (Org. teritoriale)X4500 lei + 20000 (OT Bălţi) + 5 X 20000 lei (chiria sect. Chişinău în mediu) + 37x1500 (servicii comunale) + 37X 2000 (cheltuieli benzină)= 389 000 lei/lunar sau 4 668 000 lei/anual, reieșind din sumele menționate supra, suma de 2 334 000 lei a fost calculată în felul următor 389 000 lei/lunar (care reprezintă suma lunară a cheltuielilor de investiții în bunuri imobile, servicii comunale) x 6 luni (numărul de luni ale unui semestru).

236. Tauber Marina în compartimentul II, rubrica „surse de finanțare a partidului” a diminuat intenționat indicând suma de 1 707 050 lei, bani integral proveniți din donații făcute de membrii de partid, deși pentru plățile de salarii, achitarea pentru întreținerea sediilor, transportul la acțiunile de protest, suportate în semestrul I al anului 2022 de Partidul Politic „Șor”, au fost cheltuite în realitate bani în sumă de 35 090 000 lei. Astfel, deși potrivit raportului privind gestiunea financiară nr. CEC 04/17 din 13 iulie 2022, compartimentul II, rubrica „surse de finanțare a partidului” *(Vol. XXXI, f.d. 36)* a fost indicată suma de 1 707 050,00 lei, iar raportul dat este semnat atît de Tauber Marina precum și de Parutenco Nelli

electronic, reieșind din analiza efectuată în alineatele precedente se atestă că de facto pentru plățile de salarii, achitarea pentru întreținerea sediilor, transportul la acțiunile de protest, suportate în semestru I al anului 2022, constituie suma de 35 090 000 lei, fiind constituită din însumarea următoarelor sume, 29 ***** 000 lei (cheltuielile de personal suportate un semestru) + 3 500 000 lei (cheltuielile aferente organizării evenimentelor publice sub formă de întruniri, spectacole, concerte) + 2 334 000 lei (cheltuielile de investiții în bunuri imobile, servicii comunale).

237. Instanța de fond întemeiat a stabilit că Marina Tauber, acționând cu intenția de a ascunde volumul mijloacelor utilizate, precum și utilizarea unor fonduri neconforme venite din străinătate, de la grupul criminal organizat, nu a fost indicat în raportul privind gestiunea financiară a partidului pentru semestrul I al anului 2022, cheltuielile în sumă de 35 090 000 lei, suportate pentru plata neoficială a salariilor în plic membrilor de partid, pentru întreținerea sediilor și pentru transportarea participanților la protestele organizate în fața instituțiilor publice din mun. Chișinău.

238. *Cu referire la capătul de condamnare IV, infracțiunea prevăzută de art. 30, 42 alin.(2), 45, 181² alin.(5) din Codul penal.*

239. Instanța de apel reiterează că obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la corectitudinea procesului electoral și neadmiterea manipulării acestuia de către grupuri criminale sau organizații criminale. Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă banii, serviciile sau bunurile pe care le acceptă subiectul infracțiunii în vederea finanțării activității partidului politic, grupului de inițiativă sau concurentul electoral din partea grupului criminal sau organizației criminale. La caz, obiectul material al infracțiunii îl reprezintă suma de ***** 518 013 lei, cu care Tauber Marina a acceptat cu bună știință finanțarea partidului politic, din partea grupului criminal organizat condus de Ilan Șor.

240. Infracțiunea săvârșită de Marina Tauber presupune acceptarea, cu bună știință, a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat. La calificarea acțiunilor inculpatei Marina Tauber pe acest episod au fost reținute prevederile art. 30 din Codul penal, or infracțiunea a fost comisă în formă prelungită, concluzie susținută prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința instanței de apel ce atestă indubitabil că fapta a fost săvârșită cu intenţie unică, caracterizată prin două sau mai multe acţiuni infracţionale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracţiune, condiții în care instanța apreciază că corect au fost reținute la calificare prevederile art. 30 din Codul penal.

241. Infracțiunea prevăzută la art. 181² alin. (5) din Codul penal este una formală, astfel încât răspunderea penală pentru comiterea acesteia survine în cazul în care se constată faptul acceptării cu bună știință a finanțării ilegale.

242. Instanța de apel mai reține că potrivit art. 46 din Codul penal, grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracţiuni. La caz, din probele cercetate, în special declarațiile martorilor,

obiectele și documentele ridicate în cadrul percheziţiilor, măsurile speciale de investigaţie, care au fost analizate supra prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, demonstrează că banii proveneau de la un grup criminal organizat, care finanța Partidul Politic „Șor”, or declarațiile martorilor acuzării, susținute de măsurile speciale de investigaţie, dezvăluie spectrul de acțiuni orientate spre identificarea, racolare și cumpărarea persoanelor, activiștilor și a susținătorilor în vederea obținerii agitației electorale și a susținerii acestora, servicii pentru care erau finanțați din sursele lui Ilan Șor, după cum s-au expus mai mulți martori din banii parveniți din Rusia. Aceleași informații demonstrează că Ilan Șor în vederea realizării scopurilor sale, inclusiv a celui de obținere a puterii în stat prin coruperea persoanelor de demnitate publică și prin finanțarea ilegală a concurentului electoral cu bani proveniți din infracțiunile comise în raport cu BC „Banca de economii”, a identificat un cerc de persoane, din care făcea parte și Tauber Marina. Prin intermediul și cu știrea acestor persoane, Ilan Șor realiza acțiunile orientate spre comiterea infracțiunilor stabilite de art. 181^2 din Codul penal. Aceste persoane acționau în vederea atingerii scopului respectiv, inclusiv prin comiterea unor fapte ilicite cum ar fi plata pentru agitația electorală racolare sau corupere a altor persoane pentru implicarea lor în activitatea respectivă, finanțarea ilegală a concurentului electoral etc.

243. În altă ordine de idei Colegiul indică că latura subiectivă a infracțiunii de acceptare cu bună știință a finanțării concurentului electoral din partea unui grup criminal organizat, include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă sau indirectă, adică inculpata Tauber Marina își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi au dorit în mod conștient survenirea acestor urmări.

244. Referitor la subiectul infracţiunii de acceptare cu bună știință a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, instanța consideră că acuzarea corect a indicat că inculpata Tauber Marina a acționat în calitate de organizator. Potrivit învinuirii indicate în rechizitoriu pe acest episod este indicat că „Tauber Marina, a săvârșit cu intenție directă, infracțiunea prevăzută de art. 30, 42 alin. (2), 45, 181^2 alin. (5) din Codul penal, prin participație complexă, în calitate de organizator, acceptarea cu bună știință a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită”.

245. Instanța de fond a reținut că inculpatei i se impută comiterea infracțiunii în calitate de organizator (calitatea de organizator fiind prevăzută de fapt de art. 42 alin. (3) din Codul penal), or potrivit art. 42 alin. (3) din Codul penal, se consideră organizator persoana care a organizat săvârșirea unei infracţiuni sau a dirijat realizarea ei, precum şi persoana care a creat un grup criminal organizat sau o organizaţie criminală ori a dirijat activitatea acestora. În această ordine de idei, ținînd cont de faptul că potrivit învinuirii formulate pe acest episod în privința Marinei Tauber, coroborată cu probele administrate în cauză, rezultă că fapta prejudiciabilă a fost comisă în calitate de organizator, iar pentru a nu agrava învinuirea, instanța de fond corect a reținut că Marina Tauber a acționat în această calitate, dar nu ca autor, precum se face referire la art. 42 alin. (2) din Codul penal, or concluzia dată este

susținută de probele cercetate în ședința de judecată. Subsecvent, Colegiul reține că infracțiunea dată a fost săvârșită în participație complexă potrivit art. 45 din Codul penal.

246. Aferent circumstanțelor constatate mai sus instanța de apel constată că în acțiunile inculpatei Tauber Marina, sunt prezente elementele constitutive ale componenței de infracțiune, iar probele administrate și cercetate denotă vinovăția inculpatei Tauber Marina, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 42 alin. (3), 45, 181^2 alin. (5) din Codul penal, privind acțiunile inculpatei pe episodul IV, din perioada 01.01.2022-01.05.2025, privind comiterea în participație complexă, în calitate de organizator, a acceptării cu bună știință a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, în formă prelungită.

247. Aceste raționamente sunt susținute prin procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau imaginilor din 20 aprilie 2023*,* potrivit căruia a fost efectuată interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor a convorbirilor dintre Țurcan Vadim și reprezentanții organizației teritoriale Bălți a Partidului politic „Șor” și anume: Alexandru Procopenco-Vicepreședinte OT Bălți; Nadejda Luchianciuc- jurist al OT Bălți; Natalia Damian- secretar și vicepreședinte OT Bălți; Segiu Danilă- Vicepreședinte OT Bălți, precum și a altor persoane implicate în primirea sau transmiterea banilor iliciți din numele Partidului „Șor”, în scopul documentării faptului primirii și/sau transmiterii banilor în activități legate de finanțarea Partidului politic „Șor”, inclusiv primirea/transmiterea de remunerații neoficiale a persoanelor care prestează activități în interesul acestui partid politic, inclusiv participarea persoanelor la proteste achitate din fonduri ilicite, achitarea serviciilor de transport organizat, efectuarea altor cheltuieli în favoarea Partidului Politic „Șor”, petrecute din 08 noiembrie 2022 pentru perioada autorizată. Comunicările și imaginile interceptate au fost înregistrate pe 6 suporturi electronice de tip disc DVD-R. Potrivit stenogramelor anexate la procesul-verbal sus menționat, se confirmă că Țurcan Vadim în perioada ce vizează acest episod, în calitate de vicepreședinte a oficiului teritorial Bălți a Partidului Politic „Șor” a recepționat de la membrii grupului criminal organizat Bejenari Veaceslav, Volconovici Corneliu, Delescu Denis, așa numiți „curieri”, sub controlul organului de urmărire penală a CNA, mijloace financiare, bani din care ulterior sub controlul organului de urmărire penală a fost achitat transportul organizat pentru protestatari tur-retur și din care au fost achitați protestatarii cu a cîte 400 lei pentru fiecare protest desfășurat de Partidul Politic „Șor”, la acest capitol fiind pertinente discuțiile reflectate în *stenograma din 14.01.2023, ora 16:53:48, denumirea fișierului audio-video „Exported_20230114 163949”, de pe discul „DVD DIA- 114/2023” în care Țurcan Vadim (M) împreună cu Lesco Natalia transmite mijloace financiare primite către Cristina Dimbrovscaia (Ж1)***.** Totodată, Colegiul reține că între Tauber Marina și Țurcan Vadim erau purtate discuții ce vizează transmiterea anumitor sume de bani, circumstanțe care rezultă din *stenograma din 07.12.2022, ora 21:30:32, denumirea fișierului audio-video „ Rec1_0009_EXP_2”, de pe discul „DVD DIA-116/2023” în care Țurcan Vadim discută telefonic cu Marina Tauber.* Circumstanțele rezultate din măsurile speciale de investigație sunt confirmate prin declarațiile martorului Țurcan Vadim,

care a comunicat că [...] *la sfârșitul lui ianuarie i-au propus ca el să devină vicepreședinte al oficiului teritorial din municipiul Bălți a Partidului Politic ,,Șor''. Această propunere i-a făcut-o Marina Tauber. Ei s-au întâlnit cu doamna Marina Tauber, au discutat, el a acceptat, i-a povestit despre cum stau lucrurile și i-a zis că 8 000 va fi salariul și 2 000 va fi pentru combustibilul automobilului. În conducerea Partidului Politic ,,Șor'' era Ilan Șor, Vitalie Balinschi, Tudor Balițchi. El primea indicații nemijlocit de la doamna Marina Tauber, (...). Nu cunoștea și nu cunoaște de unde vin banii în Partidul Politic ,,Șor'', nu a încheiat un contract de muncă cu cineva, nu a primit salariu oficial, a primit tot salariul în plic de la Marina Tauber și de la alte persoane, de unde sunt banii dați el nu cunoaște, nu poate să zică. Procedura colectării donațiilor pentru Partidul Politic ,,Șor'' era în felul următor, el strângea personal donațiile, la cerința lui Marina Tauber. Donațiile se colectau de la cunoștințe, de la persoane cumsecade. Ca exemplu trebuia să fie un cunoscut de al său, căruia el îi zicea că dacă cineva va veni la el, să le spună că ,,a făcut într-adevăr această donație și îți minte că ți-au dat bon fiscal, dar nu îți minte cine ți-a dat acel bon fiscal''. Concret, aceste donații nu au avut loc. Doamna Marina spunea că trebuie să facă asta, ca într-un fel banii care veneau din donații, să poată demonstra ulterior că sunt bani ai Partidului Politic ,,Șor'', donațiile erau fictive. Lista persoanelor care au făcut donații le dădea lui Marina Tauber, ei aveau adunări și la una din adunări i-a dat lista cu donații și ea a dus-o la Chișinău. Ilan Șor a dat indicații și a zis că vor fi proteste mari că trebuie sa strângă lume multă**.** Din acel moment au început a da fiecărei persoane participante la protest câte 200 lei la început, după se dădea câte 400 lei. Pentru fiecare protest, fiecărui om i se achita 400 lei. Autobuzele se plăteau aparte. Rutiera se plătea a câte 5-9 000 lei. Autobuzele se plăteau de la 10 la 20 mii. Responsabilitatea lui în cadrul organizării protestului, era de a găsi transportatori, adică persoane care aveau unul sau două autobuze. El achita transportul, curierul aducea banii pentru a achita. Au adus banii Natalia Damian, Denis Damian, era în mod diferit fie ei luat din oficiu banii, fie banii ii dădeau lui prin curier și el deja se lămurea. Desigur era un foto control, venea o persoană din Chișinău. Ei fotografiau aparte și aceste poze le dădea lui Elena Carabadjac sau lui Cristina Gălescu. Ei transmiteau toată această informație, ei verificau, adică aceasta este o întreagă procedură. Ei verificau, numărau câte persoane au fost în autobuze pentru a vedea ce sumă de bani exact trebuie. Curierii îi dădeau banii în diferite locuri. S-au întâlnit și în Orhei ca să-i transmită banii, în Bălți, pe traseu și în Chișinău și Damian Natalia îi aducea și Șachirean Ira îi transmitea. Primeau sume diferite, primeau 50 mii euro și 1 milion de lei și 1 milion jumătate. Ca să înțelegeți pentru un protest și pentru autobuze ieșeau undeva la suma de 1 milion de lei. Ei duceau de la 1 000-1 600 oameni la protest în zi. În organizarea protestelor, doamna Marina Tauber ca președinte a organizațiilor teritoriale, ei depindeau de ea. (...) Indicația de a aduce din ce în ce mai multă lume la proteste venea de la Marina Tauber, Ilan Șor, de la oficiul din Chișinău, de la conducerea partidului. Oamenii care participau la protest primeau 400 lei fiecare (...) cine rămâne pe noapte după protestul din timpul zilei,*

era listă aparte cu cine rămâne pe noapte primeau pentru asta 100 dolari pe noapte,....el la general primea indicații de la Marina Tauber ca să primească bani, ... a fost un caz cu un transport, când Damian Denis a luat banii și ceva acolo s-a întâmplat. (...) Autobuzele veneau și așa s-a întâmplat că el a sunat-o pe doamna Marina Tauber și i-a spus că banii nu sunt și că autobusele nu se vor porni. Ea l-a întrebat cum așa ceva, a zis că banii i-a transmis lui Damian Denis și deja ea la telefonat pe Denis, el l-a sunat și în timp de o oră i-a transmis 1 500 de euro, dar nu ține minte precis. A colaborat cu ofițerii Centrului Național Anticorupție, el fixa transmiterea banilor sub control. Nu ține minte câți bani au fixat, dar a fost mult, undeva 10 milioane era venitul, ca exemplu 150-200 dolari se duceau pe un cort. Iată fiecare ieșire cu autobuzele se estima la suma de 1 milion de lei, el nu ține minte câte ieșiri au fost. Plus 1 600 de oameni câte 400 lei și 50 lei la fiecare președinte de organizație de om. A mai relatat că prin aplicația ,,Bria'' cu doamna Marina Tauber au vorbit de nenumărate ori, cât era la arest la domiciliu. Ei discutau pe speaker, în discuție era Damian, Procopenco, Luchianciuc Nadejda. Marina Tauber pornea muzica ca să fie gălăgie [...].

248. Declarațiile martorului Țurcan Vadim coroborează cu declarațiile martorului Volconovici Corneliu, care a declarat că... [...] *în anul 2023, activând la Magazinele Sociale, a avut o rugăminte din partea conducătorului Cușnir Vitalie pe lângă aceea că încasează bani de la magazin prin raioane, să ia niște pachete și să le transmită la careva persoane, ...Așa cazuri i se pare că au fost de 5 ori. Având la el pe 09 martie 2023 o sacoșă, ce era înăuntru la moment nu cunoștea, a fost stopat la Cimișlia și reținut de CNA, după care s-au făcut percheziții în mașină, l-au întrebat dacă știe ce are în pungă și dacă este de-acord să predea benevol. El a zis că este de acord să predea benevol, dar ce este nu știe, deja a aflat după ce a deschis pachetul anchetatorul de la CNA. Pungile date i le transmitea personal domnul Cușnir, o dată i le-a transmis în sediul, o dată afară, nu era un loc stabilit unde să se întâlnească și să-i dea pachetele date. Domnul Cușnir i-a zis ca să transmită în teritoriu la careva persoane care avea număr de telefon, nu avea careva informație despre persoanele date. Numărul de telefon la aceste persoane i le-a transmis domnul Cușnir, numerele de telefoane i le-a transmis pe hârtie, pe o foaie simplă de caiet de matematică, pe aceste foi era indicat numărul de telefon și raionul, dar ce ține de nume, prenume, funcția nu era scris. Scrisul era de mână, nu la calculator. Erau sacoșe simple, nu ține minte culoarea sau cum era, ține minte că sacoșele erau de diferite culori închise și sigilate, nu avea posibilitatea să se uite, dar nici nu a dorit. Aceste pungi le-a transmis în Raionul Dondușeni, Glodeni, Edineț dacă nu se greșește, transmitea la partea de nord, și o dată la partea de sud când l-a stopat CNA. Pungile putea să le transmită și ziua și noaptea, ora nu o cunoaște, dar au fost cazuri când transmitea și noaptea pungile date. Când transmitea pungile, mai întâi telefona persoanele, persoanele date ieșeau afară, el le dădea aceste pungi, discuții nu avea. Nu ține minte atunci când transmitea pungile dacă se repetau aceleași persoane, putea să se repete. Persoanele date le telefona pe un alt telefon, acest telefon l-a luat singur de la serviciu, de la oficiu de la ,,Magazinul Social'', acest telefon nu i l-a transmis singur, el singur l-a luat.*

Dintr-un birou comun a luat telefonul. ....La data când a fost reținut se deplasa în r-nul Cimișlia. Nu poate spune din ce motiv a plecat la Cimișlia, pe foaie era indicat că trebuie să plece în raioanele de sud. Nu ține minte ce raioane mai erau indicate în acea foaie. Nu cunoaște ce sumă era în sacoșa aia, cum erau împachetați, el pe moment s-a pierdut, l-au pus jos 2 persoane de la CNA. În ziua reținerii nu a reușit să transmită vreo pungă. El când a ajuns în izolatorul CNA, i-a fost rău a fost chemată salvarea, nu era în stare să se gândească la ceva de unde puteau fi banii dați. ....A mai declarat că nu a cunoscut că în sacoșe sunt bani, nu a întrebat și nici nu a dorit să se uite ce se află în sacoșă [...].

249. În contextul capătului de condamnare ce vizează faptul că în anul 2022, la grupul criminal s-au alăturat așa numiții curieri, dintre care făcea parte inclusiv Chirilov Ruslan, sunt utile și pertinente declarațiile ultimului, care a comunicat în instanța de fond sub jurământ că [...] *a început a discuta despre ce salariul ridică lunar, el l-a întrebat dacă poate să intre în salariul de 20 000-30 000 lei, la care el i-a răspuns că maxim poate să ajungă la 10 000 lei. La care l-a întrebat dacă nu și-ar dori să câștige mai mult, acesta i-a comunicat că dacă își va propune o oarecare muncă și anume să ducă la destinații ceea ce îi v-a da la destinație, el i-a răspuns că important să nu fie careva acte sau lucruri ilegale de contrabandă, la care i-a răspuns că nu este nimic ilegal. L-a întrebat ce anume trebuie să ducă la destinație, acesta i-a răspuns că careva donații.... în spatele său s-a apropiat un automobil de culoare gri, marca automobilului nu a reținut-o, era ceva mașină mare, din partea dreaptă a scaunului de pasager se afla un bărbat de gen masculin cu numele Vitalie. Acesta s-a apropiat cu o geantă mare, pe care a pus-o în urma automobilului, în geantă se aflau mai multe pachete sigilate cu inscripția denumirea raioanelor, martorul a întrebat cu ce să înceapă, cu care raion. El fiind deja obosit, dorea să se refuze de acest serviciu, dar acesta i-a oferit o sumă de 7 000 lei și după navigator se uita care raioane sunt în apropiere de traseu. După navigator primul raion era Ialoveni, unde se apropia și îi dădea numărul persoanelor cu care urma să se întâlnească. Al doilea raion era Anenii Noi, Căușeni, Ștefan-Vodă, înapoi se întorcea la Căușeni și o lua spre Cimișlia, Basarabeasca, Cahul, Taraclia. După fiecare întâlnire îi informa pe Victor că totul este bine, după se întorcea în Chișinău și lucra în baza de taxi. Victor îl telefona iarăși pe ,,Telegram" peste o săptămână, două, a doua oară i-a zis că îl v-a întâlni prietenul lui Alexandru, s-au întâlnit în sectorul Râșcani la nr. 1, s-a apropiat un domn, a înțeles după că se numește Veaceslav, acesta i-a adus o geantă mare cu sacoșe și tot trebuia să plece în aceleași raioane. Erau aceleași numere de telefoane, la aceleași persoane și raioane, doar în locuri diferite. Guțuleac Victor l-a telefonat și l-a rugat să păstreze la el o geantă, i-a zis că v-a veni domnul Veaceslav și v-a împărți bunurile. Veaceslav a venit în noaptea dată și cu pachete, l-a rugat să îl ajute să repartizeze pachetele, aceasta a avut de 2 ori, iar a 3 oară nu a venit singur, dar cu o domnișoară, explicându-le că domnișoara este al 3 curier. Geanta i-a pregătit-o în care anume raioane trebuie să plece, fiecare și-a luat genții sale și a plecat și i-a spus că la ora 08:00 trebuie să plece, tot în aceleași raioane. Dimineața au avut loc percheziții....domnul*

*Victor i-a zis personal la martor în apartament când i-a adus geanta, să nu-i fie frică că domnul Șor oficial poate să ajute oameni....până în acel moment când geanta nu a nimerit la el în apartament, presupunea că era ceva prețios și nu avea dreptul să se uite în acele pachete, după ce pachetul a ajuns la el acasă a înțeles că sunt bani. Genții le erau diferite, turistice. Repartizarea banilor s-a făcut pe adresa *****, ap *****, mun. Chișinău de la 23:00-02:00, au fost repartizați acești bani. În pungi pe raioane nu cunoaște câți bani se repartizau, din motiv că unele pungi erau mai mari altele mai mici, își amintește că în r-nul Comrat erau cele mai mici pungi, iar la Ștefan-Vodă și Taraclia erau mai mari. În momentul când a fost făcută percheziția la el acasă era suma de 2 244 000 lei, sumele ar fi repartizate pe raioane erau înregistrate la domnul Bejenari Veaceslav. Sumele din genți erau în valută națională. Veaceslav se uita în telefon, strângea sumă, el îi dădea pachet și îl ruga să-i scrie raionalele, pe pachete nu erau scrise suma, nici numărul de telefon, doar raionul. Doamna care a fost la el în apartament cu domnul Veaceslav după percheziție a aflat că se numește Ipati Liudmila. Veaceslav și Liudmila nu cunoaște pe ce raioane erau repartizați, în afară de curier...., în acea perioadă a fost de vreo 6-7 ori să transmită banii, aproximativ 1 an, la sfârșit de august 2022 până la începutul lui octombrie 2022. A înțeles despre faptul că acești bani erau destinați pentru finanțarea ilegală a Partidului Șor de la Victor când l-a telefonat de pe ,,Telegram'' și i-a zis să nu retrăiască că acești bani sunt legali, domnul Ilan Șor a zis că are tot dreptul. Cu referire la sacoșa care se afla la el acasă a declarat că nu a deschis-o, l-a așteptat pe Veaceslav și împreună a deschis sacoșele date și erau sume bănești împachetate cîte 50 lei, cîte 100 lei, fiecare bancnotă era legată cu elastic, mai erau și bancnote împachetate cum vin și de la bancă...* [...].

250. Declarațiile acestui martor coroborează cu declarațiile martorului Bejenari Veaceslav, care sunt utile și pertinente, or ultimul a comunicat că [...] *cei mai buni prieteni ai săi l-au ajutat în anul 2022 ca să transmită niște mijloace bănești unor persoane, el l-a întrebat dacă mijloacele bănești nu sunt ilegale de a fi transmise, el i-a zis că sunt legale și că acești bani provin de la domnul Ilan Șor. Scopul acestor bani erau pentru a ajuta persoanele cu transport pentru a se deplasa la protestele din Chișinău și pentru hrană. Guțuleac Victor s-a apropiat la el cu o cantitate de bani și a repartizat-o prin raioane, luând în considerație că numărul de raioane era prea mare au mai participat încă două persoane domnul Chirilov Ruslan și doamna Ipatieva Ludmila. Aceste proceduri au fost repetate de câteva ori începând din luna septembrie-octombrie 2022, respectiv la 20 octombrie 2022, de către organele de urmărire penale a fost supus percheziției unde a răspuns la toate întrebările adresate lui. Așa cum a menționat și în procesul-verbal public Ilan Șor a declarat că acești bani sunt ai lui și scopul lui a fost să ajute persoane pentru transport și hrană pentru ca să se deplaseze la protest în Chișinău. Suplimentar, a mai relatat că domnul Guțuleac Victor l-a întrebat dacă poate să îl întâlnească la Aeroport i-a zis că poate a plecat și atunci l-a rugat să transmită pachete. După s-au deplasat la domiciliul său în acea seară în mun. Chișinău, bd. *****, bl. *****. Domnul Guțuleac Victor în acea seară era cu bani*

*care au fost repartizați și transmiși către raioane. Banii îi repartiza împreună, el avea o anumită listă pentru fiecare raion în dependență de cheltuielile pentru transport, numărul de persoane, figura și suma respectivă. În acea seară când a venit domnul Guțuleac Victor cu geanta respectivă, banii erau în plicuri, sacoșe, ei îi asortau în plicuri și sacoșe în dependență de raion. Sortarea banilor s-a produs la el acasă în mun. Chișinău, bd. *****, bl. *****, la procesul dat a participat el și un cunoscut de al lui domnul Guțuleac Victor care îl numea ,,Mihalăci". În acea seară a repartizat aproximativ 2-3 milioane lei. Banii dați erau destinați pentru 31 de raioane aproximativ, pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Pe întreg teritoriul Republicii Moldova erau repartizate 3 persoane privitor la transmiterea banilor, el era pentru Telenești, Bălți, Soroca, Florești, Rezina, Șoldănești, Criuleni, Dubăsari. .....Au fost situații când s-a întâlnit cu cineva în or. Chișinău, zona Centru, fostul restaurantul ,,Cocos", acolo îi zicea să plece domnul Guțuleac Victor, acolo s-a apropiat o persoană, i-a deschis ușa la automobil și i-a transmis geanta cu bani, în episodul dat aproximativ erau 2-3 milioane lei, exact făcea aceiași procedură, erau repartizați, după aceasta a fost o situație când domnul Guțuleac Victor a venit cu colegul lui indicat anterior. Atunci domnul Guțuleac Victor a venit cu bani și erau undeva 3-4 milioane de lei.....cu referire la episodul din regiunea manejului a menționat că a venit o sacoșă de bani de la niște persoane necunoscute, i s-a comunicat că trebuie să se apropie în zona manejului să-i transmită bani, după cîte își amintește în jur de 2-3 milioane lei se aflau în geanta dată....în ultima seară suma era cu mult mai mare în jur de 10 milioane de lei. A relatat că nu la fiecare episod i se dădea bani, personal venitul său îi era de 4 000 lei, putea să fie și 7 000 lei. I s-a spus că acest om ,,Ilan Șor" este bogat și era servit pentru organizarea protestelor* [...].

251. Declarațiile martorului Bejenari Veaceslav coroborează și cu declarațiile martorului Ipatieva Liudmila, care sunt utile și pertinente speței, or aceasta a comunicat că [...] *în vara anului 2022, Bejenari Veaceslav, fiind o rudă apropiată a domnului Victor (Guțuleac Victor)* ***i****-a dat o propunere pentru a ajuta la distribuirea cât și a lucrurilor băneşti, chipiuri, maiouri pe teritoriul Republicii Moldova, Veaceslav i-a propus la fel să îl ajute pe Victor să împărțească sume băneşti cât și maiouri, chipiuri...propunerea a fost să plece în unele regiuni din Republica Moldova și ducea unele sume băneşti, în viziunea sa a fost că este pentru salariile membrilor de partid și i-a avertizat că aceasta este destul de legal că resursele vin de la Șor Ilan și plus la aceasta știind gradul de rudenie nu a văzut aceasta ca o problemă. A avut în vedere salariile membrilor de partid al Partidului Politic ,,Șor". I s-a acordat sumele necesare, nu el i-a calculat, nu cunoaște de unde vin aceste cifre. Mai departe știa numele și numărul de telefoane a persoanelor la care urma să dea sumele băneşti, el contacta și se înțelegea unde poate să lase aceste sume băneşti. (...) Înainte de prima transmitere a banilor, acești bani i-a transmis domnul Victor în cash, în pliculețe, nu a deschis plicul, pe plic era scris pentru persoana cutare care urma să ducă pliculețul. Fizic cu domnul Guțuleac s-a întâlnit în sectorul Rîșcanovca, mun. Chișinău, s-au întâlnit afară,*

după care urma să se vadă în sectorul Buiucani, din motiv că el acolo a decis să le transmită în aceeași zi. Pentru transportarea acestor plicuri suma care îi venea ei era de 3 500 lei, banii dați de asemenea veneau de la domnul Guțuleac. Prima dată a repartizat aceste plicuri în zona nord, Glodeni, Briceni, Ocnița. La Glodeni persoanei pe nume Irina. La Edineț a transmis bani unei persoane pe nume Svetlana. La Briceni a transmis bani unei persoane de gen masculin, nu ține minte numele, prenumele. (...), urma să transmită banii dați persoanei de contact, zonele care au fost repartizate lui era Ungheni, Fălești, Ocnița, Edineț, Glodeni și Strășeni în unele cazuri....în fiecare plic erau sume diferite, sumele se schimbă în funcție de raion, erau sume de 10 000, 20 000 lei. (...) Când a început să repartizeze, a realizat că suma conform listelor care le deținea domnul Veaceslav nu corespundea cu suma banilor cash care era, suma trebuia să fie de 12 milioane lei, dar era în jur de 4-5 milioane de lei și au decis să meargă doar unul din ei să plece și aceasta a fost ea, (...) nu ține minte suma exactă cu care a plecat, din aceste 5-6 mii au mai rămas sume bănești la domnul Ruslan (...). De la Ciocana s-a pornit în jurul orelor 01:00, pe traseu a reușit să transmită punga de bani la Glodeni, doamnei Irina, în jur de 200-300 mii lei, mai departe a transmis la Râșcani unui domn, nu-și aduce aminte suma transmisă, a plecat la Edineț unde trebuia să-i transmită doamnei Svetlana, când a intrat pe teritoriul localului ei, se referă la restaurant, ea i-a zis unde să le pună pe masă, le-a pus pe masă și în dimineață în jurul orelor 07:00, a fost reținută, în momentul reținerii avea surse financiar, erau restul sumelor bănești care urma să le transmită altor persoane. Urma să transmită sumele bănești la Drochia, Briceni și posibil Fălești. Asemenea rute din august - 20 octombrie 2022, le efectua practic săptămânal....de fiecare dată când îl întreba de proveniența banilor, i-a zis că este totul legal, a văzut la televizor când domnul Ilan Șor că acești bani li se dă pentru transport și mâncare. Li se dădea transport și mâncare persoanelor care veneau la protest în Chișinău pașnic. Domnul Victor l-a rugat să meargă la Orhei, acesta plecase din Republica Moldova cum a înțeles, l-a rugat să plece la Orhei pentru a transmite bani pentru întreținerea sediilor de Partidul Politic ,,Șor". A fost și a transmis banii în sediul partidului, l-a condus într-o cămeruță, unde a primit de la o doamnă pe nume Cristina toată suma și cui trebuia să-i repartizeze, sumele erau până la 3-4 până la 15 mii de lei [...].

252. În aceeași ordine de idei pertinente și utile speței sunt și declarațiile martorului Bulgar Cristina care a relatat circumstanțe cu privire la repartizarea mijloacelor bănești, și anume a menționat că [...] *în perioada activității martorului doamna Tauber avea funcția de vicepreședinte de partid. Ea a început să activeze în luna mai 2022, în calitate de secretară și anume cu Stăuceni, Cricova, Grătiești, Budești, Tohatin. A activat ca secretară până în septembrie-octombrie. Ca secretară interacționa cu doamna Popan Svetlana, care era secretară pe Oficiul Teritorial Chișinău al Partidului. Ulterior a fost ca vicepreședinte pe aceleași localități și mai apoi din nou secretară pe aceleași localități. A activat până în luna octombrie 2022 pe suburbiile mun. Chișinău. Din luna octombrie a activat ca vicepreședinte pe sectorul Râșcanovca. În atribuțiile sale de serviciu intrau adunările generale, era*

perioada cînd se făceau proteste. În cadrul protestelor atribuțiile sale de serviciu erau că invita oamenii la proteste, era zi de zi acolo, oamenii care veneau la proteste erau motivați cu anumite sume de bani, de la început era suma de 200 lei după care 400 de lei. (...) Primul său salariu în luna mai era de 3 500 lei, după care 7 000 lei, 9 000 lei și ultimul salariu a fost de 12 000 lei, suplimentar la acest salariu a primit un bonus de 5 000 lei. Salariu era de 10 000 lei, plus 2 000 de lei pentru combustibil că folosea mașina sa personală. .....Pentru oficiile teritoriale au fost transportați 100, 100 și ceva de oameni, în jur la 3-4 rutiere. (...) Prima dată a primit banii de la curier aproximativ luna octombrie anul 2022, a primit banii împreună cu Daria Trofim de la reședința Partidului Politic ,,Șor" lîngă Parlamentul Republicii Moldova, aceasta s-a întâmplat în jurul orelor 19:00-20:00, a fost telefonată de Daria Trofim și i-a comunicat că urmează să plece să ia banii, aceasta a luat o geantă cu bani și a pus-o în automobilul personal, i-a zis că urmează să mai ia un pachet cu bani, ea a plecat după care a telefonat-o, a fost la ea acasă și a lăsat geanta cu bani. După cum i-a comunicat Daria în acea geantă erau 800 000 lei, acești bani erau predestinați pentru protestele anterioare. Daria i-a comunicat că în acea clădire erau mai mulți membri ai partidului și doamna Reghina Apostolova (...) A doua oară când a primit mijloacele financiare era împreună cu Daria Trofim aproximativ la sfârșit de octombrie, început de noiembrie 2022. Din spusele Dariei a doua oară a fost telefonată de secretara doamnei Tauber și i s-a spus locul, ora exactă de unde să plece să i-a bani, banii i-au luat din sectorul Ciocana, de la un curiei, prima dată l-a văzut, era într-o mașină albă ,,Dacia Duster", ea a ieșit din mașină, i s-a oferit pachetul, a urcat în mașină și a plecat la Daria acasă, atunci erau în jur de 90 000 - 100 000 lei, era salariul membrelor, a luat în acea noapte banii acasă și a doua zi a repartizat lui Garpin Fiodor, Buruian Tatiana, Maria Borisova, Jalilova Ana și Snejana, dar nu cunoaște familia. Când recepționat banii, confirma primirea banilor prin ,,Telegram" doamnei Popan. A 3 oară banii i-a primit tot cu Daria Trofim, la diferența de 2-3 săptămâni a primit banii după a doua oară, Daria Trofim a telefonat-o să primească banii, era în jurul orelor 17:00-18:00, banii i-a primit în sectorul Rîșcani, restaurantul ,,Aproape" ea personal a ieșit din mașină, erau doi domni, nu-și aduce aminte marca mașinii, a deschis ușa i s-a oferit pachetul, domnul cel din spate era corpolent, sportiv, după care ea s-a urcat în mașina la Daria, Daria i-a luat pachetul pentru că l-a încurcat, acolo se aflau mai multe pachete, pe fiecare pachet era indicat câte un număr. Nu cunoaște ce simbolizau acele numere. După care a plecat cu Daria la Cricova, la o colegă de a lor la domiciliul ca să repartizeze banii, suma era în valoare de 900 000 - 1 000 000 lei, a împărțit banii, a repartizat pe fiecare sector, după care a plecat acasă, a doua zi cu altă colegă Jalilova Ana a împărțit banii pentru fiecare președinte, aceste sume de bani erau predestinate pentru protestele anterioare. Următoarea dată când s-au repartizat banii în luna decembrie nu a fost cu Daria Trofim, Daria i-a zis că a primit banii în Parcul Afgan, sectorul Râșcani, suma era de 900 000 lei, erau bani pentru proteste, corturi. (...) A primit bani în luna decembrie, banii au fost trimiși de către Daria Trofim, a ajuns la benzinăria

,,RomPetrol'' de langă Calea Basarabiei, s-a urcat în automobilul Dariei Trofim, a numărat banii și i-a zis suma exactă doamnei Popan, suma de 90 000 lei (...).. Din spusele Dariei cunoaște că când se primeau banii erau prin doamna Marina Tauber, o perioadă a fost transmiși banii de doamna Tauber și o perioada de doamna Reghina, din luna octombrie 2022 doamna Reghina se ocupa cu transmiterea banilor și după doamna Tauber [...].

253. Aceste declarații coroborează cu declarațiile martorului Beșliu Ala, care a menționat că .. [...] *când a revenit în decembrie 2019, a sunat-o Marina Tauber ca să reînceapă activitatea, primea 20 000 lei salariul la etapa incipientă în luna martie. În decembrie când a revenit, a zis că toate fetele primesc 15 000 lei și nu este corect ca ea să primească 20 000 lei și a acceptat cifra de 15 000 lei care o primea lunar, ulterior în iunie s-a mărit salariu 20 000 lei și după iarăși s-a mărit salariul și primea 30 000 lei până s-au început perchezițiile din iulie. Din conducerea partidului, administrator principal era Tudor Balițchi, nimic nu se făcea fără acordul lui, nici o sumă nu se dădea până el nu dădea acordul. Mai sus de el era, Ilan Șor, mai jos de Ilan Șor era Marina Tauber și Vitalie Balinschi. Atribuțiile sale mai întâi erau pe OT Chișinău, dar din mai 2022 erau pe republică, ea gestiona activitatea în teritoriu, conducerea le spunea ce au de făcut, adică ce aveau de făcut oamenii din teritoriu, luau legătura cu ei și le spuneau ce au de făcut, dacă să vorbească de manifestații le spunea locația, câți oameni să adune, ce trebuie să zică, daca să aducă pancarte sau nu. Când era responsabilă Marina Tauber pe Chișinău și ea lucra cu ea, pe lângă activitățile de gestionare a activității din teritoriu era și salarizarea. Ea întocmea tabelul de salarizare, ce spunea Tauber Marina, adică suma care o primeau angajații, ea introducea datele, la sfârșit de lună îi dădea ei acel tabel, ea dădea lui Tudor și contabililor Romanova Olga, după ce Tudor Balițchi aproba lista, mai întâi Marina Tauber lua banii de la Olga Romanova, după aceia îi repartiza în plicuri, și se făceau ședințe lunar la Oficiul Central și la fiecare angajat Marina Tauber le dădea în plic salariul.....ei când intrau dădea dispoziția de plată și Marina Tauber dădea plicul cu bani. ...Oficial salariul său era 700 lei lunar, primea prin dispoziție de plată și se semnau. Neoficial mai întâi primea 20 000, după 15 000, după 20 000 și din iulie 2022 primea 30 000 pe lună....competența doamnei Tauber Marina, în Chișinău era următoarea: stabilea salariul pentru fiecare angajat, ulterior discuta cu Tudor Balițchi pentru aprobare, ea îi zicea să includă un angajat nou cu suma salariului de exemplu de 10 000 lei, indiferent de sumă. Ea stabilea pentru Chișinău. Pentru alte evenimente, toate listele erau la Tudor Balițchi spre aprobare, ea doar se uita, din punct de vedere informativ, dar Tudor Balițchi dădea acceptul să se dea bani sau nu. Marina Tauber putea să ia decizii ca să se achite sau nu, dar ultimul cuvânt era a lui Balițchi. Marina Tauber spunea de exemplu să se ia 6 angajați în loc de 10 angajați. Tauber Marina era responsabilă de Bălți, dar la general ea putea lua decizii. De exemplu ea a zis că protestatarii vor fi achitați cu 200 lei. (...) Dădea tabelul ei, după ea mergea la Tudor Balițchi. Marina Tauber nu dădea din buzunarul ei bani pentru evenimente, dacă pentru un eveniment era nevoie de 300 000 lei, și ea zicea că e ok 300 000 lei și se ducea la Tudor*

Baliţchi, iar dacă Tudor accepta banii, el dădea banii, dar de unde lua el aceşti bani ea nu cunoaşte. Mai întâi ea a fost responsabilă pe Chişinău, din martie 2019 până în mai 2022, după a fost responsabilă pe ţară. De la început ea a fost angajată sub ideea că Ilan Şor dădea bani, ulterior a aflat că se zboară în Moscova şi se aduc bani, după ce veneau din Moscova primeau salariile şi era legat acest lucru cu zborurile. De unde se aduc bani nimeni nu ştie. Când Ilan Şor nu era în Moscova, oricum se duceau din Moscova şi aducea bani, în anul 2019, se duceau săptămânal.. [...].

254. Cu referire la acest episod Completul reține a fi utile și pertinente și declarațiile martorilor Ursachi Vasile și Zaharescu Natalia care au relatat despre faptul că în calitate de jurnaliști sub acoperire au mers la protestele organizate de Partidul Politic „Șor” cu transport organizat, iar pentru participarea la proteste au fost remunerați cu 400 lei. Mai mult, în cadrul urmăririi penale de la Beșliu Ala și Bulgar Cristina, au fost ridicate informații din Google Drive (tabele excel) ce vizează comiterea infracțiunii de către inculpata Tauber Marina, circumstanțe care se confirmă prin procesul-verbal de ridicare din 18 aprilie 2023, efectuată de la Beşliu Ala a a 2***** de fișiere electronice plasate în cadrul a 83 de mape cu un volum de informaţii total în mărime de 209 502 208 baiţi înregistrate pe suportul optic de tip CD-R de model „Silver Circle” în număr de (199MB), în care se conţine informaţia colectată de către angajatele Departamentului de monitorizare planificare şi control a Partidului politic „Şor” privind evidenţa numărului de persoane participante la protestele organizate de către partidul politic „Şor” pe teritoriul mun. Chişinău în perioada august-octombrie 2022 precum şi informaţia privind numărul de personal angajat al partidului politic „Şor” şi altă informaţie legată de activitatea partidului politic “Şor” ce presupun suportarea cheltuielilor de mijloace financiare de către Partidul politic “Şor”. Cu referire la aceleași circumstanțe, prin procesul-verbal de percheziție din 24 decembrie 2022*,* în rezultatul percheziției efectuate la domiciliu cet. Bulgar Cristina, au fost predate benevol obiectele și dispozitivele electronice ce țin de activitatea partidului politic „Șor”, inclusiv activitatea financiară *(Vol. XIV, f.d. 64-66, cauza penală nr. 20*****70*****);* iar potrivit procesului-verbal de percheziție din 23 decembrie 2022*,* în automobilul folosit de cet. Bulgar Cristina, au fost descoperite contractul nr. ***** din 06 decembrie 2022 între SRL „Marsut” cu cet. Bulgar Cristina în valoare de 3 000 lei pentru transportul organizat de pasageri către congresul PP „Șor” din mun. Orhei, au fost descoperite liste pe sectorul 223, 216, privind recepţionarea sumei de 400 de lei pentru participare la proteste la data de 16 şi 18.11.2022. De asemenea au fost descoperite ambalaje ale banilor în care au fost transportate banii obţinuţi de la grupul criminal organizat condus de Ilan Şor pentru finanţarea activităţii partidului politic „Şor” *(Vol. XIV, f.d. 76-93, cauza penală nr. 20*****70*****).*

255. Totodată, instanța de apel reiterează că vinovăția inculpatei este demonstrată la acest capitol și prin declarațiile ”curierilor”, care transportau și repartizau pachete cu diferite sume bănești, și anume a martorilor Ipatieva Liudmila, Bejenari Veaceslav și Chirilov Ruslan, care au comunicat procedura de recepționare a mijloacelor financiare, pe care îi repartizau în

pungi și plicuri, ulterior fiind trasmiși în diferite raioane de pe teritoriul Republicii Moldova președinților oficiilor teritoriale. La 20 octombrie 2022, aceștia au fost reținuți în flagrant în momentul transmiterii banilor, fiind ridicate mijloacele bănești ridicate în baza proceselor-verbale de percheziție din 20 octombrie 2022, de la Chirilov Ruslan și Ipatieva Liudmila, în sumă totală de 4 063 900 lei și 4 000 dolari SUA, iar potrivit procesului-verbal de percheziție din 20 octombrie 2022 (în copie), efectuată la domiciliul cet. Chirilov Ruslan amplasat în mun. Chișinău, str. **********, *****, ap. *****, au fost descoperite mijloace băneşti în sumă totală de 2 405 450 lei destinate transmiterii către subdiviziunile teritoriale ale partidului politic „Şor” pentru remunerarea protestatarilor şi achitarea serviciilor de transport pentru transportul organizat al oamenilor la protestele organizate de către Partidul Politic „Şor” pe teritoriul mun. Chişinău în perioada lunii septembrie-octombrie 2022 *(Vol. XIV, f.d. 180-181, cauza penală nr. 20*****70*****).*

256. Conchizînd, Colegiul penal apreciază ca întemeiată concluzia instanței de fond, că probele cercetate în ședința de judecată denotă indubitabil că persoana responsabilă din partea Partidului Politic „Șor” care coordona fluxul mijloacelor financiare, căreia i se raporta activitatea în cadrul partidului era vicepreședinta, Marina Tauber, care inclusiv în perioada aflării în arest la domiciliu comunica cu membrii Partidului Politic „Șor”, cărora le dădea indicații referitor la identificarea și achitarea persoanelor pentru participarea la proteste, achitarea transportului organizat etc. Tot din înscrisurile anexate la dosar se reține că la 20 octombrie 2022, au fost reținuți curierii implicați în transportul mijloacelor financiare, iar inculpata Tauber Marina în privința căreia la acel moment era aplicată măsura preventivă arestarea la domiciliu l-a sunat pe directorul Magazine Sociale SRL, Cușnir Vitalii, circumstanțe care rezultă din declarațiile acestuia [...]*cu doamna Tauber nu a avut careva înțelegeri, doar de lucru, a avut acord de colaborare şi anume lucru de cancelarie, materiale de agitație, reclamă în magazine, tehnică AITI. Au fost discuții de nişte transferuri care nu au fost posibil de făcut și salarii la colegi, parteneri, tot nu au putut să facă acest lucru. Direct i s-a solicitat transportarea banilor.* [...]. Mai mult, martorul Cușnir Vitalii, a făcut referire la persoana pe nume Victor , implicat în procesul de organizare a banilor iliciți în Republica Moldova. Astfel, a descris procesul de repartizare a banilor către oficiile teritoriale în luna februarie-martie 2023, menționând că... [...] *cu Victor a avut discuții prin repartizarea cutiilor, pachetelor, lista i-a prezentat persoanele i le-a transmis, nu poate să zică care persoane nu le cunoaște, cum le-a zis la anchetatori s-au apropiat 2 persoane străine și i-au dat pachete, genți, care urmau să fie repartizate conform telefoanelor. Era lista cu numere de telefon și lista destinată fiecărui raion, s-a discutat despre data de 08-09 martie. A plecat mai departe în raioane să distribuie, nimeni nu știa ce este în genți, cutie. Nu ține minte cui i-a redistribuit gențile date, crede că în or. Chișinău a redistribuit, sudul țării nu, Orhei posibil. L-a telefonat 2 persoane până la 50 de ani, era rețeaua internă, posibil „Bria”, persoanele i-au zis să se întâlnească, s-au întâlnit în sectorul Botanica. A relatat că la 09 martie 2023, a fost reținut, cu genți, chei, diferite pachete, unde erau bani,*

nu ţine minte cu ce sumă erau [...]. Subsecvent, conform procesului-verbal de percheziție din 09 martie 2023 din automobilul de model „Mercedes GLS”, cu numărul de înmatriculare „*****”, utilizat de Cușnir Vitalii, au fost ridicate mijloacele bănești în sumă totală de 2 ***** 950 lei și 64 490 euro *(vol. XXVIII, f.d. 120-121)*, iar conform procesului-verbal de percheziție din 09 martie 2023 din automobilul de model Chevrolet Aveo, cu numărul de înmatriculare „*****”, utilizat de Țurcan Stelian, au fost ridicate mijloacele bănești în sumă totală de 586 450 lei *(vol. XXVIII, f.d. 122-123),* iar prin procesul-verbal de percheziție din 09 martie 2023 din automobilul de model Volkswagen Polo, cu numărul de înmatriculare „***** *****”, utilizat de Volconovici Corneliu, au fost ridicate mijloacele bănești în sumă totală de 436 100 lei *(vol. XXVIII, f.d. 124-125).*

257. Aferent circumstanțelor analizate supra instanța de apel constată vinovăția inculpatei, care în calitate de vicepreședinte al Partidului Politic „Șor”, a acceptat cu bună știință finanțarea partidului politic din partea grupului criminal organizat condus de Ilan Șor în sumă totală de ***** 518 013 lei. Suma de ***** 518 013 lei, este formată după cum urmează, *cheltuieli de personal* în sumă de 78 016 000 lei, care constă în acordarea de salarii neoficiale și necontabilizate pentru perioada ce vizează acest episod, 01 ianuarie 2022-01 mai 2023. Sumă care s-a format după cum urmează 16 luni x 4 876 000 lei (care reprezintă suma fondului de remunerare lunară)= 78 016 000 lei. Astfel, suma fondului de remunerare lunară de 4 876 000 lei, rezultă din procesul-verbal de cercetare din 18 aprilie 2023, a documentelor ridicate de la cet. Beşliu Ala şi anume a fişierelor electronice care conţin informaţia privind evidenţa numărului de persoane participante la protestele organizate de către partidul politic „Şor” pe teritoriul mun. Chişinău în perioada august-octombrie 2022, efectuată de către angajatele Departamentului de monitorizare planificare şi control a Partidului Politic „Şor” precum şi informaţia privind numărul de personal angajat al Partidului Politic „Șor”, numărul de activişti, consilieri, precum şi infrastructura de partid deţinută *(vol. XXX, f.d. 6-88),* iar 16 luni reprezintă perioada ce vizează învinuirea pe acest episod, cît a avut loc acordarea de salarii neoficiale și necontabilizate.

258. *Cheltuielile aferente organizării evenimentelor publice sub formă de întruniri, spectacole, concerte,* în sumă de 86 858 691 lei, aferent protestelor organizate de Partidul Politic „Șor” în fața instituțiilor publice amplasate în mun. Chișinău, precum: Parlament, Președinție, Procuratura Generală, Primărie și alte instituții publice. Suma dată constă din cheltuielile suportate pentru remunerarea participanților la proteste cu 400 lei per participant și asigurarea transportului tur-retur din raioanele țării la protestele petrecute la 19 iunie 2022- în sumă de 3 500 000 lei; 24 iulie 2022- în sumă de 916 990 lei; 23 august 2022- în sumă de 1 663 600 lei; 02 septembrie 2022- în sumă de 6 670 000 lei*;* 09 septembrie 2022- în sumă de 6 407 625 lei; 18 septembrie 2022- în sumă de 12 ***** 932 lei; 25 septembrie 2022- în sumă de 11 747 541 lei; 02 octombrie 2022- în sumă de 15 721 663 lei; 09 octombrie 2022- în sumă de 11 ***** 922 lei și 16 octombrie 2022- în sumă de 16 814 418 lei. *Cu referire la suma de 3 500 000 lei,* Colegiul reiterează că potrivit scrisorii Serviciului de Informații și

Securitate al Republicii Moldova nr. 24/1505 din 06 iulie 2022 *(vol. I, f.d. 156),* la rubrica *,,Aspecte operaționale în finanțarea ilicită a evenimentului din 19 iunie",* pct. II) este indicat că pentru închirierea unităților de transport, cu care au fost transportate organizat/centralizat din raioane la Chișinău cca 13 000 persoane (în Chișinău fluxul s-a dispersat, în PMAN ajungând circa 6000) s-ar fi cheltuit estimativ cca 3.500.000 de lei (date privind mijloacele de transport utilizate în anexă), iar potrivit anexelor se regăsesc contracte de prestarea serviciilor de transport călători, precum și date cu privire la transportarea protestatorilor, potrivit cărora se indică raioanele de unde au fost transportate persoanele, mijloacele de transport cu care au fost transportate, precum și numărul aproximativ de persoane ce au fost transportate, fiind efectuate și calcule privind mijloacele financiare alocate pentru închirierea unităților de transport. *Cu referire la suma de 916 990 lei,* instanța menționează că potrivit procesului-verbal de cercetare din 18 aprilie 2023, a documentelor ridicate de la Beşliu Ala, se confirmă că cheltuielile suportate de către Partidul Politic „Şor" pentru protestul din 24.07.2022 au constituit în total suma minimă de 916 990 lei *(vol. XXX, f.d. 6-88). Cu referire la suma de 1 663 600 lei* pentru protestul din 23 august 2022, Colegiul reține că conform procesului-verbal de cercetare din 18 aprilie 2023, a documentelor ridicate de la Beşliu Ala, se confirmă că la protestul din 23.08.2022 au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de 8 918 persoane. La efectuarea calculului s-au luat datele de referinţă referitor la cheltuielile de transport suportate în cadrul protestelor din perioadele următoare care unde cheltuielile medii pentru transportul unui protestatar tur-retur, au constituit cel puţin - 200 lei, respectiv, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a protestarilor în cadrul protestului din 23.08.2022 a constituit minim suma de 1 633 600 lei (8 168 protestatariX200 lei/protestatar). *Cu referire la suma de 6 670 000 lei,* Colegiul indică că potrivit aceluiași proces-verbal se confirmă că la protestul din 02.09.2022 au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de 11 565 persoane. Dat fiind faptul lipsei menţiunii cu privire la cheltuielile de transport, de către organul de urmărire penală se i-au datele de referință referitor la cheltuielile de transport suportate în cadrul protestelor din perioadele următoare care unde cheltuielile medii pentru transportul unui protestatar tur-retur, au constituit cel puţin - 200 lei, respectiv cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a protestarilor în cadrul protestului din 02.09.2022 a constituit minim suma de 2 044 000 lei (10220 protestatari X 200 lei/protestatar). Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanţilor la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către Partidul Politic „Şor" pentru remunerarea numărului de 11 565 persoane au constituit suma de 4 626 000 lei (11565 persoane x 400 lei/persoană). Astfel, în total cheltuielile suportate pe către Partidul Politic „Şor" pentru organizarea şi desfăşurarea protestului din 02.09.2022 a constituit suma de 6 670 000 lei. De asemenea, conform procesului-verbal de cercetare din 18 aprilie 2023 a documentelor ridicate de la Beşliu Ala, se confirmă că în total cheltuielile suportate pe către Partidul Politic „Şor" pentru organizarea şi desfăşurarea protestului din 09 septembrie 2022, au constituit suma de 6 407 625 lei.

Potrivit aceluiași proces-verbal, se confirmă că în total cheltuielile suportate pe către partidul politic „Şor” pentru organizarea şi desfăşurarea protestului din 18 septembrie 2022, au constituit suma de 12 ***** 932 lei. *Cu referire la suma de 11 747 541 lei* pentru protestul din 25 septembrie 2022, se reține că potrivit procesului-verbal de cercetare din 18 aprilie 2023, se confirmă că la protestul din 25 septembrie 2022 au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de 22 438 de oameni. Luînd în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanţilor la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Şor” pentru remunerarea numărului de 22 438 persoane au constituit suma de 8 975 200 lei (22 438 persoane x 400 lei/persoană). În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fişierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „Archive transport 25.09” în care se păstrează peste 32 de fişiere de format „excel” care conţin informaţii privind: denumirile localităţilor, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, menţiunile privind controlul efectuat, etc. În urma totalizării informaţiilor reflectate în fişierele respective şi luînd în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localităţile din care au fost transportaţi pasagerii la proteste, calculate în concordanţă cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) şi bagajelor cu transportul auto, furnizate prin Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur. Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din 25.09.2022 a constituit suma de 2 772 341 lei. Astfel, în total cheltuielile suportate pe către Partidul Politic „Şor” pentru organizarea şi desfăşurarea protestului din 25 septembrie 2022 a constituit suma de 11 747 541 lei. *Cu referire la suma de 15 721 663 lei* pentru protestul din 02 octombrie 2022, instanța de judecată a reținut că aceasta se confirmă prin același proces-verbal de cercetare din 18 aprilie 2023, conform căruia la protestul din 02 octombrie 2022, au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de 25 468 de oameni. Luînd în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanţilor la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către partidul politic „Şor” pentru remunerarea numărului de 25 468 persoane au constituit suma de 10 187 200 lei (25 468 persoane x 400 lei/persoană). De asemenea, luînd în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanţilor la proteste cu suma de 100 de dolari per participant de protest non-stop în „Orăşelul de corturi” şi luînd în calcul că perioada de protest minimă a fost de 2 zile, cheltuielile suportate de către partidul politic „Şor” pentru remunerarea a 656 persoane au constituit suma de ***** 200 dolari SUA (656 persoane x 200 dolari SUA/persoană) sau echivalentul a sumei de 2 565 222 lei (cursul dolarului la data de 02.10.2022 - 1 dolar SUA = 19,5520 lei). În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fişierele înregistrate pe suportul optic examinat

înregistrate în mapa cu denumirea „02.10” în care se păstrează peste 64 de fişiere de format *„excel”* care conţin informaţii privind: denumirile localităţilor, tipul mijlaocelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, menţiunile privind controlul efectuat, etc. De asemenea, în mapa „02.10 poze” au fost identificate 373 poze cu mijloace de transport şi oameni transportaţi la proteste. Astfel, în urma totalizării informaţiilor reflectate în fişierele respective şi luînd în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localităţile din care au fost transportaţi pasagerii la proteste, calculate în concordanţă cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) şi bagajelor cu transportul auto, furnizate prin Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur. Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din 02.10.2022 a constituit suma de 2 969 241 lei. Astfel, în total cheltuielile suportate pe către Partidul Politic „Şor” pentru organizarea şi desfăşurarea protestului din 02 octombrie 2022 a constituit suma de 15 721 663 lei. *În privința sumei de 11 ***** 922 lei* pentru protestul din 09 octombrie 2022, se reține că potrivit procesului-verbal de cercetare din 18 aprilie 2023, se confirmă că la protestul din 09.10.2022 au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de 19 153 oameni. Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanţilor la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile suportate de către Partidul Politic „Şor” pentru remunerarea numărului de 19 153 persoane au constituit suma de 7 661 200 lei (19 153 persoane x 400 lei/persoană). În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fişierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea „09.10”._Astfel, în urma totalizării informaţiilor reflectate în fişierele respective şi luând în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localităţile din care au fost transportaţi pasagerii la proteste, calculate în concordanţă cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) şi bagajelor cu transportul auto, furnizate prin Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur. Prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din 09.10.2022 a constituit suma de 7 661 200 lei._Astfel, în total cheltuielile suportate de către Partidul Politic „Şor” pentru organizarea şi desfăşurarea protestului din 09.10.2022 a constituit suma de 11 ***** 922 lei. *Cu referire la suma de 16 814 418 lei* pentru protestul din 16 octombrie 2022, potrivit procesului-verbal de cercetare din 18 aprilie 2023, se confirmă că la protestul din 16.10.2022 au fost mobilizate şi participat la protest un număr total de 32 095 oameni. Luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea participanţilor la proteste cu suma de 400 de lei per participant, cheltuielile

suportate de către Partidul Politic „Şor” pentru remunerarea numărului de 32 095 persoane au constituit suma de 12 838 000 lei (32 095 persoane x 400 lei/persoană). În vederea determinării cheltuielilor de transport, au fost luate drept bază de calcul fişierele înregistrate pe suportul optic examinat înregistrate în mapa cu denumirea **„**16-10-2022” în care se păstrează peste 65 de fişiere de format *„excel”* care conţin informaţii privind: denumirile localităţilor, tipul mijloacelor de transport, numărul de înmatriculare a mijloacelor de transport, numărul de persoane transportate, menţiunile privind controlul efectuat, etc. Astfel, în urma totalizării informaţiilor reflectate în fişierele respective şi luînd în calcul tarifele de călătorie stabilite pentru fiecare din localităţile din care au fost transportaţi pasagerii la proteste, calculate în concordanţă cu prevederile Hotărîrii Guvernului nr. 1167 din 29.10.2007 cu privire la aprobarea Metodologiei de calculare a tarifelor pentru serviciile de transportare a călătorilor (pasagerilor) şi bagajelor cu transportul auto, furnizate prin Scrisoarea SRL „Gările Auto Moderne” cu nr. 117 din 09.02.2023, de către organul de urmărire penală a fost efectuat calculul cheltuielilor pentru transportul unui protestatar tur-retur prin urmare, cheltuielile de transport pentru transportarea organizată a oamenilor în cadrul protestului din 16.10.2022 a constituit suma de 3 976 418 lei. Astfel, în total cheltuielile suportate de către Partidul Politic „Şor” pentru organizarea şi desfăşurarea protestului din 16 octombrie 2022 a constituit suma de 16 814 418 lei.

259. *Cheltuielile pentru desfăşurarea flash-moburilor* în sumă de 7 832 800 lei, pentru remunerarea persoanelor mobilizate de către organizațiile teritoriale din mun. Chișinău a Partidului Politic „Șor”, la 18.09.2022, 19.09.2022, 20.09.2022, 21.09.2022, 22.09.2022, 25.09.2022, 27.09.2022, 28.09.2022, 30.09.2022, 02.10.2022, 04.10.2022, 09.10.2022, 11.10.2022, 14.10.2022, 17.10.2022, 18.10.2022,, 23.10.2022, 24.10.2022, 30.10.2022, 09.11.2022, 10.11.2022, 11.11.2022, 13.11.2022, 16.11.2022, 18.11.2022, 24.11.2022, 28.11.2022, 01.12.2022, 12.12.2022, 15.12.2022, 22.12.2022 și 26.01.2023. La acest compartiment Colegiul reține că potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 19 aprilie 2023, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea la fața locului a suporturilor optice pe care sunt înregistrate documentele electronice descoperite și ridicate la 24 decembrie 2022 în cadrul acțiunii de urmărire penală percheziția domiciliului cet. Bulgar Cristina, situat pe str. *****, com. Budești, mun. Chișinău *(Vol. XXX, f.d. 96-*****),* se confirmă sumele respective. Și anume potrivit filei 96 verso, se indică că: OT Centru a Partidului Politic „Şor” pentru data de 02.11.2022, 03.11.2022 și 06.11.2022 în număr total de 947 persoane, ceea ce presupune suportarea de către Partidului Politic „Șor” a cheltuielilor pentru remunerarea persoanelor în sumă de 378 800 lei (947 persoane x 400 lei/participant); OT Rîşcani a Partidului Politic „Şor” pentru data de 6.11.2022, 9.11.2022, 10.11.2022, 11.11.2022, 13.11.2022, 16.11.2022, 18.11.2022, 24.11.2022, 28.11.2022, 01.12.2022, 12.12.2022 și 15.12.2022 în număr toal de 9472 persoane, ceea ce presupune suportarea de către Partidului Politic „Şor” a cheltuielilor pentru remunerarea persoanelor în sumă de 3 788 800 lei (9472 persoane x 400 lei/participant); OT Ciocana a Partidului Politic „Şor” pentru data de

02.11.2022, 03.11.2022 şi 06.11.2022 în număr toal de 956 persoane, ceea ce presupune suportarea de către Partidului Politic „Şor” a cheltuielilor pentru remunerarea persoanelor în sumă de 382 400 lei (956) persoane X 400 lei/participant); OT Botanica a Partidului Politic „Şor” pentru data de 03.10.2022 și 06.11.2022 - în număr total de 955 persoane, ceea ce presupune suportarea de către Partidului Politic „Şor” a cheltuielilor pentru remunerarea persoanelor în sumă de 382 000 lei (955 persoane X 400 lei/participant); În Mapa nr. „52-tabele” se constată prezența fişierul de format „pdf” cu denumirea „Google Таблицы” şi a fişierului de format „excel cu denumirea „итоги 18.09” care conţine informaţii generalizatoare cu privire la persoanele mobilizate la protestele organizate de către Organizaţia Teritorială Rîşcani, mun. Chişinău a Partidului Politic „Şor”, precum numărului de telefon mobil a participanţilor şı responsabililor de organizarea a OT Rîşcani a Partidului Politic „Şor” pentru data de 18.09.2022, 19.09.2022, 20.09.2022, 21.09.2022, 22.09.2022, 25.09.2022, 27.09.2022, 28.09.2022, 30.09.2022, 02.10.2022, 09.10.2022, 04.10.2022, 11.10.2022, 14.10.2022, 17.10.2022, 18.10.2022, 24.10.2022 şi 30.10.2022 și 23.10.2022. Potrivit datelor înregistrate, de către Organizația Teritorială Rîşcani, mun. Chişinău a partidului politic „Șor” în perioada menționată, au fost mobilizate în total – 7 *****persoane, ceea ce presupune suportarea de către partidului politic „Șor” a cheltuielilor pentru remunerarea persoanelor în sumă de 2 900 800 lei (7*****persoane X 400 lei/participant). De asemenea, în cadrul aceluiaşi fişier excel, pe pagina cu denumirea „по секторам” este reflectat numărul de persoane mobilizate la protestele organizate de partidul „Şor” la data de 09.11.2022, 10.11.2022, 11.11.2022, 13.11.2022, 16.11.2022, 18.11.2022, 24.11.2022, 28.11.2022, 01.12.2022, 12.12.2022, 15.12.2022, în total – 7880 persoane.

260. *Cheltuieli pentru remunerarea persoanelor antrenate în repartizarea pe teritoriul mun. Chişinău a foilor volante, lipirea materialelor de agitaţie, instalarea corturilor pentru promovarea protestelor antiguvernamentale și chemarea populației la proteste* în sumă de 813 500 lei, instanța de apel menționează că această sumă se confirmă prin procesul-verbal de cercetarea la fața locului din 19 aprilie 2023, cu anexe *(vol. XXX, f.d. 96- *****),* în cadrul căruia la fila 99 este indicat că luând în calcul probele administrate cu privire la remunerarea cu suma de 500 lei/zi per persoană care distribuie foi volante în corturile instalate în mun. Chișinău prin care erau transmise mesaje Partidului Politic „Șor” cu privire la invitația la proteste și altă agitație de partid, rezultă că cheltuielile suportate de către Partidul Politic „Șor” pentru remunerarea acestor persoane în perioada 29.10.2022-18.12.2022 constituie suma de 813 500 lei. Or, după cu rezultă din procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 aprilie 2023, și din documentele electronice ridicate la 24 decembrie 2022, în cadrul percheziției ce a avut loc la domiciliul lui Bulgar Cristina, au fost 1367 persoane, care au fost antrenate în corturile amplasate pe teritoriul mun. Chișinău și 260 persoane. Astfel, 1367+260= *****7 persoane, iar în continuare fiind înmulțit numărul de persoane la suma de 500 lei per zi: 1 627 x 500 lei/zi = 813 500 lei.

261. *Cu referire la cheltuieli pentru sedii și cheltuieli curente* în sumă de 4 668 000 lei, sumă care a fost calculată pentru perioada 01.01.2022-31.12.2022, în opinia Completului se confirmă prin mai multe probe administrate și anume declarațiile angajaților din cadrul Partidului Politic „Șor”, dar și înscrierile de ciornă ridicate în cadrul percheziției ce a avut loc la Beșliu Ala, precum și prin procesul-verbal de cercetare din 18 aprilie 2024, potrivit căruia se indică că, cheltuielile de chirie pentru sediile OT Chişinău se achitau oficial în mediu cîte 1000 de lei/lunar, iar suplimentar se achita o suma neoficială în cheş în plic. De exemplu la oficiul Botanica din bd. *****, chiria era 550 euro şi suplimentar comunale cca 2-3 mii de lei. La oficiul Ciocana, chiria era 550 euro şi suplimentar comunale cca 1 mie de lei, la oficiul din sect. Rîşcani din str. *****, chiria era 450 euro şi suplimentar serviciile comunale constituia cca 1,5-2 mii de lei/lunar. Oficiul Centru se afla în oficiul central pe str. *****, mun. Chişinău. În or. Cricova chiria şi serviciile comunale erau de 3000 lei, iar oficial pe contabilitatea partidului se achita suma de 500 lei. Începând cu februarie 2022, PP „Şor” au deschis 5 oficii în toate sectoarele Chișinăului în care chiria neoficială era începând cu 1200 euro până la 2000 euro, iar prin contabilitate erau reflectate chirii în sumă de cca 1500 lei. Aceste oficii au activat până în luna august 2022. Cheltuielile de chirie pentru sediul OT Bălţi care se află pe adresa or. Bălţi, str. *****, se achitau oficial câte 1000 de lei/lunar, iar suma neoficială pentru chirie se achita în numerar în plic şi constituia suma de 20 000 de lei. Pentru oficiile raionale chiria constituia în mediu 4000-4500 lei, iar servicii comunale şi întreţinere cca 1500 lei. Suplimentar celor 43 de preşedinţi de organizaţii teritoriale li se achita cheltuieli pentru transport/benzină în sumă de 2000 lei/lunar. Astfel, totalizând cheltuielile pentru sediile deţinute, se constată suportarea cheltuielilor minime în sumă de 31 (Org. teritoriale)X4500 lei + 20000 (OT Bălţi) + 5 X 20000 lei (chiria sect. Chişinău în mediu) + 37x1500 (servicii comunale) + 37X 2000 (cheltuieli benzină)= 389 000 lei/lunar sau 4 668 000 lei/anual.

262. *Cu referire la suma de 8 306 618 lei,* Colegiul reiterează că această sumă reprezintă mijloacele bănești transmise sub control în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigație - controlul transmiterii banilor cu participarea investigatorului sub acoperire (Palermo), a cet. Țurcan Vadim vicepreședinte al OT Bălți a Partidului Politic „Șor”. _Suma dată se confirmă prin procesul-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații (controlul transmiterii sau primirii banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite) din 20 aprilie 2023, potrivit căruia de către Țurcan Vadim au fost documentate primirile și transmiterile de mijloace bănești *(vol. XIX, f.d. 110-138)*, care coroborează și cu procesul-verbal privind rezultatele măsurilor speciale de investigaţii din 05 august 2022, investigaţia sub acoperire și cu procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau imaginilor din 04 august 2022.

263. Astfel, Colegiul nu poate reține ca fiind întemeiate alegațiile apărătorului Sergiu Moraru în interesele inculpatei Marina Tauber în partea în care a invocat că se impune achitarea inculpatei în baza art.30, 42 alin.(3), 45, 181^2 alin.(5) şi art.30, 42 alin.(3), 45, 181^2

alin.(5) din Codul penal, pe motiv că nu există faptul infracţiunii, iar pentru capetele de acuzare formulate conform art.30, 42 alin. (2), 45, 181^2 alin.(1), art.30, 42 alin.(2), 45, 181^2 alin.(1) din Codul penal, pe motiv că faptele incriminate inculpatei, nu întrunesc elementele unei infracţiuni. Or, Colegiul cu referire la infracțiunile prevăzute de art.30, 42 alin. (2), 45, 181^2 alin.(1), art.30, 42 alin.(2), 45, 181^2 alin.(1) din Codul penal, a analizat învinuirea adusă inculpatei, iar după aprecierea probelor cercetate în ședința de judecată a stabilit indubitabil că fapta inculpatei întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.30, 42 alin. (2), 45, 181^2 alin.(1) din Codul penal, relevant la acest capitol fiind și faptul că o sentință de achitare pe motivul că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii poate fi adoptată doar în cazul în care, instanța constată că fapta imputată nu îndeplinește toate condițiile legale necesare pentru existența unei infracțiuni, însă astfel de premise în speță nu au fost identificate. De asemenea, Colegiul cu referire la infracțiunile prevăzute de art.30, 42 alin.(3), 45, 181^2 alin.(5) şi art.30, 42 alin.(3), 45, 181^2 alin.(5) din Codul penal, a analizat învinuirea adusă inculpatei, iar după aprecierea probelor cercetate în ședința de judecată a constatat existența faptei infracțiunii. Mai mult, instanța de apel menționează că o sentință de achitare pe motiv că nu s-a constatat faptul infracțiunii poate fi pronunțată doar în cazul în care, instanța constată că fapta imputată nu a existat deloc în realitate, că evenimentul descris în acuzare nu s-a produs și că faptul material lipsește, iar în speță, temeiuri în acest sens nu au fost identificate, or probele administrate și apreciate în ședința instanței de apel denotă indubitabil existența faptei infracțiunii prevăzute la art. 181^2 alin.(5) din Codul penal.

264. *Cu referire la capetele de acuzare în privința Partidului Politic ”Șor”*, Completul reține că deși între acţiunile inculpatei Marina Tauber și acțiunile Partidului Politic ”Șor”, conform materialelor cauzei se atestă o conexiune procesuală, instanța de apel reiterează că prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 septembrie 2025, procesul penal în cauza penală privind învinuirea Partidului Politic „Șor” în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 181^2 alin. (1) din Codul penal și de art. 30, 181^2 alin. (5) din Codul penal s-a încetat, pe motiv că există alte circumstanţe care exclud sau condiţionează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală. Sentința primei instanțe a fost contestată de către acuzatorul de stat și de către apărătorul inculpatei Marina Tauber, însă nici unul din participanții la proces nu și-au exprimat dezacordul cu soluția prime instanțe dispusă în privința Partidului Politic ”Șor”, totodată, Colegiul analizînd materialele cauzei consideră că concluziile instanței de fond la acest capitol sunt întemeiate și motivate.

265. Partidul Politic „Șor” potrivit rechizitoriului este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 1812 alin. (1) din Codul penal (episodul I) și de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 1812 alin. (5) din Codul penal (episodul II). Potrivit Hotărârii Curții Constituționale privind controlul constituționalității Partidului Politic „Șor” din 19 iunie 2023, a fost hotărât: Se declară neconstituțional Partidul Politic „Șor”, înregistrat în Registrul de stat al persoanelor juridice cu nr. 21 [IDNO: *****], cu sediul în strada Vasile Lupu

*****, *****, municipiul Orhei. De la data pronunțării prezentei hotărâri, Partidul Politic „Șor” se consideră dizolvat. Niciun act al organelor acestui partid, adoptat după pronunțarea prezentei hotărâri, nu are valoare juridică. De către Ministerul Justiției al Republicii Moldova a fost remisă Decizia privind înregistrarea radierii din Registrul de stat al persoanelor juridice din 23 ianuarie 2024, prin care a fost admisă cererea de radiere a persoanei juridice și s-a radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice Partidul Politic „Șor”, IDNO ***** din 26 februarie 1999 (vol. 69, f.d. 228-229). Totodată, acuzatorul de stat a prezentat informația ce i-a fost remisă de către Agenția Servicii Publice (vol. 69, f.d. 191-225), și anume: Decizia privind înregistrarea radierii persoanei juridice din Registrul de stat al persoanelor juridice din 23 ianuarie 2024; cererea privind radierea Partidului Politic „Șor”, semnată de lichidatorii Popa Ion și Burea Olga; Decizia nr. 754/10 din 18 ianuarie 2024, pe marginea contestației împotriva Deciziei nr. 778/3441 din 13.12.2023, emisă de Direcția generală control; extrasul din procesul-verbal nr. 3 al ședinței Comisiei de lihidare a Partidului Politic „Șor”; raportul final de lichidare; certificate privind lipsa sau existența restanțelor față de bugetul public național; bilanțul final de lichidare a partidului politic „Șor”; extras din Monitorul oficial nr. 492-494 (8998-9000) din 22 decembrie 2023, în care este publicată Decizia comisiei de lichidare din 20 decembrie 2023, fiind aprobat raportul final și bilanțul de lichidare a Partidului Politic „Șor”, aprobată lichidarea acestuia și radierea din Registrul de stat al unităților de drept a Partidului Politic „Șor”; declarația privind beneficiarul efectiv/ beneficiarii efectivi ai organizației necomerciale; lista funcțiilor publice importante. Sub același aspect, se reține că potrivit Deciziei privind înregistrarea radierii persoanelor juridice din Registrul de stat al persoanelor juridice din 23 ianuarie 2024, pentru efectuarea radierii a fost depusă la 27 decembrie 2023, de către lichidatorii Partidului Politic „Șor” desemnați prin ordinul Ministerului Justiției al Republicii Moldova nr. 220 din 23 august 2023. Solicitându-se radierea partidului politic din Registrul de stat al persoanelor juridice. În continuare, a fost verificată publicarea avizului în Monitorul Oficial a Republicii Moldova nr. 492-494 (8998-9000) din 22 decembrie 2023, prevăzut în art. 228 din Codul civil și examinând actele prezentate: Cererea nr. 428 din 27 decembrie 2023, Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 754/10 din 18 ianuarie 2024; extras din procesul-verbal al ședinței Comisiei de lichidare nr. 3 din 20 decembrie 2023 cu privire la aprobarea bilanțului de lichidare și a raportului final de lichidare; raportul final de lichidare; bilanțul final de lichidare; certificatul privind lipsa datoriilor la bugetul public național; copia avizului din Monitorul Oficial și constatându-se că sunt îndeplinite cerințele legale ce țin de radierea persoanei juridice din Registrul de Stat, în temeiul Codului civil, art. 25 din Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali, registratorul a decis admiterea cererii.

266. Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței de fond, că persoana juridică Partidul Politic „Șor” nu poate fi atrasă la răspundere penală, după ce aceasta a fost lichidată și radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice, ca rezultat al Hotărârii Curții

Constituționale privind controlul constituționalității Partidului Politic „Șor” din 19 iunie 2023, prin care acesta a fost declarat neconstituțional. Respectiv, aceste circumstanțe se încadrează la prevederile art. 391 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală și impune încetarea procesului penal în cauza respectivă, deoarece există alte circumstanţe care exclud sau condiţionează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală a Partidului Politic „Șor”. Cumulând stările de fapt reținute anterior, controlul judiciar al instanței de apel se va limita doar la părțile atacate a sentinței, fără a oferi o apreciere repetată la acest capitol, totodată nefiind constatate temeiuri de a interveni din oficiu în această parte conform art.409 alin.(2) și art.411 din Codul de procedură penală.

267. *Cu referire la capătul de învinuire a inculpatei Marina Tauber de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 303 alin.(3) din Codul penal.*

268. Colegiul penal reiterează că prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 septembrie 2025, procesul penal în cauza penală privind învinuirea lui Tauber Marin***** în comiterea infracţiunii prevăzute de articolul 303 alin. (3) din Codul penal s-a încetat pe motiv că fapta comisă constituie contravenţia prevăzută de art. 317 alin. (2) din Codul contravențional. Declarînd apel, acuzatorul de stat Roman Porubin și-a exprima dezacordul cu concluziile prime instanțe, în acest sens solicitând a o recunoaşte vinovată pe Marina Tauber de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.303 alin.(3) din Codul penal, or în opinia acuzării fapta inculpatei întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 303 alin.(3) din Codul penal. Totodată, declarând apel, apărătorul Sergiu Moraru în interesele inculpatei Marina Tauber, cu referire la acest episod a pledat pentru achitarea inculpatei de la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 303 alin.(3) din Codul penal, indicînd că în acțiunile inculpatei lipsesc elementele infracțiunii. Totodată, apărătorul a mai invocat premise privind nulitatea pornirii urmăririi penale, or ordonanţa din 02.05.2023, în mod indubitabil, este un act emis contrar legii, fiind încălcate prevederile art.6 pct.4^3), art.28 alin.(1), art. 101 alin.(2), art.274 alin.(1), art.275 pct.2), pct.3) şi pct.4^1) din Codul de procedură penală.

269. Colegiul penal analizînd și apreciind probele anexate la dosar menționează că atît argumentele acuzării, cît și argumentele apărării cu privire la episodul ce vizează învinuirea adusă inculpatei pe art. 303 alin.(3) din Codul penal, urmează a fi apreciate critic, or soluția primei instanțe este întemeiată și motivată.

270. Colegiul penal reiterează că în susținerea învinuirii conform art. 303 alin.(3) din Codul penal, acuzarea a invocat:

271. Declarațiile martorului Nastasiu Natalia care în şedinţă de judecată a declarat că [...] *acțiunile doamnei Tauber au făcut imposibilă examinarea cauzei mai mult de o oră. În afară de doamna Tauber era mass-media și susținătorii Partidului Politic „Șor”. Nu-și amintește ca celelalte persoane să fost deputați. La acel moment, până instanța să emită încheierea, ședința domnului Ilan Șor era publică.....Toate ședințele de judecată au fost înregistrare, audio.....Doamna Tauber a fost înlăturată de colaboratorii de poliției. Colaboratorii de*

poliție au fost invitați după emiterea încheierii, ea i-a invitat. .....Doamna Tauber nu a fost audiată în calitate de martor sau altă calitate în cadrul procesului dat. Doamna Tauber avea lozinci la general, nu anume cuiva îi zicea, striga ,,judecători corupți". .....În pofida acestor scandări, a fost posibilă examinarea mai departe. Ei erau la etapa dezbaterilor judiciare, din câte își amintește nu a fost pronunțată sentința în aceiași zi. A activat ca grefier până în anul 2022 [...].

272. Declarațiile martorului Juganari Marcel care în şedinţă de judecată a declarat că [...] *în sală a intrat Tauber Marina, avea un megafon în mână, și a început a scanda ,,Jos justiția coruptă", ,,Jos judecătorii corupți, aș putea spune multe despre acești judecători" și ei au mers în camera de deliberare, au anunțat o întrerupere în speranța că se vor liniști spiritele. Când s-au ridicat să meargă în camera de deliberare, ea le-a cerut demisia pentru ultima dată, în caz contrar că afară sunt 300 sau 3000 de oameni care vor intra aici. Ceva a mai reproșat domnului Bulhac, președintele completului, nu-și amintește exact. Peste 10 minute a revenit în sala de ședințe, doamna Tauber Marina a continuat aceleași sloganuri ,,Jos justiția, jos Procuratura, jos procuratorii corupți, că afară sunt 300 sau mai mulți oameni care doresc sa intre și să vadă ce se întâmplă în această sală". Atunci ei s-au retras în deliberare din oficiu și au revenit cu o încheiere prin care au declarat ședința închisă pentru public. Doamna Tauber a refuzat să se conformeze acestei încheieri, și la insistența polițiștilor a spus că este deputat în Parlament și are dreptul să asiste, în final a fost scoasă forțat din sală și ei au continuat ședința de judecată. Pe parcursul intervenției Tauber Marina a perturbat ședința de judecată. Nu era posibilă examinarea cauzei, deoarece dumneaei vorbea în megafon și nu se înțelegea nimic. Ca urmare acestor intervenții în cadrul ședinței de judecată, el în calitate de judecător, poate spune că geamul său e fix în fața Curții de Apel și a văzut că era multă lume, nu erau 10, dar erau foarte mulți și toți scandau, momentul când dumneaei a intrat cu megafonul în mână credea că după ei intra toata acea mulțime de oameni, atunci când se spunea ,,judecătorii corupți", atâta timp cât se striga în fața completului se refera evident inclusiv și la el ca membru al completului. Acesta a solicitat demisia membrilor completului de judecată, a reproșat președintelui completului că ,,dorește să îl închidă așa cum m-au închis pe mine" a solicitat să permită oamenilor să intre în sală.....Acțiunile întreprinse de doamna Tauber au încălcat inclusiv și ordinea publică în ședința de judecată. Prin faptul că a perturbat bunul mers al justiției, faptul că intervenția doamnei Tauber Marina, a fost imediat după refuzarea cererii de recuzare și evident că a fost pentru a perturba ședința de judecată. Cererea de recuzare și de reluare a avut drept scop tergiversarea, se urmărea întreruperea dezbaterilor judiciare. ....Acțiunile doamnei Tauber nu au influențat acțiunile examinare mult aspectuală și obiectivă a cauzei lui Ilan Șor. Nu a influențat aceste acțiuni a lui Tauber Marina în hotărârea luată în privința lui Ilan Șor. Nu a asistat când și colegii săi au fost audiați la etapa de urmărire penală. Nu i-a sugerat procurorul cum să scrie declarațiile sale. Toate 3 procese-verbale sunt identice pentru că au fost martori aceluiași eveniment* [...].

273. Declarațiile martorului Balan (Cuclea) Paulina, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că [...] *au fost implicați mai mulți colaboratori ai poliției pentru menținerea ordinii publice, la care sau adunat susținătorii lui Ilan Șor, Partidul Politic ,,Șor", erau în jur la 240 de susținători și tulburau liniștea, respectiv la ora 10:40, doamna Tauber a intrat în instituția Curtea de Apel Chișinău, iar la scurt timp, șeful securității publice, Nicolai Cornescu, li-a solicitat ca să între în incinta Curții de Apel, în sala de judecată nr. 4, în care se examina cauza lui Ilan Șor, unde se afla doamna Tauber, iar judecătorii citeau dispozitivul precum că în instanța de judecată, să nu să se afle publicul, doar accesul mass-media, respectiv domnul șef al IP Botanica, Sergiu Rusu i-a comunicat doamnei Tauber să părăsească sala de judecată, doamna a refuzat și tulbura liniștea prin ,,microfon", nu știe cum se numește. Domnul Nicolai Cornescu a mai solicitat încă odată și de numărate ori să părăsească sala, și astfel au fost chemați ei pentru a fi escortată doamna Tauber din sala de judecată. Aceasta a fost escortată din sala de judecată, ușa s-a închis la sala de judecată, dar dumneaei îi amenința pe ei că vor avea dosare penale și că vor sta la pușcărie și la fel continua să vorbească la ,,microfon".....la 12 aprilie 2023, nu cunoaște care era scopul protestatarilor, aceștia au instalat boxe și strigau în scopul susținerii. În momentul când a fost invitată în sala nr. 4, în sală se aflau judecătorii, la acel moment se desfășura ședința de judecată, judecătorii citeau încheierea. Până atunci, nu cunoaște cît timp s-a aflat doamna Tauber în sală, la 10:40 min. a intrat la Curtea de Apel și peste 20 de minute, s-au apropiat în sala nr. 4. Aflându-se în coridor, a auzit-o pe doamna Tauber că zicea că judecătorii sunt incompetenți, toți ziceau că ,,suntem a doamnei Sandu și toți ne vom duce la închisoare". Doamna Tauber utiliza careva dispozitive de amplificare a sunetelor și anume micro megafon. A intrat în sală anume după ce a intrat șeful securității publice, acesta a fost de 3 ori la doamna Tauber și a rugat-o să părăsească, dar doamna Tauber nu dorea, se împotrivea, fizic nu a agresat-o nimeni pe doamna Tauber*. [...].

274. Declarațiile martorului Zgherea Artemie, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că ... [...] *la ora 10:40, când se desfășura ședința, doamna Tauber a intrat în sala de judecată nr. 4, încălca ordinea publică și la desfășurarea ședinței, i-a fost spus să stingă megafonul, nu a reacționat aceasta și a continuat să facă gălăgie, după ce completul de judecători au plecat în deliberare și s-a întors cu încheierea, care presupunea că ședința se v-a petrece în liniște fără observatori, în afară de mass-media, să rămână doar ei, doamna Tauber oricum nu a ascultat rugămințile completului de judecată, președintele completului a solicitat să fie implicată poliția și doamna Tauber să fie scoasă din sală, Tauber zicea că este deputat și are imunitate și nu dorește să iasă din sala de judecată, își declara nemulțumirile completului dat*..... [...].

275. Declarațiile martorului Carablut Dumitru, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că [...], *a fost telefonat Cornescu Nicolae, unde s-a solicitat ajutor la menținerea ordinii publice în sala de ședință la Curtea de Apel, nu își amintește sala, intrând în sala de ședință erau alți angajatori ai poliției și alte persoane, era prezentă și doamna deputat*

*Tauber Marina, unde ducea discuții cu șeful direcției, peste o perioadă de timp s-a prezentat completul de judecată care a înțeles că se afla în deliberare, unde s-a pronunțat încheierea unde a declarat că ședința este închisă urmează să fie prezenți participanții la proces și mass-media restul participanților urmau să părăsească sala, doamna Tauber a refuzat să părăsească sala, a discutat personal domnul Rusu Sergiu să părăsească sala, aceasta nu dorea, după mai multe discuții cu șeful inspectoratului, angajații a primit dispozitivul să efectueze cele declarate de completul de judecată privind înlăturarea doamnei Tauber din sala de judecată. Doamna Tauber a solicitat să se legitimeze la care s-au legitimat....protestul se desfășura anume în privința lui Ilan Șor, protestatarii au venit să îl susțină, erau în jur de ***** persoane la protest. Doamna Tauber participa la protestul dat, nemijlocit a văzut-o afară și în sala de judecată, aceasta discuta cu protestatarii, striga la megafon că este o justiție coruptă. .....Doamna Tauber nu s-a supus solicitărilor de a părăsi țara, șeful a solicitat să părăsească sala însă aceasta nu dorea. Din momentul când a intrat el în sală și pînă a fost condusă în hol doamna Tauber, a părăsit sala de judecată au trecut în jur de 15 minute, dumneaei se opunea. Careva amenințări față de judecători și procurori de către doamna Tauber nu ține minte dacă au fost, dar față de colaboratori au fost și anume în hol după ce s-au legitimat, doamna Tauber citea numele, prenumele și zicea că a fost reținută și așa vor simți și ei..* [...].

276. Declarațiile martorului Lazăr Victor, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că [...] *afară erau protestatari în jur de 200-300 persoane, a fost solicitat urgent în sala de judecată la primul etaj a doua sală pe dreapta că în sala de judecată doamna Tauber cu megafon făcea gălăgie, inclusiv a venit el, erau acolo colegii săi unde el luând poziția în partea dreaptă și solicitând un coleg de al său din partea stângă pentru asigurarea judecătorilor și participanților, din motiv că doamna Tauber a zis că sunt afară 200 de persoane că ei tot doresc să intre înăuntru și ședința este deschisă că aici toți sunt corupți și trebuie justiție corectă. De doamna Tauber s-a apropiat Cornescu Nicolae, a rugat să înceteze sau să închidă megafonul din motiv să decurgă ședința mai departe, aceasta a refuzat și a zis că toți sunt corupți și toată justiția coruptă. La ce de mai multe ori completul de judecată și anume președintele ședinței Bulhac Ion a solicitat să oprească megafonul și să meargă ședința mai departe, ședința fiind întreruptă de mai multe ori, după 30-40 min., judecătorii sau dus în deliberare, unde peste 20 min a citit încheierea de judecată emisă că rămân doar părțile la proces și mass-media, restul să părăsească sala, încheierea din momentul citirii să fie executată, doamna Tauber a refuzat, amenințându-i că vor sta la pușcărie toți....., doamna Tauber striga la megafon că toți sunt corupți și urmează să plece la pușcărie. În această perioadă de timp completul de judecată se afla în sală. În perioada respectivă când Tauber se afla în sală cu megafonul, ședința de judecată nu se petrecea, a rugat-o ca să închidă megafonul să continue ședința, completul de judecată a rugat-o să înceteze, mai apoi domnul Cornescu, șeful Inspectoratului de Politie Botanica. Doamna*

Tauber a înaintat careva amenințări față de completul de judecată și inclusiv și amenințări către ei. Doamna Tauber a zis că completul de judecată este incompetent și corupt ... [...].

277. Declarațiile martorului Rusu Sergiu, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că .... [...] *în luna aprilie 2023, erau peste 200 de persoane la protest dacă nu se înșeală, ...era informat că se desfășoară protestul în fața instituției Curții de Apel, nu se respectă distanța și ordinea publică, protestatarii intenționau să intre în incinta Curții de Apel, i s-a raportat că doamna Tauber se află în sala de ședință, la fel perturba activitatea cu megafonul, astfel ședința de judecată nu putea fi continuată în regim normal. I s-a raportat că a încercat de multe ori colegii să amelioreze situația pentru a păstra liniștea la solicitarea completului de judecată, doamna deputat nu înceta.....colegii săi de la inspectorat în continuare solicitau doamnei Tauber să înceteze acțiunile sale, însă fără rezultat, nu știe exact cât timp era el prezent în jur de 10-15 minute, de la tribună judecătorii încercau să convină să fie liniște în sala de judecată pentru a fi examinată cauza, poliția la rândul lor, dar la fel nici un rezultat. Într-un final, doamna Tauber l-a însoțit cu încă 2 colegi, în holul instanței, au urmat mai multe replici, amenințări, intimidări, este video mai exact...., în acel hol doamna Tauber îi amenința pe colegii săi mai tineri cu Penitenciarul nr. 13 Chișinău, că vor sta la pușcărie, s-a implicat, a rugat-o să înceteze să nu amenințe colegii săi, peste ceva timp situația s-a calmat, probabil s-a început ședința de judecată, doamna Tauber a rămas în hol după ușă, colegii săi la fel se aflau la post, după care el s-a retras..* [...].

278. Declarațiile martorului Harti Vladislav, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că [...] *după ce a început cuvântarea doamnei procuror, în sală a intrat doamna Tauber, care a început a țipa în megafon, eliberarea președintelui Ilan Șor, a fost un sunet foarte puternic, sala de judecată foarte mică, completul a constat încălcarea ordinii și a anunțat întrerupere, s-a retras în camera de deliberare, peste o perioadă de timp au revenit în sală, au adus la cunoștință că ședința este publică, toți să respecte liniștea în sală, ședința continuă cu oferirea cuvântului procurorului, în momentul în care doamna Irina Gheorghiștean a început cuvântarea, Tauber Marina la fel striga în megafon ,,eliberarea lui Ilan Șor'', instanța la fel a constata imposibilitatea examinării cauzei, s-a retras în camera de deliberare, revenind în sală a pronunțat o încheiere că ședința este închisă și cei care nu sunt participanți la proces și în afară de presă să elibereze sala, la acel moment erau și colaboratorii poliției, i-a fost înmânată încheierea pentru a fi escortată doamna Tauber din sală. La cele auzite doamna Tauber Marina, nu a reacționat a comunicat că este deputat în Parlament și nu poate nimeni să o scoată din sală, poliția a scos-o forțat din sală. Ședința de judecată după a continuat și anume cu dezbaterile judiciare. Doamna Tauber a declarat că urmează să vină protestatarii în sala de judecată pentru a vedea cum lucrează justiția, la momentul dat se afla și completul de judecată. În adresa judecătorilor au fost amenințări ,,jos instanța, jos procurorii, v-oi bloca toate ședințele''. Doamna Tauber careva intimidări a înaintat către procurori că urmează să fie dați afară și să îl elibereze pe Ilan Șor. Desfășurarea ședinței de judecată nu era posibilă, aceasta țipa din megafon, completul de*

judecată a oprit ședința și s-a retras de 2 ori în deliberarea privind imposibilitatea continuării ședinței de judecată.... [...].

279. Declarațiile martorului Gheorghiștean Irina, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că .... [...] *atât în fața Curții de Apel Chișinău, cât și în preajma aceștia erau manifestanți și colaboratori de poliție care asigurau ordinea publică, parcarea fiind una dificilă. .....în sala de judecată unde se desfășura ședința, a intrat doamna Tauber Marina, aceasta fiind aproximativ la ora 10:40 min.. Doamna Tauber Marina era în mână cu un megafon, adică aparat de amplificare a sunetelor, în care a început a striga ,,Jos judecători corupți". De către președintele instanței și restul judecătorilor din complet, s-a atenționat verbal doamna Tauber despre faptul că se desfășoară ședința de judecată și să nu perturbeze derularea ședinței. Însă acțiunile dnei Tauber Marina au continuat, și anume prin scandarea diferitor lozinci în adresa completului de judecată ce examina cauza, și anume nemijlocit cu utilizarea megafonului, fapt ce a dus la imposibilitatea susținerii de către ea a discursului, dar și la imposibilitatea desfășurării ședinței. Ca să fie mai explicită, ea era poziționată în picioare, chiar în fața completului de judecată, la primul rând de mese, din partea stângă era colegul Vl. Harti, iar după ea spre dreapta 3 apărători. .... apoi de câteva ori s-a întrerupt ședința de judecată, nu mai ține minte bine consecutivitatea acelor întreruperi pe motivul perturbării ordinii în ședință, după care într-un moment dat completul de judecători s-a dus în camera de deliberare, iar când au revenit peste circa 2-3 minute, instanța a comunicat dispozitivul încheierii adoptate, prin care au decis că ședința de judecată continuă de a fi una publică,....după care doamna Tauber a început din nou să se adreseze acuzatorilor de stat, și anume cu lozinci amplificate prin megafon cum ar fi: ,,Jos Procuratura", ,,Jos procurorii corupți", ,,Vom sta aici cât v-a fi nevoie, chiar și până seara târziu", ,,Vom continua acțiunile noastre și o să blocăm toate ședințele, până nu vor fi oprite presiunile asupra liderului nostru Ilan Șor". Completul de judecată atunci s-a retras din nou în camera de deliberare și a revenit peste câteva minute, cu pronunțarea unei încheieri privind desfășurarea aceleași ședințe de judecată în ședință închisă, cu menținerea participării presei, dar fără alt public. La pronunțarea acelei încheieri, doamna Tauber a strigat că dânsa este deputat în Parlamentul Republicii Moldova, nimeni nu are dreptul să o scoată din sala de judecată, precum că dânsa v-a continua să participe, astfel nu s-a supus dispozitivului completului de judecată. La fel, doamna Tauber a continuat să strige din megafon lozinci ofensatoare până când completul de judecată nu a înmânat colaboratorilor de poliție exemplarul în formă scrisă a acelei încheieri....dna Tauber la momentul când a încercat să perturbeze cea dea 2-3 oară ședința de judecată, dânsa a lansat lozinci inclusiv în adresa acuzatorului de stat, or atât ea cât și domnul Harti erau îmbrăcați anume în mantie și cu insigna Procuratura Republicii Moldova în piept, astfel era clar și vizibil că erau în exercitarea funcției publice. La momentul când au fost lansate lozincile ,,Jos procurorii corupți", doamna Tauber era nemijlocit în spatele ei și striga aceste cuvinte cu megafonul în propria ei ureche, ea percepând aceasta și ca ofensă personală.....* [...].

280. Declarațiile martorului Bulhac Ion, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că... [...] *mai multe persoane sau doamna Tauber a intrat în sală sau se afla și cu ajutorul unui megafon a început să strige și în adresa judecătorilor cu unele fraze, nu le mai ține minte, au fost nevoiți să întrerupă ședința pentru a liniști spiritele și completul s-a retras un pic, a revenit peste 10-15 minute, au continuat examinarea cauzei, dar iarăși cu același megafon s-a perturbat ședința, s-au retras în deliberare, au emis încheiere de a continua examinarea cauzei în ședință închisă cu participarea participanților la proces și a presei, la executarea acestei încheiere a fost gălăgie, după ce persoanele care nu erau participante au părăsit sala și au continuat examinarea.....în legătură cu această cauză penală, afară erau mai multe persoane, îi pare că doamna Tauber a zis să fie atenți că afară mai sunt persoane, poate și în sală erau, nu ține minte. Din sală nu auzeau ce strigau persoanele de afară, dar când au anunțat nișe întreruperi când au fost în birou se auzea că erau protestatari. Doamna Tauber nu ține minte concret toate cuvintele adresate în adresa completului de judecată, cum ar fi ,,ne-am pronunțat" ,,am arestat pe cineva sau poate chiar și pe dumneaei". Doamna Tauber a înaintat careva ofense sau intimidări în adresa completului de judecată, martorului nu i-a fost plăcut să-i spună ceva în adresa sa, i se pare că a zis că sunt corupți. Cu referire la divergențele de la Vol. I, f.d. 49-51, a menționat că nu ține minte toate cuvintele declarate la urmărirea penală, dar susține cele relatate la urmărirea penală și astăzi în instanță....* [...]

281. Declarațiile martorului Gîrbu Silvia, care în cadrul ședinței de judecată a declarat că [...] *era doamna Tauber cu megafonul și de fiecare dată când vedea la cererea de recuzare sau alte soluții luate, întreprindea măsuri de a perturba examinarea cauzei, se apropia de masa judecătorilor și chiar cu megafonul striga în fața lor. De la început era mai în mijlocul sălii, ei nu reacționau, odată ce ședința era publică, însă i se zicea să ia loc în sală, o avertizau să se liniștească și văzând că nu reacționează la observațiile lor s-au dus în camera de deliberare și așteptau să se facă liniște și anume, ca colaboratorii de poliție care erau prezenți în sală să poată face liniște. Revenind în sala de judecată, doamna Tauber era cu aceleași maniere, în fața lor, striga diferite cuvinte, chiar de insultare în privința lor, nu doar de politic, dar și de ei judecătorii. Spunea ,,Jos mîinele de pe președintele nostru", și precum că sunt corupți etc., erau mai multe strigăte de genul. Au încercat colaboratorii față de ei să o liniștească, dar nu au izbutit, pe motiv că dansa avea imunitate de deputat ceea ce ei ulterior au fost nevoiți să emită o încheiere prin care să declare ședința închisă pentru public și să lase numai prezența mass media. ....pe parcursul acestei ședințe de judecată, se desfășurau proteste, se organizau proteste, dar nu erau permiși protestatarii să între în ședință, era mereu așa. Poate și s-a expus dna Tauber la acei protestatari, nu ține minte, poate și a spus ca să le dea voie să între în sală, președintele ședinței era dl Bulhac, el făcea observații de fiecare dată, el intervenea cu rugămintea la colaboratorii de poliție, ca să o înlăture din sală pe doamna Marina Tauber, dar deoarece dânsa era deputat și dispunea de*

imunitate, de fiecare dată poliștii spuneau că nu doresc să se atingă de ea și nu o pot înlătura din sala de judecată, le venea greu să o înlăture din sală.

282. În continuare Completul reține că la cererea apărării a fost audiat martorul Bucă Vladimir, care în cadrul ședinței de judecată a menționat că [...] *la examinare au parvenit materialele procesului contravențional pe care le-a avut el, în anul 2024. Data nu o ține minte. Procedura contravențională a parvenit în 2024. Pe contravenția 317, reieșind din materialele parvenit spre examinare, s-a constat că a fost un raport de autosesizare de către angajatul Cornescu Nicolae, referitor la circumstanțele din 12 aprilie 2023 la Curtea de Apel Chișinău, pe str. Teilor 4. În baza raportului de autosesizare dumnealui a întocmit o decizie de inițiere a procedurii contravenționale cu înregistrarea unui raport. Pe prevederile art. 317, 336, 353, 354, pe circumstanțele produse la fața locului. Reieșind din faptul că pe aceleași circumstanțe de Procuratura Anticorupție a fost inițiată un dosar penal, cu nr. 20*****6048, conform prevederilor art. 303 alin. (3) din Codul penal, procedura contravențională a fost încetată conform prevederilor art. 441 alin. (1), lit. e) din Codul contravențional. Conform art. 441 alin. (1), lit. e) din Codul contravențional, dacă pe aceeași faptă o cauză penală, atunci procedura contravențională se încetează. Procedura contravențională a fost intentată reieșind din circumstanțele stabilite de agentul Cornescu Nicolae, cum a zis anterior, a fost inițiată pe art. 317 alin. (2) din Codul contravențional, ceea ce constituie, imixtiune sub diferite forme în instanța de judecată. Art. 336 – nesubordonare, 353-354 huliganism nu prea grav. Acesta a fost inițiată ca procedură inițială de documentare, dar nu au fost acumulate materiale depline pentru stabilirea circumstanțelor reale. Din aceste 4 componențe de contravenții, în baza materialelor inițiale, probatorii, de către agentul Cornescu Nicolae, a stabilit că sunt acțiuni de imixtiune conform art. 317. Imixtiune față de judecătorii din instanța de judecată, dar circumstanțele și faptele pe parcursul procedurii contravenționalele s-a stabilit că faptele în cauză sunt elemente infracționale, ceea ce a fost pornit un dosar penal, conform prevederilor art. 303, alin. (3). Inițierea procedurii contravenționale a fost, faptele care se impută personal, se poartă răspundere de agentul constatator care a inițiat procedura. De un organ superior în rezultatul examinării materialelor care au fost solicitate au stabilit că în fapta dată sunt elemente infracționale. Procedura contravențională a fost ridicată de Procuratura Anticorupție. Unde ei au stabilit că sunt elemente de infracțiune. S-au ridicat acte în baza interpelării. Nu poate să comunice ce scria în baza interpelării dacă era în baza procesului penal sau cauzei penale. Au fost ridicate când nu era în procedura de examinare la el. Cât timp a avut materialele nu poate să comunice dacă a văzut ordonanța de ridicare a Procuraturii Anticorupție. Interpelarea Procuraturii Anticorupție în materiale a văzut-o. Tatiana Severin e angajată la IP Botanica, serviciul statistică. Când la 15 august s-a adresat Tatiana Severin, nu era în procedura lui. Fiindu-i prezentată f.d. 177, Volumul 73, martorul a declarat că cu această interpelare din 11 august 2023, nr. 10/812 a făcut cunoștință. Nu a zis eronat că e interpelare. I-au informat că în cadrul Procuraturii pe aceleași circumstanțe*

care s-a prezentat procedura contravenționale, este pornită o cauză penală, au indicat numărul cauzei și articolul. După examinarea materialelor, au remis lor, că sunt aceleași fapte și persoane. Afirmă că este indicat că de către aceleași persoane pe aceleași fapte este efectuată urmărirea penală că trebuie să fie și ordonanță de ridicare, aceasta de care se menționează este de restituire. În dosarul de la Procuratură Anticorupție, personal cine a pornit urmărirea penală nu cunoaște. Deoarece Procuratura Anticorupție a remis un anunț că s-a pornit o cauză penală. Ei nu știau de asta, s-a examinat în paralel. De la 01 februarie 2024, până la momentul când s-a adresat Moraru Sergiu în calitate de avocat în luna aprilie la inspectorat având în vedere că din lipsă de angajați în cadrul Inspectoratului, în perioadă data a activat în 2, cu volum mare de lucru procedura contravențională e în volum mai mare, a examinat fiecare acțiune a fostului agent constatator și respectiv a făcut cunoștință cu toate materialele probatorii care au fost acumulate la procedura contravențională s-a primit decizia pe caz. El nu poate să-și amintească cât timp a fost procedura la el în gestiune. Primul răspuns din 05 aprilie 2024, la prima solicitare din 28 martie 2024, l-a eliberat Chimen Irina. E posibil și ea să o examineze. Materialul poate fi la el în examinare, dar conducătorii cui avizează scrisoarea dvs., acela răspunde. E posibil să dea alt cineva răspuns deoarece conducătorul a pus viza. Și poate da răspuns alt cineva. Dacă avea acces Chimen Irina la procedura trebuie ea să fie întrebată și cum a dat răspuns. Nu își aduce aminte dacă Irina a cerut procedura contravențională pentru a elibera răspunsul. Pentru acțiunea lui Marina Tauber privind acțiunile de nesubordonare, huliganism față de judecători, ultragierea colaboratorilor de poliție, pe cauza din 12 aprilie 2023, s-a primit decizia conform art. 441, încetarea că e dosar penal. Decizia se referă pe toate circumstanțele produse pe data de 12 aprilie 2023. Ceea ce ține de decizia adoptată pe procedura contravențională a fost la 12 aprilie 2024, dar trebuie să vadă adresarea avocatului la ce dată a fost. Dacă a fost după data de 18, reieșind din circumstanțele avocatului, decizia era deja primită. Alte procese contravenționale în privința doamnei Marina Tauber cu privire la alte fapte, alte perioade nu a examinat. Ea are peste o mie de proceduri contravenționale. Ce ține de Curtea de Apel au fost foarte multe. El nu răspunde de acțiunile cum activează Cornescu, nu își asumă riscul de acțiunile lui. El este alt agent constatator, de ce într-o zi sau într-un an, nu e competența sa de a se expune. El personal ca agent constatator a avut nevoie de 2 luni ca să se poată expune, era lipsă de cadre, volum exagerat de mare de lucru, nu a reușit în termene. Dar ei conform art. 30, termenul era până la 12 aprilie 2024.. [...].

283. Colegiul penal analizînd și apreciind declarațiile martorilor acuzării prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, care coroborează între ele, însă instanța de apel menționează că declarațiile acestor martori deși sunt relevante în sensul stabilirii stării de fapt, acestea nu indică la faptul că Marina Tauber a comis infracțiunea prevăzută la art. 303 alin.(3) din Codul penal, urmînd ca acțiunile acesteia să fie

calificate conform art. 317 alin.(2) din Codul contravențional. Totodată declarațiile martorului apărării indică la vinovăția inculpatei în comiterea contravenției prevăzute de art. 317 alin.(2) din Codul contravențional și nu indică la careva circumstanțe ce ar impune achitarea inculpatei pe art. 303 alin.(3) din Codul penal.

284. Subsecvent, instanța de apel a cercetat și analizat următorul sistem de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, *Procesul-verbal de ridicare din 27 septembrie 2023*, de la Curtea de Apel Chişinău, a înregistrărilor audio și înregistrărilor video a ședinței de judecată din 12.04.2023, de examinare a cauzei penale nr.1a-1865/21 de acuzare a lui Ilan Şor, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.***** alin.(5) şi art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal *(Vol. I, f.d. 213-214, cauza penală 20*****60048)*; *Procesul-verbal de examinare din 09 octombrie 2023*, potrivit căruia obiectul examinării îl constituie dispozitivul de stocare a informației electronice de tip USB de model „Verbatim", ridicat de Curtea de Apel Chișinău, amplasat str. Teilor 4, mun. Chișinău, pe care se conține înregistrarea audio și înregistrările video a ședinței de judecată din 12.04.2023, de examinare a cauzei penale nr. la-1865/21 de acuzare a lui Ilan Șor, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. ***** alin. (5) și art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal. Prin cercetare s-au constatat următoarele: *Dispozitiv de stocare a informației electronice de tip USB de model „Verbatim",* este introdus în computerul de serviciu, fiind pornit, se constată că pe acesta, sunt plasate două fișiere cu denumirile „20230412101000-20230412152059" cu capacitatea de 9,10 GB și „20230412.SRS" cu capacitatea de 136 MB; *Fişierul „20230412101000-20230412152059"* la deschidere conține 10 fișiere video de format (MP4) (.mp4), cu denumirile „Camera IP54_video_Sali judecata et 1_20230412101000_20230412103*****_886217", ce reprezintă înregistrările video a ședinței de judecată din 12.04.2023, de examinare a cauzei penale nr. 1a-1865/21 de acuzare a lui Ilan Șor. Fișierul denumit „Camera IP54_video_Sali judecata et l_20230412101000_20230412103*****_886217", reprezintă imaginea video fără sunet a sălii de judecată. Imaginea este filmată din colțul drept, de sus al sălii de judecată, identificată „CAM 54". În sala de judecată sunt prezenți completul din trei judecători identificați ca Juganari Marcel, Gîrbu Silvia și Bulhac Ion, grefiera Natalia Nastasiu, procurorul Harți Vladislav, Gheorghiștean Irina, avocații Balan Iulian, Calaida Denis, Colenco Aureliu, și alte 6 persoane amplasate în sală, la ședința publică. La minutul 13, judecătorii pleacă în sala de deliberare. Fișierul denumit „Camera IP54_video_Sali judecata et 1 20230412103*****_20230412110138 963978", reprezintă imaginea video fără sunet a sălii de judecată. Imaginea este filmată din colțul drept, de sus al sălii de judecată, identificată „CAM 54". Aceasta reprezintă continuarea înregistrări precedente, menționată mai sus. La minutul 01:00, în sală intră judecătorii și ședința de judecată continuă. În sala de judecată în continuare sunt prezenți judecătorii Juganari Marcel, Gîrbu Silvia și Bulhac Ion, grefiera Natalia Nastasiu, procurorul Harți Vladislav, Gheorghiștean Irina, avocații Balan Iulian, Calaida Denis, Colenco Aureliu, și alte persoane amplasate în sală. La minutul 01:38

în sala de judecată intră deputatul în Parlament Marina Tauber, care ține pe umăr un gramofon. La minutul 04:53, deputatul în Parlament Marina Tauber, iese din sala de judecată. La minutul 12:29 judecătorii pleacă în sala de deliberare. La minutul 19:38 judecătorii revin în sala de judecată și procesul de judecată continuă. La minutul 20:42 în sala de judecată intră deputatul în Parlament Marina Tauber, care ține gramofonul în fața gurii. La minutul 21:15 judecătorii pleacă în sala de deliberare. Deputatul în Parlament Marina Tauber, continuând să vorbească în gramofon. Fiind somată de un ofițer de poliție îmbrăcat în uniformă de serviciu să iasă din sala de judecată. La minutul 26:44 judecătorii revin în sala de judecată și procesul de judecată continuă. În sală fiind prezentă Deputatul în Parlament Marina Tauber, continuând să vorbească în gramofon. Fișierul denumit „Camera IP54_video_Sali judecata et 1 20230412110138_20230412114351_10*****77”, reprezintă imaginea video fără sunet a sălii de judecată. Imaginea este filmată din colțul drept, de sus al sălii de judecată, identificată „CAM 54”. Aceasta reprezintă continuarea înregistrărilor precedente, menționate mai sus. În sala de judecată în continuare sunt prezenți judecătorii Juganari Marcel, Gîrbu Silvia și Bulhac Ion, grefiera Natalia Nastasiu, procurorul Hani Vladislav, Gheorghiștean Irina, avocații Balan Iulian, Calaida Denis, Colenco Aureliu, și alte persoane amplasate în sală. La minutul 00:27 judecătorii pleacă în sala de deliberare. Deputatul în Parlament Marina Tauber, continuând să vorbească în gramofon, fiind somată de un ofițer de poliție îmbrăcat în uniformă de serviciu și alte două persoane civile, să iasă din sala de judecată. Fișierul denumit „Camera IP54_video_Sali judecata et l_20230412114352_20230412121500_1207081”, reprezintă imaginea video fără sunet a sălii de judecată. Imaginea este filmată din colțul drept, de sus al sălii de judecată, identificată „CAM 54”. Aceasta reprezintă continuarea înregistrărilor precedente, menționate mai sus. In sala de judecată în continuare sunt prezenți procurorii Harți Vladislav, Gheorghiștean Irina, avocații Balan Iulian, și alte persoane amplasate în sală, inclusiv Deputatul în Parlament Marina Tauber. La minutul 17:00 judecătorii Juganari Marcel, Gîrbu Silvia și Bulhac Ion revin în sala de judecată și procesul de judecată continuă. La minutul 19:13, deputatul în Parlament Marina Tauber, continuând să vorbească în gramofon, fiind somată de doi angajați ai poliției să părăsească sala de judecată, iar la minutul 24:30, deputatul în Parlament Marina Tauber părăsește sala de judecată, ședința de judecată continuând. Fișierele denumite „Camera IP54_video_Sali judecata et 1 20230412121501 202304121*****49 133*****1”; „Camera IP54_video_Sali judecata et l_202304121*****49_20230412*****949_1447007”, „Camera IP54_video_Sali judecata et l_20230412*****949_20230412135021_1574902”, „Camera IP54_video_Sali judecata et l_20230412135021_20230412142132_*****4396”, „Camera IP54_video_Sali judecata et 1 _2023 041214213 3_20230412150333_1811323”, „Camera IP54_video_Sali judecata et l_20230412150333_20230412152059_**********801” reprezintă imaginea video fără sunet a sălii de judecată. Imaginea este filmată din colțul drept, de sus al sălii de judecată, identificată „CAM 54”. Aceasta reprezintă continuarea înregistrări precedente, menționată

mai sus. în sala de judecată în continuare sunt prezenți judecătorii Juganari Marcel, Gîrbu Silvia și Bulhac Ion, grefiera Natalia Nastasiu, procurorul Harți Vladislav, Gheorghiștean Irina, avocații Balan Iulian, Calaida Denis, Colenco Aureliu, și reprezentanții mas-media. *Fișierul „20230412.SRS”* la deschidere conține 27 fișiere de tip WAVE (.WAV). Fiind examinate fișierele prezente se constată că acestea reprezintă înregistrarea audio a ședinței de judecată din 12.04.2023, de examinare a cauzei penale nr. 1a-1865/21 de acuzare a lui Ilan Șor.

285. Stenograma comunicărilor purtate la data de 12.04.2023 în intervalul orelor 10:29-10:44, în incinta Curții de Apel Chișinău, se conține în fișierul audio „1 07 2023 04 12 10-29-55.wav” Fișier 1 07 2023 04 12 10-48-25.WAV Durata 7 minute și 11 secunde. Fișier 1 07 2023 04 12 ll-58-05.WAV. Durata 6 minute si 31 secunde.

286. Stenograma comunicărilor purtate la data de 12.04.2023 în intervalul orelor 12:05-12:20, în incinta Curții de Apel Chișinău, se conține în fișierul audio „1 07 2023_04_12 12-05-39.wav”. *Dispozitivul de stocare a informației electronice de tip USB de model Verbatin,* la deschiderea căruia se atestă prezența a două fișiere cu denumirea „20230412202000-20230412152059” și „20230412.SRS”. Fișierul „20230412202000-20230412152059” la deschidere conține 10 fișiere video de format MP4, fără sunet a sălii de judecată. Fișierul „20230412.SRS” la deschidere conține 27 fișiere de tip WAVE (.WAV), fiind examinate fișierele prezente se constată că acestea reprezintă înregistrarea audio a ședinței de judecată din 12.04.2023, de examinare a cauzei nr. 1a-1865/21 de acuzare a lui Ilan Șor *(Vol. I, f.d. 215, cauza penală 20*****60048); Procesul-verbal de ridicare din 17 mai 2023, de la Inspectoratul de poliție Botanica al IGP al MAI* a Procesului contravențional RAP 01547***** din 14.04.2023 cu numărul de înregistrare 314, dispozitiv de stocare a informației de tip USB și 4 CD-R *(Vol. I, f.d. 163-164, cauza penală 20*****60048); Procesul-verbal de cercetare din 10 august 2023*, a Procesului contravențional RAP 01547***** din 14.04.2023 cu numărul de înregistrare 314 *(Vol. I, f.d. 197-211, cauza penală 20*****60048); Copia raportului privind înregistrarea contravenției din 14 aprilie 2023,* potrivit căruia a fost constatată săvârșirea faptei contravenționale depistate la 12 aprilie 2023, între orele 08:30-14:30, în fața Curții de Apel Chișinău, de către deputații Tauber Marina și Fotescu Vadim și un grup de aproximativ 200 persoane, membrii și susținători ai PP „Șor”, a fost desfășurată o acțiune de protest în susținerea lui Ilan Șor *(Vol. I, f.d. 165, cauza penală 20*****60048); Copia Deciziei privind inițierea procedurii contravenționale din 14 aprilie 2023*, potrivit căruia a fost dispusă inițierea pe fapt a procedurii contravenționale în conformitate cu prevederile art. 317 alin. (2), 336 alin. (1), 353 alin. (1) și alin. (2), art. 354 alin. (1) din Codul contravențional în privința deputatei Tauber Marina *(Vol. I, f.d. 166, cauza penală 20*****60048); Raportul de autosesizare 12 aprilie 2023*, potrivit căruia s-a solicitat înregistrarea raportului în registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Botanica, pentru examinarea prin prisma elementelor contravenției prevăzute la art. 317 alin. (2), 336 alin. (1), 353 alin. (1), (2), 354

alin. (1) din Codul contravențional *(Vol. I, f.d. 167, cauza penală 20*****60048); Încheierea (dispozitiv) a Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2023*, în cauza 1a-1865/2021, potrivit căreia a fost dispus: Se interzice în scopul respectării ordinii publice accesul publicului, cu excepția reprezentanților mass-media la ședințele de judecată în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Șor Ilan în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. ***** alin. (5), art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal, pe parcursul întregului proces *(Vol. I, f.d. 168, 68-71 cauza penală 20*****60048).* Răspunsul semnat de Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, Minciuna Anatolie către Inspectoratul General de Poliție, prin care se comunică despre acțiunile ce au avut loc la 12 aprilie 2023 și se solicită intervenția în vederea asigurării ordinii publice a manifestațiilor organizate în nemijlocita apropiere a Curții de Apel Chișinău, precum și asigurarea pazei instanței judecătorești, securității personalului și participanților la proces, pentru a nu admite perturbarea activității instanței *(Vol. I, f.d. *****, cauza penală 20*****60048); Solicitarea nr. 34/20/4-6731 din 14 aprilie 2023, adresată de către Rusu Sergiu Primarului general al Municipiului Chișinău,* Ceban Ion prin care se solicită să fie informat dacă întrunirea organizată la 12 aprilie 2023, pe adresa mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4, în fața sediului Curții de Apel Chișinău, a fost notificată din timp prin declarație prealabilă *(Vol. I, f.d. 170, cauza penală 20*****60048); Răspunsul nr. 2-05/1-758 din 25 aprilie 2023* viceprimarului Cutasevici Angela către Inspectoratul de Poliție Botanica, prin care se comunică că pentru data de 12 aprilie 2023 nu au fost depuse declarații prealabile privind desfășurarea acțiunilor de protest pe adresa mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4, în fața sediului Curții de Apel Chișinău *(Vol. I, f.d. 171-172, cauza penală 20*****60048); Declarație prealabilă cu nr. FPȘ-7 din 01 martie 2023 a Fracțiunii parlamentare ,,Partidul Șor",* prin care se aduce la cunoștință că în perioada 02 martie 2023-31 decembrie 2023, între ora 07:00-22:00, inclusiv la Curtea de Apel Chișinău, str. Teilor 4, doresc să desfășoare întruniri sub formă de protest, miting, eveniment masiv *(Vol. I, f.d. 173, cauza penală 20*****60048); Planșă ilustrativă* cu imagini foto, protest Curtea de Apel Chișinău *(Vol. I, f.d. 174-177, cauza penală 20*****60048); Procesul-verbal de examinare din 14 aprilie 2023* (în copie), potrivit căruia au fost supuse examinării imaginile video *(Vol. I, f.d. *****-180, cauza penală 20*****60048); Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 13 aprilie 2023*, potrivit cărora au fost ridicate 1 CD cu denumirea ,,Video protest 12.04.2023 Curtea de Apel", 1 CD cu denumirea ,,Poze protest 12.04.2023 Curtea de Apel", planșă ilustrativă *(Vol. I, f.d. 181-182, cauza penală 20*****60048); Solicitare cu nr. 34/20/4-6944 din 18 aprilie 2023*, de a fi furnizate următoarele informații: secvențele audio și video, în care a fost tulburată liniștea ședinței de judecată de către deputata Tauber Marina și copia procesului-verbal al ședinței de judecată din 12 aprilie 2023 *(Vol. I, f.d. *****, cauza penală 20*****60048); Ordonanță și procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 05 mai 2023 (în copie)*, potrivit căruia a dispusă ridicarea unui suport electronic cu imagini video și audio, 2 CD-uri și 1 USB *(Vol. I, f.d. 184, 185 cauza penală 20*****60048); Procesul-verbal de examinare din 18 aprilie 2023 (în copie),* potrivit că

imaginile ridicate *(Vol. I, f.d. 186-***** cauza penală 20*****60048); Procesul-verbal de audiere a martorului Dima Oleg din 14 aprilie 2023 (în copie) (Vol. I, f.d. ***** cauza penală 20*****60048); Procesul-verbal de audiere a martorului Carablut Dumitru din 15 martie 2023 (în copie) (Vol. I, f.d. ***** cauza penală 20*****60048); Procesul-verbal de audiere a martorului Balan Paulina din 15 mai 2023 (în copie) (Vol. I, f.d. 191 cauza penală 20*****60048); Procesul-verbal de audiere a martorului Fomit Dan din 05 mai 2023 (în copie) (Vol. I, f.d. ***** cauza penală 20*****60048); Procesul-verbal de audiere a martorului Zgherea Artemie din 10 mai 2023 (în copie) (Vol. I, f.d. ***** cauza penală 20*****60048); Procesul-verbal de audiere a martorului Lazar Victor din 15 mai 2023 (în copie) (Vol. I, f.d. ***** cauza penală 20*****60048); Un plic, la desigilarea căruia în interior se atestă două CD-uri, fără inscripție*, aceste suporturi informaționale au fost ridicare în cadrul procesului contravențional, prin procesul-verbal de ridicare din 17 mai 2023. Au fost deschise și vizualizate CD-ul cu mapa cu denumirea Cazul 1 12.04.2023 cu nr. 2018 la final (mapa integral); mapa 10-29-55, înregistrarea audio; mapa 10-48-55, înregistrarea audio; mapa cu nr. 2; mapa cu nr. 3; mapa cu nr. 4, precum și CD-ul primul, Mapa CD 4 protest; mapa 4, folder de inscripționare temporară, care conține mai multe fotografii) *(Vol. I, f.d. *****, cauza penală 20*****60048).*

287. *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21 iulie 2023*, de cercetare a cauzei penale nr. 1a-1865/21 de condamnare a lui Ilan Şor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. ***** alin. (5) şi art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal *(Vol. I, f.d. 61-63, cauza penală 20*****60048)*; *Procesul-verbal de examinare din 27 aprilie 2023* a „Declarației CSM cu privire la apărarea independenței judecătorilor" plasată pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii. Potrivit declarației, Consiliul Superior al Magistraturii califică declarațiile condamnatului Ilan Șor drept amenințări în adresa celor trei judecători care au pronunțat decizia din 13 aprilie 2023, inacceptabile într-un stat de drept. Consiliul condamnă orice amenințări și presiuni asupra sistemului judecătoresc și reprezentanților acestuia și solicită instituțiilor competente să manifeste vigilență sporită pentru a combate și a preveni orice amenințări și încercări de a exercita presiune asupra sistemului judecătoresc (*Vol. I, f.d. 228-229, cauza penală 20*****60048); Procesul-verbal de examinare din 04 mai 2023* a „Comunicatului Curții de Apel Chișinău cu privire la declarațiile aduse spațiul public în legătură cu examinarea dosarului penal în privința d-lui Ilan Șor," plasată pe pagina web a Curții de Apel Chișinău. Potrivit declarației, duritatea și gravitatea expresiilor folosite cu ocazia calificării unei hotărâri a Curții de Apel Chișinău, aceasta fiind catalogată o veritabilă faptă de natură penală – făcându-se practic implicit trimitere la infracțiunea prevăzută de art. 303 Codul Penal „amestecul în înfăptuirea justiției", fără a aștepta motivarea deciziei, depășesc limitele de exprimare admise (*Vol. I, f.d. 230-233, cauza penală 20*****60048);Procesul-verbal de examinare a obiectului din 19 iulie 2023*, a declarației video a lui Șor Ilan plasată pe pagina web facebook.com: „Judecătorii Curții de Apel nu mi-

au dat mie sentință, ci lor", la care este anexat CD-ul cu înregistrarea video a declarației lui Ilan Șor *(Vol. I, f.d. 234-237, cauza penală 20*****60048).*

288. Colegiul penal analizînd și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenţei și utilității lor, le apreciază ca fiind dobîndite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile martorilor, Nastasiu Natalia, Juganari Marcel, Balan Paulina, Zgherea Artemie, Carablut Dumitru, Lazăr Victor, Rusu Sergiu, Harti Vladislav, Gheorghiștean Irina, Bulhac Ion, Gîrbu Silvia, dar și cu declarațiile martorului Bucă Vladimir, probe care fiind analizate în ansamblu indică indubitabil la vinovăția inculpatei Marina Tauber în comiterea contravenției prevăzute de art. 317 alin.(2) din Codul contravențional.

289. Or, potrivit art. 303 alin. (3) din Codul penal, la momentul săvârşirii infracţiunii şi în prezent, stabileşte răspunderea penală pentru amestecul în înfăptuirea justiţiei şi în urmărirea penală, adică pentru acţiunile prevăzute la alin.(1) sau (2), săvârșite cu folosirea situaţiei de serviciu, iar potrivit rechizitoriului, fapta a fost comisă la 12 aprilie 2023. Obiectul juridic special al infracţiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la neadmiterea imixtiunii în activitatea instanței judecătorești naționale sau internaționale, ca unic promotor al actului de justiție. Obiectul material al infracţiunii în cauză îl reprezintă influențarea direct infracțională asupra corpului victimei. Subsecvent, în versiunea imputată lui Tauber Marina, victimă a infracțiunii se are în vedere judecătorul din cadrul Curții Supreme de Justiție, al uneia dintre curțile de apel, al uneia dintre judecătorii ori al uneia dintre judecătoriile specializate, fiind un jurist licențiat, numit în funcție în modul stabilit de lege, autorizat să judece cauze aduse în fața instanței de judecată legal constituite, care acționează în conformitate cu legislația Republicii Moldova. În speță, Colegiul menționează că deși nu au fost recunoscute în calitate de victime, fiind audiați doar în calitate de martori, potrivit învinuirii înaintate, acțiunile lui Tauber Marina au fost îndreptate în privința judecătorilor Curții de Apel Chișinău, completul de judecată format din judecătorii Bulhac Ion, Gîrbu Silvia și Juganari Marcel. Cu privire la latura obiectivă a componenței infracțiunii instanța indică că fapta prejudiciabilă constă în acțiunea de exercitare a amestecului, sub orice formă, în judecarea cauzelor de către instanțele de judecată naționale sau internaționale. Prin „exercitarea amestecului în judecarea cauzelor de către instanțele de judecată" se are în vedere exercitarea influențării asupra unui judecător aparte sau asupra întregului complet de judecată de către o persoană care nu intră în componența completului de judecată, completul având în competență examinarea cauzei care constituie obiectul de interes al acelei persoane. Este obligatoriu ca exercitarea amestecului să vizeze tocmai judecarea cauzelor de către instanțele de judecată, nu alte aspecte. Se reține că exercitarea amestecului în judecarea cauzelor de către instanțele de judecată poate fi exprimată în orice formă. Se are în vedere: 1) exercitarea, în condiții de ilegalitatea, de orice influențe, îndrumări sau control; 2) exercitarea

în condiții de ilegalitate, de restricții, presiuni, amenințări sau ingerințe; 3) acordarea de informații sau sfaturi din partea oricăror persoane, structuri de stat sau instituții publice ori mijloace de informare în masă; 4) influențarea pe calea invocării unor interese de partid, interese publice, doctrine politice, sentimente etc.. Latura subiectivă a infracțiunii specificate se caracterizează în primul rînd, prin intenție directă. Motivele acestei infracțiuni sunt variate, însă, de cele mai dese ori, se exprimă în: interesul material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; carierism; excesul de zel etc. Scopul infracțiunii este unul special: de a împiedica examinarea multilaterală, deplină și obiectivă a cauzei concrete sau dea obține pronunțarea unei hotărâri judecătorești. Pentru calificarea faptei nu are importanță dacă acest scop a ajuns să fie realizat sau nu, dar în vederea aplicării răspunderii conform acestei norme este suficient să se ateste oricare din cele două forme ale scopului special al infracțiunii examinate: 1) scopul de a împiedica examinarea multilaterală, deplină și obiectivă a cauzei concrete; 2) scopul de a obține pronunțarea unei hotărâri judecătorești.

290. Colegiul penal este solidar cu raționamentele instanței de fond la acest aspect, aferent formelor de exercitare a amestecului în judecarea cauzelor de către instanța de judecată, care deși nu sunt expres prevăzute de norma penală incriminată inculpatei Tauber Marina, însă au fost invocate supra potrivit doctrinei și reține că reieșind din declarațiile martorilor depuse în ședința de judecată, Tauber Marina nu s-a adresat expres unui judecător cu influențe, îndrumări sau control, nici cu restricții presiuni, amenințări sau ingerințe, or aceasta s-a adresat cu afirmații precum *„Jos judecătorii corupți”, „Jos procurorii corupți”, „Jos justiția coruptă”, „Rușine, rușine”* etc., afirmații care se asimilează a fi o imixtiune sub diferite forme neprocedurale în activitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, o încercare de a exercita influenţă asupra lor, dar nu un amestec, sub orice formă, în judecarea cauzelor de către instanţele de judecată naţionale sau internaţionale cu scopul de a împiedica examinarea multilaterală, deplină şi obiectivă a cauzei concrete sau de a obţine pronunţarea unei hotărâri judecătoreşti. Or, mesajele inculpatei Tauber Marina, nu par să urmărească în mod clar și direct influențarea deciziei sau să conțină amenințări directe. Prin urmare, nu sunt suficiente pentru atragerea răspunderii penale. Dacă nu există amenințări directe, instigare sau presiuni asupra procesului, nu poate fi calificată ca infracțiune. Manifestarea lipsei de respect față de instanța de judecată atrage răspunderea în baza art. 317 din Codul contravențional, deoarece acțiunile inculpatei Marina Tauber nu erau susceptibile să influențeze substanțial procesul penal în privința lui Ilan Șor sau decizia ce urma să fie adoptată, or aceste acțiuni au generat mai mult un protest, în care acuzata a comis un exces de zel, calificat vădit ca o faptă ilicită, însă nu îndeajuns să reprezinte o infracțiune. Mai mult, din probele cercetate în ședința de judecată s-a stabilit indubitabil că înlăturarea inculpatei din ședință, era suficientă pentru a continua ședința de judecată, care a fost perturbată nesemnificativ. Cu referire la scopul special, Colegiul penal reține că martorii audiați în ședința de judecată, care au fost membrii ai completului de judecată din cadrul Curții de Apel în dosarul penal de învinuire a lui Ilan Șor, la 12 aprilie 2023, au relatat că

acţiunile doamnei Tauber nu au influenţat acţiunile de examinare mult aspectuală şi obiectivă a cauzei lui Ilan Şor. Nu a influenţat aceste acţiuni a lui Tauber Marina în hotărârea luată în privinţa lui Ilan Şor., și că *doamna Tauber utilizând acelaşi megafon, nu-şi aduce aminte să indicat doleanţe cu privire la soluţie pe cauză. Acelaşi martor relatând că consideră ca o lipsă de respect faţă de instanţa de judecată din partea doamnei Tauber, ulterior specificând că emiterea unei încheieri a fost suficientă pentru a avea posibilitate de a examina cauza mai departe,* de asemenea, *... nu s-a intervenit în activitatea judecătorilor propriu-zis, s-a perturbat şedinţa (...). Nu a împiedicat completul de judecată la soluţia examinării cauzei, dar luând în vedere că şedinţa era publica şi pentru a nu avea alte consecinţe, au hotărât să emită hotărârea pentru tot publicul, în afară de mass-media.*

291. Potrivit pct. 27 din Decizia de inadmisibilitate a Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 303 alin. (1) din Codul penal din 24 iunie 2025, Curtea consideră că nu este nici posibil, nici rezonabil ca legislatorul să stabilească în Codul penal o listă exhaustivă a acțiunilor care ar putea fi calificate ca amestec în înfăptuirea justiției. De altfel, o asemenea listă ar putea omite reglementarea unor situaţii care ar justifica, în mod rezonabil, tragerea la răspundere penală pe baza articolului 303 alin. (1) din Codul penal *(a se vedea, mutatis mutandis, DCC nr. ***** din 21 decembrie 2023, § 24; DCC nr. 87 din 25 iulie 2024, § 23).* Totodată cu referire la pretinderea existenței unui paralelism legislativ, prin suprapunerea textelor „amestecul, sub orice formă” din articolul 303 alin. (1) din Codul penal și „imixtiunea sub diferite forme” din articolul 317 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit pct. 33, 34 din aceiași decizie, în acest context, Curtea reține că legislatorul a definit în Codul contravențional noțiunea de contravenție ca fiind acea faptă ilicită [acţiune, inacţiune] cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională (a se vedea articolul 10), și, *inter alia*, a sancționat fapta de „imixtiune sub diferite forme neprocedurale în activitatea judecătorilor instanţelor de judecată şi ai Curţii Constituţionale, încercarea de a exercita influenţă asupra lor” (a se vedea articolul 317 alin. (2) din Codul contravențional). De asemenea, legislatorul a sancționat prin normele Codului penal faptele prejudiciabile (acţiuni, inacţiuni) săvârşite cu vinovăţie şi pasibile de pedeapsă penală. În acest sens, se sancționează penal, *inter alia*, și amestecul, sub orice formă, în judecarea cauzelor de către instanţele de judecată care urmărește scopul: (i) de a împiedica examinarea multilaterală, deplină şi obiectivă a cauzei concrete; sau (ii) de a obține pronunțarea unei hotărâri judecătoreşti (a se vedea articolul 303 alin. (1) din Codul penal). Textul „*amestecul, sub orice formă*” nu poate fi citit în mod separat și nu poate opera în mod izolat, ci numai împreună cu scopul infracțiunii din care face parte. Pe de altă parte, Curtea notează că legislatorul nu a prevăzut un scop similar în textul articolului 317 alin. (2) din Codul contravențional. Astfel, la calificarea acțiunilor pe baza Codului penal sau a Codului contravențional, legea penală impune părții acuzării să demonstreze existența scopului menționat, evaluând în același timp intensitatea acțiunilor

ilegale, modul de manifestare a acestora şi alte circumstanţe care conduc la împiedicarea examinării multilaterale, depline şi obiective a cauzei concrete sau de a obține pronunțarea unei hotărâri judecătoreşti. Totodată, Curtea Constituțională mai reamintește că în jurisprudența sa a reținut că persoana trebuie să poată determina fără echivoc comportamentul care poate avea un caracter penal (HCC nr. 21 din 22 iulie 2016, § 71), iar în jurisprudența sa, Curtea a reținut că garanțiile instituite în Constituţie impun ca doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală, deoarece o astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive, iar cerinţa interpretării stricte a normei penale, ca şi interdicţia analogiei în aplicarea legii penale, urmăresc protecţia persoanei împotriva arbitrarului, condiție pe care instanța o va respecta și nu va admite încălcarea Convenției Europene a Drepturilor Omului prin reținerea la incriminarea prezentei fapte a unor calificative lipsite de argumente din partea acuzării, de accesibilitate și de previzibilitate.

292. Colegiul penal este în acord cu instanța de fond că, acuzarea nu a invocat și prezentat careva probe pertinente, concludente şi utile, ce ar demonstra pe de o parte latura obiectivă comisă de inculpată, iar pe de altă parte prezența scopului special al infracțiunii, circumstanță care denotă asupra inexistenței elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatei Marina Tauber, or din lucrările dosarului instanța a stabilit în afara oricăror dubii că fapta comisă de Marina Tauber reprezintă o contravenție. Completul consideră că prima instanță justificat a dispus calificarea acțiunilor lui Marina Tauber în temeiul art. 317 alin. (2) din Codul contravenţional.

293. Criticile acuzării nefiind pertinente atîta timp cît din probele cercetate s-a stabilit că Marina Tauber deținând mandatul de deputat în Parlamentul de legislatura XI-a, validat în conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale din 23 iulie 2021 cu privire la confirmarea rezultatelor alegerilor parlamentare anticipate din 11 iulie 2021 și validarea mandatelor deputaților aleși, a săvârșit imixtiunea sub diferite forme neprocedurale în activitatea judecătorilor, în următoarele circumstanțe: La 12.04.2023 la Curtea de Apel Chişinău, a avut loc şedinţa de prelungire a examinării cauzei nr. 1a-1865/21 de acuzare a lui Ilan Şor, de comitere a infracțiunilor prevăzute de art.***** alin.(5) şi art.243 alin.(3) lit. b) din Codul penal, examinată de completul de judecată format din judecătorii Ion Bulhac, Silvia Gîrbu şi Marcel Juganari, aflându-se la etapa dezbaterilor judiciare. Astfel, în cadrul desfășurării acestei ședințe de judecată la etapa dezbaterilor judiciare, după respingerea de către completul de judecată a cererii apărătorilor inculpatului Ilan Șor de reluare a cercetării judecătorești și de recuzare a completului de judecători, la ora 10:37 în sala de ședințe a intrat deputatul în Parlamentul Republicii Moldova, Marina Tauber, care utilizând difuzorul de mare putere de tip megafon, a transmis mesaje ofensatoare și amenințătoare în adresa completului de judecători şi acuzatorului de stat, și anume: ”Jos judecătorii corupți”, „Jos procurorii corupți” „Jos justiția coruptă”, „Rușine, rușine”, ”Dați demisia judecătorii corupți.

Vă solicităm acest lucru ultima dată. Altfel toată populația din țara noastră o să vină aici", etc. În continuare, deputatul în Parlamentul Republicii Moldova, Marina Tauber a amenințat completul de judecată cu blocarea procesului de judecată în cauza penală de învinuire a lui Ilan Şor, prin invocarea faptului că afară așteptau 3000 susținători ai Partidului Șor care vor periclita în continuare desfășurarea ședinței de judecată, și anume: "...așa că o să stăm aici până în noapte dacă trebuie... acolo stau trei mii de oameni care solicită justiție corectă și au venit în susținerea lui Ilan Șor... o să blocăm toate procesele în cazul în care o să continue acest dezmăț și această presiune asupra liderului nostru... rușine !!! rușine !!! rușine !!! rușine !!! rușine !!!... noi cerem ca acest complet de judecători să își dea demisia imediat din această sală pentru ceia ce ei fac... demisia !!! demisia !!! demisia !!! demisia !!! ...această clădire trebuie să fie blocată... aici se comit ilegalități... în calitatea mea de deputat în Parlament eu am venit să povestesc tuturor ce se petrece aici... rușine...". Reieșind din imposibilitatea continuării ședinței de judecată și examinării în continuare a cauzei penale, completul de judecată a fost nevoit să întrerupă ședința și să se retragă din sală. După revenirea completului de judecată format din judecătorii Ion Bulhac, Silvia Gîrbu şi Marcel Juganari în sala de ședințe, deputatul Marina Tauber a reluat scandările și strigătele ofensatoare cu același caracter de intimidare și amenințare în adresa judecătorilor, acțiuni ce au periclitat în continuare desfășurarea ședinței de judecată și înfăptuirea actului de justiție, determinând completul de judecată să se retragă în camera de deliberare, unde a fost emisă o încheiere în temeiul căreia ședința de judecată a fost declarată închisă publicului. Doar după înlăturarea deputatului Marina Tauber din sala de ședințe a fost posibilă continuarea dezbaterilor judiciare în cauza penală de acuzare a lui Ilan Şor de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.***** alin.(5) şi art.243 alin.(3) lit. b) din Codul penal. Astfel, deputatul în Parlamentul Republicii Moldova Marina Tauber, folosindu-se de situația de serviciu, urmărind scopul împiedicării examinării cauzei penale de învinuire a lui Ilan Șor de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. ***** alin. (5) şi art. 243 alin. (3) lit. b) din Codul penal, desfășurării dezbaterilor judiciare și pronunțării unei decizii pe această cauză penală, adică urmărind scopul împiedicării înfăptuirii actului de justiție și pronunțării unei hotărâri judecătorești ilegale, la 12.04.2023 în intervalul de timp 10:37-12:05, a comis imixtiunea sub diferite forme neprocedurale în activitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, manifestat sub forma unor intimidări și ofense ce lezează onoarea și demnitatea judecătorilor ce făceau parte din completul de judecată și a procurorului ce reprezenta acuzarea de stat, solicitări de admitere în sala de ședință a celor 3000 de protestatari și amenințări cu blocarea procesului de judecată, acțiuni care se încadrează în baza art. 317 alin.(2) din Codul contravențional, imixtiunea sub diferite forme neprocedurale în activitatea judecătorilor instanţelor de judecată şi ai Curţii Constituţionale, încercarea de a exercita influenţă asupra lor.

294. Colegiul reține că prima instanță a procedat corect dispunând încetarea procesului penal față de Tauber Marina sub aspectul art. 303 alin. (3) Cod penal, reținând că fapta întrunește elementele contravenției prevăzute de art. 317 alin. (2) Cod contravențional. Sub

aspectul laturii obiective, Colegiul constată că perturbarea zgomotoasă a unei ședințe de judecată nu echivalează în sine cu amestecul în înfăptuirea justiției în sensul art. 303 Cod penal. Norma penală incriminează amestecul „sub orice formă în judecarea cauzelor de către instanțele de judecată naționale cu scopul de a împiedica examinarea multilaterală, deplină și obiectivă a cauzei concrete și de a obține pronunțarea unei hotărâri judecătorești ilegale". Prin urmare, componența de infracțiune reclamă în mod obligatoriu existența scopului special, care constituie semn constitutiv obligatoriu al laturii subiective — scop pe care procurorul nu l-a dovedit prin probe directe sau circumstanțiale concludente. Referitor la delimitarea dintre art. 303 Cod penal și art. 317 Cod contravențional, Colegiul aderă la criteriile trasate de Curtea Constituțională în pct. 34-35 ale Deciziei nr. 68 din 24.06.2025, potrivit cărora delimitarea se face nu doar după intensitatea acțiunilor, ci în primul rând după scopul urmărit. Or, textul art. 317 alin. (2) Cod contravențional nu prevede un scop special, pe când art. 303 Cod penal îl condiționează de scopul obținerii unei hotărâri ilegale. În speță, acțiunile inculpatei pot fi calificate drept o manifestare de protest față de modul de înfăptuire a justiției, fără ca probele administrate să demonstreze dincolo de orice dubiu rezonabil că Tauber Marina a acționat cu scopul obținerii unei hotărâri judecătorești ilegale în cauza lui Ilan Șor. Suplimentar, Colegiul reamintește că, potrivit art. 3 Cod penal, legea penală este de strictă interpretare, iar extinderea sferei de incriminare pe cale jurisprudențială, fără o bază legală clară, ar contraveni principiului *nulla poena sine lege*, consacrat și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Față de cele reținute, Colegiul respinge, ca nefondat, argumentul procurorului privind recalificarea faptei, menținând soluția primei instanțe de încetare a procesului penal sub acest aspect și de înlăturare a răspunderii contravenționale ca urmare a expirării termenului de prescripție.

295. Alegațiile procurorului în partea în care s-a invocat că acțiunile lui Marina Tauber întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 303 alin.(3) din Codul penal, dar și argumentele apărării cu privire la necesitatea achitării inculpatei pe acest episod, sunt declarative și contravin probelor anexate la dosar, or din declarațiile martorilor, dar și din sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, care de fapt au fost puse la baza învinuirii la acest capitol Colegiul reține că de fapt a fost demonstrată imixtiunea sub diferite forme neprocedurale în activitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, încercarea de a exercita influenţă asupra lor. Colegiul penal consideră că instanța de fond justificat a calificat acțiunile lui Marina Tauber în temeiul art. 317 alin.(2) din Codul contravențional și făcând uz de prevederile art. 30 din Codul de procedură penală, întemeiat a înlăturat răspunderea penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragerea la răspunderea contravențională.

296. Tot în raport cu acest episod Colegiul va aprecia critic argumentele apărătorului în partea în care invocă nulitatea pornirii urmăririi penale și nulitatea ordonanţei din 02.05.2023, ca fiind emisă contrar legii, cu încălcarea prevederilor art.6 pct.4^3), art.28 alin.(1), art. 101 alin.(2), art.274 alin.(1), art.275 pct.2), pct.3) şi pct.4^1) din Codul de

procedură penală. Completul notează că potrivit materialelor ridicate prin ordonanța de ridicare din 17 mai 2023 și procesul-verbal de ridicare din aceiași dată (vol. I, f.d.*****-164), se confirmă că potrivit raportului privind înregistrarea contravenției din 14 aprilie 2023, a fost constatată săvârșirea faptei contravenționale, la 12 aprilie 2023, între orele 08:30-14:30 min., în fața Curții de Apel Chișinău de pe adresa: mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4, de către deputații Tauber Marina și Fotescu Vadim și un grup de aproximativ 200 persoane, (Vol. I, f.d. 165). Potrivit Deciziei privind inițierea procedurii contravenționale din 14 aprilie 2023, a fost dispusă inițierea pe fapt a procedurii contravenționale în conformitate cu prevederile art. 317 alin. (2), 336 alin. (1), 353 alin. (1), (2), și art. 354 alin. (1) din Codul contravențional în privința deputatei Marina Tauber. Ulterior, în privința lui Tauber Marina a fost pornită urmărirea penală în baza ordonanței privind pornirea urmăririi penale din 02 mai 2023, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 303 alin. (3) din Codul penal și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. Ambele procese au derulat distinct unul de altul, iar ulterior, procesul contravențional a fost întrerupt din motivul inițierii acestui proces penal în privința aceleiași fapte și persoane. În cauza contravențională inițiată de IP Botanica, nu a fost adoptată o decizie definitivă, ce ar impune încetarea acestei proceduri pe un temei de reabilitare sau nereabilitare. Relevant fiind și faptul că nu este problematic, din perspectiva Convenției, circumstanțele ca atunci când există două proceduri concomitente, cea de-a doua să înceteze ca urmare a rămânerii definitive a hotărârii de încetare a primei proceduri, fiind important să nu se adopte o soluție pe fondul cazului. Colegiul observă că prin răspunsul șefului IP Botanica a DP mun. Chișinău, Sergiu Rusu nr. 4938 din 10 decembrie 2024, se comunică că cazul la care s-a referit apărarea, a fost încetat conform art. 441 alin. (1) lit. e) din Codul contravențional, adică din motivul începerii urmăririi penale nr. 20*****60048 *(vol.LXXIII, f.d.161)*, ce nu constituie o soluție definitivă asupra fondului cauzei prezența unor astfel de împrejurări, ordonanța de începere a urmăririi penale rămâne a fi una legală.

297. *Motivele apărătorului Sergiu Moraru în interesele inculpatei Marina Tauber expuse în cererea de apel pe episoadele ce vizează infracțiunile prevăzute de art. 30, 42 alin. (2), 45, 181² alin. (1) din Codul penal, art. 30, 42 alin. (3), 45, 181² alin. (5) din Codul penal, art. 30, 42 alin. (2), 45, 181² alin. (1) din Codul penal, art. 30, 42 alin. (3), 45, 181² alin. (5) din Codul penal, Colegiul penal, le apreciază critic din considerente expuse infra.*

298. Cu referire la criticile apărării în partea în care s-a invocat respingerea cererii motivate privind numirea expertizei economico-financiare; respingerea solicitării avocatului de a dispune audierea martorilor apărării; dar și necesitatea revocării măsurii preventive, Colegiul reiterează că în ședința instanței de apel, avocatul Sergiu Moraru în interesele inculpatei Marina Tauber a înaintat cerere privind prezentarea listei probelor din partea apărării, și anume audierea în calitate de martori a persoanelor care au activat în perioada 2021-2022 împreună cu Tauber Marina și pot comunica circumstanțe relevante direct indicate în ordonanța de punere sub învinuire, în vederea elucidării caracterului arbitrar și

neîntemeiat al acuzațiilor formulate în rechizitoriu și pentru a demonstra că Tauber Marina nu a comis fapte ilegale; reprezentanți ai societăților comerciale care se pretinde că au contribuit la finanțarea campaniilor electorale și la organizarea protestelor de către P.P.”Șor”; persoanele indicate în lista donatorilor pe episodul I al învinuirii- campania electorală de la Bălți din toamna anului 2021; persoane indicate în rechizitoriu ca transportatori și beneficiari ai serviciilor de transport; persoane indicate în rechizitoriu care se referă la învinuirea formulată pe comiterea infracțiunii prevăzute de art.303 alin.(3) Cod penal. De asemenea, apărarea solicită dispunerea efectuării expertizei economico–financiare, din contul inculpatei, în vederea calculării și stabilirii sumelor de bani care într-adevăr au fost cheltuite/achitate pentru anumite activități de către PP ”ȘOR” în campania electorală din toamna anului 2021 și sumele oferite de Ilan Șor persoanelor care au protestat în mun. Chișinău în perioada lunilor august-noiembrie 2022, prin care se va demonstra că sumele indicate în rechizitoriu în coraport cu datele/documentele care sunt administrate la dosar, nu corespund. Apărarea consideră că procurorii intenționat au evitat numirea acestei expertize prin efectuarea desinestătător a unor calcule arbitrare și neîntemeiate, lipsite de suport factolo***** și de o explicație lo*****ă cum au ajuns la suma finală incriminată inculpatei M.Tauber și PP ”Șor”. De asemenea, apărarea a solicitat cercetarea unor înscrisuri și anume: materialele dosarului penal nr.20*****90016; materialele dosarului penal cu nr.20*****70***** (disjuns din dosarul nr.20*****90016); sesizarea la Curtea Constituțională a lui Sergiu Mițilescu; materialele procesului contravențional (copii autentificate) privitor la contravențiile înregistrate și examinate în privința Marinei Tauber pentru acțiunile din 12.04.2023. Totodată, în ședința instanței de apel, avocatul Sergiu Moraru în interesele inculpatei Marina Tauber a înaintat cerere privind revocarea măsurii preventive dispuse în privința inculpatei Tauber Marina și anunțarea în căutare a acesteia, invocând ilegalitatea aplicării măsurii preventive atît în raport cu prevederile normelor naționale cît și cu cele internaționale. Iar, *prin încheierea Colegiului penal al Curți de Apel Centru din 12 noiembrie 2025*, anexată la materialele cauzei, s-a respins ca neîntemeiată cererea avocatului Sergiu Moraru în interesele inculpatei Marina Tauber privind dispunerea efectuării expertizei economico – financiare, s-a respins ca inadmisibilă cererea avocatului Sergiu Moraru în interesele inculpatei Marina Tauber privind anularea măsurii preventive dispuse în privința inculpatei Tauber Marina și anunțarea în căutare a acesteia și s-a admis parțial lista probelor apărării în partea cercetării înscrisurilor din lista probelor invocate în pct.III (pct.3-4) și anume sesizarea la Curtea Constituțională a lui Sergiu Mițilescu și materialele procesului contravențional (copii autentificate) privitor la contravențiile înregistrate și examinate în privința Marinei Tauber pentru acțiunile din 12.04.2023, în rest, cererea privitor la lista probelor apărării la pct.I (1-5), II, III (1-2), s-a respins. Avînd în vedere că aceste argumente inserate în cererea de apel de către apărător, au fost soluționate prin încheierea motivată a Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 12 noiembrie 2025, care poate fi atacată odată cu fondul cauzei, Completul consideră că nu este necesar să le soluționeze repetat prin

prezenta decizie. Totuși suplimentar, Colegiul menționează referitor la respingerea cererii privind efectuarea expertizei economico-financiare de instanța de fond că, aceasta a fost motivată în fapt și în drept, în conformitate cu art.143 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, potrivit căruia expertiza se dispune obligatoriu doar în situația în care stabilirea adevărului nu este posibilă prin alte mijloace de probă. Instanța a apreciat că circumstanțele invocate de apărare privind cuantumul sumelor de bani pot fi verificate prin ansamblul probatoriului administrat, inclusiv înscrisuri, declarații și alte mijloace de probă coroborate. Prin urmare, nu se poate reține existența unei obligații absolute de dispunere a expertizei, iar simpla nemulțumire a apărării față de soluția instanței nu echivalează cu o încălcare a dreptului la apărare. Cu privire la lista martorilor propuși de apărare și acceptați doar parțial de instanța de fond, completul reiterează că dreptul de a solicita audierea martorilor nu este unul nelimitat, iar instanța are competența de a aprecia asupra pertinenței, concludenții și utilității probelor propuse. În cauză, s-a constatat că o parte semnificativă a martorilor indicați de apărare nu prezintă relevanță directă și concretă pentru obiectul acuzației, iar o parte doar urmau să confirme aceleași declarații indicate de alții, astfel că audierea acestora nu ar fi contribuit la stabilirea unor circumstanțe noi esențiale cauzei, existând riscul tergiversării nejustificate a procesului.

299. Cu referire la alegațiile apărării în partea în care s-a invocat că la etapa cercetării judecătorești partea acuzării nu a cercetat corespunzător probele indicate în lista probelor anexată la rechizitoriu în calitate de documente, procese - verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigaţie şi ale acţiunilor de urmărire penală, precum şi nu a examinat corpurile delicte indicat în rechizitoriu și că analiza declaraţiile martorilor acuzării, confirmă faptul că Tauber Marina nu a comis faptele infracţionale incriminate, respectiv lipseşte faptul infracţiunii prevăzute la art.181^2 alin.(5) din Codul penal şi lipsesc elementele infracţiunilor prevăzute la art. 181^2 alin.(1) din Codul penal, precum şi art.303 alin.(3) din Codul penal, Colegiul la fel le va aprecia critic, or materialele cauzei indică contrariul. Astfel, Completul reiterează că în motivarea unei sentințe/decizii penale, analiza și aprecierea probelor trebuie să respecte principiile legalității, nemijlocirii, contradictorialității și liberei aprecieri a probelor. La caz, cu referire la declarațiile martorilor, atît a acuzării, cît și a apărării, în raport cu lucrările dosarului, prima instanță, dar și instanța de apel prin prezenta decizie a analizat și apreciat fiecare probă în parte prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenţei și utilității lor și prin prisma acestei norme a explicat ce dovedește fiecare probă, de ce este credibilă sau necredibilă, cum se coroborează cu alte probe, de ce anumite contradicții sunt esențiale sau neesențiale și în final, cum a condus ansamblul probator la concluzia instanței. În aceeași ordine de idei, Colegiul penal, cu referire la sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, care include, inclusiv, procesele - verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigaţie şi ale acţiunilor de urmărire penală, precum şi corpurile delicte, instanța de fond, dar și instanța de apel prin prezenta decizie a analizat și

apreciat fiecare probă (înscris/înregistrare/listă) în parte, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenţei și utilității lor și prin prisma acestei norme a explicat legalitatea administrării, relevanța, conținutul probator, interpretarea expresiilor folosite și coroborarea între ele, dar și cu alte probe, iar în final instanța de apel, analizînd în ansamblu, probele administrate a conchis că acestea formează un sistem probator coerent și concordant, care confirmă vinovăția inculpatei Marina Tauber în comiterea infracțiunilor de care a fost condamnată de instanța de fond, dincolo de orice dubiu rezonabil. Mai mult, potrivit art.378 alin.(2) din Codul de procedură penală, procese-verbale ale acţiunilor procesuale care confirmă circumstanţe şi fapte constatate prin percheziţie, ridicare, cercetare la faţa locului, examinare corporală, reconstituirea faptei, efectuarea măsurilor speciale de investigaţii, constatarea tehnico-ştiinţifică şi medico-legală, raportul de expertiză judiciară şi prin alte mijloace de probă, precum şi documentele anexate la dosar sau prezentate în şedinţa de judecată, dacă în ele sînt expuse sau ele confirmă circumstanţe care au importanţă în cauza dată, *pot fi citite, integral sau parţial*. Sub acest aspect, Colegiul constată că principiul nemijlocirii impune obligații instanței de judecată, iar nu în sarcina acuzatorului de stat de a cerceta nemijlocit probele (art.314 alin.(1) din Codul de procedură penală). Modul în care procurorul prezintă sau nu prezintă probele ține de strategia procesuală a acuzării, iar o eventuală cercetare sumară sau incompletă a probelor de către procuror nu echivalează cu o încălcare a dreptului la un proces echitabil, câtă vreme instanța are posibilitatea — și obligația — de a dispune din oficiu cercetarea oricărei probe pe care o consideră necesară pentru aflarea adevărului. Colegiul reține că instanța de fond și-a îndeplinit această obligație: din materialele dosarului rezultă că cercetarea judecătorească s-a desfășurat pe parcursul a aproximativ doi ani (19 iunie 2023 - 30 septembrie 2025), că au fost audiați un număr semnificativ de martori ai acuzării și ai apărării, că au fost examinate înscrisuri, procese-verbale ale acțiunilor de urmărire penală și ale MSI, și că instanța și-a format convingerea pe baza întregului ansamblu probator, conform art.101 Cod de procedură penală. Simplul fapt că procurorul a enumerat probele fără a le citi integral în ședință nu constituie o eroare care ar genera casarea sentinței (art.378 alin.(2) CPP), cu atât mai mult cu cât apărarea a avut posibilitatea să solicite ea însăși cercetarea oricăror înscrisuri de la dosar pe care le considera relevante pentru susținerea poziției inculpatei. Măsurilor speciale de investigații au fost legal autorizate, consemnate și introduse în dosar conform normelor prevăzute de Codul de procedură penală. Jurisprudența CtEDO admite utilizarea unor astfel de mijloace probatorii, inclusiv în formă indirectă, cu condiția ca acuzatul să aibă posibilitatea de a le contesta și de a le supune verificării contradictorii (cauza *Schenk c. Elveția*). La caz au fost puse la dispoziția părților și au fost supuse dezbaterii contradictorii, nefiind dovedită existența unei restrângeri reale a dreptului de a le contesta. În ce privește argumentele referitoare la pretinsa necercetare în ședința de judecată a corpurilor delicte, Colegiul le apreciază ca fiind neîntemeiate, acestea rezultând dintr-o interpretare formalistă și selectivă a normelor procesual-penale, fără corelarea lor cu întregul mecanism de

administrare și apreciere a probelor în procesul penal. În conformitate cu art.93 și art.158 Cod de procedură penală, corpurile delicte constituie mijloace materiale de probă, iar regimul lor juridic presupune ridicarea, fixarea, descrierea, sigilarea și recunoașterea prin ordonanțe procesuale emise de organul de urmărire penală. În speță, toate corpurile delicte invocate de acuzare au fost ridicate în mod legal, documentate prin procese-verbale de percheziție sau ridicare, recunoscute prin ordonanțe motivate și integrate în ansamblul probator al dosarului. Legea procesual penală nu instituie o obligație absolută a instanței de a proceda la prezentarea fizică și examinarea nemijlocită a fiecărui corp delict în ședință publică, în mod automat și formalist, în toate situațiile. Or, art.372 alin.(1) Cod de procedură penală prevede expres că: corpurile delicte pot fi examinate în orice moment al cercetării judecătorești, fie la cererea părților, fie din inițiativa instanței; acestea pot fi prezentate părților, martorilor, expertului sau specialistului, care pot formula observații consemnate în procesul-verbal al ședinței. Prin urmare, norma legală nu instituie o obligație imperativă de examinare *ex officio* a tuturor corpurilor delicte, ci consacră un mecanism flexibil, dependent de relevanța probatorie concretă și de solicitările formulate în proces. Apărarea nu a formulat solicitări concrete, punctuale și individualizate privind prezentarea fizică a anumitor corpuri delicte, în condițiile în care acestea au fost anterior introduse în dosar și cunoscute părților. Lipsa prezentării fizice a fiecărui obiect nu echivalează automat cu o încălcare a principiului nemijlocirii sau cu o nulitate a procedurii. Jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului a statuat că exigența procesului echitabil prevăzută de art.6 CEDO nu impune o formalizare excesivă a administrării probelor, ci asigurarea caracterului contradictoriu, a posibilității reale de contestare și a accesului efectiv la conținutul probatoriului. În cauză, corpurile delicte nu au fost doar „enunțate”, ci au fost descrise în detaliu în procesele-verbale de ridicare, percheziție și examinare, incluse în dosar, analizate în cadrul cercetării judecătorești și supuse dezbaterii contradictorii. Aceste acte procesuale conțin elemente esențiale privind natura, proveniența, cantitatea și circumstanțele ridicării obiectelor, ceea ce asigură identificarea lor juridică și probatorie. Procesul-verbal nu este un simplu act formal, ci mijlocul legal prin care se constată existența, starea și relevanța corpului delict, iar examinarea acestuia în ședință publică satisface exigențele de publicitate, contradictorialitate și drept la apărare. Apărarea nu a fost împiedicată să formuleze obiecții sau să conteste legalitatea ori autenticitatea acestora. Dimpotrivă, apărării i-a fost asigurat accesul la întregul dosar, inclusiv la procesele-verbale relevante, iar obiecțiile formulate au fost consemnate și examinate de instanță. Esențial este asigurarea posibilității efective a părților de a cunoaște, contesta și discuta conținutul probelor. Or, această exigență a fost respectată, probele fiind administrate, discutate și supuse aprecierii contradictorii. În consecință, nu se poate reține o încălcare a principiului contradictorialității, a egalității armelor sau a dreptului la apărare, întrucât apărarea a avut acces deplin la materialul probator, a formulat obiecții și a beneficiat de posibilitatea efectivă de a combate probele acuzării. Argumentele apărării privind pretinsa necercetare a corpurilor delicte și vicierea

procesului de judecată sunt apreciate ca nefiind de natură să atragă casarea sentinței sau să afecteze legalitatea și temeinicia acesteia. În ceea ce privește invocarea art. 6 CEDO, Colegiul subliniază că standardul convențional nu impune o cercetare exhaustivă a tuturor probelor propuse de apărare, ci o procedură echitabilă în ansamblu, caracterizată prin posibilitatea efectivă de a contesta acuzarea. Or, în speță, nu s-a demonstrat că apărarea ar fi fost lipsită de această posibilitate. Prin urmare, Colegiul constată că nu sunt întrunite temeiurile prevăzute de art.415 Cod de procedură penală, pentru a concluziona asupra unei încălcări a dreptului la apărare sau a principiilor procesului echitabil, iar sentința instanței de fond este legală și întemeiată sub acest

300. Tot la acest capitol Colegiul nu va reține ca fiind întemeiate argumentele apărătorului în partea în care invocă încălcarea dreptului la apărare prin prisma faptului că nu i-a fost oferit timp și respectiv, posibilitatea de a face cunoștință cu materialele cauzei. Astfel, Completul reține că prin definiție, dreptul la apărare garantează că nimeni nu poate fi condamnat sau supus unei măsuri procesuale fără a avea posibilitatea reală, să cunoască acuzațiile, să prezinte explicații și probe, să combată probele acuzării, să fie asistat de avocat, să participe la examinarea cauzei, iar în speță, atît apărătorului cît și inculpatei aceste posibilități le-au fost oferite în formă reală. Conform art. 293 alin.(3) din Codul de procedură penală, *... pentru a se lua cunoştinţă de dosarele voluminoase, procurorul, printr-o ordonanţă, poate întocmi un grafic, coordonat cu apărătorul, prin care stabileşte data şi numărul volumelor pentru studiere.*La caz, Completul menționează că prevederile legale nominalizate supra în speță au fost respectate, iar ordonanța procurorului adoptată la acest capitol este întemeiată, lipsind temeiuri de nulitate a acesteia, or pe de o parte apelantul la acest compartiment nu a invocat motive pertinente ce ar indica cu certitudine la încălcarea termenului de studiere a dosarului, iar pe de altă parte nu a acceptat propunerea acuzării privitor la graficul stabilit, în pofida faptului că drepturile și interesele inculpatei nu au fost apărate/reprezentate doar de către avocatul apelant, ci de mai mulți apărători. Iar, în raport cu materialele din dosar instanța reține că apărării i-au fost comunicate materialele cauzei penale, îndeosebi în instanța de fond, când i-a fost acordat un termen suficient pentru elucidarea tuturor obiecțiilor și propunerilor sale, de la repartizarea cauzei judecătorului la 19 iunie 2023 până la 24 ianuarie 2024, când s-a finalizat ședința preliminară. Materialele cauzei denotă că organul de urmărire penală și, prima instanță, ulterior au acordat suficient timp pentru studierea cauzei (între 30 mai și 19 iunie 2023 – la organul de urmărire penală, iar între 19 iunie 2023 și 26 ianuarie 2024 – în instanță), or primele ședințe au fost fixate la 29 iunie 2023, după care la 17 iulie 2023 și la 13 septembrie 2023, perioade în care s-au examinat primordial doar solicitările privind prelungirea măsurii preventive, iar instanța inclusiv a înlocuit măsura cu una mai puțin restrictivă. Chiar dacă inițial termenul de studiere a dosarului a fost limitat, dreptul la apărare nu a fost iremediabil afectat, câtă vreme apărarea a beneficiat de o procedură judiciară adecvată și suficient de lungă.

301. Colegiul penal va respinge și argumentele apărătorului în partea în care invocă nulitatea ordonanțelor privind pornirea urmăririi penale din 18 mai 2023, în baza art.181^2 alin.(5) din Codul penal, din 10 mai 2023, în baza art. 181^2 alin.(5) din Codul penal, din 18 mai 2023, în baza art. 181^2 alin.(1) din Codul penal și din 21 ianuarie 2022, în baza art. 181^2 alin.(1) din Codul penal, invocîndu-se în mod special că la emiterea ordonanței din 31 martie 2022, privind stabilirea competenței, Procurorul General interimar a neglijat prevederile art. 270 alin.(1) pct. 1) lit. b) din Codul de procedură penală, or motivele invocate la acest capitol poartă un caracter declarativ. În sensul menționat supra, Colegiul cu prioritate va menționa că conform art. 270 alin. (5) din Codul de procedură penală, Procurorul General poate să dispună, prin ordonanţă motivată, exercitarea urmăririi penale în cazurile prevăzute la alin. (1) de către procurorul din altă procuratură, instantaneu, art. 271 alin. (7) din cod stabilește că Procurorul General şi adjuncţii lui pot dispune, printr-o ordonanţă motivată, efectuarea urmăririi penale de către orice organ de urmărire penală în conformitate cu prevederile prezentului cod. Astfel, reieșind din prevederile legale menționate, Completul reține alegațiile apelantului cu privire la neglijarea de către Procurorul General interimar a dispozițiilor art. 270 alin.(1) pct. 1) lit. b) din Codul de procedură penală, ca fiind neîntemeiate. Subsecvent, instanța de apel nu poate reține nici afirmațiile cu privire la inițierea cauzei penale în privința persoanei, or potrivit conținutului acestei ordonanțe, din 21 ianuarie 2022, este evidentă începerea urmăririi penale *în fapt*, nefiind indicați făptuitorii exacți și care nici nu pot fi deduși de un observator obiectiv și deși, actele anexate denotă anumite informații care demonstrează existența unei bănuieli rezonabile de săvârșire a infracțiunii, acestea nu implică neapărat la acel moment calitatea de bănuit celui care a semnat rapoartele financiare. Astfel, potrivit legii procesual penale, urmărirea penală poate fi pornită *în fapt*, nefiind necesară pentru luarea acestei măsuri cunoașterea persoanei făptuitorului, fiind suficientă existența circumstanțelor ce denotă bănuiala rezonabilă că s-a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, iar începerea urmăririi penale este o activitate care se realizează *in rem*, pentru că toate condițiile legale referitoare la declanșarea urmăririi sunt legate exclusiv de fapta penală.

302. Completul cu referire la argumentul cu privire la repetarea procedurilor penale prin pornirea cauzei penale nr. 2022970447, reiterează că ultima cauză a fost conexată la 18 octombrie 2022, la cauza penală inițială nr. 20*****90016 pornită anterior la 21 ianuarie 2022, iar în privința inculpaților le-a fost înaintată o singură și unică acuzație, ce exclude consecințele „repetării” procedurilor penale, adică adoptarea a 2 soluții pe aceiași faptă și în privința aceleiași persoane. Or, în speță nu s-a identificat o decizie definitivă pe aceiași acuzație, chiar dacă ar fi existat în opinia apărării proceduri noi. Mai mult, reieșind din învinuirea expusă în rechizitoriul cu care a fost sesizată instanța, Colegiul nu reține o procedură identică, ci fapte diferite, care exclude dubla incriminare, iar problema enunțată prin inițierea mai multor procese, a fost soluționată anume prin conexarea cauzelor și

formularea unei învinuiri clare şi unice, fără să existe o altă decizie definitivă referitor la aceste acuzații.

303. Colegiul mai menționează că un alt temei invocat de apărare care se pretinde că ar afecta legalitatea ordonanțelor de pornire a urmăririi penale, ar fi faptul că acțiunile în speță urmau a fi încadrate și soluționate prin prisma Codului contravențional, însă și la acest capitol instanța consideră aceste argumente neîntemeiate. În sensul menționat mai sus Completul menționează că chestiunea cu privire la calificarea faptelor inculpatei Marina Tauber a fost soluționată în paragrafele anterioare din prezenta decizie, iar din analiza probelor și înscrisurilor din dosar prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenţei și utilității lor, s-a stabilit indubitabil că acțiunile inculpatei întrunesc elementele infracțiunilor incriminate și nu cad sub incidența Legii contravenționale. Mai mult, art. 48^1 alin. (3) din Codul contravențional, vizează încălcarea modului de evidenţă şi utilizare a patrimoniului partidului politic şi a mijloacelor din fondul electoral, care sancționează un spectru mai larg de operațiuni financiare, iar art.48 alin.(1) din Codul contravenţional (abrogat prin LP73 din 31.03.22, MOI 15-117/20.04.22 art.196), viza utilizarea de către partidele politice a unor fonduri nedeclarate, neconforme sau venite din străinătate, iar, art. 181^2 alin. (5) din Codul penal, care vizează în mod cert acceptarea cu bună ştiinţă a finanţării partidului politic de către un grup criminal organizat, la caz de Ilan Șor, totodată, art.181^2 alin.(1) din Codul penal, prevede expres falsificarea rapoartelor privind finanțarea campaniilor electorale în intenția de a substitui, a ascunde identitatea donatorilor, volumul de mijloace acumulate, destinația și volumul mijloacelor utilizate. Colegiul la acest capitol apreciază critic alegațiile apărării cu privire la recalificarea acțiunilor drept contravenții, or probele administrate denotă anume comiterea unor infracțiuni din partea inculpatei Marina Tauber, circumstanță care prin definiția sa în mod evident exclude răspunderea contravențională, or deși, apărarea s-a bazat și pe faptul că la momentul pornirii, acțiunile incriminate nu ar fi constituit fapte prevăzute de legea penală, această teză a fost infirmată în procesul penal prin probele administrate în proces, or s-a stabilit indubitabil vinovăția inculpatei și faptele infracțiunilor pentru care aceasta a fost condamnată. Mai mult, existența unor fapte, care pot fi calificate drept o infracțiune la etapa pornirii unei urmăriri penale, pot fi suficiente pentru începerea acesteia, atîta timp cît începerea urmăririi penale reprezintă doar o situație distinctă, inițială care delimitează anumite etape ale fazei urmăririi penale.

304. Instanța de apel va respinge și argumentele apărătorului în partea în care a invocat că că nu există faptul infracţiunii (în sensul art.275 pct.1) din Codul de procedură penală) prevăzute la art.181^2 alin.(5) din Codul penal, aflate în concurs, pe motiv că nu a fost probată calitatea de organizator, or probele cercetate demonstrează că Tauber Marina, nu a organizat sub nici o formă acceptarea finanţării partidului politic „Șor” sau a concurenţilor electorali, din partea unui grup criminal organizat, nu a dirijat realizarea proceselor/faptelor de acceptare a finanţării partidelor politice/concurenţilor electorali de la un grup criminal

organizat, dar și că lipsa faptul infracţiunii, este condiționată de lipsa unei constatări fie prin lege, fie prin hotărâre judecătorească definitivă şi irevocabilă, privitor la existenţei unui grup criminal organizat, constituit şi condus de Ilan Şor. Colegiul menționează că probele administrate, cercetate în ședința instanței de apel și în final, apreciate, denotă existența unei organizații care avea la dispoziția sa produsele unor alte infracțiuni, pe care, cu acceptul prealabil sau ulterior al unor persoane responsabile din Partidul Politic „Șor”, adică Marina Tauber, le vărsau în mod disimulat și ilegal în activitatea partidului, cu scopul unic, de a obține puterea politică în stat, iar acest lucru nu implică neapărat depunerea oficială de către un grup criminal a unor bani pe contul partidului politic. Totodată, la acest capitol instanța precizează că nu contează modul în care au fost remise mijloacele bănești de către grupul criminal și dacă au intrat oficial pe contul partidului, ci dacă au fost acceptați de fapt, de reprezentanții acestei formațiuni politice, acceptare materializată și prin investiția lor directă în diverse activități electorale cum ar fi, mobilizarea persoanelor, remunerarea lor, activități recreative etc. Aferent circumstanțelor descrise supra Colegiul atestă indubitabil în sarcina inculpatei Marina Tauber a calității de organizator, respingând opinia apărării privind incertitudinea existenței autorului infracțiunii în acest caz, deoarece a fost expediată în instanță doar organizatorul, or dacă un organizator dirijează realizarea unei infracțiuni sau chiar o organizează, nu înseamnă că acesta nu poate participa și în calitate de autor alături de alți subiecți la comiterea acesteia, mai ales în cazul cînd însăși partidul politic este cel care acceptă finanțarea ilegală. Respectiv, materialele cauzei indică în afara oricăror dubii că Marina Tauber a acționat atât ca organizator, dar a întreprins și acțiuni proprii autorului. Cu referire la existența grupul criminal organizat instanța de apel indică că potrivit art. 46 din Codul penal, grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracţiuni. Norma nu a prevăzut în calitate de condiție legală existența hotărârii judecătorești definitive şi irevocabile, privitor la existenței unui grup criminal organizat, iar din probele cercetate în ședința de judecată, în special, declarațiile martorilor, obiectele și documentele ridicate în cadrul percheziţiilor, măsurile speciale de investigație, care au fost analizate supra prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, instanța de apel a stabilit indubitabil că banii proveneau de la un grup criminal organizat, care finanța Partidul Politic „Șor”, or declarațiile martorilor acuzării, susținute de măsurile speciale de investigație, dezvăluie spectrul de acțiuni orientate spre identificarea, racolare și cumpărarea persoanelor, activiștilor și a susținătorilor în vederea obținerii agitației electorale și a susținerii acestora, servicii pentru care erau finanțați din sursele lui Ilan Șor, după cum s-au expus mai mulți martori din banii parveniți din Rusia. Aceleași informații demonstrează că Ilan Șor în vederea realizării scopurilor sale, inclusiv a celui de obținere a puterii în stat prin coruperea persoanelor de demnitate publică și prin finanțarea ilegală a concurentului electoral cu bani proveniți din infracțiunile comise în raport cu BC „Banca de economii”, a identificat un cerc de persoane, din care făcea parte și Tauber Marina. Prin intermediul și cu știrea acestor persoane, Ilan Șor realiza acțiunile

orientate spre comiterea infracțiunilor stabilite de art. 181[2] din Codul penal. Aceste persoane acționau în vederea atingerii scopului respectiv, inclusiv prin comiterea unor fapte ilicite cum ar fi plata pentru agitația electorală racolare sau corupere a altor persoane pentru implicarea lor în activitatea respectivă, finanțarea ilegală a concurentului electoral etc. Circumstanțele expuse supra denotă faptul existenței unei asocieri structurate de persoane, constituită pentru săvârșirea uneia sau mai multor infracțiuni, în scopul obținerii unor beneficii, dar și al exercitării controlului asupra anumitor activități ilicite, asociere care este specifică și se încadrează în noțiunea de grup criminal organizat.

305. Colegiul nu va reține nici argumentele apărării în partea în care a invocat că învinuirea adusă inculpatei este abuzivă și neclară, or conform art. 6 § 1, § 2 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită. Orice acuzat are, în special, dreptul: a) să fie informat, în termenul cel mai scurt, (...) în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa. Astfel, reieşind din prevederile CEDO precum şi jurisprudenţa relevantă a CtEDO, în conţinutul dreptului la apărare intră şi dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauzele acuzaţiei, aceasta fiind o condiţie esenţială a unui proces echitabil, care reiese din dreptul celui acuzat de a- şi pregăti apărarea. În acord cu prevederile expuse supra legislația de procedură penală națională stabileşte reguli clare privind modalitatea de punere sub învinuire, precum şi cu privire la conţinutul documentelor procesuale de acuzare. Alin. (2) art. 281 Cod de procedură penală, reglementează ce trebuie să cuprindă ordonanţa de punere sub învinuire. Învinuirile aduse inculpatei Marina Tauber conţin toate elementele prevăzute la art.281 din Codul de procedură penală, inculpata a fost informată oficial despre învinuirea adusă, dar și despre încadrarea juridică a faptei, concluzie care rezultă indubitabil din actele adoptate la toate etapele urmăririi penale, dar și din cererile și argumentele apărării care atît în prima instanță, cît și în instanța de apel a criticat la toate capitolele calificarea și încadrarea acțiunilor inculpatei Marina Tauber.

306. Completul va aprecia critic și alegațiile apărării în partea în care a invocat că primul capăt de acuzare - art.30, 42 alin.(5) 45, 181[2] alin.(5) din Codul penal (perioada de timp cuprinsă între octombrie-decembrie 2021), formulat în ordonanţa de punere sub învinuire a lui Marina Tauber, este lovit de nulitate, deoarece a fost omis termenul de 72 de ore de menținere în calitate de bănuit, or din lucrările dosarului rezultă contrariul și anume că prin ordonanța din 21 ianuarie 2022, s-a pornit urmărirea penală *in rem*, nu în privința persoanei, ulterior, la 21 iulie 2022, Marina Tauber a fost recunoscută în calitate de bănuit, fiind audiată în acest sens, iar la 23 iulie 2022, Marina Tauber a fost pusă sub învinuire în baza art. art. 181[2] alin.(1), 182[2] alin.(5) din Codul penal (*volumul LXI, f.d. 89-99*).

307. Colegiul va aprecia ca fiind neîntemeiate și motivele în care s-a invocat ilegalitatea reţinerii Marinei Tauber, în cauza penală nr.20*****90016/20*****70*****, unde apărarea a menționat că perioada în care era aplicată măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar (06.03.2023-05.05.2023), în lipsa Hotărârii Parlamentului de încuviinţare la ridicarea imunităţii Parlamentare pentru reţinere şi arestare, procurorul a dispus prin ordonanţa din 01.05.2023 reţinerea persoanei şi în aceiaşi zi, în lipsa împuternicirilor legale şi procesuale, ofiţerul de urmărire penală al DGUP al CNA, Oleg Crîşmaru a întocmit procesul-verbal de reţinere a învinuitei Tauber Marina. Or, în raport cu materialele cauzei Colegiul menționează că legalitatea acestei acțiuni a constituit anterior obiectul de studiu atît al primei instanțe, cît și al instanței de recurs, la etapa examinării demersului privind înlocuirea măsurii preventive la 2 mai 2023, cât și ulterior la 18 mai 2023 sau 7 iunie 2023, iar în final, instanțele, au constatat încălcarea restricțiilor și obligațiilor impuse inculpatei Marina Tauber în cadrul liberării provizorii sub control judiciar, ce denotă caracterul întemeiat al soluției procurorului, când a dispus reținerea și înaintarea concomitentă a demersului judecătorului de instrucție, or acțiunile procurorului au fost efectuate în strictă conformitate cu prevederile art. 52 alin.(1) pct. 15 în raport cu art. 170 alin.(1) din Codul de procedură penală. Totodată, nu pot fi reținute nici alegațiile precum că ofițerul Oleg Crîșmaru și-ar fi arogat competența procurorului la reținerea inculpatei Tauber Marina din 1 mai 2023, în lipsa împuternicirilor, or potrivit ordonanței și în temeiul art. 270 alin. (8) din Codul de procedură penală, procurorul ierarhic superior, Veronica Dragalin, a dispus efectuarea urmăririi penale unui grup de procurori, conducerea căreia a fost atribuită procurorului Ghennadi Epure, iar conform art. 270 alin. (10) din Codul de procedură penală, la exercitarea urmăririi penale, procurorul poate dispune, prin ordonanţă motivată, efectuarea unor acţiuni procesuale, altele decât cele cu caracter decizional, de către ofiţerul de urmărire penală. În aceste cazuri, ofiţerul de urmărire penală poate efectua doar acele acţiuni procesuale care au fost dispuse de procuror şi îşi desfăşoară activitatea sub directa conducere, supraveghere şi control al acestuia, iar actele întocmite de ofiţerul de urmărire penală din indicaţia scrisă a procurorului sânt efectuate în numele şi sub răspunderea acestuia. Procurorul Ghennadi Epure a dispus reținerea inculpatei Marina Tauber prin ordonanța din 1 mai 2023, respectând condițiile legii, deoarece inculpata a continuat să comunice cu alți acuzați în dosar, în pofida restricției impuse la aplicarea anterioară a liberării provizorii sub control judiciar, iar, ofițerul de urmărire penală a executat ordonanța procurorului de reținere a învinuitei, întocmind procesul-verbal de reținere din 1 mai 2023, care nu presupune nici administrarea unei probe la dosar și nici nu reprezintă un act decizional, precum ordonanța de reținere. Mai mult, în cauza penală nr. 20*****90016, au fost formate de mai multe ori grupuri de urmărire penală, iar esența acestora, inclusiv a celui format în cauza penală nr. 20*****70*****, este evident rezultat din modificările aduse în personalul antrenat la desfășurarea urmăririi penale și nu exclude niciodată participarea ofițerului de urmărire penală Oleg Crîșmaru la acțiuni procesuale, precum reținerea inculpatei. Ofițerul de urmărire

penală a fost introdus în grupurile de urmărire penală în cauza penală inițială de către Procurorul General interimar Dumitru Robu și Ion Munteanu, prin ordonanțele din 6 aprilie 2022 (sub conducerea procurorului Alexandru Cernei), din 20 iulie 2022, din 20 octombrie 2022 (conducerea procurorului Mihail Ivanov), din 7 noiembrie 2022, din 17 februarie 2023 și din 7 martie 2023 (în conducerea procurorului Ghennadi Epure), care au fost expuse în copii la cauza penală disjungată, fiind menținută atât actualitatea, cât și legalitatea lor, inclusiv prin neanularea acestora.

308. Completul va respinge și motivele apărării în partea în care au criticat admisibilitatea declarațiilor martorilor. Martorii Volconovici Corneliu și Cușnir Vitalii, pe motiv că aceștia nu puteau fi audiați în calitate de martori din motivul existenței suspiciunii că au participat la săvîrșirea infracțiunilor în speță, or Colegiul a analizat aceste declarații prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală și a stabilit că aceste declarații sunt pertinente, concludente și utile, fiind coroborate cu alte probe și nu au un caracter determinat la soluția adoptată, iar caracterul inadmisibil al declarațiilor acestor martori este exclus cu desăvârșire prin prisma faptului că Vitalii Cușnir a fost scos de sub urmărire penală la 4 mai 2023 pentru comiterea complicității la infracțiunea din prezenta cauză (LXX, f.d.179-181), iar ulterior a fost liberat de răspundere penală la aceiași dată în temeiul art. 55 Cod penal, pentru fapta incriminată conform art. 181^3 din Codul penal (vol.LXX, f.d.182-184), mai mult, Cușnir Vitalii, precum și Volconovici Corneliu au fost audiați și la faza de urmărire penală în calitate de martori, circumstanțe ce se confirmă potrivit proceselor-verbal de audiere în calitate de martor din 04 mai 2023 (vol. LXV, f.d. 46-48) și respectiv din 17 mai 2023 (vol. LXV, f.d. 49-51), exprimînd acordul și nu au obiectat niciodată referitor la depunerea declaraților în fața instanței. Martorii Chirilov Ruslan, Bejenari Veaceslav, Ipatieva Liudmila, Bulgar Cristina, Chimirciuc Elena, Țurcan Vadim, Beșliu Ala, or utilizarea declaraţiilor făcute de martori în schimbul unei imunităţi sau al altor avantaje reprezintă un instrument important în lupta autorităţilor interne împotriva infracţiunilor grave, iar utilizarea acestui tip de declaraţii nu este suficientă în sine pentru a face o procedură inechitabilă. În contextul în care a fost încetat definitiv procesul penal în privința acestor martori, această circumstanțe nu impune excluderea declarațiilor acestora, mai mult, circumstanțele relatate de Chirilov Ruslan, Bejenari Veaceslav, Ipatieva Liudmila, Bulgar Cristina, Chimirciuc Elena, Țurcan Vadim, Beșliu Ala, au fost analizate și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenței și utilității lor, atît în prima instanță, cît și în instanța de apel și s-a stabilit indubitabil că aceste probe sunt pertinente, concludente, utile, coroborează atît între ele, cît și cu alte probe care au fost analizate și apreciate în ședințele de judecată.

309. Instanța de apel va respinge ca neîntemeiate și solicitările apelantului cu privire la excluderea mijloacelor de probă exprimate prin procesul-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor, și imaginilor din 4 august 2022, cu anexele lor, care includ stenograme pe 236 de file, poze, înregistrări audio/video și procesul-verbal de efectuare a măsurii speciale

de investigație – investigația sub acoperire, avînd în calitate de motiv, antrenarea ilegală a colaboratorului confidențial Vladimir Vitiuc cu codul „Palermo”, în calitate de investigator sub acoperire cu identitatea cifrată sub numele „Alexandru Cojocari”, dar și la excluderea din dosar și a altor mijloace de probe ce reflectă rezultatele măsurilor speciale de investigație (vol. XVII, XVIII, XIX, f.d. 1-56, 110-148), și a celor reflectate în lista probelor acuzării anexate la rechizitoriu (vol. LXVII, f.d.337-342), indicînd ca temei că acestea au fost efectuate în cauza penală nr. 20*****90016, fără a dispune folosirea lor în cauza penală disjunsă nr. 20*****70***** conform art. 132^5 alin. (9) din Codul de procedură penală, iar faptele incriminate inculpatei, nu sunt susceptibile pentru desfășurarea măsurilor speciale de investigație ce implică interceptarea și înregistrarea comunicărilor. Completul notează că aceste alegații sunt neîntemeiate. Cu referire la primul aspect, demersul procurorului a fost depus în termen, iar, perioada de examinare a demersului de către instanță, dacă a fost inițiată până la expirarea termenului, nu poate fi asimilată cu nulitatea rezultatelor obținute prin intermediul măsurii speciale de investigație, mai mult, noua perioadă de autorizare a prelungirii termenului măsurii speciale de investigație se extinde și asupra acelor 55 minute la care s-a referit apărarea, nefiind autorizată o altă perioadă care ar exceda acest termen, pretins depășit. Antrenarea anterioară a lui Vitiuc Vladimir în calitate de colaborator confidențial, nu exclude participarea sa ulterioară la acțiuni de urmărire penală în calitate de investigator sub acoperire în corespundere cu Codul de procedură penală, atîta timp cît instanței nu i-au fost prezentate careva probe din care ar rezulta că martorul Vitiuc Vladimir ar fi întreprins eventual careva acțiuni de influențare la comiterea faptelor (provocări), din contra, materialele cauzei denotă că acest martor a asistat pasiv la săvârșirea faptelor prejudiciabile, iar din declarațiile sale, cât și din alte probe, nu rezultă acordarea unor avantaje acestuia în schimbul acțiunilor, mai mult, chiar și colaborarea pentru anumite avantaje la care se referă apărarea, nu ar presupune neapărat că acesta a furnizat o informație eronată instanței, îndeosebi când declarațiile ultimului confirmă bănuiala rezonabilă în coroborare cu celelalte probe analizate prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenţei și utilității lor. Cu referire la excluderea mijloacelor de probe ce reflectă rezultatele măsurilor speciale de investigație (vol. XVII, XVIII, XIX, f.d. 1-56, 110-148) și a celor reflectate în lista probelor acuzării anexate la rechizitoriu (vol. LXVII, f.d.337-342), Colegiul menționează că la cauza penală inițială a fost conexată și cauza penală nr. 2022970155 pornită în baza art. 243 din Codul penal, care permite desfășurarea unei asemenea măsuri speciale de investigație, mai mult, disjungerea cauzei penale nu înseamnă inițierea unui nou proces penal, iar măsurile speciale de investigație autorizate legal într-o cauză își păstrează valabilitatea și în partea disjunsă, fără necesitatea unui transfer sau a unei noi autorizări. (*a se vedea jurisprudența CSJ cauza nr. 1ra-347/24, para. 65*)

310. Completul va respinge și alegațiile apărării expuse în cererea de apel în partea în care s-a invocat că au fost afectate de nulitate ordonanţa de disjungere a materialelor cauzei

penale nr.20*****70***** din cauza nr.20*****90016 din 25.04.2023, în privinţa Marinei Tauber şi toate actele efectuate în această cauză în privinţa învinuitei, fiind aplicabile prevederile art. 251 din Codul de procedură penală. Or, Colegiul reiterează că disjungerea unei cauze penale presupune separarea unor acte de urmărire penală într-un dosar distinct, de obicei, pentru a permite o soluționare mai rapidă a unei părți a cauzei. Aceasta poate fi efectuată de procuror în timpul urmăririi penale sau de instanța de judecată, iar contestarea actului prin care a fost dispusă disjungerea, urmează a fi făcută în termen. Conform art. 279[1] alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, disjungerea unei cauze privitoare la participanţii la una sau la mai multe infracţiuni se admite în cazul în care împrejurările cauzei o cer şi această disjungere nu se va răsfrânge negativ asupra efectuării depline şi obiective a urmăririi penale şi cercetării judecătoreşti, iar la dispunerea disjungerii cauzelor penale, procurorul, la propunerea organului de urmărire penală sau din oficiu, emite ordonanţa respectivă. Dacă în cauza penală sunt bănuite de săvârşirea infracţiunii mai multe persoane şi nu toate au fost stabilite sau nu toate s-au prezentat pentru a fi puse sub învinuire, în privinţa persoanelor care se eschivează sau nu sunt identificate, la terminarea urmăririi penale, procurorul din oficiu sau la propunerea organului de urmărire penală, prin ordonanţă, dispune disjungerea unui dosar separat, iar cauza disjunsă va purta un număr nou, însă nu va influenţa asupra numărului infracţiunilor înregistrate, aspecte de procedură, care au fost respectate de către procuror. Mai mult, instanța relevă că în privința mai multor autori, au fost emise ordonanțe de liberare de răspundere penală pe motive de nereabilitare, fără afectarea obiectului cauzei date, alte cauze au fost expediate în instanță, iar în acest caz, pentru a nu admite tergiversarea examinării cauzei, a cărui investigare a continuat după terminarea urmăririi penale, procurorul a dispus corect și întemeiat disjungerea prezentului proces. La caz, disjungerea în acest caz a fost o acţiune de ordin tehnic ce ţine exclusiv de subiectul (participanții) infracţiunii, adică la caz Marina Tauber și Partidul Politic „Șor” în privința cărora a fost terminată urmărirea penală, care însăși prin efectele sale nu duce la încălcarea unor drepturi procedurale și nu afectează fondul cauzei. Disjungerea cauzei penale la caz nu a reprezentat o modalitate de luare la evidență a unei infracțiuni separate și nici nu a impus afectarea drepturilor vreunei părți, teze care sunt aplicabile și în raport cu obiecțiile aduse ordonanțelor de conexare a cauzelor penale.

311. Colegiul va respinge și argumentele apărării privind lipsa concursului de infracțiuni, dar prezența unor fapte prelungite. Or, conform art. 33 alin.(1) din Codul penal, se consideră concurs de infracţiuni săvîrşirea de către o persoană a două sau mai multor infracţiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele şi dacă nu a expirat termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală. Iar, conform alin.(3) din art. 33 din Codul penal, concursul real există atunci cînd persoana, prin două sau mai multe acţiuni (inacţiuni), săvîrşeşte două sau mai multe infracţiuni. Deosebirea dintre infracțiunea prelungită și concursul real de infracțiuni constă, în esență, în existența: unei singure rezoluții infracționale, care caracterizează infracțiunea prelungită și a mai multor rezoluții

infracționale distincte, care caracterizează concursul real. Infracțiunea prelungită după cum invocă apărarea putea fi prezentă doar atunci când inculpatul săvârșește mai multe acte materiale, identice sau similare, la diferite intervale de timp, în realizarea unei singure intenții infracționale, care formează, în ansamblu, o singură infracțiune, circumstanțe care în speță nu au fost identificate. Lucrările dosarului însă indică prezența indubitabilă a concursului real de infracțiuni, or după cum rezultă din înscrisurile anexate la dosar, inculpata Marina Tauber a săvîrșit 4 infracțiuni distincte, prevăzute la art. 30, 42 alin. (2), 45, 181^2 alin. (1) din Codul penal, art. 30, 42 alin. (3), 45, 181^2 alin. (5) din Codul penal, art. 30, 42 alin. (2), 45, 181^2 alin. (1) din Codul penal, art. 30, 42 alin. (3), 45, 181^2 alin. (5) din Codul penal. Tot aici instanța precizează că inculpata Marina Tauber a săvîrșit aceste 4 infracțiuni prin acte separate, intenții separate, circumstanțe de denotă că fiecare din ele au avut autonomie juridică, înainte de a fi condamnată definitiv pentru vreo una din ele. Colegiul penal denotă și caracterul contradictoriu a argumentelor din apelul avocatului care pe de o parte invocă lipsa faptului infracțiunii și la lipsa elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatei, iar pe altă parte necesitatea recalificării acțiunilor prin prisma Codului contravențional, sau calificare conform unei singure componențe de infracțiune constituită din fapte prelungite.

312. Colegiul penal va aprecia critic și poziția expusă de apărare cu privire la pretinsa încălcare a dreptului la apărare prin prisma neaudierii inculpatei în ședința instanței de apel. Din lucrările dosarului rezultă că în prima instanță, inculpata Tauber Marina, vina în comiterea infracţiunilor imputate nu a recunoscut-o. Examinarea cauzei penale a avut loc în procedură generală. Inițial inculpata Tauber Marina s-a prezentat în ședințele de judecată, ulterior prin cererea înaintată în ședința din 10 decembrie 2024 (vol. 70, f.d. 38), a solicitat admiterea cererii privind examinarea cauzei penale de învinuire a Marinei Tauber și Partidului Politic „Șor” în lipsa sa, cerere admisă prin încheierea protocolară din 12 decembrie 2024, fiind dispusă examinarea în lipsa sa, în prezența avocatului ales Moraru Sergiu. Ulterior, în ședința de judecată din 04 august 2025, la cererea avocatului Moraru Sergiu de a fi acordat ultimul cuvânt inculpatei Tauber Marina prin intermediul teleconferinței, instanța s-a expus prin încheiere protocolară, respingând cererea de acordare a termenului pentru a se expune inculpata Tauber Marina în ultimul cuvânt, prin teleconferință. La baza încheierii protocolare din 04 august 2025, au stat următoarele considerente, inculpata Tauber Marina a depus cerere de examinare în lipsă, care a fost admisă de către instanța de judecată, prin care inculpata a refuzat să se prezinte la ședințele de judecată Republicii Moldova, însă după admiterea cererii date nu s-a mai prezentat în nici o ședință de judecată. Totodată, legislația procesual penală nu prevede audierea inculpatei prin teleconferință, nici la etapa depunerii declarațiilor, nici la etapa ultimului cuvânt. Inculpata a fost anunțată în căutare prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 septembrie 2025, iar potrivit prevederilor art.321 alin. (2) pct.1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul se

ascunde de la prezentarea în instanță. În ședințele instanței de apel, deși a cunoscut informațiile cu privire la locul, ora și data ședințelor de judecată, nu s-a prezentat. În ședința din 30 martie 2026, deși apărarea a solicitat acordarea audierea inculpatei prin intermediul videoconferinței, cerere care deși a fost acceptată de instanță pentru audiere în aceeași ședință, apărarea a obiectat cu privire la audierea inculpatei la aceeași dată, iar în contextul circumstanțelor expuse mai sus, instanța de apel a respins această solicitare pentru o ședință ulterioară. Astfel, cererea apărării cu privire la audierea inculpatei prin intermediul mijloacelor de tehnice de comunicare după cum rezultă din procesul verbal al ședinței de judecată a fost acceptată de către Colegiul penal, în pofida termenului de decădere stabilit anterior (întrucît apărarea nu a formulat asemenea cerere la etapa corespunzătoare), însă apărarea a manifestat lipsă de bună credință și nu s-a conformat, prin urmare, aceste alegații nu pot fi puse în sarcina instanței. În această ordine de idei Colegiul penal constată că examinarea cauzei în instanța de apel, în lipsa inculpatei Marina Tauber este compatibilă cu garanțiile dreptului la un proces echitabil și cu dreptul la apărare, întrucât din materialele cauzei rezultă că aceasta a fost informată în mod corespunzător despre existența procesului penal, despre ședințele de judecată și despre drepturile sale procesuale, fiindu-i asigurată și posibilitatea de a participa la examinarea cauzei prin intermediul mijloacelor tehnice, fiind reprezentată de apărătorul ales. Completul menționează că inculpata Marina Tauber se eschivează de la prezentarea în fața instanței, fiind anunțată în căutare, iar conduita acesteia, dar și conduita apărării la capitolul soluționării cererii privind audierea inculpatei prin intermediul mijloacelor tehnice și satisfacerii acesteia, urmează a fi asimilată cu o renunțare voluntară și neechivocă la dreptul inculpatei de a participa personal la examinarea cauzei, atîta timp cît a fost oferită posibilitatea de audiere prin videoconferință, modalitate care inițial a fost solicitată de avocat, pe care acesta neconformându-se termenului de decădere a refuzat-o, fără a invoca impedimente obiective care ar face imposibilă antrenarea inculpatei în această acțiune. Dreptul persoanei acuzate de a participa la propriul proces nu poate fi interpretat ca un drept absolut de a bloca examinarea cauzei prin sustragerea deliberată de la judecată, atîta timp cît, administrarea eficientă a justiției și respectarea termenului rezonabil al procedurii impun prevenirea tergiversării procesului prin conduita procesuală abuzivă a participanților.

313. În partea individualizării pedepsei sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 septembrie 2025, a fost criticată de acuzatorul de stat, Procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Roman Porubin, care a solicitat instanței de apel, numirea în privința inculpatei pe art.30, 42 alin.(2), 45, 181^2 alin.(1) din Codul penal (în redacţia Legii nr.78 din 23.04.2021, MO146/14.06.2021 art.174; în vigoare 14.06.2021), pedeapsă sub formă de închisoare, pentru un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice şi de demnitate publică, de a exercita activităţi de organizare contabilă şi financiară în partide politice, pe un termen de 5 ani, pe art. 30, 42 alin.(3), 45, 181^2 alin.(5) din Codul penal (în redacţia Legii

nr.78 din 23.04.2021, MO146/14.06.2021 art. 174; în vigoare 14.06.2021), pedeapsă sub formă de închisoare, pentru un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice şi de demnitate publică, de a exercita activităţi de organizare contabilă şi financiară în partide politice, pe un termen de 5 ani, pe art. 42 alin.(2), 45, 181^2 alin. (1) din Codul penal (în redacţia Legii din 21.04.2022, MO 164- *****/03.06.2022 art.29; în vigoare 03.07.2022), pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice şi de demnitate publică, de a exercita activităţi de organizare contabilă şi financiară în partide politice, pe un termen de 5 ani, pe art. 30, 42 alin.(2), 45, 181^2 alin.(5) din Codul penal (în redacţia Legii nr.9 din 02.02.23, M053- 56/18.02.23 art.98 în vigoare 18.03.23), pedeapsa sub formă de închisoare pentru un termen de 6 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice şi de demnitate publică, de a exercita activităţi de organizare contabilă şi financiară în partide politice, pe un termen de 5 ani și în cazul condamnării pe art. 303 alin.(3) din Codul penal (*acest capăt a fost respins de complet*), conform art.84 alin.(1) din Codul penal, a-i stabili inculpatei Marina Tauber, pedeapsă principală definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice şi de demnitate publică, de a exercita activități de organizare contabilă şi financiară în partide politice pe un termen de 5 ani.

314. Apărarea în cererea de apel, la fel a criticat pedeapsa stabilită inculpatei, menționînd că pedeapsa aplicată inculpatei Tauber Marina este nejustificată, disproporţionată şi arbitrară, or instanța putea numi o pedeapsă mai blîndă, inclusiv aplicat o categorie alternativă pedepsei sub formă de închisoare.

315. Colegiul penal la compartimentul individualizarea pedepsei, consideră că soluția primei instanțe este întemeiată și motivată, circumstanțe ce impun respingerea argumentelor acuzării și apărării la acest capitol. La numirea tipului şi măsurii de pedeapsă inculpatei Marina Tauber, instanța a reținut prevederile art. art. 6, 7, 61, 75 – 78 din Codul penal și i-a aplicat o pedeapsă echitabilă și proporțională faptelor comise.

316. Conform prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

317. Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a

prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

318. Colegiul penal reține că, la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța ţine cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului. Pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvîrşite, se stabileşte avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare. Instanţa de judecată accentuează, că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporţională, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile legii penale şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în Partea specială. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în Partea specială, sunt determinate de calificarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

319. Instanța de fond a indicat primordial, relațiile sociale ocrotite de Legea penală la care a atentat inculpata Marina Tauber prin faptele sale prejudiciabile, îndreptate împotriva

orînduirii democratice, a atentat contra drepturilor politice, de muncă şi altor drepturi constituţionale ale cetăţenilor. Faptele aduc atingere relaţiilor sociale referitoare la finanţarea corectă şi transparentă a partidelor politice prezintă un pericol deosebit pentru societate şi necesită o reacţie clară, dură şi riguroasă din partea instanţei de judecată. Instanța nu reține careva circumstanţe agravante, stabilite de art. 77 din Codul penal. Conform prevederilor art. 76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante, în raport cu infracțiunile prevăzute de art. 181[2] alin. (1) din Codul penal, instanța de fond a reținut comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave. Prin acţiunile sale inculpata a comis patru infracțiuni, care fiind raportate la art.16 din Codul penal, fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, dar și infracțiuni grave. Corect instanța de fond a apreciat și aplicarea pedepsei conform principiului retroactivității legii penale mai blînde (art.10 din Codul penal), stabilind că conform art. 181[2] alin. (1) din Codul penal, în redacția comiterii faptei din anul 2021, stabilea o pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 850 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita anumite activităţi pe un termen de până la 5 ani. După modificările operate la 20 aprilie 2022 prin legea nr. 73 din 31 martie 2022, acesta stabilea persoanei fizice o sancțiune cu amendă în mărime de la 750 la 1150 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita anumite activităţi pe un termen de până la 5 ani. Pentru primul caz săvârșit în anul 2021, având în vedere că pedeapsa stabilită prin legea penală în vigoare la momentul pronunțării sentinței era mai aspră, aceasta nu poate avea caracter retroactiv, iar aplicabile speței sunt prevederile legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, iar pe al doilea capăt de acuzare, fiind incidentă noua limită de pedeapsă. La fel, art. 181[2] alin. (5) din Codul penal, în redacția aplicabilă la data comiterii faptei din anul 2021, stabilea o sancțiune cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita anumite activităţi pe un termen de la 2 la 5 ani, iar conform Legii nr.73 din 31 martie 2022, în vigoare din 20 aprilie 2022, sancțiunea a fost modificată, persoana fizică fiind pasibilă de amendă în mărime de la 1150 la ***** de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita anumite activităţi pe un termen de la 2 la 5 ani. Prin Legea nr. 220 din 31 iulie 2023 (în vigoare din 18 august 2023), art. 181² alin. (5) din Codul penal a fost modificat în ceea ce privește sancțiunea aplicabilă, iar limitele pedepsei cu închisoarea au fost majorate de la 2–7 ani, la 6–10 ani, amenda nu mai are caracter alternativ, ci este prevăzută cu titlu obligatoriu și cumulativ, în cuantum de la 6.000 la 8.000 de unități convenționale și durata interdicției de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita anumite activități, a fost extinsă de la 2–5 ani, la 7–10 ani. Prin urmare, având în vedere că pedeapsa stabilită prin legea penală în vigoare la momentul pronunțării sentinței era mai aspră, aceasta nu poate avea caracter retroactiv, iar aplicabile speței sunt prevederile legii penale în vigoare la momentul comiterii

faptelor. Astfel, în cel de-al doilea caz comis în perioada anului 2022 până în luna mai 2023, urmează a fi aplicată pedeapsa conform modificărilor aduse prin nr.73 din 31 martie 2022, în vigoare din 20 aprilie 2022, iar în primul caz comis în anul 2021, pedeapsa potrivit legii până la aceste modificări operate prin legea nr. 73/2022.

320. În asemenea condiţii, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a numit Marinei Tauber pedeapsa, pentru pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 181^2 alin. (1) din Codul penal episodul din anul 2021, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică, de a exercita activități de organizare contabilă și financiară în partide politice pentru 3 ani, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 181^2 alin. (1) din Codul penal, episodul din perioada de la 1 ianuarie până în luna iulie 2022, sub formă de închisoare, pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică, de a exercita activități de organizare contabilă și financiară în partide politice pentru 3 ani, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 181^2 alin. (5) din Codul penal, episodul din anul 2021, sub formă de închisoare, pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică, de a exercita activități de organizare contabilă și financiară în partide politice pentru 3 ani, iar pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 181^2 alin. (5) din Codul penal, episodul din perioada 2022-2023, sub formă de închisoare, pe un termen de 4 ani și 6 luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică, de a exercita activități de organizare contabilă și financiară în partide politice pentru 3 ani, iar prin prisma art. 84 alin. (1) și (2) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate pentru infracțiunile comise, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani și 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică, de a exercita activități de organizare contabilă și financiară în partide politice pentru 5 ani.

321. Argumentele acuzatorului de stat la capitolul individualizarea pedepsei au fost fundamentate pe faptul că instanța de fond eronat a reținut comiterea pentru prima dată a două infracțiuni mai puțin grave, deși acestea au fost comise în perioade de timp diferite, dar și faptul că lipsa circumstanțelor agravante în sarcina inculpatei nu este justificată atît timp cît s-a reținut comiterea infracțiunilor prin participație, care este o stare de fapt ce agravează răspunderea penală. Colegiul penal respinge aceste argumente, or art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal condiționează reținerea circumstanței atenuante respective de calitatea de infracțiune primară, care se raportează la lipsa antecedentelor penale și nu la existența altor capete de acuzare în aceeași cauză. Nici o normă din Codul penal nu interzice reținerea circumstanței respective separat pentru fiecare capăt de acuzare aflat în concurs real, câtă vreme inculpata nu are antecedente penale pentru infracțiuni de același gen. Pentru episoadele II și IV, calificate drept infracțiuni grave (art. 181^2 alin. (5) Cod penal), circumstanța atenuantă nu poate fi reținută, întrucât norma de la art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal vizează *infracțiunile ușoare și mai puțin grave*. Procurorul a invocat că instanța de fond trebuia să rețină

circumstanța agravantă a săvârșirii infracțiunii prin participație și să orienteze pedepsele spre limita superioară a sancțiunii. Colegiul nu poate accepta acest argument. Participația a fost deja valorificată în cadrul încadrării juridice prin aplicarea art. 42 Cod penal și prin majorarea corespunzătoare a limitelor sancțiunii. A reține în plus și circumstanța agravantă de la art. 77 alin. (1) lit. c) Cod penal, ar constitui o dublă valorificare a aceluiași circumstanțe element, fiind inadmisibilă. Colegiul recunoaște că infracțiunile prevăzute de art. 181^2 Cod penal vizează valorile fundamentale ale statului democratic — transparența finanțării politice și integritatea procesului electoral — și că gravitatea lor abstractă este substanțială. Cu toate acestea, individualizarea pedepsei trebuie să reflecte, conform art. 75 Cod penal, atât gravitatea faptei concrete, cât și personalitatea inculpatului. Prima instanță a stabilit pedepse situate în limitele legale, a motivat alegerea cuantumului prin raportare la circumstanțele reținute (lipsa antecedentelor penale, gravitatea faptei, rolul de organizator) și a aplicat corect regulile concursului de infracțiuni. Pedeapsa definitivă de 7 ani și 6 luni închisoare este proporțională cu gravitatea ansamblului faptelor comise. Argumentul procurorului că pedepsele sunt insuficiente reprezintă o opinie de oportunitate, nesusținută de un viciu de legalitate sau de temeinicie al hotărârii primei instanțe.

322. Colegiul va respinge și argumentele apărătorului în partea în care critică categoria de pedeapsă aleasă în privința inculpatei, dar și necesitatea numirii unei pedepse mai blînde, or prima instanță a ținut cont de toate circumstanțele reale și persoanele ale inculpatei, de gravitatea faptelor, de comportamentul inculpatei de pînă și după comiterea infracțiunilor, dar și de impactul social al faptelor prejudiciabile comise. În același context, Colegiul reiterează că faptele comise de inculpată, îndeosebi acceptarea şi integrarea în activitatea unui partid politic a unor sume provenite de la un grup criminal organizat, excede dimensiunea unei simple contravenţii financiare sau chiar a unei fapte penale cu implicare finaciare, ci constituie un atac vădit la integritatea ordinii constituţionale, cât şi la regularitatea competiţiei electorale, a cărei rezultat se poate manifesta în final cu obținerea puterii politice în stat. La rândul său, obținerea puterii se resfrânge asupra autorităților statului, instituțiilor de drept, politicii externe, economice, sociale etc. Mecanismul de finanţare descris în acest proces, prezintă elemente de organizare, continuitate şi coordonare, adică sume importante au fost direcţionate pentru finanţarea unor acţiuni politice, prin intermediari şi mecanisme menite să mascheze proveniența ilicită. Inculpata a avut rol activ în acceptarea şi utilizarea acestor resurse, inclusiv prin decizii de alocare sau prin coordonare logistică, ceea ce indică participarea ei esenţială la realizarea scopului infracţional. În contextul în care inculpata, în calitate de vicepreşedinte de partid şi deputat, a beneficiat de o poziţie de influenţă şi de capacitate de mobilizare, conduita sa capătă un grad crescut de pericol social. La fel, fondurile provenite din surse de criminalitate organizată afectează egalitatea de şanse între partide, subminează transparenţa financiară şi pot determina distorsionarea voinţei electoratului. Impactul nu este doar patrimonial, ci este instituțional şi

simbolic, producând o eroziune a încrederii publice în mecanismele electorale şi în statul de drept.

323. Colegiul constată că prima instanță: (i) a reținut expres circumstanțele atenuante pentru episoadele I și III și a coborât limitele sancțiunii în consecință; (ii) a reținut absența circumstanțelor agravante; (iii) a aplicat pedepse situate în interiorul limitelor legale (la limita medie); (iv) a justificat alegerea pedepsei privative de libertate prin raportare la gravitatea faptelor, caracterul organizat și sistematic al activității infracționale și necesitatea atingerii scopului reeducativ și preventiv. Argumentul că instanța a utilizat criterii politico-morale este nefondat: trimiterea la integritatea procesului democratic și finanțarea ilegală ca mecanism de corupere a procesului electoral reprezintă o descriere a obiectului juridic generic al infracțiunilor prevăzute de art. 181^2 Cod penal, inerent normei de incriminare, și nu un criteriu extrajuridic de agravare a pedepsei. Referitor la argumentul că absența antecedentelor penale ar fi trebuit să conducă la aplicarea unei pedepse non privative de libertate, Colegiul reamintește că art. 75 alin. (2) Cod penal prevede că pedeapsa închisorii se aplică dacă scopul pedepsei nu poate fi atins prin alte mijloace. Gravitatea și complexitatea activității infracționale dovedite — desfășurată pe parcursul mai multor ani, în contextul finanțării unui partid politic dintr-un grup criminal organizat și al falsificării sistematice a rapoartelor financiare — justifică concluzia că o pedeapsă alternativă nu ar fi suficientă pentru atingerea scopului pedepsei. Având în vedere toate împrejurările cauzei, natura și deznodământul faptelor, calitatea de demnitar a inculpatei, caracterul organizat al mecanismului de finanţare, eschivarea de la răspundere şi efectele asupra ordinii constituţionale, Completul este solidar cu instanţa de fond în aprecierea că executarea efectivă a unei pedepse privative de libertate este necesară şi proporţională. Apărarea a invocat că privarea de dreptul de a exercita activități contabile este inadecvată, întrucât inculpata nu este contabilă. Colegiul reține că infracțiunile pentru care a fost condamnată inculpata stabilesc pedeapse complementare obligatorii și vizează în mod direct organizarea contabilă și financiară a unui partid politic (semnarea și depunerea rapoartelor financiare la CEC, gestionarea fondurilor electorale). Privarea de dreptul de a exercita activități de organizare contabilă și financiară în partide politice este direct legată de modalitatea de comitere a faptelor.

324. Apărătorul Sergiu Moraru în interesele inculpatei Marina Taber și-a exprimat dezacordul cu sentința primei instanțe și în partea soluționării *chestiunii cu privire la confiscarea specială*. La acest capitol, în calitate de argumente, apărarea a invocat că deşi instanţa citează art.106 alin.(2) lit.b) din Codul penal, raţionamentul său nu se corelează lo***** cu ipoteza normei invocate, or instanţa reţine aplicabilitatea literei b) - privind bunurile rezultate din infracţiune - deşi situaţia de fapt descrisă priveşte bunuri utilizate sau destinate comiterii infracţiunii, ipoteză reglementată de litera a). Totodată, apărarea invocă că instanţa eronat a pus la bază tabelele de calcul prezentate de acuzare și că soluția instanței la acest capitol ar fi viciată prin prisma faptului că cauzele penale în privinţa a mai multor

complici au fost expediate în instanţa de judecată, astfel că la moment există şi sentinţe de condamnare, prin care instanțele (pentru acelaşi obiectul material al infracţiunii de acceptare a finanţării partidului politic din partea unui grup criminal organizat) au dispus confiscarea de la complici.

325. Din lucrările dosarului Completul reține că acuzatorii de stat au solicitat, iar instanța de fond a dispus confiscarea specială cu trecerea în proprietatea statului a mijloacelor bănești utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii, recunoscute în calitate de corpuri delicte și care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, în sumă totală de 9 921 424,70 lei, după cum urmează: mijloacele bănești în suma totală de 100 000 lei, ridicate prin procesul-verbal din 04.08.2022 privind rezultatele măsurilor speciale de investigații - controlul transmiterii sau primirii banilor de la colaboratorul confidențial „Palermo”; mijloacele bănești în suma totală de 25 600 lei**,** ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 20.10.2022 la domiciliul lui Bejenari Veaceslav; mijloacele bănești în sumă totală de în sumă totală de 2 ***** 950 lei și 64 490 euro (echivalentul la 1 290 451,34 lei conform cursului oficial al BNM din 09.03.2023 - 1 EUR=20,0101 MDL)*,* ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 09.03.2023, din automobilul de model Mercedes GLS 400, cu n/î *****, utilizate de Cușnir Vitalii; mijloace bănești în sumă totală de 436 100 lei-mdl ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 09.03.2023, din automobilul de model Wolkswagen Polo, cu n/î ***** *****, utilizat de cet. Volconovici Corneliu; mijloace bănești în sumă totală de 586 450 lei-mdl**,** ridicate prin procesul verbal de percheziție din 09.03.2023, din automobilul de model Chevrolet Aveo, cu n/î *****, utilizat de cet. Țurcan Stelian; mijloace bănești în sumă totală de 322 050 lei-mdl, ridicate prin procesul- verbal de percheziție din 02.11.2022, de la sediul central al Partidului Politic „ȘOR”, amplasat în mun. Chișinău, str. *****; mijloace bănești în sumă totală de 487 450 lei-mdl, ridicate prin procesul- verbal din 13.03.2023, din materialele cauzei penale nr. 202202*****8 (pornită conform art. ***** din Codul penal, pe faptul incidentului din 20.12.2022, petrecut în mun. Chișinău, str. *****, în care a fost implicat cet. Banaru Ion și părțile vătămate Bulgar Cristina și Trofim Daria, în rezultatul căruia a fost sustrasă o geantă în care se aflau mijloace bănești destinate pentru remunerarea participanților la proteste de către OT s. Rîșcani mun. Chișinău); mijloace bănești în sumă de 1 300 lei, ridicate prin procesul-verbal de ridicate din 14.03.2023 de la Vitinschi Elena; mijloace bănești în sumă de 400 lei ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 11.10.2023, de la Ursachi Vasile; mijloace bănești în sumă de 400 lei, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 11.10.2023, de la Zaharescu Natalia; mijloace bănești în suma totală de 1 658 450 lei-mdl și 4 000 dolari-SUA (echivalentul la 77 588 lei conform cursului oficial al BNM din 20.10.2022 - 1 USD =19,3970 MDL), ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 20.10.2022, din automobilul de model Ford Focus cu n/î *****, utilizat de cet. Ipatieva Liudmila; mijloace bănești în sumă totală de 2 405 450 lei-mdl, ridicate prin procesul- verbal de percheziție din 20.10.2022, ridicate din domiciliul lui Chirilov Ruslan, amplasat în mun. Chișinău, str. **********, *****, ap. *****; mijloace bănești în sumă totală de 176 300 lei

și 1 450 euro (echivalentul la 27 522,30 lei conform cursului oficial al BNM din 20.10.2022 - 1 EUR=18,9809 MDL), ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 20.10.2022, ridicate din domiciliul lui Costișanu Natalia președinte a oficiului teritorial Telenești, amplasat în or. Telenești, str. ***** *****; mijloace bănești în sumă totală de 52 200 lei și 1410 euro (echivalentul la 26 763,06 lei conform cursului oficial al BNM din 20.10.2022 -1 EUR=18,9809 MDL), ridicate prin procesul-verbal de percheziție din 20.10.2022, ridicate din domiciliul lui Panciuc Svetlana președnte a oficliului teritorial Edineț, amplasat în or. Edineț, șos. *****, *****. Totodată, în conformitate cu art.106 din Codul penal, confiscarea specială de la inculpata Tauber Marina, a sumei de 185 596 588, 3 (determinată în urma scăderii din suma totală a finanțării ilicite și acceptate de la grupul criminal organizat în perioada (01.01.2022-01.05.2023) de ***** 518 013 lei, a mijloacelor bănești ridicate de la participanții la infracțiune în sumă totală de 9 921 424,7), care constituie obiectul material al infracțiunilor de acceptare a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii. În conformitate cu art. 106 din Codul penal, confiscarea specială de la inculpata Tauber Marina, a sumei de 10 643 *****,50 (mijloace financiare acceptate de la grupul criminal organizat în campania electorală din 21.11.2021, compusă din 9 752 000 lei (remunerarea stafului Partidului politic „Șor , 494 000 lei (104 donații fictive), ***** 464,50 (donații în mărfuri obiecte, lucrări sau servici), 152 725 lei (cheltuieli pentru catering prestate de SRL „Credem Eco"), care constituie obiectul material al infracțiunilor de acceptare a finanțării partidului politic din partea unui grup criminal organizat, utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii.

326. Conform art. 106 alin. (1) din Codul penal (*în redacția pînă la 19.06.2025*), confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. Alin.(2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei infracţiuni; b) rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deţinute contrar dispoziţiilor legale; f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracţiunilor de spălare a banilor sau de finanţare a terorismului.

327. Colegiul consideră justificate concluziile primei instanțe adoptate în partea confiscării speciale, or în fiecare caz, a fost justificată confiscarea banilor, cât și a contravalorii acestora, în calitate de bunuri utilizate și destinate la comiterea infracțiunilor precum și rezultate din infracțiuni, or anume prin acceptarea acestor mijloace bănești, s-a realizat latura obiectivă a infracțiunii. Argumentul că, deşi instanţa citează art.106 alin.(2) lit.b) din Codul penal, raţionamentul său nu se corelează lo***** cu ipoteza normei invocate, or instanţa reţine aplicabilitatea literei b) - privind bunurile rezultate din infracțiune, deşi

situaţia de fapt descrisă priveşte bunuri utilizate sau destinate comiterii infracţiunii, ipoteză reglementată de litera a), nu este în măsură a afecta legalitatea confiscării în sine. Mai mult, aceste bunuri pot fi calificate în calitate de bunuri utilizate și destinate la comiterea infracțiunilor, dar și rezultate din infracțiune. Apărarea nu a motivat în ce mod concret pretinsa necorelare dintre litera indicată și descrierea factuală a bunurilor ar fi influențat soluția adoptată sau ar fi generat o încălcare efectivă a drepturilor procesuale, iar pe de altă parte, din probele analizate și apreciate în instanța de apel s-a stabilit indubitabil că sumele de bani supuse confiscării de la inculpata Marina Tauber, cad sub incidența art. 106 din Codul penal. Critica formulată de avocatul Sergiu Moraru în interesele inculpatei Marina Tauber are un caracter excesiv formalist și contravine faptului expres stabilit de instanță și anume, că există o legătura certă și reală între bunurile supuse confiscării și activitatea infracțională, legătură cauzală care reprezintă o premisă legală și judiciară ce justifică aplicarea măsurii confiscării speciale.

328. Sub aspectul calculului sumelor, instanța de fond a pornit de la tabele și calculele prezentate de procuror, confirmate prin declarațiile martorilor și documentele financiare. Acest aspect a fost analizat la stabilirea stării de fapt și aprecierea probelor. Apărarea a contestat în termeni generali aceste calcule, fără a prezenta calcule alternative concrete. Astfel, instanța reține că documentele utilizate la fundamentarea calculelor, inclusiv electronice, registrele interne, datele privind mobilitatea persoanelor, documentele financiare și fiscale, prezintă un grad suficient de coerență și concordanță, nefiind identificate discrepanțe de natură să le înlăture forța probantă. Acestea au fost analizate nu izolat, ci în coroborare, conform regulii aprecierii probelor în ansamblu. Instanța nu s-a limitat la o simplă suprapunere mecanică de date, ci a realizat o analiză probatorie integrată, verificând corelarea materialului probator cu faptele reținute. Argumentele apărării privind arbitrariul determinării sumelor, pretinsa încălcare a principiului contradictorialității sau a egalității armelor, precum și necesitatea imperativă a unei expertize economico-financiare, nu sunt de natură să răstoarne legalitatea și temeinicia soluției instanței de fond, care a apreciat obiectiv probatoriul administrat în cauză, cu respectarea regulilor procesuale aplicabile.

329. Este neîntemeiat și argumentul apărării confiscării neîntemeiate, în contextul că cauzele penale în privinţa a mai multor complici au fost expediate în instanţa de judecată, astfel că la moment există şi sentinţe de condamnare, prin care instanțele (pentru acelaşi obiectul material al infracţiunii de acceptare a finanţării partidului politic din partea unui grup criminal organizat) au dispus confiscarea specială de la complici, contrar principiul *non bis in idem* din art. 4 Protocol nr. 7 la Convenție. Sub aspectul invocat, Colegiul reiterează că principiul *non bis in idem*, vizează interdicția de a judeca sau pedepsi de două ori pentru aceeași faptă. Confiscarea specială nu reprezintă o a doua pedeapsă pentru aceeași faptă penală. Ea are scopul de a preveni comiterea unei alte infracțiuni identice sau similare. În fiecare caz când se solicită confiscarea urmează totuși a fi aplicat testul de proporționalitate. Confiscarea specială dispusă față de Tauber Marina vizează suma totală a fondurilor ilicite

gestionate *de ea* în calitate de organizator, în timp ce confiscările dispuse față de complici vizează sumele gestionate de *fiecare* în calitate de complice. Nu suntem în prezența dublei confiscări a aceluiași bun, ci a confiscărilor distincte, corespunzătoare rolului și sumelor gestionate de fiecare participant. Chestiunea invocată de apărător, ar urma să fie dezbătută eventual în faza de executare, în cazul care se atestă corelația respectivă și excede cadrul prezentei cauze penale, respectiv nu poate influența soluția instanței de fond privind confiscarea specială. Prima instanță a făcut uz de prevederile art. 106 din Codul penal, reieșind din materialele deduse judecății, iar în final a dispus confiscarea specială în contextul infracțiunilor comise anume de inculpata Marina Tauber. Colegiul penal reiterează că răspunderea penală și măsurile de siguranță cu caracter patrimonial au caracter individual și se aplică distinct fiecărui participant, în funcție de contribuția și bunurile aflate în legătură cu infracțiunea, iar pronunțarea unor sentințe de condamnare în privința altor complici în ipoteza invocată de apelant, nu produce efect extinctiv asupra măsurilor de confiscare aplicabile inculpatei Marina Tauber.

330. Prin urmare, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor şi pentru a evita repetări inutile sunt acceptate şi de instanța de apel, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care statuează că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanțele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1*****, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale. În situația în care instanța de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei). Motivarea hotărârii este un proces de analiză şi sinteză a actelor şi lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu şi sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, aşa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de faţă.

331. Colegiul penal nu a stabilit temeiuri care ar putea duce la casarea sentinței, motiv pentru care, apelurile declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 septembrie 2025, urmează a fi respinse ca nefondate.

332. În temeiul art. art. 415 alin.(1) pct.1) lit.c), 417, 418 din Codul de procedură penală, completul,

d e c i d e :

Respinge ca nefondate apelul acuzatorului de stat, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Roman Porubin și apelul avocatului Sergiu Moraru în interesele inculpatei

Marina Tauber declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 septembrie 2025 și menține fără modificări sentința atacată.

Termenul executării pedepsei lui Tauber Marina de calculat din momentul reținerii cu includerea în acest termen a duratei arestării preventive şi arestării la domiciliu, de la 21 iulie 2022 până la 18 octombrie 2022, de la 25 octombrie 2022 până la 05 ianuarie 2023 și de la 01 mai 2023 până la 17 iulie 2023.

Decizia este executorie din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni.

Președintele completului,
Judecătorul /semnătura/ Alexandru Spoială

Judecătorul /semnătura/ Igor Chiroșca

Judecătorul /semnătura/ Mihail Proca

copia corespunde originalului
Judecătorul Mihail Proca