Dosarul nr.2-279/2025
2-25023479-15-2-21022025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 iulie 2025
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Evelina Vrancean, Daniela Brînză
cu participarea:
reprezentantului reclamantei ANSA – Gheorghe Bahnă, în baza procurii nr.15-82 din 10.01.2025; Ecaterina Nazarin, în baza procurii nr.15-129 din 14.01.2024;
reprezentantului pârâtului Maximenco S. – avocatul Victor Baran, în baza mandatului nr.2137911 din 22.04.2025;
în absența:
pârâtului Serghei Maximenco, d.n. 24.12.1989, IDNP 2003015060476;

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor împotriva lui Maximenco Serghei cu privire la încasarea sumei, și acțiunea reconvențională a lui Maximenco Serghei împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă,

a c o n s t a t a t:

La 21 februarie 2025, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor (în continuare ANSA) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Maximenco Serghei cu privire la încasarea sumei achitate la eliberarea din funcție publică.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, prin Ordinul nr.409-p din 11.03.2022, emis de către directorul general al Agenției, dl Maximenco Serghei a fost eliberat din funcție publică, Șef subdiviziune teritorială, Direcția teritorială pentru siguranța alimentelor Cahul, începând cu data de 15 martie 2022.

La fel, a fost dispusă achitarea unei indemnizații de șomer în mărime de un salariu mediu lunar în sumă de 14 764, 38 lei, cât și a unei indemnizații de eliberare din serviciu calculate în corespundere cu vechimea în serviciul public de 07 ani și 01 luni, în mărime de 4 salarii medii lunare, în sumă de 59 057, 52 lei, în total fiind achitată suma de 73 821,9 lei, în conformitate cu

art.42 alin.(6) din Legea nr.158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2024, a fost declarat inadmisibil recursul depus de ANSA, împotriva deciziei din 20 februarie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost lăsată în vigoare hotărârea din 18 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, conform căreia, s-a anulat Ordinul directorului general al ANSA, nr.409-p din 11.03.2022 "Cu privire la eliberarea din funcție publică", cu restabilirea reclamantului Serghei Maximenco în funcția de șef al subdiviziunii teritoriale Direcția teritorială pentru siguranța alimentelor Cahul.

Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18 aprilie 2023, a devenit definitivă și irevocabilă la data de 18 decembrie 2023, a devenit definitivă și irevocabilă la data de 18 decembrie 2024, ca urmare acestui fapt, Agenția a executat integral hotărârea instanței de judecată.

La 21 aprilie 2023, de către directorul general a fost emis Ordinul nr.1172-p "Cu privire la executarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 18 aprilie 2023", prin care Maximenco Serghei, a fost restabilit în funcția (anterior deținută) publică de șef subdiviziune teritorială Direcția teritorială pentru siguranța alimentelor Cahul, începând cu 25 aprilie 2023.

Având în vedere că, actul administrativ (Ordinul nr.409-p din 11.03.2022 "Cu privire la eliberarea din funcție publică"), prin care a fost stabilită și achitată indemnizația de șomer și de eliberare. Din serviciu a fost anulat pe cale judiciară, a fost inițiată procedura de recuperare (întoarcerea executării) a prestației pecuniare pe extrajudiciară.

Prin urmare, în vederea înlăturării omisiunii constatate prin hotărâre judecătorească, se distinge necesitatea. Stabilirii și restituirii prestației pecuniare de dl Maximenco Serghei, or, potrivit art.150 alin.(1) din Codul administrativ, prestațiile deja acordate se restituie dacă un act administrativ individual a fost rectificat, retras, revocat sau anulat din cauza unei erori evidente ori a devenit nevalabil în condițiile art.138 alin.(4) lit.b) din Codul administrativ, condiționarea (survenirea sau încetarea unei facilități a unei obligații depinde de survenirea unui eveniment viitor).

Suplimentar, potrivit art.150 alin.(3) din Codul administrativ, prestația ce urmează a fi restituită se stabilește prin act administrativ individual scris. Stabilirea se condiționează de rectificarea, retragerea, revocarea sau anularea actului administrativ individual o, temeiul juridic în virtutea căruia a fost dispusă achitarea indemnizației ala încetarea raportului de serviciu cu Maximenco Serghei, a fost anulată pe cale judiciară și anume Ordinul nr.409-p din 11.03.2022, iar părțile fiind aduse în. Situația inițială.

Mai notează reclamantul că, Direcția finanțe și contabilitate a Agenției, a estimat prestația achitată lui Maximenco Serghei, în sumă totală de 73 821, 9 lei.

Totodată, prin ordinul directorului general al ALSA nr.22-p din 13.01.2025 "Cu privire la stabilirea și restituirea prestației acordate dlui Maximenco Serghei", s-a stabilit că prestația în sumă totală de 73 821,9 lei, urmează a fi restituită de către Maximenco Serghei.

Analizând materialele cercetate, s-a stabilit cu certitudine că, urmare a Ordinului nr.409-p din 11.03.2022 "Cu privire la eliberarea din funcție publică", Maximenco Serghei a fost eliberat din funcția publică, în legătură cu disponibilizarea, respectiv a fost dispusă achitarea unei indemnizații de șomer în mărime de un salariu mediu lunar în sumă de 14 764, 38 (paisprezece mii șapte sute șaizeci și patru, 38) lei, cât și a unei indemnizații de eliberare de eliberare din serviciu, în total suma de 73 821,9 lei, achitarea căreia se confirmă prin calculul nr.14-02/124 din 31.12.2024 cu extrasele anexate, prezentat de Direcția generală Finanțe și Contabilitate a Agenției.

Prin somația nr.173 din 15.01.2025, remisă dlui Maximenco Serghei, care a refuzat recepționarea, reclamanta ANSA, a intervenit către pârât cu solicitarea executării benevole a plăților restante, prin decontarea la contul ANSA a sumelor datorate, în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii somației, cu avertizarea pârâtului privind eventualitatea intentării unei proceduri civile în instanțele de judecată ale Republicii Moldova cu privire la recuperarea silită a sumei revendicate.

În continuare, la data de 07 februarie 2025, somația sus-menționată a fost expediată și pe poșta electronică ce aparține dnului Maximenco Serghei și anume pe maxims2412@mail.ru.

Din motive necunoscute, pârâtul până în prezent, nu a achitat restanța debitorială față de reclamanta ANSA.

Solicită Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, încasarea din contul pârâtului Maximenco Serghei în beneficiul său a sumei de 73 821, 9 lei.

La data de 09 iunie 2025, Maximenco Serghei, reprezentat de avocatul Baran Victor, a înaintat cererea reconvențională privind încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă.

În motivarea acțiunii, Maximenco Serghei a indicat că, ocupa funcția de Șef subdiviziune teritorială, Direcția teritorială pentru siguranța alimentelor Cahul de mai mult timp, conform Ordinului Directorului general al ANSA nr.779p din 01.08.2017. Careva încălcări în timpul serviciului nu a avut.

La data de 11 martie 2022, de către Directorul general al ANSA, d-ul Radu Mustață, a fost emis Ordinul nr.409p "Cu privire la eliberarea din funcție publică", prin care el a fost eliberat din serviciu începând din data de 15 martie 202. Ordinul i s-a adus la cunoștință sub semnătură la data de 14 martie 2022.

Din cuprinsul ordinului, a ajuns la concluzie, că a fost eliberat din funcție în legătură cu aprobarea pozitivă a statutului de personal al Direcției teritoriale pentru siguranța alimentelor Cahul din 19 octombrie 2021. Referire la motive de drept, în Ordinul nr.409p din 11.03.2022 privitor la eliberarea din funcție, lipsește. Sînt doar motive "îndreptățirile" privitor la indemnizație unică; dreptul Directorului general la eliberarea și numirea în funcție conform pct.13 subpct.7, pct.22 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.600/2018 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor și Legii nr.158/2018 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public la general.

Considerând, că ordinul nr.409p din 11.03.2022 "Cu privire la eliberarea din funcție publică" este unul ilegal și neîntemeiat, l-a contestat.

La data de 18 aprilie 2023, de către Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a fost emisă hotărâre, prin care s-a dispus: "Se anulează Ordinul directorului general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Radu Mustață nr.409p din 11 martie 2022 Cu privire la eliberarea din funcție publică, cu restabilirea reclamantului Serghei Maximenco în funcția de șef al subdiviziunii teritoriale Direcția teritorială pentru siguranța alimentelor Cahul.

Se încasează cheltuielile de judecată în sumă de 10 000 (zece mii) lei de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în beneficiul reclamantului Serghei Maximenco".

La data de 21 aprilie 2023, de către Directorul general al Agenției Naționale de Siguranța Alimentelor, d-nul Radu Mustață, a fost emis Ordinul nr.1172 "Cu privire la executarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 18 aprilie 2023, dosar nr.3-921/2022, 2-22051407-12-3-12042022" prin care s-a dispus anularea Ordinului nr.409-p din 11 martie 2022 și restabilirea lui Maximenco Serghei în funcție deținută. Salariul stabilit este de 13 490 lei.

Făcând referire la prevederile art.89 și 90 din Codul Muncii, susține Maximenco Serghei că, prin acțiunile ilicite ale Directorului general al ANSA și, în special, prin emiterea acestui ordin, i-a fost ponegrită imaginea în fața tuturor angajaților, agenților economici din raion. Îi este obijduitor și retrăiește mult pentru nedreptatea ce a avut loc. Ca consecința, este prejudiciat moral prin retăierile cauzate din această cauză, prejudiciul pe care îl estimează în mărime de 50 000 lei.

La data de 22 aprilie 2025, a expediat în adresa pârâtului cerere prealabilă, prin care a solicitat: efectuarea calculului/achitării salariului pentru lipsa forțată de la muncă pentru perioada de 11.03.2022 – 21.04.2023, luându-se în calcul plățile acordate în plus din motivul reducerii ilicite a statelor de personal. Examinarea prezentei cereri în termen cât mai scurt. În caz contrar, litigiul va fi soluționat de instanță de judecată și va solicita repararea prejudiciului cauzat (moral și materia) și cheltuielile de judecată.

La cerere prealabilă a primit răspuns negativ, nevoit să se adreseze în instanța de judecată pentru apărarea drepturilor sale salariale.

Solicită autorul cererii reconvenționale admiterea acesteia cu încasarea de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a plății despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă în mărimea salariului de bază determinat pentru această perioadă, începând din data de 11.03.2022 și până la data de 21.04.2023, precum și perceperea compensării prejudiciului moral cauzat prin emiterea ordinului ilegal și eliberarea ilegală din serviciu în mărime de 50 000 lei, încasarea cheltuielilor de judecată suportate în acest proces.

Stabilind faptul că acțiunea reconvențională și acțiunea inițială sînt în conexiune, iar judecarea lor simultană ar duce la soluționarea rapidă și justă a litigiilor, prin încheiere protocolară din ședința de judecată din 09.06.2025, instanța de judecată a primit acțiunea reconvențională pentru a fi judecată simultan cu cea inițială.

La data de 25 iunie 2025, prin intermediul cancelariei, reprezentantul reclamantului - Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a depus referința prin care a solicitat încetarea procesului în conformitate cu prevederile art.265 lit.b) din Codul de procedură civilă, dat fiind că prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18.04.2023, au fost declarate inadmisibile pretențiile dl. Serghei Maximenco privind achitarea despăgubirilor pentru întreaga perioadă de absență forțată, precum și cererea de compensare a prejudiciului moral, încheierea rămasă definitivă și irevocabilă.

La fel, se invocă în referință și faptul că, cererea prealabilă privind încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă urma a fi depusă de Maximenco Serghei în termen de 30 zile după rămânerea definitivă a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18.04.2023, însă această cerere prealabilă a fost depusă la 25.04.2024, deci, în opinia autorului referinței, în afara termenului.

În ședința de judecată, *reprezentantul reclamantului pe acțiunea inițială – Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, Bahnă Gheorghe*, a susținut acțiunea inițială și a solicitat respingerea acțiunii reconvenționale din motive invocate în referință.

Reprezentantul pârâtului pe acțiunea inițială/reclamantului pe acțiunea reconvențională – Maximenco Serghei, avocatul Baran Victor, în ședința de judecată, a solicitat admiterea acțiunii reconvenționale cu respingerea acțiunii inițiale.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră acțiunile înaintate ca întemeiate, astfel acțiunea inițială urmează a fi admisă integral, iar cea reconvențională parțial din următoarele considerente.

În conformitate cu art.117 alin.(1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În conformitate cu art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu art.239 din Codul de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

În conformitate cu art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

În ședința de judecată cu certitudine s-a constatat că, Maximenco Serghei ocupa funcția de șef subdiviziune teritorială Direcția teritorială pentru siguranța alimentelor Cahul de mai mult, conform Ordinului Directorului general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr.779p din 01.08.2017.

La data de 11 martie 2022, de către director general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, a fost emis ordinul nr.409p cu privire la eliberarea din funcție publică, prin care s-a ordonat eliberarea din funcția de Șef subdiviziune teritorială, Direcția teritorială pentru siguranța alimentelor Cahul, dl Maximenco Serghei, începând cu data de 15.03.2022, cu achitarea unei indemnizații de șomer în mărime de un salariu mediu lunar și a unei indemnizații de eliberare din serviciu calculate în corespundere cu vechimea în serviciul public de 07 ani 01 luni, în mărime de 4 salarii medii lunare, care se achită lunar în termen de 4 luni, începând cu prima zi a lunii următoare celei în care funcționarul public a fost eliberat, și achitarea indemnizației unice în proporție de 15% din salariu funcției determinat conform gradului și treptei de salarizare, pentru 7 ani completi de activitate în serviciul public (***f.d.16-18***).

La data de 12 aprilie 2022, Maximenco Serghei, considerând că a fost eliberat ilegal din funcție publică, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, cu terțul Eudochia Usatenco privind anularea actului administrativ și repararea prejudiciului.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18.04.2023, a fost anulat Ordinul directorului general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Radu Mustață nr.409p din 11.03.2022 Cu privire la eliberarea din funcție publică, cu restabilirea reclamantului Serghei Maximenco în funcția de șef al subdiviziunii teritoriale Direcția teritorială pentru siguranța alimentelor Cahul și s-a dispus încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 10 000 lei de la ANSA în beneficiul reclamantului Maximenco Serghei (***f.d.51-60***).

Prin decizia Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău din 20.02.2024, apelurile declarate de Maximenco Serghei și ANSA au fost respinse, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18.04.2023 (***f.d. 40-50***);

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18.12.2024, recursul declarat de ANSA împotriva deciziei Curții de Apel din 20.02.2024, a fost respins ca inadmisibil (***f.d.34-39***).

Prin Ordinul nr.1172-p din 21.04.2023 Cu privire la executarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 18 aprilie 2023, dosar nr.3-921/2022, 2-22051407-12-3-12042022, a fost anulat Ordinul Directorului general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr.409-p din 11.03.2022, cu privire la eliberarea din funcție publică a dlui Maximenco Serghei.

S-a restabilit dl Maximenco Serghei, prin numirea în funcție de șef subdiviziune teritorială, Direcția pentru siguranța alimentelor Cahul, începând cu 25.04.2023 (***f.d.61-64***).

Cu referire la acțiunea inițială.

În temeiul Ordinului nr.409p din 11.03.2022 cu privire la eliberarea din funcție publică, au fost calculate drepturile salariale lui Maximenco Serghei , inclusiv, indemnizația de șomer în sumă de 14 764, 38 lei și indemnizația de eliberare din serviciu calculate în corespundere cu

vechimea în serviciul public de 07 ani și 01 lună, în mărime de 4 salarii medii lunare, în sumă de 59 057,52 lei, în total suma de 73 821, 9 lei. (***f.d.19, 22-31***).

Prin ordinul nr.22-p din 13.01.2025 Cu privire la stabilirea și restituirea prestației acordare dlui Maximenco Serghei, s-a stabilit prestația ce urmează a fi restituită în mărime de 59 057, 52 leiachitată cu titlu de indemnzație de eliberare din serviciu și îndemnizația de șomer în mărime de 14 764, 38 lei, în baza Ordinului nr. 409-p din 11.03.2022 "Cu privire la eliberarea din funcție publică a dlui Maximenco Serghei", iar în total suma de 73 821, 9 lei.

Totodată, s-a somat, prin intermediul poștei terestre, cât și prin intermediul poștei electronice, dl Maximenco Serghei referitor la restituirea sumei totale de 73 821,9 lei (***f.d.66-73***).

Potrivit art.22 alin.(1) , (3) și (4) lit.b), c) din Codul civil, *se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic. (3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat. (4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: b) cînd este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică; c) în cazul unei notificări transmise prin poştă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, cînd poate fi accesată de către destinatar.*

Potrivit avizului poștal DS8020404911AS trimitere poștală nu a fost înmânată destinatarului, aceasta, nefiind reclamată, a fost restituită la sediul poștal cu mențiune "refuz" (***f.d.71***).

Reieșind din sensul dispoziției art.106 din Codul de procedură civilă, determinat din perspectiva interpretării logico-gramaticale a textului legal, denotă faptul că, refuzul de a primi citaţia sau înștiințarea ori nereclamarea destinatarului, pentru ridicarea corespondenței, poate fi considerat că ultimului i s-a comunicat actul de procedură.

Or, conform pct. 82 din Regulile privind prestarea serviciilor poştale, anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016, trimiterile poştale cu mențiunea „Predarea în mînă proprie, „Citaţie" sau „înștiințare" se înmânează 5 personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poştală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poştală. Trimiterile poştale adresate persoanelor fizice şi juridice, sediul cărora se află în afara localităţilor (staţii meteorologice, ferme etc), , se ridică în unităţile poştale, cu forţele şi mijloacele proprii, de către destinatari. (*vezi decizia CSJ nr.2r-164/24 din 14.08.2024*).

Astfel, urmează de reținut că, Maximenco Serghei nu a contestat Ordinul nr.22-p din 13.01.2025.

Conform art.10 alin.(1) din Codul civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

Potrivit art.11 alin.(1) Cod civil, *buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.*

Conform art.1979 alin.(1) Cod civil, *dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea*.

Urmează de reținut că, pentru existența unei îmbogățiri nejustificate, se impune necesitatea enumerării următoarelor condiții ale îmbogățirii nejustificate. În primul rând, trebuie să existe un debitor al obligației de restituire (persoana îmbogățită) și un creditor (persoana dezavantajată).

Conform regulii, există două părți, dintre care una a realizat o îmbogățire nejustificată, iar cealaltă a suferit un dezavantaj. Efectul regulii rezidă în a genera un raport obligațional, în cadrul căreia persoana îmbogățită să datoreze restituirea îmbogățirii, iar persoana dezavantajată - să fie îndreptățită să pretindă această restituire. Nu contează dacă între părți a existat sau nu un raport obligațional (contractual sau de altă natură) până la realizarea îmbogățirii.

De asemenea, persoana îmbogățită trebuie să obțină anumite avantaje, iar îmbogățirea realizată trebuie să fie evaluabilă în bani, fie că avantajul constă în ceva care se adaugă la activul patrimonial, fie că activul patrimonial nu se reduce, deși în mod normal ar trebui să sufere o diminuare.

Totodată, instanța de judecată menționează că, îmbogățirea nejustificată se referă la toate cazurile de îmbogățire, indiferent de modul în care s-a realizat: fie că este rezultatul prestației făcute pentru executarea unui contract nul, fie că este o plată nedatorată, fie că este rezultatul folosirii proprietății altei persoane sau a fost obținută în alt mod.

La caz, se constată cu certitudine că, Maximenco Serghei a obținut o îmbogățire nejustificată, or, ca urmare a încetării raporturilor de serviciu în legătură cu aprobarea statutului de personal al Direcției teritoriale pentru siguranța alimentelor Cahul, pârâtul a beneficiat de garanțiile sociale prevăzute de Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, și anume de indemnizația de șomer și indemnizația de eliberare din funcție achitată pentru patru luni, și totodată, fiind restabilit în funcție prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18.04.2023.

Mai mult, îmbogățirea nejustificată se atestă și prin faptul că, Agenția Națională pentru Siguranța a Alimentelor a suferit un dezavantaj ca urmare a nerestituirii indemnizațiilor în mărime de 73 821, 9 lei achitate pârâtului la eliberarea din funcție, reclamantul înregistrează cheltuieli nerecuperate.

Prin urmare, reieșind din principiul echității și cel conform căruia nimeni nu trebuie să se îmbogățească pe seama altuia, totodată, urmărind scopul privind asigurarea restabilirii echilibrului patrimonial, având în vedere că nimeni nu se poate îmbogăți în detrimentul altuia fără a avea un temei legal, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea inițială a reclamantului este întemeiată, considerent pentru care urmează a fi admisă, or, ca urmare a restabilirii în funcție, pârâtul Maximenco Serghei urmează să restituie indemnizațiile achitate în legătură cu eliberarea din funcție a acestuia.

Prin urmare, din considerentul enunțat, a probelor din dosar și a legislației pertinente speței date, instanța de judecată va dispune încasarea de la Maximenco Serghei în beneficiul

Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, suma achitată pentru indemnizația de șomaj și indemnizația de eliberare din serviciu în mărime totală de 73 821,9 lei.

Cu referire la acțiunea reconvențională.

Conform art. 356 alin. (1) din Codul muncii, *angajatorul este obligat să execute imediat, conform Codului de procedură civilă, hotărârea (decizia) instanței de judecată despre restabilirea drepturilor salariatului ce decurg din raporturile de muncă şi din alte raporturi legate nemijlocit de acestea.*

Conform art. 90 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul muncii, *în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime care nu va depăși 12 salarii medii lunare ale salariatului în cazul transferului sau al eliberării nelegitime din serviciu.*

În sensul punerii în aplicare a normei legale enunțate, instanța de judecată relevă că, angajatorul urmează să repare prejudiciul cauzat reclamantului pe acțiunea reconvențională și să-i achite salariul pentru perioada îngrădirii nejustificate a dreptului de a munci, în mărimea salariului mediu al acestuia, începând cu data concedierii până la data de 21 aprilie 2023, luându-se în calcul salariul mediu lunar, cu reținerile aferente. Calcularea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă ține de competența angajatorului și urmează să se efectueze de către acesta, conform legislației în vigoare.

Conform art. 90 alin. (2) lit. b) și (3) din Codul muncii, repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului. Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanța de judecată, ținându-se cont de aprecierea dată acțiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decît un salariu mediu lunar al salariatului.

Cu referire la pretenția reclamantului cu privire la încasarea din contul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor în beneficiul său a sumei de 50 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, pentru concedierea ilegală de la locul de muncă, instanța de judecată va admite parțial pretenția înaintată.

La stabilirea cuantumului prejudiciului moral, instanța de judecată a ținut cont de toate circumstanțele obiective ale cazului, or, prin eliberarea ilegală din funcție, reclamantul a fost lipsită de un venit lunar, pe care aceasta îl avea sub formă de salariu și alte plăți.

Instanța de judecată reiterează că, acțiunile ilegale ale angajatorului manifestate prin emiterea ordinului cu privire la eliberare din funcție a reclamantului pe acțiunea reconvențională, care a avut drept efect lipsirea acestuia de surse de întreținere, i-au cauzat ultimului o stare de stres, neliniște și incertitudine, iar atenuarea suferințelor psihice prin adjudecarea sumei de 17 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, este suficientă pentru a atenua impactul negativ care s-a răsfrânt asupra lui Maximenco Serghei în rezultatul eliberării ilegale din funcție, în rest, pretenția privind repararea prejudiciului moral urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cu referire la primul argument expus în referința reclamantului la cererea de chemare în judecată reconvențională, instanța reține că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 18.04.2023, pretențiile reclamantului privind încasarea despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă în mărime salariului mediu pentru această perioadă și compensarea prejudiciului moral cauzat prin emiterea ordinului ilegal și eliberarea ilegală din serviciu, au fost declarate inadmisibile în temeiul art.207 alin.(2) lit.f) Cod administrativ, iar potrivit art.207 alin.(4) Cod administrativ, *declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. f) – h) nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.*

Respectiv, litigiu în privința acestor pretenții nu a fost soluționat prin hotărârea judecătorească rămasă irevocabilă, iar ca urmare, nu este incident temeiul invocat în susținerea solicitării privind încetarea procesului – art.265 lit.b) din Codul de procedură civilă.

Cu referire la cel de al doilea argument din referință, precum că cerințele pârâtului din acțiunea reconvențională sunt prescrise, instanța relevă următoarele.

Conform art.391 alin.(1) Cod civil, *termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani*.

În corespundere cu art.355 alin.(1) lit.b) din Codul muncii, *cererea privind soluționarea litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată: în termen de 3 ani de la data apariţiei dreptului respectiv al salariatului, în situația în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale sau de altă natură, ce i se cuvin salariatului*.

Notabil este faptul că, obiectul acțiunii reconvenționale este încasarea drepturilor salariale la data de 25 aprilie 2023, Maximenco Serghei s-a adresat cu cerere către Agenția Naționale pentru Siguranța Alimentelor, solicitând de a-i fi calculat și achitat salariul pentru lipsa forțată de la muncă pentru perioada de 11.03.2022 -21.04.2023, deci în interiorul termenului de prescripție, speței nefiind aplicabile prevederile art.60 alin.(3) din Codul administrativ.

Conturând cele expuse și în conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 357 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor împotriva lui Maximenco Serghei cu privire la încasarea sumei.

Se încasează de la Maximenco Serghei, în beneficiul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, suma de 73 821,90 lei (*șaptezeci și trei de mii opt sute douăzeci și unu de lei și 90 de bani*), cu titlu de plăți achitate la eliberarea din funcție.

Se admite, parțial, acțiunea reconvențională a lui Maximenco Serghei împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă.

Se încasează de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în beneficiul lui Maximenco Serghei salariul pentru absența forțată de la lucru începând cu data concedierii – 11 martie 2022, până la data de 21 aprilie 2023, luându-se în calcul salariul mediu lunar calculat, cu reținerile aferente. Calcularea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă urmează să se efectueze de către angajator, conform legislației în vigoare.

Se încasează de la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în beneficiul lui Maximenco Serghei suma de 17 000 (*șaptesprezece mii*) lei ,cu titlu de prejudiciul moral.

În rest, acțiunea reconvențională, se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței,
Judecător **Alexei Rusacov**