dosarul nr.2-27908/21
2-23073421-12-2-23052023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

24 iulie 2024 mun.*****
Judecătoria ***** (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Lupașcu Natalia
grefier Brega Cristiana

examinând în şedinţă publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la acţiunea depusă de Patrașko Alexandr către Gurin Eduard, intervenient accesoriu S.A. "Astera Grup" cu privire încasarea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată,

și acțiunea lui Patrașko Alexandr către S.A. "Astera Grup" intervenient accesoriu Gurin Eduard cu privire încasarea dobânzii de întîrziere, compensarea cheltuielilor de judecată (cerințe concretizate),

a constatat:

I. acţiunea lui Patraşko Alexandr către Gurin Eduard, intervenient accesoriu S.A. "Asterra Grup"

1.1 Pretenţiile şi argumentele reclamantului

La 01 decembrie 2021, Patrașko Alexandr a depus cerere de chemare în judecată către Gurin Eduard, intervenient accesoriu S.A. "Astera Grup" cu privire încasarea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea poziției sale a indicat că la data de 14.10.2021 ora 12:03, deplasându-se pe bd. Dacia, în regiunea intersecției cu str. Matei Milo, mun. *****, s-a produs un accident de circulație rutieră cu implicarea vehiculului de model Volkswagen ***** autocamion cu nr. de înmatriculare *****, condus de către Gurin Eduard, care nu a ținut seama de situația rutieră și dexteritatea în conducere, nu a manifestat prudență la trafic, a ignorat prevederile punct. 45 alin. (1), (2) și 49 a Regulamentului circulației rutiere, astfel a tamponat în spate vehiculul de model Toyota Avensis cu nr. de înmatriculare ***** condus de către Patrașko Alexandr.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 05403039 din 14.10.2021, cet. Gurin Eduard a fost declarat vinovat de producerea accidentului rutier enunțat și de cauzarea prejudiciului material considerabil. Ca urmare a examinării cazului contravențional, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 14.10.2021, pentru cauzarea accidentului și comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, pârâtului i-a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 24 u.c. și 6 puncte de penalizare, dosarul contravențional înregistrat în R-2 cu nr. 14512 la 14.10.2021.

Având în vedere faptul că la data producerii accidentului persoana vinovată deținea poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto emisă de către compania de asigurări ”Asterra Grup” S.A., reclamantul s-a adresat către compania nominalizată cu o cerere privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare.

Notează că potrivit art. 21 alin. (2) al Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, a apelat la expertiza

independentă pentru constatarea pagubelor, cu informarea inginerului expert Donici Sergiu despre data, locului și ulterior rezultatele expertizei.

Conform prevederilor art. 14 alin. (5) din același act normativ, se menționează că în cazul în care întinderea prejudiciului depășește limitele răspunderii stabilite la alin.(2), păgubitul are dreptul, în conformitate cu legislația civilă în vigoare, să intenteze persoanei răspunzătoare de producerea accidentului o acțiune de recuperare a sumei care depășește aceste limite.

Potrivit Actului de examinare a mijlocului de transport auto nr. 3680/10A din 22.10.2021, elaborat de către Expertiza independentă auto și eliberat de către expert evaluator Ciobanu Adrian, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului marca Toyota Avensis, nr. de înmatriculare C QD 255 constituie 22262,55 lei.

Copia acestui document a fost depusă la „Asterra Grup" SA pe data de 27.10.2021 cu nr. de intrare 279-01/21.

Astfel, în rezultatul examinării cazului, de către compania de asigurări „Asterra Grup" SA a fost deschis dosar de daune nr. 13691/R/l 0/2021, inginer expert Donici Sergiu, iar la data de 09.11.2021 a fost expediată informația prin SMS că pentru a primi bani în mărime de 11575 lei este nevoie să se apropie proprietarul cu buletin de identitate, pașaport tehnic și rechizite bancare la sediul companiei din *****, str. București, 81.

Adresându-se la sediul companiei de asigurare „Asterra Grup" S.A., a declarat dezacordul cu aceasta sumă, în opinia reclamantului fiind lipsită de temei probatoriu, nedocumentată, neanalizată, luată superficial, necalificat, insistând obligatoriu recalcularea prejudiciului material cauzat de către automobilul asigurat în compania „Asterra Grup" SA.

Pe data de 10.11.2021, a depus la sediul companiei „Asterra Grup" S.A. cererea prealabilă, unde a solicitat achitarea prejudiciului material de 10687,55 lei, sumă care reprezintă diferența dintre suma achitată de compania de asigurare ca prima rată și suma prejudiciului material minimal stabilit de către Expertiza independentă auto pentru reparația automobilului de model Toyota Avensis accidentat.

Pe data de 11.11.2021 a fost chemat la sediul „Asterra Grup" SA, unde a fost propusă suma maximă de 17 000 lei. Angajatul s-a referit la legislația în vigoare și a declarat că aceasta suma nu poate fi majorată.

Deoarece repararea autovehiculului este costisitoare și neavând surse de bani pentru repararea acestuia (considerând că este nevinovat), a fost nevoit și impus de situație să fie de acord că suma în cuantumul de 17000 lei va fi achitată pe contul acestuia ca parte a sumei pentru reparație. Altfel rămânea fără bani și fără automobilul, care este necesar în fiecare zi pentru necesitățile familiei (deplasarea la serviciu, deplasarea la școală tur-retur, având copii minori și alte necesități care nu suferă amânare).

Accentuează că costul real al reparației autoturismului accidentat de model Toyota Avensis constituie suma de 24500 lei.

Astfel, rept urmare a acțiunilor ilicite ale pârâtului, reclamantul a fost prejudiciat la suma totală de 24500 lei, însă, neavând bonul de plată (deoarece așa reparație la servise autorizat ar costa de 3 ori mai scump), se referă la suma propusă de expert independent în cuantumul de 22 262,55 lei.

Reieșind din considerentul că compania de asigurare „Asterra Grup" SA trebuie să achite parțial în favoarea pârâtului suma de 17000 lei (la data de 30.11.2021 nici o achitare nu a fost efectuată), diferența de 7500 lei pentru reparația automobilului avariat urmează a fi încasată din persoana vinovată de producerea acestui accident rutier.

Întru soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, la data de 10.11.2021, reclamantul a expediat în adresa pârâtului o reclamație, care a fost primită de pârât, dar ignorată. De asemenea, în contextul soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 17.11.2021, pârâtului i s-a expediat prin aplicația WhatsApp copia tuturor actelor existente la acest dosar, copia reclamației, copia expertizei independente.

Solicită achitarea cheltuielilor necesare pentru expertiza independentă, ce constituie 500 lei.

În legătură cu încălcarea drepturilor de proprietar, afirmă reclamantul că a fost nevoit să apeleze către avocatul Dmitri Chiseev, pentru acordarea asistenței juridice, achitând pentru faza prejudiciabilă suma de 2000 lei și pentru proces civil privind încasarea prejudiciului material cauzat, suma de 3000 lei, ceea ce este confirmat prin Contracte de acordare a asistenței juridice anexate la materialele cauzei.

Accentuează reclamantul că prin acțiunile pârâtului i-a fost cauzat prejudiciu moral care se exprimă prin faptul că s-a confruntat cu disconfort din cauza incapacității de a utiliza în scopul destinat automobilul personal, necesar pentru acesta, pentru familie, aducerea și întâlnirea copiilor minori de la școală, pentru achiziționarea căruia a fost cheltuită o sumă considerabilă din bugetul familiei. Mai mult ca atât, automobilul în cauză se află la panouri de anunțuri la vânzare și niciodată nu a fost implicat în accident rutier. După acest accident prețul automobilului se devalorizează, ceea ce aduce daune considerabile.

Afirmă că a simțit deranjarea sănătății acestuia și a soției, care s-a aflat în timpul impactului pe bancheta din față lângă conducătorul auto. Staționând înainte de trecerea de pietoni cu alții participând la trafic și supraveghind cum trece femeia cu cărucior și alte persoane în față, au simțit o lovitură foarte puternică din spate autocamionul Volkswagen ***** cu nr. de înmatriculare *****.

După video și foto anexate se vede clar distanța de frânare a autocamionului în cauză, ce are mai mult de 10 metri. Exista riscul de proiectare în oamenii care traversau strada. Însă având practică bogată în conducerea automobilului, competențe profesionale, responsabilități, abilități și atitudinile personale și sociale în diverse situații ale traficului rutier și în diverse condiții rutiere în conducerea automobilului, a reacționat prompt, imediat și ca consecință nu a intrat cu automobilul în oameni.

Aceasta situație poate fi confirmată cel puțin de către doi martori oculari (unul pieton ce traversa drumul și altul conducătorul auto care staționa din partea dreaptă). Indică faptul că toată această situație a creat un disconfort, fiind complet demoralizat și distrus. S-a confruntat cu anxietate și nopți nedormite. Reieșind din aceste motive, consideră reclamantul că suma de 10 000 lei constituie o compensare minimă a tuturor inconvenienților de acțiuni pe care le-a suportat pe parcurs de trei luni și până la finalizarea cauzei civile.

Solicită reclamantul încasarea din contul pârâtului Gurin Eduard în beneficiul reclamantului Patrașko Alexandr a prejudiciului material cauzat în sumă de 5262,55 lei; prejudiciului moral cauzat în urma acțiunilor ilicite în sumă de 10 000 lei; compensarea cheltuielilor pentru expertiza independentă în sumă de 500 lei; serviciilor de asistență juridică în suma de 5000 lei.

În drept, reclamantul invocă următoarele prevederi legale: art.art. 9 alin. (2) lit. f), 19 alin. (1), 774 alin. (1), 775 alin. (1), 776, 858 alin. (2), 1398 alin. (1),1422 alin. (1), 1998 alin. (1) Cod civil; art. 45 alin. (1), art. 387 alin. (1) din Codul Contravențional.

1.2. Poziția pârâtului Gurin Eduard

La 04.04.2022, pârâtul Gurin Eduard a depus referință solicitând respingerea cererii de chemare în judecată(f.d.64-69, Vol. I) .

În motivarea poziției a indicat faptul că la momentul producerii accidentului rutier, deținea poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto emisă de către compania de asigurări „Asterra Grup" S.A, fiind deschis dosar de daune conform legislației în vigoare, nr.13692/R/10/2021, inginer expert Donici Sergiu, fiind evaluată mărimea daunei finale 17 000 lei.

Nefiind de acord cu soluția propusă de compania de asigurări, Patrașko Alexandr nu a acționat în conformitate cu prevederile Legii nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, însă a reparat automobilul, achitând pentru servicii de reparație suma de 24 500 lei, neavând ca confirmare nici un bon de plată.

Invocă prevederile art. 28 alin. (3) al Legii sus menționate, conform cărora dacă persoana păgubită nu este de acord cu decizia asigurătorului privind cuantumul despăgubirii de asigurare, acesta plătește totuși despăgubirea în cuantumul stabilit. În acest caz, persoana păgubită are dreptul să atace decizia asigurătorului în instanță de judecată.

Notează că ignorând prevederile sus expuse, partea reclamantă, în mod tacit, acțiunile companiei de asigurări nefiind contestate în modul prevăzut de lege, a acceptat suma propusă de despăgubire oferită de compania de asigurări în mărime de 17 000 lei.

La caz s-au constatat următoarele circumstanțe: a fost produs accidentul rutier; a fost deschis dosar de daune de către compania de asigurări responsabilă; a fost propusă suma de despăgubire în sumă de 17 000 lei; decizia de despăgubire adoptată de compania de asigurare „Asterra Grup" SA nu a fost contestată conform legislației în vigoare.

Afirmă că Patrașko Alexandr, acceptând în mod tacit suma propusă, a purces la reparația automobilului, acceptând transferarea sumelor de către compania de asigurare pe contul său. Totodată reclamantul invocă faptul că a achitat pentru reparația automobilului suma de 24 500 lei, în acest sens nu deține nici un act (bon de plată) confirmative.

La cererea de chemare în judecată nu au fost anexate lista cu lucrările de reparație efectuate de o companie necunoscută, ori, ce piese auto au fost schimbate la automobilul reclamantului, au fost sau nu deteriorate părțile reparate ale automobilului anume în momentul producerii accidentului rutier sau post-factum.

Menționează că din materialele cauzei rezultă faptul că lipsește legătura de cauzalitate dintre accidentul rutier produs și prejudiciul material suportat de partea reclamantă în sumă de 24 500 lei, care nu a fost probat prin nici o modalitate, la materiale nefiind anexate facturi sau bonuri eliberate de compania care a reparat automobilul, astfel, în cazul în care la materialele cauzei civile la fel nu au fost anexate confirmarea și descifrarea lucrărilor de reparație sau piesele care au fost schimbate la automobil, nu se poate pune în discuție cauzarea acestui prejudiciu material anume de către pârât.

Solicită pârâtul capătul de cerere cu privire la încasarea prejudiciului material să fie respins ca neîntemeiat, fără suport probatoriu în acest sens.

Cu privire la solicitarea de încasare a prejudiciului moral notează că nu există temei de a admite pretențiile înaintate, or, solicitantul nu demonstrează temeiurile de fapt și de drept al pretențiilor neanexând înscrisuri probatoare care să reflecte existența prejudiciului moral.

Reține că legiuitorul a acordat prerogative instanței de judecată de a aprecia și a determina cuantumul prejudiciului moral ce urmează a fi încasat, cu scopul ca evaluarea să nu fie

subiectivă, pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei, pledând pentru micșorarea sau anularea acestuia.

Din cele indicate în cererea de chemare în judecată, partea pîrîtă observă că nu s-a demonstrat existența prejudiciului moral care s-a cauzat reclamantului de către pîrît propriu zis prin acțiunile/inacțiune acestuia.

Partea reclamantă pretinde că anume pârâtul prin activitatea sa i-a cauzat suferințe psihice fiindu-i încălcate drepturile și libertățile sale fundamentale, însă în acest sens nu au fost anexate la materialele cauzei raporturi de expertiză psihologică a persoanelor vizate în cererea de chemare în judecată, care probează faptul că anume accidentul rutier vizat a produs aceste stări de insomnie reclamantului.

Notează că raportat la materialele cauzei, angajarea răspunderii civile delictuale necesită întrunirea următoarelor condiții: fapta ilicită, prejudiciul, raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciul cauzat și vinovăția autorului faptei ilicite.

Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu, fiind necesar ca între fapta ilicită și prejudiciu să existe raport de cauzalitate, din care să determine mărimea despăgubirilor, iar obligația de a dovedi faptul pricinuirii prejudiciului moral revine părții care se consideră vătămată.

Cu privire la solicitarea de încasare a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei notează următoarele.

Potrivit prevederilor art. 63 alin.(2), (4) a Legii nr.1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, mărimea onorariului se stabilește prin acordul părților și nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise.

Menționează că la materialele cauzei, întru justificarea cheltuielilor de asistență juridică suportate de reclamant în sumă de 5000 lei, ultimul nu a anexat nici un bon de plată în acest sens, raportul de lucru al avocatului pe marginea cauzei, ori, această condiție este obligatorie pentru a fi încasate sumele solicitate. Consideră că cuantumul cheltuielilor de asistență juridică solicitate spre încasare nu este unul real și rezonabil, motiv din care pretențiile reclamantului urmează a fi respinse.

Afirmă că partea reclamantă nu a prezentat careva probe care ar confirma acordarea asistenței juridice de către un avocat, bonul de plată a serviciilor, raportul de lucru al avocatului pe marginea cazului etc. din care considerente, cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate de reclamant consideră că urmează a fi respinsă ca întemeiată.

II. acțiunea lui Patrașko Alexandr către S.A. "Astera Grup", intervenient accesoriu Gurin Eduard cu privire încasarea sumelor

2.1 Pretențiile și argumentele reclamantului

La 24.03.2022, Patrașko Alexandr a depus cerere de chemare în judecată către S.A. „Asterra Grup” cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat.

Notează că la data de 14.10.2021, s-a produs un accident de circulație rutieră cu implicarea automobilului de model Volkswagen ***** Autocamion cu n/î *****, condus de către Gurin Eduard.

În conformitate cu procesul-verbal cu privire la contravenție MAI 05403039 din 14.10.2021, cet. Gurin Eduard a fost declarat vinovat de producerea accidentului rutier enunțat și de cauzarea prejudiciului material considerabil.

Având în vedere faptul că la data producerii accidentului, persoana vinovată deținea poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto emisă de către compania SA „Asterra Grup”, reclamantul s-a adresat către compania nominalizată cu o cerere privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare.

Notează că a apelat la expertiza independentă pentru constatarea pagubelor, cu informarea inginerului expert Donici Sergiu despre data, locului și ulterior rezultatele expertizei.

Conform Actului de examinare a mijlocului de transport auto nr. 3680/10A din 2021 elaborat de către Expertiza independentă auto și eliberat de către expert-evaluator Ciobanu Adrian, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului Toyota Avensis, nr. de înmatriculare C QD 255, constituie 22262,55 lei.

Copia acestui document a fost depusă la „Asterra Grup” SA pe data de 27.10.2021 cu nr. de intrare 279-01/21.

Precizează că în rezultatul examinării cazului de către compania de asigurări „SA „Asterra Grup” a fost deschis dosar de daune nr. 13691/R/l0/2021, inginer expert Donici Sergiu, iar la data de 09.11.2021 a fost expediată informația prin SMS că pentru a primi bani în mărime de 11 575 lei.

Adresîndu-se la sediul „Asterra Grup” SA, reclamantul a declarat dezacordul cu această sumă, considerând-o ca fiind lipsită de temei probatoriu, nedocumentată, neanalizată, luată superficial, necalificat și a insistat obligatoriu recalcularea prejudiciului material cauzat de către automobilul asigurat în compania „Asterra Grup” SA.

Pe data de 10.11.2021, a depus la sediul companiei de asigurări o cererea prealabilă, prin care a solicitat achitarea prejudiciului material de 10687,55 lei, sumă care reprezintă diferența dintre suma ce trebuie achitată de compania de asigurare ca prima rată și suma prejudiciului material minimal stabilit de către Expertiza independentă auto pentru reparația automobilului de model Toyota Avensis accidentat.

Afirmă că la data de 11.11.2021, a fost chemat la sediul „Asterra Grup” SA, unde a fost propusă suma maximă de 17 000 lei.

Neavând alte surse de bani pentru repararea acestuia, a fost nevoit și impus de situație să fie de acord cu suma de 17000 lei care va fi achitată pe contul reclamantului ca o parte a sumei pentru reparație. Altfel rămânea fără bani și fără automobilul, care este necesar în fiecare zi pentru necesitățile familiei.

Costul real al reparației autoturismului accidentat de model Toyota Avensis constituie suma de 24 500 lei.

La caz se conchide că drept urmare a acțiunilor ilicite ale pârâtului, reclamantul Alexandr Patrașko a fost prejudiciat la suma totală de 24500 lei. Însă, neavând bonul de plată, se referă la suma propusă de expert independent în cuantumul de 22 262, 55 lei.

Reieșind din considerentul că compania de asigurare trebuie să achite parțial în favoarea pârâtului suma de 17 000 lei (la data de 23.03.2022 nici o achitare nu a fost efectuată), diferența de 5262,55 lei pentru reparația automobilului avariat urmează a fi încasată din persoana vinovată de producerea acestui accident rutier.

Menționează reclamantul că prin acțiunile vinovate ale pârâtului, i-a fost cauzat prejudiciu moral, care se exprimă prin faptul că s-a confruntat cu disconfort din cauza incapacității de a utiliza în scopul destinat automobilul personal, necesar pentru acesta, pentru familie, aducerea copiilor minori de la școală. Mai mult ca atât imposibilitatea de a repara automobilul și posibilitatea să primească o parte din bani pentru reparația automobilului, a adus în detrimentul reclamantului daune considerabile.

Accentuează că toată această situație a creat un disconfort, fiind complet demoralizat și distrus. S-a confruntat cu anxietate și nopți nedormite. Consideră că suma de 10 000 lei constituie o compensare minimă a tuturor inconvenienţelor de acțiuni pe care le-a suportat pe parcurs de șapte luni și până la finalizarea pricinii civile.

Menționează reclamantul că compania de asigurări „Asterra Grup" SA nu a executat obligația pecuniară nici până la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, din care considerente în temeiul art.874 alin. (l), 942 alin.(l)Cod civil, solicită compensarea dobânzii de întârziere pentru perioada 21.10.2021 - 01.03.2022.

Notează că pornind de la formula de calcul prevăzută de art. 874, 942 Cod civil, compania de asigurări urmează să compenseze lui Alexandr Patrașko dobânda de întârziere pentru 131 zile, suma de 980,56 lei.

Reclamantul își întemeiază acțiunea pe prevederile art. 9, 19, 774, 775, 776, 858, 874, 942 ,1998 Cod Civil, art. art. 5, 166, 167 CPC.

Solicită reclamantul încasarea din contul pârâtului „Asterra Grup" SA în beneficiul reclamantului Patrașko Alexandr a prejudiciului material cauzat în sumă de 17000 lei; dobânzii de întârziere în sumă de 980,56 lei; prejudiciului moral cauzat în urma acțiunilor ilicite în sumă de 10 000 lei; cheltuielilor de asistență juridică în suma de 5000 lei.

2.2.Poziția pârâtului

La 20.10.2022, pârâta CA „Astererra Grup" SA a depus referință solicitând respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind întemeiată și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2500 lei din contul reclamantului în beneficiul pârâtului (f.d. 69-73, Vol.II).

În motivarea poziției notează că păgubitul/reclamantul a luat cunoștință cu conținutul cererii și s-a semnat, astfel, convenind de comun acord în scris cu CA „Asterra Grup" SA, ca costul reparației autovehiculului deteriorat să fie stabilit în corespundere cu art. 23 al Legii 414-XVI din 22.12.2006, pe baza documentelor eliberate de unitatea de specialitate SRL „Termogazconstruct", SRL „SV-Drive" sau SRL „Safari Grup" acceptate de părți.

Conform art. 23 alin. (4) al Legii 414-XVI din 22.12.2006, costul reparației autovehiculului se stabilește pe baza documentelor eliberate de unitatea de specialitate acceptată de părți și alin. (11) „Indiferent de vechimea de exploatare a autovehiculului și parcursul acestuia, în cazul în care despăgubirea de asigurare se solicită în numerar sau prin virament în contul bancar al persoanei păgubite, cuantumul despăgubirii de asigurare se stabilește luînd în calcul prețurile medii practicate de minimum trei unități de specialitate acceptate de părți pentru manopera și pentru materialele aferente reparației sau înlocuirii părților exponente și pieselor avariate, precum și pentru părți componente și piese noi fabricate în bază de licență sau originale foste în folosință care corespund cerințelor tehnice și de securitate rutieră. În cazul cînd părțile componente și piesele noi fabricate în bază de licență sau cele originale foste în folosință nu sînt disponibile pe piața autohtonă, paguba real suportată pentru autovehicule se va determina ținînd cont de prevederile alin. (8) ".

Notează că având acordul părții reclamante, serviciile unităților de transport menționate în cerere privind constatarea pagubei, s-a stabilit, că și achitarea medie a despăgubirii de asigurare, conform rapoartelor emise de cele 3 unități de specialitate, suma prejudiciului mediu cauzat constituind 11 575,61 lei.

Însă, reclamantul, nefiind de acord cu suma evaluată de unitățile de specialitate, s-a prezentat la sediul companiei pârâte, unde negociind cu șeful secției de despăgubiri, nefiind influențat de nimeni, au ajuns la data de 03.05.2022 de comun acord, la soluționarea cazului

asigurat pe cale amiabilă, extrajudiciară și astfel de comun acord au încheiat un Acord în limba de stat, unde conform Acordului la dosarul de daune nr. D/D 13691/R/10/2021 din 20.10.2021 cu privire la stabilirea și modalitatea de achitare a despăgubirii de asigurare spre achitare să constituie suma în mărime de 17 000,00 lei.

Astfel, conform Acordului încheiat, alin. 2: „Fiecare parte semnatară poate formula în scris propuneri ori obiecțiile cu privire la acordul în cauză" iar potrivit alin. 3 „Acordul în cauză constituie un mijloc probatoriu și are caracter total, necondiționat, definitiv și stinge toate pretențiile decurgând din pagubele care erau sau puteau fi cunoscute la data realizării acordului".

Conform ultimului alineat din Acord, persoana păgubită/reclamantul a căzut de acord cu Acordul încheiat, unde a menționat aceasta și a aplicat semnătura.

Invocă prevederile art. 22 alin. (1) din Legea 414 din 22-12-2006, conform cărora despăgubirile se stabilesc în baza unui acord scris între persoana păgubită sau reprezentantul ei legal și asigurător ori în care nu s-a ajuns la nici o înțelegere, prin hotărîre judecătorească definitivă și irevocabilă.

Conform alin. (5) din același act normativ, acordul dintre persoana păgubită și asigurător are caracter total, necondiționat, definitiv și stinge toate pretențiile ce decurg din pagubele care erau sau puteau fi cunoscute la data realizării acordului, pentru pagubele ce s-au acoperit pe această cale.

Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea 414 din 22-12-2006, asigurătorul este obligat să plătească despăgubirile în termen de 10 zile calendaristice de la data finalizării dosarului de daune și să accepte cererea păgubitului privind modalitatea de plată a despăgubirii, care poate fi: a) în numerar; b) prin virament în cont bancar; c) prin virament în contul bancar al unității de specialitate care a efectuat sau va efectua reparația. Alin. (2) prevede că obiecțiile referitor la suma despăgubirii se vor comunica asigurătorului în 5 zile calendaristice de la finalizarea dosarului de daune, urmînd ca, în termen de 5 zile din data înștiințării, asigurătorul să le soluționeze ori să prezinte dezacordul față de ele.

Accentuează că având un Acord semnat la data de 03.05.2022, între părți legal și justificat, pârâtul CA „Asterra Grup" SA, imediat ce a recepționat rechizitele bancare de la reclamant, la data 11.05.2022 conform ordinului de plată nr. 2001014 a fost efectuat transferul despăgubirii de asigurare, convenit în mărime de 17 000,00 lei.

Ce ține de Raportul de evaluare emis de o companie „Expert Auto Plus" SRL, în lipsa și acordul părții pârâte, la solicitarea reclamantului, menționează că nu îl recunoaște deoarece este unul lipsit de o susținere legală și admisibilă cazului.

Raport de evaluare emis de „Expert Auto Plus" SRL datează cu data de 22.10.2021, respectiv, la încheierea Acordului de despăgubire de asigurare încheiat la data de 03.05.2022, unde compania pârâtă i-a propus suma în mărime de 17 000,00 lei, reclamantul cunoștea despre evaluare prejudiciului său din 22.10.2021 de către „Expert Auto Plus" SRL și obiecții în scris nu au fost înaintate la încheierea Acordului.

Constată că reclamantul la încheierea Acordului era informat despre concluzia companiei „Expert Auto Plus" SRL ce ține de valoarea prejudiciului în mărime de 22 262,55 lei, iar obiecții la încheierea Acordului la suma despăgubirii de asigurare în mărime de 17 000,00 lei nu a înaintat.

Menționează că reclamantul urma să respecte prevederile art. 21 alin. (3), lit. f) al Legii nr. 414 din 22.12.2006, conform cărora actul de evaluare sau devizul cheltuielilor de reparație și/sau de înlocuire a părților sau pieselor avariate, cu indicarea prețurilor, întocmit de un expert independent sau de o unitate de specialitate acceptat/acceptată de părți.

De asemenea, reclamantul, contrar art. 23 alin. (13) al Legii 414-XVI din 22.12.2006 care prevede că în cazul unui dezacord între părți în privința alegerii expertului independent sau a unității de specialitate ce trebuie să stabilească costul reparației părților componente sau a pieselor avariate, costul lucrărilor de reparație, valoarea autovehiculului la momentul accidentului sau valoarea rămasă, părțile urmează să menționeze acest fapt în dosarul de daune, fiind îndreptățite legal să apeleze individual la serviciile experților independenți sau ale unităților de specialitate pentru stabilirea pagubelor. În acest caz, la plata despăgubirii de asigurare, părțile vor ține cont de prevederile art. 22 alin. (1) și ale art. 28 alin. (2) și (3), acesta a apelat la serviciile unei companii.

Menționează că la data de 03.05.2022, între reclamant și pârât a fost încheiat Acordul de soluționare amiabilă, extrajudiciară a cazului, respectiv ultimul document necesar finalizării dosarului de daună, fapt ce în conformitate, cu prevederile art. 28 alin. (1), asigurătorul este obligat să plătească despăgubirile în termen de 10 zile calendaristice de la data finalizării dosarelor de daune și să accepte cererea păgubitului privind modalitatea de plată a despăgubirii, care poate fi: a) în numerar; b) prin virament în cont bancar.

La data de 13.05.2022, a intervenit obligația pârâtului CA „Asterra Grup" SA de achitare a despăgubirii de asigurare, fapt ce la data de 11.05.2022 a fost efectuat transferul plății despăgubirii de asigurare, în mărime de 17 000,00 lei pe contul reclamantului Patrașko Alexandr, care s-a realizat cu succes, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 2001014.

Cu privire la prejudiciul moral solicitat de către reclamant în mărime 10 000 lei, menționează că conform art.16 alin. (1) litera 1) al Legii 414-XVI din 22.12.2006, asigurătorul nu acordă despăgubiri pentru sumele de recuperare a pagubei morale rezultate din accident.

Totodată, la pct. 38 din Hotărârea Plenul Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației în domeniul asigurărilor obligatorii și facultative a transportului auto , se explică că persoana vinovată va suporta paguba morală (art. 1398, 1422 Cod civil, art.219 CPP, art.387 Cod Contravențional).

Ce ține de cheltuielile de judecată și anume compensarea asistenței juridice solicitate în mărime de 5 000 lei, consideră că în cazul dat sunt nejustificate, deoarece toate acțiunile, începând de la înaintarea cererilor prealabile și finisând cu cererea de chemare în judecată au fost realizate de reclamant, iar participarea avocatului nu există.

Chestiuni de procedură

Prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul Centru) din 19.03.2024 s-a dispus conexarea pentru examinare într-un singur proces cauza civilă nr. 2-6331/22, la acțiunea înaintată de Patrașko Alexandr către S.A. "Asterra Grup" cu privire încasarea prejudiciului material și moral, aflată în examinare la Judecătoria ***** (sediul Centru), judecător Mitrofan Livia cu cauza civilă nr.2-27908/21 la acțiunea lui Patrașko Alexandr către Gurin Eduard, intervenient accesoriu S.A. "Asterra Grup" cu privire încasarea prejudiciului material și moral, care se află în procedură de examinare la Judecătoria ***** (sediul Centru), judecător Lupaşcu Natalia. S-a atribuit cauzei civile numărul unic –nr.2-27908/21.

Cerere de concretizare

În cadrul ședinței de judecată din 19.03.2024, reclamantul Patrașko Alexandr a depus cerere de concretizare a cerințelor îndreptate împotriva S.A. „Asterra Grup". Astfel, reieșind din faptul că ultima achitat suma de 16 833,73 lei pentru contravaloarea produsului, solicită încasarea din contul pârâtului „Asterra Grup" SA în beneficiul reclamantului a sumei neajunse la suma de despăgubire în mărime de 166 lei; încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada

21.10.2021-11.05.2022 în suma de 1677,39 lei, compensarea sumei pentru achitarea taxei de stat în valoare de 639,42 lei.

Poziția participanților în cadrul ședinței de judecată

În şedinţa de judecată, reclamantul cît și reprezentantul reclamantului, avocatul Chiseev Dmitri au susținut cererile de chemare în judecată înaintate. Ulterior, reprezentantul reclamantului a solicitat încasarea de la CA "Asterra Grup" SA a sumelor consemnate în cererea de concretizare a pretențiilor din 19.03.2024, pentru motivele de fapt și de drept invocate. Cît privește acțiunea depusă împotriva lui Gurin Eduard, a susținut pretențiile privind încasarea despăgubirilor de asigurare în mărime de 5252,55 lei, prejudiciului moral în suma de 10000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată. Totodată, în cadrul ședinței din 12.07.2024 a declarat că reclamantul nu își mai susține în continuare pretențiile față de compania de asigurări în privința încasarea despăgubirilor de asigurare, susținînd integral pretențiile formulate împotriva lui Gurin Eduard.

În ședință de judecată, reprezentantul lui Gurin Eduard, avocatul Coadă Andrei a solicitat respingerea pretențiilor înaintate față de Gurin Eduard, pe motivele expuse în referință.

Reprezentanții CA "Asterra Grup" SA- avocatul Vladimirov Natalia și Canja Alexandru au pledat pentru respingerea pretențiilor îndreptate împotriva pârâtului CA "Asterra Grup" S.A., concomitent invocând netemeinicia pretențiilor îndreptate și împotriva lui Gurin Eduard.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participanții în proces, examinând probele și materialele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Iar în conformitate cu prevederile art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Din materialele cauzei se atestă că la 14 octombrie 2021, s-a produs accidentul rutier în care a fost implicat autovehiculul de model Volkswagen ***** cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla Gurin Eduard și autovehiculul de model Toyota Avensis cu numărul de înmatriculare ***** condus de Patrașko Alexandr.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 403039 din 14 octombrie 2021, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Gurin Eduard, fiind sancționat cu amendă în mărime de 24 u.c. și 6 puncte de penalizare.

Conform prevederilor art. 1822 alin. (1) din Codul civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

Potrivit art. 1854 alin. (1) Cod civil, prestația asigurătorului este datorată din momentul încheierii activității de investigare și constatare a cazului asigurat și a întinderii obligației asigurătorului. În cazul în care pretenția a fost acceptată, asigurătorul, fără întîrziere nejustificată, va plăti sau, după caz, va efectua o altă prestație prevăzută de contract.

Iar în conformitate cu art. 1858 alin. (1) Cod civil, în cazul asigurării de daune, asigurătorul este obligat să despăgubească prejudiciul suportat de asigurat sau, după caz, de terțul păgubit la survenirea cazului asigurat.

Dat fiind faptul că accidentul rutier a avut loc la 14 octombrie 2021, la caz este aplicabilă Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, abrogată la 01 aprilie 2023.

Conform prevederilor art. 44 alin. (1) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022, privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule (în vigoare 1 aprilie 2023, publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova nr.129-133 art. 239 din 29 aprilie 2022), stipulează că actele şi faptele juridice încheiate sau, după caz, săvârşite ori produse înainte de intrarea în vigoare a prezentei legi nu pot genera alte efecte juridice decât cele prevăzute de legislația în vigoare la data încheierii sau, după caz, a săvârșirii ori producerii lor.

Conform prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414 din 22 decembrie 2006, asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul.

Conform prevederilor art. 19 alin. (2) din legea menţionată, asigurătorul este obligat să soluționeze cererea şi să achite despăgubirea de asigurare în cel mult 3 luni din data depunerii cererii de despăgubire.

Instanța a stabilit că la momentul accidentului, autovehiculul de model Volkswagen ***** cu n/î ***** deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, în baza contractului încheiat între Gurin Eduard și CA „Asterra Grup” S.A.(f.d.38, Vol. I).

Potrivit cererii din 20 octombrie 2021, reclamantul Patrașko Alexandr a solicitat CA „Asterra Grup” SA constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare urmare a accidentului din 14 octombrie 2021.

Ca urmare adresării reclamantului, compania pârâta „Asterra Grup” S.A. a deschis dosarul de daună nr. 13691/R/10/2021.

La acest compartiment, instanța reține că potrivit prevederilor art. 22 alin. (1) și (5) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 (în vigoare la data producerii accidentului), despăgubirile se stabilesc în baza unui acord scris între persoana păgubită sau reprezentantul ei legal şi asigurător ori, în cazul în care nu s-a ajuns la nici o înțelegere, prin hotărâre judecătorească definitivă şi irevocabilă. Acordul dintre persoana păgubită şi asigurător are caracter total, necondiționat, definitiv şi stinge toate pretențiile ce decurg din pagubele care erau sau puteau fi cunoscute la data realizării acordului, pentru pagubele ce s-au acoperit pe această cale, cu excepția situației în care, ulterior plății despăgubirii pentru vătămări corporale, starea persoanei păgubite s-a agravat ori a intervenit decesul ei ca urmare a aceluiași accident.

La 20 octombrie 2021, CA „Asterra Grup” SA, a întocmit procesul-verbal D/D AORCA 13691/R/10/2021 de constatare a pagubelor la autovehicule la contractul de asigurare nr. RCAI-007029561.

Instanța constată că persoana păgubită Patrașko Alexandr a fost de acord cu deteriorările stabilite la autovehiculul avariat (șapte poziții) și a semnat procesul-verbal din 20.10.2021.

Potrivit devizului calculului costului restabilirii autovehiculului avariat, a fost calculată despăgubirea de asigurare în mărime de 11 575,61 lei iar prin notificarea din 09.11.2021 reclamantului i s-a propus prezentarea la oficiul companiei „Asterra Grup" S.A. pentru a ridica banii în numerar sau prezentarea rechizitelor bancare pentru efectuarea transferului bănesc.

În același timp, la data de 22.10.2021, la cererea reclamantului, de către "Expert Auto Plus" SRL a fost întocmit Actul de examinare a mijlocului de transport auto nr. 3680/10A și raportul de evaluare a pagubelor nr. 3680/10A potrivit căruia, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului marca Toyota Avensis cu numărul de înmatriculare CQD 255 constituie 22 262,55 lei.

Astfel, la 10.11.2021 reclamantul a notificat „Asterra Grup" S.A. despre dezacordul cu suma oferită cu titlu de despăgubiri de asigurare , a solicitat achitarea prejudiciului material de 10 687,55 lei, sumă care reprezintă diferența dintre suma achitată de compania de asigurare ca prima rată și suma prejudiciului material minimal stabilit de către expertiza independentă auto pentru reparația automobilului de model Toyota Avensis accidentat.

E de evidențiat că potrivit declarațiilor participanților, după înaintarea cererii prealabile, reclamantul și CA „Asterra Grup" S.A. au purtat în continuare discuții cu privire la stabilirea cuantumului și achitarea despăgubirilor de asigurare.

Potrivit declarațiilor reclamantului, la 11.11.2021 compania pârâtă i-a propus suma de 17 000 lei.

Concomitent, considerând că CA „Asterra Grup" SA trebuie să achite parțial în favoarea pârâtului suma de 17000 lei, diferența de 7500 lei pentru reparația automobilului avariat urmează a fi încasată din persoana vinovată de producerea acestui accident rutier.

Întru soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, reclamantul a expediat în adresa pârâtului Gurin Eduard o reclamație, solicitând achitarea prejudiciului material de 10687,55 lei, sumei de 500 lei cu titlu cheltuieli pentru efectuarea expertizei, precum și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2000 lei (f.d.11).

Se reține că la 01.12.2021 reclamantul l-a acționat în justiție pe pârâtul Gurin Eduard, solicitînd încasarea prejudiciului material în suma de 5262,55 lei, prejudiciului moral în suma de 10 000 lei, compensarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea expertizei în mărime de 500 lei, cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei.

Ulterior, la 24.03.2022 reclamantul a depus cererea de chemare în judecată împotriva CA „Asterra Grup" SA privind încasarea prejudiciului material cauzat în sumă de 17000 lei; dobânzii de întârziere în sumă de 980,56 lei; prejudiciului moral cauzat în urma acțiunilor ilicite în sumă de 10 000 lei; cheltuielilor de asistență juridică în suma de 5000 lei.

Se atestă că pe parcursul examinării cauzei, prin Acordul la dosarul de daune nr. D/D 13691/R/10/2021 din 20.10.2021 cu privire la stabilirea și modalitatea de achitare a despăgubirii de asigurare, semnat la 03.05.2022, asiguratorul și reclamantul au convenit că suma că volumul spre achitare al despăgubirii constituie 17 000 lei.

Potrivit materialelor cauzei, CA „Asterra Grup" S.A. a efectuat transferul sumei convenite de 17 000 lei fapt confirmat prin ordinul de plată nr.2001014 din 11.07.2022.

În acest sens e de subliniat că potrivit ultimei cereri de concretizare din 19.03.2024 atașate la materialele cauzei civile, reclamantul a solicitat încasarea de la CA „Asterra Grup" S.A. suma de 166 lei cu titlu de despăgubiri de asigurare; dobânzii de întârziere pentru perioada 21.10.2021-11.05.2022 în suma de 1677,39 lei, compensarea sumei pentru achitarea taxei de stat în valoare de 639,42 lei.

Ulterior, în cadrul ședinței din 12.07.2024, fiind în imposibilitate de a explica modalitatea formării restanței de 166 lei pretinse cu titlu de despăgubiri de asigurare, reprezentantul reclamantului în continuare a susținut pretențiile față de compania de asigurări doar în privința dobânzilor de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 942 alin. (1)- (2) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

În acest sens, instanţa reţine că obligaţiile asigurătorului, care rezultă din contractele de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto privind plata în termen a despăgubirilor, sunt obligaţii pecuniare, în privinţa cărora sunt aplicabile prevederile art.942 CC.

Pentru a fi aplicabile speței prevederile art.942 CC, instanța urmează să constate dacă există vina asigurătorului în neachitarea în termen a despăgubirii de asigurare.

Potrivit art. 15 alin. (1) din Legea nr. 414 statuează că asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehiculului.

Modalitatea de plată a despăgubirilor de asigurare este reglementată de art. 28 Legii nr.414, după cum urmează:

(1) Asigurătorul este obligat să plătească despăgubirile în termen de 10 zile calendaristice de la data finalizării dosarului de daune şi să accepte cererea păgubitului privind modalitatea de plată a despăgubirii, care poate fi: a) în numerar; b) prin virament în cont bancar; c) prin virament în contul bancar al unităţii de specialitate care a efectuat sau va efectua reparaţia.

(2) Obiecţiile referitor la suma despăgubirii se vor comunica asigurătorului în 5 zile calendaristice de la finalizarea dosarului de daune, urmînd ca, în termen de 5 zile din data înştiinţării, asigurătorul să le soluţioneze ori să prezinte dezacordul faţă de ele. În cazul prezentării dezacordului, asigurătorul va prezenta persoanei păgubite actul de evaluare sau devizul cheltuielilor de reparaţie şi/sau de înlocuire a părţilor componente ori pieselor avariate, cu indicarea preţurilor, sau alte documente în baza cărora a stabilit cuantumul despăgubirii de asigurare.

(3) Dacă persoana păgubită nu este de acord cu decizia asigurătorului privind cuantumul despăgubirii de asigurare, acesta plăteşte totuşi despăgubirea în cuantumul stabilit. În acest caz, persoana păgubită are dreptul să atace decizia asigurătorului în instanţă de judecată.

(3^1) În cazul în care în drepturile persoanei păgubite s-a subrogat asigurătorul conform prevederilor art.22 alin.(13), eventuala diferenţă de despăgubire dintre asigurarea de bunuri şi asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto rămîne pe contul asigurării de bunuri, fără a fi recuperată de la asigurat (persoana răspunzătoare de accident), dacă despăgubirea plătită din asigurarea de bunuri nu depăşeşte limita maximă a despăgubirii prevăzută la art.14 alin.(2).

(4) În cazul în care despăgubirea de asigurare se stabileşte prin hotărîre judecătorească definitivă şi irevocabilă, asigurătorul va acorda despăgubire fără a mai fi necesar acordul păgubitului.

(5) Despăgubirile se plătesc de către asigurător nemijlocit persoanelor fizice sau juridice păgubite dacă acestea nu au fost despăgubite de asigurat sau dacă în acordul dintre persoana păgubită şi asigurător nu este stabilit altfel.

(6) Despăgubirea se plăteşte asiguratului total sau parţial dacă probează că a despăgubit total sau parţial pe cel păgubit şi că despăgubirea nu urmează a fi recuperată conform art.29.

De asemenea, la caz urmează de reținut că prevederile art. 23 alin. (12) din Legea nr. 414, actele de evaluare a despăgubirii de asigurare întocmite fără respectarea prevederilor prezentului articol nu pot servi drept temei pentru achitarea despăgubirii de asigurare.

La acest capitol e de notat că art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Instanța reține că urmează să examineze doar probele care sunt obținute cu respectarea prevederilor legale.

În asemenea circumstanțe se menționează că Legea nr. 414 prevede expres condițiile și circumstanțele de examinare, constatare și evaluare a pagubelor.

În acest sens se atestă că procesul - verbal de constatare a pagubelor nr. D/D AORCA 13691/R/10/2021 a fost întocmit cu prezența posesorului automobilului - Patraşko Alexandr, astfel de către reclamant nu au fost înaintate careva obiecții la daunele constatate (piesele avariate-7 poziții).

Instanța remarcă că în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1), (2), (4), (5) şi (7) al Legii nr. 414 din 22.12.2006, persoana păgubită este în drept să apeleze la serviciile experţilor independenţi sau ale unităţilor de specialitate pentru constatarea pagubelor, fără a prezenta asigurătorului bunurile avariate. Procesul verbal de constatare a pagubelor se încheie de asigurător, cu participarea asiguratului şi/sau a utilizatorului de autovehicul şi a persoanei păgubite sau a reprezentantului acesteia în bază de procură, şi se semnează de toţi participanţii la întocmirea lui. Eventualele obiecţii ale părţilor cu privire la pagubele constatate se menţionează în procesul-verbal sau într-o anexă la acesta. Persoana păgubită este în drept să ia cunoştinţă de toate documentele din dosarul de daune, exprimîndu-şi acordul sau dezacordul asupra soluţiilor propuse de asigurător.

Potrivit art. 23 alin. (13) din Legea nr. 414 din 22.12.2006, în cazul unui dezacord între părţi în privinţa alegerii expertului independent sau a unităţii de specialitate ce trebuie să stabilească costul reparaţiei părţilor componente sau a pieselor avariate, costul lucrărilor de reparaţie, valoarea autovehiculului la data accidentului sau valoarea rămasă, părţile urmează să menţioneze acest fapt în dosarul de daune, fiind îndreptăţit în mod legal să apeleze la serviciile experţilor independenţi sau ale unităţilor de specialitate pentru stabilirea pagubelor. În acest caz, la plata despăgubirilor de asigurare, părţile vor ţine cont de prevederile art. 22 alin. (1) şi art. 28 alin. (2) şi (3).

Conform prevederilor art. 28 alin. (2) şi (3) al Legii nr. 414, obiecţiile referitor la suma despăgubirii se vor comunica asigurătorului în termen de 5 zile calendaristice de la finalizarea dosarului de daune, urmînd ca, în termen de 5 zile din data înştiinţării, asigurătorul să le soluţioneze și să prezinte dezacordul faţă de ele. În cazul prezentării dezacordului, asigurătorul va prezenta persoanei păgubite actul de evaluare sau devizul de cheltuieli cu indicarea preţurilor, sau alte documente în baza cărora a stabilit cuantumul despăgubirii de asigurare. Dacă persoana păgubită nu este de acord cu decizia asigurătorului

privind cuantumul despăgubirii de asigurare, acesta plătește totuşi despăgubirea în cuantumul stabilit.

În conformitate cu art. 22 alin. (12) din Legea nr.414 din 22.12.2006, în cazul cînd persoana păgubită se adresează asigurătorului cu care are încheiat contract de asigurare de bunuri pentru recuperarea prejudiciului, constatarea avariilor, soluţiile tehnologice adoptate, evaluarea şi stabilirea despăgubirilor vor fi opozabile asigurătorului de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, în limita prevederilor prezentei legi, dacă asigurătorul de bunuri a respectat procedura de invitare a asigurătorului de răspundere civilă auto prevăzută la alin. (12^1).

Potrivit alin. (12^1) din Legea nr.414 din 22.12.206, asigurătorul care are încheiat contract de asigurare de bunuri cu persoana păgubită este obligat să invite la procesul de constatare a pagubei persoana vinovată şi asigurătorul de răspundere civilă auto al persoanei vinovate, probînd invitaţia printr-un înscris justificativ. Neprezentarea asigurătorului de răspundere civilă auto al persoanei vinovate la data şi locul stabilit nu împiedică asigurătorul de bunuri să constate pagubele ce vor fi opozabile asigurătorului de răspundere civilă auto absent de la procesul de constatare.

După cum se prezintă din materialele cauzei, reclamantul Patrașko Alexandr a apelat la serviciile unui expert independent și ulterior a exprimat dezacordul cu plata despăgubirii inițială propusă de CA „Asterra Group” S.A. în mărime de 11 575 lei, doar odată cu expedierea cererii prealabile.

Astfel, Actul de examinare a mijlocului de transport auto nr. 3680/10A și raportul de evaluare a pagubelor nr. 3680/10A din 22.10.2021, întocmit de "Expert Auto Plus" SRL reflectă că valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului marca Toyota Avensis cu numărul de înmatriculare CQD 255 constituie 22 262,55 lei.

La acest capitol e de subliniat că actul de examinare a mijlocului de transport auto nr. 3680/10A din 22.10.2021 elaborat de "Expert Auto Plus" SRL a fost întocmit în lipsa reprezentantului pârâtului CA „Asterra Group” S.A., iar numărul detaliilor avariate fiind mai mare decît în actul D/D AORCA 13691/R/10/2021din 20.10.2021 (cu 3 poziții) .

Conform art. 121 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Reieșind din normele enunțate supra în coroborare cu materialele cauzei și circumstanțele stabilite cu certitudine în ședința de judecată, instanța de judecată apreciază critic raportul întocmit de "Expert Auto Plus" SRL deoarece acesta nu a fost acceptat de către părţi, iar raportul de evaluare a pagubelor nr. 3680/10A din 22.10.2021 a fost întocmit fără participarea pârâtului CA „Asterra Group” S.A. și/sau persoanei vinovate de producerea accidentului- pârâtului Gurin Eduard .

Prin urmare, se atestă că reclamantul nu a respectat procedura de invitare a asigurătorului de răspundere civilă auto, contrar prevederilor art. 22 alin. (12) din Legea nr. 414 din 22.12.2006, încălcare care nu permite obligarea asigurătorului să respecte actul de evaluare întocmit cu încălcarea obligației de a-l invita la evaluare pe reprezentantul companiei pârâte.

Așa fiind, se atestă netemeinicia alegațiilor reclamantului cu privire la existența unui prejudiciu mai mare decît cel stabilit de asiguratorul CA "Asterra Grup" S.A. în devizul de cheltuieli nr. D/D AORCA 13691/R/10/2021din 20.10.2021

Totodată, la adresarea companiei de asigurare cu privire la prezentarea reclamantul nu a oferit datele pentru efectuarea transferului bancar și nici nu a acceptat recepționarea banilor în numerar. Astfel, însăși reclamantul a indicat că la 09.11.2021 și 11.11.2021 compania de asigurări i-a propus achitarea sumelor cu titlu de despăgubiri însă acesta, nefiind de acord cu sumele propuse, nu a reacționat la solicitările CA "Asterra Grup" S.A.. În același timp, cererea de chemare în judecată împotriva CA "Asterra Grup" S.A. a fost depusă la 24.03.2022 în care reclamantul de facto a exprimat acordul cu suma propusă însă invocă faptul neachitării despăgubirilor de asigurare convenite.

În altă ordine de idei, se reține că după intentarea procesului, prin Acordul la dosarul de daune nr. D/D 13691/R/10/2021 din 20.10.2021 cu privire la stabilirea și modalitatea de achitare a despăgubirii de asigurare, semnat la 03.05.2022, asiguratorul și reclamantul au convenit că suma că volumul spre achitare al despăgubirii constituie 17 000 lei.

Se atestă că odată cu semnarea acordului și prezentarea rechizitelor bancare, în concordanță cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr.414, CA „Asterra Grup” S.A. a efectuat transferul sumei convenite de 17 000 lei fapt confirmat prin ordinul de plată nr.2001014 din 11.05.2022 (f.d.190).

Din considerentele enunțate, se vor respinge ca neîntemeiate pretențiile reclamantului îndreptate împotriva asiguratorului cu privire la încasarea dobânzii de întârziere.

În continuare, ca urmare analizei materialelor cauzei, instanța constată netemeinicia pretențiilor reclamantului îndreptate împotriva pârâtului Gurin Eduard, din următoarele considerente.

În concordanță cu art. 14 alin.(1)- (2) din Legea nr. 414 din 22.12.2006, despăgubirea de asigurare va fi stabilită şi achitată în limitele răspunderii asigurătorului, după cum urmează: a) de 1000000 de lei – la avarierea sau distrugerea de bunuri, indiferent de numărul persoanelor păgubite într-un accident; b) de 1000000 de lei – pentru fiecare persoană păgubită în caz de vătămări corporale sau deces, dar nu mai mult de 5000000 de lei, indiferent de numărul persoanelor păgubite într-un accident; c) cuantumul maxim de despăgubire, stabilit prin actele normative ale autorităţii de supraveghere – la avarierea sau distrugerea de bunuri, în cazul aplicării procedurii de constatare amiabilă a accidentului de autovehicul.

Totodată, alin.(5) aceiași norme legale prevede că în cazul în care întinderea prejudiciului depăşeşte limitele răspunderii stabilite la alin.(2), păgubitul are dreptul, în conformitate cu legislaţia civilă în vigoare, să intenteze persoanei răspunzătoare de producerea accidentului o acţiune de recuperare a sumei care depăşeşte aceste limite.

Prin urmare, pentru a fi aplicabile prevederile art.14 alin.(5) din Legea nr. 414 din 22.12.2006, reclamantul Patrașko Alexandr urma să probeze că prejudiciul cauzat depăşeşte limitele răspunderii asiguratorului, ce la caz nu se atestă.

Or, după cum s-a menționat supra, în cadrul examinării cauzei instanța a constatat netemeinicia alegațiilor reclamantului cu privire la existența probatoriului ce ar atesta existența unui prejudiciu mai mare decît cel stabilit de asiguratorul CA "Astera Grup" S.A.

Mai mult, conform art. 1872 Cod civil, în cazul asigurării de răspundere civilă, asigurătorul se obligă să plătească o despăgubire pentru prejudiciul de care asiguratul

răspunde în temeiul legii faţă de terţe persoane păgubite şi pentru costurile de apărare suportate conform art.1863.

În condițiile art. 22 al Legii nr. 414 din 22.12.2006, Acordul dintre asigurat, persoana păgubită şi asigurător are caracter total, necondiţionat, definitiv şi stinge toate pretenţiile ce decurg din pagubele care erau sau puteau fi cunoscute la data realizării acordului, pentru pagubele ce s-au acoperit pe această cale, cu excepţia situaţiei în care, ulterior plăţii despăgubirii pentru vătămări corporale, starea persoanei păgubite s-a agravat ori a intervenit decesul ei ca urmare a aceluiaşi accident.

Potrivit art. 1917 alin. (1) Cod civil, tranzacţia este contractul prin care părţile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultăţile ce apar în procesul executării unei hotărâri judecătoreşti.

Astfel, pârâtul este degrevat de obligațiunea achitării oricăror sume cu titlu de despăgubirii de asigurare nemijlocit persoanei fizice păgubite, în speță reclamantului Patrașko Alexandr, odată aceasta din urmă, a semnat Acordul cu privire la stabilirea și modalitatea de achitare a despăgubirii de asigurare la dosarul de daune nr. D/D 13691/R/10/2021 din 20.10.2021.

Totodată, instanța apreciază critic argumentul părții reclamante precum că fiind impus de situație și din lipsă de bani a semnat Acordul cu Compania de asigurări. Or, la semnarea acordului i-au fost aduse la cunoștință consecințele de ordin juridic care intervin în cazul acceptării cuantumului despăgubirii de asigurare.

Corespunzător, instanța respinge ca fiind neîntemeiată pretenția reclamantului Patrașko Alexandr cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de 5262, 55 lei din contul pârâtului Gurin Eduard.

Cu privire la pretenția privind încasarea prejudiciului moral instanța notează următoarele.

Potrivit prevederilor art. 2036 alin.(1), (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Așadar, potrivit dispozițiilor art. 2037 alin.(1), (2), (3) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, lând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Instanța relevă că durata consecințelor accidentului, gravitatea și intensitatea stărilor emoționale și psihologice ale reclamantului Patrașko Alexandr nu au fost relevate instanței de judecată, așa cum nu a fost descrisă nici starea de stres ce a urmat, trăirile acestuia, aspecte care reduc din puterea probației pentru determinarea prejudiciului moral cauzat.

Se atestă că expunerile părții reclamante sunt formulate generic, fără o analiză detaliată a factorilor de prejudiciere morală, intensității suferințelor, felul în care reclamantul a perceput starea în urma accidentului rutier.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Corespunzător, instanța de judecată va aprecia alegațiile reclamantului ca fiind declarative, fără a avea o forță probantă, din care circumstanțe va respinge pretenția privind repararea prejudiciului moral ca fiind neîntemeiată.

Cu privire la cheltuielile de judecată

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 90 lit.i), n) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistenţă juridică, alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Ținînd cont de cadrul nominalizat supra, odată cu respingerea integrală a pretențiilor îndreptate împotriva pârâților, urmează a fi respinse și cerințele reclamantului cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile art.238-241 CPC al R.M. instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Patrașko Alexandr către Gurin Eduard cu privire încasarea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată.

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Patrașko Alexandr către S.A. "Astera Grup" cu privire încasarea dobânzii de întîrziere, compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel ***** în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătura/ Lupașcu Natalia