PIGD №4-22135490-23-4-07022024
Дело №4-10/2024

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

16 июня 2025 года **мун.**

Комрат

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи Храпаков В.Ф.,
при секретаре Кеся Н.,
с участием:
защитника лица, в отношении которого возбуждено
производство о правонарушении, адвоката Жеков Н.,

без участия: констатирующего субъекта, потерпевшего и лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело о правонарушении в отношении:

Никита Елены *** (NICHITA ELENA ******* года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДН *****, проживающей по адресу: ***** владеющей русским языком,

по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст.78[1] КоП.

Общий срок рассмотрения дела: 07.02.2024 года – 16.06.2025 года.

07.02.2024 года, согласно определения Судебной коллегии Апелляционной палаты Комрат от 29.01.2024 года, дело о правонарушении поступило на новое рассмотрение в Суд Комрат и было распределено для рассмотрения по существу в производство судьи Попович С.

26.07.2024 года, в связи с приостановлением полномочий судьи Попович С., определением Председателя Суда Комрат указанное дело о правонарушении было перераспределено для рассмотрения по существу в производство судьи Храпаков В.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

13 сентября 2022 года в отношении Никита Елены, констатирующим субъектом Инспектората полиции Комрат, Касым С.*****был составлен протокол о правонарушении MAI*****по ст.78[1] КоП, в соответствии с которым было констатировано, что Никита Елена, 12.08.2022 года, примерно в 17:00 часов, находясь по адресу: м*****, в общем дворе с ее бывшим супругом Никита Ильей, закинула деревянной скалкой в Никита Илью и попала ему чуть выше колена, нанеся незначительный вред здоровью.

Указанные действия Никита Е. были квалифицированы констатирующим субъектом по ст.78[1] КоП – насилие в семье.

Первоначально, 15.09.2022 года, дело о правонарушении поступило в судебную инстанцию для рассмотрения, по существу.

30.10.2023 года решением Суда Комрат был признан ничтожным протокол о правонарушении MAI*****от 13.09.2022 года и производство по делу о правонарушении было прекращено (л.д.112-115).

29.01.2024 года определением судебной коллегии Апелляционной палаты Комрат была удовлетворена кассационная жалоба адвоката Чимпоеш В. в интересах потерпевшего Никита И., отменено решение Суда Комрат от 30.10.2023 года и дело о правонарушении направлено на новое рассмотрение в Суд Комрат в ином составе судей (л.д.143-146).

Констатирующий субъект и потерпевший Никита И., будучи надлежаще извещены о дате, месте и времени рассмотрения дела о правонарушении, **на судебное заседание не явились,** не сообщили суду причины неявки в судебную инстанцию и не просили об отложении судебного заседания на другую дату.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ст.455 КоП, дело о правонарушении рассмотрено судом в отсутствии констатирующего субъекта и в отсутствии потерпевшего.

Лицо, в отношении, которого возбуждено производство о правонарушении Никита Е., будучи надлежаще извещена о дате, месте и времени рассмотрения дела о правонарушении, **на судебное заседание также не явилась.** На судебном заседании Никита Е. была представлена защитником, адвокатом Жеков Н.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ст.455 КоП, дело о правонарушении рассмотрено судом в отсутствии лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, Никита Е., но с участием защитника последнего, адвоката Жеков Н.

Защитник лица, в отношении, которого возбуждено производство о правонарушении, адвокат Жеков Н., на судебном заседании просил суд о

прекращении производства по делу о правонарушении в отношении Никита Е., так как в ходе указанного производства констатирующим субъектом были нарушены положения законодательства о правонарушениях, которые влекут ничтожность составленного протокола о правонарушении.

Рассмотрев дело о правонарушении, выслушав пояснения защитника лица, в отношении, которого возбуждено производство о правонарушении, адвоката Жеков Н., исследовав представленные материалы по делу о правонарушении и доказательства, проверив законность и обоснованность составленного протокола, суд приходит к выводу о том, что производство о правонарушении, возбужденное в отношении Никита Е. по ст.78[1] КоП, подлежит прекращению, по следующим мотивам.

Фактические обстоятельства дела.

13.09.2022 года в отношении Никита Е., констатирующим субъектом Инспектората полиции Комрат Касым С. был составлен протокол о правонарушении MAI*****по ст.78[1] КоП (л.д.17).

Основанием для составления протокола о правонарушении в отношении указанного лица послужили следующие фактические обстоятельства: Никита Елена, 12.08.2022 года, примерно в 17:00 часов, находясь по адресу: м*****, в общем дворе с ее бывшим супругом Никита Ильей, закинула деревянной скалкой в Никита Илью и попала ему чуть выше колена, нанеся незначительный вред здоровью.

Применимые нормы права.

В соответствии со ст.5 ч.(1) КоП, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

Согласно ст.7 КоП, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений КоП РМ.

Согласно ст.78[1] КоП (в редакции Закона на дату 12.08.2022 года), жестокое обращение или другие насильственные действия, совершенные одним членом семьи в отношении другого члена семьи, причинившие незначительные телесные повреждения, влекут назначение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 40 до 60 часов или в виде ареста за правонарушение на срок от 7 до 15 дней.

В соответствии со ст.374 ч.(2) и ч.(3) КоП:

(2) Производством о правонарушениях является осуществляемая уполномоченным органом при участии сторон и других наделенных правами и обязанностями лиц деятельность, имеющая целью установление правонарушения,

рассмотрение и разрешение дела о правонарушении, выявление причин и условий, способствовавших совершению правонарушения.

… (3) Производство о правонарушениях осуществляется на общих принципах права, относящегося к правонарушениям, на основе Конституции, настоящего кодекса, Уголовно-процессуального кодекса, а также норм международного права и международных договоров о правах и основных свободах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова.

В соответствии со ст.442 ч.(1) КоП, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

Согласно требований, содержащихся в ст.443 ч.(1) КоП, в протоколе о правонарушении содержатся:

a) дата (число, месяц, год, время) и место составления;

b) должность, фамилия и имя констатирующего субъекта, наименование представляемого им органа;

c) фамилия, имя, место жительства, занятие лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, данные его удостоверения личности или, в зависимости от обстоятельств, другого акта, удостоверяющего личность лица, а в случае юридического лица – его наименование, местонахождение, фискальный код, сведения о представляющем его физическом лице;

d) событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением;

e) юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения;

f) разъяснение лицу, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, и потерпевшему их прав и обязанностей, предусмотренных статьями 384 и 387;

g) замечания и доказательства, представляемые в свою защиту лицом, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, а также замечания и доказательства потерпевшего;

h) сведения о банковском учреждении и порядке оплаты штрафа.

В соответствии со ст.443 ч.ч.(6), (6^1) КоП:

… (6) Факт отсутствия лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, или его отказ подписать протокол отмечается в протоколе и удостоверяется подписью по меньшей мере одного свидетеля с указанием сведений о нем (фамилия, имя, домашний адрес и номер телефона). При отсутствии свидетеля констатирующий субъект указывает причины, которые привели к составлению протокола таким образом.

(6[1]) Другой констатирующий субъект не может выступать в качестве свидетеля в соответствии с частью (6). …

В соответствии со ст.445 КоП, невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица – отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, влечет ничтожность протокола.

Иные нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию ничтожным протокола о правонарушении только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело по существу.

В соответствии со ст.448 ч.(1) КоП, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447[1].

В соответствии со ст.461 КоП, если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

Производство о правонарушении может быть прекращено и в иных, чем предусмотренных частью (1), случаях, только если установлено, что отсутствие каких-либо отметок в протоколе о правонарушении оказывает существенное влияние на дело по существу и это не может быть устранено судебной инстанцией.

Оценка судебной инстанции.

*Оценив содержание протокола о правонарушении MAI*****от 13.09.2022 года,* составленного констатирующим субъектом Инспектората полиции Комрат, Касым С. в отношении Никита Е. по ст.78[1] КоП, суд приходит к выводу о том, что указанный протокол составлен констатирующим субъектом в нарушение требований ст.443 КоП.

Так, согласно требований, содержащихся в ст.443 ч.(1) п.е) КоП, в протоколе о правонарушении в обязательном порядке должны содержаться юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения.

Оценивая содержание протокола о правонарушении MAI*****от 13.09.2022 года, составленного в отношении Никита Е. с точки зрения его соответствия императивным нормам законодательства о правонарушениях, суд отмечает, что констатирующим субъектом при составлении указанного протокола были нарушены императивные требования ст.443 ч.(1) п.е) КоП.

В частности, нарушение требований ст.443 ч.(1) п.е) КоП выразилось в том, что констатирующим субъектом в протоколе о правонарушении MAI*****не были указаны сведения, отражающие квалификацию признаков состава правонарушения, предусмотренного ст.78^1 КоП, совершение которого вменяется в вину Никита Е.

Исходя из диспозиции ст.78^1 КоП (в редакции КоП на дату 12.08.2022 года) подлежат ответственности лица за: *«Жестокое обращение или другие насильственные действия, совершенные одним членом семьи в отношении другого члена семьи, причинившие незначительные телесные повреждения».*

В данном случае в нарушении п.е) ч.(1) ст.443 КоП констатирующий субъект, квалифицировав деяние Никита Е. по ст.78^1 КоП и указав только статью КоП и ее название (насилие в семье), не указал конкретную квалификацию признаков состава правонарушения, вмененного Никита Е.

Из содержания протокола о правонарушении не является ясным и понятным по каким именно признакам состава правонарушения, предусмотренного ст.78^1 КоП, квалифицированы действия Никита Е., выразившиеся в кидании Никита Е. деревянной скалки в Никита И. и последующем ударе таковой ему чуть выше колена, что повлекло незначительный вред здоровью Никита И.

Констатирующий субъект обязан точно определить и предъявить лицу полное и понятное обвинение, так как это является гарантом права правонарушителя на защиту, а судебная инстанция обязана вынести обоснованное решение, понятное для всех сторон процесса, с дачей ответов на все поставленные вопросы.

В связи с изложенным, судебная инстанция отмечает, что Европейский Суд по Правам Человека в решении по делу Селиверстов против России от 25.09.2008 года, §16, подчеркнул, что «… п.а) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека (ЕКПЧ) наделяет обвиняемого правом быть уведомленным не только об основании предъявленного ему обвинения, то есть о деяниях, которые он предположительно совершил, и на которых основывается обвинение, но также и о юридической квалификации таких деяний. Такая информация должна быть детальной».

Европейский суд в этом же решении также отметил, что «… сфера действий положений п.а) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека должна быть оценена в свете более общего права обвиняемого на справедливое разбирательство,

гарантированное §1 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека» (§17 указанного решения ЕСПЧ).

В этом же решении Европейский Суд также напомнил, что п.а) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека взаимосвязаны и, что право обвиняемого быть уведомленным о характере и основаниях предъявленного ему обвинения, рассматривается в свете права обвиняемого на подготовку своей защиты (также §17 указанного решения ЕСПЧ).

При составлении протокола о правонарушении в отношении Никита Е. констатирующий субъект не выполнил вышеуказанные требования закона.

В рассматриваемом деле суд констатирует, что инкриминируемое правонарушение не конкретно, не соответствует требованиям ст.443 КоП и, таким образом, право Никита Е. быть подробно уведомленной о характере и основании предъявленного ей обвинения в совершении правонарушения предусмотренного ст.78[1] КоП и ее право на защиту от конкретного обвинения, гарантированные §1 и п.п.а) и б) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека, были нарушены.

Наряду с этим, судебная инстанция также отмечает, что констатирующим субъектом при составлении протокола о правонарушении MAI*****от 13.09.2022 года были проигнорированы императивные требования ст.443 ч.ч.(6), (6[1]), КоП, устанавливающие следующее:

- факт отсутствия лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, или его отказ подписать протокол отмечается в протоколе и удостоверяется подписью по меньшей мере одного свидетеля с указанием сведений о нем (фамилия, имя, домашний адрес и номер телефона). При отсутствии свидетеля констатирующий субъект указывает причины, которые привели к составлению протокола таким образом.

- <u>другой констатирующий субъект не может выступать в качестве свидетеля в соответствии с частью (6).</u>

В рассматриваемом случае, протокол о правонарушении MAI*****от 13.09.2022 года был составлен констатирующим субъектом в присутствии заявителя Никита Е.

Однако Никита Е. отказалась подписать протокол о правонарушении MAI*****от 13.09.2022 года.

В связи с этим, факт отказа Никита Е. подписать протокол о правонарушении подлежал удостоверению подписью по меньшей мере одного свидетеля с указанием сведений о нем. При этом, таким свидетелем не мог являться другой констатирующий субъект.

Между тем, при составлении и рассмотрении протокола о правонарушении MAI*****от 13.09.2022 года в отношении Никита Е. по ст.78[1] КоП, факт отказа Никита Е. подписать указанный протокол о правонарушении неправомерно был удостоверен подписью двух других констатирующих субъектов Инспектората полиции Комрат, Бойков Константина и Барладян Александра, которые не могли выступать свидетелями отказа Никита Е. подписать протокол о правонарушении.

Оба указанных констатирующих субъекта, Бойков К. и Барладян А., являлись коллегами констатирующего субъекта Касым С., составившего в отношении Никита Е. протокол о правонарушении MAI*****от 13.09.2022 года.

Таким образом, ввиду допущенных нарушений императивных требований ст.443 ч.ч.(6), (6^1), КоП, суд делает обоснованный вывод о том, что факт отказа Никита Е. подписать протокол о правонарушении MAI*****от 13.09.2022 года не был удостоверен подписью свидетеля, как того требуют положения законодательства о правонарушениях.

В соответствии со ст.445 ч.(1) КоП, невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица – отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, влечет ничтожность протокола.

В соответствии со ст.461 КоП, если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении

В силу изложенного, судебная инстанция считает, что поскольку содержание вышеуказанного протокола о правонарушении не соответствует тому содержанию, которое должно иметь место в соответствии со ст.443 ч.(1) п.e), ст.443 ч.(6) и ч.(6^1) КоП, то данный протокол о правонарушении MAI*****от 13.09.2022 года, составленный в отношении Никита Е. по ст.78^1 КоП, является ничтожным (недействительным) и производство по делу подлежит прекращению.

Как следствие, указанному лицу не может быть назначено какое-либо наказание за правонарушение, предусмотренное ст.78^1 КоП.

Учитывая указанное в совокупности, руководствуясь ст.445 ч.(1) и ст.461 КоП, судебная инстанция признает недействительным (ничтожным) протокол о правонарушении MAI*****от 13.09.2022 года, составленный констатирующим субъектом Инспектората полиции Комрат, Касым С. в отношении Никита Е. по ст.78^1 КоП, что является основанием для прекращения производства по делу о правонарушении ввиду признания судом ничтожным (недействительным) протокола о правонарушении MAI*****от 13.09.2022 года.

Ввиду сделанного судом вывода о ничтожности акта обвинения, составленного в отношении Никита Е., судебная инстанция не усматривает оснований высказываться о возможном наличии/отсутствии в действиях Никита Е. события правонарушения, предусмотренного ст.78^1 КоП.

На основании изложенного, руководствуясь ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека, ст.ст.1, 5, 7, 78[1], ст.ст.425, 440, 441, 442-443, 445, 452-462 КоП, суд,

Р Е Ш И Л:

Протокол о правонарушении MAI*****от 13.09.2022 года, составленный в отношении Никита Елены ***** (NICHITA ELENA ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДН *****, в связи с обвинением указанного лица в совершении правонарушения, предусмотренного ст.78[1] КоП, признать ничтожным (недействительным).

Производство по делу о правонарушении, по протоколу о правонарушении MAI*****от 13.09.2022 года, по обвинению Никита Елены ***** (NICHITA ELENA ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДН *****, в совершении правонарушения, предусмотренного ст.78[1] КоП - прекратить ввиду ничтожности (недействительности) протокола о правонарушении MAI*****от 13.09.2022 года.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Юг в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Судья Суда Комрат
Храпаков В.Ф.