DOSAR nr.4-93/2023
PIGD 4-23072405-46-19052023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 iulie 2023 **or. Floreşti**

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa de judecată în componentă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Zadorojniuc Alexandru
Grefier: Ciobanu Ana-Maria
Cu participarea:
Agentului constatator Cotruţă Cristin
Persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional – Anton Ruslan

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională intentată în privinţa lui

Anton Ruslan, a.n. la *****,
domiciliat în or. Floreşti, str. M. Viteazul, *****

IDNP 0*****,

învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional,
Termenul de examinare a cauzei:
19 mai 2023 – 14 iulie 2023.

A C O N S T A T A T :

La 16 mai 2023, Anton Ruslan, a încălcat ordinul de restricţie urgentă nr. 2023380037 din 14 mai 2023, potrivit căruia i s-a interzis să se prezinte la domiciliu pe un termen de 10 zile, prin faptul că s-a întors la domiciliul de pe adresa *****

Fapt pentru care la data de 16 mai 2023, de către agentul constatator, Cotruţă Cristin, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 318[1] Cod contravenţional.

Agentul constatator Cotruţă Cristin, în şedinţa de judecată a susţinut integral procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Victima şi persoana în a căreia privinţă a fost pornit procesul contravenţional Anton Ruslan --- în şedinţa de judecată nu s-au prezentat, procedura de citare fiind legal îndeplinit.

Avocatul persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, în şedinţa de judecată, a solicitat stabilirea unei pedepse mai blânde.

Audiind participanţii la proces şi examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră vinovăţia integral dovedită şi acţiunea lui Anton Ruslan, corect a fost încadrată juridic în baza art. 318[1] Cod contravenţional, *neexecutarea intenţionată a ordinului de restricţie de urgenţă*.

Potrivit art. 462 Cod contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau

b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 425 alin. (3), (4) şi (5) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Astfel, vinovăţia lui Anton Ruslan, în comiterea, a contravenţiei prevăzute de art. 318^1 Cod contravenţional, se confirmă prin cumulul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată şi anume:

- Informaţie telefonică din 16 mai 2023, potrivit căreia agentul constatator Cotruţă Cristin a comunicat că Anton Ruslan, a încălcat ordinul de restricţie de urgenţă (f.d.3);
- Plângere de la Rusu Alisa (f.d.4);
- Proces-verbal de audiere a victimei Rusu Alina din 16 mai 2023 (f.d.5);
- Chestionar de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie (f. d. 6);
- Copia ordinului de restricţie nr. 2022380037 din 14 mai 2023 ora 22:00 (f.d.7);
- Proces-verbal privind înmânarea actului de procedură, ordin de restricţie de urgenţă din 14 mai 2023 (f.d.7);
- Proces-verbal de audiere a contravenientului din 16 mai 2023 (f. d. 9);
- Proces-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 05787349 din 16 mai 2023, întocmit de către agentul constatator privind comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318^1 Cod contravenţional, potrivit căruia Anton Ruslan (f.d.11).

Astfel, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, Anton Ruslan, a fost găsit în mod corect şi întemeiat ca persoană care a încălcat ordinul de restricţie de urgenţă, neavând niciun temei de a pune la îndoială vinovăţia sa în săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art. 318^1 Cod contravenţional, fapt pentru care va fi declarat vinovat de comiterea contravenţiei şi supus răspunderii contravenţionale.

La stabilirea pedepsei, instanţa va ţine cont de prevederile art. 32, 37, 41-43 Cod contravenţional şi consideră oportun şi echitabil de aplicat sancţiunea contravenţională amenda.

Instanţa de judecată menţionează, că sancţiunea prevăzută de art. 318^1 Cod contravenţional, prevede muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că vinovăţia lui Anton Ruslan în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 05787349 din 16 mai 2023, este dovedită în totalitate, instanţa de judecată consideră raţional ca lui Anton Ruslan să i se stabilească o sancţiune *sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii* în concordanţă cu acţiunea sa contravenţională, şi

potrivit gravităţii contravenţiei săvârşite, a cărei mărime se va încadra în limitele sancţiunii prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Instanţa de judecată are competenţa de a soluţiona cauzele contravenţionale;

Cauza contravenţională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunţă asupra fondului cauzei prin hotărâre.

În conformitate cu prevederile art. 393 - 395, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat ***Anton Ruslan***, în săvârşirea contravenţiei, prevăzute de art. 318^1 Cod contravenţional şi în baza acestei Legi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de 50 (cincizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Supravegherea executării pedepsei stabilite lui **Anton Ruslan** se pune în sarcina Biroului de Probaţiune Floreşti.

Instanţa îi explică contravenientului prevederile art. 37 alin. (5) Cod contravenţional şi anume, că după stabilirea pedepsei contravenientul este obligat să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, cu depunerea recursului prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător semnat Zadorojniuc Alexandru

Copia identică originalului Zadorojniuc Alexandru