Dosarul nr. 4-25180714-12-4-30122025 (4-3405/2025)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

12 februarie 2026 mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ialanji Arina

grefier Zaharov Mariela

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui **HOMENCO Elena**, născută la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliată *****, str. *****,

- în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 64 alin. (2) Cod Contravenţional al Republicii Moldova, şi

a c o n s t a t a t:

Că ***HOMENCO Elena****, născută la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliată *****, str. *****,* la data de 22 noiembrie 2025, ora 10.00, a încălcat Decizia autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul și anume nu s-a prezentat pe adresa *****, str. V*****, *****, la întrevederea cu copii și nu a anunțat despre imposibilitatea cu minim o zi înainte cum prevede Graficul de întrevedere.

Agentul constatator, Gîrlea Mihaela, fiind citată legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Persoana în privinţa căreia a fost întocmit proces verbal – Homenco Elena, fiind citată legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui Homenco Elena în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin.(2) Cod contravențional este deplin dovedită.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție seria MAI06 941371 din 19 decembrie 2025.

Sub aspectul legalității procesului – verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Instanța de judecată reține că, procesul – verbal cu privire la contravenție din 19 decembrie 2025 a fost întocmit și perfectat în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, ultimei fiind explicate drepturile și obligațiile în prezenta cauză contravențională.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu rigorile art. 375 Cod contravențional, „alin. (1) persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

Potrivit prevederilor art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În susținerea învinuirii, agentul constatator a anexat la dosarul contravențional în calitate de probe, următoarele probe materiale:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 941371 din 19 decembrie 2025;
- cererea lui Homenco Andrei din 16 decembrie 2025;
- screen-shot din telefon;
- decizie nr.02/76 din 30 octombrie 2025;
- Proces-verbal privind actele de constatare din 19 decembrie 2025 (Homneco Elena);
- Material acumulator.

Instanța, reiterează că probele acumulate de către agentul constatator și prezentate instanței sunt autentificate în modul corespunzător, astfel având forță probantă.

În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, de către agentul constatator au fost acumulate probe care demonstrează comiterea de către Homneco Elena a contravenției imputate.

Analizând probele date, instanța de judecată consideră că acestea din urmă, fiind administrate fără careva încălcări procesuale, demonstrează incontestabil vina lui Homneco Elena în comiterea contravenției prevăzute la **art. 64 alin. (2)** Cod contravențional, după semnele: *încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.*

Așa dar, instanța de judecată consideră că careva dubii la capitolul vinovăției lui Homneco Elena de comiterea faptei contravenționale, în condițiile în care au fost prezentate probe verosimile, concludente și pertinente, dar și administrate fără careva încălcări la etapa de colectare a acestora, care demonstrează clar și fără echivoc faptul comiterii contravenției de către aceasta.

În cadrul examinării cauzei contravenționale instanța a constatat cu certitudine faptul că, Homneco Elena, la data de 22 noiembrie 2025, ora 10.00, a încălcat Decizia autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul și anume nu s-a prezentat pe adresa *****, str. V*****, *****, la întrevederea cu copii și nu a anunțat despre imposibilitatea cu minim o zi înainte cum prevede Graficul de întrevedere.

Instanța de judecată reiterează că, aceste circumstanțe se constată prin probele acumulate de către agentul constatator. Reieșind din probele acumulate raportate la prevederile ce guvernează speța instanța de judecată atestă că Homneco Elena a comis fapta imputată.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32, 34 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei de caracteristica persoanei, de faptul că a comis pentru prima dată contravenţia.

Drept circumstanţe atenuante şi agravante în baza art. art. 42, 43 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa nu a stabilit.

Reieşind din circumstanţele cazului, şi ținând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârșit contravenţia, instanţa de judecată atestă vinovăția lui Homenco Elena în comiterea contravenției imputate și va stabili acesteia sancţiunea contravenţională sub formă de amendă la limita minimă prevăzută de lege.

În conformitate cu prevederile art.art.32, 34, 41, 462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

HOMENCO Elena*, născută la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliată *****, str. *****,* se recunoaște vinovată în comiterea contravenției prevăzute la art.64 alin. (2) Cod contravenţional al Republicii Moldova, stabilindu-i sancţiune sub formă de amendă în mărime de 6 (şase) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

Conform art. 34 Cod Contravenţional al Republicii Moldova se explică contravenientei ***HOMENCO Elena***, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărîrea este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____

Judecător Ialanji Arina