Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Daria Șușchevici
Dosarul nr. 2r-2213/25
(2-25140561-02-25r-13112025)

D E C I Z I E

19 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț și Serghei Dimitriu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către executorul judecătoresc Vitație Guțu,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 octombrie 2025, prin care a fost admisă parțial contestația,

în cauza civilă la contestația depusă de Dumitrița Raileanu și Andrei Șturmilov către creditor Cabinetul Avocatului „Șaban Viorel", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vitalie Guțu privind anularea actelor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La data de 2 octombrie 2025 Dumitrița Raileanu și Andrei Șturmilov au înaintat în instanța de judecată o contestație către creditor Cabinetul Avocatului „Șaban Viorel", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vitalie Guțu cu privire la anularea încheierii nr. 021-1704/2025 din 30.06.2025, încheierii suplimentare nr.021-1704/2025 din 02.09.2025, răspunsului nr. 021-1704/2025 din 04.09.2025 și răspunsului nr. 021- 1704/2025 din 23.09.2025, emise de executorul judecătoresc Vitalie Guțu.

În motivarea contestației contestatarii au indicat, că la data de 19 august 2025, în urma unei solicitări adresate Agenției Servicii Publice, au luat cunoștință de faptul că, în privința APC A0120- 0049, a fost emisă încheierea nr. 021-1704/2025 din 30.06.2025. Potrivit acestei încheieri, emisă în vederea asigurării executării titlului executoriu nr. 100625 din 10.06.2025, executorul judecătoresc Vitalie Guțu a dispus aplicarea mai multor măsuri asiguratorii (interdicții), fără a informa membrii locatari ai APC A0120-0049.

Contestatarii susțin că nu au fost notificați și nu sunt de acord cu aceste măsuri. Dumitrița Raileanu și Andrei Șturmilov invocă faptul că, potrivit punctului 5 al încheierii menționate, au fost dispuse măsuri asiguratorii pe care le consideră excesive, arbitrare și disproporționate, constând în: a obliga ASP dep.de înregistrare şi licențiere a unităților de drept să ofere executorului judecătoresc informație desrpe APC A0120-0049 în privinta participarii în calitate de fondator a cărorva societăţi comerciale înregistrare în Republica Moldova, cu expunerea informatiei amănunţite despre acestea totodată ai aplica debitorului interdictia de participare ca fondator la societăţi comerciale. Se interzice, orice înregistrare în registrul de stat în ce priveste reorganizarea, radierea, modificarea statutului, etc., societății comerciale

unde debitorul APC A0120-0049 figurează în calitate de fondator, asociat şi a interzice eliberarea debitorului ACP A0120-0049 a cărorva extrase din Registrul de Stat al persoanelor juridice, copii ale actelor de constituire sau emite certificate privind constatarea faptului în privința debitorului.

Contestatarii mai arată că, prin cererea nr. 74 din 29.08.2025, au solicitat accesul la materialele procedurii de executare nr. 021-1704/2025, iar prin cererea nr. 75 din aceeași dată, au solicitat anularea măsurilor asiguratorii, invocând caracterul lor excesiv și disproporționat.

Prin răspunsul nr. 021-1704/2025 din 04.09.2025, executorul judecătoresc Vitalie Guțu a respins cererile menționate mai sus, invocând lipsa unui temei juridic, precum și faptul că Dumitrița Raileanu nu mai deținea calitatea de administrator începând cu 06.04.2025, conform deciziei de înregistrare a persoanei juridice din 28.04.2022.

Ulterior, prin încheierea suplimentară nr. 021-1704/2025 din 02.09.2025, semnată electronic la data de 04.09.2025, executorul a dispus aplicarea unor măsuri asiguratorii adiționale, fiind introdusă sintagma „deciziei" la punctul 3, cu scopul de a împiedica eventualele modificări privind componența organelor de conducere ale APC A0120-0049 în cadrul ASP (inclusiv modificarea administratorului sau a consiliului asociației).

Prin cererea nr. 129 din 19.09.2025, depusă prin intermediul avocatului Botnarenco Ion, contestatarii au solicitat anularea acestor măsuri asiguratorii suplimentare. Cu toate acestea, prin răspunsul nr. 021-1704/2025 din 23.09.2025, executorul judecătoresc Vitalie Guțu a respins și această cerere, reiterând că nu există temei pentru anularea măsurilor dispuse prin încheierea suplimentară din 02.09.2025, semnată electronic la 04.09.2025.

Cu referire la anulare a răspunsului nr. 021-1704/2025 din 04.09.2025 în partea ce ține de respingerea cererii nr. 74 din 29.08.2025 privind accesul la procedura de executare, contestatarii au menționat, că cererea nr. 74 din 29.08.2025 a fost depusă în temeiul art. 9 din Codul de Executare, care prevede că participanții la executare și persoanele ale căror drepturi sau interese protejate de lege au fost încălcate pot ataca actele de executare conform legii. Consideră că, procedura a fost respectată inițial prin adresarea directă către executorul judecătoresc Vitalie Guțu. Acesta, însă, prin răspunsul nr. 021-1704/2025 din 04.09.2025, a respins cererea, motivând că Dumitrița Raileanu, membru al Consiliului de administrare, are împuternicirile expirate, iar avocatul Ion Botnarenco nu deține împuterniciri din partea administratorului.

Au opiniat, că răspunsul executorului este neîntemeiat și ilegal, or conform art. 32 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea privind condominiul, mandatul membrilor organelor asociației se prelungește de drept până la desemnarea altor persoane. Astfel, socot că împuternicirile doamnei Dumitrița Raileanu sunt valabile de drept. În acest sens, apreciază refuzul executorului de a acorda accesul la procedura de executare constituie un act neîntemeiat și ilegal, echivalând cu o interzicere nejustificată a accesului la dosarul de executare.

În ceea ce îl privește pe avocatul Ion Botnarenco, sunt incidente prevederile art. 60 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la avocatură. Ultimul a reprezentat reclamanții în baza împuternicirilor personale, fără a fi necesară o procură din partea administratorului APC, întrucât aceștia sunt persoane interesate ale căror drepturi au fost afectate de actele de executare

Prin urmare, contestatarii consideră că executorul judecătoresc a respins în mod eronat, neîntemeiat și ilegal accesul părților interesate la dosarul de executare, deși acestea sunt

afectate de măsurile asiguratorii aplicate Asociației de Proprietari în Condominiu, aspect susținut prin actele anexate contestației.

Cu referire la motivele de anulare a răspunsului nr. 021-1704/2025 din 04.09.2025 în partea ce ține de respingerea cererii nr. 75 din 29.08.2025 privind anularea măsurilor de asigurare (interdicțiilor), reclamanții indică că, cererea nr. 75 din 29.08.2025 a fost formulată în scopul anulării măsurilor asiguratorii (interdicții) aplicate asupra APC A0120-0049, motivat de caracterul excesiv și disproporționat al acestora.

Subliniază că, în temeiul art. 32 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea privind condominiul, precum și al art. 9 din Codul de Executare, reclamanții au solicitat anularea măsurilor de asigurare dispuse prin încheierea nr. 021-1704/2025 din 30.06.2025, evidențiind că prin multitudinea de interdicții s-a creat un blocaj nejustificat în activitatea asociației.

Menționează că, executorul judecătoresc Vitalie Guțu a respins cererea prin răspunsul nr. 021- 1704/2025 din 04.09.2025, invocând un motiv superficial, fără a analiza în fond susținerile reclamanților privind paralizarea activității APC A0120-0049, în special în ceea ce privește imposibilitatea înregistrării organelor executive (administrator, consiliu de administrație, cenzor etc.).

Evidențiază că, motivarea executorului conform căreia „nu are temei” de a anula măsurile de asigurare este considerată neîntemeiată, întrucât contravine obligației de aplicare a prevederilor art. 64[1] din Codul de Executare. Norma impune ca măsurile de asigurare să fie aplicate și menținute doar dacă sunt necesare și proporționale, ceea ce presupune o analiză efectivă a circumstanțelor și a impactului acestor măsuri. Consideră că, executorul avea obligația să aplice principiul proporționalității și să analizeze oportunitatea menținerii măsurilor de asigurare care, în speță, creează un blocaj în funcționarea APC A0120-0049, afectând activitatea normală prevăzută de art. 4 din Legea privind condominiul. 3 Prin urmare evidențiază că, invocarea de către executor a lipsei unui temei juridic reprezintă un refuz ilegal și nejustificat.

Cu referire la motivele de anulare a încheierii nr. 021-1704/2025 din 30.06.2025, contestatarii invocă că executorul judecătoresc a aplicat un ansamblu de interdicții cu caracter excesiv, generalizat și fără legătură directă cu scopul urmărit – garantarea recuperării sumei de 5.000 lei. Printre acestea: interzicerea modificării administratorului la ASP, participarea în calitate de fondator în alte societăți, eliberarea de extrase, modificări în registrul de stat privind APC, deschiderea de conturi bancare.

Menționează că, măsurile au fost aplicate asupra unei persoane juridice (asociație de coproprietari) fără scop lucrativ și fără activități comerciale, în lipsa oricărei probe care să ateste un risc real de insolvabilitate sau disimulare a patrimoniului.

Precizează că, executorul judecătoresc nu a motivat individual necesitatea fiecărei măsuri, încălcând principiile stabilite de jurisprudența Curții Constituționale și CEDO, care impun ca orice ingerință în drepturi patrimoniale să fie previzibilă, necesară și proporțională. Măsurile aplicate sunt lipsite de justificare, excesive și arbitrare, blocând activitatea asociației. Prin aceste măsuri, indică că, s-a creat un blocaj funcțional, inclusiv imposibilitatea de a înregistra un nou administrator sau consiliu, afectând dreptul membrilor la autogestiune, interesul public privind gestiunea bunurilor comune și drepturile terților care colaborează cu asociația.

Subliniază că, codul de executare obligă executorul judecătoresc să aplice cu prioritate măsuri mai puțin intruzive, cum ar fi popriri sau sechestre. În speță, nu se arată că ar fi fost aplicate anterior astfel de măsuri mai puțin restrictive. Evidențiază că, interdicțiile privind

schimbarea administratorului, deschiderea conturilor sau accesul la acte de constituire sunt abuzive și încalcă autonomia de gestiune a asociației. Aceste măsuri trebuie analizate în raport cu efectele concrete asupra entității vizate, conform principiului proporționalității.

Precizează că, aplicarea acestor măsuri este vădit disproporționată și nejustificată, întrucât asociația nu deține niciun bun în patrimoniu care ar putea fi ascuns, urmărit sau eschivat. Consideră că, în absența unui patrimoniu activ, măsura este lipsită de utilitate, fiind o piedică nejustificată în funcționarea asociației. Interdicția de modificare a administratorului are un impact direct negativ asupra gestiunii, reprezentării legale și adoptării hotărârilor necesare. Consideră că, interdicția aplicată nu conservă bunuri și afectează funcționarea legală a asociației, constituind o ingerință nejustificată în sensul art. 1 din Protocolul nr. 1 și art. 11 din Convenție.

Enunță prevederile art. 46 alin. (1) și (5) din Legea privind condominiul, calitatea de membru al consiliului nu se supune înregistrării în Registrul de stat, fiind valabilă din momentul hotărârii adunării generale și prevederile art. 28 alin. (1) lit. g) din aceeași lege, asociația are dreptul să desfășoare activități pentru realizarea scopurilor prevăzute legal, inclusiv informarea proprietarilor și a autorităților.

Cu referire la motivele de anulare a încheierii suplimentare nr. 021-1704/2025 din 02.09.2025, semnată electronic la 04.09.2025, precum și a răspunsului nr. 021-1704/2025 din 23.09.2025, contestatarii menționează că prin această încheiere suplimentară, executorul judecătoresc Vitalie Guțu a introdus o formulare suplimentară în conținutul măsurilor asiguratorii, adăugând cuvântul „decizie”, ceea ce a avut ca efect interzicerea membrilor APC de a înregistra organele executive desemnate în funcție. Consideră că această măsură este neîntemeiată și ilegală, întrucât contravine prevederilor art. 64^1 din Codul de Executare. Nu se justifică modul în care interzicerea modificării organelor executive ar contribui la executarea unui document executoriu. Executorul nu a prezentat niciun temei legal sau motivare concretă pentru această interdicție. În fapt, se constată o ingerință directă în activitatea și autonomia APC, exercitată prin intervenția executorului judecătoresc și a creditorului Șaban Viorel. Intenția de a crea impedimente funcționării asociației este confirmată și prin notificarea din 20.09.2025, adresată ASP, care a avut drept consecință suspendarea procedurii de înregistrare a organelor executive noi, desemnate prin procesul-verbal al adunării generale din 14.09.2025. Registratorul Lia Podrea a suspendat înregistrarea pentru o perioadă de 30 zile, invocând existența încheierilor executorului. În plus, înregistrarea a fost condiționată de prezentarea unei încheieri de anulare a măsurilor asigurătorii sau a unei permisiuni explicite din partea executorului.

Cu referire la documentul executoriu nr. 100625 din 10.06.2025, întocmit de către Cabinetul Avocatului Șaban Viorel, contestatarii arată că, Asociației de Proprietari în Condominiu nu i-a fost adus la cunoștință documentul executoriu menționat, întocmit de Cabinetul Avocatului Șaban Viorel. La acest moment contestărilor nu le este clar dacă, anterior depunerii spre executare, a fost sau nu inițiată procedura prealabilă prevăzută de lege. De asemenea, asociației nu i s-a prezentat nici o dovadă privind îndeplinirea acestei proceduri prealabile sau existența unei corespondențe în acest sens din partea avocatului.

Cu referire la repunerea în termen a contestației împotriva actelor executorului judecătoresc indicate în prezenta contestație, contestatarii invocă că de îndată ce au aflat despre interdicțiile aplicate Asociației de Proprietari în Condominiu, părțile interesate au acționat cu diligență, formulând și depunând cereri și contestații în termene rezonabile.

Menționează că administratorul Eșan Mihail refuză să comunice cu membrii consiliului APC A0120-0049, nu răspunde la apeluri telefonice și nu oferă acces la actele privind procedura de executare. De asemenea, nu s-a prezentat nici la executorul judecătoresc Guțu Vitalie, acest fapt fiind dedus din lipsa de comunicare și implicare. În contextul acestor impedimente, părțile interesate Dumitrița Raileanu și Andrei Șturmilov au depus contestația la data de 29.08.2025, înregistrată în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor sub nr. 2-25124671-12-25-01092025-1 la 01.09.2025. După multiple apeluri telefonice și prezentări personale la sediul instanței, doar la data de 26.09.2025 reclamanții au primit, prin e-mail, încheierea nr. 2-1587/2025 din 05.09.2025, prin care judecătorul Grigore Cazacu a dispus restituirea contestației din 29.08.2025, invocând lipsa împuternicirilor.

Subliniază, că instanța nu a analizat toate actele depuse, inclusiv faptul că nu a fost prezentat un extras actualizat din Registrul de Stat al persoanelor juridice din cauza existenței interdicției de înregistrare aplicate de executor, fapt pe care instanța nu l-a avut în vedere. Indică că statutul dosarului în sistemul informatic a rămas „repartizat” până la 26.09.2025, iar doar după intervenții repetate instanța a emis efectiv încheierea.

Consideră că instanța a derogat nejustificat de la normele Codului de procedură civilă, întârziind cu emiterea unui act procedural, ceea ce a condus la încălcarea termenelor, fără vina avocatului. În susținerea poziției, invocă art. 75 alin. (2) Cod procedură civilă, potrivit căruia persoanele juridice pot fi reprezentate în instanță de avocați, alături de organele de administrare sau angajați împuterniciți. Consideră că instanța a aplicat în mod eronat art. 170 alin. (1) lit. f) CPC, restituind contestația pe motiv că a fost depusă de o persoană neîmputernicită.

În realitate, contestația a fost depusă de avocatul Ion Botnarenco, în numele persoanelor interesate – Andrei Șturmilov și Dumitrița Railean (membru al consiliului), și nu în numele APC A0120-0049, așa cum greșit a concluzionat instanța.

Solicită contestatarii repunerea în termenul de adresare a contestație și anularea încheierii nr. 021-1704/2025 din 30.06.2025, încheierii suplimentare nr.021-1704/2025 din 02.09.2025, răspunsului nr. 021-1704/2025 din 04.09.2025 și răspunsului nr. 021- 1704/2025 din 23.09.2025 emise de executorul judecătoresc.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 octombrie 2025 s-a admis parțial contestația depusă de Dumitrița Raileanu și Andrei Șturmilov. S-a anulat parțial încheierea nr. 021-1704/2025 din 30.06.2025 în partea ce ține de aplicarea interdicțiilor prevăzute la pct. 5 și încheierea nr.021-1704/2025 din 02.09.2025, în partea ce ține de aplicarea interdicțiilor prevăzute la pct. 3. S-au anulat răspunsurile nr. 021-1704/2025 din 23.09.2025 și nr. 021-1704/2025 din 04.09.2025.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 3 noiembrie 2025 executorul judecătoresc Vitație Guțu, a declarat recurs, solicitând casarea încheieriia Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 octombrie 2025.

Argumentele părților:

În argumentarea poziției sale executorul judecătoresc a indicat, că din conținutul contestației depusă repetat în instanța de judecată la 02.10.2025, se atestă că aceasta a fost semnată de către avocatul Ion Botnareco, în interesele Dumitriței Raileanu și Andrei Șturmilov, care nu dispun de împutericiri în conformitate cu prevederile art.80alin.(1)-(3)din CPC, pentru a semna și depune contestație din numele APC nr.0120-0049, în cadrul procedurii de executare nr.021-1704/2025 privind asigurarea executării documentului executoriu nr.100625 din 10.06.2025, emis de către Cabinetul Avocatului „ Șaban Viorel" cu privire la încasarea de la APC nr.0120-0049 în beneficiul CA „ Șaban Viorel" a datoriei în sumă de 5000lei.

Subsecvent a menționat faptul că, calitatea părților în procedura de executare este strict reglementată de dispoziția art. 43 din Codul de executare, care prevede că părţi în procedurade executare sînt: creditorul şi debitorul. Creditor este persoana fizică sau juridică înal cărei interes a fost emis documentul executoriu. În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanţelor prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat. Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acţiuni orisăseabţină de la efectuarea lor. Astfel în cadrul procedurii de executare nr.021-1704/2025 privind asigurarea executării documentului executoriu nr.100625 din 10.06.2025, emis de către Cabinetul Avocatului „ ȘabanViorel" cu privire la încasarea de la APC nr.0120-0049 în beneficiul CA„ Șaban Viorel" a datoriei în sumă de 5000 lei, cet. Dumitrița Raileanu și Andrei Șturmilov, nu deține calitatea de creditor sau debitor.

În acest context a specificat, că în procedura de executare respectivă APC nr.0120-0049 are calitatea de debitor, iar Dumitrița Raileanu și Andrei Șturmilov, nu dețin/dispun de careva împuterniciri în conformitate cu prevederile art.80 alin.(1) -(3) din CPC, pentru a semna și depune vre-o contestație din numele APCnr.0120-0049. Reprezentarea APC nr.0120-0049 în această procedură de executare, revine exclusive administratorului asociației, care conform art.44 alin.(1) din Legea cu privire la condominiunr.187din 14.07.2022, poate exercita, în numele asociației, atribuțiile prevăzute de prezenta lege din data înregistrării sale în registrul de stat al persoanelor juridice.

La cererea de recurs, reprezentantul intimaților Dumitrița Raileanu și Andrei Șturmilov, avocatul Ion Botnarenco, a depus referință, prin care și-a exprimat dezacordul cu argumentele expuse în cererea de recurs, solicitînd respingerea acesteia.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei Colegiul judiciar a constatat, că încheierea contestată a fost pronunțată la 21 octombrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 3 noiembrie 2025, cu respectarea termenului instituit de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii".

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Probatoriul administrat în speță atestă, că la biroul executorul judecătoresc Vitalie Guțu a parvenit documentul executoriu nr. 100625 din 10 iunie 2025, emis de CA „Şaban Viorel", privind încasarea de la APC A0120-0049 (c/f: *****, cu sediul în mun. Chişinău, str. Ioana Radu, 27/1) în beneficiul lui CA „Şaban Viorel" (c/f: *****, cu sediu în r-l. Străşeni, s. Cojuşna, str. Mihai Viteazul, 22) datoria în sumă totală de 5000 lei.

Prin încheierea nr. 021-1704/2025 din 30 iunie 2025, a fost primită spre executare și s-a intentat procedura de executare silită în baza titlului executoriu nr. 100625 din 10 iunie 2025, emis de Cabinetul de Avocat „Șaban Viorel".

În temeiul acestui titlu executoriu, executorul judecătoresc prin încheierea menționată mai sus a dispus aplicarea unor interdicții, inclusiv celor prevăzute la pct. 5 din încheiere, după cum urmează: „A obliga ASP dep. înregistrare şi licențiere a unităților de drept să ofere executorului judecătoresc informație despre A.P.C. A0120-0049 (c/f: ***** în privința participării în calitate de fondator a cărorva societăţi comerciale înregistrate în Republica Moldova, cu expunerea informației amănunțite despre acestea totodată ai aplica debitorului interdicţia de participare ca fondator la societățile comerciale. Se interzice orice înregistrare în registrul de stat în ce priveşte reorganizarea, radierea, modificarea statutului, etc. societății comerciale unde debitorul APC A0120-0049 (c/f: ***** figurează în calitate de fondator, asociat şi a interzice înregistrarea cărorva societăți comerciale cu participarea ca fondator a debitorului. Concomitent a interzice eliberarea debitorului A.P.C. A0120-0049 (c/f: ***** cărorva extrase din Registrul de Stat al persoanelor juridice, copii ale actelor de constituire sau a emite certificate privind constaterea faptului în privinţa debitorului."

Prin încheierea nr. 021-1704/2025 din 2 septembrie 2025, executorul judecătoresc Vitalie Guțu a dispus aplicarea interdicțiilor, inclusiv celor prevăzute la pct. 3 al încheierii, după cum urmează:: „A obliga ASP dep. înregistrare și licențiere a unităților de drept să ofere executorului judecătoresc informație despre APC A0120-0049 (c/f: ***** în privința participării în calitate de fondator a cărorva societăţi comerciale Inregistrate în Republica Moldova, cu expunerea informaţiei amănunțite despre acestea totodată ai aplica debitorului interdicţia de participare ca fondator la societățile comerciale. Se interzice orice înregistrare, modificare în registrul de stat în ce priveste reorganizarea, radierea, modificarea statutului, deciziei etc. unde debitorul APC A0120-0049 (e/f: ***** figurează în calitate de fondator, asociat și a interzice înregistrarea cărorva societăti comerciale cu participarea ca fondator a debitorului. Concomitent a interzice eliberarea debitorului A.P.C. A0120-0049 (c/f: ***** cărorva extrase din Registrul de Stat al persoanelor juridice, copii ale actelor de constituire sau a emite certificate privind constatarea faptului în privința debitorului."

Prin cererea nr.74 din 29.08.2025 contestatarii Dumitrița Raileanu și Andrei Șturmilov au

solicitat acordarea accesului la materialele procesurii de executare nr.021-1704/2025.

Prin cererea nr. 75 din 29.08.2025 reclamanţii au solicitat executorului judecătoresc să dispună anularea măsurilor asigurătorii (interdicţiile) aplicate în vederea fiind motivat caracterul excesiv şi disproporţionat aplicat faţă de APC A0120-0049.

Prin răspunsul cu nr.021-1704/2025 din 04.09.2025 executorul judecătoresc Vitalie Guţu a refuzat admiterea cererii nr.74 şi cererii nr.75 din 29.08.2025 privind accesul la procedura de executare şi anularea măsurilor de asigurare din motivul invocat „nu are temei juridic" cât şi faptul că, Dumitriţia Raileanu a fost în funcţie până la 06.04.2025 conform deciziei de înregistrare a persoanei juridice din 28.04.2022.

Prin cererea nr. 129 din 19.09.2025, depusă prin intermediul avocatului Botnarenco Ion, contestatarii Dumitrița Raileanu și Andrei Șturmilov au solicitat anularea acestor măsuri asiguratorii suplimentare.

Prin răspunsul nr. 021-1704/2025 din 23.09.2025, executorul judecătoresc Vitalie Guțu a respins și această cerere, reiterând că nu există temei pentru anularea măsurilor dispuse prin încheierea suplimentară din 02.09.2025, semnată electronic la 04.09.2025.

Prin contestația depusă, contestatarii Dumitrița Raileanu și Andrei Șturmilov și-au exprimat dezacordul cu încheierea nr. 021- 1704/2025 din 30.06.2025, încheierii suplimentare nr.021-1704/2025 din 02.09.2025, răspunsului nr. 021-1704/2025 din 04.09.2025 și răspunsului nr. 021- 1704/2025 din 23.09.2025, emise de executorul judecătoresc Guțu Vitalie, totodată, solicitînd repunerea în termen de adresare a contestației.

În acord cu art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

În temeiul art.162 alin. (1) Cod de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte.

Conform art. 116 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)

În conformitate cu art. 163 alin. (1)-(3) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate. În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

Conform art. 10 alin. (1) și alin. (2) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Conform art.60 alin.(3) Cod de executare, în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art.67 din prezentul cod.

Potrivit art. 63 alin. (1) Cod de executare,, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii; d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobîndite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.

Raportând la circumstanțele cauzei și la normele legale anterior enunțate, Colegiul judiciar conchide că instanța de fond în mod corect a constatat caracterul întemeiat al cererii de repunere în termen înaintate de contestatarii Dumitrița Raileanu și Andrei Șturmilov. Or, la data de 29 august 2025, aceștia au depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, contestația împotriva actelor de executare, înregistrată sub nr. 04/1-1-3-35528 și repartizată spre examinare la 1 septembrie 2025, care ulterior a fost restituită prin încheierea nr. 2-1587/2025 din 5 septembrie 2025, exclusiv din motivul constatat al lipsei împuternicirilor.

Cu referire la încheierile executorului judecătoresc Vitalie Guțu cu nr.021-1704/2025 din 30.06.2025 și nr. 021- 1704/2025 din 2 septembrie 2025, Colegiul consideră, că instanța de fond justificat a reținut, că măsurile dispuse la pct. 5 și la pct. 3 depășesc limită de executare a competiției și respectiv urmează a fi anulate parțial în partea ce ține de aplicarea interdicțiilor prevăzute la punctele 5 și 3.Or, interdicțiile specificate nu asigură direct executarea datoriei bănești de 5000 lei, ci grevează dreptul Asociației de Proprietari A0120-0049 de a-și gestiona patrimoniul și raporturile juridice ca persoană juridică, afectându-i activitatea economică în ansamblu. Prin urmare, aplicarea acestor interdicții nu este

proporțională cu scopul urmărit, restrânge nejustificat dreptul de proprietate și libertatea activității economice ale Asociației de Proprietari A0120-0049 și nu poate fi justificată prin necesitatea recuperării datoriei.

Referitor la răspunsul executorului judecătoresc nr. 021-1704/2025 din 23.09.2025, Completul consideră, că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că acesta nu poate fi considerat temeinic și justificat, întrucât nu probează proporționalitatea măsurilor dispuse și nici necesitatea menținerii lor în raport cu scopul executării titlului executoriu.

Astfel, instanța de fond în mod corect a constatat că răspunsul executorului judecătoresc este unul formal și lipsit de o motivare reală sub aspectul necesității și proporționalității măsurilor de asigurare aplicate. Executorul judecătoresc s-a limitat la reiterarea legalității generale a competenței sale, fără a analiza în mod concret dacă interdicțiile instituite sunt apte să conducă la realizarea efectivă a creanței bănești stabilite prin titlul executoriu. Or, potrivit principiilor care guvernează executarea silită, măsurile de asigurare trebuie să fie nu doar legale sub aspect formal, ci și adecvate, necesare și proporționale cu scopul urmărit, respectiv asigurarea executării documentului executoriu. În speță, executorul judecătoresc nu a demonstrat existența unei legături cauzale directe între interdicțiile de participare a debitorului în calitate de fondator, blocarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice și recuperarea datoriei bănești în sumă de 5000 lei.

În mod justificat, instanța de fond a reținut că aceste măsuri exced limitele prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod de executare, întrucât nu vizează bunuri sau mijloace bănești ale debitorului și nu contribuie în mod efectiv la satisfacerea creanței creditorului, ci afectează în mod grav dreptul de administrare și funcționare al persoanei juridice debitoare. Prin urmare, menținerea unor asemenea interdicții constituie o ingerință disproporționată în dreptul de proprietate și în libertatea activității economice, nejustificată de scopul executării silite.

Cu referire la anularea răspunsului 021-1704/2025 din 04.09.2025 în partea ce ține de respingerea cererii nr. 74 și 75 din 29.08.2025, prin care contestatarii Dumitrița Raileanu și Andrei Șturmilov au solicitat anularea măsurilor asiguratorii (interdicțiile) aplicate APC A0120-0049 ca fiind excesive și disproportionate, Colmpletul judiciar Completul judiciar reține următoarele.

Cererea nr. 74 din 29.08.2025 a fost formulată în contextul aplicării prevederilor art. 9 din Codul de executare, potrivit căruia participanții la procedura de executare, precum și alte persoane interesate, ale căror drepturi sau interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare, sunt în drept să atace actul respectiv în condițiile legii. În speță, contestatarii au respectat procedura prealabilă, adresându-se inițial direct executorului judecătoresc Vitalie Guțu. Cu toate acestea, prin răspunsul nr. 021-1704/2025 din 04.09.2025, executorul judecătoresc a comunicat avocatului că Dumitrița Raileanu, în calitate de membru al Consiliului de administrare, ar avea mandatul expirat, iar avocatul Ion Botnarenco nu ar deține împuterniciri din partea administratorului asociației.

De asemenea, cererea nr. 75 din 29.08.2025, prin care contestatarii au solicitat anularea măsurilor asiguratorii (interdicțiilor) aplicate APC A0120-0049 ca fiind excesive și disproporționate, a fost respinsă de executorul judecătoresc prin același răspuns, invocându-se aceleași motive referitoare la pretinsa lipsă a împuternicirilor membrului consiliului și ale avocatului.

Raportând obiecțiile invocate de executorul judecătoresc la cadrul legal incident, Colegiul judiciar constată că, potrivit art. 32 alin. (1) lit. b) și alin. (5) din Legea nr. 187/2022 cu

privire la condominiu, organele asociației includ, între altele, consiliul asociației, iar mandatul membrilor acestuia, acordat de adunarea generală, se prelungește de drept până la data desemnării unei alte persoane în funcția respectivă. Prin urmare, calitatea de membru al Consiliului APC A0120-0049, exercitată de Dumitrița Raileanu nu a încetat de drept, în lipsa unei hotărâri de revocare sau a desemnării unui nou membru, aceasta fiind în continuare împuternicită să reprezinte interesele asociației.

În aceste condiții, invocarea de către executorul judecătoresc a expirării mandatului nu poate constitui un temei legal pentru limitarea dreptului de reprezentare în cadrul procedurii de executare, nefiind probată intervenția vreunui act juridic care să stingă acest mandat.

Totodată, potrivit art. 60 din Legea cu privire la avocatură, avocatul exercită reprezentarea clientului în baza contractului de asistență juridică și a mandatului avocațial, acesta din urmă conferind dreptul de reprezentare în fața instanțelor judecătorești și a altor autorități, inclusiv în fața executorului judecătoresc. Executorul judecătoresc nu este în drept să aprecieze asupra valabilității mandatului avocațial și nici să condiționeze examinarea cererilor de existența unor împuterniciri suplimentare din partea administratorului asociației.

Întrucât din materialele dosarului rezultă că Dumitrița Raileanu deține calitatea de membru al Consiliului APC A0120-0049, iar mandatul său este prelungit de drept până la desemnarea unei alte persoane în funcție, aceasta este legal împuternicită să reprezinte interesele asociației în cadrul procedurii de executare, inclusiv prin intermediul avocatului ales.

Prin urmare, răspunsul executorului judecătoresc nr. 021-1704/2025 din 04.09.2025, în partea ce ține de respingerea cererilor nr. 74 și nr. 75 din 29.08.2025, apare ca fiind neîntemeiat și emis cu încălcarea normelor legale privind reprezentarea, motiv pentru care instanța de fond în mod corect a dispus anularea acestuia în partea respectivă.

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră că, prima instanță justificat și argumentat s-a pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge contestația debitorului Consiliul municipal Chișinău.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 octombrie 2025.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru-,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către executorul judecătoresc Vitație Guțu.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 octombrie 2025, adoptată în cauza civilă la contestația depusă de Dumitrița Raileanu și Andrei Șturmilov către creditor Cabinetul Avocatului „Șaban Viorel”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vitalie Guțu privind anularea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Serghei Dimitriu