Dosarul nr. 3r-677/24; (2-24038425-02-3r-01072024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (judecător Popescu Marcel)

D E C I Z I E

17 octombrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore

examinând recursul depus de SRL „Valexcons", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 11 iunie 2024, prin care a fost respinsă cererea reclamantei privind suspendarea executării actului administrativ contestat,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de SRL „Valexcons" către Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică privind anularea actului administrativ individual,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 08 aprilie 2024 SRL „Valexcons" a înaintat în instanța de judecată o acțiune către Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică privind anularea actului administrativ individual, solicitând anularea delegației de control nr. DL-1NST-2024-00049 din 20.02.2024, emisă de Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică în privința SRL „Valexcons"; anularea deciziei nr. 03-1.24 din 11.03.2024 a Consiliului pentru Soluționarea Disputelor în cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică; anularea procesului-verbal de control nr. PV-INST-2024-00020 din 23/02/2024 și declararea nulității rezultatelor controlului expuse în procesul-verbal de control nr. PV- INST-2024-00020 din 23/02/2024; anularea prescripției și a măsurii restrictive din procesul-verbal de control nr. PV- INST-2024-00020 din 23/02/2024 și anularea deciziei nr. 05/24 din 01.04.2024 a Consiliului pentru Soluționarea Disputelor în cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică.

Concomitent, reclamanta SRL „Valexcons" a solicitat suspendarea executării deciziei nr. 03-1/24 din 11.03.2024 a Consiliului pentru Soluționarea Disputelor în cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică și a deciziei nr. 05/24 din 01.04.2024 a Consiliului pentru Soluționarea Disputelor în cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, până la soluționarea irevocabilă a prezentei cauze.

În motivarea cererii privind suspendarea executării actului administrativ contestat, reclamanta a invocat că decizia nr. 03-1/24 din 11.03.2024 a Consiliului pentru Soluționarea Disputelor în cadrul Inspectoratului National pentru Supraveghere Tehnică, prin care s-au declarat nefondate argumentele prezentate în cererea prealabilă depusă de către SRL „Valexcons" privind anularea delegației de control nr. DL-INST-2024-00049 din 20.02.2024; s-a menținut legalitatea delegației de control nr. DL-INST-2024-00049 din 20 februarie 2024, privind efectuarea unui control inopinat la obiectul „Teren cu nr. cadastral *****", amplasat pe str. *****, mun. Chișinău; s-a menținut legalitatea controlului inițiat în baza delegației de control nr. DL-INST-2024-00049 din 20.02.2024, privind efectuarea controlului inopinat la obiectul

"Teren cu nr. cadastral ***** ", amplasat pe str. *****, mun. Chișinău, de către reprezentanții Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică si decizia Nr. 05/24 din 01.04.2024 a Consiliului pentru Soluționarea Disputelor în cadrul Inspectoratului National pentru Supraveghere Tehnică, prin care s-au declarat nefondate argumentele prezentate în cererea prealabilă depusă de către SRL „Valexcons" privind anularea procesului verbal de control nr. PV-INST-2024-00020 din 23.02.2024; s-a menținut legalitatea procesului verbal de control nr. PV-INST-2024-00020 din 23.02.2024, privind efectuarea controlului inopinat la obiectul "Teren cu nr. cadastral ***** ", amplasat pe str. *****, mun. Chișinău; s-a menținut măsura restrictivă privitul sistarea tuturor tipurilor de lucrări de construcție-montaj aplicată prin procesul-verbal de control nr. PV-INST-2024-00020 din 23.02.2024, privind efectuarea controlului inopinat la obiectul "Teren cu nr. cadastral *****", amplasat pe str. *****, num. Chișinău, conțin doar referința la norme legale pentru emiterea acestor decizii și decizii luate (partea dispozitivă a actului administrativ), fapt ce denotă că aceste decizii nu sunt motivate (nu conțin o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților, contrare conținutului final al actului, etc).

A susținut că în astfel de circumstanțe, structura deciziei Nr. 03-1/24 din 11.03.2024 a Consiliului pentru Soluționarea Disputelor în cadrul Inspectoratului National pentru Supraveghere Tehnică si a deciziei nr. OS 24 din 01.04.2024 a Consiliului pentru Soluționarea Disputelor în cadrul Inspectoratului National pentru Supraveghere, ar putea convinge un observator obiectiv că aceste decizii nu sunt deloc motivate.

Prin urmare, a concluzionat reclamanta că există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea acestei decizii, circumstanță care justifică suspendarea executării deciziei nr. 03-1/24 din 11.03.2024 a Consiliului pentru Soluționarea Disputelor în cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică și a deciziei nr. 05/24 din 01.04.2024 a Consiliului pentru Soluționarea Disputelor în cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 11 iunie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de SRL „Valexcons” privind suspendarea executării actului administrativ contestat.

Solicitarea recurentului:

La 17 iunie 2024 SRL „Valexcons” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 11 iunie 2024, solicitând anularea încheierii primei instanțe și adoptarea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea privind suspendarea executării actului administrativ contestat (f.d. 21-23).

Termenul de declarare a recursului:

În temeiul art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată, în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la data de 11 iunie 2024 iar cererea de recurs a fost depusă la 17 iunie 2024, astfel încât, Colegiul conchide că recursul a fost declarat în termen.

Argumentele părților:

În motivarea recursului declarat, recurentul a invocat că încheierea contestată urmează a fi anulată ca fiind ilegală, deoarece a fost emisă în afara orelor de lucru a instanței de judecată, fiind semnată cu semnătura electronică de către judecător la ora 18:06, în timp ce programul de lucru a instanței este de la ora 08:30 până la 17:30.

De asemenea recurentul consideră că, instanța de fond neîntemeiat a ajuns la concluzia că nu au fost prezentate probe pertinente si concludente din care să rezulte temeinicia celor invocate de acesta, privind existenta unor suspiciuni serioase si rezonabile privind legalitatea actului administrativ, în susținerea cerinței privind suspendarea executării actului administrativ individual, or, probe ce confirmă existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea procesului-verbal de control nr. PV-1NST-2024-00020 din 23/02/2024, au fost prezentate și au fost descrise în mod detaliat în cererea de suspendare a executării actului administrativ individual contestat.

Concluzia instanței de fond precum că în argumentele sale, reclamanta nu a demonstrat în ce ar consta prejudicierea ireparabilă prin executarea în continuare a actului administrativ, nu poate fi reținută ca fiind întemeiată. Or, la caz există pericolul iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, având în vedere faptul că toate lucrările de construcție urmează a fi executate în interiorul termenului valabilității autorizației de construire nr. 90-c/21 din 09 aprilie 2021. Nu în ultimul rând este de menționat că procesul-verbal de control nr. PV-INST-2024-00020 din 23/02/2024 întocmit în privința SRL ”Valexcons”, generează reclamantului un blocaj al activității economice curente, manifestată prin imposibilitatea onorării obligațiilor asumate față de partenerii economici conform contractelor încheiate în legătură cu executarea lucrărilor de construcție pe terenul cu nr. cadastral *****, situat în mun. Chișinău, sectorul Centru, str. Ciocîrliei, în baza autorizației de construire nr. 90-c/21 din 09 aprilie 2021.

Prin urmare, la caz sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 172 alin. (2) din Codul administrativ pentru suspendarea executării procesului-verbal de control nr. PV-INST-2024-00020 din 23/02/2024, fapt ce denotă temeinicia cererii de suspendare a actului administrativ emis, motiv pentru care solicită admiterea recursului, anularea încheierii contestate și adoptarea unei noi încheieri, prin care să fie admisă cererea de suspendare a executării actului administrativ individual contestat.

Comunicarea actelor:

Colegiul a notificat intimatul și terțul despre depunerea recursului, oferindu-i un termen pentru prezentarea referinței.

La 19 august 2024 reprezentantul terțului Rișină Anatolie, avocatul Munteanu Veaceslav a depus referință, solicitând respingerea recursului ca neîntemeiat.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 241 Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În corespundere cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că instanța competentă soluționează recursul împotriva

încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică a examinat un șir de petiții: nr. 932/24 din 30.01.2024 și 1611/24 din 13.02.2024 înaintate de avocatul Dorel Rusu; nr. 1162/24 din 02.02.2024 înaintată de Cancelaria de Stat și nr. 1322/24 din 07.02.2024 înaintată de Ministerul Infrastructurii și Dezvoltării Regionale al Republicii Moldova, cu privire la examinarea lucrărilor de construcție executate pe terenul cu nr. cadastral ***** și corespunderea acestora cu prevederile documentației de proiect avizată și verificată în modul corespunzător, lucrări executate de către SRL „Valexcons”.

La 20 februarie 2024 a fost întocmită Nota de motivare nr. 797/24, prin care s-a invocat necesitatea inițierii și desfășurării unui control cu ieșire la fața locului la obiectul SRL „Valexcons”, construit pe terenul cu nr. cadastral *****, în scopul respectării prevederilor Legii nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcții și Legii nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor în construcție.

În acest sens, la 20 februarie 2024 a fost emisă Delegația de control nr. DL-INST-2024-00049, potrivit căreia, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr 391/2023 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului Național pentru Supravegherea Tehnică și Legii nr. 131 din 08 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, s-a dispus efectuarea controlului inopinat, în temeiul Notei de motivare nr. 797/24 din 20 februarie 2024, în privința SRL „Valexcons”, obiectul suspus controlului constituind terenul cu nr. cadastral *****, ce aparține SRL „Valexcons”, scopul fiind controlul de stat al calității în construcții, iar data începerii controlului 21 februarie 2024, cu o durată de 3 zile.

În urma efectuării controlului, la 23 februarie 2024 a fost întocmit Procesul-verbal de control nr. PV-INST-2024-00020, în baza Delegației de control nr. DL-INST-2024-00049 din 20 februarie 2024, temeiul controlului fiind Nota de motivare nr. 797/24 din 20 februarie 2024, prin care au fost constatate încălcări grave admise de APL Chișinău, atât la etapa aprobării documentației de proiect și eliberarea autorizației de construire, cât și de către SRL „Valexcons” la executarea lucrărilor de construire, or, aceasta nu a respectat documentația de proiect la construcția a două case de tip duplex, cuplate S+D+2E, pe terenul cu nr. cadastral *****, astfel că din autorizație se desprinde executarea lucrărilor de construcție a două case de locuit duplex, cuplate, cu regimul de înălțime S+D+R+23, în realitate construindu-se un bloc locativ cu regimul de înălțime S+D+P+5E, pe terenul proprietate privată cu nr. cadastral *****.01, cu modul de folosință construcție nefinalizată, cu suprafața la sol de 360 m2.

În procesul-verbal de control, la secțiunea recomandărilor (indicații) privind înlăturarea încălcărilor stabilite, s-a dispus: De remediat construcția executată cu regimul de înălțime S+D+P+5E, cu aducerea ei la starea inițială, în conformitate cu Autorizația de construire nr. 90-c/21 din 09.04.2021, Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 389i/20 din 18.11.2020 și documentația de proiect nr. 12-03/2021. Despre măsurile întreprinse de informat în scris Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică.

Totodată, prin procesul-verbal de constatare au fost aplicate și măsuri restrictive: Se sistează toate tipurile de lucrări de construcție până la înlăturarea neconformităților. Neglijarea sau neîndeplinirea prescripțiilor Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică se sancționează în conformitate cu prevederile art. 177 alin. (4), lit. f) Cod contravențional.

Reclamanta a înaintat o cerere prealabilă către Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică, solicitând anularea procesului-verbal de control nr. PV-INST-2024-00020 din 23

februarie 2024, care a fost respinsă, declarate nefondate argumentele reclamantei și menținută legalitatea procesului-verbal de control.

La 08 aprilie 2024 SRL „Valexcons” a înaintat în instanța de judecată o acțiune către Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică privind anularea actului administrativ individual, solicitând anularea delegației de control nr. DL-1NST-2024-00049 din 20.02.2024, emisă de Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică în privința SRL „Valexcons”; anularea deciziei Nr. 03-1.24 din 11.03.2024 a Consiliului pentru Soluționarea Disputelor în cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică; anularea procesului-verbal de control nr. PV-INST-2024-00020 din 23/02/2024 și declararea nulității rezultatelor controlului expuse în procesul-verbal de control nr. PV- INST-2024-00020 din 23/02 2024; anularea prescripției și a măsurii restrictive din procesul-verbal de control nr. PV- INST-2024-00020 din 23/02/2024 și anularea deciziei Nr. 05/24 din 01.04.2024 a Consiliului pentru Soluționarea Disputelor în cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică.

Concomitent, reclamanta a solicitat suspendarea executării deciziei nr. 03-1/24 din 11.03.2024 a Consiliului pentru Soluționarea Disputelor în cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică și a deciziei Nr. 05/24 din 01.04.2024 a Consiliului pentru Soluționarea Disputelor în cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică, până la soluționarea irevocabilă a prezentei cauze.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 11 iunie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de SRL „Valexcons” privind suspendarea executării actului administrativ contestat.

La 17 iunie 2024 SRL „Valexcons” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 11 iunie 2024, solicitând anularea încheierii primei instanțe și adoptarea unei noi încheieri, prin care să fie admisă cererea privind suspendarea executării actului administrativ contestat (f.d. 21-23).

Instanța de recurs analizând materialele dosarului în raport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția primei instanțe despre respingerea cererii privind suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil contestat, este justă și legală, aceasta având la bază cumulul dovezilor administrate, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, iar de către recurent nu au fost prezentate careva probe suplimentare în vederea demonstrării netemeiniciei concluziilor invocate de prima instanță în încheierea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 214 alin. (1)-(4) din Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, dacă autoritatea publica învestită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art. 172 alin. (3).

Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2).

Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere.

Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă

consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art. 177 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

În interpretarea corectă a normei enunțate, instanța de recurs reține că prin reglementările art. 214 din Codul administrativ, legislatorul a stabilit ca garanție a asigurării legalității - suspendarea executării actului administrativ individual contestat.

Conform art. 10 alin. (1) Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Codul administrativ, actele administrative individuale defavorabile sînt actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Obiectul examinării în prezenta speță, constituie cererea SRL „Valexcons" privind suspendarea executării deciziei nr. 03-1/24 din 11.03.2024 a Consiliului pentru Soluționarea Disputelor în cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică și a deciziei Nr. 05/24 din 01.04.2024 a Consiliului pentru Soluționarea Disputelor în cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică.

Colegiul menționează că suspendarea executării actului administrativ individual reglementată de art. 214 Codul administrativ, este o măsură urgentă și provizorie care are finalitatea de a asigura o protecție efectivă a drepturilor persoanei care invocă încălcarea lor prin activitatea administrativă ilegală a autorității publice. Asigurarea protecției efective se fundamentează pe art. 3, 36, 39, 40 și 219 Cod administrativ. Legiuitorul pornind de la principiul asigurării protecției efective a drepturilor persoanei, a reglementat expres posibilitatea solicitării suspendării executării actului administrativ individual până la inițierea acțiunii în contenciosul administrativ. Or, art. 3 Cod administrativ prevede expres că legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținând-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Colegiul reiterează că art. 172 alin. (2) Cod administrativ reglementează alternativ, dar nu cumulativ, două motive de suspendare a executării actului administrativ individual:

a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Raportând prevederile normelor legale enunțate la circumstanțele speței, Colegiul consideră că judecătorul primei instanțe a ajuns la o concluzie corectă despre netemeinicia cererii de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil contestat.

Or, scopul instituit de lege a operațiunii de suspendare a executării actului administrativ, constă în oferirea unei protecții provizorii drepturilor și intereselor persoanei prin aplicarea unor măsuri de urgență menite să preîntâmpine survenirea iminentă a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, în privința căruia există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea acestuia.

În același timp, este important de reținut că în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Cu referire la motivul de suspendare prevăzut de art. 172 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, Colegiul reține ca fiind corecte concluziile instanței de fond că prin prisma prevederilor art. 93 din Codul administrativ, reclamantul a eșuat să convingă instanța de judecată de existența unor circumstanțe de natură să evidențieze serioase vicii de legalitate.

Criticile invocate de recurent, precum că autoritatea publică pârâtă a emis actul administrativ contestat cu încălcarea legislației în vigoare, nu sunt suficiente pentru a fi apreciate ca suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil. Or, actul administrativ se bucură de prezumția de legalitate, de prezumția de veridicitate și prezumția de autenticitate, de unde decurge principiul că actul administrativ este executoriu din oficiu (*executio ex officio*) și imediat, el fiind însuși titlu executoriu, fără a mai fi nevoie de învestirea lui cu formulă executorie, atât timp cât judecătorul nu a intervenit pentru a paraliza executarea sau pentru a-l anula.

Prin urmare, având în vedere că examinarea cererii de suspendare nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanța având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a aparenței dreptului, în prezenta speță, în limitele necesare examinării cererii de suspendare, prima instanță just a concluzionat că nu s-au constatat obiectiv suspiciuni serioase și rezonabile privind ilegalitatea deciziilor nr. 03-1/24 din 11.03.2024 și nr. 05/24 din 01.04.2024, emise de Consiliul pentru Soluționarea Disputelor în cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică.

La fel, Colegiul consideră că este corectă argumentarea instanței de fond despre lipsa unui substrat probatoriu, cu referire la pretinsa existență a unor riscuri de producere a prejudiciilor ireparabile prin executarea actului administrativ.

Astfel, recurenta invocă că riscuri de producere a prejudiciilor ireparabile prin executarea actului administrativ, constă în faptul că toate lucrările de construcție urmează a fi executate în interiorul termenului valabilității autorizației de construire nr. 90-c/21 din 09 aprilie 2021, iar prin procesul-verbal contestat, reclamantei i se generează un blocaj al activității economice curente, manifestată prin imposibilitatea onorării obligațiilor asumate față de partenerii economici conform contractelor încheiate în legătură cu executarea lucrărilor de construcție.

Contrar celor expuse, prima instanță corect a menționat că acest argument nu întemeiază solicitarea reclamantului privind suspendarea executării actului administrativ, nu probează existența unui pericol iminent de prejudiciere prin continuarea executării procesului-verbal, argumentele invocate având doar un caracter declarativ, din care nu rezultă nici existența vreunui pericol, precum și nici iminența prejudicierii.

Este relevant de menționat că, în conformitate cu prevederile art. 15 alin. (5) din Legea nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, (5) Durata executării lucrărilor se stabilește în autorizația de construire în baza proiectului de organizare a executării lucrărilor de construcție și documentelor normative. În cazul unor motive argumentate, durata executării lucrărilor poate fi prelungită pe un termen calculat în funcție de volumul lucrărilor de construcție executat la momentul solicitării prelungirii și interesul public.

Prin urmare, nu poate fi vorba despre existența motivului de suspendare prevăzut de art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ, în condițiile în care legiuitorul oferă posibilitatea prelungirii actelor permisive, în cazul existenței unor motive argumentate.

În consecință, Colegiul concluzionează că este corectă și urmează a fi menținută soluția primei instanțe de respingere a cererii de suspendare executării actului administrativ contestat.

În același timp, Completul judiciar menționează că în cazul unei eventuale hotărâri favorabile, devin aplicabile prevederile art. 228 alin. (1) din Codul administrativ, în conformitate

cu care actul administrativ individual anulat în tot sau în parte de către instanța de judecată, nu produce efecte juridice, în totalitate sau în partea anulată, din momentul emiterii lui.

Iar, în astfel de circumstanțe, reclamanta ar avea posibilitate să-și valorifice dreptul său reglementat de Codul administrativ, solicitând compensarea prejudiciului cauzat prin actul administrativ.

Prin urmare, în cazul emiterii unei hotărâri judecătorești favorabile, reclamantul va fi restabilit în drepturile încălcate, iar argumentele contrare nu pot fi reținute, întrucât sunt lipsite de justificare, având caracter declarativ.

Completul judiciar apreciază critic argumentul recursului că, actul judecătoresc contestat urmează a fi anulat, deoarece a fost emis în afara graficului de lucru a instanței de judecată, or, un astfel de argument este irelevant în condițiile în care actul judecătoresc a fost emis în procedură scrisă.

Alte argumente invocate de recurent în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de instanța de recurs, deoarece se combat cu cele invocate mai sus și se referă la circumstanțele care au fost constatate și elucidate pe deplin de prima instanță, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

În consecință, instanța de apel reține prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, și anume cauza Rebait și alții c. Franței, că art. 6 par. 1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.

Astfel, dat fiind că argumentele recursului sunt nefondate și combătute integral prin concluziile relatate supra, în speță lipsind temeiuri legale pentru anularea încheierii contestate, Colegiul conchide că recursul declarat este integral nefondat și pasibil de a fi respins.

Reieșind din cele expuse, dat fiind că instanța de recurs a constatat netemeinicia motivelor invocate de recurent, combătute integral prin argumentele expuse și concomitent a constatat legalitatea încheierii contestate prin prisma constatărilor expuse supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se respinge recursul depus de SRL „Valexcons”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 11 iunie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore