Dosar nr. **1-288/24**

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

22 octombrie 2024 mun. *****

Judecătoria *****, sediul Central
Instanţa de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător – Rău Stanislav
Grefier – Ion Simionel, Daria Moscaliov
Cu participarea:
Procurorului – Roman Chihai, ***** Iepure
Apărătorului – Victor Mereuță
Inculpatului – Valeriu Garbuz
Reprezentantul legal al părții vătămate – Muravschi Ana
Avocatul părții vătămate - Anatolie Bunduchi

a judecat în şedinţă de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privinţa lui

Garbuz Valeriu *****, a/n ***** IDNP *****, originar și domiciliat sat. ***** r-nul *****, cetățean al R. Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, studii medii incomplete, anterior judecat, , în prezenta cauză reținut la 02.07.2024, ora 12:59, în stare de arest din 04.07.2024 – pînă în prezent;

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 201[1] alin.(3) lit. a) Cod penal

Termenul de examinare a cauzei: 17 septembrie 2024 pînă la 22 octombrie 2024.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă :

Garbuz Valeriu *****, a săvîrşit cu vinovăţie o faptă prejudiciabilă, prevăzută de Legea penală şi pasibilă de pedeapsă penală, *violenţa în familie*, adică acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, în următoarele circumstanţe:

În noaptea de 21 spre 22 mai 2024, ora exactă nefiind stabilită de organul de urmărire penală, Garbuz Valeriu ***** născut la ***** fiind în condiţia de locuire separată cu fratele biologic Garbuz Leonid, cu care conform prevederilor art.133[1] litera a) din Cod Penal reprezintă membri de familie în condiţia de locuire separată, la domiciliul său din localitatea ***** r-nul *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict cu ultimul, intenţionat, i-a aplicat mai multe lovituri cu o bucată de băţ în

regiunea capului, cauzându-i astfel lui Garbuz Leonid conform raportului *expertiză judiciară nr. ***** din *****.* prin care în documentele prezentate pe numele cet. Garbuz Leonid, a.n. *****, date obiective de prezenţă a leziunilor corporale s-a constatat: Fractură recentă liniară a osului frontal(ambele lame), cu extindere bilateral în osul temoral, fractura apofizei temporale a osului zigomatic stâng fără deplăsare, hematom subcutanpereorbital pe stânga şi în regiunea temporală stânga, hematom subdural(4x0,7cm) temporal stânga, cu câtevai focare de contuzie hemoragică în jur, echimoză şi edem a regiunii orbitale stânga, plagă a regiunii frontale 3xlcm., cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect dur- contondent, ori lovitură de acesta, în acelaş timp de o sângură lovitură, posibil în diferite circumstanţe înainte de data de 22.05.2024 (data din fişa medicală prezentată); leziunile menţionate prezintă pericol pentru viaţă şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Localizarea antomică şi caracterul morfologic a leziunilor corporale menţionate exclud formarea lor în caz de cădere pasivă a persoanei din poziţie ortostatică fără accelerare. Poziţia lui Garbuz Leonid faţă de agresor în momentul traumatisării putea fi şi verticală. Caracterul morfologic, Iodizarea leziunilor corporale menţionte sunt accesibile de cauzare de sinestătător.

Prin acţiunile sale intenţionate, cet. Garbuz Valeriu *****, a săvîrşit violenţa în familie, Acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, infracţiune prevăzută de art. 201^1 alin. (3) lit. a) CP al RM

În cadrul şedinţei de judecată din 25.09.2024, inculpatul a indicat prin înscris autentic că recunoaşte faptele indicate în rechizitoriu şi probele administrate la etapa urmăririi penale, nu doreşte administrarea de noi probe, solicitând instanţei, judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocatului Victor Mereuță în şedinţa de judecată a susţinut integral poziţia inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării a susţinut cererea înaintată de inculpat, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privinţa aplicării art. 364^1 Cod de procedură penală.

Reprezentantul legal al părţii vătămate – Muravschi Ana nu a obiectat împotriva cererii înaintate de inculpat.

Avocatul părții vătămate - Anatolie Bunduchi nu a obiectat împotriva cererii înaintate de inculpat.

Examinând cererea înaintată de Garbuz Valeriu instanţa prin încheierea protocolară din 25.08.2024 a admis cererea inculpatului cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364^1 Cod de procedură penală, astfel încît din probele administrate în cadrul urmăririi penale rezultă, că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse inculpatului, acesta neavând şi alte probe propuse spre administrare.

Astfel, instanţa, constatând faptul că din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă, că faptele inculpatului sânt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea

inculpatului Garbuz Valeriu potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut integral şi judecăţii a declarat, că vina o recunoaște. Ceea ce este scris în rechizitoriu corespunde cu adevărul. Recunoște că, l-a bătut pe fratele său, a fost pe data de 22.05.2022. Îi pare rău de cele comise. Fratele său nu are careva pretenții față de el. Susține în continuare cererea depusă în temeiul art. 364/1 CPP privind examinarea cauzei în procedura simplificată. Obiectului cu care a comis infracțiunea – i-a dat foc, l-am nimicit. Obiectul cela era din lemn, era subțire.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art. 364[1] Cod de procedură penală al RM, instanţa consideră fapta recunoscută de inculpat ca fiind dovedită, culpa lui Garbuz Valeriu în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201/1 alin.(3) lit a) Cod penal se dovedeşte prin probele anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror şi acceptate de inculpat prin scris autentic, după cum urmează:

-*Declaraţiile victimei Garbuz Leonid* ***** prin care acesta a declarat, că la moment locuieşte la o casă care aparţine lui Maria Jenac, de mai mulţi ani de zile. S-a mutat la această casă din cauză că are probleme cu fratele Valeric Garbuz care este mai mare ca el. Se bat din cauza casei. Este invalid de gradul doi, este la evidenţă aici în deal la "bolniţa" mare, la psihiatru a fost. A fost şi la spitalul Codru din Costiujeni, acolo a stat cu capul. Are probleme cu vorbirea, îi vine greu să „vorgheascâ". înainte de a se muta la casa Măriei el a locuit doar cu fratele Valeric. Cazul a fost într-o zi, de dimineaţa la casa lor, unde acuma locuieşte Valeric, porecla lui în sat îi „*****".Nu poate spune ce dată şi lună este astăzi. în acea dimineaţă a venit Valeric la el şi l-a invitat la dânsul. în drum spre casă au cumpărat vin, un şîp de doi litri cu vin. Au băut pe prispă, pe d*****ul de culoare cafeniu. În acea dimineaţă el nu l-a băut până a veni la fartele. În timp ce ei serveau a venit „Gean", un sătean pe nume Ion care trăieşte mai încolo de gospodăria lui Valeric. Din câte îşi aminteşte, ***** l-a chemat pe Gean, ca să servească împreună. El a vrut să se ducă acasă, ***** se bătea cu el, dar Gean îi despărţea. Se sfădeau de la bani şi casă. Gean l-a lovit la cap în partea stîngă cu pumnul. Alte obiecte nu a folosit. ***** nu l-a lovit pe el. În momentul când i-a plicat lovitura Gean, el era în picioare lingă poarta şi vroia să se ducă la Maria, acasă. De la lovitura primită nu a căzut jos. Imediat după lovitura a început să-i curgă sânge şi îl durea tare capul. S-a întors înapoi în casă şi s-a culcat în pat. La ambulanţă a sunat *****, nu ştie cum dar a găsit. Tot în aceeaşi zi, a venit ambulanţa şi l-au dus la spitalul din *****. Înainte de a-1 duce la spital, a venit vecinul Denis Dîru poliţist şi lui i-a spus că a fost bătut de *****, că-1 obijduieşte. El cred că pe Gean l-a pus la cale Valeric ca să-l bată deoarece îi era ciudă că el nu-i dă bani. După externare îl mai doare capul şi i-au scris pastile să bea. Are pretenţii faţă de Gean, deoarece el este vinovat că l-a bătut, vrea să-i plătească lecuirea şi să răspundă. În acea zi la masă el nu s-a certat cu Gean, doar cât cu fratele *****, care şi l-a pus la cale pe Gean ca să-l pălească. Anterior, nu a mai fost bătut de Gean, nu s-a sfădit cu dânsul. El în acea zi, era îmbrăcat într-o coftă de culoare roşie cu alb, pantaloni de culoare cafeniu. Nu ştie Valeric în ce era îmbrăcat şi nici Gean. Anterior a fost o bătaie între el şi *****, mai înainte, data, luna şi anul nu poate spune. El îl obijduieşte. Nu a fost chemată poliţia, numai salvarea. El nu-1 supără pe Valeric. Vrea să concretizeze că l-a lovit Gean cu un

pumn mare în cap, partea stîngă. Şi-a pierdut cunoştinţa. Valeric nu a încercat să-l ferească pe Gean. Valeric l-a pus la cale pe Gean, i-a spus să-i dea un pumn în cap. El nu putea să fugă, deoarece era amenţit de la băutură. (f.d. 37-39)

Declaraţiile părţii vătămate Garbuz Leonid *****prin care acesta a declarat, că la moment locuieşte la o casă care aparţine lui Maria, de mai mult timp din cauză că are probleme cu fratele Valeric Garbuz care este mai mare ca dînsul. Părinţii lor au decedat, iar acuma acolo trăieşte Valeric. Au probleme şi se sfădesc din cauza acestei case cu Valeric. A stat la evidenţă aici în deal la bolniţa mare, acolo sunt mai mulţi doctori. Ultima dată, a fost acuma nu demult. Are şi ''spravcă" dar pe care o păstrează acasă. Are probleme cu vorbirea, îi vine greu să „vorghească„ Înainte de a se muta la casa Măriei el a locuit doar cu fratele Valeric. Nu se împacă cu el şi se sfădesc când sunt împreună. Pe el l-a băutut un săteam pe nume Ion, familia nu o cunoaşte, dar porecla în sat îi „Gean", este sosed cu Valeric, trăieşte în aceeaşi mahala cu casa părintească. Nu ştie în ce zi, lună s-a întâmplat cazul. Nici astăzi nu poate spune ce dată este şi lună. A fost într-o zi, de dimineaţa la casa lor, unde acuma locuieşte Valeric. Ei adică Gean, el şi Valeric au băut vin pe prispa casei, unde sunt două d*****uri şi o masă. El a adus băutură de la o femeie din sat, care trăieşte mai departe de ei, dar nu ştie cum o cheamă. Pe „Gean" l-a chemat Valeric la ei, ei sunt prieteni. El tot este prieten cu Gean, el aude când ei se sfădesc şi vine să-i despartă. În timp ce stăteau la masă şi serveau a început să se certăm cu Valeric de la casă. Ca atare casa trebuie să rămână celui mai mic, adică lui dar Valeric vrea casă pentru dânsul. Gean l-a pălit din partea lui Valeric, i-a aplicat o lovitură cu pumnul mare în regiunea capului partea stângă, nu avea nici un obiect în pumn strâns. De la lovitura primită nu a căzut jos şi nu s-a lovit de careva obiecte (pietre, băţ sau altele). Gean este mai măşcat, dar de statură ca el. În momentul când i-a aplicat lovitura Gean, el era în picioare lîngă poarta şi vroia să se ducă la Maria. Imediat după lovitura a început să-i curgă sânge şi îl durea tare capul. S-a întors înapoi pe prispă şi s-a pus pe d*****, a pus o petică la cap deoarece îi curgea tare sânge. Apoi a fost şi s-a culcat în casă, a dormit câteva ceasuri. La ambulanţă a sunat Valeric, nu ştiu cum dar a găsit. El are telefon mobil mic cu "cunopşi". Tot în aceeaşi zi, au venit ambulanţa şi l-au dus la spitalul din *****. Înainte de a-l duce la spital a venit vecinul Denis Dîru poliţist şi lui i-a spus că a fost bătut de Gean. El cred că pe Gean l-a pus la cale Valeric ca să-l bată deorece sunt „druji". A stat în spital mai multe zile. După externare îl mai doare capul şi i-au scris pastile să bea. Are pretenţii faţă de Gean, deoarece el este vinovat că l-a bătut, vrea să-i plătească lecuirea şi să răspundă. În acea zi la masă el nu s-a certat cu Gean doar cât cu fratele, care şi la pus la cale pe Gean. Anterior, nu a mai fost bătut de Gean, nu s-a sfădit cu dânsul. În acea zi el era oleacă beat, mergea normal şi nu a căzut jos. El în acea zi, era îmbrăcat într-o camaşă până la umăr, de culoare cafeniu închis, pantaloni de culoare albastru. Nu ştie Valeric în ce era îmbrăcat, precum nici Gean (f.d. 27-28)

-Declaraţiile martorul Bunduchi ***** ***** prin care acesta a declarat, că locuieşte împreună cu concubina Roşcovanu Ana la domiciliul din localitatea ***** raionul *****, porecla sa în sat este „Gean". În preajmă, la apropximativ 100 m de la gospodărie sa se află locuinţa lui Garbuz Valeriu. Pe Garbuz Leonid îl cunoaşte, este fratele lui Valeriu, însă el locuieşte la altă casă ce aparţine lui Jenac Maria, dar periodic

venea şi la Valeriu, putea să rămână pe noapte atunci când era servit. Nu este rudă cu fraţii Garbuz, doar cât prieteni. Pe data de 21.05.2024 înainte de hramul localităţii, el a fost la lucru în satul ***** r-nul ***** la cet. Barcaru Victor. Acasă a revenit aproximativ la ora 18:00 min, în ospeție la el se afla Mila Cemei şi Maria Cemei, care lucrau la reparaţia casei. Aproximativ la ora 20:00-20:30 min., a venit Valeric care vizibil era servit, îmbrăcat în panataloni sportivi şi maiou culoare roşie combinat cu alb. L-a rugat să meargă la dânsul acasă ca să-l trimită pe Leonid la dânsul acasă, deoarece sare la bătaie la Valeric. Împreună cu Valeriu au mers la dânsul acasă. Leonid stătea pe şezute pe d*****ul din dreapta, de pe prispa casei care este mai mare şi ornamentat cu flori, sticla cu volumul de 2 litre cu vin era pe d***** lângă dînsul. Din sticlă era servit puţin, poate trei păhăruţe mici. Leonid era beat, i-a spus că a fost la lucru, dar nu-şi aminteşte unde anume. Era îmbărcat într-o coftă cu mîneci lungi de culoare albastru cu alb, pantaloni de culoare negru, încălţămintea nu-şi aminteşte, dar posibil în „crasovci". în acea zi, el era puţin servit deoarece a consumat cu lucrătorii acasă până la venirea lui Valeric. I-a spus lui Leonid să se ducă la dînsul acasă, şi el a răspuns afirmativ fără a face gălăgie. Apoi Leonid le-a turnat vin din sticlă şi au servit câte un păhar. Valeric i-a spus lui Leonid să plece acasă că deja este sătul de dânsul că-i face numai probleme. Auzind aceste vorbe Leonid a sărit la bătaie la Vaieriu, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în partea stingă a obrazului. S-au luat ambii la întins de haine, dar fără lovituri. El a intervenit şi l-a ferit pe Leonid, repetându-i să plece la dânsul acasă. El am plecat, dar fraţii au rămas aşezaţi pe d*****e diferite, acolo pe prispa casei. El nu a aplecat nici o lovitură cu pumnul sau palma lui Leonid sau Valeriu. Porecla lui Valeric în sat este „*****". în jurul orei 23:00 min., el deja se culcase când a auzit că-1 strigă Valeric, el a ieşit afară şi l-a văzut pe dânsul, era vizibil servit şi speriat. Îmbracat tot în acelaşi haine dar fiindcă era întuneric nu a văzut dacă erau murdare de sânge. El i-a spus că a venit să-şi ia rămas bun de la el, deoarece la „ucis" pe Leonea. La întrebare din care cauză şi cu ce l-a lovit, i-a răspuns că Leonid a cerut femei de la dânsul, iar el l-a lovit cu un băţ (bâtcă în formă pătrată) fără a concretiza în care parte a corpului. Pe acel băţ, Valeric l-a aruncat în grădină. Poate să comunice că Ana a auzit cele spuse de Valeriu în acea noapte, deoarece era alături de el. El l-a văzut pe Valeriu cum a plecat pe poartă, apoi s-a dus în casă. El nu l-a sfătuit pe Leonid să cheme ambulanţa sau poliţia, doar cât să plece acasă. Anterior, în acest an a asistat la ceartă şi bătaie între fraţi, Leonid era cel agresiv. Chiar a fost chemată şi poliţia. După acest caz, s-a întâlnit cu Valeric la trei zile. El i-a spus că a fugit de acasă după ce l-a luat pe Leonid ambulanţa şi a dormit în pădure. Presupune că din cauză că l-a bătut pe Leonid a şi fugit de acasă. Valeriu i-a spus lui şi la alţi oameni din sat că oricum o să-l „ubirească" pe Leonid, chiar dacă se duce în puşcărie oricum o să-l „ubirească", el înţelege că o să-l ucidă de tot. Deja pe urmă a aflat că Valeric a dat foc la acel băţ cu care l-a lovit pe Leonid. Din câte cunoaşte Leonid are probleme de sănătate, este chiar grupat şi primeşte pensie. Fraţii Garbuz când erau treji nu se certau dar dacă serveau atunci era sfadă (f.d. 153-156)

- *Declaraţiile martorul Dîru Denis*-***** prin care acesta a declarat, că locuieşte în localitatea ***** raionul *****, împreună cu familia. Este vecin cu familia Garbuz care este alcătuită din doi fraţi Valeriu (porecla *****) şi Leonid. Ambii locuiau în casa

părintească. Pe data 22.05.2024, aproximativ la ora 14:20 minute, a fost strigat la poarta de către Valeriu care l-a rugat să meargă la dînşii acasă deoarece fratele lui Leonid este cu vinele tăiate. De unul singur s-a deplasat în gospodăria vecinilor. Pe Leonid l-a găsit în casă, cum dormea pe un pat iar lenjeria de la căpătîi era murdară de sînge. Leonid a ieşit afară şi aşezat pe patul din plasă metalice de pe prispa casei, era cu ochii vineţi, avea rană la cap, partea stîngă mai sus urechi, iar sîngele deja se închegase. Leonid era îmbrăcat în pantaloni de cucloare albastru şi un maiou cu linii. A observat o baltă de sânge în faţa uşii şi a d*****ului, de asemenea era sînge pe jos şi marginile d*****ului. Careva obiecte dur contondet sau ascuţite nu a văzut în preajmă. Leonid abia de putea vorbi, se simţea miros de băutură. La întrebare lui ce s-a întâmplat, el i-a arătat în direcţia în vale spre gospodăria lui Bunduchi ***** *****, porecla în sat „Gean". Ulterior, i-a confirmat că a fost bătut anume de acest vecin Gean. Garbuz Valeriu era în preajmă şi infirma cele spuse de fratele lui, mot*****d că pe data 21.05.2024 când a revenit seara acasă la găsit pe fratelui lui Leonid cum se lovea cu capul de pământ, în locul unde era balta de sânge. Leonid nu spunea nimic, doar se plîngea că-1 doare capul. La scurt timp a venit echipajul de poliţie şi apoi ambulanţa. Leonid a fost preluat la spital. Farţii Garbuz sunt consumatori abuziv de alcool. Se mai auzea ceartă sau gălăgie, în seara de 21.05.2024 nu a auzit gălăgie la dânşii în gospodărie. Nu cunoaşte dacă anterior au mai fost cazuri de violenţa la ei în familie. Din câte cunoaşte Leonid are probleme cu vorbirea şi se află la evidenţa medicului psihiatru (f.d. 50-51)

- *Declaraţiile martorul Roşcova nu Ana* prin care aceasta a declarat că locuieşte la moment în localitatea ***** raionul *****, împreună cu concubinul Bunduchi Ion porecla în sat a lui este (Gean). Nu departe de locuinţa lor se află gospodăria fraţilor Garbuz, Valeriu şi Leonid. De aproximativ 3 ani de zile Leonid locuieşte în altă casă ce aparţine lui Genac Maria, care este amplasată în altă parte a satului. S-au separat din cauza certurilor. Pe data 21.05.2024, în ajun de hram, aproximativ la ora 20:00 min., la ei a venit Valeriu care vizibil era servit şi l-a rugat pe soţ să se clarifice cu Leonid deoarece acesta s-a servit şi a sărit la bătaie la Valeriu. Nu a observat pe faţă sau corp urme de bătaie la Valeric. La ei se afla în ospeţie Cemei Emilia, Cernei Ion şi Maria Burbală, care au auzit rugămintea lui Valeriu. La scurt timp Valeriu a plecat, de unul singur pe final spunând că este sătul de Leonid, i-a adresat câteva cuvinte necenzurate şi că o să- 1 stîngă (presupune că o să-l bată de tot). Soţul Ion nu a plecat cu Valeric, dar a rămas cu ei la masă, peste aproximativ 2 ore Ion a plecat la vecinul Vasile Boboc ca să-i restituie ''bulgărea" iar la poartă era din nou Valeric, care l-a chemat pe Ion să-l bată împreună pe Leonid, deoarece s-a săturat de el. Ion i-a spus lui Valeric să plece, iar el după ce duce ''bulgarca" vine imediat la ei acasă. Fără a se duce la vecin, Ion a plecat imediat la fraţii Garbuz acasă. Ce a fost nu ştiu. Ion a revenit acasă peste aproximativ jumate de oră. Vizibil era servit. Când l-a întrebat care-i situaţia la fraţii Garbuz, i-a spus că doar i-a despărţit, şi l-a petrecut pe Leonid la poarta unui cumătru, după care a fost la vecinul cu ''bulgarca", a mai servit vin şi apoi s-a întors acasă. Ion nu avea urme de sînge, pumnii nu erau zgârîieţi. Ei s-au culcat, iar la aproximativ 30 minute, a venit Valeric, care era beat, le-a spus că a venit să-şi i-a rămas bun de ei, deoarece l-a bătut asemenea cu moartea pe Leonid cu pumnii şi picioarele, iar acuma Leonid zace într-o baltă de sânge în

casă şi este rău cu dânsul. Pe faţă sau mîini nu a observat la Valeric sânge, chiar nici nu a atras atenţie. El a intrat în casă, dar ei nu au aprins lumina. Ion s-a culcat că era servit, dar Valeric nu vroia să se ducă acasă, ea a insistat să plece şi să cheme ambulanţa pentru Leonid. Presupune că Valeric a dormit la ei în ogradă pe nişte taburete lîngă casă. A auzit strigăte şi vorbă. Valeric a plecat spre dimineaţă pe la ora 03:00-04:00, când deja se făcuse linişte. A doua zi, chiar de hram, a venit din nou Valeric, concubinul era plecat pe deal. El i-a spus că Leonis zace in casă plin de sânge. Ea l-a îndrumat să cheme ambulanta şi să-l spele. Valeric a venit de mai multe ori în acea zi, tot spunând că nu ştie ce să facă cu Leomd. Până la urmă a sunat la ambulanţă, a văzut când a venit. La 2 sau trei zile a venit Valeric şi le-a spus că l-a bătut pe Leonid cu o bucată de băţ, de la d***** pe care a lăsat-o în buruian, dar trebuie să o ascundă ca să nu o găsească poliţia. Leonid a fost dus la spital, câteva zile Valeric nu a fost acasă, posibil se ascundea de poliţie, stătea pe un deal, era foarte speriat având o bucată de pâine cu el. Anterior, a mai auzit ceartă între fraţi din cauză că Valeric îl alunga pe Leonid de la casă, spunând că-i casa lui. Valeric îl certa mai des pe Leonid, era şi mai puternic. Nu a asistat la nici o ceartă. Valeric venea mai des la soţ în vizită, ei lucrează împreună la Toader Taşcă. (52-54);

- informația telefonică 112 din 22.05.2024, parvenită prin intermediul SNUAU 112 de la Dîru Denis, domiciliat în s. *****, r-nul *****, care a comunicat că a 22.05.2024, în strada s. ***** cet. Garbuz Leonid a fost agresat fizic de persoane necunoscute(f.d. 12);

- *Procesul verbal de cercetare ia fata locului,* cu planşă ilustrativă din 22.05.2024 acţiune de urmărire penală în cadrul căruia a fost cercetată gospodăria cet. Garbuz Valeriu, situată în s. *****, r-nul ***** (f.d. 13-14(;

- *Procesul verbal de cercetare la fata locului* cu planşă ilustrativă din 24.05.2024 acțiune de urmărire penală în cadrul căruia a fost cercetată gospodăria cet. Garbuz Valeriu, situată în s. *****, r-nul ***** (f.d. 15-17);

- *Raportul de constatare nr.***** *din* ***** prin care în documentele prezentate pe numele cet. Garbuz Leonid, a.n. *****, date obiective de prezenţa a leziunilor corporale s-au constatat: Fractură recentă liniară a osului frontal(ambele lame), fractura apofizei temporale a osului zigomatic fără deplasare, hematom subcutanat pereorbital pe stânga şi în regiunea temporală stanga, hematom subdural (4x);7cm) temporal stânga, focare înjur de contuzie, echimoza şi edem a regiunii orbitale stânga, plagă a regiunii frontale 3x1 cm. cauzate in rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect dur- contondent, ori lovitură de acesta, posibil în diferite circumstanţe înainte de data de 22.05.2024 (data din fişa medicală) Leziunile menţionate prezintă pericol pentru viaţă în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii (f.d. 57-58);

- *Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din* *****, prin care în documentele prezentate pe numele cet. Garbuz Leonid, a.n. *****, date obiective de prezenţă a leziunilor corporale s-a constatat: Fractură recentă liniară a osului frontal(ambele lame), cu extindere bilateral în osul temoral, fractura apofizei temporale a osului zigomatic stâng fără deplăsare, hematom subcutan pereorbital pe stânga şi în regiunea temporală stânga, hematom subdural(4x0,7cm) temporal stânga, cu câte vai focare de contuzie hemoragică în jur, echimoză şi edem a regiunii orbitale stânga, plagă a regiunii frontale 3x1 cm.,

cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect dur- contondent, ori lovitură de acesta, în acelaş timp de o sângură lovitură, posibil în diferite circumstanţe înainte de data de 22.05.2024 (data din fişa medicală prezentată); leziunile menţionate prezintă pericol pentru viaţă şi în baza acestui criteriu se ***califică ca vătămare gravă*** a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Localizarea antomică şi caracterul morfologic a leziunilor corporale menţionate exclud formarea lor în caz de cădere pasivă a persoanei din poziţie ortostatică fără accelerare. Poziţia lui Garbuz Leonid faţă de agresor în momentul traumatisării putea fi şi verticală. Caracterul morfologic, Iodizarea leziunilor corporale menţionte sunt accesibile de cauzare de sinestătător (f.d. 64-66);

- *Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din *****,* prin care partea vătămată Garbuz Leonid suferă de maladie psihică cronică: *„Retardare mentală severă”.* Nedezvoltarea cognitivă şi tulburările psihocomportamentale sunt de grad sever, echivalează cu noţiunea de alienaţie mentală (f.d. 93-100);

- *Procesul verbal de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii din 02.07.2024* prin care a fost efectuată verificare declaraţiilor bănuitului Garbuz Valeriu, care relatează cum a comis crima faţă de fratele său Leonid, demonstrează de unde a luat obiectul cu care a comis infracţiunea, locul şi modalitatea cum i-a aplicat loviturile la cap. De asemenea relatează acţiunile ulterioare de ascundere a crimei (f.d. 107-109);

În conformitate cu prevederile art. 100 al.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punc de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reinterează și prevederile art. 101 al.(3); (4) CPP, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinaite stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Garbuz Valeriu pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de *judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.*

Urmare a aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului Garbuz Valeriu *întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art. 201[1] alin. (3) lit. a) Cod penal al R.M. după indicii calificativi: „* violenţa în familie, acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa

altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii*", fapt recunoscut de către inculpat şi confirmat prin materialele cauzei*.

În scopul calificării corecte a faptei descrise, instanța de judecată ține cont de următoarele:

Instanța de judecată reţine că potrivit prevederilor art. 133/1 Codul penal prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Astfel, în ședința de judecată, s-a constatat că Garbuz Valeriu şi Garbuz Leonid, la momentul comiterii infracţiunii se aflau în relaţie de rudenie (fraţi), fiind întrunită condiția membrului de familie.

Violenţa în familie, este acţiunea sau inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin: a) maltratare, alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii; b) izolare, intimidare în scop de impunere a voinţei sau a controlului personal asupra victimei; c) privarea de mijloace economice, inclusiv lipsirea de mijloace de existenţă primară, neglijare, dacă au provocat victimei vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, sau faptele prevăzute la alin.(1): a) săvârşite asupra a doi sau a mai multor membri ai familiei; b) săvârşite în legătură cu solicitarea sau aplicarea măsurilor de protecţie; c) care au provocat vătămarea medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii; sau faptele prevăzute la alin.(1) şi (2) care: a) au cauzat vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii; b) au determinat la sinucidere sau la tentativă de sinucidere; sau faptele prevăzute la alin.(1) sau (2) care au cauzat vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii soldată cu decesul victimei.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Codul penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale."

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Codul penal al RM „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod".

Potrivit prevederilor art.113 alin.(1) Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Instanța reține că, persoana fizică responsabilă este supusă răspunderii penale dacă, în acţiunile acesteia sunt constatate toate cele patru elemente obligatorii ale infracţiunii: obiectul infracţiunii, latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 201/1 alin. (3) CP, are un caracter complex. Astfel, *obiectul juridic principal* îl fomează relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familiar, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relaţiile sociale cu privire la integritatea psihică, la onaorea şi demnitatea persoanei.

Obiectul material al infracțiunii de violență în familie îl reprezintă corpul persoanei supuse violenței în familie, în speță fiind corpul victimei Garbuz Leonid.

Victima violenței în familie este oricare membru al familiei făptuitorului şi după cum s-a constatat, că victima Garbuz Leonid este fratele inculpatului.

Latura obiectivă a infracţiunii de violenţă în familie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma de suferinţe fizice, psihice care au dus la vătămare gravă a integrităţii corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Drept consecinţe ale infracţiunii de violenţă în familie, incriminată inculpatului Garbuz Valeriu sunt urmările de aplicare a violenţei fizice, soldate cu la vătămare gravă a integrităţii corporale, care cu certitudine au fost probate prin concluziile raportate *prin raportul de constatare nr.* ***** *din* ***** prin care în documentele prezentate pe numele cet. Garbuz Leonid, a.n. *****, date obiective de prezenţa a leziunilor corporale s-au constatat: Fractură recentă liniară a osului frontal(ambele lame), fractura apofizei temporale a osului zigomatic fără deplasare, hematom subcutanat pereorbital pe stânga şi în regiunea temporală stanga, hematom subdural (4x);7cm) temporal stânga, focare înjur de contuzie, echimoza şi edem a regiunii orbitale stânga, plagă a regiunii frontale 3x1 cm. cauzate in rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect dur- contondent, ori lovitură de acesta, posibil în diferite circumstanţe înainte de data de 22.05.2024 (data din fişa medicală) Leziunile menţionate prezintă pericol pentru viaţă în baza acestui criteriu se califică ***ca vătămare gravă*** a integrităţii corporale sau a sănătăţii (f.d. 57-58), precum și prin *Raportul de expertiză judiciară nr.* ***** *din* *****, prin care în documentele prezentate pe numele cet. Garbuz Leonid, a.n. *****, date obiective de prezenţă a leziunilor corporale s-a constatat: Fractură recentă liniară a osului frontal(ambele lame), cu extindere bilateral în osul temoral, fractura apofizei temporale a osului zigomatic stâng fără deplăsare, hematom subcutan pereorbital pe stânga şi în regiunea temporală stânga, hematom subdural(4x0,7cm) temporal stânga, cu câte vai focare de contuzie hemoragică în jur, echimoză şi edem a regiunii orbitale stânga, plagă a regiunii frontale 3x1 cm., cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect dur- contondent, ori lovitură de acesta, în acelaş timp de o sângură lovitură, posibil în diferite circumstanţe înainte de data de 22.05.2024 (data din fişa medicală prezentată); leziunile menţionate prezintă pericol pentru viaţă şi în baza acestui criteriu se ***califică ca vătămare gravă*** a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Localizarea antomică şi caracterul morfologic a leziunilor corporale menţionate exclud formarea lor în caz de cădere pasivă a persoanei din poziţie ortostatică fără accelerare. Poziţia lui Garbuz Leonid faţă de agresor în momentul

traumatisării putea fi şi verticală. Caracterul morfologic, Iodizarea leziunilor corporale menţionte sunt accesibile de cauzare de sinestătător

Metodele şi mijloacele aplicate la săvârşirea infracţiunii de violenţă în familie nu au nici o relevanţă la calificarea faptei, însă pot fi luate în consideraţie la individualizarea pedepsei. Infracţiunea prevăzută la art.201/1 Cod penal este o infracţiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii suferinţei fizice, vătămării a integrităţii corporale sau a sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material și moral.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă a constat în manifestarea de către inculpat a unui comportament agresiv, prin aplicarea loviturii cu bățul în regiunea capului lui Garbuz Leonid, cauzîndu-i ca consecință conform raportului *expertiză judiciară nr. ***** din *****.* prin care în documentele prezentate pe numele cet. Garbuz Leonid, a.n. *****, date obiective de prezenţă a leziunilor corporale s-a constatat: Fractură recentă liniară a osului frontal(ambele lame), cu extindere bilateral în osul temoral, fractura apofizei temporale a osului zigomatic stâng fără deplăsare, hematom subcutanpereorbital pe stânga şi în regiunea temporală stânga, hematom subdural(4x0,7cm) temporal stânga, cu câtevai focare de contuzie hemoragică în jur, echimoză şi edem a regiunii orbitale stânga, plagă a regiunii frontale 3xlcm., cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect dur- contondent, ori lovitură de acesta, în acelaş timp de o sângură lovitură, posibil în diferite circumstanţe înainte de data de 22.05.2024 (data din fişa medicală prezentată); leziunile menţionate prezintă pericol pentru viaţă şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Localizarea antomică şi caracterul morfologic a leziunilor corporale menţionate exclud formarea lor în caz de cădere pasivă a persoanei din poziţie ortostatică fără accelerare. Poziţia lui Garbuz Leonid faţă de agresor în momentul traumatisării putea fi şi verticală. Caracterul morfologic, Iodizarea leziunilor corporale menţionte sunt accesibile de cauzare desinestătător

Latura subiectivă a infracţiunii se exprimă, în primul rînd, în vinovăţie sub formă de intenţie directă. Despre caracterul intenţiei făptuitorului- a fost directă sau indirect – se poate de concluzionat analizînd circumstanţele faptice ale celor comise: obiectul vulnerant folosit - bățul; zona corpului spre care au fost îndreptate şi exercitate actele de violenţă; intensitatea actelor de violenţă; comportamentul ante- şi postagresional al făpturitorului.

Motivele infracţiunii prevăzute de art. 201/1 Cod penal pot fi diverse: răzbunare, gelozie, invidie, ură, interes material, motive huliganice, ură social, naţională, rasială sau religioasă. Trăsăturile individualizante ale acestora pot fi luate în consideraţie la individualizarea pedepsei pentru infracţiunea de violenţă în familie.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani. Subiectul infracţiunii are o calitate specială în raport cu victima infracţiunii: este membru al familiei victimei.

Astfel, inculpatul Garbuz Valeriu întruneşte toate trăsăturile subiectului general al infracţiunii incriminate și calitatea specială al subiectului infracțiunii în cauză, în raport cu victima infracțiunii, este membrul familiei acesteia, criterii care sunt întrunite în speță.

Din toate probele administrate în cauză, instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 şi 75 Cod penal instanţa a stabilit următoarele circumstanţe:

- prin acţiunile sale infracţiunea comisă de Garbuz Valeriu, prevăzută de art. 201^1 alin.(3) lit. a) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal este o infracţiune gravă, care face parte din categoria infracţiunilor contra familiei și minorilor;

- de către administraţia publică locală este caracterizat negativ, nu este încadrat în cîmpul muncii, face abuz de băuturi alcoolice, lucrează ocazional, plîngeri în privinţa sa la Primărie sunt frecvente (f.d. 201);

- potrivit Certificatului nr.***** din ***** eliberat de Primăria sat. ***** r-nul ***** se indică că Garbuz Valeriu are următoarea componenţă a familiei, şi anume: sora – Garbuz Galina ***** născută la *****şi fratele Gaebuz Leonid *****, născut la ***** (f.d. 202);

-potrivit Certificatului nr.***** din ***** eliberat de SC a SR *****, se indică că cet. Garbuz Valeriu la evidenţa medicului narcolog nu se află (f.d. 200);

- potrivit Concluziei medicale nr. *****din ***** eliberat de IMSP CS *****, se indică că cet. Garbuz Valeriu nu se află la evidenţa psihiatrică (f.d. 199);

-potrivit revendicării F-246 din 30.05.2024 şi sentinţelor anexate se confirmă că pe numele inculpatului anterior au fost emise sentințe de condamnare (f.d. 203-204);

Circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal al RM instanţa a stabilit recunoașterea vinovăției de către inculpat.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art.77 Cod penal, instanța a stabilit: săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Acordând deplină eficienţă prevederilor sancţiunii prevăzute de norma art. 201/1 alin. (3) Cod penal, raportând personalitatea inculpatului la circumstanţele stabilite,

caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, instanţa de judecată ajunge la concluzia că inculpatul urmează a fi pedepsit pentru fapta comisă, corectarea acestuia fiind posibilă doar în condiţiile izolării de societate, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare potrivit normei juridice penale în vigoare la momentul comiterii infracţiunii, în coroborare cu prevederile art. 80^1 Cod penal.

Astfel, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal „În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare".

Astfel, norma art. 201/1 alin.(3) Cod penal, în redacţia actuală, prevede pedeapsa cu închisoare de la 6 pînă la 12 ani.

Prin efectul normei prevăzute de art. 80^1 CP, noile limite ale pedepsei cu închisoare vor fi de la 4 ani 6 luni la 9 ani.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ținând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social, urmarea produsă şi circumstanţele personale, precum şi faptul că acesta anterior a fost condamnat pentru săvîrşirea infracţiunilor, de către autoritatea publică locală se caracterizează negativ, ţinând cont de scopul restabilirii echităţii sociale, reieşind din circumstanţele stabilite, din gradul prejudiciabil al faptelor, concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanţa apreciază că o pedeapsă sub formă de închisoare orientată spre **5 (cinci) ani** cu executarea acesteia potrivit art. 72 alin. (3) CP (cu modificările ulterioare) în penitenciar de tip semiînchis este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanța o găsește proporțională, nu doar cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise ci și cu circumstanțele și nevoile inculpatului ca și cu cele ale societății, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

De asemenea, instanța consideră neîntemeiată solicitarea avocatului inculptului privind aplicarea prevederilor art. 90 CP, or, inculpatul anterior a mai săvîrșit infracțiuni similare, iar pedeapsa aplicată anterior nu a ajuns asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Totodată se atestă că anterior în privinţa lui **Garbuz Valeriu** a fost aplicat arestul preventiv prin încheierea din 04.07.2024 pe un termen de 30 zile cu prelungirea măsurii, ulterior fiind prelungită măsura preventivă, cu calcularea termenului din momentul reţinerii acestuia. Astfel, potrivit Procesului-verbal de reţinere din 02.07.2024 inculpatul **Garbuz Valeriu** a fost reţinut la data de 02.07.2024 ora 12:59.

Astfel, potrivit prevederilor art. 88 CP, va include inculpatului **Garbuz Valeriu** în termenul închisorii, timpul aflării acestuia sub arest preventiv, astfel încît termenul pedepsei a-l calcula începând cu data de 22 octombrie 2024, cu includerea în termenul

ispășirii pedepsei, termenul aflării inculpatului **Garbuz Valeriu** în stare de reținere și stare de arest preventiv începând cu data de **02.07.2024 până la 22.10.2024.**

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În corespundere cu prevederile art.227 Codul de procedură penală, (1) cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Aliniatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

Consecutiv, art.229 Codul procedură penală stabilește că, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Instanța de judecată notează că urmărirea şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor și conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfășurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuția cuvenită experților si interpreților pentru serviciul care l-au adus justiției. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sunt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acțiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciară se desfășoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sunt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în fața căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvârșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală; întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanță.

Urmare, instanța de judecată reține că la materialele cauzei penale a fost anexat *Raportul de constatare nr.***** din ***** în mărime de 320 lei; *Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din ***** în mărime de 320 lei; *Raportul de expertiză judiciară nr. 202422P0197 din 06.07.2024-* în mărime de 224 lei*; Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din *****-* în mărime de 1862 lei, în sumă totală de 2 726,00 lei.

Având în vedere normele legale indicate supra, instanța de judecată consideră întemeiată cerința acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului **Garbuz Valeriu** în contul statului a cheltuielilor pentru efectuarea raportului de constatare şi raportului de expertiză judiciară în sumă de 2 726,00 lei.

La fel se reține, că în ședința de judecată din partea reprezentantului legal al părții vătămate, acțiune civilă, în ordinea și conform cerințelor prevăzute de norma art. art.*****-221 CPP, nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) CPP, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform normei art.395 alin.(1) pct.5) CPP „*în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitive”.*

Potrivit art.398 alin. (2) CPP „legiuitorul a prevăzut că „în caz de condamnare la închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl eliberează pe inculpat de sub arest”.

Instanța examinînd cauza penală a constat că în privința lui **Garbuz Valeriu** pe prezenta cauză penală a fost aplicată măsura preventivă, arestul preventiv.

În acest context, instanţa relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului*.

În circumstanţele descrise, luând în calcul categoria pedepsei stabilite inculpatului prin prezenta sentință, instanța consideră necesar de a dispune menținerea în privința inculpatului, a măsurii preventive arestul preventiv, de la pronunțarea prezentei sentințe, până la devenirea definitivă a acesteia.

Referitor la acest aspect, instanța menționează că potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepţia dacă este deţinut legal pe baza condamnării pronunţate de către un tribunal competent.

Prin termenul de „condamnare" în sensul articolului 5 § 1 lit. a) trebuie să se înţeleagă atât declararea vinovăţiei, în urma stabilirii legale a existenţei unei infracţiuni (a se vedea Guzzardi v. Italia, hotărâre din 6 noiembrie 1980, § 100), cât şi aplicarea unei pedepse sau a oricărei altei măsuri privative de libertate (a se vedea Van Droogenbroeck v. Belgia, hotărâre din 24 iunie *****, § 35).

La fel, Curtea Europeană a subliniat în jurisprudența sa că expresia „pe baza unei condamnări" nu poate fi interpretată ca limitându-se la ipoteza unei condamnări definitive, deoarece acest lucru ar exclude arestarea în cursul şedinţei de judecată a persoanelor condamnate care au compărut fiind în libertate (Wemhoff v. Germania, hotărârea din 27 iunie 1968, § 9).

Mai mult, în cauza Savca v. Republica Moldova, Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (a se vedea, Wemhoff v. Germania, citată supra, § 9; Labita v. Italia [MC], hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; Kalashnikov v. Federația Rusă, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; Solmaz v. Turcia, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

Corpuri delicte lipsesc.

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. 72, 80^1 Cod penal, art. 364^1, 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată:

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte **Garbuz Valeriu** ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (3) lit. a) Cod penal, şi cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **5 (cinci) ani** închisoare cu executarea acesteea în penitenciar de tip semiînchis.

Se menţine faţă de **Garbuz Valeriu** ***** măsura preventivă *arestul preventiv prelungit prin încheierea Judecătoriei ***** sediul Central din 25.09.2024*, pînă la data când sentinţa va deveni definitivă, pentru asigurarea punerii în executare a pedepsei cu închisoarea, cu luarea imediată a acestuia sub arest din sala de judecată.

Termenul pedepsei a-l calcula începând cu data de 22 octombrie 2024, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei, termenul aflării inculpatului **Garbuz Valeriu** ***** în stare de reținere și stare de arest începând cu data de 02.07.2024 până la 22.10.2024.

Se încasează din contul lui **Garbuz Valeriu** *****, în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în legătură cu efectuarea raportelor de expertiză şi constatare în cauza penală, în sumă de 2 726,00 (două mii șaptesute douăzeci și șase) lei.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei *****.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Rău Stanislav**