

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

13 septembrie 2018

mun. Orhei

Judecătoria Orhei (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Ecaterina Buzu

Grefier

Victoria Popovici, Silvia Jucova,

Adriana Panfil, Irina Buhaniuc, Grigore Cristina

Cu participarea:

Procurorului

Lilian Rudei

Avocatului inculpatului Ghenadie Rotari

Chirtoacă Rodica

Avocatului inculpatului Igor Gandrabur

Iulian Grajdan

Inculpatului

Ghenadie Rotari

Inculpatului

Igor Gandrabur

examinând în cadrul ședinței de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

Rotari Ghenadie Nicolae, a.n. x, IDNP-x, originar din r-nul xi, domiciliat în or. x, căsătorit, un copil minor la întreținere, supus militar, studii superioare, moldovean, cetățean al RM, angajat încâmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără distincții de stat și grade speciale, caracterizat pozitiv, anterior ne judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, și a lui

Gandrabur Igor Călin, a.n. x IDNP-x, originar din x, domiciliat în or. x angajat în câmpul muncii, căsătorit, fără persoane la întreținere, nesupus militar, studii superioare, moldovean, cetățean al RM, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără distincții de stat și grade speciale, caracterizat pozitiv, anterior ne judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale în instanța de judecată: 15 martie 2014 – 13 septembrie 2018.

Procedura de citare legală executată.

C O N S T A T Ă :

Rotari Ghenadie Nicolae, activând în calitate de ofițer superior de urmărire penală în cadrul IP r-nul Rezina al MAI, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-a u fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din XXXXXXXXXX, conform căreia funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern, - contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, prin înțelegere prealabilă și, de comun acord cu avocatul Gandrabur Igor Călin, a pretins, a acceptat și a primit mijloace bănești ce nu i se cuvin de la Gangan Ion în următoarele împrejurări:

Rotari Ghenadie Nicolae, în virtutea funcției deținute de ofițer superior de urmărire penală în cadrul IP r-nul Rezina al MAI, prin înțelegere prealabilă cu

avocatul Gandrabur Igor Călin, urmărind o intenție criminală unică, în procesul instrumentării cauzei penale pornite în privința cet. cet. Gangan Ion In, Zagrodniuc Victor Valerian și Don Alexandr Serafim, în perioada decembrie 2013 – ianuarie 2014, susținând că are influență asupra procurorului – conducător al urmăririi penale și poate să-l determine să înceteze urmărirea penală cu clarea cauzei în temeiul împăcării părților, a pretins, acceptat și a organizat primirea de la Gangan Ion suma de 300,00 euro prin intermediul avocatului Gandrabur Igor Călin.

Ulterior, acționând conform planului infracțional, la data de XXXXXXXXXX, avocatul Gandrabur Igor Călin, în afara IP r-hui Rezina, s-a întâlnit cu cet. Gangan Ion, de la care, în automobilul propriu de model „BMW”, n/1 x a primit 1800,00 lei, care reprezintă o parte din suma de 300,00 euro, pentru a o transmite ofițerului de urmărire penală în scopul de a-l determina pe procuror de a înceta urmărirea penală cu clarea cauzei în temeiul împăcării părților. Restul sumei urma a fi adus ulterior.

Continuându-și acțiunile lor infracționale, ulterior, în aceeași perioadă, Rotari Ghenadie Nicolae i-a solicitat avocatului Gandrabur Igor Călin să primească de la Gangan Ioi restul sumei în mărime de 200,00 euro, iar la data de XXXXXXXXXX, în jurul orei 13.30, în fața IP r-hui Rezina, avocatul Gandrabur Igor Călin a primit de la Gangan Ion restul sumei de 200,00 euro.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Rotari Ghenadie Nicolae** a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, pe semnele: *participație simplă, în calitate de autor, la un apt de pretindere, acceptare și primirea personală sau prin mijlocitor a banilor pentru sine sau pentru o altă persoană care are influență, sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori, să întârzie sau să grăbească îndeplinirea acțiunii în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, faptă comisă de două persoane.*

Gandrabur Igor Călin activând în calitate de avocat în cadrul B.I.A. „Igor Gandbura” Rezina, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu ofițerul superior de urmărire penală în cadrul IP r-nul Rezina al MAI Rotari Ghenadie Nicolae a pretins, acceptat și a primit mijloace bănești ce nu i se cuvin de la Gangan Ion în următoarele împrejurări:

Rotari Ghenadie Nicolae, în virtutea funcției deținute de ofițer superior de urmărire penală în cadrul IP r-nul Rezina al MAI, prin înțelegere prealabilă cu avocatul Gandrabur Igor Călin, urmărind o intenție criminală unică, în procesul instrumentării cauzei penale pornite în privința cet. cet. Gangan Ion In, Zagrodniuc Victor Valerian și Don Alexandr Serafim, în perioada decembrie 2013 – ianuarie 2014, susținând că are influență asupra procurorului – conducător al urmăririi penale și poate să-l determine să înceteze urmărirea penală cu clarea cauzei în temeiul împăcării părților, a pretins, acceptat și a organizat primirea de la Gangan Ion suma de 300,00 euro prin intermediul avocatului Gandrabur Igor Călin.

Ulterior, acționând conform planului infracțional, la data de XXXXXXXXXX, avocatul Gandrabur Igor Călin, în afara IP r-hui Rezina, s-a întâlnit cu cet. Gangan Ion, de la care, în automobilul propriu de model „BMW”, n/1 Px, a primit 1800,00 lei, care reprezintă o parte din suma de 300,00 euro, pentru a o transmite ofițerului de urmărire penală în scopul de a-l determina pe procuror de a înceta urmărirea penală cu clarea cauzei în temeiul împăcării părților. Restul sumei urma a fi adus ulterior.

Continuându-și acțiunile lor infracționale, ulterior, în aceeași perioadă, Rotari Ghenadie Nicolae i-a solicitat avocatului Gandrabur Igor Călin să primească de la Gangan Ioi restul sumei în mărime de 200,00 euro, iar la data de XXXXXXXXXX, în jurul orei 13.30, în fața IP r-hui Rezina, avocatul Gandrabur Igor Călin a primit de la Gangan Ion restul sumei de 200,00 euro.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Gandrabur Igor Călin** a comis infracțiunea prevăzută de art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, pe semnele: *participație simplă, în calitate de autor, la un apt de pretindere, acceptare și primirea personală sau prin mijlocitor a banilor pentru sine sau pentru o altă persoană care are influență, sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori, să întârzie sau să grăbească îndeplinirea acțiunii în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, faptă comisă de două persoane.*

Procurorul a solicitat a-i recunoaște pe inculpații Rotari Ghenadie Nicolae și Gandrabur Igor Călin vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, cu aplicarea acestora unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 4000,00 unități convenționale. În baza art. 65 din Codul penal al RM a aplica față de Rotari Ghenadie Nicolae pedeapsa complementară – privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 4 ani. În baza art. 65 din Codul penal al RM a aplica față de Gandrabur Igor Călin pedeapsa complementară – privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat și de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 4 ani. Corpurile delictuale ale păstra la cauza penală. Mijloacele bănești – 200,00 euro și 695,00 lei în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală al RM, a-i trece în venitul statului. A admite acțiunea civilă a reprezentantului CNA și a încasa de la inculpați în mod solidar suma de 1105,00 lei.

Avocatul inculpatului Rotari Ghenadie Nicolae, a invocat că, prin cumul probelor cercetate în cauza dată nu și-a găsit confirmare vina inculpatului Rotari Ghenadie Nicolae, lipsind în acțiunile inculpatului latura obiectivă cât și cea subiectivă a componenței de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, în legătură cu aceasta solicită ca, în conformitatea cu prevederile art. 390 din Codul de procedură penală al RM, adoptarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului, Rotari Ghenadie Nicolae.

Avocatul inculpatului Gandrabur Igor Călin a solicitat achitarea clientului său, deoarece clientul său nu a comis fapta criminală incriminată.

Astfel, **inculpatul Rotari Ghenadie Nicolae**, în ședința de judecată, a declarat că, pe XXXXXXXXXX, aproximativ la orele 09.30 a intrat în serviciu – în grupa operativă a IP r-hui Rezina, în calitate de ofițer de urmărire penală. Astfel, pe la orele 01.30, data de XXXXXXXXXX, în unitatea de gardă a parvenit o comunicare telefonică, precum că în s. Ghiduleni, r-nul Rezina, careva persoane, care au fost surprinse în flagrant, au intenționat să sustragă niște piese metalice, de la gospodăria lui Gromov Anatolie. Tot atunci cu șoferul de serviciu s-a deplasat la fața locului în s. Ghiduleni, unde în stradă, în gospodăria sa, se afla Gromov Anatolie cu doi mahalagii de ai săi, colaboratorii IP r-hui Rezina, Gadjiu Ghenadie, Atamanenco Eugen, Guma Andrei precum și suspecții Don Alexandr, Zagorodniuc Victor și Gangan Ion, ultimii doi fiind în stare de ebrietate în special Gangan Ion. A mai menționat că, nu a văzut ca vreunul dintre ei să fie maltratați și nici unul nu a comunicat că ar fi fost maltratat. Suspecții erau cu un microbuz de model „Pejo”, în caroseria căruia se aflau mai multe piese metalice care, după cum a înțeles, au fost sustrate de lângă gardul gospodăriei lui Gromov Anatolie. Gromov Anatolie i-a comunicat că, i-a surprins în flagrant pe suspecți și alertând vecinii și polițistul de sector i-a reținut pe aceștia în timp ce fugeau de la locul infracțiunii, la periferia s. Bușauca, r-nul Rezina, după ce au venit cu toții la fața locului. În continuare, indică inculpatul, el a primit plângerea de la victimă, a făcut cercetarea la fața locului și au venit cu toții la IP r-hui Rezina, unde Don Alexandr, Gangan Ion și Zagorodniuc Victor, de către Gadjiu Ghenadie au fost conduși la șeful adjunct al inspectoratului – Cuiban Vitalie, pentru careva discuții, în timp ce el (inculpatul) a pornit pe faptul furtului cauză penală în temeiul art. art. 27, 186 alin. (2) Cod penal al RM. Tot atunci recunoscând și audiind partea vătămată Gromov Anatol, care la întrebările lui dacă a suferit vre-un prejudiciu material concret, a declarat că întrucât infractorii nu au reușit să fugă cu bunurile sustrate, dumnealui a cheltuit doar niște motorină urmărindu-i pentru a-i reține, fără însă a indica cantitatea concretă de motorină și prețul acesteia. Exprimându-se că aferent prejudiciului cauzat se va determina ulterior. Totodată, mai indică inculpatul, victima fiind disponibilă să se împace cu suspecții. La fel, au fost audiați 2 mahalagii a lui Gromov Anatol, după care le-a permis să plece acasă. În continuare, pe la orele 08.00 Gadjiu Ghenadie l-a adus pe Don Alexandr, Zagorodniuc Victor și Gangan Ion, unde el, în prezența primului i-a identificat, stabilind, din spusele lor, că ei anterior au mai fost condamnați pentru infracțiuni. Discutând cu ei le-a sugerat să recunoască comiterea furtului încât avea probe suficiente în privința lor. Solicitându-le să se prezinte la el pentru data de XXXXXXXXXX, pentru a-i recunoaște și a-i audia în calitate de bănuți, cu caracteristici și copiiile la sentințele anterioare. La rândul său, Gangan Ion fiind în stare de ebrietate l-a întrebă cum de făcut să nu fie „delă” (să nu fie prinită cauză penală), la care el (inculpatul) i-a răspuns că „delă” înseamnă că nu are nici un fel de vină în ceea ce privește infracțiunea săvârșită, că nu a făcut nimic rău și că este nevinovat.

raspuns ca „ceia deja este, dar este in drept sa se impace cu partea vatamata, care a cneut cu ei niște motorina. Gangan Ion spunandu-i ca este cunoscut cu procedura împăcării, căci deja a mai avut furturi. Între timp Zagorodniuc Victor i-și mai revenise și, luând permisiune scrisă de la acesta, a examinat microbuzul de model „Pejo”, care se afla în administrarea lui Zagorodniuc Victor, unde din caroseria acestuia a ridicat obiectele metalice sustrate din gospodăria lui Gromov Anatol. După ce toți trei au plecat de la IP r-lui Rezina, le-a amintit să se prezinte pe data de XXXXXXXXXX cu caracteristicile și copiile sentințelor. A mai menționat că, de la Gangan Ion nu a pretins careva bani și nici nu a fost vorba despre careva bani în general. S-a invocat în discuția lor doar motorina cheltuită de partea vătămată și atât. La fel, indică inculpatul, nu s-a referit la vre-un oarecare procuror, întrucât procurorul, conducător al urmăririi penale pe caz, a fost desemnat abia a doua zi adică luni. Pe data de XXXXXXXXXX, pe caz a fost desemnat procurorul Maliuta Anatol. Pe data de XXXXXXXXXX, a fost vizitat de Gromov Anatol, fiind revoltat de faptul că suspiecții încă nu au venit la el să îi achite motorina, la care el (inculpatul) i-a răspuns că dosarul penal va fi expediat la procuratură, unde se vor clarifica cu toate întrebările. Gromov Anatol era însoțit de un bărbat, care a menționat că aceștea trei posibil au furat metal și de la el, la care el (inculpatul) l-a îndrumat să depună plângere la unitatea de gardă. Deja pe data de XXXXXXXXXX, aproximativ pe la orele 09.00, aflându-se în biroul său de serviciu, la el a intrat colegul Scorținșchi Vladimir, care s-a consultat referitor la un accident rutier și a solicitat de la el o copie a ordonanței de dispunere a expertizei auto-tehnice. În acest timp el (inculpatul) se ocupa de perfectarea actelor pentru solicitarea apărătorului din oficiu, pentru audierea în calitate de bănuiați a suspecților Don Alexandr, Zagorodniuc Victor și Gangan Ion. Între timp la biroul lui s-au prezentat suspiecții, Don Alexandr, Zagorodniuc Victor și Gangan Ion cărora le-a zis să aștepte, deoarece el le perfecta actele și anume: chestionarele și declarații cu privire la veniturii, pentru a le solicita apărător de stat, pentru a putea să îi audieze ca bănuiați, și apoi urma să telefoneze la Chișinău, să stabilească ce apărător a fost desemnat. I-a informat că toată procedura o să dureze circa o oră, după care vor purcede nemijlocit la audiere. La care ei au răspuns că se grăbesc, și dacă este posibil, de efectuat acțiunea mai repede. Atunci el le-a comunicat că urmează să îi audieze cu avocat particular și, respectiv, trebuie să îl achite ei. A concretizat că, în Rezina sunt vreo 8 avocați, la care toți trei au răspuns că nu sunt probleme. Tot atunci Scorținșchi Vladimir a spus că pe coridor la văzut pe avocatul Gandrabur Igor Călin, după care acesta a luat de la el (inculpatul) un model de expertiză și a plecat. Peste vreo 10 secunde el (inculpatul) a ieșit din birou în coridor și într-adevăr l-a văzut pe Gandrabur Igor Călin, care se uita la ceva în telefonul mobil, și l-a invitat în biroul său, prezentându-l celor trei ca apărător, explicându-i avocatului succint esența cauzei. Totodată, întrebându-i pe cei trei dacă nu doresc ca domnul Gandrabur Igor Călin să le fie apărător, la care ei cât și avocatul Gandrabur Igor Călin au răspuns că urmează să vorbească între ei și să convină asupra faptului dat. A mai menționat inculpatul că, chemându-l pe Gandrabur Igor Călin la el în birou nu a avut nici o intenție și nici un plan criminal, totul s-a petrecut spontan și întâmplător, să fi fost alt apărător în locul lui – îl invita pe acela. Indică faptul că el a dorit să efectueze cât mai repede audierea bănuiaților ca să nu rămână cu dosar penal în instanță. În continuare, invocă inculpatul, suspiecții și Gandrabur Igor Călin au ieșit din biroul lui în coridor, lăsând ușa întredeschisă și, de la locul unde se afla (inculpatul) a auzit cum Gandrabur Igor Călin a întrebat suspiecții ce concret s-a întâmplat în s. Ghiduleni. Suspiecții i-au povestit laconic despre furt și au întrebat de Gandrabur Igor Călin cum se poate de scăpat de răspundere penală. Din câte a auzit, acesta le-a răspuns că unica șansă pentru ei este împăcarea cu partea vătămată. Totodată, ei spunând că deja posibil este cerere de împăcare. În continuare, menționează inculpatul, avocatul Gandrabur Igor Călin le-a solicitat suspecților suma de 3000,00 lei pentru lucrul său – pentru asistență juridică. După aceasta Gandrabur Igor Călin a intrat la el în birou, interesându-se dacă este cerere de împăcare, iar el (inculpatul) i-a comunicat că nu este o așa cerere, din cauza că partea vătămată a avut niște cheltuieli. Avocatul din nou a ieșit în coridor închizând de această dată după sine ușa biroului. Ce au discutat în continuare el nu cunoaște. Peste 2-3 minute, toți 4 au revenit în biroul său și Gandrabur Igor Călin i-a spus că va lucra pe cauza penală, eliberând mandat avocațial. În continuare lui Zagorodniuc Victor și Gangan Ion el (inculpatul) le-a spus să iasă din birou, în timp ce el a purces la audierea lui Don Alexandr. A completat procesul-verbal de audiere a acestuia și întrebând dacă recunoaște vina, acesta a răspuns că nu recunoaște, la care el (inculpatul) i-a reproșat că pe data de XXXXXXXXXX el a spus că recunoaște, iar acum s-a răzgândit. Tot atunci Gandrabur Igor Călin a mai solicitat 2-3 minute să mai discute cu Don Alexandr, la care el (inculpatul) i-a lăsat pe ambii în biroul său mergând în birou la Scorținșchi. Deja din birou de la Scorținșchi Vladimir l-a contactat la telefonul mobil, de pe mobilul său, pe Gandrabur Igor Călin, interesându-se de la el dacă au finisat discuția. Primind un răspuns afirmativ, el (inculpatul) a revenit în biroul său. Când a mers la Scorținșchi Vladimir, și înapoi spre biroul său, a observat că Zagorodniuc Victor și Gangan Ion nu erau la ușa biroului lui. După ce a finisat audierea lui Don Alexandr l-a trimis după cei doi, iar între timp Gandrabur Igor Călin l-a întrebat când va expedia dosarul penal la procuratură, la care el (inculpatul) i-a spus că maxim până la XXXXXXXXXX, ca să nu rămână cu dosarul în instanță în anul 2014. Ulterior, peste vreo 5 minute au intrat Zagorodniuc Victor și Gangan Ion, pe care el de asemenea i-a audiat ca bănuiați în prezența lui Gandrabur Igor Călin, care a semnat toate cele trei procese-verbale de audiere a bănuiaților. La plecarea i-a atenționat pe toți trei să nu dispară, căci o să fie chemați la procuratură pentru finisarea urmăririi penale, și că ar fi bine ca până atunci să convină cu partea vătămată referitor la împăcare, la care Don Alexandr s-a exprimat că va soluționa întrebarea cu partea vătămată și va discuta cu celălalt bărbat, care la XXXXXXXXXX, a venit cu Gromov Anatol la poliție și s-a plâns de furt. El (inculpatul) i-a rugat din nou să aibă cu ei caracteristicile și copiile sentințelor anterioare. Pe data de XXXXXXXXXX, într-o zi de duminică, el (inculpatul) a mers la piața comercială din or. Rezina, unde a procurat produse alimentare pentru sărbătoarea de Anul Nou, și în piață s-a întâlnit cu cunoscutul său Bahmacenco Boris, care l-a întrebat dacă nu poate să-i împrumute niște bani pentru 2 săptămâni, pentru a procura marfă de la Chișinău, pe care ulterior să o realizeze în Rezina. El tot atunci i-a împrumutat 1000,00 lei, în 5 bancnote a câte 200,00 lei. Deja la finele lunii decembrie 2013, el a expediat dosarul penal la procuratură cu propunerea de a înaintat lui Don Alexandr, Zagorodniuc Victor și Gangan Ion învinuirea conform art. 27, 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, și expedierea cauzei penale în judecată. Totodată, fiind întrebat de procurorul Maliuta Anatol dacă pe cauză sunt probe, i-a comunicat că probe sunt și bănuiații sunt predispuși să se impace cu partea vătămată. La începutul lunii ianuarie 2014, Maliuta Anatol i-a solicitat să asigure prezența, la Procuratura r-lui Rezina, a bănuiaților Don Alexandr, Zagorodniuc Victor și Gangan Ion și a părții vătămate pentru finisarea cu aceștia a urmăririi penale. El (inculpatul) l-a apelat o singură dată pe Don Alexandr, dar mobilul acestuia era deconectat, și de mai multe ori l-a contactat pe Gangan Ion, solicitându-i să se prezinte la Procuratura r-lui Rezina cu ceilalți doi bănuiați pentru finisarea urmăririi penale. Pe data de XXXXXXXXXX, Gangan Ion i-a promis că, pe data de XXXXXXXXXX v-a veni la Rezina. A mai menționat inculpatul că, mai are doi frați Rotari Vitalie și Rotari Victor. În luna octombrie 2013 între ei și alte persoane a avut loc un conflict, și la Procuratura r-lui Rezina a fost pornită o cauză penală pe huliganism, care a fost transferată pentru examinare în Procuratura r-lui Șoldănești. Pe data de XXXXXXXXXX, el (inculpatul) cu Rotari Vitalie și Rotari Victor au convenit cu avocatul Ruslan Cacearin ca, la data de XXXXXXXXXX să meargă cu ei la Procuratura r-lui Șoldănești, unde urmau să fie puși sub învinuire, pentru ce lui Ruslan Cacearin urma să îi achite suma de 1200,00 lei conform contractului, adică câte 400,00 lei de fiecare, iar Rotari Vitalie urma să achite banii și pentru Rotari Victor. Deja pe data de XXXXXXXXXX, pe la orele 13.00, aflându-se personal la procurorul Maliuta Anatol, l-a apelat la mobil pe Gangan Ion interesându-se dacă el vine la Rezina, la care acesta i-a răspuns că vine cu rutiera, iar el (inculpatul) i-a cerut să se grăbească, căci procurorul va fi la serviciu până la ora 16.00. Astfel, la ora 15.00, aflându-se în biroul său și întocmind un raport cu propunerea de a nu începe urmărire penală pe o altă cauză, la el în birou a intrat fratele Rotari Vitalie, cu care urma, ca împreună cu Rotari Victor și avocatul Cacearin Ruslan, să se deplaseze la Procuratura r-lui Șoldănești pentru a fi puși sub învinuire pe cauza penală de huliganism. În acest timp a fost contactat la mobil Gangan Ion, care i-a comunicat că se află în or. Rezina lângă Inspectoratul de Poliție, și deoarece afară este frig, s-a cerut la el în birou să aștepte apărătorul. Tot atunci el (inculpatul) personal l-a apelat pe Gandrabur Igor Călin, comunicându-i că bănuiații îl așteaptă la el în birou, rugându-l ca mai operativ să îl preia de la el și să se prezinte la procuror. Totodată, la telefon l-a anunțat și pe Maliuta Anatol că Gangan Ion a venit la Rezina. La scurt timp, Gangan Ion a bătut la ușa biroului lui și a intrat. Peste aproximativ 12 minute a venit și Gandrabur Igor Călin și ambii au plecat la Procuratura r-lui Rezina. Peste vreo 5 minute după plecarea lui Gandrabur Igor Călin și a lui Gangan Ion, finisând raportul, fiind aproximativ ora 15.30, împreună cu frații Rotari Vitalie și Rotari Victor a ieșit din incinta IP r-lui Rezina și preluând pe avocatul Cacearin Ruslan din biroul său, au ieșit din or. Rezina cu automobilul lui Rotari Vitalie s-au pornit la Procuratura r-lui Șoldănești, unde ajungând pe la orele 16.00 s-au aflat până la ora 18.30 fiind puși sub învinuire. Apoi cu toții au revenit la Rezina. Pe data de XXXXXXXXXX, s-a aflat ca de obicei la serviciu. Pe data de XXXXXXXXXX, sâmbătă, dar fiind zi de lucru la ora 08.00 s-a prezentat la serviciu dar, deoarece aveam nevoie de stілouri, la ora 09.00 a mers la piața comercială din or. Rezina, unde de 10,00 lei și-a procurat 5 stілouri. Totodată, a trecut pe la punctul de realizarea a lui Bahmacenco Boris care, l-a cererea lui i-a restituit datoria în sumă de 1000,00 lei în bancnote cu valoare de: 12 bancnote de 50,00 lei, 1 de 20,00 lei, 35 bancnote de 10,00 lei și 6 bancnote de 5,00 lei. Bancnotele le-a luat dintr-o cutie cu care lucra la acel moment. La întrebarea de concretizare a instanței de judecată, inculpatul a declarat că, el personal a luat bancnotele din cutie. La ora 09.30 a revenit la IP r-lui Rezina, și 850,00 lei i-a pus în sertarul de sus, în partea dreaptă a mesei sale de lucru, iar 150,00 lei, în bancnote de 10 lei, și le-a lăsat sie pentru alimentarea automobilului său personal. În continuare, împreună cu colegii săi, au mers la percheziții pe 2 cauze penale avute în gestiune, iar seara a revenit la Rezina și de suma de 150,00 lei și-a alimentat automobilul personal. Pe data de XXXXXXXXXX, indică inculpatul, a fost zi de odihnă. Pe data de XXXXXXXXXX, luni s-a prezentat la serviciu și a intrat în grupa operativă, iar aproximativ la ora 18.30 a plecat în s. Peciste la un caz de omor și a revenit la IP r-nul Rezina la ora 20.00. Deoarece avea nevoie de apărător la reținerea suspectului, l-a contactat la mobil pe avocatul Gandrabur Igor Călin, deoarece el era avocatul de serviciu în acea zi. L-a apelat telefonic de câteva ori, dar acesta nu a răspuns și deja l-a apelat pe avocatul Cacearin Ruslan, care s-a prezentat la IP r-lui Rezina și a efectuat reținerea suspectului. A doua zi, pe data de XXXXXXXXXX, la orele 10.00 l-a contactat Gandrabur Igor Călin, interesându-se de ce l-a apelat noaptea, iar el i-a explicat motivul. În continuare, împreună cu alți colaboratori ai IP r-lui Rezina, s-au pornit în s. Mateuți, unde urma să audieze mai mulți martori pe o cauză penală. Aproape de

s. Mateuți, pe la orele 10.30, a fost contactat la mobil de Gangan Ion, care l-a anunțat că împreună cu Don Alexandr, și Zagorodniuc Victor se pornesc cu un automobil la Rezina. El s-a interesat dacă toți trei sunt treji și adecvați, la care a primit răspuns că toți sunt în stare normală. El l-a rugat ca pe drum să treacă pe la partea vătămată să îl ia la Procuratura r-lui Rezina, după cum a solicitat procurorul Maliuta. Gangan Ion i-a răspuns că îl va lua și pe Gromov Anatol, totodată interesându-se dacă el (inculpatul) se află la Inspectorat, ca în caz de ceva să discute și el cu Gromov Anatol, ca să îl ierte. El (inculpatul) i-a răspuns că nu este pe loc și asupra împăcării să convină cu procurorul și avocatul său, deoarece procurorul este responsabil de dosar. La scurt timp a ajuns la Primăria s. Mateuți și a purces la audierea martorilor necesari. Deja pe la ora 12.00 a fost contactat de Gangan Ion, care i-a comunicat că se apropie de or. Rezina, însă pe Gromov Anatol nu l-au luat cu ei, din motiv că ultimul nu le-a răspuns la telefon. La rândul său el (inculpatul) l-a contactat pe Gandrabur Igor Călin, informându-l că cei trei în scurt timp vor fi în or. Rezina și l-a rugat să-i aștepte în fața IP r-lui Rezina. Pe la ora 12.30 l-a apelat Gangan Ion, spunându-i că deja au ajuns la Rezina și poate revine și el în oraș, ca să meargă la procuratură, la care el (inculpatul) i-a răspuns din nou că nu mai are nici o tangentă cu cauza dată, și să îl ia pe avocat din fața IP r-lui Rezina și să plece la procurorul Maliuta Anatolie. L-a apelat pe Gandrabur Igor Călin, căruia i-a comunicat că bănuții au ajuns în fața IP r-nul Orhei, să-i preia și să plece cu toții la procuratură. În continuare, indică inculpatul, la ora 14.00, Gangan Ion l-a mai apelat de vreo 3-4 ori, întrebându-l câți bani să-i dea părții vătămate și poate că totuși revine el (inculpatul) la Rezina ca să îi dea lui bani pentru partea vătămată, la care el (inculpatul) i-a răspuns că chestia aceasta să o discute concret cu partea vătămată. Peste câteva minute, prin telefon a discutat cu șeful IP r-nul Rezina – Prodan Valeriu care i-a cerut ca cu vre-un transport de ocazie să revină la IP r-nul Rezina, fără însă a-i explica pentru ce. În continuare, deoarece i s-a descărcat telefonul mobil, a luat telefonul de la Trandafir Vadim și l-a apelat pe șeful urmăririi penale, Leșan Iurie, întrebându-l de ce este chemat de Prodan, el intuind că sunt careva probleme cu omorul de la XXXXXXXXXXXX din s. Peciste. Leșan Iurie i-a explicat că câțiva colaboratori de la CNA, vor să facă percheziție în biroul lui de serviciu și că caută 300,00 euro pe cauza penală Don Alexandr, Zagorodniuc Victor și Gangan Ion. El i-a răspuns că nu este implicat în careva acte de corupție și să le permită colaboratorilor CNA să efectueze percheziția în lipsa sa, încât el, în acel moment de urgență, nu avea cu ce reveni la Rezina. Totodată, atenționând că în safu se află 500,00 euro ce-i aparțin, iar în sertarul mesei de lucru sunt 850,00 lei, 2 tichete de benzină și 50,00 ruble transnistrene. Astfel, pe la orele 15.00 de unul singur a ieșit din Primăria s. Mateuți și s-a pornit spre Rezina. Pe drum a stopat un automobil de model „Opel Vectra” condus de un bărbat de 30 ani, și pe la orele 16.00 a ajuns la IP r-nul Rezina. Aici nu se mai aflau nici colaboratorii de la CNA, nici Leșan Iurie și nici Prodan Valeriu. A stabilit că, din sertarul mesei, au fost ridicați 695,00 lei din cei 850,00 lei, iar restul sumei de 155,00 lei au rămas la loc, și anume 15 bancnote cu valoare de 100,00 lei și o bancnotă de 5,00 lei. Totodată, ofițerul de serviciu, Coadă Victor, i-a înmănat o citație din numele ofițerului de urmărire penală Crudu Ion, ca pentru a doua zi, adică pentru XXXXXXXXXXXX, să se prezinte la CNA. Astfel, indică inculpatul, pe data de XXXXXXXXXXXX, s-a prezentat la CNA, unde a fost recunoscut ca bănuț în conformitate cu art. 324 alin. (2) din Codul penal al RM, și a fost reținut pentru 72 ore, fiind eliberat pe data de XXXXXXXXXXXX. Deja pe data de XXXXXXXXXXXX, a fost la piață, la Bahmacenco Boris, și l-a întrebat de unde sunt banii pe care i a dat, la care acesta i-a răspuns că sunt din vânzarea mărfii. Interesându-se dacă îl cunoaște pe avocatul Gandrabur Igor Călin, i-a spus că îl cunoaște și uneori acesta face cumpărături de la el. Chiar în acea sâmbătă lucrătoare din XXXXXXXXXXXX, Gandrabur Igor Călin a procurat de la el două perechi de cizme de vânatoare, cu puțin timp înainte de a trece el pe la dânsul și a-i fi restită suma de 1000,00 lei. Fiind audiat suplimentar, inculpatul a indicat că, la audierea lui în calitate de învinuit, în luna martie 2014, a declarat că a fost la piață și a primit banii de la Bahmacenco la XXXXXXXXXXXX, deoarece mecanic s-a orientat după ultima zi lucrătoare a săptămânii – de vineri dar, în realitate, am fost pe data de XXXXXXXXXXXX, încât ultima zi lucrătoare a fost ziua de sâmbătă. La întrebarea de concretizare a procurorului, inculpatul a indicat că, stagiul lui de ofițer de urmărire penală este de 13 ani. Dacă bănuții erau reținuți în flagrant, și era prezent un apărător, și era timp de zi, atunci se putea purcede la audierea bănuților, imediat după reținere. Nu cunoștea tot timpul cine este avocat de serviciu. Graficul de serviciu a avocaților desemnați de serviciu îl primea de la șeful secției, dar nu permanent. Pe data de XXXXXXXXXXXX, era zi de duminică și, în acest caz, apărător putea fi chemat numai dacă se efectua reținere pentru 72 de ore, însă la cazul respectiv o astfel de reținere el nu a efectuat. Pe Don Alexandr, Zagorodniuc Victor și Gangan Ion i-a adus la IP r-nul Rezina aproximativ pe la orele 03.00. Între orele 03.00 până la 08.00 aceștia trei s-au aflat la secția poliției criminală cu Gadjiu Ghenadie și Eugen Atamaneco, și la șeful adjunct al IP r-nul Rezina – Cuiban Vitalie. La el (inculpatul) în birou au ajuns aproximativ la orele 08.00. Când au ajuns la el în birou, el a concretizat identitatea lor, și au discutat referitor la infracțiunile comise anterior de ei. După care, cu permisiunea scrisă a lui Zagorodniuc Victor, a efectuat cercetarea automobilului de model „Pejo” și a ridicat piese metalice. Alte acțiuni nu a efectuat. Când a făcut cercetarea și a ridicat aceste piese dosarul penal era deja pornit. În ordonanța de urmărire penală nu ține minte ce a fost stipulat. La acel moment, când a efectuat examinarea automobilului lui Zagorodniuc Victor, nimeni dintre cele trei persoane nu avea calitatea de bănuț. Bănuț este recunoscută persoana de la emiterea ordonanței de recunoaștere ca bănuț sau de la întocmirea procesului-verbal de reținere. Dacă persoana are calitate de bănuț, la acțiunea de urmărire penală este necesar să fie prezent apărător, în asemenea caz se asigură apărător, iar dacă nu – atunci se efectuează fără apărător. Examinarea automobilului aflat în administrarea lui Zagorodniuc Victor nu necesita prezența apărătorului. În viziunea sa (a inculpatului) era suficient doar recipisa de la stăpânul automobilului. Cetățenii Don Alexandr, Zagorodniuc Victor și Gangan Ion au fost recunoscuți în calitate de bănuți de el doar la data de XXXXXXXXXXXX, și audiați în prezența apărătorului. Din start le-a explicat celor trei ca să se împace cu partea vătămată. Celor trei nu le-a spus care este prejudiciul, deoarece partea vătămată nu i l-a concretizat, doar a fost vorba de niște motorină. Referitor la întrebarea adresată declar că cele declarate de Don Alexandr nu corespund realității, cu el careva întâlniri particulare nu a avut și, dumnealui a declarat în instanță că chipurile l-a influențat doar pentru a-l discredita și a crea intrigă între el (inculpatul) și inculpatul Gandrabur Igor Călin. În plus a mai comunicat că, în luna august 2014, Don Alexandr a mai colaborat cu CNA, în cauza de învinuire a avocatului Revenco Eduard din Bălți. La întrebarea de concretizare a instanței de judecată, inculpatul a declarat că, la organele de drept nu s-a adresat referitor la declarațiile mincinoase a martorului, deoarece pe cauza de învinuire nu este nici o hotărâre definitivă. La întrebarea de concretizare a procurorului, inculpatul a indicat că, pe Don Alexandr, Zagorodniuc Victor și Gangan Ion i-a audiat la data de XXXXXXXXXXXX. După această dată cu bănuții respectivi careva acțiuni nu a mai efectuat. Urmărirea penală a finisat-o aproximativ pe data de XXXXXXXXXXXX, iar cauza a fost expediată la procuratură în aceeași zi, sau posibil pe XXXXXXXXXXXX. Despre faptul că cauza va fi expediată la procuratură le-a comunicat celor trei atunci când i-a audiat. În luna ianuarie 2014, i-a contactat la telefon pentru a le solicita să se prezinte la Procuratura r-lui Rezina pentru finisarea urmăririi penale. În ianuarie 2014, cu Don Alexandr și Zagorodniuc Victor nu a discutat niciodată la telefon, a discutat numai cu Gangan Ion. Nu ține minte de câte ori concret l-a contactat pe Gangan Ion, dar, din câte-și amintește, a discutat pe data de XXXXXXXXXXXX când a promis că pe XXXXXXXXXXXX o să se prezinte la procuratură. În perioada de timp de pe XXXXXXXXXXXX până pe XXXXXXXXXXXX, după ce Gangan Ion împreună cu Gandrabur Igor Călin au ieșit de la el din birou, el nu l-a apelat pe Gangan Ion și nici ultimul nu l-a apelat pe el. Dar la XXXXXXXXXXXX, dimineața, a fost contactat de Gangan Ion. Pe avocat nu l-a contactat el (inculpatul) decât atunci când lui i-a solicitat procurorul Maliuta Anatol să cheme bănuții. Aceasta nu intra în obligațiile sale de serviciu, dar în practică așa se procedează, fiind o conlucrare între ofițeri și procuror pe toate dosarele. Procurorii pot să se adrese la ofițerul de urmărire penală pentru a găsi o persoană, chiar dacă acest dosar nu a fost în gestiunea acestuia. Adresările sunt colegiale. A mai invocat că, nu era nici o întărire a ofițerului de urmărire penală după vre-un procuror, era o ordine arbitrară. După ce a fost transmis dosarul la procuratură, partea vătămată nu l-a mai apelat, deși după ce expediasse cauza penală, aproximativ pe 28 – 30 decembrie 2013, domnul Gromov Anatol a intrat la el și, el (inculpatul) i-a comunicat că cauza este expediată la procuratură. Chiar după expedierea cauzei penale, partea vătămată nu se apreciease precis cu prejudiciul ce i-a fost cauzat, dar era revoltată mai mult din cauza că persoanele Don Alexandr, Zagorodniuc Victor și Gangan Ion nu se adresează la el și nu îl roagă să se împace. Partea vătămată nu a înaintat nici o acțiune civilă, deoarece nu era apreciată cu prejudiciul suportat. Mai menționează inculpatul că, nu ține minte cum s-a expus referitor la prejudiciu. La întrebarea inculpatului Gandrabur Igor Călin, inculpatul a declarat că, de pe data de XXXXXXXXXXXX până pe data de XXXXXXXXXXXX, careva discuții cu Gandrabur Igor Călin nu a avut. Toate discuțiile avute pe data de XXXXXXXXXXXX au fost în prezența lui Don Alexandr, Zagorodniuc Victor și Gangan Ion cu excepția timpului de circa 5 minute, când avocatul a discutat cu Don Alexandr în privat, el (inculpatul) ieșind din birou. Pe data de XXXXXXXXXXXX nu i-a anunțat pe bănuții și avocat care este numele procurorului care va instrumenta cauza. Domnul Gandrabur Igor Călin doar l-a întrebat când va fi expediată cauza la procuratură. La întrebarea dosarului penal era desemnat un procuror, iar ulterior, când cauza penală ajungea la procuratură cu diverse propuneri, cauza penală putea să fie repartizată altui procuror. După ce bănuții și apărătorul au ieșit în coridor, revenind, avocat l-a întrebat doar dacă este cerere de împăcare. Cu alte întrebări avocatul nu i s-a adresat. La întrebarea procurorului, inculpatul a declarat că, pe data de XXXXXXXXXXXX, pe cauza dată, ca procuror, a fost desemnat Maliuta Anatol și, respectiv, când a expediat dosarul la finele anului la procuratură, acesta a fost instrumentat de același procuror. Ordonanța de fixare a termenului a întocmit-o pur colegial din numele Procurorului r-lui Rezina. La întrebări suplimentare, inculpatul a indicat că, pe data de XXXXXXXXXXXX, în timpul când Gangan Ion se afla în biroul lui de serviciu, el personal a întrebat „Cât ai adus?”, explicând că el de fapt s-a adresat la fratele său – Rotari Vitalie, care în acel timp se afla în biroul lui, și Rotari Vitalie i-a arătat suma de 400,00 lei, bani care urmau a fi transmiși lui Caciariin Ruslan, pentru asistență juridică, care urma să li-o acorde la Procuratura r-lui Söldănești pe data de XXXXXXXXXXXX. Expresia lui Gangan Ion „1800 lei”, el (inculpatul) nu a auzit-o. În final, expresia lui (inculpatului) „El are partea lui”, el a adresat-o fratelui, Rotari Victor, care intrase în biroul lui concomitent cu avocatul, Gandrabur Igor Călin, având în vedere că, Rotari Vitalie a adus bani numai pentru el, pentru a se achita cu Caciariin Ruslan, dar pentru Rotari Victor nu a adus. La întrebarea instanței, inculpatul a menționat că, Caciariin Ruslan este avocat din or. Rezina, care a participat ca apărător pe o cauză penală pornită în temeiul art. 287 din Codul penal al RM, în privința lui, a lui Rotari Vitalie și Rotari Victor. La întrebarea procurorului, inculpatul

cu aparator pe o calea pentru prima în camera nr. 207 din Camera penală a RM, în primăria nr. 4 din Rotari. Numai la Rotari Victor, la interviu cu procurorul, inculpatul a indicat că, cauza penală în baza art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, în anul 2015 a fost expediată în Judecătoria Rezina, dar până la moment nu există nici o hotărâre.

Astfel, **inculpatul Gandrabur Igor Călin**, în ședința de judecată, a declarat că, cu Rotari Ghenadie Nicolae erau în relații de serviciu, la moment nu au nici o relație. Pe data de XXXXXXXXXX, dimineața, în jurul orelor 09.00 se afla în incinta IP r-lui Rezina, dar nu ține minte cu ce scop a fost acolo, dar a avut careva acțiuni de anchetă cu cineva din ofițerii de urmărire penală. A ieșit în coridor, indică inculpatul, unde s-a întâlnit cu Rotari Ghenadie Nicolae, care la acel moment activa în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul IP r-lui Rezina. Acesta i-a comunicat că are trei persoane care au nevoie de apărător și, dacă el este de acord să acorde serviciu de asistență juridică. A intrat cu dumnealui în biroul lui, unde a văzut că erau trei persoane. El s-a prezentat și i-a întrebat dacă au nevoie de serviciile lui, la care ei i-au spus că au. El le-a propus să iasă în coridor să discute. Coridorul în cadrul IP r-lui Rezina, unde se află ofițerii de urmărire penală, are lungimea de circa 4 metri, iar lățimea de 2,5 metri. A discutat și a întrebat ce s-a întâmplat. Cu el a vorbit Gangan Ion Ion, care era unul din bănuți. Dumnealui i-a povestit că, la începutul lunii decembrie, ei au comis un furt și au sustras de la o persoană niște metal, fiind reținuți și aduși la IP r-mul Rezina și, ulterior la data de XXXXXXXXXX au fost invitați pentru a fi recunoscuți în calitate de bănuți. La întrebarea lui dacă au recuperat prejudiciul ei i-au spus că da. Gangan Ion Ion l-a întrebat ce se poate de făcut, cum se poate evita examinarea cauzei în judecătoria deoarece Zagorodniuc Victor este condamnat și este în termen de probă. El (inculpatul) a întrebat în ce relații se află cu partea vătămată. Ei i-au spus că au recuperat și mai mult nu au discutat cu el, dar dacă trebuie o să meargă să își ceară scuze. La fel, i-au comunicat că partea vătămată probabil a scris o cerere de împăcare. El le-a explicat că este posibil de încetat urmărirea penală prin împăcarea părților. De asemenea, indică inculpatul că, a discutat despre taxa pe care urmau să o achite pentru onorariul avocatului, și le-a explicat că, dacă nu o să ajungă în instanța de judecată taxa va fi de 3000 lei, ei au căzut de acord. După aceasta el a deschis ușa biroului ofițerului de urmărire penală Rotari Ghenadie Nicolae, a pășit în interior și l-a întrebat dacă există cerere de împăcare sau nu. Rotari Ghenadie Nicolae i-a plecat că cerere de împăcare nu există deoarece partea vătămată are careva prejudiciu cauzat. El s-a apropiat de cei trei Gangan Ion, Zagorodniuc Victor și Don Alexandru și le-a explicat că să achite taxa minimală stabilită de baroul avocaților care constituie 5500,00 lei deoarece el (inculpatul) o să aibă de lucru nu numai la anchetă, la procuratură dar și în instanța de judecată. Ei au acceptat. La moment bani cu ei nu au avut, dar s-au înțeles că vor veni peste o săptămână și vor achita onorariul. Apoi ei au intrat în biroul ofițerului, unde el a eliberat mandatul avocațial, a indicat contractul nr. 261 din XXXXXXXXXX, și toți trei au fost recunoscuți în calitate de bănuți și pe rând au fost audiați. Pe parcurs a mai apărut o întrebare la Don Anatol sau Gangan Ion, din care considerent a rugat ofițerul de urmărire penală să iasă din birou ca să poată discuta cu clienții săi. Dumnealui a plecat și ei au discutat întrebările care au apărut la bănuți. Peste ceva timp, a fost telefonat de Rotari Ghenadie Nicolae, căruia i-a spus că a finisat discuția iar el s-a întors în birou. După ce au fost audiați bănuții, ei au ieșit afară. El (inculpatul) le-a dictat numărul lui de telefon, și a plecat la el la birou, iar ei au plecat într-o direcție necunoscută. A trecut o săptămână, el nu i-a telefonat, nici ei nu l-au sunat pe el. Menționează că, el a venit la sine în birou și, în conformitate cu mandatul eliberat, a pregătit un bon de plată nr. 506241 pe sumă de 5400,00 lei. A indicat suma dată deoarece a discutat cu ei și le-a spus suma de 5500,00 lei, iar Gangan Ion l-a întrebat pe el cam cât revine la fiecare, iar el (inculpatul) le-a spus că aproximativ câte 1800,00 lei. Bonul a fost unul pe numele la toți trei și a fost întocmit la XXXXXXXXXX, iar ei s-au înțeles că rămâne suma de 5400,00 lei deoarece mai ușor se calculează. Gangan Ion i-a spus că lăsa să fie câte 100,00 de euro de fiecare. El (inculpatul) nu a solicitat careva sumă de la ei, numai a menționat cât constituie onorariul. În materialele cauzei sunt declarațiile lui Gangan Ion Ion date în ședința judiciară la Judecătoria Varanița, unde dumnealui a menționat că despre euro a vorbit numai el. Careva discuții despre promisiunea lui că o să discute cu procurorul și din cauza aceasta solicită suma de 5400,00 lei nu a avut loc. Faptul dat se demonstrează prin interceptările care au fost făcute de ofițerii de urmărire penală când a fost Gangan Ion Ion la el pe data de 19.0.2015, apoi, Gangan Ion, Zagorodniuc Victor și Don Alexandru pe data de 21 ianuarie 2015. În interceptări, lipsește careva discuție despre faptul că el le-a promis că o să fie încetată cauza penală. Careva vorbe despre procuratură nu a avut loc. Pe data de XXXXXXXXXX, el a fost telefonat de ofițerul de urmărire penală Rotari Ghenadie Nicolae care i-a comunicat că a venit Gangan Ion și dorește să se achite pentru serviciile sale. El (inculpatul) s-a apropiat la IP r-mul Rezina, a intrat în biroul lui Rotari Ghenadie Nicolae unde se afla Rotari Vitalie, Rotari Ghenadie Nicolae și Gangan Ion. Rotari Ghenadie Nicolae i-a comunicat că-i așteaptă procurorul pentru ca Gangan Ion Ion să fie pus sub învinuire. Au ieșit afară s-au așezat în automobilul tatălui lui de model „BMW”, unde Gangan Ion Ion i-a spus că a adus 1800,00 lei, partea ce îi revenea lui din onorariul total, i-a numărat și i-a pus pe panoul din față. Suma nu a numărat-o, dar a văzut că erau mai multe bancnote de la 5 lei și altele. Am întrebat de ce nu au venit ceilalți, iar Gangan Ion Ion i-a comunicat că sunt în stare ebrietate și vor veni pe data de XXXXXXXXXX. Gangan Ion Ion, în declarațiile sale a spus că el i-ar fi amenințat că dacă nu vor aduce suma de bani pe care a cerut-o, ei vor fi arestați. În interceptările prezentate de acuzare, f.d. 61, el (inculpatul) a indicat că, cu bani sau fără bani veniți, căci în caz contrar o să fiți arestați – într-un alt sens decât declarațiile lui Gangan Ion Ion expus la anchetă. A menționat că, au plecat la procuratură împreună. Acolo au intrat în biroul procurorului Maliuta Anatol. Gangan Ion Ion a fost pus sub învinuire, a fost audiat și apoi i s-a comunicat despre trmnierea anchetei și ei împreună au făcut cunoștință cu materialele cauzei, după care i-a fost înmănat rechizitoriul. Toate acțiunile de anchetă cu Gangan Ion au fost petrecute până la sfârșit. Ei au întrebat dacă există sau nu cerere de împăcare și, totodată l-au întrebat pe procuror, dacă o să fie cerere de împăcare este posibil de a înceta cauza. La aceasta, procurorul le-a spus că dacă o să prezinte astfel de cerere poate să fie încetată cauza penală și în judecată. Au ieșit din procuratură, invocă inculpatul, s-au așezat în mașină și l-a dus pe Gangan Ion Ion la IP r-mul Rezina, deoarece dumnealui nu cunoștea drumul și i-a comunicat că ține minte drumul spre gară numai de la poliție. După aceasta el (inculpatul) a plecat la el în birou. Iarăși a trecut o perioadă de timp până la data de XXXXXXXXXX. Din nou a fost telefonat de Rotari Ghenadie Nicolae, care i-a spus că toți 3 figuranți pe cauza penală – Gangan Ion, Zagorodniuc Victor și Don Alexandru se află în incinta IP r-lui Rezina și l-a așteaptă să plece la procuror. Astfel, invocă inculpatul el a intrat în IP r-mul Rezina. Pe toți trei i-a găsit în coridor lângă ușa ofițerului de urmărire penală Rotari Ghenadie Nicolae. I-a invitat cu sine, au urcat în automobil și au plecat spre procuratură. Pe drum ei l-au întrebat ce o să se petreacă la procuratură, la care le-a explicat că Zagorodniuc Victor și Don Alexandru vor fi puși sub învinuire și audiați în calitate de învinuiți. Ei l-au mai întrebat dacă el a vorbit cu procurorul, dar doar acum înțelege sensul întrebării, a fost o provocare însă atunci nu și-a dat seama de ce i-au pus așa o întrebare, la care el le-a răspuns că a vorbit cu toți. Concretizează inculpatul că, el într-adevăr a discutat cu procurorul în fața lui Gangan Ion Ion și cunoșteam că acesta îi așteaptă pe data de 21 ianuarie 2014, referitor la înaintarea învinuirii. Acum înțelege, invocă inculpatul, că această întrebare a fost o provocare să între cu el în discuție referitor la procuror despre careva înțelegeri cu privire la încetarea procesului. Astfel el (inculpatul) a discutat despre strategia apărării, le-a comunicat că rămâne înțelegerea lor în vigoare și dacă apare cerere de împăcare fac un demers și, în ședința preliminară va fi încetat procesul penal. Ajungând la procuratură, procurorul i-a primit câte pe unul în biroul lui. Ambii, pe rând, au fost puși sub învinuire și audiați. Lor le-au fost prezentate materialele cauzei și înmănat rechizitoriul. Au terminat ancheta și cu Zagorodniuc Victor și Don Alexandru tot în ziua aceea. Pe drum spre procuratură Gangan Ion Ion l-a întrebat când să se achite cu suma care a rămas din partea lui Zagorodniuc Victor și Don Alexandru. El le-a spus că pot să se achite și acum. Toți trei se aflau pe banca din spate și au pus pe bancheta pasagerului din față, câteva bancnote în valoare de 50,00 euro. El le-a luat de pe banchetă și le-a pus în buzunarul scurtei. Concretizează inculpatul că, după ce au ieșit din procuratură, după toate acțiunile de anchetă, s-au îndreptat spre automobilul lui cu scopul ca să meargă în biroul lui, care este situat pe str. x, pentru a semna bonul de plată și contractul. Concretizează că, nu a eliberat lui Gangan Ion Ion pe data de XXXXXXXXXX bonul de plată și contractul, deoarece pentru toți trei a fost eliberat un singur mandat, a fost rezervat un singur număr de contract și, la moment, suma nu era achitată pe deplin, de aceea a așteptat să achite toată suma ca să eliberez un bon de plată. A mai declarat inculpatul că, între XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX, a avut o discuție cu Gonța Ilie, de la care a aflat că acesta este prieten cu Gromov Anatolie – partea vătămată, pe cauza cercetată la acel moment. L-a rugat pe ultimul să discute cu Gromov Anatolie ca acesta să se împace cu bănuții și să spună ce sumă concret îi sunt datori pentru achitarea prejudiciului. A crezut că Gonța Ilie a vorbit cu Gromov Anatolie și, când vor fi prezenți la punerea sub învinuire, la materialele cauzei va fi anexată și cererea privind încetarea procesului, dar cererea nu a fost depusă. Mai indică inculpatul că, el a auzit declarațiile lui Rotari Ghenadie Nicolae, date în ședința precedentă, și a comunicat că, a fost aproximativ pe data de 18 – XXXXXXXXXX, posibil sâmbătă sau duminică, la piață și a procurat careva obiecte, și anume 2 perechi de cizme de cauciuc, una pentru el și una pentru un coleg din echipa de vânători. Pentru sine – mărimea 44 și pentru el – 45. A fost împreună cu soția, care a cumpărat o cutie de praf de spălat de 4 – 5 kg, cheltuiind împreună în jurul la 1000,00 lei. Își aduce aminte că, pe data de XXXXXXXXXX, au fost invitați la o cumătrie și soția l-a rugat să meargă la piață, să procure cadouri pentru nou născut. La data de XXXXXXXXXX, lângă automobilul său, de care s-au apropiat împreună cu Gangan Ion, Zagorodniuc Victor și Don Alexandru, el a fost reținut de colaboratorii CNA din Chișinău. I s-a petrecut o percheziție corporală a s-a, la întrebarea ce are în buzunar, el le-a comunicat că are bani. Ei au scos din buzunar 4 bancnote a câte 50 euro, apoi a fost percheziționat automobilul lui de model „BMW” n/i xK, dar în automobil nu au depistat nimic. El împreună cu ofițerul de la CNA, s-au urcat în automobilul lui și au mers în dealul or. Rezina, iar alți doi colaboratori, cu automobilul lor, au mers din urmă. Persoanele care erau cu el au plecat în direcție necunoscută. În birou a fost petrecută percheziție, a fost ridicată copia licenței sale de avocat, a fost întocmit procesul-verbal de percheziție și, după aceasta, a fost urcat în automobilul cu care au venit ofițerii CNA și au plecat spre mun. Chișinău, unde i s-a comunicat că este reținut. La Chișinău pe la ora 17.00, a fost întocmit proces-verbal de reținere. La întrebarea avocatului Grajdean, inculpatul Gandrabur Igor Călin a declarat că, din data de XXXXXXXXXX, el nici nu a

cunoscut cine era procuror pe cauza penală a lui Gangan Ion, Zagorodniuc Victor și Don Alexandru, și toate discuțiile pe care le-a avut au fost în prezența bănușilor, apoi învinușilor, Gangan Ion, Zagorodniuc Victor și Don Alexandru. Din data de XXXXXXXXXX, până la data de XXXXXXXXXX, el careva convorbiri telefonice sau personale cu Gangan Ion, Zagorodniuc Victor și Don Alexandru nu a avut, cu excepția întâlniri cu Gangan Ion pe data de XXXXXXXXXX, dar acea convorbire a fost înscrisă. La întrebarea inculpatului Rotari Ghenadie Nicolae, inculpatul Gandrabur Igor Călin a declarat că, în afară de convorbirile cu domnul Rotari Ghenadie Nicolae, care au fost în prezența bănușilor Gangan Ion, Zagorodniuc Victor și Don Alexandru careva convorbiri nu a avut. Convorbiri telefonice a avut, dar nu se refereau la cauza pornită în privința lui Gangan Ion, Zagorodniuc Victor și Don Alexandru. Bancnotele care le-a transmis Gangan Ion la data de XXXXXXXXXX nici nu le-a numărat. El le-a pus în buzunar. Bancnote cu nominalul de 200,00 lei, din câte își amintește, erau. De asemenea, a indicat că, vânzătorului care i-a realizat cizmele și praful de spălat a achitat cu diferite bancnote, care erau personale ale mele și bancnote din cele care i le-a dat Gangan.

Fiind audiat în calitate de **martor Gonța Iliu Ion**, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 Codul de procedură penală al RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. art. 105-110, 370 Codul de procedură penală al RM, a declarat că, pe Rotari Ghenadie Nicolae îl cunoaște vizual, nu sunt în nici o relație, rude sau alte tangențe nu au. Cu domnul Gandrabur Igor Călin la fel sunt în aceleași relații. Pe domnul Gromov Anatolie îl cunoaște, sunt prieteni, locuiesc în același sat. Într-adevăr, indică martorul, avocatul Gandrabur Igor Călin s-a adresat la el cu rugămintea ca el să discute cu Gromov Anatolie pe marginea unui caz de furt din gospodăria acestuia, și anume ca să se împace cu făptașii ca să nu fie trași la răspundere penală și anume pentru furtul metalului uzat. Nu ține minte, dar aproximativ convorbirea pe marginea furtului a avut loc în perioada sărbătorilor de iarnă în anul 2014. După rugămintea avocatului, el l-a telefonat pe Gromov Anatolie și i-a spus că dorește să se întâlnească cu el, pentru a discuta pe marginea furtului. Astfel că, ulterior s-au întâlnit. Pe marginea furtului i-a spus despre propunerea de împăcare și i-a dat un sfat ca mai bine să se împace pentru ca pot surveni mai multe consecințe din partea acestora. El i-a răspuns că o să se gândească.

Fiind audiat în calitate de **martor Maliuta Anatolie Anatolie**, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 Codul de procedură penală al RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. art. 105-110, 370 Codul de procedură penală al RM, a declarat că, pe Gandrabur Igor Călin îl cunoaște, acesta este avocat în r-nul Rezina. Tangențe a avut doar legate de serviciu. Pe Rotari Ghenadie Nicolae îl cunoaște, a avut tangențe doar în ceea ce ține de serviciu. Cu ambii a avut doar relații de lucru, prieteni, rude sau alte careva relații de afinitate nu au. La întrebarea inculpatului Gandrabur Igor Călin a declarat că, își aduce aminte de cauza penală de învinuire a lui Don Alexandru, Zagorodniuc Victor, Gangan Ion, intentată din anul 2013, parvenit la procuratură în anul 2014. Dosarul a fost sub conducerea lui personală în calitate de procuror. La întrebarea de concretizare a instanței a declarat că, după ce a parvenit dosarul la el, a văzut că domnul Gandrabur Igor Călin era în calitate de apărător a bănușilor. La întrebarea inculpatului Gandrabur Igor Călin, martorul a declarat că, domnul Gandrabur Igor Călin nu s-a adresat la el nici personal, nici în privința inculpaților, ca să fie careva favorizări pe marginea cauzei date. Dosarul parvenit cu propunerea de a înainta învinuirea, nu ține minte familiile inculpaților, și expedierea cauzei în judecată. Examinând materialele dosarului, deja ca procuror, a constatat că, într-adevăr sunt probe destule de a dovedi vinovăția în comiterea infracțiunii de tentativă de furt. Astfel, indică că, de către el (martor) a fost emisă ordonanță de învinuire pe numele fiecăruia. Ca apărător a fost domnul Gandrabur Igor Călin. Au fost chemați bănușii pentru recunoașterea lor în calitate de învinuiți, dar din câte își aduce aminte, s-a prezentat doar unul dintre ei, la care el i-a dat întrebarea de ce nu s-au prezentat și ceilalți deoarece i-a chemat pe toți trei. Nu își aduce aminte motivul de ce nu s-au prezentat ceilalți. A lucrat cu persoana prezentă, i-a înaintat învinuirea și, ulterior, i-a prezentat materialele dosarului pentru cunoștință. În decurs de o săptămână sau maxim două, au venit și ceilalți doi bănuși cărora le-a înaintat învinuirea și le-a prezentat materialele cauzei. Aceștia au semnat recipisele. Nu știe exact dacă în ziua ceea le-a înmănat rechizitoriul, dar despre faptul că cauza penală se expediază în judecată, le-a adus la cunoștință în ziua ceea. Pe tot parcursul cât a lucrat pe dosarul dat, la el nu a parvenit nici o cerere de nici un gen pe marginea cauzei. Pentru citirea bănușilor în fața procurorului există o practică, și anume, ofițerul de urmărire penală asigură citirea și prezenta acestora. Masurile întreprinse de ofițerul de urmărire penală nu le cunoaște. La întrebarea avocatului Chirtoacă Rodica, martorul a declarat că, metoda de citire telefonică este permisă și se folosește. Pe parcursul instrumentării cauzei nu a parvenit nici o cerere din partea avocatului sau a inculpaților. La întrebarea avocatului Grajdian, martorul a declarat că, în cadrul ședinței de judecată a fost înaintată cererea de împăcare din partea părții vătămate, despre care nici nu cunoștea până la ședința de judecată. El în calitate de procuror a asigurat prezența martorilor la acea ședință. La întrebarea inculpatului Rotari Ghenadie Nicolae a declarat că, din partea domnului Rotari Ghenadie Nicolae nu a parvenit nici o solicitare nici legală, nici ilegală în privința inculpaților. La întrebarea inculpatului a declarat că, avocatul de obicei stabilesc data la telefon.

Fiind audiat în calitate de **martor Bahmacenco Boris Ignat**, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 Codul de procedură penală al RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. art. 105-110, 370 Codul de procedură penală al RM, a declarat că, pe Rotari Ghenadie Nicolae îl cunoaște, sunt consăteni. Pe Gandrabur Igor Călin îl cunoaște, acesta lucrează ca avocat, careva relații nu au avut. La întrebarea avocatului a declarat că, pe Rotari Ghenadie Nicolae îl cunoaște deoarece el se apropia deseori de el ca să procure marfă. A mai indicat că, în decembrie 2013, înainte de Anul Nou, el (martorul) era la locul de lucru în piață, unde vindea marfă. În acea zi a trecut prin piață domnul Rotari Ghenadie Nicolae, care s-a apropiat de el au discutat și, deoarece s-a întâmplat că anterior îi elibera marfă pe care el o achita mai târziu, dar la moment datorii față de mine nu avea, l-a rugat să-l împrumute cu suma de 1000,00 lei pentru ca să procure marfă. La care acesta (inculpatul) i-a împrumutat suma de 1000,00 lei, și i-a spus că o să i-o întoarcă după Anul Nou, după ce va vinde marfa. A mai declarat că, domnului Rotari Ghenadie Nicolae i-a întors datoria într-o sâmbătă, după Anul Nou, din câte își amintește, acea sâmbătă era o zi lucrătoare. Își amintește că, i-a întors datoria, în bancnote cu valoarea nominală de 5, 10, 20 lei. La întrebarea inculpatului Rotari Ghenadie Nicolae a declarat că, a trecut mult timp de atunci și nu ține minte dacă erau bancnote de 50, 100 lei. Peste o săptămână, indică martorul, domnul Rotari Ghenadie Nicolae s-a apropiat de el și l-a întrebat de unde avea bancnotele date. La întrebarea procurorului a declarat că, la piață vinde mărfuri de uz casnic, galoși și ciupici. A concretizat că, la piață are trei mese la care activează câte un realizator. Data concret nu o ține minte, dar posibil după Sfântul Vasile, a treia sau a patra zi. Menționează că, el personal lucrează ca vânzător la piață și, de la Sfântul Vasile până pe data de 20 ianuarie 2014 a fost la piață. Ține minte că l-a văzut la piață într-o zi pe domnul Gandrabur Igor Călin, până la data de 20 ianuarie 2014, deoarece acesta a cumpărat de la el o pereche de cizme pentru vânzătoare.

Fiind audiat în calitate de **martor Gromov Anatolie Vasile**, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 Codul de procedură penală al RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. art. 105-110, 370 Codul de procedură penală al RM, a declarat că, din sala de ședință în cunoaște pe Rotari Ghenadie Nicolae, a făcut cunoștință cu el în urma unui furt, dar nu are nici o relație cu el. A mai indicat că, pe Gandrabur Igor Călin l-a văzut tot la procesul de furt, și cu el nu are nici o relație. La întrebarea inculpatului Gandrabur Igor Călin, a indicat că, pe data de XXXXXXXXXX, pe la orele 24.00, a observat că se sustrage din gospodărie sa. El (martorul) a ieșit afară, iar persoanele care furau au fugit. A mai indicat că, în furt erau implicați Don Alexandru, Zagorodniuc Victor, Gangan Ion și încă doi bărbați și o femeie. La secția de poliție au fost conduși doar trei bărbați. A indicat că el a fost recunoscut ca parte vătămată pe dosar, or în urma furtului i s-a cauzat un prejudiciu material. La urmărirea penală, menționează martorul, a fost dispus să se împace cu ei, dacă i-ar fi întors prejudiciul. A mai declarat că, pe Gonța Iliu îl cunoaște, acesta este consăteanul lui. De asemenea, a declarat că, pe data de 21 ianuarie 2014, a fost chemat la CNA și a fost audiat. Concomitent, Gonța Iliu i-a spus că trebuie să dea lămuriri corecte depre cum s-a întâmplat totul. Astfel, invocă faptul potrivit căruia, din start, la anchetator, el a cerut să-i fie întors prejudiciul ca să se împace. Menționează că, a fost și din partea CNA chemat. A fost chemat de Don Alexandru, ca să se împace, au mai fost și alte adresări de la Gonța Iliu – prietenul său. El a declarat că se împacă, doar dacă îi va fi întors paguba. Astfel, prejudiciul material i-a fost întors înapoi. La întrebarea lui Rotari Ghenadie Nicolae a declarat că, la CNA i-au fost arătate înregistrări video cu Rotari Ghenadie Nicolae, care a stat la discuție cu Don Alexandru. A concretizat că, șoferul era treaz, dar ceilalți bănuși erau în stare de ebrietate. Prejudiciul pentru furt i l-a restituit ofițerul de la CNA, acesta i-a achitat 600 lei. La întrebarea de concretizare a procurorului a declarat că, a fost invitat în instanță cu dosarul Don Alexandru, dar prejudiciul i-a fost restituit până la judecată. Judecata s-a finisat cu împăcarea părților.

Fiind audiat în calitate de **martor Rotari Vitalie Nicolae**, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 Codul de procedură penală al RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. art. 105-110, 370 Codul de procedură penală al RM, a declarat că, din sala de ședință îl cunoaște pe Rotari Ghenadie Nicolae care este fratele său, cu care sunt în relații normale. A mai indicat că pe Gandrabur Igor Călin la fel în cunoaște, și cu el este în relații normale. De asemenea, a mai indicat că, în luna octombrie 2013 a avut un conflict cu careva persoane din Rezina și pe ei, frații Rotari, a fost deschis un dosar penal pe huliganism, dosar care a fost transmis spre examinare la Procuratura r-lui Soldănești, unde trebuiau să fie puși sub învinuire. Mai invocă că, pe data de 15 ianuarie 2014, ei – Rotari Ghenadie Nicolae, Rotari Vitalie Nicolae și Rotari Victor Nicolae s-au întâlnit și au discutat cu avocatul, Cacearin Ruslan și s-au înțeles ca el să meargă cu ei la Procuratura r-lui Soldănești. Pentru serviciile apărătorului trebuiau să-i achite acestuia 1200,00 lei și toți trei trebuia să pună câte 400,00 lei. A mai menționat că el,

Rotari Vitalie Nicolae, trebuia să pună și pentru Rotari Victor Nicolae, deoarece acesta din urmă nu avea bani. După aceasta pe data de 16 ianuarie 2014 au convenit să se întâlnească în biroul lui Rotari Ghenadie Nicolae, ca să plece la Procuratura r-lui Șoldănești și să aibă cu ei banii cu care să achite apărătorul. La data de 16 ianuarie 2014, după masă, aproximativ pe la orele 15.00 el (martorul) s-a dus în biroul lui Rotari Ghenadie Nicolae, unde trebuia să vină și Rotari Victor Nicolae dar și apărătorul și să plece toți la Procuratura r-lui Șoldănești. La Rotari Ghenadie Nicolae în birou, acesta (inculpatul) se afla la calculator și lucra ceva. În timpul acesta în birou a intrat o persoană, pe care el (martorul) nu o cunoștea, care era revoltată că, la intrarea în IP r-lui Rezina i s-a spus să deconecteze telefonul. El (martorul) l-a întrebat ce a pățit și ce caută aici, persoana care a intrat i-a spus că este de lângă Chișinău și i-a mai spus că era cu două persoane servite și că au furat niște metal. În acest timp Rotari Ghenadie Nicolae l-a întrebat dacă a adus caracteristica, persoana, necunoscută lui, i-a răspuns că a adus-o. În acest timp persoana necunoscută i-a spus lui Rotari Ghenadie Nicolae dacă poate să se împace cu partea vătămată și dacă pentru aceasta trebuie să-i dea bani. Rotari Ghenadie Nicolae i-a răspuns că poate să se împace, după care tot Rotari Ghenadie Nicolae l-a întrebat unde sunt celelalte două persoane, iar persoana necunoscută a spus că sunt în (zapo). Rotari Ghenadie Nicolae le-a spus ca să iasă din (zapo), să se pregătească bine, să-și ia caracteristicile și să vină la procuratură căci procurorul îi așteaptă. În acest timp Rotari Ghenadie Nicolae s-a adresat către el (martorul Rotarie Vitalie), cu întrebarea dacă a adus banii pentru a achita apărătorul. La aceasta el (martorul) i-a arătat pe degete că a adus doar partea sa de bani în sumă de 400,00 lei. După careva timp, în birou a intrat Rotari Victor Nicolae cu Gandrabur Igor Călin și Rotari Ghenadie Nicolae i-a spus lui Rotari Victor Nicolae că fratele lor – Rotari Vitalie Nicolae (martorul) are doar partea lui de bani și că o să se clarifice la procuratură cu avocatul. După aceasta Gandrabur Igor Călin a ieșit cu persoana necunoscută din biroul lui Rotari Ghenadie Nicolae, după care, după ce au mai stat vreo 10 minute, au plecat și ei toți trei el, Rotari Ghenadie Nicolae, și Rotari Victor Nicolae. La întrebarea inculpatului Rotari Ghenadie Nicolae, martorul a concretizat că, pe data de XXXXXXXXXX, persoana necunoscută a stat în biroul lui Rotari Ghenadie Nicolae vreo 10 – 15 minute. La întrebarea instanței de judecată, persoana necunoscută era mai scundă ca el și avea o vârstă de aproximativ 40 ani. La întrebarea inculpatului Rotari Ghenadie Nicolae, martorul a concretizat că, Rotari Ghenadie Nicolae nu i-a cerut careva bani, acela doar a spus că are bani și că merge să se înțeleagă cu partea vătămată. A mai indicat că, el nu a fost niciodată în s. Susleni. A menționat că, Orheiul îl cunoaște, dar satul nici nu știe unde se află. În fine a indicat că, persoană ca Don Alexandr nu cunoaște.

Fiind audiat în calitate de **martor Don Alexandr**, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 Codul de procedură penală al RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. art. 105-110, 370 Codul de procedură penală al RM, a declarat că, din sala de ședință îi cunoaște pe Rotari Ghenadie Nicolae și Gandrabur Igor Călin. La întrebarea procurorului a indicat că, el, Gangan Ion și Zagorodniuc Victor colectau fier în s. Giuduleni, r-nul Rezina. A indicat că, era seara și s-au pornit spre casă. Era ora 21.00 – 22.00 noaptea. Când ieșeau din s. Giuduleni s-a terminat combustibilul. Peste vreo 15 minute s-a oprit o mașină în spatele lor. Din mașină nu ieșea nimeni. Peste vreo 10 – 15 minute a venit și poliția. Poliția a făcut percheziție în mașină. Ulterior, poliția a început să-l bată și s-a urcat în mașina lor, iar unul din polițiști s-a urcat în mașina lui. Ei au fost duși în s. Giuduleni și i-au bătut toată noaptea. A mai indicat că, după aceasta, au fost duși la Comisariat, iar peste 5 minute le-au dat voie să plece. A plecat la spital ca să scoată leziunile. Peste vreo o jumătate de lună au fost chemați la IP r-nul Rezina la Rotari Ghenadie Nicolae. Au intrat la Rotari Ghenadie Nicolae în birou unde a dat declarații. Rotari Ghenadie Nicolae i-a întrebat dacă au nevoie avocat de stat sau particular, însă dacă doresc avocat de stat – va dura toată ziua, dar particular – rezolvă el, și a fost invitat ca avocat pe Gandrabur Igor Călin. În acest timp, până când s-a apropiat Gandrabur Igor Călin ei au scris declarațiile. Gangan Ion, în timpul când a dat mărturie, a vorbit cu Rotari Ghenadie Nicolae și i-a propus ca să-i dea câte 3000,00 lei și o să se încheie dosarul. După ce au dat toate declarațiile, a venit Gandrabur Igor Călin. El a citit toate declarațiile care li-au dat, s-a semnat, și au ieșit toți trei din birou. Gandrabur Igor Călin, după ce a ieșit și el, le-a zis ca să dăm 3000,00 lei. Dar de la 3000,00 lei – s-a schimbat în 300,00 euro, adică i-a zis că ei o să se clarifice cu toți, și nu o să mai fie probleme. A mai menționat că, el personal a înțeles că, din acești 300,00 euro trebuie să-i dea și la partea vătămată. Gandrabur Igor Călin a zis că a vorbit cu procurorul și totul o să fie bine. După ce au vorbit i-au eliberat. Ei trei au plecat la Chișinău, la CNA. A concretizat că, la Chișinău au plecat toți trei, dar la CNA s-a adresat el. După aceasta Gangan Ion i-a adus lui Gandrabur Igor Călin 1800,00 lei și retul de 200,00 euro, pe care i-a dat când au fost la procuratură. Ei cu Gandrabur Igor Călin nu au făcut nici un contract, el le-a zis că banii sunt pentru aceea ca să se clarifice cu dosarul pentru al înceta. La întrebarea de concretizare a procurorului a declarat că, atunci când s-a întâlnit cu Gandrabur Igor Călin la IP r-lui Rezina, a zis că trebuie să meargă la procuratură. Atunci el (martorul) a întrebat pentru ce să se ducă dacă a achitat tot, la care el (inculpatul) i-a zis că totul o să fie bine, iar la procuratură doar trebuie să-și spună numele și ce a fost. De asemenea, a declarat că, Rotari Ghenadie Nicolae îi suna și-i întreba când o să se ducă, ca să-i dea lui banii. A indicat că, el Rotari Ghenadie Nicolae, îl suna de pe telefonul lui personal, însă numărul l-a șters și nu l-a memorizat. În tot acest timp la telefon l-a telefonat doar Rotari Ghenadie Nicolae, Gandrabur Igor Călin nu l-a telefonat niciodată. În afară de aceasta, a indicat că, dosarul a ajuns la Judecată Rezina. Ca avocat a fost Gandrabur Igor Călin, dar la ședință el a zis că nu dorește să-i mai apere, și s-a schimbat avocatul. Motiv a fost apariția acestui dosar. Până la urmă, dosarul pe cauza penală despre furtul metalului s-a sfârșit cu împăcarea părților. Menționează că, părții vătămate i-a dat 800,00 lei și 2 taloane pentru combustibil. Partea vătămată de pe dosarul despre sustragerea metalului, i-a zis că nu cunoaște nimic despre banii care i-a dat lui Rotari Ghenadie Nicolae și Gandrabur Igor Călin. Martorul a mai indicat că, Rotari Ghenadie Nicolae l-a telefonat de câteva ori, și ei au amânat, deoarece nu aveau banii. Rotari Ghenadie Nicolae le-a zis că este Anul Nou și trebuie de finisat dosarul, iar lor le-a motivat că, deoarece cauza s-a aflat la el mult timp, dosarul a ajuns la procuratură. În afară de aceasta, martorul a declarat că, era la Chișinău când l-a telefonat mama sa, aproximativ cu o lună înainte de a se începe judecarea cauzei care se afla la Judecătoria Varanița. Mama sa i-a zis că-l caută niște oameni de la Rezina. A plecat în sat și, în fața Primăriei din Susleni era Rotari Ghenadie Nicolae. Cu el mai era cineva în mașină, dar nu știu cine era. Atunci Rotari Ghenadie Nicolae i-a zis ca să nu dea mărturie împotriva lui, căci el o să-i plătească. El (martorul) l-a întrebat cum poate să nu dea mărturie dacă se cunoaște tot ce s-a întâmplat. El i-a zis ca să se prefacă că nu cunoaște, i-a zis „să se facă prost, căci oricum Gandrabur Igor Călin e sub ștângă”. I-a zis că o să-l sune și să se întâlnească la Chișinău. El, inculpatul l-a sunat și s-au întâlnit în centrul capitalei. Rotari Ghenadie Nicolae i-a zis că-i dă 300,00 euro, doar ca să nu facă mărturie împotriva lui. Rotari Ghenadie Nicolae era singur. A vorbit cu el (inculpatul) care-l învăța ce să spună în ședință de judecată, ca să nu fie împotriva lui. Când a ajuns la judecată, el (inculpatul) i-a dat 150,00 euro și i-a zis că ceilalți 150,00 euro o să-i dea după ce se finisează procesul, dar trebuie să-l găsească și pe Gangan Ion, ca să vorbească și cu el. După ședința de judecată nu i-a dat nimic. A zis că-l minte (martorul) că nu știe unde este Gangan Ion. A mai indicat că, la Chișinău s-a întâlnit cu fratele lui Rotari Ghenadie Nicolae, așa i l-a prezentat Rotari Ghenadie Nicolae – că este fratele lui. Trebuia să meargă cu el acasă la Gangan Ion, ca să-l învețe ce trebuie să zică în ședința de judecată. La casa lui Gangan Ion nu au mers, deoarece el nu a vrut. Ei mi-au zis că dacă nu merge nu-i vor da ceilalți bani până nu se va vorbi cu Gangan Ion. La întrebarea de concretizare a avocatului, a declarat că, nu a avut banii ca să-i dea inculpaților. A explicat că, atunci când un anchetator cere mită, a considerat că trebuie să se adreseze la CNA. Când a venit ultima dată la anchetator, până când a fost arestat Gandrabur Igor Călin, ei nu au vorbit de nici o împăcare, doar le-a zis că trebuie să dea bani. La întrebarea de concretizare a instanței de judecată, martorul a declarat că, el (inculpatul) le-a zis că dacă ei dau 300,00 euro, nu o să fie nici un dosar. Astfel el a înțeles că acești bani sunt pentru anchetator. Din acești bani urma ca să-i achite și părții vătămate, cum i-a zis Rotari Ghenadie Nicolae. La întrebarea avocatului martorul a explicat că, suma de 800,00 lei i-a achitat-o părții vătămate el (martorul). A împrumutat de la un vecin banii, în schimb partea vătămată a semnat și o recipisă că a primit acești bani. La întrebarea inculpatului, martorul a declarat că, când a fost în birou la Rotari Ghenadie Nicolae, atunci l-a văzut pentru prima dată pe Gandrabur Igor Călin. El a auzit despre acești 3000,00 lei de la Gangan Ion – câte 1000,00 lei de fiecare. Gangan Ion le-a zis că trebuie 3000,00 lei și totul se va termina. Rotari Ghenadie Nicolae l-a sunat și s-a interesat când se vor prezenta la el, însă, explică martorul, că ei trebuiau să se prezinte la el ca să-i aducă banii. Rotari Ghenadie Nicolae la telefon nu a zis nimic despre bani. La întrebarea avocatului martorul a declarat că, da, el (martorul) a scris plângere la CNA, că Rotari Ghenadie Nicolae și Gandrabur Igor Călin au cerut bani pentru a încheia dosarul, dar nu ține minte precis pe ce nume a scris plângerea. Cu Gandrabur Igor Călin s-a întâlnit doar de două ori, indică martorul, când au vorbit de bani și când i-a dat banii. După ce i-au trecut toate vânățiile a fost chemat la anchetă. Când a dat banii nu a fost înzestrat cu tehnică specială de la CNA. Când a fost reținut Gandrabur Igor Călin el nu a fost înzestrat cu tehnică specială, dar era înzestrat Gangan Ion. Știe că serviciile avocatului se achită, dar trebuie să semneze un contract, care urma să fie discutat, negociate condițiile acestuia. Când i s-a spus că trebuie să cheme un avocat, a înțeles că trebuie să-i achite pentru serviciile acestuia. Când l-a văzut prima dată pe Gandrabur Igor Călin, el nu a avut banii pentru a-i achita serviciile. Menționează că, el pe Gandrabur Igor Călin nu l-a telefonat niciodată, doar pe Rotari Ghenadie Nicolae l-a telefonat. La întrebarea instanței de judecată, martorul a declarat că, ei au ieșit cu Gandrabur Igor Călin în hol, unde el le-a zis că, pentru aceasta trebuie să achite 3000,00 lei și totul o să se clarifice. La întrebarea inculpatului, martorul a declarat că, la CNA a fost împreună cu Gangan Ion. El (inculpatul) a intrat ca să scrie plângerea, iar Gangan Ion l-a așteptat afară la CNA. A fost de acord cu suma care i-a spus-o Gandrabur Igor Călin ca să i-o achite. Nu a fost amenințat cu nimic și nimeni nu a fost agresiv. De asemenea indică asupra faptului că, nu a încercat să caute un alt avocat. Nu i-a achitat nimic lui Gandrabur Igor Călin din suma solicitată. A avut cazuri când a semnat contracte și în aceiași zi se achita pentru serviciile avocatului. La întrebarea instanței de judecată, martorul a declarat că, în trecut, reieșind din situația lui, nu achita în aceeași zi banii, pe contractul care îl încheia cu un avocat, era după situație – dacă nu putea el, se ducea cineva din familie sau din cunoscuți. La întrebarea inculpatului, a explicat că, a

avut diferite contracte, cu diferite sume și de 3000,00 lei și de 3000,00 lei. La întrebarea de ce prima dată ei (martorul) a zis suma de 3000,00 lei și după ce au mai discutat cu Rotari Ghenadie Nicolae a zis suma de 300,00 euro, martorul a declarat că, niciodată nu era singur, tot timpul erau toți trei, tot ce s-a discutat au fost prezenți toți. La întrebarea avocatului, martorul a declarat că, a mai scris plângere la CNA și pe un alt caz, pe un alt colaborator de poliție, care a fost după cazul dat. La o altă întrebare a avocatului a declarat că, nu a declarat la CNA, banii care i-au fost propuși de Rotari Ghenadie Nicolae ca să nu dea declarații împotriva lui.

Fiind audiat în calitate de **martor Gangan Ion Ion**, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 Codul de procedură penală al RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. art. 105-110, 370 Codul de procedură penală al RM, a declarat că, din sala de judecată îi cunoaște pe Rotari Ghenadie Nicolae și Gandrabur Igor Călin. La întrebările procurorului, a explicat că, ei cumpărau metal, dar și au furat careva metal. Nu ține minte în ce sat era, dar undeva în r-nul Rezina, când i-a luat poliția și au nimerit la Rotari Ghenadie Nicolae, pentru a face declarații pe dosar. După ce a dat declarații în birou la Rotari Ghenadie Nicolae, el (martorul) i-a zis că – poate se lămuresc cumva și se împacă, la care Rotari Ghenadie Nicolae i-a zis că trebuie să-i dea 1000,00 lei de fiecare (ei erau trei persoane) și poate se încetează dosarul. A concretizat că Rotari Ghenadie Nicolae i-a zis ca să-i dea lui 1000,00 lei, iar el va vorbi cu partea vătămată și procurorul ca să se împace. După ce au venit Don Alexandr și Zagorodniuc Victor, el (martorul) le-a lămurit ce trebuie să facă. După aceasta i s-a dat un avocat. Avocatul a fost chemat de Rotari Ghenadie Nicolae și era Gandrabur Igor Călin. A mai menționat faptul potrivit căruia, Rotari Ghenadie Nicolae a zis că trebuie să aibă avocat. Astfel, a venit avocatul și a intrat în biroul anchetatorului, s-au uitat la materialele dosarului și i-au zis să le dea 300,00 euro și ei nu o să mai aibă treabă cu dosarul. De asemenea, a indicat că, banii în sumă de 1800,00 lei i-a adus lui Gandrabur Igor Călin, el (martorul) personal i-a transmis. Peste un timp i-a mai transmis 200,00 euro tot lui Gandrabur Igor Călin. Menționează că Gandrabur Igor Călin i-a zis că banii pentru serviciile lui i s-a oprit 1800,00 lei și, restul banilor să se lămurească cu anchetatorul, procurorul și partea vătămată. Până într-un final, invocă martorul, au fost chemați la procurer. El a fost chemat primul și i s-a înmănat rechizitoriul. El a ridicat întrebarea de ce sunt chemați la procuror dacă au achitat, iar lui i s-a comunicat că totul va fi bine. La întrebarea procurorului a indicat că, au fost chemați la judecată și cauza s-a terminat cu împăcarea. Avocat pe dosar a fost Gandrabur Igor Călin, dar el s-a refuzat de a-i apăra interesele în instanța de judecată, astfel că i-a fost dat un avocat din oficiu. A mai indicat că, ei au dus tot metalul înapoi părții vătămate, dar ceea ce a cumpărat lui i-a fost luat. Invocă faptul că, declarațiile care le-a dat la urmărirea penală le susține pe deplin. La întrebarea avocatului a declarat că, el a propus ca poate să găsească limbă comună cu partea vătămată, ca să fie posibilă împăcarea. A menționat că, Rotari Ghenadie Nicolae concret i-a zis că trebuie câte 1000,00 lei de la fiecare, iar în total 3000,00 lei, entru a înceta dosarul prin împăcare. La întrebarea de concretizare a instanței de judecată, martorul a indicat că, concret Rotari Ghenadie Nicolae nu i-a zis că o să dea banii procurorului, dar că ei să se achite cu avocatul Gandrabur Igor Călin, pentru serviciul acordat, 1800,00 lei. Rotari Ghenadie Nicolae a zis că el o să vorbească cu procurorul, dar nu a concretizat că o să-i dea careva sumă. La întrebarea inculpatului, martorul a indicat că, prima dată l-a văzut pe Rotari Ghenadie Nicolae în biroul lui. La fața locului nu ține minte și nu știe dacă era. În acea seară era (martorul) la serviciu. La Rotari Ghenadie Nicolae în birou a fost dimineața. A mai indicat că, după ce au dat lămurirea în birou, i s-au cerut banii. Altă sumă de bani nu a fost vorba, doar pentru serviciile avocatului. Rotari Ghenadie Nicolae i-a spus că o să fie invitat un avocat, dar nu i-a zis cine este acesta și dacă urmează să-i achite contractul de asistență juridică. La întrebarea avocatului, martorul a declarat că, de Rotari Ghenadie Nicolae a fost telefonat de mai multe ori. El (inculpatul) se interesa la telefon când el (martorul) îi va aduce banii, vorbea tot timpul de despre bani ca să-i aducă mai repede. La întrebarea de concretizare a avocatului, a declarat că, Rotari Ghenadie Nicolae îi spunea să aducă banii mai repede, ca să se finiseze dosarul. La întrebarea avocatului, a explicat că, pe Gandrabur Ivan Călin l-a văzut prima dată în dimineața când a fost la Rotari Ghenadie Nicolae în birou. A indicat că, drepturile în calitate de bănuț i-au fost explicate. Gandrabur Ivan Călin nu l-a telefonat, dar el (martorul) l-a telefonat pe el prima dată când i-a dat banii în sumă de 1800,00 lei – aproximativ peste două săptămâni. Suma de 1800,00 lei era în bancnote cu nominalul de 10, 20, 100, 200 lei, dar multe bancnote erau cu nominal mic. Banii nu erau ai lui personal, or ei s-au adresat la CNA, și anume s-a adresat Don Alexandr. La CNA a fost doar când a dat explicații, dar plângere nu a scris. A mai concretizat că, la CNA a scris explicații și a fost preîntâmpinat de răspundere penală pentru declarații false. De asemenea a explicat că, când a fost să-i dea banii lui Gandrabur Ivan Călin era înzestrat cu tehnică specială. Când a fost înzestrat cu tehnică specială el a semnat niște hârtii, nu a citit ce era, dar i s-a spus că semnează pentru primirea tehnicii speciale. I-a fost explicat că, tehnica specială este pentru înregistrarea video, audio. După de a primit tehnica, a venit la Rezina cu colaboratorii CNA. În fața IP r-lui Rezina s-a întâlnit cu Gandrabur Ivan Călin și i-a transmis banii. I-a zis (martorul) că mai mulți bani nu are și îi dă numai 1800,00 lei pentru lucru, ca să hotărăscă întrebarea propusă de Rotari Ghenadie Nicolae, după care i-a dat banii. După aceasta, el a urcat în mașina CNA și a venit înapoi la Chișinău. Tehnica specială cu care era înzestrat, a predat-o colaboratorilor CNA. Nu ține minte dacă a semnat careva documente pentru predarea tehnicii speciale. Când Gandrabur Ivan Călin i-a spus că 1800,00 lei sunt pentru serviciile lui, era înzestrat cu tehnică, dar nu cunosc ce s-a înregistrat. Suma de 200,00 euro i-a transmis peste o lună lui Gandrabur Ivan Călin, și atunci era înzestrat cu tehnică specială. Banii i-a transmis în mașina lui Gandrabur Ivan Călin, care se afla în fața Procuraturii r-lui Rezina. Menționează că nu are nici o pretenție vizavi de serviciile pe care i le-a prestat Gandrabur Ivan Călin în cadrul dosarului penal pe care el era învinuit. De asemenea, a mai invocat martorul că, Gandrabur Ivan Călin nu a luat cu forța banii de la ei. Concret nu a înțeles pentru ce au fost solicitați banii de către avocat, dar ei doreau ca să termine cu dosarul penal pe marginea fursului de metal. La întrebarea avocatului, a mai declarat că, în ultimul timp, când îl suna Rotari Ghenadie Nicolae, acesta i-a zis că – ori aduc banii, ori se duc la închisoare. Mai zicea Rotari Ghenadie Nicolae că dacă vor să fie amuții în căutare. A explicat că, nu s-a aflat în arest preventiv pe perioada cât a mers examinarea cauzei penale. La întrebarea de concretizare a instanței de judecată, martorul a declarat că, nu a avut posibilitatea ca personal să discute cu partea vătămată, nici nu a căutat-o, deoarece Rotari Ghenadie Nicolae i-a zis că o să se clarifice cu tot. El (martorul) personal nu a achitat nimic părții vătămate. În fine a explicat că, el nu a încheiat nici un contract cu Gandrabur Ivan Călin referitor la prestarea serviciilor.

Fiind audiat în calitate de **martor Leșan Iurie Tit**, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 Codul de procedură penală al RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. art. 105-110, 370 Codul de procedură penală al RM, a declarat că, pe inculpații îi cunoaște. Cu Rotari Ghenadie Nicolae au fost colegi de serviciu, el a activat în Secția Urmărire Penală și, era adjuncțiu lui pe perioada după 2009 în Secția Urmărire Penală. A concretizat martorul că activează în urmărirea penală din 2003, iar Rotari Ghenadie Nicolae activa tot din 2003. Pe avocat Gandrabur Ivan Călin îl cunoaște la fel din activitatea sa. A concretizat că, părinții lui sunt rude cu părinții lui Gandrabur Ivan Călin – sunt verisori. La întrebările procurorului a declarat că, detalii la moment nu cunoaște despre tot ce s-a petrecut. A invocat că, dorește ca declarațiile lui, pe care le-a dat la început le susține și sunt corecte. Invocă faptul potrivit căruia, din considerente că a trecut mult timp nu ține minte în detalii ce s-a întâmplat, dar la general poate să mai repete odată cele spuse la etapa urmăririi penale. Astfel, a indicat că, concret ziua nu o ține minte, dar își amintește că în acea zi a fost invitat la Comisar în birou lui D-nul Valeriu Prodan. În birou se mai aflau angajați de la CNA. Erau 2 – 3 persoane, care sau prezentat, însă numele și prenumele lor nu o ține minte. Ei l-au întrebat unde se află ofișerul de urmărire penală Rotari Ghenadie Nicolae. Le-a zis că este după serviciu și era plecat în s. Mateuți, r-nul Rezina cu unii colegi de serviciu pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală pe o cauză penală, deoarece a fost nevoie de audiat un grup de martori. Tot în birou a înțeles că domni de la CNA au ordonanță de percheziție și solicită să fie invitat Rotari Ghenadie Nicolae ca să deschidă biroul său de serviciu. De asemenea, a mai înțeles că a fost pornită o cauză penală, în care Rotari Ghenadie Nicolae figurează ca bănuț. Mai menționează că i-a fost dată indicație de către Comisar sa-l telefoneze pe Rotari Ghenadie Nicolae, ca să se întoarcă la serviciu. Personal a încercat de câteva ori să-l contacteze telefonic, dar Rotari Ghenadie Nicolae nu era disponibil la nr. de telefon a lui personal – x. El (martorul) la telefonat de pe nr. său personal – x. L-au mai telefonat și din unitatea de gardă și alți colegi, dar concret nu ține minte cine. După aproximativ o oră, Rotari Ghenadie Nicolae l-a telefonat, dar nu își amintește de pe ce număr. El (inculpatul) l-a întrebat de ce l-a căutat, la care i-a comunicat că este nevoie să se prezinte la IP r-nul Rezina și, posibil, i-a mai zis că este nevoie de efectuat percheziție la el în birou. Cunoaște că Rotari Ghenadie Nicolae l-a informat că în birou, în safu și în masa de serviciu, sunt banii lui personali. Era aproximativ, din câte ține minte vreo 500,00 euro și câțiva bani, dar nu cunoaște ce fel de valută. El (inculpatul) l-a rugat ca el (martorul) să aibă grijă să nu fie ridicați banii lui personali. Din discuțiile cu Rotari Ghenadie Nicolae a înțeles că el nu poate să se prezinte, și a solicitat efectuarea acțiunilor de urmărire penale în lipsa lui. Despre această discuție a informat Comisarul Valeriu Prodan și colaboratorii CNA. După aceasta, a deschis biroul lui personal, deoarece cheile de la birou, atât a lui cât și de la ceilalți colaboratori, sunt la el în biroul de serviciu, și încă un dublicat este și la unitatea de gardă. În continuare împreună cu angajații CNA, a intrat în biroul lui Rotari Ghenadie Nicolae și au luat cunoștință cu ordonanța de percheziție. Din aceasta a înțeles că ei caută lei moldovenești, suma concretă nu o cunoaște. În birou au intrat în jur de 3 sau 4 persoane. Nu cunoaște precis, căci nu ține minte familia. A concretizat că erau numai angajații de la CNA. Toți căutau haotic prin safu, dulap, masă. La întrebarea de concretizare a instanței de judecată, martorul a declarat că, nu căutau pe rând un anumit obiect dar, un colaborator căuta în safu și tot el s-a dus la masa de serviciu. Nu erau utilizate mijloace video sau foto, ceea ce l-a mirat pe el. Un colaborator de la CNA, în safu de serviciu a lui Rotari Ghenadie Nicolae a găsit o sumă de euro, dar după reacția lor a înțeles că nu acești bani îi căutau. La întrebarea instanței mai indică că, atunci când au observat acești bani, un angajat al CNA avea o foaie de hârti în mână și, a întrebat un alt angajat dacă a găsit ce căutau și, tot atunci, când au găsit banii s-a implicat și el (martorul), zicându-se că banii sunt personali ai lui Rotari Ghenadie Nicolae și i-a rugat ca să nu-i ridice. Tot în safu era pașaportul străin a lui Rotari Ghenadie Nicolae. După aceasta, un alt angajat al CNA a găsit în masa de serviciu, în sălțar și a ridicat

ruble transnistrene și tichete pentru combustibil. Acești bani au fost lăsați pe masa de serviciu. După un timp scurt, unul dintre angajații CNA a găsit lei moldovenesti. Ține minte că erau lei în bancnote de 50, 10, 20 lei, dar nu poate să spună concret câți bani erau și unde i-au găsit, dar a înțeles că din masa de serviciu. A explicat martorului că, în biroul de serviciu a lui Rotari Ghenadie Nicolae se află 2 mese, dar în birou activa doar Rotari Ghenadie Nicolae, mesele fiind amplasate una paralel cu fereastra și alta perpendicular mesei care era paralel cu fereastra. Fiecare masă avea câte 2 rânduri de sertare – din stânga și din dreapta și, fiecare rând, avea câte 3 – 4 sertare, iar în fiecare sertar erau hârtii, blăncuri, și altele de tot genul. Bani care au fost ridicați în lei moldovenești, el (martorul) a înțeles că erau bani care figurau în ordonanță. Colaboratorii CNA au verificat bancnotele găsite după lista pe care o dețineau, aceștia au fost ridicați și a fost semnat proces-verbal de percheziție. El a semnat, dar după câte își amintește, a făcut o obiecție cu cele cu care nu era de acord, dar la moment nu își amintește concret ce menționează a făcut. Fiindu-i prezentat procesul-verbal cu privire la percheziție, a indicat că semnătura de pe fila 159 pe verso îi aparține și a notat că obiecții nu a avut. La întrebarea instanței de judecată, martorul a concretizat că cele relatate mai sus, referitor la notarea obiectivelor sale pe marginea unei notificări este eronată, deoarece a confundat cu o altă cauză penală. La întrebarea inculpatului Rotari Ghenadie Nicolae, a declarat că personal nu a verificat nici bancnotele și nici lista, deoarece a avut încredere în colaboratorii CNA. La întrebarea instanței de judecată, a declarat că, din câte ține minte, colaboratorii CNA i-au zis că doar vizualizează bancnotele găsite. La întrebarea inculpatului Rotari Ghenadie Nicolae a mai declarat că, el a primit numai copiile ordonanței cu privire la percheziție și procesul-verbal de percheziție, dar nu-și amintește din ce dată. Tot la întrebarea acestuia, martorul a suținut că, pe parcursul percheziției colaboratorii CNA ieșeau și intrau. Pe perioada percheziției el (martorul) nu a stat numai în birou, a ieșit și afară. El admite că foaia respectivă, în care erau indicate bancnotele, era în mapa cu materialele cauzei unui colaborator a CNA. Materialele cauzei erau în mapa cu care colaboratorii CNA au intrat din start în birou. Pe alți colaboratori ai CNA, să între cu foi sau alt-ceva, el nu a observat. Posibil erau cu agenda personală, dar nu a observat căci era concentrat la percheziția din birou și urmărirea ca colaboratorii CNA să nu arunce sau să scoată ceva din birou. Tot la întrebarea inculpatului Rotari Ghenadie Nicolae a menționat că, ofițerul de urmărire penală al IP r-nul Rezina putea să intre în biroul unui coleg, doar cu permisiune lui. Cazuri de implicare a lui Rotari Ghenadie Nicolae în acte de corupție nu au fost, dar au fost obiecții disciplinare. La întrebarea procurorului a declarat că, nu cunoaște dacă procesul-verbal cu privire la percheziție a fost contestat la judecătorul de instrucție. Personal nu a participat. La întrebarea instanței a declarat că, procesul-verbal a fost întocmit după finalizarea percheziției în prezența lui (a martorului) și semnat de el.

Fiind audiat în calitate de **martor Scorțenschi Vladimir**, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 Codul de procedură penală al RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. art. 105-110, 370 Codul de procedură penală al RM, a declarat că, din sala de ședință îl cunoaște pe Gandrabur Igor Călin și Rotari Ghenadie Nicolae, cu care este în relație de prietenie, cu Rotari Ghenadie Nicolae au fost colegi, deoarece au activat în Inspectoratul de Poliție r-hui Rezina în calitate de ofițer de urmărire penală. Cu Gandrabur Igor Călin sunt în relații colegiale, deoarece aveau tangență în cadrul activității sale de serviciu. La întrebarea avocatului inculpatului a declarat că, pe data de XXXXXXXXXX, își amintește că, era după ziua poliției. A mers la biroul de serviciu a lui Rotari Ghenadie Nicolae cu întrebări de serviciu. A concretizat că la acel moment el activa în organele de poliție, a activat între anii 2010 – 2014. Ca de obicei, el (martorul) l-a întrebat ce face la care Rotari Ghenadie Nicolae i-a spus că pregătește o solicitare pentru avocat din oficiu, căci are un caz de furt de fier. În birou era doar Rotari Ghenadie Nicolae, care i-a spus că așteaptă niște persoane. În timpul dat au intrat în birou trei bărbați el (martorul) înțelegând că sunt „infractorii”, Rotari Ghenadie Nicolae li-a explicat că pregătește actele și este necesar să aștepte apărătorul din oficiu. Cei trei au spus că nu au timp, că se grăbesc. Inculpatul li-a explicat dreptul potrivit căruia, dacă doresc mai repede, pot să-și ia avocat prin contract. Inculpații au zăcut de acord de a încheia un contract cu avocatul, doar ca să finalizeze mai repede procedura. Ei nu cunoșteau la moment nici un avocat, astfel că el (martorul) li-a spus că este un avocat în coridor – Gandrabur Igor Călin. A mai indicat martorul că, el (martorul) a ieșit din birou și i-a spus lui Gandrabur Igor Călin că la Rotari Ghenadie Nicolae în birou sunt câteva persoane care caută avocat. După care a mers să-și facă lucrul său. Peste puțin timp Rotari Ghenadie Nicolae a venit la el în birou și el l-a întrebat dacă îi trebuie ceva. El i-a spus că Gandrabur Igor Călin a rămas să discute cu inculpații. Peste puțin timp la sunat Rotari Ghenadie Nicolae pe Gandrabur Igor Călin dacă poate se meargă în birou, și Rotari Ghenadie Nicolae a plecat în biroul lui de serviciu. Peste o lună, prin ianuarie 2014, mergea la șeful Leșan Iurie, și a văzut câteva bărbați în biroul lui Rotari Ghenadie Nicolae, acesta fiind deschis, iar Rotari Ghenadie Nicolae nu era pe loc – în birou. El a întrebat ce s-a întâmplat și i s-a spus că se fac percheziții în birou. Ulterior, s-a întâlnit cu Rotari Ghenadie Nicolae, pe care l-a întrebat ce-i cu percheziția, la care el i-a povestit că inculpații care erau la el în birou și căutau avocat pretind că i-au dat ceva bani. La întrebarea lui Rotari Ghenadie Nicolae, martorul a indicat că, șeful și șeful adjunct a urmăririi penale dispuneau de chei de la ușile birourilor și de la safeurile tuturor angajaților și, că, în biroul șefului secției este un loc unde stau toate cheile. A explicat martorul că el, cu cheia sa, la necesitate, putea să deschidă și alte birouri ale altor colegi, deoarece broaștele la uși erau uzate. Cheia lui (a martorului) la ușa lui Rotari Ghenadie Nicolae precis că se potrivea și, de fiecare dată când intra în biroul lui, îl anunța despre acest. Din câte cunoaște el cu siguranță putem să deschidă cu cheia sa încă două uși. Cât au lucrat împreună nu a auzit ca Rotari Ghenadie Nicolae să fie implicat în acte de corupere. La întrebarea de concretizare a instanței de judecată martorul a comunicat că, de multe ori, când venea în birou, șeful era în biroul lui. A indicat că el (martorul) era responsabil pe arhivă. Șeful putea să intre să ia un dosar și acesta putea să intre fără sa-și ceară voie. De fiecare dată când trebuia să facă ordine el chema dericătoarea, iar el ieșea din birou în timp ce se făcea curățenie.

Vinovăția lui **Rotari Ghenadie Nicolae și Gandrabur Igor Călin** în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozitiile depuse de către inculpați fiind colaborate cu cele ale martorilor audiați în proces, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriul și anume:

- Procesul-verbal de primire a plângerii din XXXXXXXXXX, potrivit căruia Gangan Ion Ion a sesizat CNA despre faptul pretinderii de la el a unei sume de bani în mărime de 300,00 euro de către avocatul Gandrabur Igor Călin și colaboratorul poliției Rotari Ghenadie Nicolae (vol. 1 f.d. 3-4).

- Procesul-verbal de audiere a martorului Gangan Ion Ion din XXXXXXXXXX, potrivit căruia acesta a descris circumstanțele cauzei, asupra faptului pretinderii de la el a unei sume de bani în mărime de 300,00 euro pentru soluționarea unei cauze penale prin încheierea unei tranzacții de împăcare (vol. 1 f.d. 9-11).

- Procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului Gangan Ion Ion din XXXXXXXXXX, potrivit căruia acesta a informat despre faptul transmiterii către Rotari Ghenadie Nicolae și Gandrabur Igor Călin a sumei de 1800,00 lei (vol. 1 f.d. 12-14).

- Procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului Gangan Ion Ion din XXXXXXXXXX, potrivit căruia acesta a informat despre faptul transmiterii către Gandrabur Igor Călin a sumei de 200,00 euro (vol. 1 f.d. 15-16).

- Procesul-verbal de audiere a martorului Don Alexandr din XXXXXXXXXX, potrivit căruia acesta a informat despre faptul pretinderii de către avocatul Gandrabur Igor Călin de la el și ceilalți doi învinuți a sumei totale de 300,00 euro pentru ca aceștia să soluționeze cu privire la împăcarea părților (vol. 1 f.d. 17-21).

- Procesul-verbal de audiere a martorului Zagorodniuc Victor din XXXXXXXXXX, potrivit căruia acesta a informat despre faptul pretinderii de către avocatul Gandrabur Igor Călin de la el și ceilalți doi învinuți a sumei totale de 300,00 euro pentru ca aceștia să soluționeze cu privire la împăcarea părților (vol. 1 f.d. 22-25).

- Procesul-verbal de audiere a martorului Leșan Iurie din XXXXXXXXXX, potrivit căruia acesta a informat despre modul de petrecere a percheziției în biroul de serviciu a lui Rotari Ghenadie Nicolae (vol. 1 f.d. 26-27).

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din XXXXXXXXXX, potrivit căruia a fost documentată transmiterea sumei de 1800,00 lei de către Gangan Ion Ion lui Rotari Ghenadie Nicolae și Gandrabur Igor Călin (vol. 1 f.d. 36-37).

- Stenograma convorbirii telefonice purtate la XXXXXXXXXX de către Gangan Ion Ion și ofițerul de urmărire penală al SUP a IP r-hui Rezina, Rotari Ghenadie Nicolae ora 12.41 – 12.42 (vol. 1 f.d. 38).

- Stenograma convorbirii ambiante între Gangan Ion Ion și Rotari Ghenadie Nicolae, Gandrabur Igor Călin, Maluta Anatolie Anatolie și alte persoane (vol. 1

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din XXXXXXXXXXXX, potrivit căruia a fost documentată transmiterea sumei de 1800,00 lei de către Gangan Ion Ion lui Rotari Ghenadie Nicolae și Gandrabur Igor Călin (vol. 1 f.d. 53-54).
- Stenograma convorbirii telefonice purtate la XXXXXXXXXXXX de către Gangan Ion Ion și ofițerul de urmărire penal al SUP a IP r-hui Rezina, Rotari Ghenadie Nicolae ora 09.33 – 09.39 și 12.07 – 12.09 (vol. 1 f.d. 55-56).
- Stenograma convorbirilor purtate la XXXXXXXXXXXX între Gangan Ion Ion, Zagorodniuc Victor, Don Alexandr și Gandrabur Igor Călin, Maliuta Anatolie Anatolie și alte persoane ora 12.59 – 13.47 (vol. 1 f.d. 57-69).
- Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din XXXXXXXXXXXX, potrivit căruia a fost documentată transmiterea sumei de 200,00 lei de către Gangan Ion Ion lui Gandrabur Igor Călin (vol. 1 f.d. 72-73).
- Stenograma convorbirilor purtate la XXXXXXXXXXXX între Gangan Ion Ion, Zagorodniuc Victor, Don Alexandr și Gandrabur Igor Călin, Maliuta Anatolie Anatolie și alte persoane ora 12.59 – 13.47 (vol. 1 f.d. 74-89).
- Raportul de expertiză nr. 12, 13 din XXXXXXXXXXXX, potrivit căruia au fost examinate bancnotele sun sumă totală de 1800,00 lei și 200,00 euro care urmau a fi transmise sub controlul colaboratorilor CNA – corespund după calitatea și modul imprimării rechizitelor, bancnotelor autentice (confeționate la întreprinderi specializate în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare) (vol. 1 f.d. 104-119).
- Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din XXXXXXXXXXXX, potrivit căruia a fost documentată urmărirea vizuală din XXXXXXXXXXXX a lui Rotari Ghenadie Nicolae și Gandrabur Igor Călin care s-au întâlnit cu Gangan Ion Ion (vol. 1 f.d. 123).
- Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din XXXXXXXXXXXX, potrivit căruia a fost documentată urmărirea vizuală din XXXXXXXXXXXX a lui Rotari Ghenadie Nicolae și Gandrabur Igor Călin care s-au întâlnit cu Gangan Ion Ion, Zagorodniuc Victor și Don Alexandr (vol. 1 f.d. 126).
- Procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din XXXXXXXXXXXX, în sumă de 1800,00 lei, care i-au fost transmise de Gangan Ion Ion pentru ca ulterior acesta să-i transmită lui Rotari Ghenadie Nicolae și Gandrabur Igor Călin (vol. 1 f.d. 128-133).
- Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din XXXXXXXXXXXX, potrivit căruia a fost documentată transmiterea banilor din XXXXXXXXXXXX de către Gangan Ion Ion lui Rotari Ghenadie Nicolae și Gandrabur Igor Călin (vol. 1 f.d. 136-137).
- Procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din XXXXXXXXXXXX, în sumă de 200,00 lei, care i-au fost transmise de Gangan Ion Ion pentru ca ulterior acesta să-i transmită lui Rotari Ghenadie Nicolae și Gandrabur Igor Călin (vol. 1 f.d. 138-139).
- Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din XXXXXXXXXXXX, potrivit căruia a fost documentată transmiterea banilor din XXXXXXXXXXXX de către Gangan Ion Ion lui Gandrabur Igor Călin (vol. 1 f.d. 141).
- Procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXXXX a automobilului de model „BMW” n/î P 556 BX cu care se folosea avocatul Gandrabur Igor Călin, potrivit căruia ultimului i s-a propus, iar ultimul a acceptat și a transmis binevol suma de bani în mărime de 200,00 euro primiți de el de la Gangan Ion Ion (vol. 1 f.d. 150-151).
- Procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXXXX a biroului de serviciu a lui Rotari Ghenadie Nicolae, percheziția fiind efectuată în lipsa acestuia, unde din sertarul de jos al mesei de serviciu au fost depistate și ridicate bancnote în sumă de 695,00 lei, care corespund cu nominalul, numerele și seriile bancnotelor transmise de către Gangan Ion Ion lui Rotari Ghenadie Nicolae și Gandrabur Igor Călin sub control (vol. 1 f.d. 158-159).
- Ordonanța de recunoaștere drept corp delict și anexare la materialele cauzei penale a corpurilor delictate din XXXXXXXXXXXX, potrivit căreia au fost recunoscute și anexate la materialele dosarului ca corpuri delictate bancnotele ridicate de la Rotari Ghenadie Nicolae și Gandrabur Igor Călin (vol. 1 f.d. 164-166).
- Proces-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, potrivit căruia au fost ridicate descifările convorbirilor telefonice (intrare-ieșire) purtate de către abonatul cu nr. de mobil 06953118 pentru perioada XXXXXXXXXXXX – XXXXXXXXXXXX pe 27 file – descifările date au fost înscrise pe un purtător de informații CD-R de model „Verbatim” cu nr. 0681; copia cererii de schimbare a titularului din 30.05.2007 – 1 filă; copia cererii de schimbare a titularului din 17.03.2008 – 1 filă; anexă la cererea de schimbare a titularului din 17.03.2008 – 1 filă; copia cererii de schimbare a titularului din 28.10.2008 – 1 filă; anexă la cererea de schimbare a titularului din 28.10.2008 – 1 filă; copia buletinului de identitate a cet. Rotari Irina, seria A 28074002 – 2 file; copia buletinului de identitate a cet. Morozan Sergiu, seria A 42035271 – 2 file; copia contractului nr. 081295 din XXXXXXXXXXXX – 1 filă (vol. 2 f.d. 6, 7-45).
- Analiza operațională a convorbirilor telefonice pe cauza penală nr. 2014970019 (vol. 2 f.d. 50-55).
- Proces-verbal de ridicare din 16.01.2014, potrivit căruia de la Gangan Ion Ion a fost ridicat: originalul ordonanței de punere sub învinuire pe numele lui Gangan Ion Ion, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2013280444 la 03.01.2014 de către procurorul în Procuratura r-hui Rezina – Anatolie Maliuta pe o filă și informația privind drepturile învinuitului din aceeași dată, înmănată cet. Gangan Ion Ion pe 1 filă (vol. 2 f.d. 57, 58-59).
- Proces-verbal de ridicare din 31.01.2014, potrivit căruia de la procurorul din cadrul Procuraturii r-hui Rezina, Roșca Andrei, a fost ridicat: copiile materialelor cauzei penale nr. 2013280444, pornită la 15.12.2013 în baza art. art. 27, 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, conform borderoului pe 69 file, care a fost cusut, împachetat și sigilat (vol. 2 f.d. 61, 62-129).
- Procesul-verbal de audiere a martorului Gromov Anatolie din 22.01.2014, potrivit căruia acesta a indicat că nu cunoaște despre faptul care constituie obiectul examinării pe acest caz (vol. 2 f.d. 130-131).
- Proces-verbal de ridicare din 18.02.2014, potrivit căruia de la Don Alexandr s-a ridicat copia sentinței pe dosarul nr. 1-12/2014 din 18.02.2014 de încetare a procesului penal în privința lui Gangan Ion Ion, Zagorodniuc Victor, Don Alexandr în legătură cu împăcarea cu partea vătămată emisă de Judecătorul Judecătoriei Rezina, Olga Gangal – 1 filă (vol. 2 f.d. 133, 134).
- Ordonanța de recunoaștere drept corp delict și anexarea la materialele cauzei penale a corpurilor delictate din 18.02.2014, potrivit căruia au fost recunoscute în calitate de probă materială și de anexat la procesul penal nr. 2014970019: CD-R de model „esperanza” cu nr. de inventar 1266 a DAO a CNA, pe care se conține convorbirile cet. Gangan Ion, Rotari Ghenadie Nicolae și Gandrabur Igor Călin din XXXXXXXXXXXX și imaginile video în momentul transmiterii primei rate în mărime de

1800,00 lei; DVD-R de model „titanium” cu nr. de inventar 1287 a DAO a CNA, pe care se conține convorbirile între Gangan Ion, Zagorodniuc Victor, Don Alexandr și Rotari Ghenadie Nicolae și Gandrabur Igor Călin și imaginile video din 21.01.2014 în momentul transmiterii celei de a doua tranșe în mărime de 200,00 euro; DVD-R de model „titanium” cu nr. de inventar 1278 a DAO a CNA pe care este înregistrată percheziția corporală a cet. Gandrabur Igor Călin și a automobilului acestuia ce a avut loc pe data de 21.01.2014, în buzunarul scurtei acestuia fiind depistate mijloacele bănești în mărime de 200,00 euro; CD-R de model „Verbatim” cu nr. 0681 pe care se conțin discifărăile convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul S.A. „Orange Moldova” de la telefonul cu nr. 069533118, deținut și folosit de cet. Rotari Ghenadie Nicolae, pentru perioada 14.12.2013 – XXXXXXXXXX, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 12.02.2014 (vol. 2 f.d. 137-138).

- Procesul-verbal de audiere a bănuitului Gandrabur Igor Călin din 21.01.2014, potrivit căruia acesta a refuzat să facă declarații (vol. 2 f.d. 150).
- Procesul-verbal de audiere a învinutului Gandrabur Igor Călin din 23.01.2014, potrivit căruia acesta a refuzat să facă declarații (vol. 2 f.d. 158).
- Procesul-verbal de audiere a bănuitului Rotari Ghenadie Nicolae din XXXXXXXXXX, potrivit căruia acesta a refuzat să facă declarații (vol. 2 f.d. 177).
- Procesul-verbal de audiere a învinutului Rotari Ghenadie Nicolae din 24.01.2014, potrivit căruia acesta a refuzat să facă declarații (vol. 2 f.d. 184).
- Procesul-verbal de audiere a învinutului Rotari Ghenadie Nicolae din 10.03.2014, potrivit căruia acesta nu și-a recunoscut vinovăția în faptele incriminate și și-a expus punctul ăsu de vedere asupra cazului (vol. 2 f.d. 216-217).
- Procesul-verbal de audiere a învinutului Gandrabur Igor Călin din 14.03.2014, potrivit căruia acesta nu și-a recunoscut vinovăția în faptele incriminate și și-a expus punctul ăsu de vedere asupra cazului (vol. 2 f.d. 223-224).

Audiind participanții la procesul penal, cercetând înscrisurile anexate la materialele dosarului penal în parte și în coroborare, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția inculpaților **Rotari Ghenadie Nicolae și Gandrabur Igor Călin**, este dovedită incontestabil cu încadrarea acțiunilor acestuia în baza **art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM**, pe semnele: *participație simplă, în calitate de autor, la un apt de pretindere, acceptare și primirea personală sau prin mijlocitor a banilor pentru sine sau pentru o altă persoană care are influență, sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori, să întârzie sau să grăbească îndeplinirea acțiunii în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, faptă comisă de două persoane.*

Potrivit art. 389 alin. (1), (2) CPP RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

În acord cu art. 93 alin. (1) CPP RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În corespundere cu art. 101 alin. (1), (2) CPP RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Din probele anexate la materialele dosarului, instanța de judecată reține că vinovăția inculpaților **Rotari Ghenadie Nicolae și Gandrabur Igor Călin** se probează prin declarațiile martorilor Gangan Ion și Don Alexandr audiați în ședință de judecată sub jurământ, declarațiile acestora fiind confirmate prin înregistrările audio și video făcute de către CNA.

Instanța de judecată consideră argumentele lui Gandrabur Igor Călin potrivit cărora, de fapt sumele de 1800,00 lei și 200,00 euro el le-a primit pentru asistența juridică acordată lui Don Alexandr, Zagorodniuc Victor și Gangan Ion ca eronate, deoarece, acesta nu a întocmit la data primirii sumelor în cauză nici contract de prestare a serviciilor de asistență juridică și nici nu a eliberat părților bon de plată. La acest capitol argumentul că el nu a eliberat bon de plată imediat deoarece aștepta ca să-i fie achitată suma integral, deoarece bonul a fost întocmit pe toată suma, este apreciat de către instanța de judecată a fi unul eronat, deoarece, un asemenea bon de plată nu a fost depistat în cadrul percheziției efectuate de CNA atât în privința lui Gandrabur Igor Călin dar și în mijlocul de transport, dar și biroul acestuia. Totodată, inculpatul nu a putut să prezinte atare înscris nici în cadrul ședinței de judecată.

Mai mult concluzia instanței de judecată despre faptul că argumentul cu privire la emiterea unui bon de plată este eronată, se confirmă și prin aceea că, chiar dacă pe data de XXXXXXXXXX lui i-a fost achitată integral suma pretinsă, acesta tot nu le-a eliberat martorilor bon de plată.

Similară este și concluzia instanței vizavi de contractele de asistență juridică pe care inculpatul trebuia să le încheie cu Don Alexandr, Zagorodniuc Victor și Gangan Ion, pentru a avea teme legal de a le reprezenta interesele dar și a pretinde plata onorariului. Dacă în cazul bonului de plată instanța de judecată ar putea admite faptul că acest înscris trebuia să fie eliberat lui Don Alexandr, Zagorodniuc Victor și Gangan Ion doar după primirea onorariului de la aceștia, atunci în cazul contractelor de asistență juridică, acestea erau necesare a fi încheiate până la eliberarea mandatului avocațial, fapt care însă nu a fost făcut de avocatul Gandrabur Igor Călin.

Existența unui contract de prestare a serviciilor de asistență juridică și a unui bon de plată suma din care ar fi corespuns su suma pretinsă și primită de la inculpații Don Alexandr, Zagorodniuc Victor și Gangan Ion, pe dosarul dat – martori, ar fi servit incontestabil ca dovadă a scopului primirii de către inculpatul Gandrabur Igor Călin a sumelor de 1800,00 lei și 200,00 euro.

Faptul lipsei contractului dar și bonului de plată duce la zero și versiunea inculpatului Rotari Ghenadie Nicolae potrivit căruia banii care au fost depistați la el, în sumă de 695,00 lei, el i-ar fi primit cu titlu de datorie de la Bahmacenco Boris Ignat.

Astfel, declarațiile martorului Bahmacenco Boris Ignat, rezultă că Gandrabur Igor Călin a procurat de la el doar o pereche de cizme pentru vânătoare, totodată, din declarațiile lui Rotari Ghenadie Nicolae, rezultă că Gandrabur Igor Călin a procurat de la Bahmacenco Boris Ignat două perechi de cizme de vânătoare, în timp ce Gandrabur Igor Călin indică că el a procurat de la Bahmacenco Boris Ignat două perechi de cizme pentru vânătoare și un pachet de praf de spălat cu greutatea de 4 – 5 kg. Circumstanțele în cauză denotă existența unor versiuni inventate pentru formarea unui alibi, prin urmare, versiunea lui Rotari Ghenadie Nicolae despre soarta provenirii banilor urmează a fi apreciată critic, fiind plauzibilă versiunea prezentată de acuzatorul de stat.

În afară de aceasta, instanța de judecată reține că Rotari Ghenadie Nicolae nu a putut argumenta logic de ce anume el, dar nu procurorul sau, după caz, avocatul îl contacta pe Gangan Ion la telefon, de ce de fiecare dată când acesta venea în or. Rezina el venea anume la el, dar nu mergea la procuror sau la avocatul său care-i apăra interesele, or, cum rezultă din declarațiile părților în proces, dar și din materialele dosarului, atât procurorul cât și avocatul aveau numerele de mobile a lui Don Alexandr, Zagorodniuc Victor și Gangan Ion, dar și ultimii aveau numărul de telefon a avocatului Gandrabur Igor Călin. Și mai dubios apare acest lucru în situația în care dosarul a fost deja transmis în Procuratura r-lui Rezina pentru finalizarea urmăririi penale, iar Gangan Ion continua să vină regulat la Rotari Ghenadie Nicolae.

Aceste circumstanțe denotă că este plauzibilă versiunea acuzatorului de stat, potrivit căruia Gangan Ion Ion venea la Rotari Ghenadie Nicolae anume din considerentul că acesta pretindea suma de bani de la el sub pretextul de a negocia încetarea urmăririi penale în legătură cu împăcare părților. Faptul dat se confirmă și prin înregistrările audio (stenografiate) anexate la materialele dosarului, din care rezultă incontestabil că Rotari Ghenadie Nicolae pretindea de la Gangan Ion Ion o sumă egală cu 300,00 euro.

La acest capitol instanța de judecată consideră eronat argumentul lui Rotari Ghenadie Nicolae, potrivit căruia, el (inculpatul) de fapt discuta cu fratele său despre alte sume de bani care aceștia urmau să o achite avocatului pentru servicii de asistență juridică pe o altă cauză în care ei (inculpatul și frații săi) figurau în calitate de bănuți.

În asemenea circumstanțe, versiunile prezentate de Rotari Ghenadie Nicolae și Gandrabur Igor Călin sunt unele inventate, care au scopul de a-și forma un alibi ce le-ar permite evitarea răsunderii penale.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar a emite o sentință de condamnare în privința inculpaților

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) CPP RM, Instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpaților Rotari Ghenadie Nicolae și Gandrabur Igor Călin dincolo de orice îndoială rezonabilă, or deși aceștia nu și-au recunoscut vina, aceasta a fost dovedită din probele anexate la dosar. Iată de ce, instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestora.

Cum a fost menționat mai sus, potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) din Codul penal al RM, infracțiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 12 ani inclusiv. La caz, instanța de judecată relevă că, de către inculpați a fost comisă infracțiune grav. Aceasta derivă din coroborarea prevederilor art. 16 alin. (4) cu art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 75 – 77 Cod penal RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 Cod penal RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Totodată în condiții art. 381 alin. (1), (2) CPP RM, după închiderea dezbaterilor și rostirea ultimului cuvânt, părțile pot să depună instanței concluzii scrise privitor la soluția propusă de ele în cauză. Concluziile propuse de părți nu au caracter obligatoriu pentru instanță.

Conform art. 61 alin. (2) Cod penal RM, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art. 75 Cod penal RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpații Rotari Ghenadie Nicolae și Gandrabur Igor Călin de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retributivă, intimidatoare sau vindictivă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindictiv al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Cu privire la **Rotari Ghenadie Nicolae** instanța de judecată reține că, un copil minor la întreținere, supus militar, studii superioare, moldovean, cetățean al RM, angajat încâmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără distincții de stat și grade speciale, caracterizat pozitiv, anterior nejudecat, se caracterizează pozitiv la locul de trai.

La caz circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, de către instanța de judecată nu au fost stabilite.

Corelativ, art. 77 din Codul penal al RM stabilește circumstanțele agravante, care au caracter exhaustiv. Plenul Curții Supreme de Justiție a RM în Hotărârea „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” nr. 8 din 11.11.2013, a indicat că, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului (pct. 6)).

În conformitate cu prevederile art. 77 ain. (1) lit. c) din Codul penal al RM, la stabilirea pedepsei se consideră circumstanțe agravante: săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participare.

Conform prevederilor art. 42 Codul penal al RM, participanții sunt persoanele care contribuie la săvârșirea unei infracțiuni în calitate de autor, organizator, instigator sau complice.

Potrivit prevederilor art. 44 din Codul penal al RM, infracțiunea se consideră săvârșită cu participare simplă dacă la săvârșirea ei au participat în comun, în calitate de coautori, două sau mai multe persoane, fiecare realizând latura obiectivă a infracțiunii.

Cu privire la **Gandrabur Igor Călin** instanța de judecată reține că, el angajat în câmpul muncii, căsătorit, fără persoane la întreținere, nesupus militar, studii superioare, moldovean, cetățean al RM, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără distincții de stat și grade speciale, caracterizat pozitiv, anterior nejudecat, se caracterizează pozitiv la locul de trai.

La caz circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM, de către instanța de judecată nu au fost stabilite.

În conformitate cu prevederile art. 77 ain. (1) lit. c) din Codul penal al RM, la stabilirea pedepsei se consideră circumstanțe agravante: săvârșirea infracțiunii prin

în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (1) lit. c) din Codul penal al RM, la stabilirea pedepsei se considera circumstanțe agravante. Săvârșirea unui act prin orice formă de participare.

Astfel, instanța de judecată ține să reitereze că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Astfel, instanța de judecată denotă că fapta infracțională a fost comisă de inculpați în scop de profit.

Quantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și să evite în viitor săvârșirea unor fapte similare.

Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

Conform art. 8 Cod penal RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Legiuitorul, estimând în abstracto pericolul social al infracțiunii incriminate la art. art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Totodată, potrivit prevederilor art. 83 din Codul penal al RM, organizatorul, instigatorul și complicele la o infracțiune, prevăzută de legea penală, săvârșită cu intenție se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor. La stabilirea pedepsei se ține cont de contribuția fiecăruia la săvârșirea infracțiunii, precum și de prevederile art. 75.

Reieșind din considerentele enunțate mai sus, instanța de judecată consideră că corectarea inculpaților este posibilă fără izolarea lor de societate, astfel că, pentru corectarea acestora, instanța de judecată consideră suficientă aplicarea lor a unei pedepse cu amendă.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (2), (3) din Codul penal al RM, amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

Concomitent, în condițiile art. 64 alin. (3¹) din Codul penal al RM, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Instanța de judecată consideră că, la caz prevederile art. 64 alin. (3¹) Cod penal al RM nu sunt aplicabile, deoarece infracțiunea de care sunt învinuiți inculpații face parte din categoria celor grave.

Totodată, potrivit art. 65 alin. (1)-(4) din Codul penal al RM, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Concomitent, instanța de judecată consideră necesar a aplica față de inculpați dedepse complementare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pentru o perioadă de un an.

Din materialele dosarului, instanța de judecată reține că, Gandrabur Igor Călin a fost reținut la data de XXXXXXXXXX ora 14.55. Prin încheierea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din XXXXXXXXXX a fost respins demersul procurorului despre aplicarea arestului preventiv și aplicată în privința învinutului liberarea provizorie sub control judiciar.

Concomitent, instanța de judecată reține și faptul că, Rotari Ghenadie Nicolae a fost reținut la data de XXXXXXXXXX ora 15.17. Prin încheierea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 23.01.2014 a fost respins demersul procurorului despre aplicarea arestului preventiv și aplicată în privința învinutului liberarea provizorie sub control judiciar.

Având în vedere faptul că, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a aplica în privința acestora o pedeapsă neprivativă de libertate, consideră că prevederile art. 88 Cod penal al RM nu sunt aplicabile speței.

În conformitate cu art. 220 alin. (3) din Codul procedură penală RM, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil.

Pe data de XXXXXXXXXX, CNA a depus acțiune civilă în cadrul procesului penal, prin care a solicitat încasarea de la Rotari Ghenadie Nicolae și Gandrabur Igor Călin în mod solidar a sumei de 1105,00 lei cu restituirea prejudiciului material în bugetul de stat prin contul „Cheltuieli speciale” ale CNA.

Instanța de judecată denotă că suma de 1105,00 lei reprezintă o parte din suma transmisă de Gangan Ion Ion inculpaților pentru a-i fi soluționată cauza penală inițiată în privința lui prin împăcarea părților. După cum rezultă din materialele cauzei, instanța de judecată denotă că suma de 1800,00 lei, din care făcea parte și suma de 1105,00 lei, a parvenit din bugetul de stat, din conturile speciale ale CNA.

În asemenea circumstanțe, pentru a nu prejudicia statul, instanța de judecată consideră necesar a admite acțiunea civilă integral și a dispune încasarea în mod solidar de la inculpați a sumei de 1105,00 lei cu trecerea acesteia în bugetul statului.

Cheltuieli de judecată nu au fost înaintate pe dosar.

Soarta corpurilor delictive necesită a fi decisă conform art. 162 din Codul procedură penală RM.

Astfel, corpurile delictive:

- originalul ordonanței de punere sub învinuire pe numele lui Gangan Ion Ion, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2013280444 la XXXXXXXXXX de către procurorul în Procuratura r-lui Rezina – Anatolie Maliuta pe o filă și informația privind drepturile învinutului din aceeași dată, înmănată cet. Gangan Ion Ion pe 1 filă; copiile materialelor cauzei penale nr. 2013280444, pornită la XXXXXXXXXX în baza art. art. 27, 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, conform borderoului pe 69 file; copia sentinței pe dosarul nr. 1-12/2014 din XXXXXXXXXX de încetare a procesului penal în privința lui Gangan Ion Ion, Zagorodniuc Victor, Don Alexandr în legătură cu împăcarea cu partea vătămată emisă de Judecătorul Judecătorei Rezina, Olga Gangal; convorbirilor telefonice (intrare-ieșire) purtate de către abonatul cu nr. de mobil 06953118 pentru perioada XXXXXXXXXX – XXXXXXXXXX – 27 file; copia cererii de schimbare a titularului din XXXXXXXXXX – 1 filă; copia cererii de schimbare a titularului din XXXXXXXXXX – 1 filă; anexă la cererea de schimbare a titularului din XXXXXXXXXX – 1 filă; copia cererii de schimbare a titularului din XXXXXXXXXX – 1 filă; anexă la cererea de schimbare a titularului din XXXXXXXXXX – 1 filă; copia buletinului de identitate a cet. Rotari Irina, seriaXXXXXXXX – 2 file; copia buletinului de identitate a cet. Morozan Sergiu, seriaXXXXXXXX – 2 file; copia contractului nr. 081295 din 30.05.2007 – 1 filă; CD-R de model „esperanza” cu nr. de inventar 1266 a DAO a CNA, pe care se conține convorbirile cet. Gangan Ion, Rotari Ghenadie Nicolae și Gandrabur Igor Călin din XXXXXXXXXX și imaginile video în momentul transmiterii primei rate în mărime de 1800,00 lei; DVD-R de model „titanium” cu nr. de inventar 1287 a DAO a CNA, pe care se conține convorbirile între Gangan Ion, Zagorodniuc Victor, Don Alexandr și Rotari Ghenadie Nicolae și Gandrabur Igor Călin și imaginile video din XXXXXXXXXX în momentul transmiterii celei de a doua tranșe în mărime de 200,00 euro; DVD-R de model „titanium” cu nr. de inventar 1278 a DAO a CNA pe care este înregistrată percheziția corporală a cet. Gandrabur Igor Călin și a automobilului acestuia ce a avut loc pe data de XXXXXXXXXX, în buzunarul scurtei acestuia fiind depistate mijloacele bănești în mărime de 200,00 euro; CD-R de model „Verbatim” cu nr. 0681 pe care se conțin discifărăile convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul S.A. „Orange Moldova” de la telefonul cu nr. 069533118, deținut și folosit de cet. Rotari Ghenadie Nicolae, pentru perioada XXXXXXXXXX – XXXXXXXXXX, a le păstra la materialele dosarului pe întreaga perioadă de păstrare a doarului;

- bancnotele ridicate de la Rotari Ghenadie Nicolae și Gandrabur Igor Călin în sumă de 695,00 lei și 200,00 euro, la existența unei hotărâri definitive pe acest caz, de trecut în bugetul de stat prin contul „Cheltuieli speciale” ale CNA.

În conformitate cu prevederile art. art. 384, 385, 388, 389, 391, 392-395, 396, 397, 398, 400 din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat **Rotari Ghenadie Nicolae**, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, și în baza acestor norme i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ce constituie 150000,00 (una sută cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 1 an.

Se recunoaște vinovat **Gandrabur Igor Călin**, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 44, 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, și în baza acestor norme i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ce constituie 150000 (una sută cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita profesia de avocat și de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 1 an.

Se admite acțiunea civilă a reprezentantului CNA și se încasează de la Rotari Ghenadie Nicolae și Gandrabur Igor Călin în mod solidar a sumei de 1105 (una mie una sută cinci) lei, cu restituirea acestei sume în bugetul de stat prin contul „Cheltuieli speciale” ale CNA.

Corpurile delictive:

- originalul ordonanței de punere sub învinuire pe numele lui Gangan Ion Ion, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2013280444 la XXXXXXXXXX de către procurorul în Procuratura r-lui Rezina – Anatolie Maliuta pe o filă și informația privind drepturile învinutului din aceeași dată, înmănată cet. Gangan Ion Ion pe 1 filă; copiile materialelor cauzei penale nr. 2013280444, pornită la XXXXXXXXXX în baza art. art. 27, 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal al RM, conform borderoului pe 69 file; copia sentinței pe dosarul nr. 1-12/2014 din XXXXXXXXXX de încetare a procesului penal în privința lui Gangan Ion Ion, Zagorodniuc Victor, Don Alexandr în legătură cu împăcarea cu partea vătămată emisă de Judecătorul Judecătorei Rezina, Olga Gangal; convorbirilor telefonice (intrare-ieșire) purtate de către abonatul cu nr. de mobil 06953118 pentru perioada XXXXXXXXXX – XXXXXXXXXX – 27 file; copia cererii de schimbare a titularului din XXXXXXXXXX – 1 filă; copia cererii de schimbare a titularului din XXXXXXXXXX – 1 filă; anexă la cererea de schimbare a titularului din XXXXXXXXXX – 1 filă; anexă la cererea de schimbare a titularului din XXXXXXXXXX – 1 filă; copia buletinului de identitate a cet. Rotari Irina, seriaXXXXXXXX – 2 file; copia buletinului de identitate a cet. Morozan Sergiu, seriaXXXXXXXX – 2 file; copia contractului nr. 081295 din XXXXXXXXXX – 1 filă; CD-R de model „esperanza” cu nr. de inventar 1266 a DAO a CNA, pe care se conține convorbirile cet. Gangan Ion, Rotari Ghenadie Nicolae și Gandrabur Igor Călin din XXXXXXXXXX și imaginile video în momentul transmiterii primei rate în mărime de 1800,00 lei; DVD-R de model „titanium” cu nr. de inventar 1287 a DAO a CNA, pe care se conține convorbirile între Gangan Ion, Zagorodniuc Victor, Don Alexandr și Rotari Ghenadie Nicolae și Gandrabur Igor Călin și imaginile video din XXXXXXXXXX în momentul transmiterii celei de a doua tranșe în mărime de 200,00 euro; DVD-R de model „titanium” cu nr. de inventar 1278 a DAO a CNA pe care este înregistrată percheziția corporală a cet. Gandrabur Igor Călin și a automobilului acestuia ce a avut loc pe data de XXXXXXXXXX, în buzunarul scurtei acestuia fiind depistate mijloacele bănești în mărime de 200,00 euro; CD-R de model „Verbatim” cu nr. 0681 pe care se conțin discifărăile convorbirilor telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul S.A. „Orange Moldova” de la telefonul cu nr. 069533118, deținut și folosit de cet. Rotari Ghenadie Nicolae, pentru perioada XXXXXXXXXX – XXXXXXXXXX, a le păstra la materialele dosarului pe întreaga perioadă de păstrare a doarului;

- bancnotele ridicate de la Rotari Ghenadie Nicolae și Gandrabur Igor Călin în sumă de 695,00 lei și 200,00 euro, la existența unei hotărâri definitive pe acest caz, de trecut în bugetul de stat prin contul „Cheltuieli speciale” ale CNA.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătorei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnat/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu