Dosar nr. 1-86/2024
nr. PIGD 1-24054355-09-1-21052024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

07 octombrie 2024 or. Făleşti

Judecătoria Bălți, sediul Făleşti,
în următoarea componenţă:
preşedinte de şedinţă, judecător Lilia Trocin
grefier Mariana Lungu
cu participarea
acuzatorului de stat, procurorul Leonid Țărnă
apărătorului inculpatului, avocatul Dumitru Dulgher
inculpatului Nicolae Pascari
în lipsa succesorului părții vătămate Marcu Oleg, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa
judecând în şedinţă publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

Pascari Nicolae *****, născut la *****, originar și domiciliat în satul ***** raionul Fălești, moldovean, celibatar, ***** născut la *****, nevăzător, la întreținerea sa, nesupus serviciului militar, studii medii de specialitate, angajat în calitate de ajutor mecanic auto în cadrul S.R.L. ”Chiriac-Martrans”, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grad de calificare sau distincţii de stat nu deține, pe caz nu a fost reținut, anterior nejudecat, posedă limba de stat, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****,

acuzat de săvârşirea infracţiunii prevăzute în art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei 21.05.2024 – 07.10.2024.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a pledat pentru aplicarea pedepsei inculpatului sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar prin prisma art. 90 Cod penal de suspendat executarea pedepsei cu închisoare și a stabili un termen de probațiune de 4 ani. Totodată, solicită încasarea cheltuielilor judiciare existente pe caz în mărime totală de 2 870 lei.

Apărătorul a pledat pentru aplicarea inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare în limita minimă prevăzută de lege, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport prin prisma art. 79 Cod penal. Totodată, solicită aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune în limita minimă.

În baza materialelor cauzei penale şi a probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa

c o n s t a t ă:

Pascari Nicolae *****, la data de 05 aprilie 2024, în jurul orelor 20^{50}, deplasându-se în s. ***** pe traseul G-60 ”*****-Pruteni-Lucăceni” km-1 a condus mijlocul de transport și anume automobilul de model ”Opel Zafira” cu numărul de înmatriculare *****, neglijând prevederile pct. 45 alin. (1) a al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 conform căruia „*conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu*

limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră", și alin. 2 al aceluiași punct care prevede că "*în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului*", astfel neținând cont de situația rutieră concretă și anume de faptul că conduce mijlocul de transport menționat în localitate, observând în direcția sa de deplasare în calitate de obstacol pe pietonul Marcu ***** Constantin, născut la 19.02.*****, locuitor al satului ***** r. Fălești, care se afla culcat pe traseu, nu a manifestat o prudență sporită în vederea reducerii vitezei de deplasare sau chiar să oprească mijlocul de transport, dar a efectuat o manevră de virare la stânga, ca rezultat neisprăvindu-se cu conducerea vehiculului traversându-l cu automobilul pe pietonul ***** care s-a ales cu leziuni corporale grave periculoase pentru viață sub formă de traumatism asociat: traumă cranio-cerebrală deschisă, manifestată prin plaga ruptă-scalpantă în regiunea fronto-parietală pe stânga cu trecere pe față, cu expulzarea totală a substanței cerebrale din cavitatea craniană, fracturi multieschiloase ale oaselor bolții și bazei craniului, fracturi a oaselor scheletului facial, echimoze în regiunea feței pe dreapta, ca rezultat al cărora victima la scurt timp a decedat.

În ședința de judecată, inculpatul a înaintat cerere privind examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, căci recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe şi nu are careva obiecții asupra probelor.

Ascultând opinia procurorului, apărătorului, ţinând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, or, actele de urmărire penală nu s-a stabilit că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis, prin încheiere, cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Făcând declaraţii sub jurământ, în ședința de judecată, inculpatul a relatat cele invocate în actul de învinuire, comunicând suplimentar că, la data de 05 aprilie 2024, ora 20:50, sera, aflându-se în satul ***** raionul Fălești, la domiciliu, a urcat la volanul automobilului de model Opel Zafira ce aparține cu drept de proprietate tatălui său, Pascari ***** și a pornit spre centrul satului. Deplasându-se pe strada centrală din localitate, de unul singur, având viteza de aproximativ 40-45 km/h, la un moment dat, pe o porțiune de stradă ce nu era iluminată, a văzut în față o persoană care se afla în poziție verticală de-a curmezișul carosabilului pe partea sa de deplasare. Imediat a încercat să evite impactul, însă l-a atins cu roata. Persoana pe de carosabil era ***** locuitor al satului *****. Nu a reușit să evite impactul căci l-a zărit în ultimul moment fiind foarte aproape, n-a virat la dreapta căci pe partea dreaptă a carosabilului se afla un chiuvet adânc, astfel a virat brusc la stânga, dar n-a reușit să evite impactul. Imediat a oprit automobilul pe partea stângă a carosabilului, timp în care în fața sa venea un alt automobil care a stopat și i-a cerut șoferului să cheme imediat ambulanța și poliția. Menționează că deține permis de conducere de categoria "B" din anul 2013, regretă mult de cele întâmplate, a reparat prejudiciul material cauzat prin infracțiune, integral, succesorului părții vătămate, motiv din care ultimul nu

are careva pretenții de ordin material și moral și solicita instanței aplicarea unei pedepse non privative de libertate. Totodată, a comunicat instanței că este angajat în calitate de ajutor mecanic auto în cadrul S.R.L. ”Chiriac-Martrans”, în cadrul căreia are nevoie de permisul de conducere, or, funcția sa presupune reparația autocamioanelor, iar în caz de defecțiune este nevoie să se deplaseze la fața locului pentru a le repara, fapt pentru care solicită să nu-i fie anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Succesorul părții vătămate Marcu Oleg în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea 04 septembrie 2024 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, menționând că nu are pretenții de ordin material și moral față de inculpat și nu dorește să fie recunoscut în calitate de parte civilă pe caz. Cât privește pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului, a pledat pentru o pedeapsă mai blândă (f. d. 114).

Vina inculpatului este dovedită și de probele scrise administrate legal de organul de urmărire penală, care au fost acceptate de inculpat, acestea sunt:

- Procesul-verbal de audiere a succesorului părții vătămate Marcu *****, care a declarat că este domiciliat pe adresa indicată, dar locuiește de facto peste hotarele țării în Spania, de acum 10 ani. Menționează că au fost în familie patru frați și o soră, dintre care el sunt cel mijlociu, împreună cu fratele Sergiu s-au mutat cu traiul în Spania, sora Elena locuiește în Statele Unite ale Americii. În privința fratelui Marcu ***** a comunicat că ultimul locuia de unul singur în satul ***** r-nul Fălești, nu era căsătorit, nu lucra nicăieri. În noaptea spre 6 aprilie 2024, fratele Sergiu a fost telefonat din Moldova de către niște vecini, concret nu cunoaște, care i-au comunicat că fratele Marcu ***** a fost călcat de o mașină și a decedat, nu a spus în care circumstanțe s-a produs accidentul. Imediat cu fratele au organizat venirea în Republica Moldova, unde la data de 7 aprilie au revenit în satul ***** unde locuia fratele Marcu *****. Urma să se ocupe cu înmormântarea acestuia, deoarece alte rude mai apropiate în sat nu au. Prin sat, auzea vorbe că chipurile în acea zi fratele a servit băuturi alcoolice, a adormit pe strada pe care mergea, și așa în poziție culcată cum era a fost călcat de către automobil pe cap. Personal nu a întrebat careva detalii despre accidentul produs, cum s-a întâmplat și din ce cauză, tot din sat, de la niște vecini a aflat că la volanul mașinii se afla fiul lui Pascari *****, pe care-l cunoaște, dar anume pe băiat nu-l știe. Ulterior, luni, la data de 08 aprilie acasă la el a venit Pascari Nicolae să discute despre nenorocirea dată. Deodată i-a spus că el este șoferul care l-a călcat cu mașina pe fratele *****, nu i-a spus cum s-a întâmplat și nici ei n-au întrebat, erau încă într-o stare deprimată. Tot el a spus că recunoaște că din neatenție s-a deplasat cu mașina peste el, dorește să ajute cu toate cheltuielile ce țin de înmormântare și în genere este dispus să le achite atâta cât consideră necesar, la ce a spus să achite doar cheltuielile ce ține de înmormântare, iar alte careva pretenții materiale sau morale nu are față de Pascari Nicolae. Nu dorește să înainteze nici o acțiune civilă împotriva lui Pascari Nicolae, careva pretenții de ordin material sau moral nu are. Totodată menționează că la data de 09 aprilie 2024, a scris o cerere la avocatul lui Pascari Nicolae, precum că într-adevăr Nicolae a restituit integral prejudiciu material și moral, iar careva pretenții de ordin material și moral nu are, fapt confirmat prin semnătura acestuia. Totodată, poziția sa referitor la pedeapsa penală care va fi stabilită de către instanța de judecată, consideră că ultimul ar trebui să fie pedepsit cu o pedeapsă cât mai blândă. Totodată, a comunicat că din considerentul că este stabilit cu traiul în Spania, unde are familie și lucrează, iar la data de 14 aprilie urmează să se întoarcă în Spania, solicită ca examinarea cauzei atât la organul de urmărire penală, procuratură și instanță de judecată să se desfășoare în lipsa sa. Cu rezultatele expertizelor dispuse în cadrul cauzei penale dorește să fie informat la adresa sa electronică fontaneriamarcole@hotmail.com și numărul de contact +*****. În privința

expertizelor dispuse, comunică că careva cereri nu are. În caz, de schimbare a căror va circumstanțe care vor cere în mod obligator prezența sa în instanța de judecată, va fi dispus să revină în țară pentru o perioadă de timp de maxim 7 zile (f.d. 59).

- Procesul-verbal de audiere a martorului *****, care a declarat că locuiește de unul singur în satul ***** r. Fălești, cu Marcu ***** se știau foarte bine ca săteni, se ajutau reciproc la diferite lucrări prin gospodărie. La data de 05 aprilie, cu acesta mai întâi s-au întâlnit la el acasă, unde au mai servit băuturi alcoolice vin de casă, o sticlă la doi, după care spre seară, ora concretă nu-și aduce aminte s-au dus la un sătean Tofan Serioja unde din nou au mai servit împreună vin. Menționează că de acasă el s-a pornit cu bicicleta lui, dar el pe jos, ajunși la acel sătean au mai servit încă o sticlă de vin, după care ***** a mai servit și bere. Văzând că deja se clatină, era mai servit decât el, i-a spus să meargă acasă, iar el i-a spus să-i ducă acasă bicicleta, că de unul singur nu poate să meargă pe ea. A apucat de ghidonul bicicletei, și s-au pornit spre casa lui. Afară era deja întuneric, trecuse de ora 20^{00} când se deplasau ambii pe strada centrală din sat, nu departe de izvorul ‘’Domneasca’’, el mergeam pe jos, bicicleta lui ***** o ducea de ghidon, iar ***** rămânea în urmă, se deplasa mai greu, era cu mult mai servit decât dânsul. La un moment dat l-a observat pe acesta că a rămas în urma lui cam la o distanță de vreo 6-7 m, mergând mai mult pe mijlocul drumului, după care a întors capul înainte, crezând că îl va ajunge din urmă. Peste câteva secunde după ce a întors capul, a auzit o bubuitură în spate, o lovitură de un obiect ceva tare, sunetul a fost unul puternic, iar când a întors capul a observat că ***** zăcea aproape de mijlocul drumului, culcat, într-o baltă de sânge scursă de la cap, în acel moment pe partea stângă a drumului era staționat automobilul care l-a călcat pe cap pe ***** nu cunoaște ce model și n/î avea dar era de o culoare albastră întunecată. Șoferul coborâse din automobil, ținea mâinile pe cap și striga ”of ce am făcut”, striga prin prejur să sune cineva la ambulanță, însă Marcu ***** era deja mort, avea leziuni deschise la cap iar bucăți din craniu împrăștiate pe drum. Șoferul era un băiat tânăr din sat, vizual îl cunoaște, dar nu știe cum îl cheamă, cunoaște pe tatăl lui, Pascari *****. A mai adăugat că deplasarea automobilului pe traseu până a-l călca pe *****, nu a auzit și nu a observat, nici lumina farurilor nu a văzut, a auzit doar acel sunet de lovire. Din cauza stării de ebrietate în care se afla *****, cum mergea clătinându-se pe drum, admite că acesta a putut să cadă pe traseu până a trece automobilul peste el. Din acest motiv și i-a luat bicicleta să i-o ducă acasă, el nu era în stare s-o ducă (f.d. 63);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Zalevschi ********** care a declarat că la data de 05 aprilie 2024, în jurul orelor 20^{50} de unul singur se deplasa de la casa părintească din satul ***** cu automobilul de model ”Lada Calina’’ cu numărul de înmatriculare***** pe traseul central din localitate, la o distanță de vreo 400 m de la izvorul ”Fântâna doamnei” a observat un automobil staționat pe partea dreaptă, pe banda de deplasare a sa, cu farurile aprinse, iar afară un bărbat care se ținea cu mâinile de cap, speriat, striga să sune cineva la ambulanță. El imediat a coborât din automobil, a mers câțiva metri înainte unde aproape de mijlocul drumului a observat o persoană de gen masculin, în poziție culcată, decedată, așa cum capul persoanei era împrăștiat în bucăți prin părți. Din spusele băiatului, care s-a dovedit a fi Pascari Nicolae, un tânăr din sat, a comunicat că acea persoană posibil dormea beată pe traseu și în calitate de șofer l-a observat în ultimul moment, nu a reușit definitiv să se ferească de el, trecând cu roata peste capul acestuia. Ulterior, deja a aflat că persoana decedată este ***** locuitor din sat, care posibil se afla în stare de ebrietate alcoolică de a adormit pe traseu. Nu cunoaște dacă până la el cineva a mai sunat la 112, personal a sunat și el, comunicând cele văzute la fața locului (f.d. 65);

- Procesul-verbal de audiere a martorului ***** care a declarat că activează în calitate de asistentă medicală în cadrul Spitalului Raional Fălești. La data de 05 aprilie, în jurul orelor 21^{00}

se afla acasă, în ogradă, când la un moment dat a auzit o lovitură puternică dinspre partea traseului. Menționează că gospodăria sa este amplasată chiar la traseul central din localitate. A ieșit repede la poartă să vadă ce s-a întâmplat, unde a observat pe traseu o persoană de gen masculin, culcată, care era într-o baltă de sânge anume în zona capului, iar înainte de acesta la câțiva metri în partea stângă a drumului, era oprit un mijloc de transport de model Opel Zafira de culoare albastră, din care a ieșit un tânăr pe care l-a recunoscut, deoarece este un băiat din sat, Pascari Nicolae, acesta speriat striga să sune cineva la ambulanță. Astfel de pe numărul său personal a sunat la 112 comunicând că Pascari ***** a tamponat cu mijlocul de transport pe cet. Marcu ***** care la fel este din sat. Menționează că reieșind din faptul că a văzut o persoană decedată pe traseu, iar automobilul lui Pascari Nicolae aproape de persoana decedată, mai mult ca atât acesta la fața locului era speriat și se întreba ce a făcut, a presupus că Marcu ***** a fost tamponat, fapt pe care l-a comunicat la 112. În care circumstanțe, acesta a nimerit sub roțile automobilului nu a văzut. A observat doar că era culcat aproape de mijlocul traseului, cu leziuni deschise la cap (f.d. 64);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.04.2024 cu anexe, prin care a fost individualizat locul comiterii infracțiunii, iar obiectul cercetării l-a constituit traseul G-60 km.1 ”*****-Pruteni-Lucăceni”, unde s-a comis accidentul rutier (f.d. 6-22);

- Procesul-verbal de examinare din 15.04.2024, conform căruia la parcarea specială amplasată pe adresa mun. Bălți str. Dragomir 4 , cu prezența bănuitului și a apărătorului, s-a examinat automobilul de model Opel Zafira", cu numărul de înmatriculare *****, conform căruia la acesta s-au depistat următoarele deteriorări exterioare: farul anticeață din partea dreaptă față a automobilului. Alte careva deteriorări nu sunt. Starea dispozitivelor de iluminare, semnalizare, sonoră în stare funcțională. Sistemul de frânare și comutare a vitezelor în stare funcțională (f.d. 23-26);

- Corpuri delicte și anume automobilul de model Opel Zafira", cu numărul de înmatriculare ***** (f.d. 27);

- Testul alcoolscopic cu nr.1007 din 05.04.2024 orele 22,09, care constată că în aerul expirat de cet. Pascari Nicolae ***** nu s-a depistat alcool etilic (f.d. 42);

- Proces-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 05.04.2024 prin care de la cet. Pascari Nicolae ***** au fost colectate mostre de sânge (f.d. 44);

- Raportul de expertiză judiciară toxicologică nr.202406P0174 din 15.04.2024 întocmit de CML expertul judiciar Andronic Elena conform căruia în proba de sânge a lui Pascari Nicolae ***** nu s-a depistat alcool etilic (f.d. 50-52);

- Raportul de expertiză judiciară medico-legală nr.202438C0019 din 03.05.2024 întocmit de CML expertul judiciar medico-legal Serghei Solovei conform căruia la examinarea medico-legală a cadavrului cet. MARCU ***** a.n.***** s-au depistat leziuni corporale sub formă de traumatism asociat: traumă cranio-cerebrală deschisă, manifestată prin plagă ruptă-scalpantă în regiunea fronto-parietală pe stînga cu trecere pe față, cu expulzarea totală a substanțșei cerebrale din cavitatea craniană, fracturi multieschiloase ale oaselor bolții și bazei craniului, fracturi a oaselor scheletului facial, echimoze în regiunea feței pe dreapta. Leziunile corporale depistate sunt caracteristice traversării cu roțile unui mijloc de transport, au fost produse simultan, prin mecanism de compresiune a craniului și regiunii toracice cu roțile unui automobil în mișcare, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, prezintă pericol pentru viață și, în baza acestui criteriu, în ansamblu, se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau sănătății. Ținând cont de localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate la cadavru putem constata că, în momentul impactului cet. Marcu ***** se afla în poziție

orizontală (culcat la pământ). La examenul toxicologic al sângelui, prelevat de la cadavrul cet. Marcu ***** s-a depistat alcool etilic în concentrație de 3,60 g/1, care, la persoanele în viață, corespunde intoxicației grave cu alcool etilic. Decesul cet. Marcu ***** a survenit în rezultatul primirii leziunilor corporale incompatibile cu viața, ce se confirmă cu datele examinării medico-legale a cadavrului și de laborator (f. d. 34-37).

Analizând probele nominalizate în ansamblu din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, veridicităţii, utilităţii şi coroborării lor, instanţa conchide că acţiunile inculpatului se încadrează în norma art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, conform indicilor calificativi: *încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă decesul unei persoane.*

În cauză se statuează încălcarea de către inculpatul Misac Gheorghe, a prevederilor pct.45 alin. (1) și (2) al Regulamentului Circulației Rutiere, *conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră.*

2) În cazul în care în limita vizibilităţii apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de personalitatea inculpatului, care se caracterizează din punct de vedere pozitiv atât la locul de trai, cât și la locul de muncă (f. d. 75, 118-119), la evidenţa medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 78-79), necăsătorit, are la întreținerea sa pe bunelul său care este o persoană în etate cu dizabilitate, fiind nevăzător, anterior nejudecat (f. d. 73). Tot aici, se reține opinia succesorului părții vătămate, care a declarat că prejudiciul i-a fost reparat și nu are pretenții față de inculpat și solicită o pedeapsă mai blândă pentru acesta.

Circumstanţe atenuante conform art. 76 Cod penal, instanța reține: recunoașterea vinovăției și căința sinceră, este la prima abatere.

Circumstanţe agravante în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite de instanța de judecată.

Sancţiunea art. 264 alin. (3) Cod penal, prevede pedeapsa *cu închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (4) Cod penal, *infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv*.

Potrivit art. 80^1 alin. (1) Cod penal, ”*în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*”.

Astfel, sancţiunea art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal prevede închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Reieşind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de o reducere cu 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare (*de la 2 ani 3 luni până la 5 ani 3 luni*)

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform art. 70 al. 2) Cod penal, *închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani.*

Potrivit art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvâşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Ţinând cont de circumstanţele atenuante, lipsa celor agravante, aplicând efectele alin. (1) art. 80^1 Cod penal al RM, instanţa consideră că pedeapsă lui Pascari Nicolae urmează să-i fie stabilită sub formă de închisoare cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, care ar fi una echitabilă şi rezonabilă pentru infracţiunea comisă.

Totodată, ținând cont de personalitatea inculpatului care se caracterizează pozitiv atât la locul de trai, cât și la locurile de muncă unde activează (f. d. 75, 118-119), anterior nejudecat, fiind la prima abatere (f. d. 73), nu se află la evidența medicului narcolog și la Centru Comunitar de Sănătate Mintală (f.d. 78, 79), este încadrat în câmpul muncii, opinia succesorului părții vătămate privitor la pedeapsa care urmează să-i fie aplicată inculpatului, și anume una non privativă de libertate, precum și faptul că la momentul săvârșirii infracțiunii partea vătămată Marcu ***** se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și se afla culcat pe carosabil pe direcția de deplasare a mijlocului de transport condus de inculpat, precum și de faptul că sectorul menționat de drum era slab iluminat, toate acestea determină instanța să constate ca fiind inoportună dispunerea executării pedepsei cu închisoare și, prin prisma art. 90 Cod penal, va suspenda condiționat executarea pedepsei, stabilind inculpatului un termen de probațiune de 4 ani, astfel, acordându-i șansa de a se corecta în libertate.

Aplicând prevederile art. 90 Cod penal, se reține că victima se afla în stare de ebrietate avansată în poziție verticală pe carosabil pe banda de deplasare a inculpatului, iar locul unde acesta se afla nu se ilumina, fapt ce rezultă din imaginile foto anexe la procesul verbal de cercetare la fața locului (vezi raportul de expertiză medico-legală la f. d. 34-37 și procesul verbal de cercetare la fața locului la f. d. 6-22).

Potrivit art. 90 al. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea*

condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

(2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

(4) Persoanelor care au săvîrşit infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave, precum şi în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase, condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei nu se aplică.

(5) În caz de condamnare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, pot fi stabilite pedepse complementare.

(6) Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat:

a) să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fără consimţământul organului competent;

f) să participe la programe probaţionale;

(7) În decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, instanţa de judecată, la demersul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, poate anula, în întregime sau parţial, obligaţiile stabilite anterior condamnatului ori adăuga altele noi.

(8) Dacă, după expirarea a cel puţin jumătate din perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, condamnatul cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei a avut o comportare corectă şi exemplară, a reparat integral dauna, instanţa de judecată, la demersul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării şi stingerea antecedentelor penale.

(8^1) În cazul în care persoana condamnată cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei are stabilită şi pedeapsă complementară, prevederile alin.(8) nu se aplică pînă la executarea integrală a pedepsei complementare.

(9) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite sau, pînă la expirarea perioadei de probaţiune sau, după caz, termenului de probă, nu a executat cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial, dar nu mai puţin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanţei de judecată.

(10) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol.

(11) În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvîrşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se soluţionează de către instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei.

La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Pascari Nicolae instanța a luat în considerare și practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de liberate. Astfel în cauza VARGA și alții vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că ”*nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniştri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creşterii numărului deţinuţilor din închisori* (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 și Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniștri).

Conform art. 65^1 alin. (3) Cod penal, *anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanța de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege*.

Instanța ține să menționeze că, potrivit prevederilor art. 21^1 al. 1) al Legii nr.131-XVI din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier: *anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanța de judecată în următoarele cazuri:*

a) titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport;

b) titularul permisului de conducere a fost declarat inapt de către cadrele medicale abilitate să testeze psihofiziologic și medical conducătorii mijloacelor de transport.

(2) *Dreptul de conducere anulat poate fi redobândit, în condiții generale, după decăderea temeiurilor de anulare a acestuia, la prezentarea unei dovezi în acest sens, și susținerea de către solicitant a examenului de calificare pentru obținerea permisului de conducere la autoritatea competentă, pe categorii și subcategorii de mijloace de transport solicitate. Suplimentar, în cazul prevăzut la alin. (1) lit. a), dreptul de conducere anulat poate fi redobândit după frecventarea programului probațional antialcoolic și antidrog și expirarea termenului de 4 ani din momentul condamnării.*

(3) *Organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de pînă la 10 zile, remit autorităţii competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora*.

Cu referire la solicitarea apărătorului și a inculpatului privind înlăturarea pedepsei complementare - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În opinia instanței, circumstanțe excepționale, care ar servi temei de înlăturare a pedepsei complementare obligatorii – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, conform art. 79 Cod penal, n-au fost stabilite. Partea apărării nu a prezentat probe în acest sens. În ședință nu s-a stabilit ca inculpatul să fi deținut statut de persoană cu necesități speciale care ar fi avut nevoie de un autoturism special pentru deplasare, iar faptul că ultimul activează în calitate de ajutor mecanic auto și în unele cazuri are nevoie de permisul de conducere în cadrul activității sale, în contextul gravității infracțiunii săvârșite, vin în contradicție cu prevederile art. 79 al. 1) Cod penal. Aici se reține și consecințele acțiunilor ilegale ale inculpatului, soldate cu decesul victimei ***** născut la *****, circumstanțe ce vin în contradicție cu prevederile art. 79 Cod penal. Or, sancțiunea ar fi disproporționată în raport cu acțiunile inculpatului și consecințele acestor acțiuni, în rezultatul cărora a fost curmată viața omului și, în final, n-ar asigura scopul

pedepsei penale, de corectare atât a inculpatului, cât și de prevenție a săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

Or, potrivit art. 61) al. 1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

(2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Circumstanțele atenuante, la care s-a referit partea apărării, au fost reținute de către instanță la aplicarea unei pedepse aproape de minimul prevăzut de sancțiunea art. 264 alin. 3) lit. b) Cod penal și aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, pe când reținerea acelorași circumstanțe și la înlăturarea pedepsei complementare obligatorii ar însemna acordarea bivalenței juridice unei și aceleiași circumstanțe.

Conform art. 385 alin. (1) pct 13) Cod de procedură penală, *instanţa la adoptarea sentinţei, soluţionează chestiunea privind corpul delict*.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, *corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale*.

Potrivit art. 162 al. 1) Cod de procedură penală, *în cazul ... soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:*

1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite.

În cadrul urmăririi penale prin ordonanța din 06 aprilie 2024 (f.d. 27) a fost recunoscut în calitate de corp delict: automobilul de model ”Opel Zafira” cu numărul de înmatriculare *****, care prin ordonanța din 15 aprilie 2024 a fost restituit posesorului de drept Pascari ***** (f.d. 30).

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare*.

Ținând cont de faptul că, în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă totală de 2 870 lei, confirmate corespunzător, de faptul că vina inculpatului a fost dovedită prin diverse probe, acesta a recunoscut faptele indicate în rechizitoriu și probele acumulate în faza de urmărire penală asupra cărora n-a avut obiecții, instanţa consideră că aceste cheltuieli urmează să fie suportate de către inculpat.

Or, conform art. 229 al. 2) Cod de procedură penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare*….

În conformitate cu prevederile art. 385 al. (1) pct. 15) în coroborare cu art.395 al.(1) pct.5) Cod de procedură penală, *instanța se expune asupra revocării, înlocuirii sau aplicării unei măsuri preventive ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă*.

Prin ordonanța din 16 mai 2024 (f. d. 95) în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Ținând cont de faptul că în privința inculpatului Pascari Nicolae se aplică o pedeapsă cu suspendare condiționată a executării pedepsei, întru executarea acesteia, se va aplica în privința inculpatului, potrivit art. 178 Cod de procedură penală, măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării, care va înceta de drept la devenirea sentinței definitive.

Acțiune civilă pe caz nu a fost înaintată.

În temeiul celor relatate, conform art. 364^1, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e :

Pascari Nicolae ***** se recunoaşte vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal şi în baza acestui articol i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare în penitenciar de tip deschis pe un termen de 3 (trei) ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei aplicate lui Pascari Nicolae, stabilindu-i un termen de probațiune de 4 (patru) ani.

Se obligă Pascari Nicolae în perioada de probațiune să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului de probațiune și să participe la programe probaționale.

Astfel, pedeapsa stabilită nu se va executa dacă în perioada de probațiune Pascari Nicolae nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se aplică în privința lui Pascari Nicolae, măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării, care va înceta de drept la devenirea sentinței definitive.

Se încasează de la Pascari Nicolae ***** în beneficiul statului suma de 2 870 (două mii opt sute șaptezeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Fălești).

Președinte de ședință
Judecător: Lilia Trocin