**H O T Ă R Â R E**
**în numele Legii**

**30 martie 2026** **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul central)
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul NEGRU Nicolae
Grefier BOBEICO Mihaela

*cu participarea reprezentantului reclamantului, avocatul Gotornicean Ruslan și a reprezentantului pârâtei, avocatul Caușnean Valeriu*
*în lipsa reclamantului Cojocari Serghei și a pârâtei Ababii Mihaela, legal citați*
*în lipsa reprezentantului STAS Căușeni, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa*

examinând în ședință de judecată publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cojocari Serghei împotriva lui Ababii Mihaela, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere,

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele participanților la proces:**

1. Reclamantul Cojocari Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Ababii Mihaela, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la *****, la Primăria Cuizăuca, r-nul Rezina, a fost înregistrată căsătoria între reclamant și pârâtă, trecută în registrul actelor de stare civilă sub nr.7. După căsătorie, în vederea îmbunătățirii condițiilor materiale și de trai, ambii soți au decis în comun, plecarea în Italia pentru o perioadă de timp de 3 ani, cu stabilirea traiului și, respectiv, identificării unor munci în acest stat. Din relația de căsătorie, la data de *****, s-a născut fiul *****, iar la data de ***** – fiica *****.

Mai invocă reclamantul că, din motivul traiului în comun cu ambii socri/părinți ai pârâtei, pe fundalul apariției neînțelegerilor și discuțiilor în contradictoriu, ambii soți s-au mutat cu traiul în comun, în alt spațiu locativ identificat din timp, la o altă adresă. Mai târziu, în perioada conviețuirii în comun de familie ambilor soți, de către pârâtă erau inventate diverse pretexte și situații financiare față de reclamant, ce afectau inclusiv

copiii, perfectând acte pentru indemnizații, alocații și scutiri pe baza copiilor minori pe teritoriul statului italian, prin înlăturarea și eschivarea reclamantului de la conținutul acestora. Mai mult ca atât, după organizarea și serbarea aniversării de 1 an a fiicei minore, petrecerea cumătriei la data de 01.02.2025, pârâta prin sustragere, profitând de lipsa reclamantului, a însușit în nume propriu din domiciliul conjugal, bunurile/cadouri obținute la sărbătoare, cât și mijloacele financiare, toate obținute ca donații și a plecat împreună cu ambii copii la socri/părinți ai pârâtei. Ulterior, din motive necunoscute reclamantului, la data de 18.07.2023, pârâta a modificat la sediul Agenției Servicii Publice în mod unilateral certificatul de căsătorie, la rubrica numele după căsătorie, revenind la numele Ababii, deținut până la căsătorie. Relațiile între părți s-au îndepărtat fundamental, reclamantul a exercitat calea pașnică ca să evite calea de judecare a cauzei, însă pârâta nu dorește să meargă pe o cale amiabilă, mai mult, a perfectat la autoritățile statului italian, actele în vederea stabilirii traiului separat de reclamant, părăsind astfel în mod oficial căminul conjugal.

Prin urmare, reclamantul consideră că viața în comun cu pârâta a eșuat definitiv și ireversibil. Reclamantul are relații cu ambii copii foarte atașate, se preocupă la creșterea și educația copiilor fără ezitări, careva informații de la autorități compromițătoare asupra sa nu au fost înregistrate și semnalate, timpul liber este acordat totalmente grijii și educației ambilor copii, nu are surse de venit regulat pe teritoriul Republicii Moldova, nu dispune de careva remunerări pe acest teritoriu, decât cel obținut în afara țării, motiv din care se solicită ca domiciliul copiilor minori ***** și ***** să fie determinat cu mama – Ababii Mihaela, reieșind din circumstanțele descrise.

Relatează reclamantul că, posedă calitățile moral spirituale corespunzătoare și necesare, se poate implica în viitor la condițiile necesare pentru dezvoltarea normală a copiilor, își iubește copiii și participă activ în viața lor personală, dar având în vedere lipsa consensului cu pârâta, în partea ce vizează contribuția financiară asupra cheltuielilor de întreținere a copiilor minori, consideră oportun de a solicita instanței de judecată încasarea din contul reclamantului în beneficiul pârâtei a pensiei de întreținere a copiilor minori comuni în sumă bănească fixă în mărime de a câte 2000 lei, plătită lunar, până la atingerea majoratului de către fiecare copil, pentru evitarea pretențiilor și litigiilor pe viitor.

În fine, reclamantul solicită desfacerea căsătoriei încheiate cu Ababii Mihaela; determinarea domiciliului copiilor minori comuni ai părților: ***** și *****, împreună cu mama Ababii Mihaela; încasarea de la Cojocari Serghei în beneficiul lui Ababii Mihaela, pensia pentru întreținerea copiilor minori comuni ai părților: ***** și *****, într-o sumă bănească fixă în mărime de 2000 lei, lunar, pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului de către copii.

3. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Gotornicean Ruslan, a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele invocate și a solicitat admiterea acesteia integrală.
4. Reprezentantul pârâtei Ababii Mihaela, avocatul Caușnean Valeriu, în ședință de judecată a recunoscut parțial acțiunea reclamantei, fiind de acord cu desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori, însă, a fost împotriva încasării pensiei alimentare din contul reclamantului în beneficiul pârâtei.
5. Reprezentantul Structurii Teritoriale Asistență Socială Ștefan Vodă, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

**Aprecierea instanței:**
6. Audiind poziția părților în proces, ascultând considerentele lor referitor la circumstanțele de fapt și de drept expuse și cercetând probele din dosar, instanța de judecată consideră necesar a admite parțial cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.
7. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

*i. Referitor la capătul de cerere privind desfacerea căsătoriei*

8. Conform art.33 lit. a) Codul familiei, căsătoria încetează prin desfacerea căsătoriei (divorț).
9. Potrivit art.37 alin.(1) Codul familiei, dacă soții au copii minori comuni și nu au ajuns la un acord privind întreținerea, educația și domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorț al unuia dintre soți, cu excepția cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) și a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută de notar, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească.
10. În ședință de judecată s-a stabilit că, Cojocari Serghei și Ababii Mihaela s-au căsătorit la *****, căsătoria fiind înregistrată la Primăria Cuizăuca, raionul Rezina.
11. Analizând circumstanțele cauzei, instanța constată că între soți nu mai există relații specifice vieții de familie, lipsind înțelegerea reciprocă, sprijinul moral și voința de a menține căsătoria. În asemenea condiții, menținerea formală a căsătoriei contravine scopului instituției familiei și voinței părților. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că raporturile de familie dintre soți sunt grav și iremediabil vătămate, iar conviețuirea acestora în continuare este imposibilă.

12. Instanța urmează să țină cont și de faptul că, atât reclamantul Cojocari Serghei, cât și pârâta Ababii Mihaela nu doresc menținerea relațiilor de familie și cer desfacerea căsătoriei, din care considerente, instanța de judecată va admite acest capăt de cerere și va desface căsătoria între reclamant și pârâtă.

*ii. Referitor la capătul de cerere privind determinarea domiciliului copiilor minori*

13. În conformitate cu art.63 alin.(1)-(4) Codul familiei, în cazul când părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinților. În cazul în care părinții locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinți vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabilește prin acordul părinților. Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanța judecătorească va lua în considerare atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați și surori, vârsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului (îndeletnicirile și regimul de lucru, condițiile de trai etc.). La determinarea domiciliului copilului minor, instanța judecătorească va cere și avizul autorității tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinți, în care va conține, după caz, și informația disponibilă privind actele de violență în această familie și persoana agresorului familial. În cazul în care lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanța de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuiește permanent.

14. În fapt, instanța a constatat că, în timpul căsătoriei la Cojocari Serghei și Ababii Mihaela s-au născut, la *****, feciorul ***** și la *****, fiica *****.

15. Totodată, instanța a mai stabilit că între părțile procesului nu există divergențe privind stabilirea domiciliului copiilor minori, ambele părți fiind de acord ca domiciliul copiilor să fie stabilit cu pârâta, din care considerente instanța va admite și acest capăt de cerere, determinând domiciliul copiilor ***** și ***** cu mama – Ababii Mihaela.

16. În acest sens, instanța de judecată reține din explicațiile părților și faptul că, de facto, la momentul examinării cauzei copiii se află la domiciliul mamei Ababii Mihaela, în Republica Italiană.

17. Potrivit jurisprudenței de principiu a CtEDO în materia relațiilor familiare, pentru un părinte și copilul său, faptul de a fi împreună reprezintă element fundamental al vieții de familie (Olsson vs. Suedia nr.10465/83 din 24.03.1988, §59).

18. Prin urmare, se constată că, pârâta are o viață stabilită în Italia, are toate condițiile necesare ca să crească copiii și mai mult ca atât, este important de menționat că, ultima nu i-a interzis tatălui, care de asemenea locuiește în Italia, să-și vadă copiii.

19. La acest capitol, instanța reține jurisprudența Curții Supreme de Justiție, potrivit căreia, nedeterminarea domiciliului copilului cu nici unul din părinți creează riscuri majore pentru copil, pentru că situația sa rămâne incertă, fapt ce este în detrimentul interesului superior al copilului, ceia ce ar putea genera apariția sindromului copilului abandonat *(decizia CSJ nr.2ra-313/24)*, respectiv și din acest motiv, domiciliul copiilor minori urmează a fi stabilit cu mama Ababii Mihaela, în grija efectivă a căreia aceștia se află pe tot parcursul vieții.

20. În aceeași ordine de idei, instanța notează că, din textul art.6 din Convenția ONU privind drepturile copilului din 20.11.1989, reiese că, copiilor nu li se recomandă să fie despărțiți de mama lor, fără o necesitate evidentă și urgentă, or urmează a fi luată în considerare vârsta fragedă a copilului care are nevoie de afecțiunea mamei, or, nimeni nu poate înlocui mama biologică.

21. Deopotrivă, instanța menționează că, stabilirea domiciliului copiilor cu mama, nu îl lipsește pe tatăl biologic de a-și exercita în deplină măsură drepturile și obligațiile părintești prevăzute de legislația în vigoare, or, ultimul, de asemenea, a optat pentru ca domiciliul minorilor sa fie determinat cu mama.

*iii. Referitor la cerința privind încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori*

22. La acest capitol, conform solicitărilor formulate în cererea de chemare în judecată, reclamantul a cerut încasarea de la reclamant în beneficiul pârâtei a pensiei de întreținere a copiilor minori în sumă de 2000 lei, lunar, pentru fiecare copil.

23. În acest context, instanța de judecată menționează că, potrivit art.166 alin.(2) lit. f) Cod de procedură civilă, în cererea de chemare în judecată se indică pretențiile reclamantului către pârât.

24. La caz, instanța constată că reclamantul a înaintat pretenții contra propriei persoane, fapt care contravine procedurii de desfășurare a unui proces civil, or, potrivit art.166 alin.(1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde *un drept împotriva unei alte persoan*e, trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată. Deci, pretențiile reclamantului pot fin înaintate doar împotriva altei persoane decât însuși reclamantul.

25. În speță, instanța consideră că înaintarea pretențiilor privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori nu se încadrează în această regulă, reclamantul având dreptul să înainteze pretenții doar împotriva pârâtei, la caz, împotriva lui Ababii Mihaela, dar nu împotriva sa.

26. Totodată, instanța reține că, potrivit art.74 alin.(2)-(3) Codul familiei, modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.
27. Conform art.97 Codul familiei, modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă.
28. Potrivit art.98 alin.(1) Codul familiei, persoana care are dreptul la întreținere poate porni o acțiune privind încasarea pensiei de întreținere, indiferent de termenul care a trecut de la momentul apariției dreptului respectiv.
29. Astfel, din normele de drept suscitate, rezultă că dreptul de a înainta acțiune (pretenția) de încasare a pensiei de întreține aparține celuilalt părinte cu care este stabilit domiciliul copiilor minori, acesta din urmă acționând în calitate de reprezentant legal al persoanelor care au dreptul la întreținere (copiilor) și în temeiul art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, având dreptul de a acționa împotriva părintelui ce datorează întreținerea.
30. Instanța reține că acțiunea privind încasarea pensiei de întreținere are ca scop asigurarea dreptului copilului la un nivel de trai suficient pentru dezvoltarea sa fizică, intelectuală și spirituală. De regulă, o astfel de acțiune este înaintată de părintele cu care locuiesc copiii, împotriva părintelui debitor. În cazul de față, tatăl (debitorul) încearcă să își stabilească singur, pe cale judiciară, un cuantum fix al obligației în baza realităților economice din Republica Moldova.
31. Totuși, instanța de judecată a reținut cert că copiii își au reședința în Italia, unde cheltuielile de subzistență, educație și asistență medicală sunt raportate la economia și standardele de viață din acest stat. Suma de 2000 lei (aproximativ 100 EUR) per copil este vădit insuficientă și disproporționată în raport cu costul real al vieții din Italia.
32. Conform Convenției de la Haga din 23.11.2007 privind recuperarea internațională a pensiei de întreținere pentru copii, obligațiile de întreținere sunt strâns legate de reședința creditorului (copilului). Stabilirea unei pensii de întreținere conform standardelor din Republica Moldova pentru copii care locuiesc în UE ar constitui o încălcare directă a principiului interesului superior al copilului.
33. În consecință, instanța consideră că solicitarea reclamantului de a se auto-obliga la o sumă fixă ce dezavantajează copiii minori urmează a fi respinsă, pârâta având dreptul de a solicita pensia de întreținere în conformitate cu legislația și procedurile din Republica Italiană.
34. Or, la caz, pe motiv că copiii locuiesc împreună cu mama Ababii Mihaela, iar instanța de judecată a decis determinarea, în continuare, a domiciliului copiilor cu aceasta

din urmă, se constată că doar pârâta poate depune acțiune sau înainta pretenții privind încasarea pensiei de întreținere, în cazul în care între părți lipsește acordul privind acordarea întreținerii copiilor minori.

35. Mai mult ca atât, în ședința de judecată avocatul pârâtei nu a susținut acest capăt de cerere și a menționat că pârâta nu are nevoie de pensie de întreținere pentru copii la această etapă, solicitând respingerea acestui capăt de cerere, din care considerente, instanța ajunge la concluzia de a respinge pretenția reclamantului privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, ca fiind neîntemeiată.

36. În conformitate cu art.art.37-38, Codul familiei, art.art.256 alin.(1) lit. a), 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

**H O T Ă R Ă Ș T E :**

Cererea de chemare în judecată depusă de Cojocari Serghei împotriva lui Ababii Mihaela, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere, se admite parțial.

Căsătoria între Cojocari Serghei și Ababii Mihaela, înregistrată la *****, la Primăria satului Cuizăuca, raionul Rezina, actul de căsătorie nr.7, se desface.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei se încasează taxa de stat în beneficiul statului, de la fiecare soț a câte 125 (una sută douăzeci și cinci) lei.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere, în termen de 3 (trei) zile lucrătoare de la rămânerea definitivă, se expediază la oficiul Agenției Servicii Publice din raza de activitate a judecătoriei.

Domiciliul copiilor minori *****, născut la ***** și *****, născută la *****, se determină cu mama Ababii Mihaela.

În rest, în partea încasării pensiei de întreținere a copiilor minori, acțiunea se respinge.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

**Președintele ședinței,**
**Judecătorul** **NEGRU Nicolae**