Dosar nr. 4-761/2023
4-23034456-12-4-07032023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 decembrie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Radu Grecu
Grefier: Marcela Rodideal
Cu participarea:
Victimei Mark Yassine
Apărătorul victimei Alexandru Bogos
în absența:
Făptuitoarei Maria Evdochimova
Agentului constatator Andrei Tihai

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională inițiată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani al DP mun. Chișinău, Tihai Andrei, în privința lui **Evdochimova Maria**, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

1. Făptuitoarei **Evdochimova Maria**, i se incriminează că la data de 25.12.2022, la ora 10:00, aflându-se în mun. Chișinău, A. Russo 44 intenționat a încălcat programul de întrevedere a DPDC a copilului minor ***** a.n. *****și Decizia ne/ 18/1 din 16.03.2022 cu tatăl său Mark Yassine.

2. Acțiunile făptuitoarei, de către agentul constatator au fost încadrate în baza art. 64 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit căruia constituie contravenție *Încălcarea de către părinți/reprezentanți legali, bunici, frați sau surori ale copilului a deciziei autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.*

3. Totodată, cauza contravențională și materialele anexate, împreună cu procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 796579, au fost expediate în instanța de judecată, conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), fiind distribuită judecătorului Radu Grecu.

4. În ședință de judecată, *apărătorul victimei, avocat Bogos Alexandru*, a indicat că la materialele dosarului există graficul de întrevederi, în acesta este indicat clar că data de 25.12.2022 potrivit graficului de întrevederi este ziua tatălui, în grafic este indicată săptămâna pară sau impară, pe data de 25 copilul urma să petreacă timpul cu tatăl, copilul minor s-a născut

dintr-o relație de foarte scurtă durată, părinții nu au locuit împreună, tatăl copilului participă la educarea și creșterea copilului cu suport financiar și nu numai, la solicitarea doamnei Evdochimova a fost stabilit un grafic de întrevederi, s-au efectuat anumite negocieri, medieri și părinții au ajuns la un acord, în baza acelui acord a și fost emisă decizia prin care se specifică în ce zile urmează să se vadă copilul, doamna Evdochimova nu avea cum să nu cunoască cu cine urmează să petreacă timpul cu copilul. Din 22.08.2022 până în prezent nu dorește ca copilul să aibă nici o întrevedere cu tatăl, la sunetele poliției aceasta nu răspunde, evită orice comunicare cu autoritățile. La 25.12.2022 doar a prezentat copilul tatălui pe scut timp i-a permis să aibă o vizualizare, multiplele hotărâri de sancționare ale doamnei Evdochimova denotă că aceasta cunoaște foarte bine zilele de întrevederi dar a prezentat și diferite bonuri prin care achită amenzile și a prezentat și unica declarație din ședințele de judecată ale doamnei Holivițcaia, la întrebarea instanței doamna Evdochimova a răspuns că nu are de gând să respecte graficul de întrevederi. Solicită instanței sancționarea acesteia. Instanța va aprecia la intima convingere cuantumul sancțiunii. A prezentat și opinia de specialitate a expertului Ala Bulgaru, dânsa clar indică că tatăl trebuie să participe la educarea copilului, la fel a fost prezentată informația din PIGD unde se indică câte ședințe sunt și câte dosare contravenționale sunt intentate în privința acesteia. A prezentat instanței și o scrisoare de informare prin care dumnealor confirmă tatălui că ultimul dacă nu este de acord cu respectarea graficului nu are decât să solicite intervenția poliției, alte instrumente legale dumnealui nu are. Solicită sancționarea contravenientei pentru încălcarea din 25.12.2022 dată la care copilul trebuia să petreacă toată ziua cu tatăl. Conform deciziei 18/1 minorul urma să se afle cu Mark Yessine din 23.12.2022 până pe data de 01.01.2023. Totodată a menționat că victima nu va avea nevoie de interpret și nu va dori să se expună pentru a nu tergiversa examinarea cauzei contravenționale.

5. *Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru al DP mun. Chişinău, Tihai Andrei*, cât și *făptuitoarea* **Evdochimova Maria** fiind citați despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-au prezentat în instanța de judecată, și nu au solicitat expres examinarea cauzei în lipsa sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii citaţiei nu au fost semnalizate, această modalitate fiind acceptată de toate părțile în proces, iar mai mult, agenda şedinţelor de judecată a putut fi accesată inclusiv pe portalul oficial al instanţei de judecată.

6. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator cât și făptuitoarea nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei, iar instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În continuare, verificând materialele cauzei contravenţionale şi procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu expunerile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

7. *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la

contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) din Codul contravenţional, instanţa judecă cauzele contravenţionale prevăzute la art. 61, **63–66**, 316–318[1], 320, 336 din acelaşi cod.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4) şi (5) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la articolele 63–65 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar procesele verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la articolele 63–65 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitoarea. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitoarei sau în absența lui.

8. De asemenea, În conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

9. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitoarea urmează să-și probeze nevinovăția.

10. În asemenea situație, în vederea respectării garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 796579 din 27.02.2023.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

11. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

La fel, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în absenţa făptuitoarei **Evdochimova Maria** în prezenţa unui martor, care a fost citat corespunzător, iar în acest sens nu pot exista incertitudini cu referire la faptul neaducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator de a remite cauza contravenţională în instanţă, fapt confirmat prin lipsa semnăturii acestuia în toate rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție, dar şi prin lipsa altor probe în acest context.

Respectiv, procesul verbal cu privire la contravenție a fost încheiat de către agentul constatator în absența persoanei a actului nominalizat, fiind reţinută şi semnătura unui martor asistent, cu indicarea datelor pentru citarea sa, în privinţa căruia instanţa nu atestă dubii rezonabile privind dezinteresul acestuia, ce ar fi contrare prevederilor art. 388 alin. (8) din Codul contravenţional, potrivit căruia, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale *a persoanelor dezinteresate*, cu capacitate de exerciţiu deplină (*martori asistenţi*), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate, iar concomitent, nici petiţionarul nu a obiectat în acest sens.

Respectiv, instanţa nu relevă dubiile ridicate cu referire la persoana martorului asistent şi în opinia instanţei nu ar afecta esenţial fondul cauzei, acestea fiind insignifiante în raport cu cauza cercetată, în absenţa altor omisiuni admise de agentul constatator.

12. Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; semnătură martorului asistent, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei, dar în privinţa temeiniciei acesteia se va expune *infra*.

Mai mult ca atât, făptuitoarea a avut suficient termen pentru a-şi prezenta probele în apărarea sa şi i s-a oferit dreptul să explice poziţia sa cu referire la învinuirea adusă în instanţa de judecată.

13. În acelaşi context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitoarea, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitoarei sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitoarei.

Respectiv, instanţa consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Rîșcani al DP mun. Chişinău, Tihai Andrei, neexistând

cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Prin urmare, instanţa notează că chiar dacă s-ar atesta prezenţa unor erori materiale exprimate prin greşeli ortografice, sau anumite omisiuni procesuale, în acest caz nu au fost stabilite circumstanţe de fapt şi de drept care ar afecta grav drepturile persoanei acuzate şi respectiv fondul cauzei pendinte, or în accepţiunea instanţei acestea ar fi irelevante sau insignifiante, fără să aducă atingere gravă unor garanţii stipulate de lege în favoarea persoanei în privinţa căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie.

14. *Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie*, instanţa concretizează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Totodată, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

15. În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitoarea **Evdochimova Maria** este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul contravențional.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că acuzarea şi-a susţinut poziţia prin următoarele probe: procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 796579 din 27.02.2023; raport din 25.12.2022; raport din 22.02.2023; plângerea cet. Mark Yassine din 16.02.2023; traducere din limba engleză a conversației pe aplicația „Viber”; mandat avocațional seria/nr. MA 1509118; copie acte; decizia nr. 18/1 din 16.03.2022 cu privire la stabilirea programului de întrevederi a copilului *****, a.n. **********cu tata, dl Mark Yassine; citație: copie a mandatului avocațional seria/nr. MA 1906585; proces verbal de audiere a contravenientului din 27.02.2023; raport din 27.02.2023; scrisoare.

Totodată de către avocatul Bogos Alexandru care acționează în interesele cet. Mark Yassine au fost prezentate în calitate de probe în copii: extras de pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată; proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional Evdochimova Maria; hotărârea nr. 4-3936/2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16.06.2023; hotărârea nr. 4-4694/2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24.07.2023; hotărârea nr. 4-758/2023 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24.07.2023; hotărârea nr. 4-762/2023 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22.06.2023; hotărârea nr. 4-765/2023 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21.06.2023; hotărârea nr. 4-763/2023 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12.06.2023; hotărârea nr. 4-756/2023 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22:05.2023; hotărârea nr. 4-4698/2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21.03.2023; hotărârea nr. 4-4697/2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21.03.2023; hotărârea nr. 4-3806/2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06.02.2023; hotărârea nr. 4-4086/2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 28.02.2023; hotărârea nr. 4-3935/2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16.02.2023; hotărârea nr. 4-3796/2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22.12.2022; hotărârea nr. 4-3807/2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06.02.2023; hotărârea

nr. 4-3935/2022 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16.02.2023; confirmări de achitare a taxelor de stat; Opinie de specialitate nr. 99 din 27.09.2023; proces verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 796868 din 17.03.2023; sesizare privind ședерea ilegală pe teritoriul RM nr. 012/27.02.2023; scrisoare; copie bilete de avion; declarație.

16. Instanța subliniază astfel că, fapta contravențională săvârșită de către făptuitoare a fost constatată personal de agentul constatator și a fost inserată în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 796579 din 27.02.2023.

Din analiza actului menționat, care în situația relatată *supra* și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului, instanța a stabilit cu certitudine că, la data de 25.12.2022, la ora 10:00, aflându-se în mun. Chișinău, A. Russo 44 intenționat a încălcat programul de întrevedere a DPDC a copilului minor ***** a.n. *****și Decizia ne/ 18/1 din 16.03.2022 cu tatăl său Mark Yassine.

17. Prin urmare, din probele enunţate, denotă că anume **Evdochimova Maria** a comis fapta constatată, adică a a încălcat decizia autorităților tutelare privind stabilirea graficului de întrevedere cu copilul Alexandr Yessine, a.n. 25.07.2019.

18. În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare este una temeinică, iar fapta contravențională imputată făptuitoarei a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, pe când făptuitoarea a expus poziţia de nerecunoaştere a vinei.

19. Respectiv, fapta şi vinovăţia făptuitoarei au mai fost stabilite şi cu ajutorul prezumției de legalitate a procesului verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI05 796579 din 27.02.2023, actul fiind emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, dar și cu prezumția de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumții consacrate expres în art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, care în opinia instanței, sunt legale, în sensul pe care inclusiv instanța europeană îl dă acestei noțiuni.

20. În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr fapta incriminată a avut loc, fiind comisă cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către **Evdochimova Maria**, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate acesteia, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenţiei prevăzute la articolul 64 alin. (2) a Codului contravenţional.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

21. În continuare, instanţa reţine că dosarul contravențional în privința lui **Evdochimova Maria** pe semnele contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul contravențional a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond, cu recomandarea aplicării unei sancţiuni față de făptuitoare sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale.

22. În acest caz, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului contravenţional.

Astfel, în calitate de circumstanțe atenuante instanța de judecată apreciază în contextul art. 42 alin. (2) din Codul contravenţional, comiterea pentru prima dată a unei fapte contravenționale, deoarece la materialele cauzei nu au fost administrate probe contrare şi nici nu s-a invocat faptul dat, precum şi recunoaşterea vinei expuse în procesul verbal cu privire la contravenţie, iar în calitate de circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitoarei, instanţa de judecată nu identifică nici un argument în acest sens.

23. Respectiv, *sub aspectul individualizării pedepsei*, instanța de judecată precizează că, va fi administrată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) din Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 64 alin. (2) din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Rep. Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos, iar la momentul comiterii şi în prezent, contravenţia incriminată prevedea o sancţiune *cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 12 la 24 de ore.*

24. Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

La fel, conform art. 37 alin. (3) din Codul contravenţional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

25. În aceste context, instanţa va ţine cont de atitudinea făptuitoarei, care şi-a expus poziţia faţă de acuzaţia adusă prin recunoașterea vinovăției sale, de împrejurările săvârșirii faptei astfel cum a fost reţinută de către instanţă, de comportamentul făptuitoarei la momentul constatării faptei şi de prezentarea în şedinţă de judecată, de necesitatea prevenirii în viitor a unor fapte similare, precum şi faptul că nu se atestă la materialele cauzei informaţii privind alte antecedente penale și contravenţionale în privința acesteia, care ar caracteriz-o din punct de vedere negativ sau lipsa acordului privind executarea unei munci neremunerate în folosul comunităţii.

26. În baza celor enunțate *supra*, având în vedere circumstanțele cauzei şi faptul nerecunoaşterii vinovăţiei de către făptuitor, prin prisma art. 42 alin. (2) din Codul contravenţional, instanța de judecată constată vinovăția lui **Evdochimova Maria**, în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) din acelaşi cod și îi aplică făptuitoarei o sancțiune sub formă de amendă în cuantumul minim aplicabil, de 6 unităţi convenţionale, după cum statuează imperativ sancţiunea normei speciale şi care reprezintă echivalentul sumei de 300 lei.

De asemenea, instanţa va informa pe **Evdochimova Maria** că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, aceasta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

32. În acest mod, la cazul dedus judecării cauzei, instanţa apreciază că făptuitoarea este susceptibilă de executarea unei pedepse, având împlinită vârsta de 18 ani, dar totodată consideră că în privinţa lui **Evdochimova Maria** a putut fi aplicabilă o sancţiune cu un grad mai redus de severitate şi la limita minimă a acesteia, în cuantumul nominalizat, or instanţa nu manifestă

intenţia agravării situaţiei făptuitoarei, ci doar pedepsirea sa corespunzător faptei comise de acesta.

33. În conformitate cu prevederile art. 34, 395, 400 alin. (5), 443, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaşte vinovată **Evdochimova Maria**, în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul contravențional și i se aplică acesteia o sancțiune cu amendă în cuantum de 6 (şase) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 300 (trei sute) lei.

Se explică lui **Evdochimova Maria** că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate în amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Radu Grecu**