Decizie

06 aprilie 2023 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălți

în componenţă:
Preşedintele şedinţei Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu, Andrian Ciobanu
Grefierul Roxana Iacubovscaia

examinând în şedinţă publică apelul declarat de către Noval Oleg prin intermediul avocatului Bot Alexandru împotriva hotărîrii judecătoriei Soroca din 18 februarie 2010 și a hotărîrii suplimentare din 04 octombrie 2010, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC ,,Banca Socială,, SA către F.P.C. ,,Soro Gefest,, Noval Ivan și Noval Oleg privind încasarea datoriei,-

A constatat:

Pretenţiile reclamantului:

La data de 18.12.2009, BC „Banca Socială” SA a înaintat acţiunea nominalizată, solicitînd încasarea în mod solidar de la pîrîții FPC ,,Soro-Ghefest,, SRL, Noval Ivan și Noval Oleg din contul patrimoniului gajat a datoriei în sumă de 419933 lei şi a cheltuielilor de judecată.

Motivele acţiunii fiind faptul, că FPC „ Soro-Ghefest” SRL a încălcat termenele de efectuare a plăţilor legate de rambursarea creditului şi a dobînzii aferente stipulat de p. 3.1 lit b) şi c) al contractelor de credit şi graficului la contracte. Conform contractului de credit nr. 140/2007 din 07.09.2007 BC „Banca Socială” SA i-a acordat FPC „Soro-Ghefest” SRL un credit în sumă de 300000 lei, scandent la 07.12.2008 şi prolongat pînă la 07.06.2009, cu achitarea creditului conform graficului. Rambursarea creditului a fost asigurat prin fidejusiunea persoanelor fizice Noval Ivan şi Noval Oleg, conform contractelor de fudejusiune nr. 140/01 şi 140/02 din 07.12.2007. Luînd în consideraţie neonorarea de către debitori ai obligaţiilor contractuale, au fost nevoiţi să se adreseze cu acţiunea nominalizată în judecată.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărîrea judecătoriei Soroca din 18 februarie 2010 s-a admis acţiunea. S-a încasat de la Noval Ivan şi Noval Oleg în beneficiul lui BC „Banca Socială” SA, în mod solidar şi forţat din contul patrimoniului gajat a datoriei în sumă totală de 432531 lei.

Prin hotărîrea suplimentară din 04 octombrie 2010 a judecătoriei Soroca s-a admis acțiunea. S-a încasat de la FPC ,,Soro-Ghefest,, SRL, Noval Ivan și Noval Oleg în beneficiul BC ,,Banca Socială,, SA în mod solidar și forțat din contul patrimoniului gajat a datoriei în sumă totală de 432531 lei.

Solicitarea apelantului:

La data de 28 octombrie 2022, avocatul Bot Alexandru în interesele lui Noval Oleg a depus apel împotriva hotărîrii instanței de fond. Consideră ilegală şi neîntemeiată soluţia adoptată de

instanţa de fond. Solicită repunerea în termenul de atac al hotărîrii, admiterea apelului, casarea integrală a hotărîrii instanţei de fond din 18.02.2010 și a hotărîrii suplimentare din 04.10.2020, cu remiterea la rejudecare a cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului apelantul Noval Oleg prin intermediul avocatului Bot Alexandru a indicat următoarele:

În baza contractului de credit nr. 140/2007 din 07.12.2007, FPC „Soro-Ghefest" SRL a accesat de la BC „Banca Socială" SA un credit în mărime de 300000 lei, pe un termen de până la 07.12.2008, cu o dobândă flotantă de 20% (f.d. 13).

Din textul contractului de credit, în speţă pct. 2.2 lit. b), se deduce că acesta a fost garantat prin fidejusiunea celor 2 fondatori ai firmei FPC „Soro-Ghefest,, SRL. Însă, la materialele dosarului nu este anexat nici un contract de fidejusiune încheiat cu apelantul Noval Oleg. Astfel, deşi în textul cererii de chemare în judecată, reclamanta BC "BANCA SOCIALA" SA face referire la existenţa contractului de fidejusiune nr. 140/02 din 07.12.2007, încheiat cu Noval Oleg, acesta nu este anexat la dosar, fapt confirmat şi prin Borderoul documentelor din dosar. Astfel, unicele contracte anexate la dosar sunt:

1. Contractul de fidejusiune nr. 140/01 din 07.12.2007, încheiat cu Noval Ivan (f.d. 9);
2. Contractul de gaj al bunurilor mobile nr. 63 din 07.12.2007 (f.d. 11);
3. Contractul de credit nr. 140/2007 din 07.12.2007.

Cu alte cuvinte, în mod absolut inexplicabil prima instanţă a reţinut scadenţa obligaţiilor de fidejusor ale lui Noval Oleg în condiţiile în care contractul de fidejusiune nr. 140/02 din 07.12.2007 nici nu a fost şi nu a putut fi cercetat în şedinţa de judecată ca înscris probant al datoriei asumate de apelant (f.d. 24 şi 26).

Conform art. 1147 Cod Civil (în vigoare până la 01.03.2019), se reglementează că contractul de fidejusiune, pentru a fi valabil, trebuie încheiat în scris. Or, în lipsa unui înscris semnat de apelantul Noval Oleg, lipseşte însăşi temeiul apariţiei fidejusiunii. Simplul fapt că prin pct. 2.2 lit. b) din Contractul de credit FPC „Soro-Ghefest" SRL şi BC „BANCA SOCIALA" SA au negociat garantarea rambursării creditorului prin fidejusiunea lui Noval Oleg, nu poate constitui temei de apariţie a obligaţiilor de fidejusor ale apelantului în condiţiile în care lipseşte dovada exprimării consimţământului apelantului de a garanta pentru debitoarea FPC „Soro-Ghefest" SRL.

Mai mult, lipsa unui contract de fidejusiune face imposibilă respectarea prevederilor art. 1170 alin. (2) Cod Civil (în vigoare până la 01.03.2019), care reglementează că în cazul în care termenul nu este determinat, fidejusiunea încetează dacă creditorul, în decursul unui an de la scadenţa obligaţiei garantate, nu a intentat nici o acţiune contra fidejusorului. Or, din materialele dosarului nu rezultă nici un termen pentru care ar fi consimţit Noval Oleg în statut de fidejusor să execute în subsidiar obligaţiile de plată ale FPC „Soro-Ghefest" SRL.

Astfel, aceasta erau similare celor asumate de Noval Ivan, care prin pct. 7) din Contractul de fidejusiune nr. 140/01 din 07.12.2007 a acceptat să fie fidejusor pentru FPC „Soro-Ghefest" SRL pe un termen de 3 luni de la scadenţa obligaţiei de plată a datoriei de bază. Conform Graficului de achitări, anexat la dosar ultima plată scadentă pe marginea creditorului a fost fixată pentru 07.12.2008. Cu alte cuvinte, angajarea răspunderii fidejusorului Noval Ivan era operabilă până la 07.03.2009, sub rezerva că acţiunea a fost depusă abia la 18.12.2009.

Constată apelantul că acţiunea este una tardivă, fiind depusă peste termenul negociat al fidejusiunii.

Prin Hotărârea din 18.02.2010 prima instanţă a decis încasarea datoriei de 432531 lei de la FPC „Soro-Ghefest” SRL, Noval Oleg şi Noval Ivan din contul patrimoniul gajat. Or, modul în care instanţa îşi formulează soluţia lasă loc de largi interpretări. Astfel, din înţelesul textului citat se înțelege că datoria încasată solidar de la FPC „Soro-Ghefest” SRL, Noval Oleg şi Noval Ivan se va încasa doar din contul patrimoniul gajat, fără a afecta celelalte bunuri ale pârâţilor. Însă, din textul Hotărârii inserat în partea motivatorie rezultă însă că instanţa a decis să încaseze datoria din valorificarea tuturor garanţiilor cu care a fost asigurat creditul accesat de FPC „Soro-Ghefest” SRL şi anume:

1. Din contul vânzării gajului, constituit de debitorul gajist Noval Ivan pentru a garanta datoria FPC „Soro-Ghefest” SRL pe marginea creditului accesat dc la BC “BANCA SOCIALA,, SA (contactul de gaj nr. 63 din 07.12.2007);
2. Din contul patrimoniului debitoarei FPC „Soro-Ghefest” SRL;
3. Din contul fidejusorului Novai Ivan şi potenţialului fidejusor Noval Oleg.

Mai mult decât atât, în condiţiile în care conform contractului de credit şi confirmării de înregistrare a gajului, valoarea totală a acestuia constituie 539320 lei, este inexplicabil de ce era necesară angajarea răspunderii fidejusorilor şi însăşi a debitoarei FPC „Soro-Ghefest,, SRL. Or, valoarea gajului de 539320 lei acoperă în surplus valoarea datoriilor pe contractul de credit (432531 MDL).

Astfel, se atestă încălcarea directă a prevederilor art. 1152 Cod Civil (în vigoare până la 01.03.2019), care reglementează că fidejusiunea nu poate exceda datoria debitorului şi nu poate fi făcură în condiţii mai oneroase. În condiţiile în care instanţa a autorizat stingerea datoriilor FPC „Soro-Ghefest” SRL faţă de BC “BANCA SOCIALA” SA din contul înstrăinării gajului, a cărui valoarea depăşeşte valoarea creanţei bancare, este neîntemeiată angajarea răspunderii fidejusorilor.

Precizează apelantul, că hotărârile Judecătoriei Soroca sediul Central din 18.02.2010 şi 04.10.2010 i-au fost comunicate apelantului Noval Oleg abia la data de 07.10.2022, fapt despre care a fost efectuată menţiune în dosar. Or, la caz nu se atestă avize poştale despre informarea apelantului despre faptul emiterii Hotărârilor din 18.02.2010 şi din 04.10.2010. Astfel, faptul urmăririi patrimoniului acestuia i-a fost devenit cunoscut abia la 29 septembrie 2022, prin aplicarea de interdicţii la contul curent bancar al acestuia, iar însăşi textul hotărârilor contestate i-a fost comunicat nu mai devreme de 07.10.2022.

Accentuiază că deşi Hotărârile contestate datează cu 18.02.2010 şi 04.10.2010, primele interdicţii în privinţa lui Noval Oleg datează abia cu 05.09.2022, fapt probat prin extrasul de cont anexat. Or, cadrul bancar asupra căruia au fost aplicate interdicţii, a fost eliberat pe numele lui Noval Oleg la 30.01.2020 şi până la 05.09.2022, adică timp de 2 ani şi 8 luni, în privinţa acestuia nu s-a dispus nici o măsură de executare, titlul executoriu devenind scadent încă în 2010.

Evidenţiază că la materialele dosarului lipseşte cu desăvârşire dovada citării legale a respectivului. Or, cu referire la textul Codului de Procedură Civilă, valabil la data examinării cauzei în primă instanţă, face referire la prevederile art. 100 alin. (1) și 102 alin. (1) şi (3) CPC (aplicabile la data de 18.02.2010), care reglementează modalitatea de comunicare a actelor de procedură. La caz, însă, nu există nici o dovadă a faptului că pârâtului Noval Oleg i-ar fi fost comunicată acţiunea depusă de BC “BANCA SOCIALA” SA şi/sau citaţia pentru şedinţa din 18.02.2010. Astfel, din înscrisurile anexate la dosar, în particular f.d. 21, se atestă că unicul prezent la şedinţa din 18.02.2010 era pârâtul Noval Ivan (Ion), fiind constatată lipsa pârârtului Noval Oleg. Or, din conţinutul aceluiaşi proces-verbal instanţa nici nu a examinat chestiunea

citării corespunzătoare a apelantului Noval Oleg, conform prevederilor imperative ale art. 100 alin. (1) CPC.

Aceleaşi vicii de proccdură se atestă şi în cazul Hotărârii din 04.10.2010, or, şedinţa din 04.10.2010 s-a desfăşurat cu omiterea totală a obligaţiei de a cita părţile. Deşi, citarea părţilor conform rigorilor art. 100 alin. (1) şi art. 102 alin. (1) şi (3) CPC este o obligaţie inerentă oricăror proceduri care implică desfăşurarea unei şedinţe de judecată.

Prin referința depusă la data de 28 februarie 2023 de către BC „Banca Socială,, SA se solicită respingerea cererii de apel înaintată de Noval Oleg ca fiind neîntemeiată și ilegală, cu menținerea în vigoare a hotărîrii judecătoriei Soroca din 18.02.2010 și a hotărîrii suplimentare din 04.10.2010.

Reprezentantul apelantului Noval Oleg, avocatul Bot Alexandru în ședința instanței de apel, a susținut cererea de apel înaintată pe motivele invocate.

Reprezentantul BC „Banca Socială,, SA a solicitat să fie respins apelul înaintat cu menținerea hotărîrii și a hotărîrii suplimentare fără modificări.

Aprecierea instanţei de apel:

Audiind părțile prezente, judecând apelul, verificând argumentele invocate şi analizând materialele cauzei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră apelul întemeiat, hotărîrea urmează a fi casată, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 385 lit. d) CPC RM, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin. (1) lit. d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b);

Conform art. 388 alin. (1) lit.b) CPC, hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată;

Reclamanta BC „Banca Socială,, SA a înaintat acțiunea în cauză împotriva F.P.C „Soro Ghefest,, SRL, Noval Ivan și Noval Oleg cu privire la încasarea sumei în mărime de 419933,00 lei și încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărîrea judecătoriei Soroca din 18 februarie 2010 s-a admis acţiunea. S-a încasat de la Noval Ivan şi Noval Oleg în beneficiul lui BC „Banca Socială" SA, în mod solidar şi forţat din contul patrimoniului gajat a datoriei în sumă totală de 432531 lei.

Prin hotărîrea suplimentară din 04 octombrie 2010 a judecătoriei Soroca s-a admis acțiunea. S-a încasat de la FPC „Soro-Ghefest,, SRL, Noval Ivan și Noval Oleg în beneficiul BC „Banca Socială,, SA în mod solidar și forțat din contul patrimoniului gajat a datoriei în sumă totală de 432531 lei.

La data de 28 octombrie 2022, apelantul Noval Oleg prin intermediul avocatului Bot Alexandru a depus apel împotriva hotărîrii instanței de fond. Consideră ilegală şi neîntemeiată soluţia adoptată de instanţa de fond. Solicită admiterea apelului, casarea hotărîrii instanţei de fond cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 ianuarie 2023 a fost repus Noval Oleg în termenul de atac al hotărîrii.

Potrivit prevederilor art.100 alin.(1) CPC, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin

intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

În conformitate cu art.102 alin.(3) CPC, citaţiile şi înştiinţările se înmînează participanţilor la proces, martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor astfel, încît aceştia să se poată pregăti de proces şi să se prezinte la timp în faţa instanţei.

Reeșind din prevederile art.102 alin.(6) CPC, citaţia sau înştiinţarea se trimite la adresa menţionată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuieşte la adresa comunicată instanţei, citaţia sau înştiinţarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

Potrivit prevederilor art.108 CPC, dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală. (2) Citaţia se publică într-un ziar republican sau local mai răspîndit în cazul în care instanţa consideră că o astfel de măsură este necesară. (3) Publicarea citaţiei în ziar se face cu cel puţin 15 zile înainte de data şedinţei de judecată. În cazuri de urgenţă, preşedintele instanţei poate reduce acest termen la 5 zile. (4) În cazul în care pîrîtul se prezintă în judecată şi dovedeşte că citarea prin publicitate s-a făcut cu rea-voinţă, reclamantul suportă cheltuielile de citare prin publicitate chiar dacă este în cîştig de cauză, iar toate actele de procedură posterioare încuviinţării acestei citări se anulează. (5) Dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut, instanţa va examina cauza după expirarea termenului de publicitate.

Conform art.190 alin. (2) CPC RM, termenul de judecată se stabileşte astfel încît, de la primirea citaţiei, pîrîtul să aibă la dispoziţie cel puţin 15 zile pentru a-şi pregăti apărarea, iar în procese urgente, cel puţin 5 zile. Dacă părţile declară că sînt pregătite pentru examinarea cauzei în fond, instanţa dispune examinarea ei în prima zi de prezentare.

Raportînd prevederile legale sus enunţate la speţa dată, Colegiul constată, că prin încheierea judecătoriei Soroca din 12 ianuarie 2010, s-a numit cauza spre examinare în fond la 18 februarie 2010 ora 8.30 la judecătoria Soroca, la materialele cauzei nefiind anexată citații care ar confirma citarea părților pentru ședința de judecată din data de 18.02.2010.

Din procesul verbal al ședinței de judecată din 18.02.2010 rezultă, că la ședința de judecată s-a prezentat reprezentantul reclamantei BC ,,Banca Socială,, Culturean Victor și pîrîtul Noval Ion, pîrîtul Noval Oleg nefiind prezent la ședința de judecată.

Tot la data de 18 februarie 2010 pe cauza dată a fost emisă hotărîrea, prin care s-a admis acțiunea înaintată fiind încasat de la Noval Ion și Noval Oleg în beneficiul BC ,,Banca Socială,, SA în mod solidar datoria în mărime de 432531 lei.

La materialele cauzei lipsește scrisoarea și confirmarea precum că părțile au fost înștiințate și au luat cunoștință cu hotărîrea emisă pe caz.

La data de 23.08.2010 BC ,,Banca Socială,, SA a depus o cerere în instanța de judecată prin care a solicitat corectarea greșelilor din hotărîre în baza art.249 CPC.

Prin hotărîrea suplimentară din 04 octombrie 2010 a judecătoriei Soroca s-a admis acțiunea. S-a încasat de la FPC ,,Soro-Ghefest,, SRL, Noval Ivan și Noval Oleg în beneficiul BC ,,Banca Socială,, SA în mod solidar și forțat din contul patrimoniului gajat a datoriei în sumă totală de 432531 lei.

Nici hotărîrea suplimentară din data de 04.10.2010 nu a fost expediată părților, or, la materialele cauzei lipsește confirmarea recepționării de către părți a hotărîrii suplimentare.

Prin cererea depusă de către BC ,,Banca Socială,, SA solicită eliberarea titlului executoriu pe acest caz. Prin scrisoarea expediată BC ,,Banca Socială,, SA judecătoria Soroca a expediat copia hotărîrii din 18.02.2010 și Titlul executoriu privind încasarea datoriei de la Naval Ivan.

Conform prevederilor art.22 alin. (1) CPC RM, justiţia în cauzele civile se înfăptuieşte pe principiul egalităţii tuturor persoanelor, independent de cetăţenie, rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere, origine socială, serviciu, domiciliu, loc de naştere, precum şi al egalităţii tuturor organizaţiilor, indiferent de tipul de proprietate şi forma de organizare juridică, subordonare, sediu şi de alte circumstanţe.

În conformitate cu prevederile art. 25 alin.(1) CPC, instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicaţiile părţilor şi intervenienţilor, depoziţiile martorilor, concluziile expertului, consultaţiile şi explicaţiile specialistului, să ia cunoştinţă de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărîrea numai în temeiul circumstanţelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în şedinţă de judecată.

Potrivit prevederilor art.26 alin. (1) CPC, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale.

Raportînd prevederile normelor suscitate la speţa dată, Colegiul civil relevă faptul, că instanţa de fond, la examinarea cauzei date a aplicat eronat legea procesuală în latura comunicării actelor de procedură, admiţînd astfel încălcarea drepturilor şi intereselor procesuale a participanţilor la proces.

Astfel, colegiul a reținut, că pîrîtul Noval Oleg nu a fost citat pentru examinarea prezentei cauze, ședința de judecată de examinare a acțiunii înaintate de BC ,,Banca Socială,, SA a avut în lipsa pîrîtului Noval Oleg, la fel ulterior în adresa pîrîtului nefiind expediată copia hotărîrii din data de 18.02.2010 și a hotărîrii suplimentare din 04.10.2010. Colegiul constată, că pîrîtul Noval Oleg nu a fost legal citat la ședințele de judecată și nu și-a putut pregăti poziția de apărare în proces, necunoscînd nici despre existența acestui dosar.

Prin urmare, Colegiul civil, în circumstanţele sus enunţate, conchide faptul că această încălcare echivalează cu examinarea cauzei de către instanţa de fond în lipsa părților, Or, această cauză fiind examinată în procedură generală în lipsa unui pîrît, a lipsit partea în proces de dreptul de a prezenta referința și probele de care dispune, fiind lipsit de dreptul contradictorialității și egalității în drepturi procedurale.

În astfel de circumstanţe, instanţa de fond la examinarea cauzei a admis o aplicare eronată a normelor procesuale, prin ce a admis lezarea drepturilor procesuale a participanţilor la proces, limitînd posibilitatea pîrîtului/apelant Noval Oleg de a-şi exercita drepturile sale, dreptul la un proces echitabil fiind garantat de art.6 CEDO.

Având în vedere faptul că s-au constatat într-o manieră certă omisiuni judiciare care nu pot fi corectate în cadrul examinării cauzei în ordine de apel, Colegiul civil consideră că apelul urmează să fie admis, hotărârea judecătoriei Soroca din 18 februarie 2010 și a hotărîrii suplimentare din 04 octombrie 2010 urmează a fi casate, cauza trimisă spre rejudecare judecătoriei Soroca, sediul central în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei trebuie de ţinut cont de cele expuse, de aplicat corect legea procesuală, de respectat drepturile procesuale ale participanţilor la proces şi de adoptat o hotărâre legală şi întemeiată.

În conformitate cu art.385 lit.d) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi, -

Decide:

Se admite cererea de apel declarată de Noval Oleg prin intermediul avocatului Bot Alexandru.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Soroca din 18 februarie 2010 și a hotărîrii suplimentare din 04 octombrie 2010, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Banca Socială„ SA către F.P.C. „Soro Gefest„ Noval Ivan și Noval Oleg privind încasarea datoriei, cu remiterea cauzei la rejudecare în judecătoria Soroca, sediul central, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu