JUDECĂTORIA BĂLȚI

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

mun.BĂLŢI
30 iunie 2026

Dosarul nr.3-12/2026

PIGD 2-26009655-09-3-28012026

Instanța compusă din:

Preşedintele ședinței, judecătorul - Eduard PUIU

grefier – Alina MOVILA

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza, în procedura contenciosului administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Grigore Ciubuc în interesele reclamantului Volontir Ion către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal privind anularea deciziei de declanșare a procedurii de executare silită nr.113 din 12.11.2025,

A C O N S T A T A T :

ASPECTE DE PROCEDURĂ

1. La 27 ianuarie 2026 avocatul (data de pe plicul poștal) avocatul Grigore Ciubuc în interesele reclamantului Volontir Ion a înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal privind anularea deciziei de declanșare a procedurii de executare silită nr.113 din 12.11.2025.
2. Prin intermediul Programului Integrat de Gestiune a Dosarelor, a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul central, Eduard Puiu.
3. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 29 ianuarie 2026 judecătorul Puiu Eduard a dispus: *Ședința de pregătire pentru dezbaterile judiciare, de soluționare a aspectelor legate de admisibilitatea/inadmisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ conform art.207 Cod administrativ, se fixează pentru 02.03.2026, ora 11:00, în sediul Judecătoriei Bălți: mun.Bălți, str.Hotinului 43, sala de ședințe nr.4.*
4. La 16 februarie 2026, reprezentantul Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord a depus în instanța de judecată referința asupra cererii de chemare în judecată și copia dosarului administrativ. Prin referință, s-a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.
5. În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, reprezentantul pârâtului a invocat inadmisibilitatea parțială a acțiunii în ordinea contenciosului administratiiv.
6. Prin încheierea judecătorească din 25.05.2026 judecătorul Puiu Eduard a dispus: *Se declară inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată formulată de avocatul Grigore Ciubuc în interesele reclamantului Volontir Ion către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal privind anularea deciziei de regularizare nr.253 din 06.08.2025 și a deciziei de declanșare a procedurii de executare silită nr.113 din 12.11.2025, în partea anulării deciziei de regularizare nr.253 din 06.08.2025.*
7. Încheierea de inadmisibilitate a acțiunii nu a fost contestată cu recurs de către partea reclamantă, devenind definitivă.

8. Prin urmare, ca efect al încheierii judecătorești din 25.05.2026, în prezenta cauză a rămas spre examinare doar capătul de cerere privind anularea deciziei de declanșare a procedurii de executare silită nr.113 din 12.11.2025, capătul de cerere referitor la anularea deciziei de regularizare nr.253 din 06.08.2025 fiind declarat inadmisibil spre examinare în ordinea contenciosului administrativ.
9. Potrivit prevederilor art.207 alin.(1)-(2) Cod administrativ, *Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între parţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.*
10. În partea acțiunii rămase pe rol, legat de contestarea deciziei de declanșare a procedurii de executare silită, verificând aspectele legate de admisibilitatea/inadmisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, la etapa procesuală corespunzătoare, instanța de judecată, a stabilit faptul că, prezența acțiune constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ, la fel verificând portalul național al instanțelor de judecată a constatat că, la caz nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept. Instanța de judecată a constatat că, reclamantul a respectat procedura prealabilă stabilită de lege în cazul acțiunii în contestare, exprimând dezacordul

asupra deciziei de declanșare a procedurii de executare silită nr.113 din 12.11.2025. Cererea prealabilă în partea privind contestarea deciziei de declanșare a procedurii de executare silită a fost respinsă pe aspecte de fond, iar nu de termen, astfel, pârâtul nu a invocat încălcarea de către reclamant a termenului de depunere a cererii prealabile în raport cu deciziei de declanșare a procedurii de executare silită. Termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ în partea contestării deciziei de declanșare a procedurii de executare silită a fost respectat, or, răspunsul asupra cererii prealabile care viza și deciziei de declanșare a procedurii de executare silită a fost emis la 31.12.2025 (f.d.38-39) acțiunea fiind depusă la 27.01.2026. Din analiza circumstanțelor de fapt și a temeiurilor de drept indicate în acțiune, instanța a constatat că reclamantul invocă un interes legitim la înaintarea acțiunii.

ARGUMENTELE PĂRȚILOR

Argumentele reclamantului

11. Prin acțiunea înaintată reclamantul menționează că, până în anul 2020 împreună cu familia au locuit în Estonia lucrând în calitate de șofer de camion TIR. Când s-a început pandemia de COVID, a hotărât să aducă soția cu copilul în Republica Moldova. Având permis de muncă în Estonia, urma să se întoarcă la muncă în Estonia, cu această ocazie, la 8 martie 2020 a introdus în țară autoturismul Toyota Avensis cu numărul de înmatriculare ***** Estonia. Autoturismul a fost introdus temporar cu scopul de a se întoarce cu el înapoi în Estonia, termenul de control tehnic și asigurarea la autoturism erau valabile până în luna iulie 2020. Cunoscând acest lucru și înțelegând că după această dată nu va putea utiliza autoturismul, s-a pornit cu automobilul în Estonia. Din cauza pandemiei, nu i s-a permis traversarea frontierei nici cu automobilul Toyota Avensis, nici fără automobil. Serviciul lui în Estonia era bine plătit, dar a pierdut serviciul și a rămas în Republica Moldova. S-a angajat aici tot în calitate de șofer de camion, a început serviciul la firma din R. Moldova și, dat fiind serviciul, traversa frontiera vamală, iar în una din zilele lunii iulie 2020, aflându-se cu camionul cu marfă la postul vamal Tudora, unul din funcționarii vamali, verificând datele din sistemul informațional, a constatat că numitul Volontir avea introdus autoturismul Toyota Avensis, care nu figura ca vămuit. Atunci funcționarul vamal aflat în post i-a declarat că poate vămui și înmatricula automobilul la autoritățile din stânga Nistrului, ca persoană cu

domiciliu permanent la Bender. După această discuție, a expediat certificatul de înmatriculare în Estonia în vederea radierii de la evidență iar la 27 iulie 2020 automobilul Toyota Avensis s-a radiat de la evidență din Estonia. La 31 iulie 2020, Volontir a prezentat automobilul la organul vamal teritorial de la Tiraspol, unde s-a perfectat *****, a achitat plățile vamale calculate și în aceeași zi la autoritatea teritorială din stânga Nistrului a înmatriculat autoturismul și a primit plăcile cu număr de înmatriculare eliberate în unitățile administrativ-teritoriale din stânga Nistrului. După înmatricularea automobilului în stânga Nistrului, a expediat certificatul de înmatriculare și plăcile de înmatriculare străine în Estonia.

12. Menționează că, de fiecare dată când se prezenta la frontiera vamală a RM cu camionul era avertizat de funcționarii vamali că trebuie să scoată automobilul Toyota Avensis din țară. Au fost cazuri când, sub pretextul verificării actelor, era reținut la posturile de frontieră nejustificat și risca să nu ajungă la timp la locul de încărcare sau descărcare a camionului. În aceste cazuri bănuia că prin aceste metode era silit să facă ce i se cerea. Explicațiile lui că autoturismul este vămuit și înmatriculat la Tiraspol nu se acceptau. A achitat și niște amenzi aplicate tot pentru nescoaterea la timp a automobilului Toyota Avensis.
13. Invocă că, la 10 august 2025, Volontir Ion a recepționat decizia de regularizare nr.253, prin care, pentru nescoaterea în termen din țară a automobilului Toyota Avensis, i s-au calculat pentru achitare 248 986,74 lei sub formă de acciz și penalitate de întârziere. Nu a acceptat această decizie și la 8 septembrie 2025 a depus o cerere prealabilă la Serviciul Vamal. În perioada de 11.09.2025 până la 27.11.2025 reclamantul s-a aflat în curse și nu a fost în Moldova. Între timp, la 15 noiembrie, soția a recepționat decizia Biroului Vamal Nord nr.113 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a deciziei de regularizare și, neavând răspunsul la prima cerere și bănuind că poate funcționarii de la Biroul Vamal Nord nu au luat în calcul faptul că automobilul a fost scos din țară, la 27 noiembrie a depus o altă cerere prin care a contestat atât decizia de regularizare, cât și decizia nr.113. La 02.01.2026, la cererea depusă, a recepționat un răspuns negativ, menționându-se și faptul precum că la cererea precedentă i s-ar fi expediat răspuns la 10.10.2025 prin poșta electronică. A cerut să i se expedieze și copia acelui răspuns și a primit-o, având data de semnare de către director la 09.10.2025. După lecturarea acestuia, este evident că ori anterior cererea lui din 10.09.2025 nu s-a examinat, ori răspunsul expediat s-a întocmit după

recepționarea cererii depuse după data de 27.11.2025. Decizia de declanșare a procedurii de executare s-a adoptat la 13.11.2025, dar în răspunsul datat cu 09.10.2025 și recepționat după data de 27.11.2025 se menționează că chipurile decizia din 13.11.2025 este una legală, susținând că nu aveau cum funcționarii de la Serviciul Vamal să cunoască la 9 octombrie 2025 că la 13 noiembrie 2025 funcționarii de la Biroul Vamal Nord vor adopta o decizie care va fi legală.

14. Reclamantul susține că nu este de acord cu deciziile adoptate din următoarele motive: Automobilul Toyota Avensis a fost introdus inițial nu în scop de vămuire și utilizare în RM. Într-adevăr a încercat să-l scoată din țară, dar nu a reușit din cauza pandemiei de COVID-19. După luna iulie 2020 nu mai putea utiliza automobilul în RM, de aceea a vămuit și înmatriculat automobilul la domiciliul său permanent în stânga Nistrului.
15. Mai indică că, faptul înmatriculării automobilului la unitatea administrativ-teritorială din stânga Nistrului era în corespundere cu art.53 alin.(2^1) din Legea RM nr.131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, care prevede că este interzisă circulația pe drumurile publice a vehiculelor cu plăcile cu număr de înmatriculare eliberate în unitățile administrativ-teritoriale din stânga Nistrului și mun.Bender în cazul conducătorilor de vehicule care au domiciliul în altă localitate decât localitățile din stânga Nistrului, mun.Bender ori localitățile Gîsca, Chițcani, Zahorna, Merenești și Cremenciug din r-nul Căușeni, or Volontir avea și are domiciliul permanent în mun. Bender. Având plăcile de înmatriculare eliberate de autoritățile din stânga Nistrului, Volontir nu avea restricții de a se deplasa liber cu automobilul Toyota Avensis, fără a fi sancționat, or potrivit dispoziției art.231^1 CC (în redacția din Legea nr.170 din 26.07.2018) conducerea vehiculului cu număr de înmatriculare eliberat în unitățile administrativ-teritoriale din stânga Nistrului sau mun.Bender ori cu număr de înmatriculare neutru de către o persoană care are domiciliul în altă localitate decât localitățile din stânga Nistrului, municipiul Bender ori localitățile Gîsca, Chițcani, Zahorna, Merenești și Cremenciug din raionul Căușeni este sancționabilă, menționând că dispoziția art 231^1 CC este în vigoare până în prezent.
16. Argumentează că, persoanele domiciliate în localitățile din stânga Nistrului, inclusiv mun.Bender, sunt îndreptățite să introducă, să vămuiască, să beneficieze de numere de înmatriculare eliberate în unitățile administrativ-teritoriale din stânga Nistrului și respectiv să utilizeze aceste unități de

transport, inclusiv pe teritoriul constituțional al Republicii Moldova. Pe de altă parte, reclamantul este legat de activitatea sa de șofer de camion, care îi asigură posibilitatea de întreținere a familiei, constituită din soție și doi copii minori, și nu dorește să aibă probleme pe viitor. Fiind o persoană care traversează posturile vamale, era verificat de fiecare dată, replicându-i-se că avea introdus automobilul Toyota Avensis și nu era scos în afara teritoriului vamal. Funcționarii vamali nu acceptau explicațiile sale că automobilul este vămuit și înmatriculat la autoritățile din stânga Nistrului. Astfel era sancționat cu amenzi contravenționale, pe care nu le-a contestat deoarece în perioada respectivă era venit pentru puțin timp în Republica Moldova și avea timp doar pentru descărcarea automobilului de marfă cu plecarea imediată în altă cursă în afara țării, de aceea a achitat amenzile aplicate.

17. După recepționarea deciziei de regularizare, reclamantul a hotărât să scoată automobilul din țară, sperând că după aceasta conflictul cu organul vamal va dispărea. A beneficiat de faptul că în Estonia certificatul de înmatriculare asupra automobilului era integru și, după recepționarea lui la 13 septembrie, prin postul vamal Sculeni, Volontir a scos automobilul Toyota Avensis cu nr. de înmatriculare *****, vin cod SBIEB56L40E035498, din țară și l-a returnat în Estonia.
18. Reclamantul consideră că, după scoaterea automobilului din țară, a dispărut subiectul de impozitare, iar executarea deciziei de declanșare a procedurii de executare silită nu mai poate avea loc. Aceasta presupune executarea deciziei de regularizare, iar aceasta nu este altceva decât impunerea la achitarea accizului și penalității de întârziere pentru introducerea în țară a autoturismului Toyota Avensis nr. înmatriculare ***** avându-se în vedere că automobilul Toyota Avensis a rămas în țară, dar în cazul lui Volontir acesta este scos în afara teritoriului vamal. Drepturile de import se determină în dependență de categoria și calitatea mărfurilor importate, dar în cazul lui Volontir, după scoaterea automobilului, nu se află în prezența mărfii importate în țară, de aceea nici încasarea drepturilor de import calculate prin decizia de regularizare nu poate avea loc.
19. Solicită, anularea deciziei de regularizare nr.253 din 06.08.2025 și a deciziei de declanșare a procedurii de executare silită nr.113 din 12.11.2025.

b)Argumentele pârâtului

20. Prin referința la cererea de chemare în judecată, reprezentantul autorității publice pârâte menționează că, la 08.11.2023, la pista de control „ieșire din țară” a postului vamal Criva (PVFI, rutier), s-a prezentat pentru efectuarea controlului vamal mijlocul de transport, la volanul căruia se afla cetățeanul Volontir Ion. Conform informației din Sistemul Informațional „Portalul Serviciului Vamal”, s-a constatat că cetățeanul Volontir Ion are pe teritoriul Republicii Moldova un autoturism cu numărul de înmatriculare *****, VIN cod – *****, introdus pe teritoriul țării la data de 08.03.2020, fără a fi înregistrată ieșirea în termenii prevăzuți. La 08.11.2023, fiind audiat, cetățeanul Volontir Ion a comunicat că automobilul a fost vămuit și pus la evidență în regiunea transnistreană. Prin urmare, în acțiunile cetățeanului Volontir Ion au persistat elementele componente ale contravenției prevăzute de art.287 alin.(8) lit.b) Cod Contravențional, exprimate în omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a autoturismului dat introdus cu obligația de a fi scos de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova în termen de 180 de zile. La caz i-a fost aplicată amenda contravențională în valoare de 1300 u.c., ceea ce constituie 65 000 lei, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal al RM, în termen de 30 zile, a mijlocului de transport cu n/î ***** VIN cod – *****fiind întocmit procesul-verbal contravențional nr.1073/2024 din 08.10.2024 și decizia aplicată.
21. Argumentează că, procesul-verbal cu privire la contravenții nr.1073/2024 din 08.10.2024 și decizia aplicată nu au fost contestate în instanța de judecată, având un caracter definitiv. Totodată, amenda contravențională a fost achitată la 19.06.2025 prin intermediul executorului judecătoresc Mațarin Anatolie, fapt ce denotă că reclamantul a făcut cunoștință cu decizia de sancționare aplicată, iar obligația de scoatere a mijlocului de transport stabilită prin decizia Biroului Vamal Nord nu a fost executată. Ulterior, prin scrisoare din 16.07.2025, Biroul Vamal Nord l-a informat pe cetățeanul Volontir Ion despre inițierea din oficiu a procedurii administrative de stabilire și încasare a drepturilor de import pentru mijlocul de transport sus menționat, care nu a fost scos de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei cu privire la contravenția vamală nr.1073/2024 din 08.10.2024, scrisoare recepționată la 23.07.2025, fapt confirmat prin avizul poștal.
22. Respectiv, pârâtul indică că, dat fiind faptul că termenul de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei cu privire la contravenția vamală (de scoatere a mijlocului de transport de pe teritoriul Republicii Moldova de către Volontir

Ion) a expirat, acest fapt a dus la încheierea din oficiu a regimului vamal de admitere temporară prin emiterea deciziei de regularizare. Prin urmare, a fost întocmită Decizia de regularizare nr.253 din 06.08.2025, prin care cetățeanului Volontir Ion i-a fost calculată datoria vamală în sumă de 248 986,74 lei (dintre care penalități în sumă de 12 389,19 lei), actul fiind recepționat la data de 20.08.2025. Pârâtul precizează că actul administrativ care a servit la apariția datoriei vamale și care are statut de titlu executoriu este decizia de regularizare nr.253 din 06.08.2025.

23. Cu privire la ieșirea mijlocului de transport cu *****de pe teritoriul Republicii Moldova, pârâtul comunică că din analiza datelor din Sistemul Informațional Vamal s-a constatat că, într-adevăr, la data de 14.09.2025, prin postul vamal 2010 Sculeni, mijlocul de transport cu n/î *****a fost scos de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, însă acesta a fost scos după emiterea deciziei de regularizare nr.253 din 06.08.2025.
24. Pârâtul susține faptul că Serviciul Vamal deja a încheiat din oficiu, la 06.08.2025, prin emiterea deciziei de regularizare nr.253, regimul vamal de admitere temporară pentru mijlocul de transport cu n/î *****, VIN cod – *****. Prin scoaterea acestuia la 14.09.2025 ulterior, Volontir Ion a încheiat regimul vamal repetat, acțiuni care trebuiau să fie întreprinse până la inițierea procedurii de către Serviciul Vamal, dar nu viceversa, acțiuni/inacțiuni care i se atribuie în totalitate. Drept consecință, deoarece regimul vamal a fost încheiat de către Serviciul Vamal la 06.08.2025, Volontir Ion este obligat să achite datoria vamală în mărime de 248 986,74 lei.
25. Cu referire la decizia de declanșare a procedurii de executare silită nr.113 din 12.11.2025, pârâtul comunică faptul că, din motivul că datoria vamală stabilită prin Decizia de regularizare nr.253 din 06.08.2025 nu a fost achitată benevol în termenul legal de către Volontir Ion, a fost întocmită Decizia nr.113 din 12.11.2025 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităților), amenzilor și contravalorii mărfurilor.
26. Pârâtul subliniază că Decizia nr.113 din 12.11.2025 este un act administrativ subsecvent emis de Biroul Vamal Nord, care pune în executare silită titlul executoriu – decizia de regularizare nr. 253 din 06.08.2025.
27. Solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

c) În cadrul ședinței de judecată de dezbateri judiciare

28. Reprezentantul reclamantului avocatul Grigore Ciubuc în interesele reclamantului Volontir Ion, a susținut motivele de fapt și drept invocate în acțiune.
29. Reprezentantul pârâtului Biroul vamal Nord, Serviciul Vamal, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, susținând referința depusă în raport cu anularea deciziei de declanșare a procedurii de executare silită nr.113 din 12.11.2025.
30. Reclamantul Volontir Ion la ședința de judecată nu s-a prezentat, interesele fiindu-i reprezentate de avocat.

ÎN FAPT

31. Instanța de judecată menționează că toate actele prezentate la materialele cauzei, inclusiv cele din dosarul administrativ, reflectă acțiunile și măsurile întreprinse de autoritatea publică pârâtă în cadrul procedurii administrative care, în final, s-a soldat cu emiterea deciziei de regularizare nr.253 din 06.08.2025. Astfel, la materialele cauzei se regăsesc, citațiile, raport, sesizarea, procesul-verbal de audiere, fișa de evidență, informațiile din Monitorul Oficial, decizia asupra cauzei contravenționale, procesul-verbal cu privire la contravenție, informațiile privind traversarea frontierei de stat și alte înscrisuri care atestă circumstanțele și acțiunile întreprinse de autoritatea publică până la emiterea deciziei de regularizare.
32. Prin urmare, aceste acte nu reprezintă acte emise în cadrul unei proceduri distincte de cea care a stat la baza deciziei de regularizare, ci constituie, în ansamblu, materialele și actele procedurii administrative care a precedat și a determinat emiterea acesteia. Or, prin încheierea judecătorească din 25.05.2026, instanța a declarat inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ cererea în partea în care s-a solicitat anularea deciziei de regularizare nr. 253 din 06.08.2025. Ca efect al acestei încheieri, obiectul examinării în prezenta cauză a rămas limitat la capătul de cerere privind anularea deciziei de declanșare a procedurii de executare silită nr.113 din 12.11.2025.
33. În aceste condiții, deși materialele dosarului administrativ au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată, examinarea lor nu poate avea drept consecință repunerea în discuție a legalității deciziei de regularizare nr.253 din 06.08.2025, care nu mai constituie obiect al examinării în prezenta procedură.

34. Totodată, actele și înscrisurile care au stat la baza emiterii deciziei de regularizare, fiind acte premergătoare acesteia și făcând parte din procedura administrativă finalizată prin emiterea deciziei respective, nu pot fi analizate în fond în scopul verificării legalității unei decizii care a fost declarata inadmisibilă din obiectul examinării de către instanța de judecată.
35. Prin urmare, împrejurările reflectate în dosarul administrativ care au stat la baza emiterii deciziei de regularizare nu pot face obiectul unei aprecieri judiciare asupra legalității deciziei de regularizare în prezenta cauză, întrucât acest capăt de cerere a fost deja declarat inadmisibil.
36. În consecință, examinarea prezentei cauze urmează a fi circumscrisă exclusiv obiectului care a rămas pe rol, și anume legalității deciziei de declanșare a procedurii de executare silită nr.113 din 12.11.2025, fără a se proceda, pe această cale, la o examinare indirectă a legalității deciziei de regularizare nr. 253 din 06.08.2025 și a actelor care au precedat emiterea acesteia.
37. În consecință, examinarea prezentei cauze urmează a fi circumscrisă exclusiv legalității deciziei de declanșare a procedurii de executare silită nr.113 din 12.11.2025, având în vedere că temeiul declanșării acestei proceduri îl constituie decizia de regularizare nr.253 din 06.08.2025, care reprezintă actul ce stabilește obligația susceptibilă de executare. Întrucât legalitatea acestei decizii nu mai constituie obiect al examinării în prezenta cauză, iar aceasta constituie temeiul executoriu în baza căruia a fost declanșată procedura de executare silită, existența și prezentarea sa la materialele cauzei sunt suficiente pentru a justifica temeiul declanșării executării.
38. La data de 06.08.2025 a fost întocmită decizia de regularizare nr.253 pentru calcularea și încasară de la Volontir Ion a drepturilor de import în sumă de 248 986,74 lei.
39. Prin cererea de chemare în judecată reclamantul recunoaște că, la 10.08.2025 reclamantul a recepționat decizia de regularizare nr.253 din 06.08.2025, realizând ulterior procedura prealabilă de contestare a acesteia.
40. La data de 12.11.2025 a fost emisă decizia nr.113 de declanșare a procedurii de executare silită a datoriei vamale, majorărilor de întârziere (penalităților), amenzilor și a contravalorii mărfurilor.
41. Prin răspunsul nr.28/11-16216 din 31.12.2025, în partea ce ține de decizia de regularizare, a fost comunicat reclamantului că, Serviciul Vamal s-a expus deja prin răspunsul nr.28/11-12692 iar în partea contestării deciziei de declanșare a

procedurii de executare silită, cererea prealabilă a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind indicat că reclamantul nu a achitat datoria vamală în termenul de achitare benevolă stabilit de lege.

LEGISLAȚIA ȘI STANDARDELE RELEVANTE

a) Considerente și principii procesuale generale

42. Conform prevederilor art.218 Codul administrativ, *Examinarea şi soluţionarea în fond a acţiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepţii: a) examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în şedinţă publică, iar în cazuri de excepţie stabilite de lege – în şedinţă închisă. Participanţii la proces se citează; în citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Dacă participanţii la proces convin de comun acord, examinarea şi soluţionarea acţiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanţa de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acţiunii în contencios administrativ, numai dacă participanţii la proces justifică şi probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanţă; c) participanţii la proces care s-au prezentat cel puţin o dată în şedinţa de judecată pe parcursul examinării acţiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acţiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citaţiei pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la şedinţa de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanţilor şi/sau a reprezentanţilor lor nu împiedică soluţionarea acţiunii în contenciosul administrativ*.

43. Conform prevederilor art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege; alin.(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor; alin.(3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei*.

44. Potrivit art.189 Codul administrativ, *(1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. (2) O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci cînd autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere. (3) În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică.*
45. Potrivit prevederilor art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).*

b)Aplicarea în timp a legislației

46. Instanța de judecată constată că, pentru soluționarea prezentei cauze și aprecierea legalității deciziei de declanșare a procedurii de executare silită nr.113 din 12.11.2025, urmează a fi stabilit cadrul normativ aplicabil în timp raportului juridic dedus judecății.
47. În acest sens, instanța reține că decizia de declanșare a procedurii de executare silită nr.113 din 12.11.2025 a fost emisă sub imperiul Codului vamal nr.95 din 24.08.2021, act normativ care reglementează raporturile juridice vamale și procedurile aferente realizării și executării obligațiilor vamale.
48. Prin urmare, întrucât actul a cărui legalitate constituie obiectul examinării în prezenta cauză a fost emis la data de 12.11.2025, legalitatea acestuia urmează a fi apreciată prin raportare la normele legale în vigoare la momentul emiterii sale, respectiv la prevederile Codului vamal nr.95 din 24.08.2021.
49. Pentru examinarea legalității deciziei de declanșare a procedurii de executare silită nr.113 din 12.11.2025, prezintă relevanță existența actului în temeiul căruia a fost declanșată executarea, respectiv decizia de regularizare nr.253 din 06.08.2025, prin care a fost stabilită obligația vamală ce urmează a fi executată.
50. Astfel, decizia de declanșare a procedurii de executare silită nu constituie un act autonom prin care se stabilește pentru prima dată obligația vamală, ci reprezintă actul prin care autoritatea vamală inițiază procedura de executare a obligației stabilite anterior prin decizia de regularizare. În consecință, în cadrul prezentei cauze urmează a fi verificată legalitatea declanșării executării silite prin raportare la condițiile și temeiurile legale aplicabile acestei proceduri la data emiterii deciziei nr.113 din 12.11.2025.

51. Pentru soluționarea prezentei cauze sunt aplicabile prevederile Codului vamal nr.95 din 24.08.2021, în vigoare la momentul emiterii deciziei de declanșare a procedurii de executare silită.
52. Conform art.20 din Codul administrativ, *Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.*
53. Potrivit art.127 Cod vamal nr.95/2021, alin.(3) *Executarea silită a datoriei vamale se declanşează dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiţii: a) există o datorie vamală ajunsă la scadenţă, în baza unui act cu valoare executorie, inclusiv al instanţei de judecată; b) debitorului nu i-a fost intentată o procedură de insolvabilitate prin care să i se aplice suspendarea executării datoriilor debitoare; c) nu au expirat termenele de prescripţie stabilite în prezentul cod.*
54. Conform art.109 Cod vamal nr.95/2021, alin.(6) *Decizia de regularizare este un document, după un model stabilit, care serveşte drept dovadă a apariţiei, a modificării şi/sau a anulării datoriei vamale şi a contravalorii mărfurilor, a rambursării sau a remiterii cuantumului drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică comercială şi care este executoriu din momentul notificării persoanei/debitorului. Decizia de regularizare prevede, după caz, majorările de întârziere care ar putea apărea. Persoana/debitorul semnează decizia de regularizare chiar şi în caz de dezacord.* Alin.(7) *Declaraţia vamală şi decizia de regularizare sunt titluri executorii ce se onorează de către garant fără accept, poprire şi validare, la simpla solicitare a Serviciului Vamal. În cazul în care garantul nu dă curs solicitării Serviciului Vamal în cel mai scurt termen posibil, acesta din urmă este în drept să nu accepte pe viitor instrumentele de plată sau de garantare emise de acest garant.*
55. Potrivit art.128 Cod vamal nr.95/2021, alin.(1) *Executarea silită a datoriei vamale se efectuează prin: a) încasare a mijloacelor băneşti, inclusiv în valută străină, de pe conturile bancare ale debitorului sau garantului, cu excepţia celor de pe conturile de credit şi provizorii (de acumulare a mijloacelor financiare pentru formarea sau majorarea capitalului social); b) ridicare de la debitor a mijloacelor băneşti în numerar, inclusiv în valută străină; c) urmărire*

a bunurilor debitorului, cu excepţia celor menţionate la lit.a) şi b); d) urmărire a datoriilor debitoare ale debitorului prin modalităţile prevăzute la lit.a) şi b); alin.(2) *Urmărirea bunurilor se face prin aplicarea de interdicţii şi/sau prin sechestrare.*

56. Potrivit art.129 Cod vamal nr.95/2021, alin.(1) *Executarea silită a datoriei vamale se efectuează de către Serviciul Vamal;* alin.(2) *Serviciul Vamal colaborează cu organele de drept, cu alte autorităţi şi cu persoane juridice, care sunt obligate să-i acorde informaţii pentru executarea silită a datoriei vamale.*
57. Potrivit art.130 Cod vamal nr.95/2021, alin.(5) *Serviciul Vamal este în drept să aplice una sau mai multe modalităţi de executare silită a datoriei vamale. Executarea silită a datoriei vamale în modul prevăzut la art.128 se face în temeiul unei decizii, emisă pe un formular tipizat aprobat de Serviciul Vamal, care are valoare de document executoriu.*

MOTIVAREA INSTANȚEI

58. Din materialele cauzei rezultă că, prin decizia de regularizare nr.253 din 06.08.2025, în sarcina reclamantului Volontir Ion Ivan a fost stabilită o datorie vamală, care, potrivit deciziei de declanșare a procedurii de executare silită nr.113 din 12.11.2025, constituia la data emiterii acesteia suma de 254 129,42 lei, inclusiv 236 597,55 lei cu titlu de acciz și 17 531,87 lei cu titlu de majorări de întârziere (penalități).
59. Prin decizia nr.113 din 12.11.2025, șeful interimar al Biroului Vamal Nord, invocând existența restanței indicate ca fiind datorată în temeiul deciziei de regularizare nr.253 din 06.08.2025, a dispus declanșarea procedurii de executare silită în privința reclamantului.
60. Totodată, prin actul contestat, autoritatea vamală a dispus aplicarea modalităților de executare silită prevăzute de art.128 din Codul vamal, respectiv încasarea mijloacelor bănești de pe conturile bancare, ridicarea mijloacelor bănești în numerar și urmărirea bunurilor prin aplicarea de interdicții și/sau sechestrare, fiind desemnat funcționarul responsabil de întreprinderea măsurilor necesare de executare silită.
61. Instanța reține că, potrivit art.127 alin.(3) lit.a) din Codul vamal, declanșarea executării silite a datoriei vamale este condiționată de existența unei datorii vamale ajunse la scadență, stabilită în baza unui act cu valoare executorie. Prin

urmare, pentru verificarea legalității deciziei de declanșare a executării silite prezintă relevanță existența și caracterul executoriu al actului în temeiul căruia a fost stabilită obligația vamală.

62. În speță, un asemenea act îl constituie decizia de regularizare nr.253 din 06.08.2025, care este indicată expres în decizia nr.113 din 12.11.2025 drept temei al datoriei supuse executării. Astfel, obligația pusă în executare prin decizia contestată nu reprezintă o creanță stabilită nemijlocit prin decizia de declanșare a executării silite, ci o obligație vamală anterior individualizată prin decizia de regularizare.
63. Instanța subliniază că decizia de regularizare nr.253 din 06.08.2025 nu a fost anulată și nici nu rezultă că, la momentul emiterii deciziei nr.113 din 12.11.2025, executarea acesteia ar fi fost suspendată. Prin urmare, la data declanșării executării silite, actul în baza căruia a fost stabilită datoria vamală continua să producă efecte juridice și constituia temeiul obligației supuse executării.
64. În acest sens, caracterul executoriu al actului care stă la baza datoriei vamale nu poate fi înlăturat prin simpla contestare ulterioară a acestuia, în lipsa unei măsuri juridice prin care executarea actului să fi fost suspendată sau a unei hotărâri prin care acesta să fi fost anulat. Or, la data emiterii deciziei nr.113 din 12.11.2025, nu rezultă existența unei asemenea împrejurări.
65. Totodată, instanța reține că, prin încheierea judecătorească din 25.05.2026 devenită definitivă prin necontestare, capătul de cerere privind anularea deciziei de regularizare nr.253 din 06.08.2025 a fost declarat inadmisibil spre examinare în ordinea contenciosului administrativ.
66. Instanța de judecată învederează că, în cadrul examinării prezentei acțiuni urmează a fi verificat dacă, pornind de la existența unui act cu valoare executorie care nu fusese anulat sau a cărui executare nu fusese suspendată, erau întrunite condițiile legale pentru declanșarea executării silite.
67. Instanța constată că prima condiție prevăzută de art.127 alin.(3) lit.a) din Codul vamal este, prin urmare, întrunită: exista o datorie vamală individualizată prin decizia de regularizare nr.253 din 06.08.2025, act care, la momentul emiterii deciziei nr.113, își producea în continuare efectele juridice și constituia temeiul executării acesteia.
68. În ceea ce privește celelalte condiții prevăzute de art.127 alin.(3) din Codul vamal, instanța reține că, nu au fost constatate împrejurări care să indice

existența unei proceduri de insolvabilitate intentate în privința reclamantului, prin care să fi fost suspendată executarea datoriilor debitoare. De asemenea, nu rezultă că, la data emiterii deciziei contestate, ar fi fost expirat termenul de prescripție aplicabil executării silite a datoriei vamale.

69. Prin urmare, la data de 12.11.2025, erau întrunite condițiile legale necesare pentru declanșarea executării silite a datoriei vamale, nefiind identificat vreun impediment juridic care să împiedice autoritatea vamală să treacă la executarea obligației stabilite prin actul cu valoare executorie.
70. Sub aspectul competenței, instanța reține că executarea silită a datoriei vamale este efectuată de Serviciul Vamal, astfel cum rezultă din art.129 alin.(1) din Codul vamal. Decizia nr.113 din 12.11.2025 a fost emisă în cadrul Biroului Vamal Nord al Serviciului Vamal, de către șeful interimar al biroului vamal, în limitele atribuțiilor autorității vamale în materia executării silite a datoriei vamale.
71. În ceea ce privește modalitățile de executare dispuse prin decizia contestată, instanța constată că acestea corespund celor prevăzute de art.128 din Codul vamal. Or, autoritatea a dispus încasarea mijloacelor bănești de pe conturile bancare, ridicarea mijloacelor bănești în numerar și urmărirea bunurilor prin aplicarea de interdicții și/sau sechestrare, modalități de executare expres prevăzute de lege.
72. Totodată, potrivit art.130 alin.(5) din Codul vamal, Serviciul Vamal este în drept să aplice una sau mai multe modalități de executare silită, executarea efectuându-se în temeiul unei decizii care are valoare de document executoriu. Prin urmare, opțiunea autorității de a indica în cuprinsul deciziei nr.113 mai multe modalități de executare silită este conformă cadrului legal aplicabil.
73. În consecință, instanța constată că decizia nr.113 din 12.11.2025 a fost emisă în prezența unui act care constituia temeiul executării datoriei vamale și care, la acel moment, nu era anulat și nu avea executarea suspendată, iar condițiile prevăzute de art.127 alin.(3) din Codul vamal pentru declanșarea executării silite erau întrunite.
74. Suplimentar, reclamantului i-a fost acordat termen de executare benevolă a deciziei de executare, și doar după expirarea acestui termen a fost emisă decizia de declanșare a procedurii de executare silită.
75. Prin urmare, instanța conchide că decizia nr.113 din 12.11.2025 privind declanșarea procedurii de executare silită a datoriei vamale a fost emisă cu

respectarea condițiilor prevăzute de art.127 alin.(3), art.128, art.129 și art.130 alin.(5) din Codul vamal, iar motivele invocate în susținerea anulării acesteia nu justifică intervenția instanței asupra actului contestat.

76. Instanța de judecată concluzionează că, cererea reclamantului privind anularea deciziei de declanșare a procedurii de executare silită nr.113 din 12.11.2025 urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
77. În conformitate cu art.224 alin.(1) lit.f) Cod administrativ, art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Grigore Ciubuc în interesele reclamantului Volontir Ion către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal privind anularea deciziei de declanșare a procedurii de executare silită nr.113 din 12.11.2025.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Bălți, sediul Central.

Preşedintele ședinței, judecătorul **Eduard PUIU**