Dosarul nr. 4r-1137/25 (4-23101747-02-4r-31032025)

D E C I Z I E

26 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător Eugeniu Bețelea

judecători Vladislav Schibin și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul, administratorului SRL ,,Valexcons", Beglița Alexandru, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-2027/2024 din 12 noiembrie 2024,

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. 027041 din 05 iulie 2023 și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, SRL ,,Valexcons", a fost sancționată în baza art. 113 alin. (5) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 180 unităţi contravenționale.

În acesta, s-a constatat că, la data de 14.06.2023, de către Inspectoratul pentru Protecția Mediului a fost emisă Delegația de control nr. DL-IPM-2023-00675, potrivit căreia, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, s-a dispus efectuarea unui control inopinat, în temeiul art. 19 alin. 1 al Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător și a notei informative, pe terenul cu nr. cadastral ***** ce aparține SRL ,,Valexcons", amplasat în mun. Chișinău, str. Ciocârliei (fără număr), scopul controlului fiind verificarea protecției biodiversității, resurselor forestiere, ariilor naturale protejate, gestionarea deșeurilor și a substanțelor chimice, cu începerea controlului din 22.06.2023-26.06.2023 și 27.06.2023-30.06.2023.

Controlul a fost inițiat în baza cererii depuse de avocatul Dorel Rus în interesul cet. Rișina Anatol, înregistrată la Inspectorat cu nr. 43-R/203 la 04 mai 2023.

În urma deplasării la fața locului, inspectorii Ceh Galina și Caliniuc Ion au constatat prin procesul-verbal de control nr. PV-IPM-2023-01621 din 29.06.2023, în prezența administratorului SRL ,,Valexcons", Alexandru Beglița, mai multe încălcări: în corespundere cu art. 13 alin. 2 și art. 61 alin. 5 al Legii nr. 209/2016 privind deșeurile și conform art. 38, art. 45 lit. a) și art. 70 al Legii nr. 1515/1993 privind protecția mediului înconjurător, fiind emise prescripții.

2.Nefiind deacord cu decizia de sancționare, administratorul SRL ,,Valexcons", Beglița Alexandru a contestat-o, solicitând anularea acesteia.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-2027/2024 din

12 noiembrie 2024 a fost respinsă ca nefondată contestația.

4. Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de administratorul SRL „Valexcons”, Beglița Alexandru prin care se solicită repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea hotărârii și dispunerea încetarea procesului contravențional din lipsa probatoriului.

În motivarea recursului se invocă în esență că, compania SRL „Valexcons”, în calitate de persoană în privința căreia a fost întocmit procesul- verbal contravențional nu a fost informată, citată cu privire la ședințele de judecată la care s-a examinat contestația depusă şi nici nu a fost informați despre hotărâre. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor legale.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Colegiul penal, ținând cont de faptul că, spața deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

Conform art. 468 Codul contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Porivit art. 469 alin.(1) Codul contravențional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost adoptată la data de 12.11.2024, în lipsa reprezentantului SRL „Valexcons”.

La ședința de judecată reprezentantul contravenientului a fost citat legal (f.d.53), fără a se prezenta și a comunica motivele absenței.

Ulterior, hotărârea adoptată a fost expediată în adresa SRL „Valexcons”, fiind recepționată la data de 02.12.2024 (f.d.64), recursul fiind depus la data de 18.03.2025, adică peste termenul de 15 zile prevăzut de lege.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Totodată, nu există motive legale pentru ca instanța să repună recursul în termen și nici recurentul nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului. Argumentul precum că nu a fost citat legal în ședința instanței de judecată este nefondat, or la materialele cauzei este anexat avizul de recepție prin care SRL „Valexcons”, a fost citată pentru ședința de judecată preconizată la data de 10.10.2024 (f.d.53), respectiv nefiind identificate temeiuri de repunere în termen a recursului.

Totuși, repunerea recursului în termen în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părţi în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripţie şi de revizuire a hotărârilor judecătoreşti, ceea ce, în conformitate cu Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Ghirea v. Moldova, 26 iunie 2012, § 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securităţii juridice și al egalităţii armelor, fapt care ar conduce la violarea art. 6 din Convenţie.

În aceste circumstanţe, ţinând cont de cele enunţate, în lipsa temeiurilor legale de a repune în termen recursul declarat, Colegiul penal consideră necesar să-l respingă ca tardiv, fără a trece la fondul cauzei.

6. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a), art. 474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca tardiv recursul declarat de administratorul SRL „Valexcons”, Beglița Alexandru și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-2027/2024 din 12 noiembrie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Vladislav Schibin

Vitalie Budeci