Dosarul nr. 4-3193/2024
4-24148215-12-4-26122024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 mai 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea:
Petiționarului Sergiu Ioniță
Reprezentantului petiționarului, avocatului Ion Bosîi
Agentului constatator din cadrul ANI Osadcii Dumitrița

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, la sediul instanței, contestația depusă de petiționarul **Ioniță Sergiu ***** data naștetii***** IDNP*****domiciliat*****împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. ANI01 000421 din 18.03.2024, întocmită de către agentul constatator din cadrul ANI Osadcii Dumitrița, pe semnele contravenției prevăzute de art. 313^2 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, prin care Ioniță Sergiu, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 180 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 9000 lei,

c o n s t a t ă:

La 18.03.2024, agentul constatator din cadrul ANI Osadcii Dumitrița, a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. ANI01 000421, prin care Ioniță Sergiu, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 313^2 alin. (1) și (2) din Codul contravențional şi a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 180 unități convenționale, reținându-se în sarcina sa că la 23.02.2023 ora nu este indicată Subdiviziunea Teritorială Hîncești/Cimișlia/ Basarabsca/ Leova din cadrul ANSA nu a declarat și nu a soluționat conflictul de interese în corespundere cu prevederile art. 12 alin.(4) lit a) și b), alin.(5) și art. 14 alin (2) din Legea nr.

133/2016 privind declararea averii și intereselor personale de către subiectul declarării Ioniță Sergiu, șef al diviziunii Teritoriale Hîncești/Cimișlia/Leova/Basarabeasca din cadrul ANSA, fapt constatat urmare a efectuării contractului privind respectarea regimului juridic al conflictului de interese, soldat cu emiterea actului de constatare nr. 25/17 din13.02.2024 ignorând prevederile art. 12 alin.(4) din Legea 133 din 2016 privind declararea averii și intereselor personale.

La 18.12.2024, petiționarul Ioniță Sergiu, nefiind de acord cu decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. ANI01 000421 din 18.03.2024, întocmit în privința lui, a depus o contestație.

În motivarea contestației a indicat că, *prin decizia Autorităţii Naționale de Integritate emisa la data de 18.03.2024, loniță Sergiu, a fost sancționat în baza art. 313 indice 2 alin (1), alin (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 180 unități convenționale.*

Fapta contravențională ce a fost săvârşită de acesta a fost consemnată în procesul verbal nr.41 din 18.03.2024 și anume nedeclararea și nesoluționarea conflictului de interese în corespundere cu art. 12 alin (4) lit.(a), lit.(b), alin (15) și art. 14 alin (2) din Legea 133/2016 fiindu-i aplicată sancțiunea sub forma de amendă în mărime de 180 unități conventionale.

Consideră că, decizia întocmită de Autoritatea Națională de Integritate este una abuzivă, deoarece potrivit art.443 alin (13) Cod Contravențional copia de pe procesul-verbal se înmânează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În cazul procesului-verbal încheiat în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(6), astfel dânsului nu i-a fost înmânat nici o copie a procesului verbal întocmit de către agentul constatator, dar și nu a fost anunțat despre rezultatele examinări contravenției.

Indică că în procesul verbal întocmit de către agentul constatator lipsește compartimentul privind obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa potrivit art. 443 lit (g) Cod Contravențional.

Invocă că potrivit art.44 alin (2) Cod Contravențional ce reprezintă o normă general- procesuală la numirea două sau mai multor pedepse pentru care este recunoscut persoana atrasă la răspundere astfel sancțiunea se aplica pentru fiecare norma- articol sau aliniat din norma de drept separat-în parte pentru concurs de contravenții, ori prin cumul sancțiunilor în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai grava cu stabilirea definitiv a sancțiuni principale precum și complimentară. Astfel agentul constatator în cadrul aplicări pedepsei contravenientului a încălcat o norma procesuală care nu se supune remedierii și care duce neapărat la casarea hotărîrii din motivele încălcări normei

procesuale la aplicarea pedepsei.

Reieșind din cele expuse potrivit, art.448 alin (l)alin (2), art.441 alin (1), art.469 Cod Contravențional solicită: repunerea în termen, admiterea contestației cu casarea deciziei ANI din 18.03.2024.

Instanța de judecată menționează că contestația şi materialele dosarului contravenţional au fost expediate în adresa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), fiind repartizate judecătorului Vladislav Negru la data de 26.12.2024.

Ulterior prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani Sergiu Stratan, și fișei de repartzare repettaă, cauza nominalizată a fost redistribuită judecătorului Angela Vasilenco, la data de 11.03.2025.

Petiționarul Ioniță Sergiu, în cadrul ședinței de judecată a declarat că susține integral contestația și nu recunoaște învinuirea adusă.

Reprezentantul petiționarului, avocatul Bosîi Ion, a susținut poziția clientului său.

Agentul constatator în cadrul ședinței de judecată a menționat că susține procesul verbal întocmit. Contravenientul a primit citația la care este și dovada citării din 29.02.2024. Dat fiind faptul că la întcomirea prrocesului verbal au avut avizul de recepționare și confirmarea teleofnică a domnului pentru întocmirea procesului. Procesul verbal a fost expediat în aceași zi pe data de 18.03.2024 și a recepționat prin poșta electronică pe data de 20.03.2024 dar și prin poșta terestră pe data de 22.03.2024.

Analizând contestația, audiind poziția participanților la proces și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. ANI01 000421 din 18.03.2024 a fost depusă de către petiționar la 18.12.2024, fiind înregistrată în adresa ANI cu nr. de intrare „14959”.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, *victima* sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale, iar termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Transpunând aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul emiterii deciziei de sancţionare, iar în cazul în care părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) din Codul contravenţional.

Instanța de judecată constată că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 18.03.2024 în absența petiționarului,însă acesta a recepționat o copie de pe procesul verbal la dat de 22.03.2024 conform înscrisului de pe avizul de recepție, astfel instanța urmând să calculeze termenul de depunere a contestației începînd din ziua recepționării acestuia adică 22.03.2024.

Respectiv, data înaintării contestaţiei de către Ioniță Sergiu, se atestă a fi 18.12.2024, odată cu înregistrarea acesteia în cancelaria ANI, perioadă de timp care excede termenul de decădere de 15 zile, garantat prin prevederile expuse supra, or petiționarul era în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale până la 06 aprilie 2024 inclusiv, aspect față de care intervine decăderea petiționarului din dreptul de a formula această cerere, sancțiune procedurală care intervine în cazul nerespectării termenului legal. Totodată, petiționarul în contestația depusă deși a solicitat repunerea în termen nu a invocat careva motive plauzibile ce ar fi condiționat depunerea ei în termen.

La fel, cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Respectiv, Curtea a statuat că rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante *(Dacia SRL împotriva Republicii Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008*).

Astfel, conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Subsecvent, conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

La caz, Codul contravențional stabilește un termen imperativ în care poate fi formulată contestația, adică de 15 zile, iar acest termen scurt este justificat de faptul că acțiunile antisociale reglementate și sancționate ca și contravenții trebuie să fie analizate la un termen scurt față de momentul comiterii lor pentru că numai în acest mod scopul educativ și preventiv al sancțiunilor contravenționale poate fi atins.

Totodată, petiționarul nu a invocat motive temeinic justificate cărora se datorează încălcarea termenului legal de 15 zile, or acesta a recepționat copia de pe procesul verbal cu privire la contravenție la data de 22.03.2024.

Respectiv, deși petiționarul a cunoscut despre decizia emisă, urma să depună diligență pentru a nu omite termenul legal de înaintare a contestației împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție.

Față de dispozițiile legale citate mai sus și cele stabilite, instanța reține că petiționarul a formulat contestația cu depășirea celor 15 zile stabilite de legiuitor şi de fapt, a depus contestația împotriva deciziei de sancţionare la 18.12.2024, perioadă de timp care excede termenul de contestare, iar cunoscând despre inițierea procesului contravențional, nu a depus diligență necesară pentru a-și apăra drepturile.

Or, petiționarul este obligată să depună maximă promptitudine la momentul încheierii actului de către o autoritate publică, care produce efecte juridice în privința acestuia şi astfel, nu a dovedit existența vreunei cauze temeinice de împiedicare pentru depunerea contestației în termenul legal, atâta timp cât o atare contestație urma a fi depusă în termen de 15 zile.

Din aceste considerente, nerespectarea termenului impus prin art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, atrage după sine sancțiunea respingerii contestației ca fiind depusă tardiv.

În baza materialelor cauzei contravenţionale și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște:

Se respinge contestația depusă de petiționarul Ioniță Sergiu, împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria şi nr. ANI01 000421 din 18.03.2024, întocmit în privința lui Ioniță Sergiu de către agentul constatator din cadrul INI Osadcii Dumitrița, pe semnele contravenției

prevăzute de art. 313^2 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, prin care Ioniță Sergiu a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 180 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 9000 lei, *ca fiind depusă tardiv.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul **Angela VASILENCO**