Dosarul nr.3-518/2022
2-22028033-12-3-28022022-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

09.04.2026 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
Președintele ședinței, judecător Liudmila Holeviţcaia,
Grefier Ana Maria Onica,

examinând în ședința de judecată publică cauza conexată, intentată la:

- acțiunea în contencios administrativ a reclamantei Asociația Obștească ”Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea actului de control nr.**********din 21.12.2021;
- acțiunea în contencios administrativ a reclamanților Asociația Obștească Asociația Națională ”Copyright”, Asociația Obștească ”Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea deciziei nr.*****8 din 03.03.2022,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

Dosarul nr.3-518/2022:

Reclamantă - Asociația Obștească ”Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, la data de 28.02.2022, s-a adresat în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, cu acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală(în continuare, AGEPI), prin care a solicitat anularea actului administrativ individual, a Actului de control ilegal nr.**********din 21 decembrie 2021 al Comisiei de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul AGEPI privind controlul general anual al activității Asociației Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” (în continuare, ANPFI) pentru perioada 01.01.2020 - 31.12.2020.

În argumentarea acțiunii reclamanta a invocat că, la data de 21.09.2015 Ministerul Justiției al Republicii Moldova a înregistrat în calitate de asociație obștească - Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, prin care i-a fost atribuit codul fiscal 1015620005994.

La data de 09.08.2019, prin decizia nr.27/1747, AGEPI a avizat AO„Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe și i s-a eliberat Aviz. Decizia AGEPI nr.27/1747 din 09.08.2019 a fost publicată în Monitorul Oficial nr.261-268 din 23.08.2019.

La data de 02.12.2021, prin intermediul poștei electronice, ANPFI a recepționat proiectul Actului de control nr.27 din decembrie 2021 al Comisiei de control a activității organizațiilor de

gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul AGEPI privind controlul general anual al activității ANPFI pentru perioada 01.01.2020 - 31.12.2020. Prin același mesaj, AGEPI a informat privind următoarele: „Vă informează despre posibilitatea comunicării observațiilor asupra acestuia până la data de 09.12.2021 (inclusiv); „Totodată, comunicăm că potrivit pct.282 al Instrucțiunii sus-menționate, observațiile comunicate după expirarea termenului nu se examinează".

La data de 09.12.2021, respectând termenul impus de AGEPI, ANPFI a depus obiecțiile la proiectul Actului de control nr.27 din decembrie 2021 al Comisiei de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drept urilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul AGEPI privind controlul general anual al activității ANPFI pentru perioada 01.01.2020-31.12.2020 (număr de intrare la AGEPI nr.4556 din 09.12.2021).

La data de 22.12.2021, a recepționat Actul de control nr.**********din 21 decembrie 2021 al Comisiei de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul AGEPI privind controlul general anual al activității ANPFI pentru perioada 01.01.2020 - 31.12.2020.

La data de 21.01.2022, prin scrisoarea ANPFI nr.4, a depus cerere prealabilă la Actul de control nr.**********din 21 decembrie 2021 (nr. intrare la AGEPI nr.121 din 21.01.2022), prin care a solicitat anularea/constatarea nulității Actului de control nr.**********din 21 decembrie 2021 al Comisiei de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul AGEPI privind controlul general anual al activității ANPFI pentru perioada 01.01.2020 - 31.12.2020, ca fiind ilegal; excluderea din conținutul Actului de control nr.**********din 21 decembrie 2021 a tuturor neconformităților și erorilor constatate și indicate de către ANPFI.

La data de 04.02.2022, a recepționat răspunsul AGEPI nr.198 din 02.02.22, conform căruia: „ ... a fost întocmit Actul de control nr.**********din 21.12.2021, în care au fost identificate neconformități, de asemenea, au fost înaintate și recomandări, implementarea cărora va aduce activitatea organizației în concordanță cu legislația în vigoare. AGEPI respinge integral cererea prealabilă ca neîntemeiată."

Consideră că răspunsul AGEPI nr.198 din 02.02.2022 este ilegal, neîntemeiat și urmează a fi casat.

Constată că procedura administrativă(efectuarea controlului) a fost finalizată, iar în termenul stabilit de Codul administrativ, AGEPI nu s-a încadrat și o decizie în această procedură nu a fost emisă. Astfel, procedura administrativă a început la 13.10.2021 (prima zi a controlului) și s-a finalizat la 22.12.2021, când a recepționat Actul de control întocmit de AGEPI. Totodată, atrage atenția că prelungirea procedurii administrative a fost efectuată ilegal, întrucât nu a fost comunicată în scris participanților la procedura administrativă. La momentul depunerii acțiunii în instanța de judecată, procedura administrativă a fost finalizată, iar o decizie pe această procedură nu a fost emisă.

Din aceste considerente, Actul de control nr.**********din 21.12.2021 nu mai poate produce efecte juridice și nu poate sta la baza emiterii a deciziei. În această situație, Actul nr.**********din 21 decembrie 2021 urmează a fi declarat nul/anulat de instanța de judecată.

Astfel, art.60 din Codul administrativ prevede: (1) Termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. (2) Termenul general curge de la: a) data prevăzută în lege pentru exercitarea unei atribuții stabilite; b) data înregistrării cererii de către autoritatea publică ierarhic superioară sau de cea de control; c) data înregistrării cererii complete, după caz cu toate actele necesare, sau de la data la care petiția a

fost transferată autorității publice competente. Dacă cererea nu este completă, autoritatea publică propune petiționarului să prezinte actele lipsă și stabilește un termen în acest sens. (4) Din motive justificate legate de complexitatea obiectului procedurii administrative, termenul general poate fi prelungit cu cel mult 15 zile. Această prelungire are efect doar dacă este comunicată în scris participanților la procedura administrativă în termen de 30 de zile, împreună cu motivele prelungirii.

AGEPI nu este înzestrat de legiuitor cu funcția de control prin prisma Legii nr.139/2010, Legii nr.114/2014 și a Legii nr.86/2020, ținând cont de faptul că în conformitate cu legislația în vigoare, inclusiv Legea nr.131 din 08.06.2012, AGEPI nu are statutul unui organ de control și supraveghere. Concluzia, precum că AGEPI nu are drept la control, este susținută și de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, care în Avizul la proiectul nou de lege privind dreptul de autor și drepturile conexe a indicat expres(https://agepi.gov.md/sites/default/files/2022/02/5.SINTEZA_finala_01_02_2022.pdf:,,lit. k), conform căreia Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (în continuare - AGEPI) „efectuează controale anuale și speciale privind activitatea organizațiilor de gestiune colectivă și structurilor comune de colectare; ”urmează a fi corelat cu prevederile art.7 alin.(2) lit.s) din Legea nr.114/2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, care prescrie că AGEPI „s) avizează, monitorizează și supraveghează activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe” (observație valabilă și pentru art.84 alin.(5) și art.107 din proiect). În același context, semnalează că AGEPI nu are calitatea de organ abilitat cu funcții de control, în sensul Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător”. Deci, și Ministerul Justiției al Republicii Moldova confirmă că AGEPI la momentul de față nu dispune de dreptul la control al ANPFI.

De asemenea, faptul că AGEPI nu are la moment dreptul legal de a controla activitatea ANPFI este demonstrată și de Opinia juridică expusă de avocatul Oleg Efrim, magistru în drept, lector universitar, arbitru al Arbitrajului specializat în proprietate intelectuală, arbitru al Arbitrajului comercial internațional din Chișinău (AmCham) avocat în Biroul asociat de avocați „Efrim, Roșca și Asociații” (anexă, pag.7-14).

Instrucțiunea privind controlul activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe, aprobată prin ordinul Directorului general AGEPI nr.169 din 22.08.2016, aplicată în cazul emiterii Actului de control nr.**********din 21 decembrie 2021, nu este una care se încadrează în prevederile legale, deoarece odată cu modificarea legislației, și anume adoptarea Legii nr.86/2020, această Instrucțiune contravine normelor legislative în vigoare.

AGEPI a abuzat de art.51 alin.alin.3, 4, 5 ale Legii nr.139/2010, deși art.37 alin.2 al Legii nr.114/2014 indică clar că prevederile actelor normative se vor aplica în măsura în care nu contravin Legii nr.114/2014, iar art.51 alin.3, 4, 5 ale Legii nr.139/2010 contravin Legii nr.114/2014 art.37 alin.2, iar mai nou, art.51 alin.3, 4, 5 ale Legii nr.139/2010 contravin și Legii nr.86/2020 din 11.06.2020 cu privire la organizațiile necomerciale, deoarece art.51 alin.3, 4, 5 ale Legii nr.139/2010 nu au fost aduse în concordanță la timp cu Legea nr.114/2014.

În consecință, opinează că Instrucțiunea privind controlul activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe, aprobată prin ordinul Directorului general AGEPI nr.169 din 22.08.2016 are la bază art.51 alin.3, 4, 5 ale Legii nr.139/2010 care e contrar legislației în vigoare, iar ordinul Directorului general AGEPI nr.105 din 07.10.2021 cu privire la efectuarea controlului activității OGC are la bază ordinul

Directorului general AGEPI nr.169 din 22.08.2016 prin care a fost aprobată Instrucțiunea privind controlul.

ANPFI declară că, nu este de acord cu nici o neconformitate stabilită de AGEPI expusă în Actul de control nr.**********din 21 decembrie 2021, întrucât sunt ilegale și manipulatorii, iar Actul nr.**********nu corespunde Instrucțiunii privind controlul, care în pct.28 menționează: „28. Proiectul actului de control este redactat în termen de 15 zile lucrătoare de la finalizarea controlului, într-un limbaj simplu, fără contradicții și fără a se preciza aspecte care nu rezultă dintr-un document ridicat de la OGC."

Actul de control nr.**********din 21 decembrie 2021 conține mai multe constatări care nu au nici o însemnătate și oportunitate, și contravin pct.28 din Instrucțiune, deoarece unele din ele fac obiectul examinării în cadrul instanțelor de judecată, iar altele sunt pur și simplu inoportune: „Comisia de control menționează că Statutul ANPFI nu a fost prezentat Comisiei de control, astfel, pentru anul 2020 fiind aplicabil Statutul ANPFI înregistrat de către Agenția Servicii Publice la data de 26.12.2019. Totodată, a fost prezentat statutul ANPFI aprobat în redacție nouă în anul 2021." „În termenul stabilit (până la 01.07.2021), ANPFI nu a prezentat la AGEPI informația/actele confirmative despre măsurile întreprinse în vederea executării deciziei sus-menționate, neexecutând astfel decizia AGEPI și eschivându-se de la obligațiunea legală, stabilită la art.51 din Legea nr.139/2010 de a prezenta către AGEPI documente indispensabile pentru verificarea corespunderii activității organizației cu prevederile Legii nr.139/2010 și altor acte normative."

Actul de control nr.**********din 21.12.2021 conține câteva presupuse „neconformități", includerea cărora contravine pct.28 din Instrucțiune, deoarece fac obiectul examinării în cadrul instanțelor de judecată, iar o hotărâre definitivă și irevocabilă pe aceste cauze încă nu există.

Contrar prevederilor art.51 alin.(3) din Legea nr.139/2010 și pct.9 din Instrucțiune, potrivit cărora „în cadrul controalelor efectuate de AGEPI, organizația de gestiune colectivă controlată este obligată să pună la dispoziția AGEPI orice documente și informații solicitate și să prezinte copii de pe acestea, dacă sînt solicitate", ANPFI a refuzat de a prezenta copii de pe contractele/acordurile solicitate de Comisia de control, invocând confidențialitatea acestora. Contrar prevederilor art.51 alin.(3) din Legea nr.139/2010 și pct.9 din Instrucțiune, potrivit cărora „în cadrul controalelor efectuate de AGEPl, organizația de gestiune colectivă controlată este obligată să pună la dispoziția AGEPI orice documente și informații solicitate și să prezinte copii de pe acestea, dacă sînt solicitate", ANPFI a refuzat de a prezenta repertoriul gestionat, actualizat, pentru anul 2020 (format hârtie sau electronic).

Prima neconformitate menționată în Actul de control: „Neasigurarea participării adecvate și efective a membrilor la procesul decizional al ANPFI, contrar prevederilor pct.6.1, 6.2, 6.11, 6.14 din Statutul ANPFI. Trezesc nedumeriri concluziile reprezentanților AGEPI care au formulat Actul de control nr.**********din 21 decembrie 2021 și au inclus acest aspect ca fiind o neconformitate. Respectiva presupusă neconformitate este neîntemeiată și urmează a fi exclusă. Concluzia este nefondată, întrucât, pe de o parte, ANPFI a declarat AGEPI că „din cauza pandemiei globale, cauzată de virusul Covid 19, în anul 2020 nu a fost posibilă desfășurarea Adunării Generale în a doua parte a lunii martie a anului 2020 așa cum a fost planificat, cât și pe tot parcursul anului 2020 la fel nu a fost posibil de desfășurat ședința, fapt despre care a informat titularii de drepturi prin anunțul plasat pe pagina web www.anpfi.md, mai mult ca atât de către Parlamentul Republicii Moldova a fost declarată starea de urgență în acea perioadă.

Astfel, atunci când vor exista premisele pentru petrecerea unei asemenea adunări de durată, această ședință va fi organizată și vor fi puse în discuție aprobarea unor dări de seamă etc.”. Pe de altă parte, Statutul ANPFI a fost înregistrat de unicul organ abilitat cu această funcție în Republica Moldova - Agenția Servicii Publice. Astfel, la moment, toate prevederile incluse în Statutul ANPFI sunt legale și au fost înregistrate în strică conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

In afară de aceste argumente, AGEPI urma să ia în considerație faptul că în anul 2020, din cauza pandemiei globale nu a avut loc nici o ședință a Adunării Generale a membrilor ANPFI și nici Adunarea Delegaților a ANPFI nu s-a întrunit în ședințe. Deci, concluzia conform căreia se presupune că nu se asigură participarea adecvată și efectivă a membrilor la procesul decizional al AO„Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpret” este inoportună, prematură și neîntemeiată.

De asemenea, atrage atenția că, competențele Adunării Generale a membrilor ANPFI nu sunt substituite de competențele Adunării Delegaților. Aceste două organe ale ANPFI au funcții distincte și nu se substituie una cu alta. Solicită excluderea acestei presupuse neconformități din Actul de control ca ilegală.

Altă neconformitate ilegală menționată în Actul de control: „Contrar prevederilor pct.8.11 lit.p) din Statutul ANPFI, Consiliul nu a exercitat atribuția de aprobare a reținerilor aferente gestionării drepturilor (comisionului de gestiune)”.

Este o presupusă neconformitate care nu este întemeiată. A anunțat AGEPI că pentru anul 2020 a fost în vigoare aecizia Adunării generale a ANPFI din data de 22 noiembrie 2018, în cadrul căreia membrii ANPFI au aprobat cuantumul procentului ce urmează a fi reținut de asociație pentru acoperirea cheltuielilor efective aferente gestionării drepturilor (comisionul de administrare). Solicită excluderea acestei presupuse neconformități din Actul de control ca ilegală.

Altă neconformitate ilegală menționată în Actul de control: „Contrar prevederilor art.51 alin.(3) din Legea nr.139/2010 și pct.9 din Instrucțiune, potrivit cărora „în cadrul controalelor efectuate de AGEPI, organizația de gestiune colectivă controlată este obligată să pună la dispoziția AGEPI orice documente și informații solicitate și să prezinte copii de pe acestea, dacă sînt solicitate”, ANPFI a refuzat de a prezenta copii de pe contractele/acordurile solicitate de Comisia de control, invocând confidențialitatea acestora”. Este o presupusă și ilegală neconformitate, deoarece ANPFI nu a refuzat niciodată prezentarea respectivelor contracte. Prin Notificarea referitoare la pct.3 din notificarea AGEPI nr.1858 din 07.10.2021, ANPFI a indicat expres: „declarăm că ANPFI va pune la dispoziția AGEPI aceste acte în original, pentru o dată stabilită de AGEPI și coordonată cu ANPFI pentru a efectua acțiunile ce se impun conform art.51 al Legii nr.139/2010, cu scopul studierii acestora, astfel, AGEPI va avea posibilitatea de a analiza/studia acordurile/contractele în original, atât timp cât va fi necesar, doar în prezența reprezentanților ANPFI, fără a face copii de pe acestea”.

ANPFI a invocat atât decizia Adunării Delegaților din 12.10.2021, cât și confidențialitatea prevederilor contractelor, iar la acest aspect, Codul civil în art.191 prevede: (1) Administratorul trebuie să păstreze confidențialitatea informațiilor deținute în virtutea exercitării funcției a căror dezvăluire ar putea prejudicia interesele persoanei juridice ori ar angaja răspunderea persoanei juridice față de terți. (2) Obligația prevăzută la alin.(1) nu se aplică: a) dacă o dispoziție legală permite comunicarea sau dezvăluirea informațiilor către terți; b) dacă informațiile trebuie transmise, în temeiul legii, unei autorități și transmiterea se efectuează în condițiile prevăzute de

lege; c) dacă informațiile au devenit cunoscute publicului pe altă cale decît prin încălcarea de către administrator a obligației prevăzute la alin.(1).

Respectiv, indică că administratorul ANPFI nu avea dreptul să încalce normele cu privire la confidențialitatea prevederilor contractuale, în caz contrar, riscă să fie sancționat de Adunarea generală a ANPFI. Prin contractele/acordurile de reprezentare/colaborare semnate de ANPFI cu privire la drepturile conexe, condițiile expuse în respectivele contracte sunt confidențiale, fapt despre care reprezentanții AGEPI s-au convins pe loc în anul 2020 la momentul vizitei la sediul ANPFI și vizualizării în original a respectivelor contracte/acorduri.

Explică că, AGEPI dispune de prima și ultima pagină ale contractelor/acordurilor semnate de ANPFI, iar reprezentanții AGEPI, membri ai Comisiei de control, au vizualizat și lecturat în anul 2020 originalele contractelor/acordurilor respective și s-au convins că prevederile contractelor/acordurilor sunt supuse obligației de confidențialitate.

Luând în vedere dispozițiile legislației în vigoare care se referă la protecția prevederilor contractuale confidențiale, concluzionează că solicitarea respectivă a AGEPI de a prezenta copiile de pe aceste contracte/acorduri este intenția neîntemeiată a AGEPI de a stabili încă o neconformitate în Actul de control, o neconformitate care în realitate nu există. Instanța de judecată este obligată să ia în considerație că sintagma organizația de gestiune colectivă monitorizată este obligată să pună la dispoziția AGEPI „orice" documente și informații solicitate și să prezinte copii de pe acestea nu poate intra în contradicție cu prevederile altor legi. Solicită să fie exclusă această presupusă neconformitate din Actul de control ca ilegală.

Altă neconformitate ilegală: „Contrar prevederilor art.51 alin.(3) din Legea nr.139/2010 și pct.9 din Instrucțiune, potrivit cărora „în cadrul controalelor efectuate de AGEPI, organizația de gestiune colectivă controlată este obligată să pună la dispoziția AGEPI orice documente și informații solicitate și să prezinte copii de pe acestea, dacă sînt solicitate", ANPFI a refuzat de a prezenta repertoriul gestionat, actualizat, pentru anul 2020 (format hârtie sau electronic)".

Prin Notificarea referitor la pct.8 din notificarea AGEPI nr.1858 din 07.10.2021, a informat AGEPI că baza de date (repertoriul) pe care îl gestionează ANPFI constituie proprietatea intelectuală a Asociației. Astfel, ANPFI are dreptul exclusiv asupra repertoriului, respectiv, dreptul de a decide faptul dacă dorește reclamanta sau nu de a-l transmite/prezenta/demonstra sau nu cuiva, este un drept care aparține reclamantului și care este garantat de Constituția Republicii Moldova, Legea nr.139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, precum și Tratatele internaționala la care Republica Moldova este parte.

ANPFI a informat AGEPI că urmare a Deciziei Adunării Delegaților ANPFI din data de 12 octombrie 2021, repertoriul gestionat exclusiv de către ANPFI, precum și repertoriul altor OGC-uri, edituri și alți titulari pe care îi reprezintă ANPFI, va putea fi prezentat de ANPFI prin punere la dispoziția AGEPI pentru o dată stabilită de AGEPI și coordonată cu ANPFI pentru a efectua acțiunile ce se impun conform art.51 al Legii nr.139/2010. De asemenea, a menționat că repertoriul va putea fi examinat de AGEPI, acesta fiind pus la dispoziție de către reprezentatul ANPFI care va răspunde oricăror întrebări ale AGEPI, oarecare copii ale repertoriului nu vor putea fi puse la dispoziția AGEPI, baza de date fiind protejată ca proprietate intelectuală a ANPFI. Totodată, comunică că repertoriul ANPFI depășește cuantumul de 13 241 de opere autohtone și peste 1 495 367 de opere din străinătate aflate în gestiunea sa, informație care este completată și prin raportul anual de transparență.

Art.3 din Legea nr.139/2010 definește baza de date ca fiind o compilație de date sau de alte materiale, indiferent dacă acestea sînt sau nu protejate de dreptul de autor sau de drepturile conexe, atît în formă mecanolizibilă, cit și în altă formă, aranjate sistematizat ori metodic și

accesibile prin mijloace electronice sau de alt gen. AGEPI era obligată să ia în considerație că sintagma organizația de gestiune colectivă monitorizată este obligată să pună la dispoziția AGEPI „orice” documente și informații solicitate și să prezinte copii de pe acestea nu poate intra în contradicție cu prevederile altor legi. Solicită să fie exclusă această presupusă neconformitate din Actul de control ca ilegală.

Altă neconformitate ilegală menționată în Actul de control: „Contrar prevederilor art.51 alin.(3) din Legea nr.139/2010 și pct. 9 din Instrucțiune, potrivit cărora „în cadrul controalelor efectuate de AGEPI, organizația de gestiune colectiva controlata este obligată să pună la dispoziția AGEPI orice documente și informații solicitate și să prezinte copii de pe acestea, dacă sînt solicitate”, ANPFI nu a prezentat nici un act justificativ privind cheltuielile de gestiune efectiv suportate de ANPFI în anul 2020”.

Este o presupusă și neîntemeiată neconformitate. Referitor la solicitarea AGEPI din 08.11.2021 (primită doar prin intermediul poștei electronice), a adus la cunoștința AGEPI următoarele: Cu privire la prezentarea actelor justificative privind cheltuielile de gestiune efectiv suportate de ANPFI în anul 2020, atrage atenția că în Raportul de transparență au fost indicate toate cheltuielile de gestiune a asociației pentru anul 2020. Astfel, în cazul în care au apărut careva întrebări la cheltuielile suportate de ANPFI în anul 2020, solicită AGEPI să nominalizeze denumirea actelor concrete ce urmează a fi prezentate de către ANPFI.

Cu referire la prezentarea documentelor ce atestă procurarea softului de distribuire al ANPFI, aduce la cunoștință că softul de distribuire utilizat de către ANPFI în procesul de distribuire a remunerației este un soft în format Microsoft Excel întocmit de angajații ANPFI. Astfel, concluzia precum că ANPFI nu a prezentat nici un act justificativ privind cheltuielile de gestiune efectiv suportate de ANPFI în anul 2020 nu corespunde realității, întrucât AGEPI a refuzat să concretizeze care anume cheltuieli de gestiune efectiv suportate de ANPFI urmează a fi prezentate, reieșind din faptul că în anul 2020 comisionul de gestiune nu a fost depășit, constituind 24,79%.

Totodată, atrage atenția că, chiar și în cazul controlului efectuat de AGEPI al activității ANPFI pentru perioada 23 august 2019 - 31 decembrie 2019, chestiunea prezentării actelor justificative privind cheltuielile de gestiune efectiv suportate de ANPFI a fost pusă în discuție și dezbătută de reprezentanții AGEPI cu reprezentanții ANPFI. Ca urinare a consultărilor cu reprezentanții contabilității AGEPI, membrii Comisiei de control au declarat că nu este nevoie de careva acte suplimentare unde sunt oglindite cheltuielile de gestiune suportate de organizație. Solicită să fie exclusă această presupusă neconformitate din Actul de control ca ilegală.

Altă neconformitate ilegală menționată în Actul de control: „Reținerea repetată a comisionului de administrare aferent gestionării drepturilor conexe, reținut din remunerația încasata pentru membrii ANPFI de către AN„COPYRIGHT” în sumă de 2660000 lei, în consecință, diminuarea remunerației destinată titularilor de drepturi conexe”.

Informează că, în anul 2021 a fost ajustat contul 537. Astfel, comisionul de administrare aferent gestionării drepturilor conexe pentru sumele parvenite de la AN„COPYRIGHT” în anul 2020 a fost anulat. În aceste condiții, ANPFI calculează și reține comision doar din sumele primite de la IP CLAD și direct de la utilizatori.

De asemenea, din cauza faptului că AGEPI nu ține cont că, comisionul se percepe din sumele contractate și îl prezintă ca o încălcare, solicită să fie exclusă această presupusă neconformitate din Actul de control ca ilegală.

Ilegalitatea Actului de control nr.**********din 21 decembrie 2021 este dictată și de faptul că AGEP1 a utilizat în Act noțiuni ce nu se regăsesc în Legea nr.139/2010. Astfel, în

pag.20 a Actului se indică: „în rezultatul celor menționate mai sus, Comisia de control înaintează ANPFI următoarele recomandări...” În continuare, sunt indicate 5 Recomandări. Întrucât Legea nr.139/2010 nu conține o astfel de noțiune ca Recomandare care ar putea fi înaintată Organizației de Gestiune Colectivă spre executare, utilizarea acestora în Actul de control duce la nulitatea acestui act. În afară de faptul că însăși utilizarea noțiunii de Recomandare este ilegală și duce inevitabil la anularea Actului de control nr.**********din 21 decembrie 2021, în cele ce urmează face referire la câteva din aceste Recomandări.

Consideră inoportună înaintarea recomandării „Respectarea prevederilor statutare, Legii nr.1392010 și altor acte normative relevante, implicit respectarea prevederilor art.51 alin.(3) din Legea nr.139/2010, pct.9, pct.10 din Instrucțiune, cu privire la obligația de a pune la dispoziția AGEPI orice documente și informații necesare pentru buna desfășurare a controlului”, în contextul în care ANPFI nu a refuzat prezentarea documentelor și informațiilor privind activitatea sa, iar presupusele neconformități identificate de Comisia de control se rezumă la formatul de prezentare a acestora. Respectiv, Comisia de control nu admite decât prezentarea în copie a documentelor și informațiilor, fără a lua în considerație oferirea accesului la documentele și informațiile respective, în original.

De asemenea, respectiva recomandare este formulată ambiguu și neclar, fapt ce va permite AGEPI pe viitor să constate ca o derogare orice acțiune a ANPFI. Astfel, este ilegal de formulat ca o recomandare respectarea altor acte normative relevante. AGEPI urma să indice concret care acte normative. Reiterează că ANPFI nu a refuzat niciodată prezentarea actelor.

Recomandarea nr.2 „Modificarea Statutului ANPFI, prin excluderea dublării competenței Adunării Generale ca organ suprem de conducere și a Adunării Delegaților, astfel, garantând dreptul membrilor de a participa adecvat și eficace la procesul decizional al organizației de gestiune colectivă. ” nu poate fi executată de ANPFI, atât timp cât legislația în vigoare acordă posibilitatea unei asociații necomerciale de a avea în structura sa și alte organe. Atrage atenția la faptul că Statutul ANPFI a fost înregistrat de ASP cu formula prezenței și a Adunării Delegărilor ca organ de conducere. În această ordine de idei, art.17 alin.(6) din Legea nr.86/2020 prevede: „(6) Organizația necomercială poate avea și alte organe care contribuie la activitatea organizației, ale căror atribuții sunt prevăzute de statut”. Totodată, chiar și Directiva 2014/26/UE menționează: „Statele membre pot decide să permită ca o adunare a delegaților aleasă cel puțin o dată la patru ani de membrii organismului de gestiune colectivă să exercite competențele adunării generale a membrilor”.

De asemenea, această recomandare este ilegală întrucât este presupusă și prematură. Atrage atenția că în anul 2020, din cauza pandemiei globale nu a avut loc nicio ședință a Adunării Generale a membrilor ANPFI și nici Adunarea Delegaților a ANPFI nu s-a întrunit în ședințe. Deci, concluzia conform căreia se indică că nu se asigură participarea adecvată și efectivă a membrilor la procesul decizional al ANPFI este doar o presupunere.

Cu referire la atenționarea înaintată: Consideră ca fiind inoportună și ilegală Atenționarea ANPFI pe același temei pe care au fost formulate neconformitățile și recomandările: nerespectarea obligației stabilite la art.51 alin.(3) din Legea nr.139/2010, potrivit cărora „în cadrul controalelor efectuate de AGEPI, organizația de gestiune colectivă controlată este obligata să pună la dispoziția AGEPI orice documente și informații solicitate și să prezinte copii de pe acestea, dacă sînt solicitate”, prin refuzul ANPFI de a prezenta copii de pe contracte/acorduri solicitate de Comisia de control, repertoriului gestionat (în format hârtie sau electronic), actelor justificativ privind cheltuielile de gestiune efectiv suportate de ANPFI în anul 2020.

Reiterează că, ANPFI nu refuză să prezinte documentele și informațiile privind activitatea sa, iar presupusa atenționare identificată de Comisia de control se rezumă doar la formatul de prezentare a acestora. Respectiv, Comisia de control nu admite decât prezentarea în copie a documentelor și informațiilor, fără a lua în considerație oferirea accesului la documentele și informațiile respective, în original.

În concluzie, constată că AGEPI a ignorat legislația în vigoare și a efectuat un control ilegal la ANPFI în lipsa legislației care ar prevedea dreptul AGEPI la control și a indicat ca fiind neconformități fapte presupuse. Mai mult ca atât, toate neconformitățile, recomandările și atenționările urmau să fie excluse nemijlocit de AGEPI, deoarece aceste presupuse neconformități, recomandări și atenționări sânt subiective, manipulatorii și nu sânt justificate de AGEPI.

Pe cale de consecință, Actul de control nr.**********din 21 decembrie 2021 al Comisiei de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul AGEPI privind controlul general anual al activității ANPFI pentru perioada 01.01.2020 - 31.12.2020, este ilegal și nul de drept, iar din aceste considerente urmează a fi constatat nul, fie anulat de către instanța de judecată.

Dosarul nr.3-789/2022:

La data de 25.03.2022, **reclamanții Asociația Obștească Asociația Națională ”Copyright”**(în continuare, AOAN Copyright), **Asociația Obștească ”Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”**(în continuare, ANPFI) au depus la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani o altă cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală(în continuare, AGEPI), prin care au solicitat:

- anularea actului administrativ individual, a Deciziei AGEPI nr.*****8 din 03 martie 2022, ca urmare a faptului încălcării drepturilor AOAN Copyright și ANPFI;

În argumentarea acțiunii depuse, reclamanții au invocat că, AOAN Copyright este organizație de gestiune colectivă a drepturilor de autor și a drepturilor conexe care a fost înregistrată la Ministerul Justiției al Republicii Moldova la data de 21 septembrie 2004, IDNO: 1011620009318. Conform Deciziei Comisiei de Avizare a AGEPI nr.3/1566 din 20.09.2013, publicată în Monitorul Oficial nr.216-220 din 04.10.2013, AOAN Copyright a fost avizată în calitate de organizație de gestiune colectivă (OGC) să gestioneze, de sine stătător sau în comun, în bază de acord, toate drepturile care i-au fost încredințate în gestiune, atît prin contract direct, cît și prin contracte de reprezentare.

La data de 21.09.2015, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a înregistrat în calitate de asociație obștească - Asociația Obștească „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, prin care i-a fost atribuit codul fiscal 1015620005994. La data de 09.08.2019, prin decizia nr.27/1747, AGEPI a avizat ANPFI în calitate de organizație de gestiune colectivă a drepturilor conexe și i s-a eliberat Aviz. Decizia AGEPI nr.27/1747 din 09.08.2019 a fost publicată în Monitorul Oficial nr.261-268 din 23.08.2019.

La data de 25 februarie 2022, AGEPI a emis un Anunț, cu privire la următoarele: „În temeiul prevederilor art.4 alin.(1) lit.h), art.art.48, 49, 51 alin.(l)-(2) din Legea nr.139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, art.7 alin.(2) lit.s) din Legea nr.114/2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, ținând cont de prevederile art.67 din Codul administrativ al Republicii Moldova nr.116/2018, la data de 03.03.2022, ora 10.00, se convoacă ședința Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de

autor și/sau conexe a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, creată în temeiul Ordinului directorului general nr.234-1 din 29.12.2015, cu modificările ulterioare.

Ordinea de zi: Cu privire la activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe avizate din Republica Moldova."

La data de 25 februarie 2022, prin cererea AOAN "COPYRIGHT" nr.15 (înregistrată la AGEPI cu nr. 681 din 25.02.2022) și cererea ANPFI nr.17 (înregistrată la AGEPI cu nr.681 din 25.02.2022) au solicitat: „Publicarea până la data de 01 martie 2022 a unei Ordine de zi concretizată, cu indicarea precisă a subiectelor ce urmează a fi discutate."

De asemenea, prin aceeași cerere din 25.02.2022 a adus la cunoștința AGEPI faptul că dacă până pe data de 01 martie 2022 nu va fi publicată ordinea de zi concretizată, „...ne rezervăm dreptul de a nu participa la ședințele organizate și petrecute de AGEPI cu încălcarea legislației în vigoare și vom ataca toate deciziile adoptate în cadrul acestei ședințe ca fiind ilegale." Constată că AGEPI în mod absolut ilegal și neîntemeiat a ignorat prevederile prevăzute de legislația în vigoare.

La data de 02 martie 2022, prin notificarea AN «COPYRIGHT» nr.16 (înregistrată la AGEPI cu nr.793 din 02.03.2022), notificarea ANPFI nr.19 (înregistrată la AGEPI cu nr.793 din 02.03.2022) a fost solicitat de la AGEPI: „Revenirea în câmpul legal al AGEPI, prin respectarea prevederilor legislației în vigoare, în special cu privire la buna organizare și desfășurare a procedurii administrative, transparența administrației și accesul la informațiile publice, precum și legalitatea deciziilor adoptate."

Totodată, la data de 02 martie 2022, ora 16.15, prin intermediul poștei electronice a expediat în adresa AGEPI (la adresele: office@agepi.gov.md cerere@agepi.gov.md) notificarea AN«COPYRIGHT» nr.19 din 02.03.2022 și notificarea ANPFI nr.21 din 02.03.2022 (înregistrată la AGEPI cu nr.801 din 02.03.2022), în care AN «COPYRIGHT» și ANPFI au reiterat faptul că nu vor participa, în cazul în care nu vor fi anunțați cu privire la chestiunile ce vor fi examinate în ședința din 03.03.2022: „Luând în considerație toate faptele expuse mai sus, având în vedere ilegalitățile constatate în activitatea AGEPI cu privire la convocarea ședinței publice din 03.03.2022 cu o Ordine de zi ascunsă, prin prezenta, declarăm că până la revenirea în câmpul legal al AGEPI, prin respectarea prevederilor legislației în vigoare, în special cu privire la buna organizare și desfășurare a procedurii administrative, transparența administrației și accesul la informațiile publice, precum și legalitatea deciziilor adoptate, nu vom participa la ședința din 03.03.2022, deoarece se încalcă drepturile legitime ale AN «COPYRIGHT» și ANPFI".

La data de 03 martie 2022, a avut loc ședința Comisiei de avizare din cadrul AGEPI, ordinea de zi nu a fost modificată și nici concretizată. Mai mult ca atât, nici-un Raport sau Notă informativă cu privire la ce urma să se discută în cadrul ședinței din 03.03.2022 nu li s-a explicat reclamanților. Prin această inacțiune, AGEPI a încălcat direct drepturile legale, întrucât nici AN «COPYRIGHT» și nici ANPFI nu au cunoscut care va fi obiectul examinării și discuțiilor preconizate a avea loc în ședința din 03.03.2022, nu au avut posibilitate să se pregătească, nu au știut la care chestiuni să fie gata să răspundă, astfel, fiind lipsite de dreptul legal să cunoască obiectul și temeiurile chestiunii ce urmează să fie examinate în privința lor.

La data de 03 martie 2022, AGEPI a petrecut o ședință ascunsă, cu o ordine de zi secretă, fapt inadmisibil într-un stat de drept.

La data de 04 martie 2022, prin cererea prealabilă AN «COPYRIGHT» nr.21 și cererea prealabilă ANPFI nr.23 (înregistrată la AGEPI cu nr.820 din 04.03.2022) s-a solicitat: „Anularea Deciziei AGEPI din 03 martie 2022, ca urmare a faptului încălcării drepturilor AN

«COPYRIGHT» și ANPFI, deoarece reclamanții nu au cunoscut despre chestiunile ce vor fi examinate în ședință, fiind încălcate prevederile legislației în vigoare, în special cu privire la buna organizare și desfășurare a procedurii administrative, transparența administrației și accesul la informațiile publice, precum și legalitatea deciziilor adoptate; Revenirea AGEPI în câmpul legal, prin examinarea repetată a tuturor celor examinate în ședința din 03.03.2022, începând cu publicarea Ordinii de zi și respectării prevederilor legislației în vigoare cu privire la buna organizare și desfășurare a procedurii administrative, transparența administrației și accesul la informațiile publice, precum și legalitatea deciziilor adoptate".

La data de 16 martie 2022, a recepționat răspunsul AGEPI nr.384 din 14.03.2022, prin care au fost informați cu depășirea termenului, deoarece urma să fie răspuns până la începerea ședinței, că ședința a fost desfășurată în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

La data de 21 martie 2022, a recepționat răspunsul AGEPI nr.410 din 16.03.2022, prin care au fost informați că „AGEPI respinge în tot cererea prealabilă ca fiind neîntemeiată". Opinează că, răspunsul AGEPI nr.410 din 16.03.2022 este neîntemeiat și ilegal, întocmit cu derogări de la prevederile legislației în vigoare.

Consideră că decizia nr.*****8 adoptată de AGEPI la data de 03 martie 2022 este ilegală, deoarece a fost emisă cu încălcarea procedurii, în special cu privire la buna organizare și desfășurare a procedurii administrative, transparența administrației și accesul la informațiile publice, precum și legalitatea deciziilor adoptate.

AGEPI a încălcat normele legale cu privire la transparența acțiunilor autorităților publice, cât și a încălcat drepturile legitime ale AN«COPYRIGHT» și a ANPFI: articolul 32: Comprehensibilitatea și transparența acțiunilor autorităților publice din Codul administrativ, care stabilește în alin.(1) că „Procedura administrativă se structurează astfel încît participanții să poată înțelege fiecare etapă a procedurii".

Astfel, AGEPI a încălcat această normă, deoarece, pentru data de 03.03.2022 este numită ședința publică a AGEPI la care urmează să fie discutată activitatea AN«COPYRIGHT» și a ANPFI, însă nici AN«COPYRIGHT», nici ANPFI nu au cunoscut despre ce se va discuta în cadrul acestei ședințe, întrucât din formularea ordinii de zi nu este clar absolut nimic.

Art.67: Transparența prin intermediul ședințelor publice din Codul administrativ menționează: „(1) Ședințele organelor colegiale sînt publice, dacă legea nu prevede altfel. (2) Autoritățile publice au obligația să asigure condițiile pentru participarea persoanelor interesate la ședințele organelor colegiale, cu respectarea următoarelor reguli: a) anunțul privind ședința publică se afișează la sediul autorității publice, se publică pe pagina web oficială a acesteia și se transmite instituțiilor mass-media, cu cel puțin 5 zile înainte de desfășurarea ședinței; b) anunțul privind ședința publică trebuie adus la cunoștința cetățenilor și a asociațiilor legal constituite care au prezentat în scris sugestii și propuneri, cu valoare de recomandare, referitoare la unul dintre domeniile de interes public ce urmează să fie abordat în ședința publică; c) anunțul va conține data, ora și locul de desfășurare a ședinței publice, precum și ordinea de zi".

Consideră că, AGEPI a încălcat normele art.67, deoarece, în afară de publicarea pe pagina sa web a anunțului cu privire la convocarea ședinței publice din 03.03.2022, AGEPI era obligată să informeze personal pe AN«COPYRIGHT» și ANPFI despre convocarea ședinței. Atrage atenția că nici AN«COPYRIGHT» și nici ANPFI nu a recepționat careva anunț despre convocarea ședinței la data de 03.03.2022.

În afară de aceasta, Ordinea de zi plasată pe pagina web a AGEPI este evazivă și este întocmită astfel încât nu este nimic clar.

Art.68: ”Obligațiile autorităților publice din Codul administrativ indică că „Autoritățile publice sînt obligate să asigure: a) buna organizare și desfășurare a procedurii administrative; b) primirea, înregistrarea și soluționarea petițiilor înaintate, precum și legalitatea deciziilor și comunicarea lor în termen legal; c) aplicarea dispozițiilor privind transparența administrației și accesul la informațiile publice.” Consideră că, AGEPI a încălcat toate prevederile acestui articol.

Luând în considerație toate faptele expuse, având în vedere ilegalitățile constatate în activitatea AGEPI cu privire la convocarea ședinței publice din 03.03.2022 cu o Ordine de zi ascunsă, consideră că Decizia nr.*****8 adoptată de AGEPI la data de 03 martie 2022 este ilegală și urmează a fi casată.

Atrage atenția asupra faptul că, în cazul în care AN«COPYRIGHT» și ANPFI ar fi cunoscut obiectul și chestiunile ce urmau să fie examinate în cadrul ședinței din 03 martie 2022, ar fi prezentat toate explicațiile de rigoare, însă, ignorând obligațiunea legală a AGEPI de informare și transparență, AGEPI a petrecut o ședință cu o ordine de zi ascunsă, iar AN«COPYRIGHT» și ANPFI nu au avut posibilitate să se pregătească și să prezinte argumentele de rigoare.

În consecință, drepturile legale ale AN«COPYRIGHT» și ale ANPFI sunt încălcate flagrant de către AGEPI.

Cu referire la ilegalitatea deciziei adoptate la data de 03.03.2022, și anume, că AGEPI în mod intenționat a publicat un anunț cu o Ordine de zi, în care era inclusă o singură chestiune: Cu privire la activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe avizate din Republica Moldova, explică: reieșind din faptul că pe ordinea de zi a fost inclusă o singură chestiune, în mod evident, că și decizia adoptată în cadrul acestei ședințe urmă să fie definită la fel. Cu toate acestea, decizia emisă la 03.03.2022 este denumită cu totul altfel: Cu privire la implementarea unor măsuri în activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe. Deci, concluzionează că este o altă decizie, cu o altă denumire.

În concluzie, constată că AGEPI a ignorat legislația în vigoare și a petrecut o ședință ascunsă, cu o ordine de zi secretă, cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare și a adoptat o decizie ilegală.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 29.11.2023, ambele cauze au fost conexate pentru a fi examinate într-o singură procedură, deoarece au la baza aceleași părți, aceiași participanți aceleași temeiuri de apariție similare.

În cadrul ședințelor judecătorești reprezentantul reclamantului Asociația Obștească ”Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți”, Oțel Marcel, director și reprezentantul reclamantului Asociația Obștească Asociația Națională ”Copyright”, avocatul Negruța Sergiu, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr.2136135 din 17.11.2025, au susținut acțiunile în contencios administrativ depuse, în sensul formulat și au solicitat admiterea acestora, reiterându-și argumente expuse în scris.

Pârâta – Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova(în continuare, AGEPI), prin referința prezentată instanței la 03.06.2022(**dosar nr.3-518/2022**, f.d.100-104) nu a recunoscut acțiunea reclamantei Asociația Obștească ”Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” și considerând-o neîntemeiată, a solicitat respingerea integrală a acesteia.

În argumentarea poziției sale procesuale, autoritatea publică pârâtă a invocat următoarele contraargumente: Potrivit art.7 alin.(2) lit.s) din Legea nr.114/2014 cu privire la Agenția de Stat

pentru Proprietatea Intelectuală (în continuare - Legea nr.114/2014) și art.4 alin.(1) lit.h) din Legea nr.139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe (în continuare - Legea nr.139/2010U AGEPI avizează, monitorizează și supraveghează activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe.

În conformitate cu prevederile art.51 alin.(3) din Legea nr.139/2010, AGEPI efectuează o dată pe an controlul general al activității organizației de gestiune colectivă. Respectiv, controlul general anual efectuat organizațiilor de gestiune colectivă este o funcție expres atribuită AGEPI, iar temeiul art.4 alin.(1) lit.h) și art.51 din Legea nr.139/2010, art.7 alin.(2) lit.s) din Legea nr.114/2014, iar regulile și procedura de control sunt stabilite conform Instrucțiunii privind controlul activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe, aprobată prin Ordinul Directorului general al AGEPI nr.169 din 22.08.2016, cu modificările ulterioare (în continuare - Instrucțiunea).

În condițiile art.51 alin.(4) din Legea nr.139/2010, în urma fiecărui control, AGEPI întocmește acte de control în care indică, atunci când e cazul, încălcările și neconformitățile depistate în activitatea organizației de gestiune colectivă și atenționează organizația în privința neregulilor constatate, acordându-i un termen rezonabil pentru a aduce activitatea sa în concordanță cu legislația în vigoare.

În conformitate cu prevederile alin.(5) ale aceluiași articol, dacă în urma controlului se constată că organizația de gestiune colectivă nu mai îndeplinește condițiile ori nu activează în conformitate cu legea și cu alte acte normative relevante, AGEPI atenționează organizația în privința neregulilor constatate, acordându-i un termen rezonabil pentru a aduce activitatea sa în concordanță cu legislația în vigoare. În cazul în care organizația de gestiune colectivă nu se conformează acestei dispoziții, AGEPI poate solicita suspendarea activității acesteia în conformitate cu prevederile legislației privind asociațiile obștești.

În context, de la constituirea sistemului de gestiune colectivă, începând cu anul 2010, scopul monitorizării activității organizațiilor de gestiune colectivă și a verificării modului respectare de către acestea a prevederilor legale din domeniul dreptului de autor și a drepturilor conexe, în temeiul prevederilor enunțate, AGEPI a efectuat controlul anual al activității organizațiilor de gestiune colectivă, fiind întocmite acte de control în care au fost identificate neconformitățile în activitatea organizațiilor de gestiune colectivă, totodată, au fost înaintate și recomandări, implementarea cărora va aduce activitatea organizațiilor de gestiune colectivă în concordanță cu legislația în vigoare.

Corespunzător, după expirarea perioadei de control, a fost întocmit Actul de control nr.**********din 21 decembrie 2021 al Comisiei de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul AGEPI privind controlul general anual al activității Asociații Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” (ANPFI) pentru perioada 01.01.2020 - 31.12.2020 (în continuare - Actul de control nr.*****), în care au fost identificate neconformități, de asemenea, au fost înaintate și recomandări, implementarea cărora va aduce activitatea organizației de gestiune colectivă în concordanță cu legislația în vigoare.

Cu referire la alegațiile reclamantului asupra faptului că ”AGEPI nu este înzestrat de legiuitor cu funcția de control”, menționează că atribuția AGEPI de a efectua o dată pe an controlul general al activității organizației de gestiune colectivă, precum și dreptul de a efectua controale speciale în baza sesizărilor înaintate de titularii de drepturi, inclusiv de membrii organizației, și de utilizatori, sau parvenite din alte surse relevante, în perioada dintre două controale generale anuale, este prevăzută expres în art.51 alin.(3) - (5) din Legea nr.139/20111,

iar aspecte ce țin de activitatea administrativă privind procedura desfășurării controlului sunt reglementate conform Instrucțiunii.

Reieșind din prevederile art.7 alin.(2) lit.s) din Legea nr.114/2014, art.4 alin.(1) lit.h), art.48 alin.(1) - (10) și art.51 din Legea nr.139/2010, atribuția de avizare a unei organizații de gestiune colectivă este în strânsă corelare cu atribuția de monitorizare, supraveghere și control al respectivei entități.

Scopul controlului activității organizațiilor de gestiune colectivă din Republica Moldova constă în prevenirea încălcării regulilor de gestiune colectivă, responsabilizarea entităților supuse controlului, precum și asigurarea desfășurării unei activități transparente și eficiente de către respectivele organizații. În esență, rolul controlului efectuat de către AGEPI este de a asigura o cât mai deplină conformitate a activității organizației de gestiune colectivă cu prevederile Legii nr.139/2010, precum și de a garanta un nivel adecvat de protecție a intereselor autorilor/titularilor dreptului de autor și drepturilor conexe.

Controlul efectuat de către AGEPI vizează nemijlocit activitatea acestor entități în calitate de organizații de gestiune colectivă, în speță, obiectivele unui atare control constau în verificarea respectării legislației în activitatea organelor de conducere și control ale organizației de gestiune colectivă; contractelor de gestiune și a repertoriului gestionat; respectării obligațiilor de transparență; activității de colectare, repartizare și plată a remunerației de autor; cheltuielilor efective aferente dreptului de autor și drepturilor conexe.

De menționat că, efectuarea controlului funcționării unor atare entități nicidecum nu contravine prevederilor Legii nr.86/2020 cu privire la organizațiile necomerciale (în continuare - Legea nr.86/2020), precum și nici nu are drept scop lezarea drepturilor și libertăților relevante la caz și garantate de Constituția Republicii Moldova. Or, conform prevederilor actuale ale art.51 alin.(3) - (5) din Legea nr.139/2010, controlul nu se realizează în raport cu calitatea de asociație obștească a respectivelor entități, dar în raport cu calitatea de organizație de gestiune colectivă pe segmentul gestiunii colective și corespunderea activării conform prevederilor Legii nr.139/2010, fiind un control specific. Reieșind din atribuțiile organizației de gestiune colectivă, chiar și statutul acesteia are și un conținut specific, mai amplu decât cel al unei asociații obștești. Drept urmare, reclamantul confundă caracterul special al normelor din Legea nr.139/2010 în coraport cu reglementările Legii nr.86/2020 pe acest segment.

Nu în ultimul rând, obiectivul controlului efectuat de către AGEPI se confundă de către reclamant cu controalele efectuate de către alte autorități publice, reieșind din competențele funcționale ale acestora, cum ar fi spre exemplu din domeniul fiscal. Respectiv, controlul realizat de către AGEPI nu se axează exclusiv pe aspectele de ordin financiar/contabil, dar și pe rapoartele anuale întocmite de directorul general, consiliul de administrare, contractele de gestiune a drepturilor încheiate cu titularii de drepturi, repertoriul gestionat, etc..

Astfel, se consideră irelevantă și referința la Legea nr.131/2012 privind controlul de stat al activității de întreprinzător, potrivit căreia obiect al controlului îl constituie unitatea structurală/funcțională a persoanei care practică activitate de întreprinzător, iar persoana supusă controlului (persoană controlată) este orice persoană fizică și/sau juridică care practică activitate de întreprinzător și este pasibilă controlului. Or, ținând cont de atribuțiile organizației de gestiune colectivă stabilite în art.49 alin.(1) din Legea nr.139/2010, acestea nu presupun desfășurarea sau practicarea activității de întreprinzător.

Prin urmare, atribuțiile AGEPI în calitate de autoritate administrativă centrală care gestionează domeniul dreptului de autor și drepturilor conexe, inclusiv controlul general anual al activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe,

sunt realizate în strictă corespundere cu cadrul legal relevant, respectiv, în activitatea astfel desfășurată nu își arogă careva competențe improprii, precum greșit interpretează reclamantul în cererea de chemare în judecată formulată.

Cu referire la solicitarea reclamantului privind anularea Actului de control nr.**********din 21.12.2021, menționează că în anul 2021, în scopul monitorizării activității organizațiilor de gestiune colectivă și verificării modului de respectare de către acestea a prevederilor legale din domeniul dreptului de autor și a drepturilor conexe, în temeiul art.4 alin.(1) lit.h) și art.51 din Legea nr.139/2010, art.7 alin.(2) lit.h) și s) din Legea nr.114/2014, conform Ordinului Directorului general al AGEPI nr.105 din 07.10.2021 „Cu privire la efectuarea controlului activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe", a fost demarată procedura controlului activității organizațiilor de gestiune colectivă, pentru perioada 01.01.2020 - 31.12.2020, inclusiv a Asociației Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din Republica Moldova"(ANPFI).

Prin notificarea AGEPI nr.1858 din 07.10.2021, ANPFI în calitate de participant al procedurii administrative, a fost înștiințat despre inițierea procedurii controlului.

În condițiile art.51 alin.(4) din Legea nr.139/2010, în urma fiecărui control, AGEPI întocmește acte de control în care indică, atunci când e cazul, încălcările și neconformitățile depistate în activitatea organizației de gestiune colectivă și atenționează organizația în privința neregulilor constatate, acordându-i un termen rezonabil pentru a aduce activitatea sa în concordanță cu legislația în vigoare.

Corespunzător, după expirarea perioadei de control, a fost întocmit Actul de control nr.**********din 21.12.2021, în care au fost identificate neconformități, de asemenea, au fost înaintate și recomandări, implementarea cărora va aduce activitatea organizației de gestiune colectivă în concordanță cu legislația în vigoare.

Menționează că, AGEPI a acționat în strictă conformitate cu prevederile pct.29 din Instrucțiune, potrivit cărora „După expirarea termenului prevăzut la punctul 281 din prezenta Instrucțiune, în termen de 10 zile lucrătoare, Comisia definitivează actul de control, în care se includ, după caz, aspectele prezentate de OGC în observațiile depuse, dacă acestea sunt pe deplin justificate de către OGC." Astfel, Actul de control nr.**********din 21.12.2021 a fost definitivat, inclusiv urmare a examinării observațiilor prezentate de ANPFI prin petiția nr.85 din 09.12.2021.

Reclamantul a înaintat cererea prealabilă nr.4 din 21.01.2022, cu nr. de intrare în AGEPI 121 din 21.01.2022, prin care a solicitat: anularea/constatarea nulității Actului de control nr.**********din 21.12.2021; excluderea din conținutul Actului de control nr.**********din 21.12.2021 a tuturor neconformităților și erorilor constatate și indicate de către ANPFI.

Prin răspunsul AGEPI nr.198 din 02.02.2022, ANPFI a fost informată în termen despre respingerea cererii prealabile ca neîntemeiată.

Cu referire la pretinsa ilegalitate a Actului de control nr.**********din 21.12.2021 pe motivul nerespectării termenului general de 30 zile, invocând prevederile art.60 din Codul administrativ, relevă că, prin notificarea AGEPI nr.1858 din 07.10.2021, ANPFI în calitate de participant al procedurii administrative, a fost înștiințat despre inițierea procedurii controlului, la care a fost anexată copia Ordinului Directorului general nr.105 din 07.10.2021 „Cu privire la efectuare controlului activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe", obiectivele controlului, conform anexei nr.2, inclusiv planul de control al activității organizațiilor de gestiune colectivă, conform anexei nr.3.

Astfel, potrivit notificării sus-menționate, ANPFI a fost informată în privința faptului că în conformitate cu prevederile art.7 alin.(2) lit.s) din Legea nr.114/2014, art.51 alin.(3) din Legea nr.139/2010, precum și în baza Instrucțiunii, Comisia de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (în continuare - Comisia de control), în perioada 13.10.2021 - 11.11.2021, va efectua controlul general privind activitatea ANPFI, pentru perioada 01.01.2020 - 31.12.2020.

Reieșind din pct.5 lit.a) din Instrucțiune, „în vederea verificării modului în care OGC respectă prevederile legislației din domeniul dreptului de autor și drepturilor conexe în activitatea pe care o desfășoară, Comisia de control efectuează următoarele tipuri de control: a) controlul general anual - o dată pe an, cu o durată de 30 de zile. Respectiv, controlul general anual privind activitatea reclamantului ANPFI a fost efectuat cu respectarea termenului de 30 de zile, potrivit prevederilor Codului administrativ, precum și a Instrucțiunii.

Nu pot fi reținute observațiile generale asupra Actului de control nr.**********din 21.12.2021, și anume: „Actul de control nu corespunde prevederilor Instrucțiunii privind controlul, care în pct.28 menționează: Proiectul actului de control este redactat în termen de 15 zile lucrătoare de la finalizarea controlului, într-un limbaj simplu, fără contradicții și fără a se preciza aspecte care nu rezultă dintr-un document ridicat de la OGC”; „Actul de control conține mai multe constatări care nu au nici o însemnătate și oportunitate, și contravin pct.28 din Instrucțiune, deoarece unele din ele fac obiectul examinării în cadrul instanțelor de judecată, iar altele sunt pur și simplu inoportune „conține câteva presupuse „neconformități”.

Menționează că, potrivit pct.18 din Instrucțiune, „la etapa documentării controlului, Comisia se documentează în privința activității OGC pe baza statutului, rapoartelor anuale, actelor de control anterioare, deciziilor emise, sesizărilor formulate de titularii de drepturi și informațiilor distribuite de către mass-media”.

Conform pct.27 din Instrucțiune, „La etapa redactării și semnării actului de control, în baza constatărilor efectuate și a documentelor ridicate, Comisia întocmește actul de control.”

Având în vedere că potrivit prevederilor legale, monitorizarea și supravegherea activității organizațiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe sunt prerogative atribuite exclusiv autorității competente AGEPI, reclamantul nu poate pretinde ca actul de control să fie emis și redactat conform propriei sale formulări, după dorința personală, respectiv, observațiile generale ale reclamantului nu sunt justificate.

Cu privire la observațiile asupra neconformităților incluse în Actul de control nr.**********din 21.12.2021, acestea nu pot fi reținute și sunt nejustificate, reclamantul interpretează greșit neconformitatea nr.1: Neasigurarea participării adecvate și efective a membrilor la procesul decizional al ANPFI, contrar prevederilor pct.pct.6.1, 6.2, 6.11, 6.14 din Statutul ANPFI”.

Această neconformitate se referă la prevederile statutare privind Adunarea Delegaților, contrar Legii nr.86/2020, care prevede adunarea generală ca organ suprem de conducere. În consecință, Comisia de control a înaintat recomandarea nr.2 privind Modificarea Statutului ANPFI, prin excluderea dublării competenței Adunării Generale ca organ suprem de conducere și a Adunării Delegaților, astfel, garantând dreptul membrilor de a participa adecvat și eficace la procesul decizional al organizației de gestiune colectivă.

Obiecțiile reclamantului asupra neconformității nr.2: Contrar prevederilor pct.8.11 lit.p) din Statutul ANPFI, Consiliul nu a exercitat atribuția de aprobare a reținerilor aferente gestionării drepturilor (comisionului de gestiune), sunt neîntemeiate, dat fiind faptul că din materialele

prezentate Comisiei de control (procesele-verbale ale Consiliului ANPFI emise în anul 2020), Consiliul nu a aprobat cuantumul reținerilor aferente gestionării drepturilor (comisionul de gestiune), conform competenței prevăzute la pct.8(11) lit.p) din Statutul ANPFI, potrivit căruia Consiliul „calculează și aprobă valoarea reținerilor din remunerația acumulată/contractată a cheltuielilor efective aferente gestionării drepturilor, precum și a sumelor destinate unor fonduri speciale create de Asociație."

Nu pot fi reținute alegațiile reclamantului cu privire la neconformitatea nr.3: Contrar prevederilor art.51 alin.(3) din Legea nr.139/2010 și pct.9 din Instrucțiune, potrivit cărora „în cadrul controalelor efectuate de AGEPI, organizația de gestiune colectivă controlată este obligată să pună la dispoziția AGEPI orice documente și informații solicitate și să prezinte copii de pe acestea, dacă sînt solicitate ", ANPFI a refuzat de a prezenta copii de pe acordurile de reprezentare reciprocă încheiate cu organizațiile de gestiune colectivă străine în vigoare la data de 31.12.2020; copii de pe acordurile de reprezentare, contractele de colaborare încheiate cu alte organizații/asociații în vigoare la data de 31.12.2020, solicitate de Comisia de control, invocând confidențialitatea acestora.

Art.51 alin.(3) din Legea nr.139/2010 prevede că "în cadrul controalelor efectuate de AGEPI, organizația de gestiune colectivă controlată este obligată să pună la dispoziția AGEPI orice documente și informații solicitate și să prezinte copii de pe acestea, dacă sunt solicitate", respectiv, AGEPI este în drept să primească orice informație relevantă/indispensabilă controlului. Totodată, ANPFI interpretează exhaustiv prevederile Codului civil și subminează autoritatea AGEPI, pe când potrivit art.48 alin.(14) din Legea nr.139/2010 organizația de gestiune colectivă nu are dreptul să desfășoare activitate comercială sau să valorifice operele și obiectele drepturilor conexe care i-au fost încredințate în gestiune. Mai mult, controlul nu se realizează în raport cu calitatea de asociație obștească a respectivei entități, dar în raport cu calitatea de organizație de gestiune colectivă pe segmentul gestiunii colective și corespunderea activării conform prevederilor Legii nr.139/2010, fiind un control specific.

Nu pot fi reținute alegațiile ANPFI asupra neconformității nr.4: Contrar prevederilor art.51 alin.(3) din Legea nr.139/2010 și pct.9 din Instrucțiune, potrivit cărora „în cadrul, controalelor efectuate de AGEPI, organizația de gestiune colectivă controlată este obligată să pună la dispoziția AGEPI orice documente și informații solicitate și să prezinte copii de pe acestea, dacă sînt solicitate", ANPFI a refuzat de a prezenta repertoriul gestionat, actualizat pentru anul 2020 (format hârtie sau electronic).

Precizează că, potrivit pct.8 din notificarea AGEPI nr.1858 din 07.10.2021 s-a solicitat să fie pus la dispoziția Comisiei de control "repertoriul gestionat, actualizat, pentru anul 2020 (forma: hârtie sau electronic)". Prin urmare, ținând cont de obligația legală stabilită la art.51 alin.(3) din Legea nr.139/2010, precum și de solicitarea AGEPI, sunt neclare aspectele invocate de către reclamant asupra unei baze de date în vederea susținerii obiecțiilor sale asupra neconformități respective.

Obiecțiile reclamantului asupra neconformității nr.5: Contrar prevederilor art.51 alin.(3) din Legea nr.139/2010 și pct.9 din Instrucțiune, potrivit cărora „în cadrul controalelor efectuate de AGEPI, organizația de gestiune colectivă controlată este obligată să pună la dispoziția AGEPI orice documente și informații solicitate și să prezinte copii de pe acestea, dacă, sînt solicitate", ANPFI nu a prezentat nici un act justificativ privind cheltuielile de gestiune, efectiv suportate de ANPFI în anul 2020, sunt neîntemeiate, dat fiind faptul că se justifică prin obligația legală a organizației de gestiune colectivă de a prezenta toate actele solicitate de Comisia de control.

ANPFI nu a prezentat nici un act justificativ privind cheltuielile de gestiune efectiv suportate în anul 2020, în copii autentificate, eschivându-se astfel de la obligațiunea legală stabilită la art.51 din Legea nr.139/2010 de a prezenta către AGEPI documente indispensabile pentru verificarea corespunderii activității organizației cu prevederile Legii nr.139/2010 și altor acte normative.

Nu pot fi reținute alegațiile reclamantului asupra neconformității nr.6: Reținerea repetată a comisionului de administrare aferent gestionării drepturilor conexe, reținut din remunerația încasată pentru membrii ANPFI de către AN„COPYRIGHT" în sumă de 2 660 00 lei, în consecință, diminuarea remunerației destinată titularilor de drepturi conexe.

Art.49 alin.(3) lit.a) din Legea nr.139/2010 prevede că organizația de gestiune colectivă „are dreptul să rețină din remunerația acumulată cheltuielile efective aferente gestionării drepturilor, precum și sumele destinate unor fonduri speciale create de organizație, cu condiția că întemeierea acestora a fost autorizată fie de titularii de drepturi, fie, în cazul titularilor de drepturi străini, de organizația de gestiune colectivă care îi reprezintă".

Sunt neclare aspectele invocate de reclamant cu referire la faptul că „în anul 2021 a fost ajustat contul 537. Astfel, comisionul de administrare aferent gestionării drepturilor conexe pentru sumele parvenite de la AN„COPYRIGHT" în anul 2020 a fost anulat." Or, controlul general privind activitatea ANPFI a fost efectuat pentru perioada 01.01.2020 - 31.12.2020.

Mai menționează, de asemenea, că potrivit Actului de control nr.28/2432 din 21 decembrie 2021 al Comisiei de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul AGEPI privind controlul general anual al activității AN"COPYRIGHT" pentru perioada 01.01.2020 - 31.12.2020, conform Raportului situația fluxurilor de numerar în anul 2020, s-a constatat că remunerația de autor colectată de AN"COPYR1GHT" în anul 2020 a constituit 15 816 519,93 lei, iar comisionul reținut pentru anul 2020 în cuantum de 40%, a constituit 6 326 607,97 lei. Ulterior, după repartizarea remunerației, AN "COPYRIGHT" a transferat către ANPFI remunerația încasată pentru membrii ANPFI în sumă de 2 660 000 lei, dintre care ANPFI mai reține un comision de administrare aferent gestionării drepturilor conexe. Respectiv, se justifică neconformitatea nr.6 din Actul de control nr.**********din 21.12.2021.

Cu privire la observațiile asupra unor recomandări înaintate în Actul de control nr.**********din 21.12.2021, acestea sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute. Menționează că, AGEPI activează în regim de putere publică în vederea realizării atribuțiilor și sarcinilor acordate de lege, respectiv, în calitatea sa de autoritate administrativă centrală în subordinea Guvernului, responsabilă de avizarea, monitorizarea și supravegherea activității organizațiilor de gestiune colectivă, întreprinde toate măsurile și acțiunile legale în vederea prevenirii încălcării regulilor de gestiune colectivă, responsabilizării entităților supuse controlului, precum și asigurării desfășurării unei activități transparente și eficiente de către respectivele organizații.

Nemijlocit, prerogativa AGEPI de a înainta recomandări în actele de control derivă, în primul rând, din prevederile art.51 alin.(4) și (5) din Legea nr.139/2010, care prevede că dacă urmare a controlului se constată că organizația de gestiune colectivă nu mai îndeplinește condițiile sau nu mai activează în conformitate legea menționată, fiind astfel identificate neconformități, AGEPI o atenționează în privința neregulilor constatate și îi acordă un termen rezonabil pentru a aduce activitatea sa în concordanță cu legislația în vigoare. Or, Legea nr.139/2010 nu prevede că urmare controlului, organizația de gestiune colectivă doar este atenționată, dar prescrie expres obligația acestora de a examina actul de control și de a informa

AGEPI, în termenele stabilite, despre măsurile întreprinse în vederea aducerii activității în conformitate cu legislația în vigoare.

Cu privire la observația asupra recomandării nr.1: Respectarea prevederilor statutare, Legii nr.139/2010 și altor acte normative relevante, implicit respectarea prevederilor art.51 alin.(3) din Legea nr.139/2010, pct.9, pct.10 din Instrucțiune, cu privire la obligația de a pune la dispoziția AGEPI orice documente și informații necesare pentru buna desfășurare a controlului - ANPFI nu a prezentat documente și informațiile solicitate de AGEPI în cadrul controlului, eschivându-se astfel de la obligațiunea legală, stabilită la art.51 din Legea nr.139/2010 de a prezenta către AGEPI documente indispensabile pentru verificarea corespunderii activității organizației cu prevederile Legii nr.139/2010 și altor acte normative.

Cu privire la observația asupra recomandării nr.2: Modificarea Statutului ANPFI, prin excluderea dublării competenței Adunării Generale ca organ suprem de conducere și a Adunării Delegaților, astfel, garantând dreptul membrilor de a participa adecvat și eficace la procesul decizional al organizației de gestiune colectivă, reclamantul interpretează greșit prevederile Legii nr.86/2020, cât și ale Directivei 2014/26/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind gestiunea colectivă a drepturilor de autor și a drepturilor conexe și acordarea de licențe multiteritoriale pentru drepturile asupra operelor muzicale pentru utilizare online pe piața internă, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 84 din 20 martie 2014.

Reiterează că, controlul nu se realizează în raport cu calitatea de asociație obștească a respectivei entități, dar în raport cu calitatea de organizație de gestiune colectivă pe segmentul gestiunii colective și corespunderea activării conform prevederilor Legii nr.139/2010, fiind un control specific. Reieșind din atribuțiile organizației de gestiune colectivă, chiar și statutul acesteia are și un conținut specific, mai amplu decât cel al unei asociații obștești.

Art.8 alin.(11) din Directiva 2014/26/UE statuează că „statele membre pot decide să permită ca o adunare a delegaților aleasă cel puțin o dată la patru ani de membrii organismului de gestiune colectivă să exercite competențele adunării generale a membrilor, cu condiția: (a) să se asigure participarea adecvată și efectivă a membrilor la procesul decizional al organismului de gestiune colectivă; precum și (b) să existe o reprezentare echitabilă și echilibrată a diferitelor categorii de membri în cadrul adunării delegaților.”

Astfel, art.8 alin.(11) nu conține o normă obligatorie, ci una facultativă, respectiv, Adunarea Delegaților este o posibilitate pe care o prevede Directiva în condițiile în care structura de funcționare a organizațiilor de gestiune colectivă este dual ă.

În cazul asociației, atâta timp cât Adunarea Generală reunește toți membrii, textul sus-menționat al Directivei indică că organizațiile de gestiune colectivă trebuie să le asigure participarea și dreptul să participe la vot fie direct, electronic, online, prin reprezentant etc..

Reieșind din conținutul cererii de chemare în judecată, se constată că reclamanta, invocă excluderea neconformităților, recomandărilor și atenționărilor din conținutul Actului de control, solicitând anularea Actului de control, totodată, făcând trimitere la prevederile nulității actului administrativ individual, fapte ce se exclud reciproc.

ANPFI nu poate pretinde ca actul de control să fie emis și redactat conform propriei sale formulări, după dorința personală, deoarece potrivit prevederilor legale, monitorizarea și supravegherea activității organizațiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor și/sau drepturilor conexe sunt prerogative atribuite exclusiv autorității competente AGEPI. Totodată, Instrucțiunea nu conține norme cu referire la conținutul actului de control.

Referitor la anexele nr.12 și 14 din cererea de chemare în judecată, indică că acestea nu sunt pertinente prezentului litigiu, nu combat și nu pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, în special, competența AGEPI de a efectua controlul general anual al organizațiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe, prerogative atribuite exclusiv autorității competente AGEPI conform art.51 alin.(3) - (5) din Legea nr.139/2010. Or, informația ce se conține în anexele menționate reprezintă opinia în raport cu unele prevederi dintr-un proiect de act normativ (la caz, proiectul de lege privind dreptul de autor și drepturile conexe), care urmează să parcurgă procedură regulamentară până a fi adoptat, iar avizele recepționate de la diferite autorități și instituții participante la procedura de avizare a acestuia nu au nici o relevanță asupra cauzei deduse judecății, prin care se solicită: „Anularea actului administrativ individual și Actului de control ilegal nr.**********din 21 decembrie 2021 al Comisiei de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (AGEPI) privind controlul general anual activității Asociației Obștești Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți: (ANPFI) pentru perioada 01.01.2020 - 31.12.2020, ca fiind ilegal."

Prin **referința depusă la 03.05.2022(dosar nr.3-789/2022**, f.d.76-79) nu a recunoscut acțiunea reclamantei Asociația Obștească Asociația Națională "Copyright" și Asociației Obștească "Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți" și considerând-o neîntemeiată, a solicitat respingerea integrală a acesteia.

În argumentarea poziției sale procesuale, autoritatea publică pârâtă a invocat următoarele contraargumente: a) Respectarea regimului juridic al competenței AGEPI la emiterea actului administrativ contestat: Potrivit art.7 alin.(2) lit.s) din Legea nr.114/2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (în continuare - Legea nr.114/2014), precum și în conformitate cu prevederile art.4 alin.(1) lit.h) din Legea nr.139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe (în continuare - Legea nr.139/2010), AGEPI avizează, monitorizează și supraveghează activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe; b) Respectarea procedurii administrative, transparenței și a formalităților procedurale pentru emiterea actului administrativ - Decizia AGEPI nr.*****8 din 03.03.2022. Convocarea ședinței Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din data de 03.03.2022, ora 10.00 a avut loc din oficiu, în temeiul prevederilor art.4 alin.(1) lit.h), art.48, art.49 și art.51 alin.(l)-(2) din Legea nr.139/2010, art.7 alin.(2) lit.s) din Legea nr.114/2014, ținând cont de prevederile art.67 din Codul administrativ .

Conform anunțului plasat pe site-ul oficial al AGEPI, www.agepi.gov.md la 25.02.2022, a fost comunicat subiectul propus pentru ordinea de zi - Cu privire la activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe avizate din Republica Moldova, inclusiv link-ul pentru participare la ședința sus-menționată,https://agepi.webex.com/agepi/j.php?MTID=m222cc10b4d373859aebee7a24cb84eec . Respectiv, au fost asigurate toate normele cu privire la buna organizare și desfășurare a procedurii administrative, inclusiv au fost asigurate toate rigorile de transparență stabilite conform prevederilor Codului administrativ. Astfel, sunt neîntemeiate pretinsele invocări ale reclamanților precum că „AGEPI a încălcat normele legale cu privire la transparența acțiunilor autorităților publice, cât și a încălcat drepturile legitime ale AN „ COPYRIGHT" și a ANPFI".

Sunt vădit nefondate și invocările reclamanților precum că, „AGEPI a ignorat legislația în vigoare și a petrecut o ședință ascunsă, cu o Ordine de zi secretă, cu încălcarea prevederilor

legislației în vigoare și a adoptat o Decizie ilegală". Or, acestea se combat prin faptul că reclamanții au cunoscut despre convocarea ședinței Comisiei de avizare din 03.03.2022, precum și despre ordinea de zi a acesteia, potrivit cererii cu nr. de intrare în AGEPI - 680, 681 din 25.02.2022, cât și potrivit notificării cu nr. de intrare în AGEPI - 800, 801 din 02.03.2022, menționând că „La data de 25 februarie 2022, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova (AGEPI) a emis un Anunț, cu privire la următoarele: „In temeiul prevederilor art.4 alin.(1) lit.h), art.48, art.49 și art.51 alin.(l)-(2) din Legea nr.139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe, art.7 alin.(2) lit.s) din Legea nr.114/2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, ținând cont de prevederile art.67 din Codul administrativ al Republicii Moldova nr.116/2018, la data de 03.03.2022, ora 10.00, se convoacă ședința Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, creată în temeiul Ordinului directorului general nr.234-1 din 29.12.2015, cu modificările ulterioare. Ordinea de zi: Cu privire la activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe avizate din Republica Moldova."

Urmare desfășurării ședinței, cu votul tuturor membrilor Comisiei de avizare prezenți la ședință, acționând în temeiul prevederilor art.4 alin.(1) lit.h), art.48, art.49, art.51 alin.(1) și (2) din Legea nr.139/2010, art.7 alin.(2) lit.s) din Legea nr.114/2014, a fost emisă Decizia AGEPI nr.*****8 din 03.03.2022 cu privire la implementarea unor măsuri în activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe.

Astfel, prin Decizia AGEPI nr.*****8 din 03.03.2022, în contextul monitorizării activității organizațiilor de gestiune colectivă avizate, ținând cont de imposibilitatea de identificare/verificare a remunerației colectate pentru fiecare sursă de colectare, luând în considerație faptul că au fost identificate sume considerabile nerevendicate de către titularii de drepturi, reieșind din obligația legală a organizațiilor de gestiune colectivă de utilizare a remunerației acumulate exclusiv pentru repartizarea și plata ei titularilor dreptului de autor și ai drepturilor conexe, în vederea excluderii dublărilor de competențe ale organelor din structura organizatorică a organizațiilor de gestiune colectivă, garantând dreptul membrilor de a participa adecvat și eficace la procesul decizional al organizației de gestiune colectivă, în scopul asigurării transparenței în activitatea organizațiilor de gestiune colectivă, inclusiv prin actualizarea informației disponibile pe pagina web oficială, reieșind din atribuția organizațiilor de gestiune colectivă de efectuare a oricăror acte juridice necesare pentru protecția și asigurarea drepturilor titularilor de drepturi, ținând cont de informațiile obținute în cadrul controalelor generale anuale ale activității organizațiilor de gestiune colectivă avizate pentru perioada 01.01.2020 - 31.12.2020, s-a decis:

1. Se solicită organizațiilor de gestiune colectivă Asociația Obștească Asociația Națională "COPYRIGHT" (AN"COPYRIGHT") și Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți (ANPFI) să implementeze următoarele măsuri:

1.1 să colecteze remunerația pe conturi distincte pentru fiecare drept gestionat;

2.1 să întreprindă toate măsurile necesare pentru notificarea titularilor de drepturi care nu și-au revendicat remunerația în termenul general de prescripție stabilit de legislație;

3.1 să modifice Statutele prin excluderea dublării competențelor Adunării Generale ca organ suprem de conducere și a Adunării Delegaților;

4.1 să publice, pe paginile web oficiale informațiile cu referire la:

a) cuantumul remunerației aplicabil modurilor de valorificare a obiectelor drepturilor de autor și conexe, în corespundere cu drepturile gestionate, precum și tarifele stabilite pentru

anumite drepturi în lege;

b) remunerațiile încasate și achitate în baza acordurilor de reprezentare reciprocă a intereselor cu organizații similare din străinătate: de către organizațiile de gestiune colectivă din Republica Moldova către cele străine și de către organizațiile de gestiune colectivă străine către cele din Republica Moldova;

c) informația privind remunerația acumulată, repartizată și achitată pentru fiecare drept gestionat, pentru întreaga perioadă de activitate;

5.1 să prezinte anual AGEPI, până la data de 31 martie, soldul final la 31 decembrie a anului anterior pe conturile deținute și explicarea acestuia;

6.1 să prezinte anual AGEPI, până la data de 31 aprilie, Raportul anual de transparență pentru anul anterior, conform formatului aprobat de AGEPI și accesibil pe pagina web oficială a autorității - https://agepi.gov.md/ro/formulare/copyright;

7.1 să prezinte informația privind modul de utilizare a remunerației nerevendicate de titularii de drepturi după expirarea termenului de 3 ani prevăzut de legislația în vigoare.

2. Organizațiile de gestiune colectivă AN ”COPYRIGHT” și ANPFI vor informa trimestrial AGEPI despre măsurile întreprinse în vederea executării prezentei decizii, cu prezentarea informațiilor și/sau actelor confirmative în acest sens, cu excepția punctelor unde sunt prevăzute expres termene de executare;

3. Prezenta decizie se publică pe pagina web oficială a AGEP1 și va fi comunicată AN ”COPYRIGHT” și ANPFI.

4. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării și poate fi contestată cu cerere prealabilă la AGEPI în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar în ordinea contenciosului administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia, în conformitate cu prevederile Codului administrativ al Republicii Moldova nr.116/2018.

Decizia menționată a fost publicată pe pagina web oficială a AGEPI în directoriul ”Transparența/Comisia de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe/Decizii”, https://agepi.gov.md/ro/content/comisia-de-avizare-ogc-decizii, fiind expediată în adresa AN„COPYRIGHT” și ANPFI la 10.03.2022 atât prin intermediul oficiului poștal, cât și la adresele electronice.

Menționează că, AN „COPYRIGHT” și ANPFI s-au adresat cu o cerere prealabilă comună cu nr. de intrare în AGEPI 820 și 818 din 04.03.2022 privind anularea Deciziei AGEPI din 03.03.2022 și examinarea repetată a tuturor celor examinate în ședința din 03.03.2022. Prin răspunsul cu nr. de ieșire 410 din 16.03.2022, AGEPI a respins în tot cererea prealabilă ca fiind neîntemeiată.

Ulterior, AN „COPYRIGHT” și ANPFI repetat au mai înaintat 2 cereri prealabile cu nr.de intrare în AGEPI 1077 și 1079 din 21.03.2022 privind contestarea Deciziei AGEPI nr.*****8 din 03.03.2022 și suspendarea executării acesteia. Potrivit răspunsurilor cu nr. de ieșire 515 și 516 din 25.03.2022, AGEPI a comunicat despre neexaminarea acestora și conexarea la dosarul inițial, în conformitate cu prevederile art.80 alin.(3) din Codul administrativ, reieșind din faptul că au același obiect ca și cererea prealabilă comună a AN „COPYRIGHT” și ANPFI cu nr.21 și nr.23 din 04.03.2022 (nr. de intrare în AGEPI 820 și 818 din 04.03.2022), asupra căreia AGEPI s-a expus prin răspunsul nr. 410 din 16.03.2022.

Potrivit art.8 din Codul administrativ, „regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le

conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice”.

În context, Decizia AGEPI nr.*****8 din 03.03.2022 are caracterul unui act administrativ emis în regim de putere publică. Respectiv, aceasta a fost emisă cu respectarea tuturor formalităților procedurale pentru emiterea actelor administrative individuale (Cartea a doua, Titlul III, Capitolul I și Capitolul II din Codul administrativ), reieșind din competența funcțională a AGEPI, este motivată în fapt și în drept, are un conținut cert cu respectarea cerințelor de formă și structură potrivit normelor Codului administrativ.

Menționează că, implementarea unor măsuri în activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe, potrivit Deciziei contestate, se referă la exercitarea atribuțiilor prevăzute de art.49 „Atribuțiile, drepturile și obligațiile organizațiilor de gestiune colectivă” din Legea nr.139/2010, ceea ce nicidecum nu creează un prejudiciu sau încălcarea unui drept al AN”COPYRIGHT” și al ANPFI.

Dimpotrivă, implementarea acestora asigură desfășurarea unei activități transparente și eficiente de către respectivele organizații și garantează un nivel adecvat de protecție a intereselor autorilor/titularilor dreptului de autor și drepturilor conexe.

Astfel, atribuțiile AGEPI în calitate de autoritate administrativă centrală care gestionează domeniul dreptului de autor și drepturilor conexe, inclusiv supraveghează și monitorizează activitatea organizațiilor de gestiune colectivă avizate a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe, sunt realizate în strictă corespundere cu cadrul legal relevant. Scopul emiterii actului administrativ, a Deciziei AGEPI nr.*****8 din 03.03.2022, constă în implementarea/punerea în aplicare a prevederilor din Legea nr.139/2010, în special: colectarea remunerației pe conturi distincte pentru fiecare drept gestionat, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.c) din Legea nr.139/2010; garantarea unui tratament egal titularilor de drepturi și utilizatorilor atunci cînd este vorba de aceleași condiții obiective, potrivit art.48 alin.(6) lit.e) din Legea nr.139/2010; prezentarea titularilor dreptului de autor și ai drepturilor conexe, concomitent cu plata remunerației, a dărilor de seamă cu privire la valorificarea drepturilor lor, în conformitate cu art.49 alin.(3) lit. c) din Legea nr.139/2010; informarea titularului de drepturi despre necesitatea revendicării sumei cuvenite ca urmare a valorificării operelor/obiectelor drepturilor conexe în aplicarea eficientă a prevederilor art.49 alin.(5) din Legea nr.139/2010; monitorizarea activității organizațiilor de gestiune colectivă (reclamanților) potrivit art.51 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.139/2010.

Totodată, prevederile statutare ale reclamanților vin în susținerea și implementarea Deciziei AGEPI nr.*****8 din 03.03.2022, și anume: 1.Statutul AN”COPYRIGHT” potrivit: a.) pct. 1.4. Asociația este creată și își desfășoară activitatea în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, Legea nr. 86 din 11 iunie 2020 cu privire la organizațiile necomerciale, Legea nr. 139/2010 cu privire la dreptul de autor și drepturile conexe, Codul Civil al Republicii Moldova, prezentul statut, legislația Republicii Moldova, Convențiile, Acordurile, Tratatele și alte acte internaționale la care Republica Moldova este parte și după caz de Directivele Uniunii Europene; b.) pct.1.10 Asociația poate activa în beneficiul public, al membrilor săi sau al altor persoane; c.)pct.2.2. Asociația va activa în calitate de organizație de gestiune colectivă (OGC); d.) pct.2.10. Activitatea Asociației are un caracter transparent; e.) pct.3.1 Scopurile Asociației constau în contribuirea la: a) Dezvoltarea continuă a sistemului de gestiune colectivă a drepturilor de autor și/sau conexe; h) Realizarea tuturor prerogativelor stabilite de Legea nr. 139/2010; etc; 2. Statutul ANPFI potrivit: a.) pct.1.4. Asociația este creată și își desfășoară activitatea în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, Legea nr. 86 din 11

iunie 2020 cu privire la organizațiile necomerciale, Legea nr. 139/2010 cu privire la dreptul de autor și drepturile conexe, Codul Civil al Republicii Moldova, prezentul statut, legislația Republicii Moldova, Convențiile, Acordurile, Tratatele și alte acte internaționale la care Republica Moldova este parte și după caz de Directivele Uniunii Europene; b.) pct.1.10 Asociația poate activa în beneficiul public, al membrilor săi sau al altor persoane; c.) pct.2.2. Asociația va activa în calitate de organizație de gestiune colectivă (OGC); d.) pct.2.10. Activitatea Asociației are un caracter transparent; e.) pct.3.1 Scopurile Asociației constau în contribuirea la: a) Dezvoltarea continuă a sistemului de gestiune colectivă a drepturilor de autor și/sau conexe; h) Realizarea tuturor prerogativelor stabilite de Legea nr.139/2010; etc..

Ținând cont de faptul că, potrivit pct.1.4. și pct.3.1. lit.a) din Statutele reclamanților, acestea sunt create și își desfășoară activitatea în conformitate cu actele internaționale la care Republica Moldova este parte, și după caz, cu Directivele UE, inclusiv luând în considerație că în Statute se face referire nemijlocit la Directiva 2014/26/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind gestiunea colectivă a drepturilor de autor și a drepturilor conexe și acordarea de licențe multiteritoriale pentru drepturile asupra operelor muzicale pentru utilizare online pe piața internă, subliniază că aceasta prevede: art.11 alin.(3): „Un organism de gestiune colectivă păstrează separat în conturile sale: a.) veniturile provenite din drepturi și orice venituri derivate din investirea veniturilor provenite din drepturi; precum și, b.) orice active proprii pe care le-ar putea deține aceasta și orice venituri care provin din aceste active, din comisioanele de gestiune sau din alte activități."; art.21: „(1) Statele membre se asigură că un organism de gestiune colectivă face publice cel puțin următoarele informații în ceea ce îl privește a.) statutul; b.) condițiile de aderare și condițiile de revocare a autorizației de gestionare a drepturilor, dacă acestea nu sunt incluse în statut; c.) contractele standard de acordare a licențelor și tarifele standard în vigoare, inclusiv reducerile; d.) lista persoanelor menționate la articolul 10; e.) politica generală de repartizare a sumelor datorate titularilor de drepturi; f.) politica generală privind comisioanele de gestiune; g.) politica generală privind reținerile din veniturile provenite din drepturi și din orice veniturile rezultate din investirea veniturilor provenite din drepturi, cu excepția comisioanelor de gestiune, inclusiv reținerile operate în scopul prestării de servicii sociale, culturale și educaționale; h.) o listă a acordurilor de reprezentare încheiate și denumirea organismelor de gestiune colectivă cu care au fost încheiate aceste acorduri de reprezentare; i.) politica generală de utilizare a sumelor care nu pot fi repartizate; j.) procedurile de tratare a plângerilor și de soluționare a litigiilor prevăzute la art.art.33, 34 și 35. (2) Organismul de gestiune colectivă publică informațiile menționate la alineatul (1) pe site-ul său web și asigură actualizarea acestora."

Art.22 alin.(1): „Statele membre se asigură că, indiferent de forma sa juridică în temeiul legislației naționale, un organism de gestiune colectivă elaborează și face public un raport anual de transparență, care include raportul special prevăzut la alin.(3), pentru fiecare exercițiu financiar, în termen de opt luni de la încheierea exercițiului financiar respectiv.

Organismul de gestiune colectivă publică pe site-ul său web raportul anual de transparență, care rămâne la dispoziția publicului timp de cel puțin cinci ani pe site-ul respectiv."

Astfel, consideră că Decizia AGEPI nr.*****8 din 03.03.2022 a fost emisă în strictă conformitate cu prevederile legii, cu respectarea procedurii și competențelor stabilite conform legii, iar AGEPI, în calitatea sa de oficiu național în domeniul proprietății intelectuale, a acționat cu bună credință în cadrul aplicării actelor normative respective, a luat în considerare toate faptele relevante, și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În cadrul ședințelor de judecată, reprezentantul pârâtului, Patricia Bondaresco,

împuternicită în baza procurilor anexate, nu au recunoscut acțiunile înaintate de Asociația Obștească ”Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” și Asociația Obștească Asociația Națională ”Copyright” și a solicitat respingerea acestora ca fiind nefondate, reiterându-și argumentele expuse în scris, în referințele depuse.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând acțiunile depuse, studiind referințele prezentate, ascultând în cadrul dezbaterilor judiciare, explicațiile ambelor părți, studiind probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor în coraport cu normele legale care guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunile depuse privind anularea actelor administrative, sunt admisibile, însă neîntemeiate și pasibile de respins, din următoarele considerente.

Conform art.22 alin.(1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art.207 alin.(1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Norma legală precitată enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ, care se rezumă la următoarele: - prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului; - competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ; - respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ; - respectarea procedurii prealabile; - respectarea termenului de înaintare a acțiunii; - prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Actele cauzei denotă că, reclamantă ANPFI, nefiind de acord cu actul de control nr.**********din 21.12.2021, a depus la 21.01.2022 o cerere prealabilă împoriva acestuia(f.d.59-69, dosarul nr.3-518/2022), care a fost respinsă de autoritatea publică pârâtă prin decizia adoptată în procedura prealabilă nr.198 din 02.02.2022(f.d.70-72, dosarul nr.3-

518/2022).

La fel, nefiind de acord cu decizia nr.*****8 din 03.03.3022, AN"Copyright" și ANPFI au depus cerere prealabilă împotriva ultimei, solicitând anulatea ei. Prin decizia adoptată în procedura prealabilă nr.410 din 16.03.2022(f.d.36-37, dosarul nr.3-789/2022), cererea prealabilă a fost respinsă.

În conformitate cu art.17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

La fel, art.11 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, prevede că actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor, obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care respins în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

În speță, reclamantele AN"Copyright" și ANPFI sunt destinatari ai actelor contestate, care sunt defavorabile pentru reclamantele, or, impun în sarcina acestora anumite obligații și sarcini.

Prin urmare, acțiunile în contencios administrativ promovate de către reclamantele AN"Copyright" și ANPFI sunt admisibile în baza temeiului prevăzut de art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ.

Art.20 Cod administrativ statuează că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Iar, potrivit art.206 alin.(1) lit.lit.a), b), c), d) Cod administrativ, o acțiune în contenciosul administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare).

Art.208 alin.(1) Cod administrativ, prevede că până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Reclamantele AN"Copyright" și ANPFI au utilizat și remediul extrajudiciar, adresarea în instanța de judectaă fiind precedată de depunerea cererilor prealabile, prin care reclamantele au solicitat pe cale extrajudiciară anularea actelor defavorabile.

Prin deciziile adoptate în procedura prealabilă nr.198 din 02.02.2022 și nr.410 din 16.03.2022, cererile prealabile au fost respinse.

Potrivit art.209 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia.

În speță, decizia cu privire la cererea prealabilă a fost emisă la 02.02.2022 și la 16.03.2022, iar acțiunile în judecată au fost înaintate la data de 28.02.2022 și, respectiv, 25.03.2022, adică în interiorul termenului de 30 de zile de la data comunicării deciziei cu privire la cererea prealabilă, ceea ce denotă adminisibilitatea acțiunii și în baza temeiurilor prevăzute de art.207 alin.(2) lit.lit.f), d) Cod administrativ.

Instanța de judecată a stabilit că, în privința reclamantei Asociația Obștească ”Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” există deja o hotărâre judecătorească definitivă, între aceleași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri (hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 17.10.2023, încheierea Curții de Apel Chișinău din 21.03.2024), care a avut ca obiect al examinării verificarea legalității deciziei nr.*****8 din 03.03.2022, respectiv, acțiunea în conctencios administartiv a ANPFI urmează a fi declarată inadmisibilă în baza temeiului prevăzut de art.207 alin.(2) lit.a) Cod administrativ(f.d.161-186, dosarul nr.3-518/2022).

Prin urmare, în rest, analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale referitoare la admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată constată că reclamanții AN”Copyright” și ANPFI fiind destinatari ai actelor defavorabile, au respectat procedura prevăzută de lege, și-au realizat dreptului său la acțiune în interiorul termenului prevăzut de lege, respectiv, temei de declarare a acțiunii ca fiind inadmisibilă pe motive de tardivitate sau nerespectare a procedurii prealabile, lipsa dreptului vătămat, nu există - ceea ce condiționează soluționarea fondului cauzei.

Obiect al examinării prezentei cauze în ordinea contenciosului administrativ îl constituie verificarea legalității activității administrative desfășurate de autoritatea publică pârâtă – AGEPI, care s-a finalizat cu emiterea actului de control nr.**********din 21.12.2021 în privința ANPFI și a deciziei nr.*****8 din 03.03.2022, în partea ce o vizează pe reclamanta AN”Copyright”.

Noțiunea de „act administrativ” este reglementată în legislația națională, cât și în Rezoluția (77) 31 Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale justițiabililor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile Codului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept. Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Cercetarea stării de fapt denotă următoarele:

AGEPI a efectuat controlul anual al activității Asociației Obștești ”Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” (ANPFI) pentru perioada 01.01.2020 – 31.12.2020,

care s-a finalizat cu emiterea actului de control nr.**********din 21.12.2021(f.d.38-58), prin care a identificat unele neconformități în activitatea ANPFI și a formulat anumite recomandări, prescriind că implementarea acestora va aduce activitatea organizațiilor de gestiune colectivă în concordanță cu legislația în vigoare. A emis Actul de control nr.**********din 21 decembrie 2021 al Comisiei de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul AGEPI privind controlul general anual al activității Asociații Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți" (ANPFI) pentru perioada 01.01.2020 - 31.12.2020.

La fel, conform anunțului plasat pe site-ul oficial al AGEPI, www.agepi.gov.md la 25.02.2022, a fost comunicat subiectul propus pentru ordinea de zi - Cu privire la activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe avizate din Republica Moldova, inclusiv link-ul pentru participare la ședința sus-menționată,https://agepi.webex.com/agepi/j.php?MTID=m222cc10b4d373859aebee7a24cb84eec .

Urmare desfășurării ședinței, a fost emisă Decizia AGEPI nr.*****8 din 03.03.2022 cu privire la implementarea unor măsuri în activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe. Prin Decizia AGEPI nr.*****8 din 03.03.2022, s-a decis:

1. Se solicită organizațiilor de gestiune colectivă Asociația Obștească Asociația Națională "COPYRIGHT" (AN"COPYRIGHT") și Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți (ANPFI) să implementeze următoarele măsuri:

1.1 să colecteze remunerația pe conturi distincte pentru fiecare drept gestionat;

2.1 să întreprindă toate măsurile necesare pentru notificarea titularilor de drepturi care nu și-au revendicat remunerația în termenul general de prescripție stabilit de legislație;

3.1 să modifice Statutele prin excluderea dublării competențelor Adunării Generale ca organ suprem de conducere și a Adunării Delegaților;

4.1 să publice, pe paginile web oficiale informațiile cu referire la:

a) cuantumul remunerației aplicabil modurilor de valorificare a obiectelor drepturilor de autor și conexe, în corespundere cu drepturile gestionate, precum și tarifele stabilite pentru anumite drepturi în lege;

b) remunerațiile încasate și achitate în baza acordurilor de reprezentare reciprocă a intereselor cu organizații similare din străinătate: de către organizațiile de gestiune colectivă din Republica Moldova către cele străine și de către organizațiile de gestiune colectivă străine către cele din Republica Moldova;

c) informația privind remunerația acumulată, repartizată și achitată pentru fiecare drept gestionat, pentru întreaga perioadă de activitate;

5.1 să prezinte anual AGEPI, până la data de 31 martie, soldul final la 31 decembrie a anului anterior pe conturile deținute și explicarea acestuia;

6.1 să prezinte anual AGEPI, până la data de 31 aprilie, Raportul anual de transparență pentru anul anterior, conform formatului aprobat de AGEPI și accesibil pe pagina web oficială a autorității - https://agepi.gov.md/ro/formulare/copyright;

7.1 să prezinte informația privind modul de utilizare a remunerației nerevendicate de titularii de drepturi după expirarea termenului de 3 ani prevăzut de legislația în vigoare.

2. Organizațiile de gestiune colectivă AN "COPYRIGHT" și ANPFI vor informa trimestrial AGEPI despre măsurile întreprinse în vederea executării prezentei decizii, cu prezentarea informațiilor și/sau actelor confirmative în acest sens, cu excepția punctelor unde

sunt prevăzute expres termene de executare;

3. Prezenta decizie se publică pe pagina web oficială a AGEP1 și va fi comunicată AN ”COPYRIGHT” și ANPFI.

4. Prezenta decizie intră în vigoare la data publicării și poate fi contestată cu cerere prealabilă la AGEPI în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar în ordinea contenciosului administrativ, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani în termen de 30 de zile din data comunicării răspunsului la cererea prealabilă sau din data expirării termenului prevăzut pentru soluționarea acesteia, în conformitate cu prevederile Codului administrativ al Republicii Moldova nr.116/2018.

Decizia menționată a fost publicată pe pagina web oficială a AGEPI în directoriul ”Transparența/Comisia de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe/Decizii”, https://agepi.gov.md/ro/content/comisia-de-avizare-ogc-decizii, fiind expediată în adresa AN„COPYRIGHT” și ANPFI la 10.03.2022 atât prin intermediul oficiului poștal, cât și la adresele electronice.

Reclamantele contestă actele, invocând încălcarea drepturilor sale protejate de lege.

Reclamanta ANPFI, în argumentarea acțiunii în contencios administrativ privind anularea actului de control nr.**********din 12.12.2021 invocă următoarele pretinse ilegalități: - nerespectarea termenului de 30 de zile pentru efectuarea controlului, prevăzut de art.60 Cod administrativ; - AGEPI nu este înzestrat de legiuitor cu funcția de control și, respectiv, nu are statut de organ de control și supraveghere; - reclamanta ANPFI contestă fiecare neconformitate constatată în actul de control nr.**********din 12.12.2021.

Potrivit art.7 alin.(2) lit.s) din Legea nr.114/2014 cu privire la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (în continuare - Legea nr.114/2014) și art.4 alin.(1) lit.h) din Legea nr.139/2010 privind dreptul de autor și drepturile conexe (în continuare - Legea nr.139/2010U AGEPI **avizează, monitorizează și supraveghează activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a dreptului de autor și/sau a drepturilor conexe**.

În conformitate cu prevederile art.51 alin.(3) din Legea nr.139/2010, AGEPI **efectuează o dată pe an controlul general al activității organizației de gestiune colectivă**.

Respectiv, argumentele reclamantei vizavi de lipsa competenței AGEPI de a realiza procedura de control a activității reclamantei ANPFI, contravine normelor imperative ale legii.

Respectiv, controlul general anual efectuat organizațiilor de gestiune colectivă este o funcție expres atribuită AGEPI, iar temeiul art.4 alin.(1) lit.h) și art.51 din Legea nr.139/2010, art.7 alin.(2) lit.s) din Legea nr.114/2014, iar regulile și procedura de control sunt stabilite conform Instrucțiunii privind controlul activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe, aprobată prin Ordinul Directorului general al AGEPI nr.169 din 22.08.2016.

În condițiile art.51 alin.(4) din Legea nr.139/2010, în urma fiecărui control, AGEPI întocmește acte de control în care indică, atunci când e cazul, încălcările și neconformitățile depistate în activitatea organizației de gestiune colectivă și atenționează organizația în privința neregulilor constatate, acordându-i un termen rezonabil pentru a aduce activitatea sa în concordanță cu legislația în vigoare.

În conformitate cu prevederile alin.(5) ale aceluiași articol, dacă în urma controlului se constată că organizația de gestiune colectivă nu mai îndeplinește condițiile ori nu activează în conformitate cu legea și cu alte acte normative relevante, AGEPI atenționează organizația în privința neregulilor constatate, acordându-i un termen rezonabil pentru a aduce activitatea sa în concordanță cu legislația în vigoare. În cazul în care organizația de gestiune colectivă nu se

conformează acestei dispoziții, AGEPI poate solicita suspendarea activității acesteia în conformitate cu prevederile legislației privind asociațiile obștești.

Respectiv, competența AGEPI și atribuția acestei autorități publice de a efectua o dată pe an controlul general al activității organizației de gestiune colectivă, precum și dreptul de a efectua controale speciale în baza sesizărilor înaintate de titularii de drepturi, inclusiv de membrii organizației, și de utilizatori, sau parvenite din alte surse relevante, în perioada dintre două controale generale anuale, este prevăzută expres în art.51 alin.(3) - (5) din Legea nr.139/20111.

Scopul controlului activității organizațiilor de gestiune colectivă din Republica Moldova constă în prevenirea încălcării regulilor de gestiune colectivă, responsabilizarea entităților supuse controlului, precum și asigurarea desfășurării unei activități transparente și eficiente de către respectivele organizații. În esență, rolul controlului efectuat de către AGEPI este de a asigura o cât mai deplină conformitate a activității organizației de gestiune colectivă cu prevederile Legii nr.139/2010, precum și de a garanta un nivel adecvat de protecție a intereselor autorilor/titularilor dreptului de autor și drepturilor conexe. Controlul efectuat de către AGEPI vizează nemijlocit activitatea acestor entități în calitate de organizații de gestiune colectivă, în speță, obiectivele unui atare control constau în verificarea respectării legislației în activitatea organelor de conducere și control ale organizației de gestiune colectivă; contractelor de gestiune și a repertoriului gestionat; respectării obligațiilor de transparență; activității de colectare, repartizare și plată a remunerației de autor; cheltuielilor efective aferente dreptului de autor și drepturilor conexe.

Prevederile Legii nr.131/2012 privind controlul de stat al activității de întreprinzător, invocată de reclamant ca opoziție de apărare împotriva actului emis de autoritatea publică pârâtă, nu sunt aplicabile speței, deoarece ea este aplicabilă persoanelor care practică activitate de întreprinzător, pe când organizațiile de gestiune colectivă nu practică activitatea de întreprinzător(art.49 alin.(1) din Legea nr.139/2010).

Cât privește solicitarea reclamantului privind anularea Actului de control nr.**********din 21.12.2021, s-a constatat că în anul 2021, în scopul monitorizării activității organizaților de gestiune colectivă și verificării modului de respectare de către acestea a prevederilor legale din domeniul dreptului de autor și a drepturilor conexe, în temeiul art.4 alin.(1) lit.h) și art.51 din Legea nr.139/2010, art.7 alin.(2) lit.h) și s) din Legea nr.114/2014, conform Ordinului Directorului general al AGEPI nr.105 din 07.10.2021 „Cu privire la efectuarea controlului activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe”, a fost demarată procedura controlului activității organizațiilor de gestiune colectivă, pentru perioada 01.01.2020 - 31.12.2020, inclusiv a Asociației Obștești „Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți din Republica Moldova”(ANPFI).

Prin notificarea AGEPI nr.1858 din 07.10.2021, ANPFI în calitate de participant al procedurii administrative, a fost înștiințat despre inițierea procedurii controlului.

În condițiile art.51 alin.(4) din Legea nr.139/2010, în urma fiecărui control, AGEPI întocmește acte de control în care indică, atunci când e cazul, încălcările și neconformitățile depistate în activitatea organizației de gestiune colectivă și atenționează organizația în privința neregulilor constatate, acordându-i un termen rezonabil pentru a aduce activitatea sa în concordanță cu legislația în vigoare.

În speță, după expirarea perioadei de control, a fost întocmit Actul de control nr.**********din 21.12.2021, în care au fost identificate neconformități, de asemenea, au fost înaintate și recomandări, implementarea cărora va aduce activitatea organizației de gestiune colectivă în concordanță cu legislația în vigoare.

Prin cererea prealabilă nr.4 din 21.01.2022, cu nr. de intrare în AGEPI 121 din 21.01.2022, prin care a solicitat: anularea/constatarea nulității Actului de control nr.**********din 21.12.2021; excluderea din conținutul Actului de control nr.**********din 21.12.2021 a tuturor neconformităților și erorilor constatate și indicate de către ANPFI.

Prin răspunsul AGEPI nr.198 din 02.02.2022, ANPFI a fost informată în termen despre respingerea cererii prealabile ca neîntemeiată.

Instanța de judecată conchide asupra caracterului neîntemeiat al argumentului reclamantei privind pretinsa ilegalitate a Actului de control nr.**********din 21.12.2021 pe motivul nerespectării termenului general de 30 zile, prevăzut de art.60 din Codul administrativ. În context, s-a constatat că, pct.5 lit.a) din Instrucțiune, pentru controlul general anual, care se realizează odată pe an, la fel este prevăzut termenul de 30 de zile. Respectiv, controlul general anual privind activitatea reclamantului ANPFI a fost efectuat cu respectarea termenului de 30 de zile, potrivit prevederilor Codului administrativ și actului normativ subordonat legii.

Alegațiile de ordin general invocate de partea reclamantă referitoare la faptul că Actul de control nr.**********din 21.12.2021, nu corespunde prevederilor Instrucțiunii privind controlul, și anume a pct.28, care prevede că Proiectul actului de control este redactat în termen de 15 zile lucrătoare de la finalizarea controlului, într-un limbaj simplu, fără contradicții și fără a se preciza aspecte care nu rezultă dintr-un document ridicat de la OGC"; „Actul de control conține mai multe constatări care nu au nici o însemnătate și oportunitate, și contravin pct.28 din Instrucțiune, deoarece unele din ele fac obiectul examinării în cadrul instanțelor de judecată, iar altele sunt pur și simplu inoportune „conține câteva presupuse „neconformități", sunt apreciate critic de către instanța de judecată. Conținutul actului administrativ, precum și modalitatea de expunere a faptelor relevante controlului, precum și măsurile pe care autoritatea publică le consideră necesare în vederea înlăturării încălcărilor depistate, sunt atribute exclusive ale autorității publice pârâte, deoarece vizează aspectele de oportunitate care sunt de competența autorității publice pârâte, pe care ultima urmează să le exercite în conformitate cu legea.

Cu privire la observațiile asupra neconformităților incluse în Actul de control nr.**********din 21.12.2021, acestea nu pot fi reținute și sunt nejustificate, reclamantul interpretează greșit neconformitatea nr.1: Neasigurarea participării adecvate și efective a membrilor la procesul decizional al ANPFI, contrar prevederilor pct.pct.6.1, 6.2, 6.11, 6.14 din Statutul ANPFI". Această neconformitate se referă la prevederile statutare privind Adunarea Delegaților, contrar Legii nr.86/2020, care prevede adunarea generală ca organ suprem de conducere. În consecință, Comisia de control întemeiat a înaintat recomandarea nr.2 privind modificarea Statutului ANPFI, prin excluderea dublării competenței Adunării generale ca organ suprem de conducere și a Adunării delegaților, în vederea neadmiterii încălcării dreptului membrilor de a participa adecvat și eficace la procesul decizional al organizației de gestiune colectivă.

Obiecțiile reclamantului asupra neconformității nr.2: Contrar prevederilor pct.8.11 lit.p) din Statutul ANPFI, Consiliul nu a exercitat atribuția de aprobare a reținerilor aferente gestionării drepturilor (comisionului de gestiune), sunt neîntemeiate, dat fiind faptul că din materialele prezentate Comisiei de control (procesele-verbale ale Consiliului ANPFI emise în anul 2020), Consiliul nu a aprobat cuantumul reținerilor aferente gestionării drepturilor (comisionul de gestiune), conform competenței prevăzute la pct.8(11) lit.p) din Statutul ANPFI, potrivit căruia Consiliul „calculează și aprobă valoarea reținerilor din remunerația acumulată/contractată a cheltuielilor efective aferente gestionării drepturilor, precum și a sumelor destinate unor fonduri speciale create de Asociație. Respectiv, neconformitatea nr.2, constatată de autoritatea publică

pârâtă în cadrul controlului și consemnată în textul actului de control nr.**********din 21.12.2021, este legală, or, vizează o obligație expresă al ANPFI, nerespectată de ultima.

Cât privește neconformitățile nr.3-5 privind neprezentarea actelor necesare pentru efectuarea controlului, instanța de judecată constată caracterul legal al actului contestat, în această parte.

Art.51 alin.(3) din Legea nr.139/2010 și pct.9 din Instrucțiune, prevăd expres că, „în cadrul controalelor efectuate de AGEPI, organizația de gestiune colectivă controlată este obligată să pună la dispoziția AGEPI orice documente și informații solicitate și să prezinte copii de pe acestea, dacă sînt solicitate.

În context, instanța de judecată constată că comportamentul reclamantei ANPFI este contrar principiului bunei-credințe și diligențe, precum și obligației exprese a legii, care corespunde criteriilor de previzibilitate și accesibilitate a legii. Alegațiile reclamantei ANPFI precum că o altă lege atribuie caracterul confidențial a prevederilor contractuale, care se conțin în contractele/acordurile de reprezentare/colaborare semnate de ANPFI, sunt greșite. Autoritățile statutului trebuie să aibă acces la toate materialele necesare controlului, iar reclamantul, potrivit legii, este obligat să le prezinte autorității responsabile. Abordarea reclamantului este de natură să împiedice realizarea controlului, ceea ce este inadmisibil și contravine legii(art.51 alin.(3) din Legea nr.139/2010).

Cu referire la neconformitatea cu privire la reținerea repetată a comisionului de administrare aferent gestionării drepturilor conexe, reținut din remunerația încasată pentru membrii ANPFI de către AN„COPYRIGHT” în sumă de 2 660 00 lei, în consecință, diminuarea remunerației destinată titularilor de drepturi conexe, s-a constatat: Art.49 alin.(3) lit.a) din Legea nr.139/2010 prevede că organizația de gestiune colectivă „are dreptul să rețină din remunerația acumulată cheltuielile efective aferente gestionării drepturilor, precum și sumele destinate unor fonduri speciale create de organizație, cu condiția că întemeierea acestora a fost autorizată fie de titularii de drepturi, fie, în cazul titularilor de drepturi străini, de organizația de gestiune colectivă care îi reprezintă. Argumentele reclamantei referitoare la faptul că, „în anul 2021 a fost ajustat contul 537; astfel, comisionul de administrare aferent gestionării drepturilor conexe pentru sumele parvenite de la AN„COPYRIGHT” în anul 2020 a fost anulat”, nu pot fi reținute ca temei de pretinsa ilegalitate a constatării respective, deoarece a fost supusă controlului perioada anului 2020, nu 2021.

Mai menționează, de asemenea, că potrivit Actului de control nr.28/2432 din 21 decembrie 2021 al Comisiei de control a activității organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din cadrul AGEPI privind controlul general anual al activității AN”COPYRIGHT” pentru perioada 01.01.2020 - 31.12.2020, conform Raportului situația fluxurilor de numerar în anul 2020, s-a constatat că remunerația de autor colectată de AN”COPYR1GHT” în anul 2020 a constituit 15 816 519,93 lei, iar comisionul reținut pentru anul 2020 în cuantum de 40%, a constituit 6 326 607,97 lei. Ulterior, după repartizarea remunerației, AN “COPYRIGHT” a transferat către ANPFI remunerația încasată pentru membrii ANPFI în sumă de 2 660 000 lei, dintre care ANPFI mai reține un comision de administrare aferent gestionării drepturilor conexe, ceea ce justifică neconformitatea nr.6 din Actul de control nr.**********din 21.12.2021.

Acțiunea în contencios administrativ a reclamantei AO ”Copyright” privind anularea deciziei AGEPI nr.*****8 din 03.03.2022, la fel este neîntemeiată și pasibilă de respins din următoarele considerente.

Convocarea ședinței Comisiei de avizare a organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe din data de 03.03.2022, ora 10.00 a avut loc din oficiu, în temeiul prevederilor art.4 alin.(1) lit.h), art.48, art.49 și art.51 alin.(l)-(2) din Legea nr.139/2010, art.7 alin.(2) lit.s) din Legea nr.114/2014, ținând cont de prevederile art.67 din Codul administrativ.

Potrivit art.8 din Codul administrativ, „regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice".

Respectiv, decizia AGEPI nr.*****8 din 03.03.2022 are caracterul unui act administrativ emis în regim de putere publică, care a fost emisă cu respectarea condițiilor de formă și de fond, prevăzute de lege, reieșind din competența funcțională a AGEPI, este motivată în fapt și în drept și are un conținut cert. Implementarea unor măsuri în activitatea organizațiilor de gestiune colectivă a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe, potrivit deciziei contestate, se referă la exercitarea atribuțiilor prevăzute de art.49 „Atribuțiile, drepturile și obligațiile organizațiilor de gestiune colectivă" din Legea nr.139/2010. Măsurile întreprinse de autoritatea publică pârâtă asigură desfășurarea unei activități transparente și eficiente de către respectivele organizații și garantează un nivel adecvat de protecție a intereselor autorilor/titularilor dreptului de autor și a drepturilor conexe. Astfel, atribuțiile AGEPI în calitate de autoritate administrativă centrală care gestionează domeniul dreptului de autor și drepturilor conexe, inclusiv supraveghează și monitorizează activitatea organizațiilor de gestiune colectivă avizate a drepturilor patrimoniale de autor și/sau conexe, sunt realizate în strictă corespundere cu cadrul legal relevant. Scopul emiterii deciziei AGEPI nr.*****8 din 03.03.2022, așa cum a fost a indicată de emitent constă în implementarea/punerea în aplicare a prevederilor din Legea nr.139/2010, în special: colectarea remunerației pe conturi distincte pentru fiecare drept gestionat, în conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) lit.c) din Legea nr.139/2010; garantarea unui tratament egal titularilor de drepturi și utilizatorilor atunci cînd este vorba de aceleași condiții obiective, potrivit art.48 alin.(6) lit.e) din Legea nr.139/2010; prezentarea titularilor dreptului de autor și ai drepturilor conexe, concomitent cu plata remunerației, a dărilor de seamă cu privire la valorificarea drepturilor lor, în conformitate cu art.49 alin.(3) lit.c) din Legea nr.139/2010; informarea titularului de drepturi despre necesitatea revendicării sumei cuvenite ca urmare a valorificării operelor/obiectelor drepturilor conexe în aplicarea eficientă a prevederilor art.49 alin.(5) din Legea nr.139/2010; monitorizarea activității organizațiilor de gestiune colectivă (reclamanților) potrivit art.51 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.139/2010.

În concluzie, instanța de judecată se raliează argumentelor autorității publice pârâte în partea referitoare la faptul că, potrivit pct.1.4. și pct.3.1. lit.a) din Statutele reclamanților, acestea sunt create și își desfășoară activitatea în conformitate cu actele internaționale la care Republica Moldova este parte, și după caz, cu Directivele UE, inclusiv luând în considerație că în Statutele se face referire nemijlocit la Directiva 2014/26/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind gestiunea colectivă a drepturilor de autor și a drepturilor conexe și acordarea de licențe multiteritoriale pentru drepturile asupra operelor muzicale pentru utilizare online pe piața internă. În special, art.11 alin.(3): „Un organism de gestiune colectivă păstrează separat în conturile sale: a.) veniturile provenite din drepturi și orice venituri derivate din investirea veniturilor provenite din drepturi; precum și, b.) orice active proprii pe care le-ar putea deține aceasta și orice venituri care provin din aceste active, din comisioanele de gestiune sau din alte activități."; art.21: „(1) Statele membre se asigură că un organism de gestiune colectivă face

publice cel puțin următoarele informații în ceea ce îl privește a.) statutul; b.)condițiile de aderare și condițiile de revocare a autorizației de gestionare a drepturilor, dacă acestea nu sunt incluse în statut; c.) contractele standard de acordare a licențelor și tarifele standard în vigoare, inclusiv reducerile; d.) lista persoanelor menționate la articolul 10; e.) politica generală de repartizare a sumelor datorate titularilor de drepturi; f.) politica generală privind comisioanele de gestiune; g.) politica generală privind reținerile din veniturile provenite din drepturi și din orice veniturile rezultate din investirea veniturilor provenite din drepturi, cu excepția comisioanelor de gestiune, inclusiv reținerile operate în scopul prestării de servicii sociale, culturale și educaționale; h.) o listă a acordurilor de reprezentare încheiate și denumirea organismelor de gestiune colectivă cu care au fost încheiate aceste acorduri de reprezentare; i.) politica generală de utilizare a sumelor care nu pot fi repartizate; j.) procedurile de tratare a plângerilor și de soluționare a litigiilor prevăzute la art.art.33, 34 și 35. (2) Organismul de gestiune colectivă publică informațiile menționate la alineatul (1) pe site-ul său web și asigură actualizarea acestora." Art.22 alin.(1): „Statele membre se asigură că, indiferent de forma sa juridică în temeiul legislației naționale, un organism de gestiune colectivă elaborează și face public un raport anual de transparență, care include raportul special prevăzut la alin.(3), pentru fiecare exercițiu financiar, în termen de opt luni de la încheierea exercițiului financiar respectiv. Organismul de gestiune colectivă publică pe site-ul său web raportul anual de transparență, care rămâne la dispoziția publicului timp de cel puțin cinci ani pe site-ul respectiv."

Prin urmare, decizia AGEPI nr.*****8 din 03.03.2022 este emisă cu respectarea principiului legalității(art.21 Cod administrativ), or AGEPI, în calitatea sa de oficiu național în domeniul proprietății intelectuale, a acționat cu bună credință în cadrul aplicării actelor normative respective, a luat în considerare toate faptele relevante, și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În acest context, instanța de judecată va preciza unele aspecte relevante cu titlu de principiu.

În conformitate cu prevederile art.16 din Codul administrativ, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Conform art.137 al Codului administrativ, în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Dacă autoritatea publică poate decide discreționar şi doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale. Stările de fapt identice în esență se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. Dacă într-un caz autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreționar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să își exercite dreptul discreționar în acelaşi mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenționează să își schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreționar în cazuri similare.

În esență dreptul discreționar al autorității publice este de a permite administrației să răspundă flexibil la diferite probleme. În acest fel, autoritatea publică poate lua decizii individuale în cadrul unui cadru legal, făcând astfel posibilă realizarea unui echilibru între obiectivul legal abstract şi circumstanțele reale a unei situații concrete. În special, discreția oferă un loc pentru un test de rapiditate şi echitate. La discreția administrației, trebuie să fie determinată o consecință legală din mai multe măsuri posibile, permise în fiecare caz.

Autoritatea publică are posibilitatea de a alege o măsură, în baza dreptului discreționar, autoritatea publică are o marjă de apreciere și trebuie să încorporeze propriile considerente de oportunitate în decizia sa. Termeni precum „poate” sau „este autorizat” în normele legale indică o astfel de latitudine. Respectiv, autoritatea trebuie să-și exercite întotdeauna discreția, așa cum solicită legiuitorul.

Din coroborarea prevederilor Codului administrativ rezultă că, actul administrativ individual constituie un act juridic, adoptat sau emis de către o autoritate/instituție publică constituită în condițiile legii, prin care se asigură realizarea sarcinilor ce revin acesteia.

Definiția actului administrativ individual, așa cum este prevăzut în Codul administrativ, face trimitere la puterea de care se bucură autoritatea publică pentru a emite acte administrative individuale, în realizarea competenței sale. Aceasta presupune că, organele administrative își desfășoară întreaga activitate prin prisma regimului de putere publică, în virtutea căreia, pentru realizarea competențelor și sarcinilor impuse administrației publice prin prevederile legale, pot adopta/emite acte administrative individuale cu forță juridică obligatorie.

Regimul de putere publică, respectiv, toate competențele și prerogativele stabilite în sarcina administrației de stat prin normele constituționale și infra constituționale, în scopul promovării și ocrotirii interesului public, este acceptată ca o condiție definitorie a actului administrativ individual. Or, așa cum rezultă din prevederile legale menționate supra, regimul de putere publică al actelor administrative individuale nu este unul arbitrar, ci unul de legalitate.

Pe cale de consecință, actul administrativ individual, emis de către o autoritate publică, în temeiul și pentru realizarea puterii publice, are ca finalitate executarea în concret a legii, pentru satisfacerea unui interes public, care vizează ordinea de drept și democrația constituțională, garantarea drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale ale cetățenilor, satisfacerea nevoilor sociale, realizarea competențelor autorităților publice.

Prin definiție, actul administrativ se caracterizează printr-o triplă prezumție: prezumția de legalitate, prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, trăsături ce îi conferă forță juridică de a fi executat în mod obligatoriu.

Referindu-se la prezumția de legalitate, se reține că conform prevederilor Constituției, Republica Moldova este un stat de drept. Exigențele statului de drept, în principal, presupun asigurarea legalității, securității juridice, interzicerea arbitrariului. Un stat de drept este un stat guvernat de lege, iar o caracteristică esențială a statului guvernat de lege este axat pe principiul legalității activității autorităților publice.

La rândul său, principiul legalității este unul dintre fundamentele autorității publice și față de care se subordonează autoritatea publică. Respectarea acestui principiu, de către autorități, presupune supunerea acestora ierarhiei normelor juridice.

Prin principiul legalității se subînțelege regula fundamentală a dreptului, în virtutea căreia toate organele statului, organizațiile obștești, funcționarii și cetățenii sunt obligați să respecte strict legile și celelalte acte normative adoptate/emise de către autorități, ce reglementează/instituie raporturile sociale la care participă.

Subsecvent, legalitatea actului administrativ individual presupune atât supremația legii pentru subiecții de drept vizați, cât și temeiul legal de acțiune în limitele legii a acestor subiecți.

Astfel, pentru a fi legal, un act administrativ individual trebuie să fie emis de către autoritatea responsabilă, prin procedura legală prescrisă și în formă corectă și nu poate să conțină nici un defect de substanță. Dacă una din aceste cerințe nu este îndeplinită, actul administrativ este ilegal. Legalitatea actului administrativ se apreciază în raport cu dispozițiile legale existente la momentul emiterii actului administrativ.

Ca și concluzie se poate menționa că, prezumția de legalitate este acea calitate a actului administrativ de a corespunde legii în accepțiunea *lato sensu*. În consecință, administrația nu poate acționa arbitrar, ci după anumite reguli expres stabilite de lege, prin care se reglementează procedurile administrative ce trebuie respectate și urmate.

Din cele menționate supra, condițiile de legalitate ale actelor administrative sunt: - actul administrativ individual trebuie emis/adoptat în baza și în vederea executării legilor (Constituția, legile organice, legile ordinare, hotărârile de Guvern, actele administrative emise de alte autorități ale administrației publice cu forță juridică superioară); - actul administrativ individual trebuie emis/adoptat doar în limitele competenței conferite de lege respectivelor organe sau autorități publice; competența reprezintă ansamblul atribuțiilor delegate prin lege; - actul administrativ trebuie emis/adoptat cu respectarea operațiunilor administrative, condițiilor de formă și procedură prescrise de lege; - actul administrativ trebuie emis/adoptat în vederea realizării unui scop licit; - actul administrativ trebuie să fie oportun, adică să corespundă situației de fapt.

Astfel, principiul legalității actului administrativ individual și a autorității publice, ca atare, generează cel puțin două obligații evidente: obligația de conformare la lege și obligația de a asigura aplicarea legii.

În contextul celor relatate, instața subliniază că natura juridică a actelor administrative individuale este guvernată, a priori, de principiul legalității. În cazul nerespectării condițiilor de legalitate la emiterea actului administrativ individual, ca sancțiune intervine nulitatea sau ilegalitatea acestora.

Astfel, nulitatea/ilegalitatea unui act administrativ individual, intervine în situațiile în care actul este afectat de unele vicii sub aspectul legalității. Cauzele nulității vizează nelegalitatea actului administrativ, în sensul încălcării condițiilor de fond, formă și procedură prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, precum și netemeinicia actului, adică aplicarea eronată a legii la situația de fapt stabilită prin actul administrativ. Deci, actul administrativ individual nul se caracterizează prin lipsa unuia, unora sau tuturor elementelor sale esențiale, fără de care actul nu poate exista.

Prezumția de autenticitate reprezintă trăsătura actului administrativ care prezumă calitatea actului de a fi emis de autoritate evocat prin forma sa exterioară (ștampilă, antet, semnături etc.).

Prezumția de veridicitate exprimă calitatea actului administrativ de a corespunde adevărului, de a corespunde, prin fondul său, întrutotul voinței emitentului.

Alegațiile părții reclamante referitoare la faptul că, reclamantele vin cu careva recomandări și/sau condiționează participarea la ședințele organizate de AGEPI, de careva acțiunii, sunt contrare principiile de bază ale dreptului administrativ.

Argumentele reclamantelor nu pot fi reținute de către instanța de judecată ca temei de ilegalitate a actelor defavorabile contestate, deoarece reclamantele interpretează *lato sensu* normele pe cale le consideră relevante. Iar scopul primordial al instituției contenciosului administrativ, după cum s-a invocat și *supra*, este prestabilit de legiuitor și presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităţilor publice, ordonarea activităţii autorităţilor publice. Respectiv, ca acțiunea în contencios administrativ promovată de reclamantele ANPFI și Copyright să fie pasibilă de admis, reclamantele urmau să identifice pretinse ilegalități și/sau abuzuri admise de către pârât la emiterea actului contestat, ceea ce nu s-a identificat în speță. Or, actele și activitatea administrativă desfășurată de către autoritatea publică pârâtă este conformă principiului legalității(art.21 Cod administrativ), nefiind identificat de către instanța de judecată nici un abuz din partea autorității publice pârâte în desfășurarea

activității administrative, care s-a finalizat cu emiterea actelor defavorabile legale - actului de control nr.27/2432 din 21.12.2021 și deciziei nr.*****8 din 03.03.2022, ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunilor formulate, nu există.

Potrivit art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit.a)-e).

În temeiul prevederilor art.art.224 alin.(1) lit.f), 232 din Codul administrativ al Republicii Moldova, art.art.239-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acțiunea în contencios administrativ a reclamantei Asociația Obștească ”Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea actului de control nr.**********din 21.12.2021, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Acțiunea în contencios administrativ a reclamantei Asociația Obștească Asociația Națională ”Copyright” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea deciziei nr.*****8 din 03.03.2022, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Acțiunea în contencios administrativ a reclamantei Asociația Obștească ”Asociația Națională a Producătorilor de Fonograme și Interpreți” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea deciziei nr.*****8 din 03.03.2022, se declară inadmisibilă în baza temeiului prevăzut de art.207 alin.(2) lit.a) Cod administrativ, deoarece există deja o hotărârea judecătorească definitivă, între aceleași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri (hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 17.10.2023, încheierea Curții de Apel Chișinău din 21.03.2024).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru (adresa: mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt nr.162).

Judecător Liudmila Holeviţcaia