Dosarul nr. 3-3320/2024
2-24071008-12-3-01072024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

11 februarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecător Rodica Nicula
Grefier Olga Sușchevici

examinând în ședință publică, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Igor Bondarenco împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă :

Argumentele reclamantului.

La 01 iulie 2024, Igor Bondarenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii a indicat că prin punctul de trecere a frontierei de stat, Giurgiulești-Galați au loc un șir de fapte ilegale, începând de la taxarea transportatorilor, favorizarea introducerii și/ sau scoaterii mărfurilor cu scop comercial inclusiv și mărfuri prohibite, de la care funcționarii publici ce efectuează controlul și autorizează trecerea, ar avea un interes material etc.

Astfel a comunicat reclamantul că fiind la serviciu (data de 26 martie 2024) de el s-a apropiat Țurcanu Ion, șef de schimb al Serviciului Vamal (locul/direcția intrare/pista diplomatică aproximativ ora11:00) pentru a-i comunica următoarele:„ *că nouă (lor), Stamati (Vlad Stamati șeful postului vamal Giurgiulești) ne-a spus că materialele REI-2 a Poliției de Frontieră înregistrate pe transportul ilegal de mărfuri prin punctul de trecere Giurgiulești au fost anulate, așa că voi (Polițiștii de Frontieră) nu mai aveți dreptul să verificați busurile cu marfă”.*

Astfel, potrivit probelor video administrate, la data de 26 martie 2024, orele 17:00-18:01, funcționarii vamali care-și desfășurau activitatea în punctul de trecere a frontierei Giurgiulești-Galați, ar fi pretins și primit mijloace financiare de la transportatorul Tecuci Gheorghe, pentru ai favoriza trecerea a 320 lăzi de struguri în stare proaspătă, în cantitate de 3 376 kg, fără acte de proveniență și certificat fitosanitar și pentru a nu dispune măsurile legale ce se impuneau, i-au autorizat

trecerea vehiculului cu marfă fără să-l controleze.

Funcționarii vamali de pe direcția ieșire, fiind informați de către inspectorul poliției de frontieră, Volociai Mihaela privind efectuarea controlului de frontieră în linia a doua cu invitarea acestora la control, au refuzat să participe, drept urmare funcționarul vamal a purtat discuții cu transportatorul Tecuci Gheorghe *(locul/ pista de ieșire/lângă blocul administrativ)*. Prin urmare, Tecuci Gheorghe i-a comunicat că vama i-a spus să nu scrie nimic, fapt care se probează prin refuzul acestuia care până la discuția cu funcționarul vamal a citit și semnat informarea de control, iar după discuția purtată, a refuzat categoric.

A notat reclamantul că potrivit probelor video acumulate a pornit din nou camera de corp, văzând că funcționarul vamal îl intimidează pe reprezentantul ANSA care s-a expus de a nu permite trecerea mărfii, deoarece depășește 5 kg/ persoană *(strict pentru consum)* și nici nu deține acte de proveniență și certificat fitosanitar.

După controlul de frontieră, funcționarii vamali au motivat că nu vor efectua controlul fizic al mărfii, deoarece șeful de schimb așa le-a spus, informându-l pe reclamant să trimită vehiculul la scaner și după îi permit trecerea.

Fapt care a fost insinuat și vehiculului cu marfă i-a fost autorizată trecerea de către funcționarii vamali.

Reclamantul a mai declarat că a coordonat acțiunile cu patrula de menținere a regimului agent, Griței Mihaela și cu reprezentantul ANSA, Berechelea Dmitri, care a pus la dispoziție unitatea de cântărire, iar șoferul i-a dat o ladă de struguri identică cu toate celelalte din vehicul pentru cântărire, fiind constată greutatea de10,55kg.

Din moment ce funcționarii vamali au realizat că voi proba cantitatea reală a mărfii, l-au contactat pe șeful lor, Vlad Stamati care fiind nemulțumit de demonstrarea ilegalităților, a revenit în PTF pentru a interveni personal, însă probele necesare au fost deja acumulate: (body camera nr. 21 și camera fixă (192.168.139.140).

Potrivit datelor din baza de date traversări a Poliției de Frontieră, cetățeanul Tecuci Gheorghe cu automobilul de model Sprinter n/î. NHO 445 nu este la prima transportare ilegală de mărfuri, ca și mulți alți transportatori pe care au fost înregistrate materiale în REI-2 a Direcției regionale Sud, pe faptul transportului de mărfuri în cantități de peste 1 000 kg, cu scop comercial, fără acte de proveniență și certificat fitosanitar.

A concretizat reclamantul că, la caz, Țurcanu Ion șef de schimb (funcționar vamal) din punctul de trecere a frontierei Giurgiulești-Galați, l-a contactat pe transportatorul Tecuci Gheorghe pentru organizarea trecerii cu cantitatea de marfă respective și și-a determinat un coleg/subaltern, aflat pe sensul de ieșire din țară, să permită ieșirea vehiculului fără să-l controleze, determinându-l astfel, la

nerespectarea dispozițiilor legale și contrasemnarea declarației vamale false.

Prin urmare șeful de schimb a Serviciului Vamal, Țurcanu Ion, monitoriza și asigura trecerea ilegală a mărfii de către transportatorul Tecuci Gheorghe, însă văzând că vehiculul este oprit la ieșirea din punctul de trecere, l-a trimis pe subalternul său, Roșca Vitalie ca să împiedice acțiunile Poliției de Frontieră.

A comunicat că șeful de schimb Țurcanu Ion s-a deplasat personal spre vehiculul oprit la ora 18:03:00, șeful de schimb Țurcanu Ion l-a contactat pe șeful postului vamal Giurgiulești, Stamati Vlad, ca acesta să intervină în vederea mușamalizării cazului. La ora 18:04:00 șeful postului vamal Giurgiulești, Stamati Vlad, s-a apropiat pe direcția ieșire a punctului de trecere, Giurgiulești discutând problema cu șeful de schimb Țurcanu Ion și Roșca Vitalie.

La ora 18:04:57 șeful postului vamal Giurgiulești, Stamati Vlad, a luat legătura cu șeful adjunct al direcției regionale Sud, Buruiană Grigore (din spusele lui Țurcanu Ion) pentru a rezolva problema, ca și în alte cazuri, după care a părăsit punctul de trecere.

La caz, a relatat reclamantul Igor Bondarenco că materialul înregistrat în Registrul de evidență *„a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente”* al Direcției regionale Sud a IGPF al MAI cu nr. 20248720395 din 26 martie 2024, a fost transmis spre examinare în gestiunea sa, de către șeful adjunct al Direcției regionale Sud a IGPF, inspector principal Buruiană Grigore. Termenul legal de examinare fiind de 30 de zile, adică până la 25 aprilie 2024, conform art. 60 Cod administrativ.

Subsecvent, după acumularea probelor, examinarea și finisarea materialului, la data de 09 aprilie 2024, reclamantul s-a deplasat în cadrul Direcția regională Sud, secția secretariat pentru a înregistra materialul REI-2, la care a primit refuz de a fi recepționat materialul, fără acordul șefului adjunct, Buruiană Grigore, care nu era pe loc.

Din convorbirea telefonică cu Buruiană Grigore, acesta i-a indicat să transmită materialul șefului secției investigații a DR Sud, inspector Plop Ilie, care l-a contactat în ziua următoare să vin să ia materialul, pe motiv că Buruiană Grigore i-a tăiat raportul, deoarece nu este de acord ca să fie remis către DGT Sud a CNA.

A indicat reclamantul că la data de 11 aprilie 2024 a imprimat din nou același raport (deoarece precedentul i-a fost tăiat prin „x” cu stiloul, de șeful adjunct Buruiană Grigore și l-a transmis spre avizare prin secretariat conform Raportului de finalizare și a scrisorii de însoțire, către DGT Sud a CNA, la care Buruiană Grigore, a refuzat categoric, ordonându-i verbal să prefacă raportul și să-l transmit spre examinare către Biroul Vamal Sud, interpretând ironic „că se vor clarifica ei...”

Constatând, influență necorespunzătoare din partea șefului Buruiană Grigore

a solicitat să îi fie puse indicațiile în scris pe material, în caz contrat va denunța la CNA.

A menționat că i-a fost refuzată avizarea raportului de finalizare a materialului REI-2, precum și indicațiile în scris pe material, spunându-i să plece din birou.

A declarat că cunoscând că la indicația lui Buruiană Grigore au fost mușamalizate toate materialele REI-2 înregistrate de reclamant, pe faptul transportului ilegal de mărfuri, dare de mită etc., care au avut loc în punctul de trecere Giurgiulești, în schimbul condus de el și în pofida influenței necorespunzătoare a acestui șef, nu a prefăcut raportul de finalizare să remită materialul către Biroul Vamal Sud, ci a întocmit și expediat la data de 17 aprilie 2024 prin serviciul secretariat al DR Sud, demers către Biroul Vamal Sud, pentru a sublinia ilegalitatea comisă la data de 26 martie 2024, în continuare demers care necesită vizat de șeful adjunct al Direcției Regionale Sud, Buruiană Grigore.

Totodată, a invocat că termenul legal de examinare a materialului este de 30 de zile, adică până la data de 25 aprilie 2024, iar pe material era indicat termenul prealabil de examinare până la 19 aprilie 2024, astfel, la data de 18 aprilie 2024 la solicitarea telefonică a șefului Buruiană Grigore de a-i expedia demersul și raportul la prelungire a materialului în format PDF, a expediat prin intermediul serviciului secretariat a Direcției regionale Sud, demersul către Biroul Vamal Sud și raportul prelungire a materialului, care au conexiune directă între ele.

La data de 19 aprilie 2024, s-a deplasat în cadrul DR Sud, secția secretariat, pentru a lua copiile vizate de șeful adjunct Buruiană Grigore, a demersului către vamă și raportul cu privire la prelungirea termenului de examinare a materialului, însă la secretariat a fost informat că ambele acte imediat ce au fost recepționate au fost transmise și recepționate de dl Buruiană, care nu le-a semnat.

Astfel, pe cazul dat reclamantul a audiat angajata serviciului secretariat, comisar Marahovscaia Senina, care a declarat în procesul-verbal de audiere că a recepționat actele la data 17 august 2024 și ulterior la 18 aprilie 2024 le-a transmis la semnat șefului Buruiană Grigore, care a refuzat să le semneze.

Subsidiar, la data de 22 aprilie 2024 ora 09:02, reclamantul a fost contactat de către șeful adjunct Buruiană Grigore, care i-a comunicat că nu o să semneze raportul cu privire la prelungirea termenului de examinare a materialului.

În asemenea circumstanțe, a schimbat în raportul de finalizare a materialului, denumirea adresatului și anume domnului Evgheni Cașceev, șef al Direcției regionale Sud, a cusut și sigilat din nou materialul REI-2 și împreună cu două scrisori de însoțire, fizic le-a predat în secretariat, dnei Avădănii Aliona.

La 22 aprilie 2024, ora 15:05, a fost contactat de către Buruiană Grigore, care i-a comunicat să se ducă la Florea Veaceslav, ofițerul de serviciu al Direcției regionale Sud și să ia raportul cu privire la prelungire deoarece l-a semnat.

A notat că a fost contactat și de către Florea Veaceslav, însă nu s-a dus,

deoarece întreg materialul a fost transmis în secretariat pentru a fi semnat de șeful Direcției regionale Sud, Evgheni Cașceev.

De către șeful secției investigații a DR Sud, Plop Ilie i-a fost comunicat că materialul dat, șeful adjunct Buruiană Grigore, l-a transmis altui angajat și a fost făcută încheiere.

Referitor la argumentul adus, deoarece a fost comisă o faptă ilegală, care a fost demonstrată prin probe video la caz, audieri și constatări, a depus o petiție în adresa DGT Sud a CNA, solicitând verificarea legalității examinării materialului REI-220248720395 din 26 martie 2024, care potrivit răspunsului CNA nr. 11/6-714 din 27 iunie 2024, cazul dat se examinează în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală de către ofițerul de urmărire penală a DGT Sud a CNA.

Cu referire la ancheta de serviciu a comunicat că șeful adjunct al Direcției regionale Sud, inspector principal Buruiană Grigore, a înregistrat un raport la data de 24 aprilie 2024 pe numele șefului Direcției regionale Sud, prin care a solicitat inițierea anchetei de serviciu pe motiv că: „s-a stabilit că organul de constatare în persoana șefului de schimb inspectorului principal Bondarenco Igor, a pierdut termenul de examinare a materialului în cauză, care a expirat la data de 19 aprilie 2024”.

Conform anchetei de serviciu s-a relatat depășirea termenul de examinare stabilit până la 19 aprilie 2024, în care nu s-a finalizat examinarea materialului și nu a fost asigurată prelungirea acestuia.

A menționat reclamantul în privința modului confuz și contradictoriu de expunere asupra faptei de către examinatorul anchetei, șeful secției investigații a DR Sud, Plop Ilie, care nemijlocit înainte de demararea anchetei a avut tangențe și cunoștințe despre cazul dat, nemijlocit a primit materialul finalizat de la Igor Bondarenco și l-a restituit tăiat cu stiloul de către Buruiană Grigore.

Respectiv cazul fiind înregistrat la data de 26 martie 2024, termenul de 30 de zile expira la data de 25 aprilie 2024, iar materialul REI-2 (în pofida influenței necorespunzătoare și a impedimentelor create de șeful adjunct al DR Sud, Buruiană Grigore) cusut și sigilat, l-a transmis în secretariat la data de 22 aprilie 2024, fapt ce demonstrează că nu a depășit termenul legal de examinare.

O altă stare confuză expusă în materialele anchetei, este că „materialul nr. 20248720395 din 26 martie 2024 se afla în afara termenului legal de examinare din 20 aprilie 2024 până la 24 aprilie 2024, când de către conducătorul organului de constatare din cadrul DR Sud, a fost retras din gestiunea inspectorului principal Bondarenco Igor și transmis altui reprezentant al organului de constatare” în timp ce fizic, reclamantul a transmis materialul cusut și sigilat în secretariat, la data de 22 aprilie 2024 astfel, afirmațiile, că i-a fost retras materialul, pun la îndoială veridicitatea faptelor expuse în anchetă.

Relevant este și faptul că prin transmiterea materialului altui angajat al DR Sud, comisar Starciuc Alexandru, s-a constatat că în cazul cercetat nu există faptul infracțiunii sau contravenției, fiind întocmită încheiere.

De reținut, că pentru organizarea și asigurarea transportului ilegal de mărfuri prin punctul de trecere de către șeful de schimb a serviciului vamal, Țurcanu Ion împreună cu subalternul lui Roșca Vitalie, ultimii au fost asigurați cu susținerea șefului lor, Vlad Stamati și au continuat să organizeze și să asigure trecerea ilegală a mărfurilor prin punctul de trecere Giurgiulești, fapte ilegale care au loc și la moment, iar, Bondarenco Igor care de fiecare dată a întreprins măsuri de contracarare și a înregistrat cazurile în REI-2, cu scop demonstrativ, pentru a fi de învățare altor colegi, a fost înlăturat din punctul de trecere Giurgiulești la Sectorul Poliției de Frontieră Brînza, motiv - în interes de serviciu.

În concluzie a relatat reclamantul că deoarece s-a opus influenței necorespunzătoare a șefului adjunct a DR Sud, Buruiană Grigore, a fost sancționat abuziv în repetate rânduri, în cazul dat cu „mustrare aspră”.

A solicitat reclamantul Igor Bondarenco - anularea ordinului nr. 266/ps din 21 iunie 2024 privind aplicarea sancțiunii disciplinare *mustrare aspră,* a șefului de schimb al Unității de control a frontierei al Sectorului Poliției de Frontieră Giurgiulești a Direcției regionale Sud a IGPF, inspector principal Bondarenco Igor; audierea martorului Sabajuc Victor angajat al Direcției Regionale Sud mun. Cahul; audierea martorului Plop Ilie angajat al Direcției Regionale Sud mun. Cahul; audierea martorului Buruiană Grigore angajat al Direcției Regionale Sud mun. Cahul.

Obiecțiile pârâtului.

Prin referința depusă la 30 august 2024, autoritatea publică pârâtă, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră și-a exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

În motivarea referinței s-a indicat că în baza declarațiilor persoanelor cât și baza materialului nr. 20248720395 înregistrat la 26 martie 2024 în Registrul № 2 „de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente” s-a constat că prin acțiunile/ inacțiunile sale, șeful de schimb al Sectorului Poliței de Frontieră „Giurgiulești” al Direcției regionale Sud, inspectorul principal Bondarenco Igor Nicolae, a admis încălcarea termenului de examinare a materialului, prin ce a generat ignorarea prevederilor pct. 27 al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, aprobată prin ordinul Interdepartamental al Procurorului General, Ministrului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 121/254/286-O/95 din 18 iulie 2008, care oferă posibilitate organului de constatare

și anume lucrătorului organului care examinează informația, de a prelungi termenul de examinare printr-un raport motivat depus în scris către conducătorul organului până la expirarea termenului de examinare, motivând concret cauza imposibilității primirii hotărârii.

Conform materialului caracterizant acumulat de la conducerea Sectorului Poliției de Frontieră „Giurgiulești” și Secția management resurse umane al Direcției regionale Sud, inspectorul principal Bondarenco Igor, activează în cadrul Poliției de Frontieră din anul 2011, având vechimea calendaristică de 13 ani și se caracterizează satisfăcător, având pe parcursul carierei mai multe sancțiuni disciplinare, printre care și pentru abateri repetate a disciplinei de serviciu admise în anul 2024, ne având stimulări.

Astfel, prin ordinul IGPF nr. 200/ps din 03 mai 2024 a fost sancționat disciplinar cu sancțiunea sub formă de „mustrare aspră”, și prin ordinul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 231/ps din 29 mai 2024 a fost sancționat cu sancțiunea sub formă de „avertisment”.

În acest context, examinând circumstanțele de fapt, coroborând cu normele incidente Statului disciplinar al funcționarului public cu statut special, s-a constatat că, în sensul prevederilor pct. 39 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017, se consideră abatere disciplinară fapta (acțiune sau inacțiune) a funcționarului săvârșită cu vinovăție prin care au fost încălcate prevederile prezentului Statut disciplinar, ale actelor normative în vigoare, restrângerile, interdicțiile și incompatibilitățile statuate de legislația în vigoare, ordinele și dispozițiile superiorilor, regulamentul intern sub a căror incidență se înscrie specificul funcției, precum și cerințele fișei postului deținut.

Ca urmare a examinării abaterilor disciplinare admise de către inspectorul principal Bondarenco Igor Nicolae, latura obiectivă este determinată de săvârșirea faptelor culpabile și admiterea încălcărilor repetate ale disciplinei de serviciu pe parcursul a 4 luni a anului 2024, fapt care generează aplicarea sancțiunii disciplinare „retrogradare în funcție”, care este una mai blândă față de cea prevăzută de art. 38 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (încetarea raportului de serviciu) sau art. 86 alin. (1) lit. g) din Codul muncii (concedierea).

Astfel, șeful de schimb al unității control a frontierei a Sectorului Poliției de Frontieră „Giurgiulești” al Direcției regionale Sud, inspectorul principal Bondarenco Igor Nicolae, a încălcat următoarele prevederi: art. 12 alin. (1) lit. d) și e) din Legea cu privire la Poliția de Frontieră nr. 283/2011, art. 50 lit. b), d) și e) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288/2016, pct. 7 subpct. 1), 7) și 8) Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului

Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629/2017, pct. 4 subpct. 1), 7), 9), 10) și 16) a aceluiași Cod și anume legalitatea care presupune respectarea cadrului normativ în vigoare; pct. 7 subpct. 1), 3), 4), 5), 8) și 10) din Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017, pct. 27 al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidentă și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, pct. 14 al fișei postului nr. 67 (șef de schimb).

A relatat autoritatea publică pârâtă că analizând abaterile inspectorului principal Bondarenco Igor, șef de schimb al Unității control a frontierei a Sectorului Poliției de Frontieră „Giurgiulești" al Direcției regionale Sud, s-a constatat încălcarea valorilor morale și profesionale, a obligațiunilor funcției deținute, având riscul discreditării organului de constatare a Poliției de Frontieră, periclitării activității acestuia asupra unui caz concret, anulării probatoriului acumulat în cadrul materialului înregistrat în Registrul nr. 2 în conformitate cu prevederile art. 273 Cod de procedură penală, nesoluționarea obiectivă, sub toate aspectele și multilaterală a altei informații cu privire la infracțiune.

Potrivit prevederilor pct. 93 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statul special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017, sancțiunile disciplinare mai aspre se aplică pentru abaterile disciplinare grave sau repetate comise în exercițiul funcției sau în grup.

Respectiv, luând în considerație că inspectorul principal Bondarenco Igor Nicolae a fost reîncadrat la serviciul la 17 noiembrie 2023, după concediile sociale care au durat 4 ani și în perioadă scurtă de timp de exercitare a atribuțiilor de serviciu a admis mai multe abateri disciplinare soldate cu sancționări disciplinare, deci pentru abaterea disciplinară repetată urmează ai fi aplicată sancțiune disciplinară sub formă de „retrogradare în funcție", ori, inacțiunile inspectorului principal Bondarenco Igor, dau un exemplu negativ pentru ceilalți colegi de serviciu și discreditează sistemul organelor de constatare din cadrul Poliției de Frontieră.

Astfel, răspunderea disciplinară a funcționarilor publici cu statut special trebuie văzută, în primul rând, ca o măsură corectivă, în scopul de a preveni o abatere în plus sau performanța slabă în serviciu. Pentru a fi legală, sancțiunea disciplinară aplicată acestora trebuie să fie echitabilă și rezonabilă în toate circumstanțele.

A notat pârâtul că materialele anexate la Ancheta de serviciu atestă că proiectul raportului privind prelungirea termenului de examinare a materialului, inspectorul principal Bondarenco Igor, prin intermediul adresei electronice personale bondarencoigor10@gmail.com, la 18 aprilie 2024 orele 10:25 în format „pdf', l-a remis pe adresa serviciului management documente al Direcției regionale Sud, secretariat.cahul@border.gov.md și un exemplar imprimându-l i-a aplicat semnătura olografă, anexându-l doar la materialul în cauză, fără ca acesta să fie prezentat către conducătorul organului de constatare în vederea examinării.

În fișierul remis de către inspector principal Bondarenco Igor, conducătorului, lipsea semnătura persoanei emitente, respectiv acesta nu poate produce *de jure* careva efecte juridice, or, conform Legii cu privire la identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124/2022, care prin prisma următoarelor norme prevede că: art. 2 - „document electronic reprezintă conținut în formă electronică, în special sub formă de text [...], căruia i-a fost aplicată semnătura electronică art. 21 alin. (2) „Semnătura electronică calificată are aceeași valoare juridică ca și semnătura olografă"; art. 40 alin. (1) „Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă", alin. (4) „în cazul în care, conform legislației, se cere ca documentul să fie perfectat sau prezentat pe suport de hârtie și semnat cu semnătură olografă, documentul electronic se consideră corespunzător cerințelor respective"; art. 43 alin. (1) „Documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document"; art. 46 alin. (1) „Documentul electronic include informația, care constituie conținutul documentului electronic, și semnătura electronică sau sigiliul electronic al semnatarului ori al creatorului sigiliului electronic", din care considerente, documentul remis de inspectorul principal Bondarenco Igor nu a fost considerat ca document electronic și nu a putu fi examinat, faptul comunicat telefonic acestuia de către conducătorul organului de constatare.

Fiind analizate declarațiile inspectorului principal Bondarenco Igor din cadrul anchetei de serviciu, s-a menționat că acesta în cadrul efectuării anchetei de serviciu, a depus declarații eronate precum că a fost telefonat de către Florea Veaceslav la data de 19 aprilie 2024, dar inspectorul principal Florea Veaceslav a fost implicat în serviciu la 18 aprilie 2024 de la ora 08:00 până la ora 20:00, la 19 aprilie 2024 fiind în zi liberă, fapt ce confirmă că ultimul nu avea posibilitate să-l telefoneze pe Bondarenco Igor, să-i comunice despre faptul necesității prezentării în cadrul Direcției regionale Sud, pentru ridicarea raportului, deoarece din

declarațiile inspectorului principal Buruiană Grigore și a inspectorului principal Florea Veaceslav, se atestă faptul că raportul menționat a fost transmis către ofițerul superior operativ Florea Veaceslav de către șeful adjunct al Direcției Buruiană Grigore la 22 aprilie 2024.

La materialele anchetei de serviciu au fost anexate copia materialului nr. 20248720395, extras din e-mail: secretariat.cahul@border.gov.md cu fișierele remise (Raportul de prelungire a termenului de examinare și demersul către Serviciul Vamal).

La 24 aprilie 2024, de către conducătorul organului de constatare al Direcției regionale Sud, în conformitate cu atribuțiile prevăzute în Instrucțiunea privind organizarea activității de urmărire penală în cadrul IGPF al MAI, aprobată prin ordinul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 555/2020, examinarea materialului nr. 20248720395, a fost retrasă din gestiunea inspectorului principal Bondarenco Igor și transmisă spre examinare în continuare către ofițerului principal de investigații al Secției investigare criminalitate transfrontalieră a Direcției regionale Sud a IGPF, comisar Starciuc Alexandru, fiind stabilit un nou termen de examinare. În urma examinării, s-a constatat că în cazul cercetat nu există faptul infracțiunii sau contravenției, fiind la 23 mai 2024, în urma unei examinări obiective, multilaterale și sub toate aspectele, întocmită o încheiere privind rezultatele examinării.

S-a menționat în referință că actul contestat a fost emis de către conducătorul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu respectarea procedurii, ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare este motivat, fiind expuse considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare sunt indicate temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare Inspectoratul prin decizia sa, în conformitate cu prevederile art. 118 din Codul administrativ.

În ședința de judecată Igor Bondarenco a solicit admiterea acțiunii și anume anularea ordinul nr.266/ps din 21 iunie 2024 a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la aplicarea sancțiunii sub formă de mustrare aspră.

În ședința de judecată, reprezentantul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile participanților la proces, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanţa de judecată conchide că acţiunea reclamantului urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Referitor la admisibilitatea acțiunii

În sensul art. 20 și art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană poate

înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege.

Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

În sensul art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, prevede că actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Astfel, ordinul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 266/ps din 21 iunie 2024 „Cu privire la sancționarea disciplinară a funcționarului public cu statut special” este un act administrativ individual defavorabil.

Instanța de judecată reține că admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată inter/alia de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Conform art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Reclamantul Igor Bondarenco, revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ, și anume, dreptul la muncă.

La caz, este întrunită și condiția revendicării unui drept legitim și în conformitate cu art. 39 din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, cu excepția

cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.

În acord cu prevederile art. 59 alin. (1) al Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16 decembrie 2016, sancțiunile disciplinare se aplică prin ordinul angajatorului sau al persoanei împuternicite de către acesta.

În temeiul art. 61 din aceeași Lege, actul administrativ individual de sancționare disciplinară se contestă de către funcționarul public cu statut special direct în instanța de judecată.

De altfel, în conformitate cu art. 61 alin. (1) al Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16 decembrie 2016, art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, controlul de legalitate a actelor Inspectoratului General al Poliției de Frontieră este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în contestare și respectiv obligare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) Cod administrativ, ori, elementul central al obiectului acțiunii în contestare constă în anularea ordinului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 266/ps din 21 iunie 2024 „Cu privire la sancționarea disciplinară a funcționarului public cu statut special”.

În sensul enunțat, art. 209 alin.(1) lit. b) din Codul administrativ, statuează că acțiunea în contestare se înaintează în decurs de 30 de zile, de la data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Acțiunea în contencios a fost înaintată la data 01 iulie 2024, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamantul Igor Bondarenco.

Astfel, instanța de judecată constatată că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de Igor Bondarenco nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Referitor la temeinicia acțiunii.

În speță, materialele cauzei denotă că la 26 martie 2024, în jurul orelor 18:00, pe direcția de ieșire din Republica Moldova la punctul de trecere a frontierei de stat „Giurgiulești Galați”, a fost depistat automobilul de model Mercedes Sprinter, n/î NHO 455 (MDA), anul fabricației 2012, culoarea alb, încărcat cu marfă alimentară (aproximativ 3200 kg de poamă în lăzi), în scop de comercializare, fără acte de

proveniență, la volan fiind cetățeanul Tecuci Gheorghe.

Ca urmare, cazul dat a fost înregistrat în Registrul nr.2 al Direcției regionale Sud al IGPF „de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente” de către inspectorului principal Bondarenco Igor, cu număr nr. 20248720395 din 26 martie 2024.

Totodată, la data de 24 aprilie 2024, de către Șeful adjunct al Direcției regionale Sud, inspector principal Buruiană Grigore, a fost înregistrat un raport pe numele șefului Direcției regionale Sud, Evgheni Cașceev, prin care s-a solicitat inițierea anchetei de serviciu în privința șefului de schimb al SFP Giurgiulești, inspector principal Igor Bondarenco, pe motiv că acesta a omis termenul de examinare a materialului în cauză, care a expirat la data de 19 aprilie 2024 (f.d. 11, dosar administrativ)

În rezultatul anchetei de serviciu s-a relatat depășirea termenul de examinare stabilit până la 19 aprilie 2024, termen în care nu s-a finalizat examinarea materialului și nu a fost asigurată prelungirea acestuia.

Drept urmare, la 22 mai 2024, de către șeful Secției de investigare criminalitate transfrontalieră a Direcției regionale Sud, inspector principal Ilie Plop, coordonat cu șef al Serviciului juridic și practică contravențională a Direcției regionale Sud, comisar principal, Maxim Cojocaru, a fost emisă concluzia anchetei de serviciu, cu propunerea de a fi aplicată sancțiune disciplinară „retrogradare în funcție”, șefului de schimb al Unității control a frontierei a Sectorului Poliției de Frontieră „Giurgiulești” al Direcției regionale Sud, inspectorului principal Igor Bondarenco, conform art. 58 alin.(1), lit. e) al Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16 decembrie 2016, pentru necunoașterea și neasigurarea aplicării uniforme a cadrului legislativ (f.d. 1-9, dosar administrativ).

Despre desfășurarea anchetei de serviciu inițiată la 24 aprilie 2024, Bondarenco Igor a fost informat contra semnătură (f.d. 63, dosar administrativ).

Așadar, la data de 21 iunie 2024, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a emis ordinul nr. 266/ps din 21 iunie 2024, prin care s-a ordonat aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră, inspectorului principal Bondarenco Igor, șeful de schimb al Unității control a frontierei a Sectorului Poliției de Frontieră „Giurgiulești” al Direcției regionale Sud, pentru acțiuni/ inacțiuni manifestate prin admiterea examinării informației despre infracțiuni înregistrate în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (Registrul nr. 2) al Direcției Regionale Sud cu număr 20248720395 din 26 martie 2024, în afara termenului de examinare stabilit, neprelungirea acestuia la data de 19 aprilie 2024 și îndeplinirea incompetentă, incorectă și neconștiincioasă a atribuțiilor de serviciu (f.d. 19-28).

Conform art. 12 alin. (1) lit. d), e) al Legii cu privire la Poliția de Frontieră nr.

283 din 28.12.2011, poliţistul de frontieră are obligaţia să fie disciplinat şi vigilent, să manifeste iniţiativă şi perseverenţă, să-şi consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte şi conştiincioase a îndatoririlor de serviciu prevăzute de lege şi să respecte principiile, normele şi regulile specifice activităţii.

Pct. 7 subpct. 1), 3), 4), 5), 8) și 10) al Hotărârii Guvernului nr. 409 din 07 iulie 2017 cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, indică că funcționarul este obligat să respecte Constituția şi legile Republicii Moldova, drepturile şi libertățile fundamentale ale omului, să fie loial instituției din care face parte; să respecte jurământul depus şi normele deontologice; să fie disciplinat şi vigilent, să-şi consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte şi conștiincioase a atribuțiilor de serviciu; să respecte principiile, normele şi regulile activității profesionale; să execute la timp şi întocmai atribuțiile conform funcției deținute şi să cunoască actele normative ce reglementează domeniul activității prestate şi disciplina de serviciu.

Conform pct. 7 subpct. 1), 7)-8) al Hotărârii Guvernului nr. 629 din 08 august 2017 pentru aprobarea Codului de etică şi deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, funcționarul public cu statut special este obligat să execute strict şi corect prevederile actelor normative; să fie disciplinat şi vigilent, să manifeste inițiativă şi perseverență, să își consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, corecte şi conștiincioase a atribuțiilor de serviciu şi să respecte principiile, normele şi regulile activității profesionale.

Pct. 4 subpct. 1), 7), 9), 10) și 16) al Hotărârii Guvernului nr. 629 din 08 august 2017 pentru aprobarea Codului de etică şi deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, statuează că conduita profesională a funcționarului public cu statut special se bazează pe următoarele principii: *legalitatea* – respectarea Constituției Republicii Moldova, cadrului normativ în vigoare şi tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte; *profesionalismul* – îndeplinirea atribuțiilor de serviciu cu responsabilitate, competență, eficiență, promptitudine şi corectitudine; *respectul* – considerația acordată persoanelor, colegilor, superiorilor, subordonaților, drepturilor şi libertăților acestora, instituțiilor, legilor, valorilor sociale, normelor etice şi deontologice; *integritatea profesională* – capacitatea funcționarului public cu statut special de a-şi exercita obligațiile şi atribuțiile legale şi profesionale în mod onest, ireproşabil, dând dovadă de o înaltă ținută morală şi corectitudine, precum şi abilitatea de a-şi realiza activitatea în mod imparțial şi independent, fără a comite vreun abuz, respectând interesul public, supremația Constituției şi a legii şi *integritatea morală* – adoptarea unui comportament conform normelor etice acceptate şi respectate în societate.

Conform prevederilor pct. 27 al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, aprobată prin Ordinul Interdepartamental al Procurorului General, Ministrului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008, care oferă posibilitate organului de constatare și anume lucrătorului organului care examinează informația, de a prelungi termenul de examinare printr-un raport motivat depus în scris către conducătorul organului până la expirarea termenului de examinare, motivând concret cauza imposibilității primirii hotărârii.

Conform art. 50 lit. b), d) și e) al Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16 decembrie 2016, funcționarul public cu statut special are următoarele obligații: să acționeze cu competență, responsabilitate şi devotament pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, pentru protejarea şi promovarea valorilor şi intereselor naționale ale Republicii Moldova, inclusiv în condiţiile în care viața, sănătatea şi bunurile sale sunt amenințate; să fie disciplinat şi vigilent, să manifeste inițiativă şi perseverență, să-şi consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte şi conștiincioase a atribuțiilor de serviciu şi să respecte principiile, normele şi regulile activității profesionale.

Totodată, instanţa reţine că inspectorului principal Igor Bondarenco, i s-a mai imputat că nu şi-a executat corespunzător sarcina de serviciu încălcând prevederile pct. 14 al fișei postului nr. 67, adusă la cunoștință sa la data de 22 noiembrie 2023, şi anume exercitarea atribuțiilor de serviciu în strictă conformitate cu actele normative și instituționale și prezenta fișă a postului; respectarea disciplinei de muncă, respectarea normelor de etică și deontologie ale funcționarului public cu statut special din cadrul MAI.

Astfel, se va remarca că conform art. 34 al Legii Poliției de Frontieră nr. 283 din 28 decembrie 2011, se consideră abateri disciplinare acţiunile sau inacțiunile săvârșite cu vinovăție ale polițistului de frontieră, prin care se încalcă prevederile legii, ale altor acte normative, restricțiile şi interdicțiile stabilite, clauzele contractului individual de muncă, cerințele fișei postului, prevederile Codului deontologic al polițistului de frontieră. Prevederile acestei norme stabilesc exhaustiv încălcările comise de către salariat pe care legiuitorul le califică ca abateri disciplinare.

Prin prisma acestei prevederi, încălcarea eticii profesionale poate constitui temei de aplicare a sancțiunii disciplinare numai dacă încălcarea respectivă este prevăzută de Codul deontologic al polițistului de frontieră.

La caz, conform ordinului nr. 266/ps din 21 iunie 2024, emis de MAI IGPF inspectorului principal Igor Bondarenco i s-a imputat că a încălcat prevederile art.

12 alin. (1) lit. d) şi e) al Legii cu privire la Poliția de Frontieră nr. 283 din 28 decembrie 2011, pct. 7 subpct. 1),3) 4), 5), 8) şi 10) al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârii Guvernului nr. 409 din 07 iunie 2017, pct. 4 subpct. 1), 7), 9), 10) și 16) și pct. 7 subpct. 1), 7), şi 8) ale Codului deontologic al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin HG nr. 629 din 08 august 2017, pct. 14 a fișei postului, pct. 27 al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, aprobată prin Ordinul Interdepartamental al Procurorului General, Ministrului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008, fapt pentru care s-a aplicat sancțiunea disciplinară mustrare aspră, inspectorului principal Bondarenco Igor, șeful de schimb al Unității control a frontierei a Sectorului Poliției de Frontieră „Giurgiulești" al Direcției regionale Sud.

Așadar, instanța de judecată atestă că inspectorul principal Bondarenco Igor, șeful de schimb al Unității control a frontierei a Sectorului Poliției de Frontieră „Giurgiulești" al Direcției regionale Sud, a fost sancționat pentru acțiuni/ inacțiuni manifestate prin admiterea examinării informației despre infracțiuni înregistrate în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (Registrul nr.2) al Direcției Regionale Sud cu număr 20248720395 din 26.03.2024, în afara termenului de examinare stabilit, neprelungirea acestuia la data de 19 aprilie 2024 și îndeplinirea incompetentă, incorectă și neconștiincioasă a atribuțiilor de serviciu.

Însă, instanța de judecată menționează că, în speță, nu se întrunesc elementele componenței abaterii incriminate, în situația în care la 09 aprilie 2024, conform raportului semnat de Bondarenco Igor, acesta a comunicat șefului adjunct al Direcției Regionale Sud a IGPF, inspector principal Buruiană Grigore, că reieșind din prevederile ordinului interdepartamental nr.121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008 „privind evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni", consideră oportun de a remite materialul înregistrat în Registrul de evidență „a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente" al Direcției Regionale Sud a IGPF al MAI cu nr. 20248720395 din 26 martie 2024 spre examinare către Direcția generală teritorială SUD a CNA, conform competenței instituționale.

Totodată, se reţine că la 11 aprilie 2024, Igor Bondarenco a imprimat din nou același raport, deoarece precedentul nu a fost avizat de către șeful adjunct al Direcției Regionale Sud a IGPF, inspector principal Buruiană Grigore, care a fost transmis din nou spre avizare. Expediind aceste două rapoarte nu a primit nici un răspuns cu privire la refuzul sau acceptarea raportului, din partea inspector

principal Buruiană Grigore, ori, nici la lucrările dosarului administrativ şi nici în cadrul şedinţei de judecată de către pârât nu au fost prezentate careva probe în acest sens.

Subsidiar, materialele cauzei atestă că la data de 22 aprilie 2024, reclamantul Igor Bondarenco a expediat în adresa lui Evgheni Cașceev, șef al Direcției regionale Sud a IGPF, comisar principal, repetat materialul REI-2.

De altfel, instanța reţine că șeful adjunct al Direcției regionale Sud, inspector principal Buruiană Grigore, a înregistrat un raport la data de 24 aprilie 2024 pe numele șefului Direcției regionale Sud, Evgheni Cașceev, prin care a solicitat inițierea anchetei de serviciu în privința șefului de schimb al SFP Giurgiulești, inspector principal Igor Bondarenco, pe motiv că s-a omis termenul de examinare a materialului în cauză, care a expirat la data de 19 aprilie 2024 (f.d. 11, dosar administrativ)

Conform anchetei de serviciu, reclamantului i-a fost imputată depășirea termenului de examinare stabilit până la 19 aprilie 2024, termen în care nu s-a finalizat examinarea materialului și nu a fost asigurată prelungirea acestuia, or, la caz, instanța menționează că nu poate fi reținut faptul că reclamantul Igor Bondarenco a acționat contrar pct. 27 al Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, aprobată prin ordinul Interdepartamental al Procurorului General, Ministrului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008, deoarece materialul înregistrat în Registrul de evidență ,,a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente” al Direcției Regionale Sud a IGPF al MAI, chiar și în pofida faptului că nu a fost avizat de către adjunctul al DR Sud, Buruiană Grigore, a fost cusut și sigilat și transmis în secretariat.

Mai mult, din actele cauzei și din dosarul administrativ, nu se menționează care a fost motivul neavizării raportului din 09 aprilie 2024 şi 11 aprilie 2024 prezentate de reclamantul Igor Bondarenco, ori, careva probe ce ar confirma acceptarea/ temeinicia sau respingerea/ netemeinicia raportului prin care s-a propus de a remite materialul înregistrat în Registrul de evidență ,,a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente” al Direcției Regionale Sud a IGPF al MAI cu nr.20248720395 din 26 martie 2024 spre examinare către Direcția generală teritorială SUD a CNA, conform competenței instituționale, nu se regăsesc.

Instanța de judecată menționează că, reclamantul Igor Bondarenco a expediat raportul privind prelungirea termenului de examinare a materialului, prin intermediul adresei electronice bondarencoigor10@gmail.com, la 18 aprilie 2024 orele 10:25, remis pe adresa serviciului management documente al Direcției regionale Sud, secretariat.cahul@border.gov.md (f.d. 39).

Prin urmare, argumentul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră precum că documentul remis de inspectorul principal Bondarenco Igor nu a fost considerat ca document electronic și nu a putut fi examinat, deoarece nu a fost semnat olograf, instanța de judecată îl considera ca fiind neîntemeiat, deoarece în conformitate cu art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Astfel, instanța nu poate reține nici argumentul pârâtului precum că Igor Bondarenco a acționat contrar obligațiunilor sale, urmând să-și manifeste inițiativa şi perseverență, să-şi consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte şi conștiincioase a îndatoririlor de serviciu prevăzute de lege, precum și că nu a respectat principiile, normele şi regulile specifice activităţi, ori, reieșind din materialul înregistrat în REI-2 a Direcției Regionale Sud a IGPF al MAI cu nr. 20248720395 din 26 martie 2024, reclamantul Igor Bondarenco și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu cu responsabilitate, chiar dacă din partea conducătorilor ierarhic superiori, prin diferite tertipuri, s-a încercat de a-i crea impedimente în exercitarea atribuțiilor de serviciu, manifestate prin neavizarea materialelor.

Conform prevederilor art. 93 alin. (1) și alin. (2) Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.

Totodată, în situația în care actul administrativ în temeiul căruia reclamantul a fost sancționat cu mustrare aspră din funcția publică deținută, fiind soluția decisă de autoritatea publică la aplicarea dreptului discreționar privind determinarea sancțiunii disciplinare funcționarului public urmează a fi extrem de bine motivată, cântărită, or eventuala constatare a încălcării dreptului la un proces echitabil de către Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, care poate avea loc peste mulți ani, inevitabil duce la restabilirea în funcție cu achitarea prejudiciului material sub forma salariului neprimit pentru toată perioada, prejudiciu care se achită din bugetul autorității publice, în final fiind banii Statului.

Mai mult ca atât, potrivit referinței de serviciu eliberată de șeful adjunct al SPF „Giurgiulești”, al Direcției Regionale Sud s-a menționat că Bondarenco Igor își exercită atribuțiile de serviciu conform fișei postului și instrucțiunilor ce reglementează activitatea de serviciu, îndeplinește obligațiile la nivel bun. De asemeni, a participat la competiții sportive, în cadrul Direcției Regionale Sud, obținând locuri de frunte și promovând imaginea Sectorului Poliției de Frontieră „Giurgiulești” (f.d.67 dosar administrativ).

La fel, instanța de judecată, atestă că conform art. 58 alin. (1) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16 decembrie 2016, în funcție de gravitatea faptelor comise şi gradul de vinovăție, funcționarului public cu statut special i se pot aplica următoarele sancțiuni disciplinare: a) avertisment; b) mustrare; c) mustrare aspră; d) retrogradare cu un grad special; e) retrogradare în funcție; f) concediere din funcția publică cu statut special.

Așadar, normele de drept citate statuează că angajatorul este în drept să sancționeze disciplinar salariații, optând pentru una dintre sancțiunile disciplinare, în condițiile legii, în cazul comiterii unei abateri disciplinare.

Sancțiunea disciplinară este o formă a răspunderii juridice represive, adică mijloc de constrângere aplicabilă autorilor abaterilor disciplinare. Sancțiunile disciplinare urmăresc într-un final scopul evitării producerii pe viitor a unor fapte de acest fel, iar scopul sancțiunilor disciplinare este apărarea ordinii de drept și educarea funcționarilor de a acționa în spiritul respectării și asigurării acesteia, evidențiindu-se astfel atât caracterul represiv și coercitiv al sancțiunii, cât și cel preventiv-educativ.

Răspunderea disciplinară intervine ori de cate ori persoana angajată încalcă, prin fapta săvârșită cu vinovăție, obligația de a respecta disciplina muncii. La fel, răspunderea disciplinară presupune întrunirea cumulativă a următoarelor cerințe: existența unor abateri de la obligațiile de serviciu ale salariatului, inclusiv încălcarea normelor de comportare; fapta salariatului să fie săvârșită cu vinovăție; prin fapta sa salariatul să fi adus atingere ordinii necesare bunei desfășurări a activității în unitate.

În acest sens, instanța de judecată conchide că deși acţiunile lui Igor Bondarenco au fost catalogate ca abateri de la respectarea prevederilor ce reglementează activitatea acestuia de serviciu, totuși la caz, nu se întrunesc elementele abaterii disciplinare, reieșind din faptul că pentru angajarea răspunderii disciplinare, urmează a se constata întrunirea elementelor componenței abaterii și anume, a laturii obiective și subiective.

Totodată, instanţa de judecată reține că în actul administrativ contestat la caz, lipsesc temeiurile de claritate pentru care în privința lui Bondarenco Igor a fost dispusă aplicarea sancțiunii disciplinare. Nefiind invocate motivele de aplicare a sancțiunii disciplinare în modul corespunzător, în special, angajatorul nu a raportat faptele presupuse a fi abateri disciplinare la normele legale care au servit drept temei de constatare a abaterii comise. Or, motivarea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare nu se rezumă la enumerarea circumstanțelor de fapt şi indicarea unor norme de drept, angajatorul având obligația de a raporta circumstanțele de fapt, la normele de drept invocate, obligații care nu au fost respectate de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră.

Astfel, din lipsa motivării corespunzătoare asupra aspectului concretizării faptei care se prezumă a fi încălcare gravă comisă de Bondarenco Igor, care ar putea genera care anume acțiune a ultimului urmau a fi încadrată în dispozițiile legale enumerate, instanța de judecată constată ilegalitatea ordinului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 266/ps din 21 iunie 2024, ori, descrierea faptelor și enumerarea normelor de drept nu poate fi apreciată ca o motivare corespunzătoare a sancțiunii aplicate, care să corespundă principiului transparenței şi comprehensibilității.

Or, actul administrativ contestat, nu reflectă o motivare plauzibilă, ceea ce contravine art. 31 din Codul administrativ, care stipulează că actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate și este contrar art. 119 alin. (1) Codul administrativ, care prescrie cu titlu imperativ că, conținutul unui act administrativ individual trebuie să fie suficient de cert.

Reieșind din cele menționate mai sus, instanţa de judecată ajunge la concluzia privind lipsa elementelor componenței abaterii incriminate reclamantului, motiv din care ordinul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr. 266/ps din 21 iunie 2024 cu privire la aplicarea sancțiunii sub formă de mustrare aspră lui Igor Bondarenco, este unul ilegal, care urmează a fi anulat.

Conform art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

În conformitate cu prevederile art. 224-225 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite acțiunea în contencios administrativ înaintată de Igor Bondarenco împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Se anulează ordinul nr.266/ps din 21 iunie 2024 a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la aplicarea sancțiunii sub formă de mustrare aspră lui Igor Bondarenco.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, Sediul Râșcani.

Președintele ședinței,
judecător Rodica Nicula