H O T Ă R Î R E

În numele Legii

26 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului – Cristina Macovei;

cu participarea: avocatului Diana Grecu, care a fost desemnat de către coordonatorul OT Chișinău al CNAJGS să acorde asistență juridică calificată făptuitorului *****Eugeniu (*mandatul Seria MA, nr. 2341204 din 12.06.2025*); apărătorului Doina Ioana Străisteanu, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor victimei Popovici Cristina (*mandarul Seria MA, nr. 2093101 din 10.12.2024*);

în lipsa: făptuitorului *****Eugeniu, a victimei Popovici Cristina, precum și a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliție mun. Chișinău al Inspectoratului General al Poliției, Dumbrava Rodica, în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pornită în privinţa cet. *****Eugeniu, *născut la *****; IDNP: *****, domiciliat în r-ul Criuleni, *****, care se învinuieşte în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^2 din Codul contravenţional, –

C O N S T A T Ă :

1. În perioada de timp cuprinsă între 02.09.24 – 24.12.2024, 07 decembrie 2024, cet. *****Eugeniu, aflându-se pe *****, mun. Chișinău, i-a cauzat cet. Popovici Cristina a.n. 1991 o stare de anxietate, prin urmărirea persoanei.

2. Ca urmare a faptelor repetate comise de către *****Eugeniu, la 14 februaie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Dumbrava Rodica a fost întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 339396, în baza art. 78^2 din Codul contravențional.

3. La data 10 februarie 2025, în conformitate cu art. 395 din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința cet. *****Eugeniu, a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

4. Făptuitorul *****Eugeniu, dar și victima Popovici Cristina, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-au prezentat în judecată, astfel că având în vedere opinia apărătorilor acestora prezenți

la ședințele de judecată, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absența făptuitorului și a victimei, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. La fel, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliție mun. Chișinău, Dumbrava Rodica, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în ședință, astfel, în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus posibil ca judecarea cauzei contravenţionale să aibă loc în absenţa agentului constatator şi remiterea copiei de pe hotărâre în adresa acestuia.

6. În ședința de judecată avocatul Diana Grecu, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor făptuitorului *****Eugeniu, a solicitat încetarea procesului contravențional invocând lipsa faptului contravenției, or doar declarațiile victimei în lipsa altor probe nu pot constitui temei de sancționare a persoanei.

7. Apărătorul Doina Ioana Străisteanu, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor victimei Popovici Cristina, în ședința de judecată a menționat despre necesitatea sancționării cet. *****Eugeniu deoarece acesTa o persecută în mod sistematic pe cet. Popovici Cristina, creindu-i acesteia stare de anxietate prin urmărirea ei. el nu a recunoscut paternitatea copilului minor, iar Popovici Cristina nu a insistat și i-a lăsat acest drept la discreție. După încheierea relației lor victima i-a solicitat să o lase în pace, însă cet. *****Eugeniu își permite să intre la domiciliul ei oricând își dorește, iscă scandal și nu se conformează discuțiilor purtate cu organele de poliție.

8. Audiind opinia participanților, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia cet. *****Eugeniu dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art. 78^2 din Codul contravenţional, după indicii: „*persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrînsă să-şi modifice conduita de viaţă, savîrşită prin: urmărirea persoanei*”, reieşind din următoarele considerente.

9. Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

10. Aşadar, cu întîetate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de

lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

11. Referitor la vinovăţia făptuitorului, în săvîrşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, în cadrul şedinţei de judecată s-a dovedit fără echivoc faptul că cet. *****Eugeniu a săvîrşit contravenţia prevăzută de art. 78^2 din Codul contravenţional.

12. Astfel, vinovăţia cet. *****Eugeniu este întărită în tot prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 339396, întocmit în privința făptuitorului *****Eugeniu la data de 04 februarie 2025, în baza art. 78^2 din Codul contravențional (*f.d. 2*);
- raportul agentului constatator privind înregistrarea contravenției Seria Rap01 491639 din 05.11.2024 aprobat de Șeful IP Rîșcani a DP mun. Chișinău Andrei Vacarciuc, privind circumstanțele constatate în cadrul examinării plângerii cet. Popovici Cristina înregistrată la 29.10.2024 (*f.d. 3*);
- cererea cet. Popovici Cristina prin care sesisează organele de poliție despre acțiunile fostului concubin *****Eugeniu, manifestate prin preîntâmpinări, amenințări, intrări în locuința ei proprie oricând își dorește, acțiuni cu un caracter repetitiv începând cu 02.09.2024 și inclusiv pe 27.10.2024 (*f.d. 4-5*);
- conținutul declarațiilor cet. Iacovleva Valentina din 05.11.2024, care comunică că locuiește în vecinătatea cet. Popovici Cristina și îl cunoaște pe cet. *****Eugeniu, care a locuit cu vecina sa și pe care l-a văzut ultima dată pe strada lor la data de 01 noiembrie 2024, după orele 17:00 min.. (*f.d. 7*);
- declarația cet. Gorincioi Evelina care comunică că în calitate de asistent social a vizitat familia victimei la data de 27.10.2024, timp în care a auzit afară o voce de bărbat, iar Cristina a ieșit și i-a reproșat să plece. Când ea a ieșit afară cet. *****Eugeniu plecase, iar din discuții cu Cristina aceasta i-a comunicat că el deseori vine și intră forțat în casă când ea este singură cu copiii (*f.d. 8*);
- actele de sesizare către administrația com. Ciorescu vis-a-vis de cazul familiei Popovici Cristina, domiciliată pe str. Ichel 8 din s. Goian, care a invocat acțiunile fostului concubin *****Eugeniu, evidențiind modurile subtile de violență psihologică împreună cu fișa de referire a cazului de violență psihologică, fiind menționați indicii psiho-comportamentali: frica de agresor (*f.d. 21-25*);
- conținutul declațiilor cet. Popovici Cristina din 16.12.2024 care relatează despre acțiunile fostului concubin *****Eugeniu, manifestate prin intrare abuzivă în propria ei ogradă fără permisiune, începând cu 09.10.2024 relatând inclusiv despre incidentul din 27.10.2024 în timp ce la ea în vizită se afla asistenta socială (*f.d. 31*);
- conținutul declarațiilor cet. *****Eugeniu (*f.d. 32, 33*).

13. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, cet. *****Eugeniu corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 78^2 din Codul contravențional, și anume, persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrînsă să-şi modifice conduita de viaţă, savîrşită prin: urmărirea persoanei și contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

14. În speța dedusă judecății, există atât temeiul real al răspunderii contravenționale care este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale cu privire la conviețuirea în cadrul familiei ocrotite de Legea contravențională.

15. Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. MAI06 339396 din 04 februarie 2025, întocmit în privința cet. *****Eugeniu, este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond cât și de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăţia ultimului în săvârşirea contravenţiei imputate, la fel, a fost dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului prin probele administrate de către agentul constatator și cercetate în ședința de judecată.

16. Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 78^2 din Codul contravențional, instanța de judecată relevă că obiectul juridic special al contravenției se referă la relațiile sociale privind libertatea psihică, integritatea emoțională și siguranța persoanei.

17. Un aspect important este ideea că persecuția rezultă din cumulul unor acte mai puțin grave, care, luate individual, nu ar atinge pragul necesar. La caz, această perspectivă permite o evaluare adaptată situațiilor descrise de victimă în omportamentul intruziv și repetat al cet. *****Eugeniu care îi afectează libertatea psihică și siguranța acesteia.

18. Prin urmare, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, constând în urmărirea repetată a persoanei și contactarea sau încercarea de a o contacta prin diverse mijloace, în pofida opoziției explicite a victimei Popovici Cristina – se încadrează în prevederile art. 78^2 Cod contravențional, care sancționează persecutarea în mod repetat a unei persoane, atunci când aceasta afectează libertatea psihică și securitatea persoanei.

19. La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția cet. *****Eugeniu de a comite fapta imputată, în concluzie, la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

20. Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravențională, iar persoana poate fi trasă la răspundere contravențională fiind vinovată de comiterea contravenției imputate.

21. Referitor la solicitarea avocatului făptuitorului privind încetarea procesului contravențional, instanţa de judecată ţine să elucideze că procesul contravențional se încetează dacă pe parcursul judecării cauzei se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1) din Codul contravențional, pe când la caz, actele de persecuție comise de către făptuitorul *****Eugeniu față de fosta concubină cet. Popovici Cristina, în mod repetat, fiind constatate astfel de cazuri prin plângeri, declarații și apeluri la „112” la data de 02.09.2024, 09.10.2024, 27.10.2024, 29.10.2024, 01.11.2024 și 24.12.2024, care indică caracterul repetitiv al actelor de persecuție îndreptate asupra victimei, și care nu au o justificare legitimă, sunt coroborate cu desăvârşire prin probele administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată.

22. Potrivit prevederilor art. 78^2 din Codul contravenţional, persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrînsă să-şi modifice conduita de viaţă, savîrşită prin: a) urmărirea persoanei; b) contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile

23. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32 din Codul contravenţional, precum și, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, la fel, de caracteristica persoanei.

Careva circumstanţe atenuante și agravante în cadrul examinării cauzei contravenționale, nu s-au stabilit.

24. Astfel, cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia cet. *****Eugeniu în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 339396 din 04 februarie 2025, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice cet. *****Eugeniu să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

25. Totodată, instanţa reţine că, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională şi care nu se identifică în prezenta cauză. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale,

corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

26. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința cet. *****Eugeniu a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care se impune a fi luată pentru a transmite atât contravenientului cât și societății mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

27. Referitor la sancțiunea ce urmează a fi aplicată făptuitorului sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu referire la dispoziția art. 37 alin. (3) Cod contravențional, acordul persoanei nu este necesar.

28. În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia cet. *****Eugeniu în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 339396 din 04 februarie 2025 – este dovedită complet, instanţa de judecată consideră raţional ca făptuitorului să i se aplice o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 30 de ore, în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime/termen va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

29. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 460 şi, respectiv, art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, art. 316 din Codul de executare, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte cet. *****Eugeniu, *născut la *****; IDNP: *****, domiciliat în r-ul Criuleni, *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^2 din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de „*muncă neremunerată în folosul comunității*” pe un termen de 30 (*treizeci*) ore.

Se explică cet. *****Eugeniu că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul.

La definitivarea hotărârii, cancelaria instanţei de judecată va trimite hotărârea privind aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității şi dispoziţia

de executare organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele ședinței,
judecătorul Veaceslav CERNALEV