Dosarul nr. 21r-1072/22 Judecătoria Hîncești, (sediul Central)
1-22040155-02-21r-26072022 Judecător: Bulat Emil

D E C I Z I E

04 septembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţă:
Președintele ședinței de judecată, judecător Cecan Silvia
Judecătorii Budeci Vitalie şi Băbălău Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul Directorului Penitenciarului nr. 7 Rusca, Popovschi Oleg declarat împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, (sediul Central) din 07 iulie 2022, privind cumularea sentințelor de condamnare în privința condamnatei Fugaru *****.

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 24.03.2023 – 07.07.2022;
Instanța de recurs: 26.07.2022 – 04.09.2025;
Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal

C O N S T A T Ă:

1. La 24 martie 2022 prin intermediul secției evidență și documentare procesuală din cadrul Judecătorei Hînceşti, sediul Central a parvenit demersul Administrației Naționale a Penitenciarelor, Penitenciarul nr. 7 Rusca, cu privire la cumularea sentințelor de condamnare emise în privința condamnatei Fugaru ***** *****, în temeiul art. 84 alin. (4) și art. 85 Cod penal al RM cu stabilirea termenului de pedeapsă definitiv.

2. În motivarea acestuia au indicat precum că Fugaru ***** ***** a fost condamnată prin: sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 07 februarie 2020, în baza art. 186 alin. (1) CP, cu stabilirea unei pedepse sub formă de 1 (unu) an închisoare, conform art. 90 CP fiindu-i aplicată pedeapsa de 1 (unu) an perioadă de probă; prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 22 iulie 2021, s-a admis integral demersul Biroului de Probațiune Telenești, anulată condamnarea cu suspendarea executării pedepsei închisorii, stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 07 februarie 2020, cu trimiterea condamnatei pentru executarea pedepsei de 1 (unu) an în penitenciar pentru femei, termenul executării pedepsei fiind calculat din data reținerii și anume din data de 13 ianuarie 2022; prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 august 2020, în baza art. 186 alin. (2) lit. d) CP, art. 364^1 alin. (8) CPP, la 6 luni

privațiune de libertate în penitenciar semiînchis; art. 186 alin. (2) lit. d) CP, art. 364[1] alin. (8) CPP, la 6 luni privațiune de libertate în penitenciar semiînchis; art. 186 alin. (2) lit. d) CP, art. 364[1] alin. (8) CPP, la 6 luni privațiune de libertate în penitenciar semiînchis; art. 186 alin. (2) lit. d) CP, art. 364[1] alin. (8) CPP, la 6 luni privațiune de libertate în penitenciar semiînchis; art. 186 alin. (2) lit. d) CP, art. 364[1] alin. (8) CPP, la 6 luni privațiune de libertate în penitenciar semiînchis, iar în baza art. 84 alin. (1) CP, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, conform prevederilor art. 96 CP executarea pedepsei aplicate fiind amânată până la atingerea de către copilul acesteia *****, a.n. ***** a vârstei de 8 ani.

3. Astfel, având în vedere că Penitenciarul nr. 7 Rusca solicită aplicarea în privința condamnatei Fugaru ***** ***** a prevederilor art. 84 alin. (4) și art. 85 Cod penal.

4. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, (sediul Central) din 07 iulie 2022, s-a respins demersul Administrației Naționale a Penitenciarelor, Penitenciarul nr. 7 Rusca, cu privire la cumularea sentințelor de condamnare emise în privința condamnatei Fugaru ***** *****, în temeiul art. 84 alin. (4) și art. 85 Cod penal al RM cu stabilirea termenului de pedeapsă definitiv, ca fiind neîntemeiat.

5. Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, Directorul Penitenciarului nr. 7 Rusca, Popovschi Oleg a formulat cerere de recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Hînceşti nr. 21-6/2022 din 07.07.2022 cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie admis demersul Instituţiei Penitenciare nr. 7- Rusca privind cumularea sentințelor de condamnare emise în privința condamnatei Fugaru *****.

6. În motivarea recursului se invocă, că prin sentința Judecătoriei Chișinău sed.Buiucani din 20.08.2020, în temeiul art.96 CP al RM, s-a amînat executarea pedepsei închisorii pînă la atingerea vîrstei de 8 ani de către copilul acesteia Simionov Vitalii a.n *****.

7. Reiterează că potrivit art.96 alin.(1) CP, femeilor condamnate gravide şi persoanelor care au copii în vîrstă de pînă la 8 ani, cu excepţia celor condamnate la închisoare pe un termen mai mare de 5 ani pentru infracţiuni grave, deosebit de grave şi excepțional de grave, infracţiuni prevăzute la cap. I, II, III, VII, VIII, XIII şi XVII, instanţa de judecată le poate amîna executarea pedepsei pînă la atingerea de către copil vîrstei de 8 ani. Însă, potrivit art.96 alin.(4) Codul Penal, dacă în perioada amînării executării pedepsei persoana condamnată săvîrşeşte o nouă infracţiune, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condițiile art.85 CP. Indică, potrivit art.85 alin.(1) CP, dacă, după pronunţarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. Menționează că în acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare. Deci, administrația Penitenciarului nr.7-Rusca consideră că este necesar să fie cumulate Sentința Judecătoriei Bălți, sed.Făleşti din 07.02.2020 şi Sentința Judecătoriei Chișinău sed.Buiucani din 20.08.2020, cu stabilirea termenului de pedeapsă definitiv.

8. *Examinând materialele dosarului, Colegiul penal consideră recursul ca fiind*

nefondat şi pasibil respingerii, din următoarele considerente.

9. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) din Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.*

10. Conform art. 448 din Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.*

11. Potrivit art.449 din Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.*

12. Subsecvent normei citate, instanţa de recurs, în conformitate cu prevederile art.449 alin.(1), pct.1), lit. a) din Codul de procedură penală, *respinge recursul ca fiind nefondat şi menţine hotărârea atacată.*

13. Conform art.469 din Codul de procedură penală, *la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume: 1) liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal); 2) înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă (art.92 din Codul penal); 3) liberarea de la executarea pedepsei penale a persoanelor grav bolnave (art.95 din Codul penal); 4) amînarea executării pedepsei pentru femeile gravide şi persoanele care au copii în vîrstă de pînă la 8 ani (art.96 din Codul penal), anularea amînării executării pedepsei de către acestea, liberarea lor de pedeapsă, înlocuirea pedepsei sau trimiterea pentru executare a pedepsei neexecutate; 5) reabilitarea judecătorească (art.472^2 din Codul penal); 6) schimbarea categoriei penitenciarului (art.72 din Codul penal); 7) înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau închisoare (art.64 din Codul penal); 8) înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu închisoare (art.67 din Codul penal); 9) anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei sau, după caz, a liberării condiţionate de pedeapsă înainte de termen, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art.90 şi 91 din Codul penal); 10) căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa;* ***11) executarea sentinţei în cazul existenţei altor hotărîri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluţionată la adoptarea ultimei hotărîri;*** *12) computarea arestării preventive sau a arestării la domiciliu, dacă aceasta nu a fost soluţionată la adoptarea hotărîrii de condamnare; 13) prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrîngere cu caracter medical alienaţilor (art.101 din Codul penal); 13^1) internarea forţată într-o instituţie ftiziopneumologică (art.96^1 din Codul penal); 14) liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situaţiei (art.10 şi 10^1 din Codul penal), precum şi*

excluderii din hotărîrea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată; 15) liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art.295 din Codul de executare); 16) liberarea de executare a pedepsei în legătură cu expirarea termenelor de prescripție ale executării sentinței de condamnare (art.97 din Codul penal); 17) explicarea suspiciunilor sau neclarităților care apar la punerea în executare a pedepselor; 17[1]) constatarea condițiilor de detenție a condamnaților; 18) alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați

14. Iar, în temeiul art.471 alin.(1) din Codul de procedură penală, *chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5), 11) şi 14) se soluţionează de către judecătorii instanţei de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluţionează de către judecătorul de instrucţie la demersul instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituţiei care pune în executare pedeapsa. Soluţionarea de către instanţa de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) şi 2) se efectuează în condiţiile prevăzute la art.266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluţionării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4), 7)–9), instituţia care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluţionării chestiunii prevăzute la art.469 alin.(1) pct.3) şi raportul medical respectiv. În şedinţa de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluţionarea chestiunii solicitate.*

15. În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal – conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

16. Conform prevederilor art. 85 Cod penal „aplicarea pedepsei în cazul unui cumul de sentinţe poate avea loc, alin. (1) după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - termenul de 15 ani. Alin. (2) Cumularea pedepselor complementare în cazul unui cumul de sentinţe se efectuează în condiţiile art. 84 alin. (2). Alin. (3) Pedeapsa definitivă în cazul unui cumul de sentinţe trebuie să fie mai mare decît pedeapsa stabilită pentru săvîrşirea unei noi infracţiuni şi decît partea neexecutată a pedepsei pronunţate prin sentinţa anterioară a instanţei de judecată. Alin. (4) La cumularea pedepselor, dacă prin una din sentinţe este stabilită pedeapsa detenţiunii pe viaţă, pedeapsa definitivă va fi detenţiunea pe viaţă.

17. Instanța de recurs atestă că, potrivit materialelor cauzei rezultă că, prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 07 februarie 2020, Fugaru ***** ***** a fost

condamnată în baza art. 186 alin. (1) CP, cu stabilirea unei pedepse sub formă de 1 (unu) an închisoare, conform art. 90 CP fiindu-i aplicată pedeapsa de 1 (unu) an perioadă de probă.

18. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 22 iulie 2021, s-a admis integral demersul Biroului de Probațiune Telenești, anulată condamnarea cu suspendarea executării pedepsei închisorii, stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 07 februarie 2020, cu trimiterea condamnatei pentru executarea pedepsei de 1 (unu) an în penitenciar pentru femei, termenul executării pedepsei fiind calculat din data reținerii și anume din data de 13 ianuarie 2022.

19. Totodată, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 august 2020, Fugaru ***** ***** a fost condamnată în baza art. 186 alin. (2) lit. d) CP, art. 364[1] alin. (8) CPP, la 6 luni privațiune de libertate în penitenciar semiînchis; art. 186 alin. (2) lit. d) CP, art. 364[1] alin. (8) CPP, la 6 luni privațiune de libertate în penitenciar semiînchis; art. 186 alin. (2) lit. d) CP, art. 364[1] alin. (8) CPP, la 6 luni privațiune de libertate în penitenciar semiînchis; art. 186 alin. (2) lit. d) CP, art. 364[1] alin. (8) CPP, la 6 luni privațiune de libertate în penitenciar semiînchis; art. 186 alin. (2) lit. d) CP, art. 364[1] alin. (8) CPP, la 6 luni privațiune de libertate în penitenciar semiînchis, iar în baza art. 84 alin. (1) CP, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, conform prevederilor art. 96 CP executarea pedepsei aplicate fiind amânată până la atingerea de către copilul acesteia *****, a.n. ***** a vârstei de 8 ani.

20. În acest sens, se constată că condamnata Fugaru ***** *****, fiind în prezența neexecutării complete a pedepsei stabilite prin sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 07 februarie 2020, a fost emisă sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 august 2020, prin care Fugaru ***** ***** a fost condamnată la 2 ani închisoare, iar conform prevederilor art. 96 CP executarea pedepsei aplicate fiind amânată până la atingerea de către copilul acesteia *****, a.n. ***** a vârstei de 8 ani.

21. Totodată, se atestă că, în urma examinării demersului Biroului de Probațiune Telenești, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 22 iulie 2021, s-a admis integral demersul Biroului de Probațiune Telenești, anulată condamnarea cu suspendarea executării pedepsei închisorii, stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 07 februarie 2020, cu trimiterea condamnatei pentru executarea pedepsei de 1 (unu) an în penitenciar pentru femei, termenul executării pedepsei fiind calculat din data reținerii și anume din data de 13 ianuarie 2022, însă la examinarea demersului și la pronunțarea încheierii respective nu a fost soluționată chestiunea anulării art. 96 CP și cumulării sentințelor, pentru a fi stabilită o pedeapsă definitivă.

22. Prin urmare, sentința Judecătoriei Buiuicani, mun. Chișinău din 20 august 2020 fiind în vigoare, cu suspendarea executarii pedepsei față de condamnată pînă la atingerea de către copilul acesteia *****, a.n. ***** a vârstei de 8 ani, pedeapsă care la data examinării în fond nu putea fi cumulată prin prisma art. 84, 85 Cod penal, din care considerente a și condiționat necesitatea respingerii demersului, pentru stabilirea definitivă a termenului de pedeapsă în privința condamnatei Fugaru ***** *****.

23. Referitor la sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 august 2020,

prin care Fugaru ***** ***** a fost condamnată la 2 ani închisoare, iar conform prevederilor art. 96 CP executarea pedepsei aplicate fiind amânată până la atingerea de către copilul acesteia *****, a.n. ***** a vârstei de 8 ani, colegiul penal reține întemeiat soluția fondului potrivit căruia este prematură solicitarea, respectiv Administrația Națională a Penitenciarelor, Penitenciarul nr. 7 Rusca urmează să înainteze un astfel de demers în adresa Biroului de Probațiune Chișinău în vederea examinării chestiunii ce ține de anularea aplicării față de condamnata Fugaru ***** ***** a prevederilor art. 96 CP după care v-a fi posibilă examinarea chestiunii ce ține de aplicarea prevederilor art. 84 alin. (4) și art. 85 Cod penal al RM cu stabilirea termenului de pedeapsă definitiv.

24. Raportând dispozițiile normelor sus-citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția judecătorului de instrucție prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul penal apreciază concluzia instanței de fond ca fiind una corectă.

25. Din considerentele enunțate, instanța de recurs constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

26. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează soluția emisă, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*).

27. În prezența circumstanțelor sus-enunțate, instanța de recurs statuează asupra temeiniciei încheierii judecătorului primei instanțe, considerente pentru care, recursul declarat de Directorul Penitenciarului nr. 7 Rusca, Popovschi Oleg urmează a fi respins ca nefondat.

28. În baza art.448, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul Directorului Penitenciarului nr. 7 Rusca, Popovschi Oleg declarat împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, (sediul Central) din 04 iulie 2022 și se menține această încheiere fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Cecan Silvia

Judecător Budeci Vitalie

Judecător Băbălău Denis