Dosarul nr.1-86/2024
1-24065398-26-1-17062024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

27 februarie 2025
or.Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Andrian Gavdiuc
Grefier Nadejda Lungu
Cu participarea:
Procurorului Valerian Junghină
Apărătorului Nicolae Stroncea
Inculpatului Gheorghi Dimitriu

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală, de învinuire a lui:

Dimitriu Gheorghi *****, născut la *****, originar din *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, căsătorit, cinci copii minori la întreținere, supus militar, nu se află la evidența medicului psihiatru, nu este angajat în câmpul muncii, anterior nu a fost condamnat, codul personal *****

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (3) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 17 iunie 2024 – 27 februarie 2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Dimitriu Gheorghi ***,** fiind deținător al permisului de conducere ce îi acordă dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria ”B”, la data de 10 iunie 2024, aproximativ în jurul orelor 00.30, noaptea, conducând automobilul de model

„VOLKSWAGEN PASSAT” cu nr. de înmatriculare ***** pe traseul Ciuciulea – Viișoara din raionul Glodeni, fiind stopat și somat de către angajaţii Inspectoratului de poliție Glodeni de a trece procedura testării alcoolscopice şi a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, intenționat, contrar prevederilor punctului 11 lit. j) al Regulamentului circulației rutiere care indică *„ conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”,* a refuzat testarea alcoolscopică și prelevarea probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, deși a fost avertizat pentru răspunderea penală ce o poartă în caz de refuz de testare alcoolscopică și de prelevare a probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În cadrul ședinței de judecată din 18 februarie 2025, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *Dimitriu Gheorghi,* asistat de către apărătorul Nicolae Stroncea, a înaintat o cerere, în care prin înscris autentic, a indicat că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În rezultatul verificării autenticității cererii inculpatului de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată prin încheiere protocolară, a admis cererea acestuia, or, din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință, se constată fără echivoc că, faptele inculpatului sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Procurorul *Valerian Junghină*, în cadrul ședinței de judecată a solicitat ca, inculpatul să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (3) Cod penal și să fie aplicată o pedeapsă sub formă de 180 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. La fel, să fie menținută măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare și ca corpul delict – un CD pe care sunt înregistrări video, de păstrat în continuare la cauză.

Apărătorul inculpatului *Stroncea Nicolae*, în ședință de judecată a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Inculpatul *Dimitriu Gheorghi*, în ședință de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția în fapta infracțională ce i s-a imputat. Îi pare rău de cele comise și se căiește sincer. Solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Vinovăția inculpatului *Dimitriu Gheorghi*, în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:

- ***Declarațiile martorului Oțel Cătălin***, a declarat că la data de 09.06.2024 spre data de 10.06.2024, începând cu ora 20:00 până la ora 08:00, a fost implicat în EPRO a IP Glodeni împreună cu angajatul IP Glodeni Bordian Ion. Astfel la data de 10.06.2024 în jurul orei 00:30 în timp ce patrulau drumul de țară ce unește s. Ciuciulea cu s. Viișoara r-l. Glodeni, au observat un automobil de model ,,Volkswagen Passat" cu n/î ***** care se deplasa în direcția lor. Dat fiind faptul că automobilul a părut suspect, el a conectat girofarul pentru a stopa m/t sus menționat unde automobilul a stopat iar în acest timp șoferul care era o persoană de gen masculin a încercat să se schimbe cu locul cu pasagerul care era o persoană de gen feminin însă ultimilor nu le-a reușit. Momentul acesta a fost filmat. Astfel colegul său s-a coborât din automobilul de serviciu și repede s-a deplasat spre automobilul sus menționat iar el în acest timp filma. Astfel la volanul automobilului de model ,,Volkswagen Passat" cu n/î ***** s-a dovedit a fi cet. Dimitriu Gheorghi a.n. ***** originar al ***** și loc. ***** care din cavitatea bucală a acestuia se simțea miros puternic de alcool din care motiv s-a presupus că acesta a condus m/t în stare de ebrietate. Astfel cet. Dimitriu ***** a fost înlăturat de conducerea m/t iar acesta a fost reținut și ridicat după care transportat la parcarea specială ,,Megasimetric" din mun. Bălți. De asemenea la întrebarea colegului său Bordian Ion dacă a consumat băuturi alcoolice, cet. Dimitriu Gheorghi a recunoscut faptul că a consumat în ziua ceia băuturi alcoolice, la fel de la acesta se simțea un miros puternic de alcool. După aceasta împreună cu cet. Dimitriu Gheorghi s-au deplasat la IMSP SR Glodeni pentru a petrece examinarea medicală privind stabilirea gradului de alcool și a stării de ebrietate. Astfel fiindu-i propus cet. Dimitriu Gheorghi de a trece testarea alcoolscopică cu aparatul ,,Drager", ultimul categoric a refuzat de asemenea a refuzat și de ai fi prelevate probe biologice sub formă de sânge, necătînd la faptul că a fost preîntâmpinat de către el personal despre răspunderea ce o poartă în cazul refuzului de expertiză iar în privința acestuia v-a fi pornită o cauză penală, însă ultimul categoric a refuzat de a petrece examinarea medicală. Conform procesului verbal nr. 206 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din data de 10.06.2024, cet. Dimitriu Gheorghi a refuzat de a trece testarea alcoolscopică de asemenea a refuzat și de a semna procesul verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei cît și orice act procesual. La cele relatate a adăugat faptul că cet. Dimitriu Gheorghi deține permis de conducere admis pentru categoria ,,B". Toate momentele sus menționate au fost înregistrate cu ajutorul telefonului mobil și transmise OUP pentru a fi anexate la materialele cauzei penale (f.d.19-20);

- ***Declarațiile martorului Bordian Ion Pavel*** a declarat că la data de 09.06.2024 spre data de 10.06.2024 începând cu ora 20:00 pînă la ora 08:00, a fost implicat în EPRO a IP Glodeni împreună cu angajatul IP Glodeni Oțel Cătălin. Astfel la data de 10.06.2024 în jurul orei 00:30 în timp ce patrulau drumul de țară ce unește s. Ciuciulea cu s. Viișoara r-l. Glodeni, au observat un automobil de model ,,Volkswagen Passat" cu n/î ***** care se deplasa în direcția lor. Dat fiind faptul că automobilul a părut suspect, s-a conectat girofarul pentru a stopa m/t sus menționat unde automobilul a stopat iar în acest timp șoferul care era o persoană de gen masculin a încercat să se schimbe cu locul cu

pasagerul care era o persoană de gen feminin însă ultimilor nu le-a reușit. Momentul acesta a fost filmat de către colegul său Oțel Cătălin. Astfel colegul său în timp ce filma, el s-a coborât din automobilul de serviciu și repede s-a deplasat spre automobilul sus menționat. Astfel la volanul automobilului de model „Volkswagen Passat" cu n/î ***** s-a dovedit a fi cet. Dimitriu ***** a.n. ***** originar al ***** și loc. ********** care din cavitatea bucală a acestuia se simțea miros puternic de alcool din care motiv s-a presupus că acesta a condus m/t în stare de ebrietate. Pe bancheta pasagerului din față era o persoană de gen feminin. Astfel cet. Dimitriu Gheorghi a fost înlăturat de conducerea m/t iar acesta a fost reținut și ridicat după care transportat la parcarea specială „Megasimetric" din mun. Bălți. De asemenea la întrebarea sa personală dacă a consumat băuturi alcoolice, cet. Dimitriu Gheorghi a recunoscut faptul că a consumat în ziua ceia băuturi alcoolice, de asemenea de la acesta se simțea un miros puternic de alcool. După aceasta împreună cu cet. Dimitriu Gheorghi s-au deplasat la IMSP SR Glodeni pentru a petrece examinarea medicală privind stabilirea gradului de alcool și a stării de ebrietate. Astfel fiindu-i propus cet. Dimitriu Gheorghi de a trece testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager", ultimul categoric a refuzat de asemenea a refuzat și de ai fi prelevate probe biologice sub formă de sânge, necătînd la faptul că a fost preîntâmpinat de către colegul său despre răspunderea ce o poartă în cazul refuzului de expertiză iar în privința acestuia v-a fi pornită o cauză penală, însă ultimul categoric a refuzat de a petrece examinarea medicală. Conform procesului verbal nr. 206 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din data de 10.06.2024, cet. Dimitriu Gheorghi a refuzat de a trece testarea alcoolscopică de asemenea a refuzat și de a semna procesul verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei cît și orice act procesual. La cele relatate mai sus dorește să adauge faptul că cet. Dimitriu Gheorghi deține permis de conducere admis pentru categoria „B". Toate momentele sus menționate au fost înregistrate de către colegul său Oțel Cătălin cu ajutorul telefonului mobil și transmise OUP pentru a fi anexate la materialele cauzei penale (f.d.17-18);

- Procesul verbal nr. 206 din 10.06.2024 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a stabilit că la data de 10.06.2024, ora 00:35, cet. Dimitriu Gheorghi a.n. *****, fiind adus în incinta IMSP SR Glodeni, Secția de Primire, ultimul a refuzat de a trece examinarea medicală privind stabilirea stării de ebrietate (f.d.12-13);

- Ordonanța și procesul verbal de ridicare din 12.06.2024 unde de la angajatul IP Glodeni, agent principal Oțel Cătălin, au fost ridicate trei fișiere video privind refuzul de examinare privind stabilirea stării de ebrietate a cet. Dimitriu Gheorghi a.n. ***** înregistrate la data de 10.06.2024 cu ajutorul telefonului mobil care ulterior au fost plasate pe un suport material optic de tip DVD-R de marca „AMEGA" (f.d.21-22);

- procesul verbal de cercetare a obiectelor din 12.06.2024 unde a fost supus examinării un suport material optic pentru păstrarea informației de tip DVD-R de marca „AMEGA" cu capacitatea de 4,7 GB, care conține 3 fișiere video cu formatul „mp4", primul fișier cu capacitatea de 16,64 mb, intitulat „video 1.mp4" cu durata de 00:01:03;

al doilea fișier cu capacitatea de 13,87 mb, intitulat „video 2.mp4” cu durata de 00:00:52; al treilea fișier cu capacitatea de 14,90 mb, intitulat „video 3.mp4” cu durata de 00:00:56.

✓ Primul fișier intitulat „video 1.mp4”. Înregistrarea video a fost creată cu ajutorul telefonului mobil. Aceasta a fost filmată din interiorul automobilului de serviciu a IP Glodeni. Se observă că automobilul de serviciu se deplasa pe un drum de țară unde în față se observă un automobil cu sistemul de iluminare pornit. Imediat se observă că a fost conectat girofarul automobilul de serviciu iar automobilul din față a fost stopat. Se observă că automobilul stopat este de model „Volkswagen”, n/î nu se observă din cauza iluminării. După stoparea automobilului se observă cum la volanul automobilului se afla o persoană de gen masculin iar pe bancheta pasagerului din față se afla o persoană de gen feminin, aceștia încercând să se schimbe cu locurile însă nu le-a reușit. După aceasta angajatul IP Glodeni s-a apropiat de automobilul de model „Volkswagen” de culoare roșie după care șoferul s-a coborât de la volan acesta s-a dovedit a fi cet. Dimitriu Gheorghi care i-a dat angajatului poliției Bordian Ion niște acte;

✓ Al doilea fișier intitulat „video 2.mp.4 ”. Înregistrarea video a fost creată cu ajutorul telefonului mobil. Aceasta a fost filmată în interiorul sediului IMSP SR Glodeni. În vizor apare cet. Dimitriu Gheorghi unde pe fon se aude glasul angajatului IP Glodeni Oțel Cătălin care îi comunică cet. Dimitriu Gheorghi că este necesar de a fi supus testării alcoolscopice pentru stabilirea stării de ebrietate iar în cazul refuzului, în privința acestuia v-a fi intentată o cauză penală, unde răspunsul cet. Dimitriu Gheorghi fiind că se refuză categoric de testarea alcoolscopică atât cu aparatul „Drager” cît și de ai fi prelevate probele biologice, iar motivul refuzului, cet. Dimitriu Gheorghi nu a putut comunica.

✓ Al treilea fișier „video 3.mp4”. Înregistrarea video a fost creată cu ajutorul telefonului mobil. Aceasta a fost filmată în interiorul sediului IMSP SR Glodeni. În vizor apare cet. Dimitriu Gheorghi unde pe fon se aude glasul angajatului IP Glodeni Oțel Cătălin care îi comunică cet. Dimitriu Gheorghi că este necesar de a fi supus testării alcoolscopice pentru stabilirea stării de ebrietate iar în cazul refuzului, în privința acestuia v-a fi intentată o cauză penală, unde cet. Dimitriu Gheorghi tace și nu comunică nimic (f.d.23-25);

- copia permisului de conducere nr.*****pe numele lui Dimitriu Gheorghi ***** din ***** pentru categoriile de vehicule admise ”B” (f.d.14).

Analizând probele acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că, în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului *Dimitriu Gheorghi* şi acţiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art. 264[1] alin. (3) Cod penal - *”refuzul de la testarea alcoolscopică și de la recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, de către o persoană care conduce mijlocul de transport și care deține permis de conducere.”*.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*, precum și *judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei*.

Conform art. 384 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată*.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri*.

Conform pct.5) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, testării alcoolscopice, la decizia poliţiei sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, se supun următoarele categorii de persoane: a) conducătorii de vehicule bănuiţi de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate; b) persoanele bănuite de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate, care încalcă ordinea publică şi/sau care manifestă comportament agresiv şi violent; c) persoanele implicate în accidente în traficul rutier, cu excepţia accidentelor grave soldate cu traumatizarea sau decesul persoanelor.

Potrivit pct.6) lit.a) și d) al aceluiaș Regulamentului, examinării medicale se supun următoarele categorii de persoane: persoanele la care în urma testării alcoolscopice s-a constatat o concentraţie de alcool în aerul expirat, corespunzătoare stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie; persoanele bănuite de consum de alcool, consum de droguri şi de alte substanţe ce provoacă ebrietate, care încalcă ordinea publică şi/sau care manifestă comportament agresiv şi violent, care refuză testarea alcoolscopică.

Conform pct.21) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, în cazul în care în urma examinării medicale se stabileşte stare de ebrietate, recoltarea probelor biologice pentru determinarea concentraţiei alcoolului în sânge şi a prezenţei substanţelor stupefiante sau a medicamentelor cu efecte similare acestora în sînge şi/sau urină este obligatorie.

La fel, potrivit punctul 11 lit.j) al Regulamentului circulației rutiere, este stipulat că, conducătorul mijlocului de transport este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a

probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Conform art.33 alin.(3) lit.c) al Legii privind siguranța traficului rutier, conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat şi a examenului medical de recoltare a probelor biologice, în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Instanța reține că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, încât, verificând aspectul concludenţei, pertinenţei şi utilităţii probelor acumulate, a ajuns la concluzia că, acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, în acțiunile lui Frecauțan Boris, sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale componenței infracțiunii imputate acestuia.

Instanța atestă că, atât în faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, *Dimitriu Gheorghi,* fiind deținător al permisului de conducere ce îi acordă dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria ”B”, la data de 10 iunie 2024, aproximativ în jurul orelor 00.30, noaptea, conducând automobilul de model „VOLKSWAGEN PASSAT” cu nr. de înmatriculare ***** pe traseul Ciuciulea – Viișoara din raionul Glodeni, fiind stopat și somat de către angajaţii Inspectoratului de poliție Glodeni de a trece procedura testării alcoolscopice şi a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, intenționat, contrar prevederilor punctului 11 lit. j) al Regulamentului circulației rutiere care indică *„ conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”,* a refuzat testarea alcoolscopică și prelevarea probelor biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, deși a fost avertizat pentru răspunderea penală ce o poartă în caz de refuz de testare alcoolscopică și de prelevare a probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale, instanţa în coraborare cu prevederile art. art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța constată, că *Dimitriu Gheorghi* anterior nu a fost condamnat (f.d.34), potrivit cazierului contravențional eliberat pe numele lui *Dimitriu Gheorghi* acesta a fost sancționat contravențional, potrivit comunicării din 12.06.2024 la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d.38), potrivit

caracteristicii din 12.06.2024 este caracterizat ca o persoană conflictuală, neangajată în câmpul muncii, consumatoare de băuturi alcoolice, cu multiple abateri disciplinare.

În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (1) lit. a), f) Cod penal, instanța a constatat ca circumstanță atenuantă – căința sinceră, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, prezența copiilor minori în familie.

Careva circumstanțe agravante prevăzute la prevederile art. 76 Cod penal, nu au fost constatate.

Reieșind din prevederile legale, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, încât la aplicarea pedepsei, pentru atingerea scopului scontat se va ține cont obligatoriu de criteriile de individualizare a pedepsei penale.

Prin urmare, criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului *Dimitriu Gheorghi,* până și după săvârșirea infracțiunii, precum și din faptul că, acesta a recunoscut vinovăția, instanța ajunge la concluzia a stabili în privința acestuia o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Este relevant de menționat că, pedeapsa penală, constituind o măsură de constrângere față de persoana care a săvârșit o infracțiune, implică o privațiune de drepturi, de bunuri, o restrângere a acestora, dar, care nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, instanța de judecată menționează că, infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (3) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar sancțiunea prevăzută de acest articol prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art.364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

Potrivit prevederilor art.80^1 Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare*.

Rezultând din prevederile art. 364^1 alin.(1) Cod de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.80^1 Cod penal, instanța va stabili inculpatului limite de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității, încât acesta să beneficieze în mod echitabil de o pedeapsă în corespundere cu legea.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică*

de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Potrivit prevederilor art. 67 alin. (1) Cod penal, *munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale*.

De asemenea instanța de judecată consideră că, stabilirea pedepsei complimentare și anume, anularea dreptului de a conduce vehicule, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art.61 din Codul penal.

Referitor la alegațiile inculpatului prin care s-a solicitat instanței, aplicarea la caz a prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal, invocându-se că, acesta are cinci copii minori la întreținere, astfel, în speță fiind prezente circumstanțe excepționale, instanța atestă că, în textul art. 79 alin. (1) Cod penal, sintagma „*poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie*", oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile normei citate supra.

Mai mult, instanța atestă că, la caz, nu se atestă careva circumstanțe excepționale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, or, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*.

La fel, respectarea cu strictețe a principiului legalității infracțiunilor și pedepselor – ***„nici o pedepasă fără lege"***, este esențial pentru o instanță de judecată în cursul examinării cauzei, încât, la aplicarea legii penale, se va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Totodată, instanța nu constată careva temei pentru înlăturarea pedepsei complimentare. În acest sens se reține că, înlăturarea pedepsei complementare, în circumstanţele în care a fost săvârşită infracţiunea, nu-şi va atinge scopul prevăzut de art.61 Cod penal şi nu va duce la corectarea şi reeducarea lui *Dimitriu Gheorghi*, precum şi nu va preveni săvârşirea de noi infracţiuni de către inculpat şi alte persoane.

Potrivit Ordonanței privind aplicarea măsurii preventive din 13 iunie 2024, în privința inculpatului s-a dispus aplicarea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile (f.d. 50).

În vederea asigurării executării pedepsei aplicată în privința inculpatului *Dimitriu Gheorghi*, instanța va menține în privința acestuia măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

În privința corpurilor delicte, soarta acestora urmează a fi determinată potrivit art.162 Cod de procedură penală și anume:

- un DVD-R de marca „AMEGA", cu conținutul a trei fișiere video privind refuzul de examinare privind stabilirea stării de ebrietate a lui Dimitriu Gheorghi a.n. *****

înregistrate la data de 10.06.2024 cu ajutorul telefonului mobil, recunoscute ca corpuri delicte prin ordonanța din 12 iunie 2024 (f.d.23), de păstrat în continuare la cauza penală pe întreaga durata de păstrare a acesteia.

Conducându-se de prevederile art. art.384, 385, 389, 392-395, 364[1] Cod de procedură penală, art. 80[1] Cod penal, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Dimitriu Gheorghi *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (3) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de 150 (una sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se menține în privința lui **Dimitriu Gheorghi** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Se explică lui **Dimitriu Gheorghi** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Corpul delict:

- un DVD-R de marca „AMEGA”, cu conținutul a trei fișiere video privind refuzul de examinare privind stabilirea stării de ebrietate a lui Dimitriu Gheorghi a.n. ***** înregistrate la data de 10.06.2024 cu ajutorul telefonului mobil, recunoscute ca corpuri delicte prin ordonanța din 12 iunie 2024 (f.d.23), de păstrat în continuare la cauza penală pe întreaga durata de păstrare a acesteia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Andrian Gavdiuc