Dosar nr.2i-286-1/22

H O T Ă R Î R E
Î N N U M E L E L E G I I
Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 26 noiembrie 2024 în mun. Chișinău
Hotărârea integrală întocmită la 09 ianuarie 2025

Judecătoria Chișinău (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Gheorghe MÎȚU
Grefier Alvina GRAUR

Cu participarea:
Reprezentantului SRL ”Phoenix Company” (în proces de insolvabilitate) – lichidatorul *****
În lipsa:
Terțului poprit ***** și reprezentantului său – avocatul Denis Staruș, legal citați

Examinînd în ședința de judecată publică cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL ”Phoenix Company” (în proces de insolvabilitate) către terțul poprit ***** privind încasarea sumei,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces.

La data de 17.03.2023 lichidatorul SRL ”Phoenix Company” (în proces de insolvabilitate), ***** a depus în instanța de judecată cerere de validare a popririi prin care a solicitat încasarea din contul terțului poprit ***** a sumei de 320 000 lei.

În motivarea cererii a menționat că în rezultatul verificării evidentei contabile s-a stabilit că S.R.L. „Phoenix Company” dispune de o creanţă fată de ***** în sumă de 320 000 lei.

În speță, s-a constatat că între S.R.L. „Phoenix Company” și ***** a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1/16/05 din 16.05.22, a unității de transport (în continuare – ”Contract”) prin care ”vânzătorul” - S.R.L. „Phoenix Company” a vândut ”cumpărătorului” *****, bunul mobil - automobil ”Lincoln MKZ”, a/f 2015 cu nr. caroserie *****, nr de înmatriculare *****.

Conform pct. 2.1 al Contractului prețul bunului transmis constituie - 320 000,00 (trei sute douăzeci mii) lei.

Totodată la Contractul de vânzare-cumpărare s-a anexat actul de predare-primire nr. 1/16/05 din 16.05.22, prin care S.R.L. „Phoenix Company” a transmis, iar ***** a primit mijlocul de transport Lincoln MKZ”, a/f 2015 cu nr. caroserie *****, nr de înmatriculare *****.

La momentul transmiterii, bunul era în stare bună și funcționa la parametrii normali. Pretenții din partea cumpărătorului față de starea tehnică nu au fost.

Respectiv, S.R.L. „Phoenix Company” și-a îndeplinit cu bună credință obligațiile prevăzute de actul juridic la pct. 4.1.1 și anume să predea obiectul contractului în proprietatea cumpărătorului.

Dat fiind faptul că, date privind stingerea datoriei lui ***** față de S.R.L. „Phoenix

Company” nu a fost identificate până la moment, iar întreprinderii S.R.L. „Phoenix Company” nu i-a fost transmisă/transferată suma stabilită în contractul de vînzare-cumpărare a unității de transport nr. 1/16/05 din 16.05.22, S.R.L. „Phoenix Company” deține o creanță față de ***** în sumă de 320 000 lei.

Lichidatorul debitorului insolvabil a transmis o somaţie de înfiinţare a popririi la adresa de domiciliu a terţului poprit, solicitându-i ca în termen de 5 zile de la data recepţionării somaţiei să transmită banii datoraţi.

Somația a fost recepționată de către terțul poprit la data de 21.02.2023, astfel încît poprirea se consideră valabil înființată.

Însă, deși a recepționat somația de înființare a popririi, pînă la moment, datoria nu a fost achitată de către terţul poprit la contul indicat în somație şi nici nu a fost consemnată de către acesta.

În temeiul celor relatate, a solicitat admiterea cererii de validare a popririi şi încasarea de la *****, terț poprit, în beneficiul S.R.L. „Phoenix Company” a sumei de 320 000 lei.

În şedinţa de judecată lichidatorul SRL ”Phoenix Company” (în proces de insolvabilitate) – ***** a susținut cererea înaintată, solicitînd admiterea acesteia.

În şedinţa de judecată terțul poprit ***** și reprezentantul său – avocatul Denis Staruș, nu s-au prezentat, deși au fost legal citați (f.d. 14, 28, 40, 42). Reprezentantul terțului poprit ***** – avocatul Denis Staruș inițial s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată din data de 23.10.2024, ora 09:20, a menționat că nu recunoaște acțiunea și a solicitat respingerea acesteia. A solicitat instanței de judecată acordarea unui termen pentru a încheia cu SRL ”Phoenix Company” (în proces de insolvabilitate) o tranzacție de împăcare, termen care i-a fost acordat de către instanța de judecată, fapt consemnat în procesul-verbal al ședinței de judecată din 23.10.2024 (f.d. 41). În termenul acordat de către instanța de judecată, părțile nu au încheiat nici o tranzacție de împăcare, iar la data de 26.11.2024, reprezentantul terțului poprit *****, avocatul Denis Staruș a depus cerere de examinare a cauzei în lipsa sa (f.d. 43), astfel încît, în temeiul art. 206, alin. (1) CPC, s-a dispus finalizarea examinării cauzei în lipsa terțului poprit ***** și reprezentantul său, avocatul Denis Staruș.

Aprecierea instanţei.

Audiind explicaţiile participanților la proces și examinând materialele dosarului, instanţa de insolvabilitate consideră necesar de a admite cererea de validare a popririi din următoarele considerente.

Din prevederile art. 126, alin. (11) al Legii insolvabilității rezultă că, dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi.

În procesul examinării cauzei s-a stabilit, că poprirea înaintată de lichidatorul S.R.L. „Phoenix Company” (în proces de insolvabilitate) către terțul poprit ***** privind încasarea sumei de 320 000 lei a fost înființată prin somație (f.d. 10 față), care a fost recepționată de către terțul poprit la data de 21.02.2023 (f.d. 10 verso), astfel încît poprirea se consideră valabil înființată.

Prin urmare, instanța de judecată a constatat că poprirea față de terțul poprit a fost înființată legal, din care considerente în cele ce urmează se va expune asupra temeiniciei acesteia.

În procesul examinării cauzei s-a constat că între S.R.L. „Phoenix Company” și ***** a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1/16/05 din 16.05.2022, a unității de transport prin care ”Vânzătorul” - S.R.L. „Phoenix Company” a vândut ”Cumpărătorului” *****, bunul mobil - automobil ”Lincoln MKZ”, a/f 2015 cu nr. caroserie *****, nr de înmatriculare ***** (f.d. 8).

Conform pct. 2.1 al Contractului prețul bunului transmis constituie - 320 000,00 (trei sute douăzeci mii) lei, fără T.V.A.

Conform pct. 4.2.2. al Contractului, cumpărătorul are următoarele obligații: să achite valoarea Obiectului conform pct. 2.1. al prezentului contract […].

Totodată la Contractul de vânzare-cumpărare s-a anexat actul de predare-primire nr. 1/16/05 din 16.05.2022, prin care S.R.L. „Phoenix Company" a transmis, iar ***** a primit mijlocul de transport Lincoln MKZ", a/f 2015 cu nr. caroserie *****, nr de înmatriculare ***** (f.d. 9).

Conform acestul act, la momentul transmiterii, bunul era în stare bună și funcționa la parametrii normali. Pretenții din partea cumpărătorului față de starea tehnică a bunului nu au fost.

Respectiv, S.R.L. „Phoenix Company" și-a îndeplinit cu bună credință obligațiile prevăzute de actul juridic la pct. 4.1.1 și anume să predea obiectul contractului în proprietatea cumpărătorului.

Însă, ***** nu și-a executat obligația prevăzută la pct. 4.2.2. al contractului de vânzare-cumpărare nr. 1/16/05 din 16.05.2022, la materialele cauzei lipsind careva mijloace de probă în acest sens.

Din prevederile art. 9, alin. (2), lit. a) Cod Civil al RM rezultă că, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Din prevederile art. 10, alin. (1) Cod Civil al RM, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Din prevederile art. 15, alin. (1) și (2) Cod Civil al RM rezultă că, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de aplanare a litigiului dintre părţi pînă la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract. La fel, art. 16, alin. (1), lit. b) Cod Civil al RM prevede că, apărarea dreptului civil se face prin restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui.

Art. 776 Cod Civil al RM prevede că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Din ansamblul prevederilor legale citate mai sus, rezultă, indiscutabil, că contractul este un temei de apariție a drepturilor și obligațiilor civile, mai mult ca atît, este principalul temei de apariție a drepturilor și obligațiilor civile, fiind expresia liberei manifestări de voință a părților contractante, concretizată prin realizarea, în final, a unui acord de voințe.

Astfel, din prevederile art. 992, alin. (1) Cod civil rezultă: "contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice."

Din prevederile art. 993, alin. (2) Cod civil rezultă că părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor.

Din moment ce contractul a fost încheiat, acesta are putere de lege între părțile contractante, urmînd a fi respectat întocmai. Această afirmație are ca suport juridic art. 996 Cod civil, care consacră pe plan legislativ principiul forței obligatorii a contractului, de esența căruia este faptul că nu este admis refuzul nejustificat de executare a obligațiilor contractuale, legiuitorului stipulînd expres în articolul 996 că, contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părților, dacă legea nu prevede altfel.

Din prevederile art. 774, alin. (1) Cod Civil al RM rezultă că în virtutea raportului

obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Iar art. 775, alin. (1) Cod Civil al RM prevede că, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Totodată, din prevederile art. 858, alin. (1) și (2) Cod civil rezultă că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Din prevederile art. 1108, alin. (1) Cod civil, rezultă că prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Contractul de vânzare-cumpărare nr. 1/16/05 din 16.05.2022 atestă existența între S.R.L. „Phoenix Company” și ***** a unor raporturi juridice civile obligaționale de vînzare-cumpărare, caracterizate prin faptul că S.R.L. „Phoenix Company” a vîndut, iar ***** a cumpărat bunul mobil - automobil ”Lincoln MKZ”, a/f 2015 cu nr. caroserie *****, nr de înmatriculare *****, iar ca efect al încheirii acestui contract, S.R.L. „Phoenix Company” s-a obligat să predea în proprietatea lui ***** bunul menționat în pct. 1.1.1. din contract, iar *****, s-a obligat față de S.R.L. „Phoenix Company” să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Deși ***** a preluat bunul vîndut de S.R.L. „Phoenix Company”, fapt confirmat prin Actul de predare-primire la contractul Nr. 1/16/05 din 16 mai 2022, acesta nu și-a executat obligația de plată a prețului în cuantumul stabilit de pct. 2.1. din contract.

Din prevederile art. 966, alin. (1) Cod civil rezultă că executarea stinge obligaţia numai în cazul în care este efectuată în modul corespunzător.

Din prevederile art. 967, alin. (1) Cod civil, rezultă că debitorul care execută obligaţia *are dreptul de a primi chitanţă* şi, după caz, de *a cere titlul original* sau *efectuarea unei mențiuni pe titlul original al creditorului privind stingerea* (s.i.).

În sensul acestei prevederi legale citate mai sus, există 3 (trei) modalități de confirmare a plății[1]:

1. Chitanța (dreptul debitorului de a primi chitanță);
2. Titlul în original;
3. Efectuarea unei mențiuni pe titlul original al creditorului privind stingerea.

De către terțul poprit nu au fost prezentate nici un fel de probe, care ar confirma achitarea prețului bunului cumpărat de la S.R.L. „Phoenix Company” conform contractului de vînzare-cumpărare Nr. 1/16/05 din 16 mai 2022, prin prisma celor trei modalități de plată ce rezultă din prevederile art. 967, alin. (1) Cod civil, obligațiune ce îi revine conform prevederilor art. 118 CPC al RM, care stipulează, că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

Prin urmare, terțul poprit nu a prezentat careva probe care ar combate argumentele expuse în cererea de validare a popririi, precum și care ar demonstra achitarea integrală sau cel puțin parțială a sumelor bănești menționate mai sus ca efect al neexecutării propriei prestații.

La fel, terțul poprit nu a prezentat nici un mijloc de probă din care ar rezulta faptul că obligațiile sale față de S.R.L. „Phoenix Company” au fost stinse prin alte mijloace de stingere a obligațiilor decît executarea (consemnare, compensare, confuziune, dare în plată, remitere de datorie, imposibilitate fortuită de executare, etc.).

Din prevederile art. 901, alin. (5) Cod civil, rezultă că neexecutarea obligației înseamnă orice

---

[1] Prin *plată* în sens juridico-civil se subînțelege executarea oricărei obligații, indiferent de natura și obiectul acesteia și nu doar executarea unei obligații constînd într-o sumă de bani.

abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

Reieșind din faptele constatate în procesul examinării cererii de validare a popririi și prin raportare la prevederile legale la care s-a făcut referire mai sus, terțul poprit a admis neexecutarea obligațiilor sale contractuale de plată a prețului pentru bunul cumpărat de la reclamant.

Astfel cererea de validare a popririi este întemeiată și urmează a fi admisă corespunzător.

Reieșind din situația de fapt, raportată la normele juridice pertinente invocate mai sus, instanța de judecată constată că S.R.L. „Phoenix Company" este îndreptățită să solicite încasarea de la terțul poprit ***** a sumei de 320 000 lei asupra căreia s-a înființat poprirea.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite integral cererea de validare a popririi, a valida poprirea privind încasarea de la *****, în beneficiul S.R.L. „Phoenix Company" suma de 320 000 lei și de a încasa această sumă de la terțul poprit în beneficiul S.R.L. „Phoenix Company".

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Din prevederile art. 94, alin. (1) CPC rezultă că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 98 alin. (1) CPC, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune.

Din prevederile art. 86, alin. (2) CPC rezultă că persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Prin prisma acestei prevederi legale, dar și reieșind din conținutul art. 85 CPC, instanța de judecată ajunge la concluzia că S.R.L. „Phoenix Company" nu este scutită de la plata taxei de stat prin lege și nici nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în temeiul art. 85, alin. (4) CPC.

Avînd în vedere faptul că terțul poprit a pierdut procesul, iar acțiunea a fost admisă integral, în temeiul art. 94, alin. (1) coroborat cu art. 98 alin. (1) CPC de la acesta urmează să fie încasată taxa de stat în beneficiul Statului.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992, în vigoare la data depunerii acțiunii în instanța de judecată, instanţa de insolvabilitate consideră necesar a încasa de la terțul poprit *****, în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 9600 (nouă mii șase sute) lei (3% din valoarea acțiunii).

În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL "Phoenix Company" (în proces de insolvabilitate) către terțul poprit ***** privind încasarea sumei.

Se validează poprirea privind încasarea de la terțul poprit *****, IDNP *****, domiciliat în *****, com. *****, str. *****, ***** în beneficiul S.R.L. ”Phoenix Company” (în proces de insolvabilitate), IDNO: 1020600047826, cu sediul în mun. Chişinău, str. Alba Iulia, 79/1, of. 1, MD-2071 a sumei de 320 000 (trei sute douăzeci mii) lei.

Se încasează de la terțul poprit *****, IDNP *****, domiciliat în *****, com. *****, str. *****, ***** în beneficiul S.R.L. ”Phoenix Company” (în proces de insolvabilitate), IDNO: 1020600047826, cu sediul în mun. Chişinău, str. Alba Iulia, 79/1, of. 1, MD-2071 suma de 320 000 (trei sute douăzeci mii) lei.

Se încasează de la terțul poprit *****, IDNP *****, domiciliat în *****, com. *****, str. *****, ***** în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 9600 (nouă mii șase sute) lei.

Hotărîrea este executorie, însă poate fi atacată cu apel de către terțul poprit la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la comunicare prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul Gheorghe MÎȚU