Numărul 1-26036796-09-1-24032026
Dosarul nr. 1-42/2026

S E N T I N Ț Ă
În numele legii

18 iunie 2026 ***** Sîngerei

Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Instanța în componența:
Președintele ședinței, Judecător Păun Cristina
Grefier Gagiu Ionela
Cu participarea:
Procurorului Fală Marcel
Avocatului inculpatului Dandara Ion
Inculpatului Sarmaniuc Valentin

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

Sarmaniuc Valentin ***** a.n. *****,
c/p *****, domiciliat în or. *****, str. ***** nr. 14, r-nul *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, căsătorit, are la întreținere 1 copil minor, nesupus serviciului militar, studii medii, angajat în câmpul muncii în calitate de auto-mecanic la SRL ,,Automira" or. Iași, România, anterior nejudecat,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova

Cauza penală s-a aflat pe rolul instanței din data de 24 martie 2026 (data repartizării) până la data de 18 iunie 2026 (data pronunțării)

a c o n s t a t a t:

1. Sarmaniuc Valentin *****la data de 29 ianuarie 2026, aproximativ la ora 21:10, fiind deținător al permisului de conducere cu nr. 178700083, perfectat pe numele său, valabil pentru categoriile Bl și B, în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și cunoscând cu certitudine că acționează contrar prevederilor pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia: *„ conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”* a urcat la volanul mijlocului de transport de model „VOLKSWAGEN PASSAT”, cu numărul de înmatriculare IS 87 VPS, pe care l-a condus pe un drum public din satul Bilicenii Vechi, raionul Sîngerei, unde la un moment dat a fost stopat de către agenții constatatori din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante, Sarmaniuc Valentin, a fost supus examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, în urma căruia, conform procesului-verbal nr. 16 din 29.01.2026, a fost constatat că Sarmaniuc Valentin se afla în stare de ebrietate provocată de substanțe stupefiante - cannabinoide.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Sarmaniuc Valentin**, a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, adică „*conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alte substanțe, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante”.*

I. Circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești.

3. În cadrul ședinței de judecată din 22.04.2026, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Sarmaniuc Valentin**, fiind asistat de către apărătorul Dandara Ion, a înaintat o cerere, în care prin înscris autentic, a indicat că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

4. Apărătorul inculpatului, avocatul Dandara Ion și procurorul Fală Marcel, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.

5. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în

ordinea prevăzută în art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

6. Astfel, chestionat fiind sub jurământ şi potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Sarmaniuc Valentin** prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut vinovăția şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că, la 29.01.2026 el, urcând la volanul automobilului său de model „ VOLKSWAGEN PASSAT” cu nr. de înmatriculare IS 87 VPS, a preluat-o pe soacra sa, Ludmila Șuiu, de la spitalul din Iași, România și a venit în R. Moldova, ca să o aducă la domiciliul acesteia din sat. Bilicenii Vechi, r-nul Sîngerei. La întoarcere pe traseul central din Bilicenii Vechi fost stopat de colaboratorii de poliție. Fiind suspectat că este în stare de ebrietate a fost escortat la Spitalul Raional Sîngerei pentru prelevarea probelor de sânge, în rezultat s-a stabilit că dânsul era în stare de ebrietate provocată de substanțe stupefiante. A recunoscut faptul că, cu 5 zile înainte de a comite infracțiunea a consumat canabis, drept urmare consideră că rezultatul putea fi pozitiv anume din acest motiv. Se căiește sincer de cele comise.

II. Circumstanțele stabilite prin documente și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

- ***declarațiile martorului Ostap Anton Victor*****,** care a declarat că la moment deține funcția de OSSR a SS TAR al IP Sîngerei, în grad special de inspector. La data de 29.01.2026, a fost implicat în supravegherea traficului rutier pe teritoriul deservit de către IP Sîngerei, unde aproximativ la ora 21:00, deplasându-se prin satul Bilicenii Vechi, raionul Sîngerei a observat un automobil de model „VOLKSWAGEN PASSAT” cu numărul de înmatriculare IS 87 VPS, fiind condus pe traseul central din sat, în direcția mun. Bălți, care conducea haotic în trafic, motiv pentru care a fost stopat. La volanul automobilul era o persoană de gen masculin, care ulterior s-a prezentat ca fiind Sarmaniuc Valentin, a.n. *****. În urma verificării s-a simțit miros specific din care a apărut bănuiala rezonabilă că dânsul se afla sub efectul substanțelor narcotice sau analogice acestora. Ulterior, au efectuat acțiunile de urmărire necesare și anume percheziția corporală și percheziția domiciliului acestuia. Fiind documentat, lui Sarmaniuc Valentin i-a fost propusă prelevarea probelor biologice de sânge. Deplasându-se la Spitalul raional Sîngerei, i-au fost prelevate probe biologice de sânge și de urină pentru stabilirea dacă acesta se afla sau nu sub efectul substanțelor narcotice sau analogice lor. După a fost transportat la sediul IP Sîngerei pentru documentarea ulterioară în cadrul cauzei penale în care acesta a fost vizat (**f.d. 35-37);**

- ***proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică*****,** acțiune procesuală de constatare efectuată la 03.02.2026, prin care a fost fixată acțiunea de constatare a faptei de conducere a mijlocului de

transport în stare de ebrietate narcotică de către Sarmaniuc Valentin (**f.d. 5);**

- ***proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului*****,** acțiune procesuală de constatare efectuată la 29.01.2026, prin care a fost fixată acțiunea de înlăturare a lui Sarmaniuc Valentin de la conducerea mijlocului de transport de marcă „VOLKSWAGEN", model „PASSAT", cu numărul de înmatriculare IS 87 VPS (**f.d. 6)**

- ***proces-verbal de ridicare a mostrelor,*** acțiune procesuală de constatare efectuată la 29.01.2026, prin care a fost fixată acțiunea de colectare a mostrelor biologice de sânge de la Sarmaniuc Valentin (**f.d. 8);**

- ***proces-verbal nr. 16 din 29.01.2026 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei,*** prin care a fost fixată acțiunea privind examinarea medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei în privința Sarmaniuc Valentin. Concluzie - stare de ebrietate provocată de produsele cannabinoide (**f.d. 10-11);**

- ***raport de analiză nr. 27/1 din 29.01.2026*****,** privind rezultatele examinării analizei de sânge la determinarea substanțelor stupefiante pentru Sarmaniuc Valentin - rezultat negativ la *cannabinoide (***f.d. 12);**

- ***raport de analiză nr. 39/4 din 29.01.2026*****,** privind rezultatele examinării analizei de urină la determinarea substanțelor stupefiante pentru Sarmaniuc Valentin - rezultat pozitiv la *cannabinoide (***f.d. 15);**

- ***procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială VEH 01108490,*** acțiune procesuală de constatare efectuată la 29.01.2026, prin care a fost fixată acțiunea de ridicare și transportare la parcarea specială a mijlocului de transport de model „VOLKSWAGEN PASSAT" cu numărul de înmatriculare IS 87 VPS (**f.d. 19-20);**

- ***proces-verbal de ridicare*****,** acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 26.02.2026, prin care a fost fixată acțiunea de ridicare de la agentul constatator al IP Sîngerei, Ostap Anton, a unui suport optic de informații de tip DVD-R pe care sunt stocate două înregistrări audio-video (**f.d. 32);**

- ***proces-verbal de examinare a obiectului*****,** acțiune procesuală de urmărire penală efectuată la 26.02.2026, prin care au fost examinate înregistrările audio-video ridicate de la agentul constatator al IP Sîngerei, Ostap Anton (**f.d. 34-35);**

Mijlocul material de probă:

- ***suport optic de informații de tip DVD-R*** pe care sunt stocate două înregistrări audio-video, recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 26.02.2026 (**f.d. 36).**

III. Argumentele părții acuzării.

7. În cadrul ședinței de judecată Procurorul în Procuratura Bălți Oficiul Sîngerei Fală Marcel, a susținut învinuirea, a solicitat de al recunoaște vinovat pe **Sarmaniuc**

Valentin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod Penal, iar în baza art. 80[1] din Codul penal a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1600 unități convenționale cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

IV. Argumentele părții apărării.

8. În ședința de judecată, partea apărării reprezentată de avocatul Dandara Ion, a solicitat aplicarea față de inculpatul **Sarmaniuc Valentin** a unei sancțiuni non-privative de libertate cu aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, dat fiind faptul că inculpatul nu dispune de suficiente resurse pentru achitarea unei amenzi.

V. Aprecierea instanței.

9. Conform art. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 357 din 13.05.2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

10. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1), art. 100 alin. (4) și art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa de judecată stabileşte că, fapta inculpatului **Sarmaniuc Valentin**, corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 264[1] alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „*conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alte substanțe, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante”.*

11. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracţiunii specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

12. *Latura obiectivă* a infracțiunii specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare. Aşadar, în esenţă, fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport. În cazul infracţiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii

rezultă din nerespectarea obligaţiei, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau starea de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

13. Conducerea mijlocului de transport este acea operație tehnică prin care o persoană pune în mișcare mijlocul de transport şi îl dirijează potrivit cu scopurile urmărite de ea. Este deplasarea mijlocului de transport, deci aflarea acestuia în mișcare.

14. Conform art. 132 din Codul Penal „*prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice*."

15. Conform art. 134^{12} din Codul Penal „*prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psiho-funcțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare*."

16. Finalizând analiza laturii obiective a infracţiunii examinate vom menţiona că, această infracţiune este una **formală** și se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

18. *Latura subiectivă* a infracţiunii analizate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

19. *Subiectul* infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport și este o persoană care deţine permis de conducere și nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

20. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului **Sarmaniuc Valentin**, în conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante, pentru care faptă şi va fi declarată vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale.

VI. Pedeapsa stabilită.

21. Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ține cont de prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 Cod penal, i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al

infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

22. Circumstanțe atenuante potrivit art. 76 Cod penal, se reține: căința sinceră și regretarea celor comise, are la întreținere un copil minor, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

23. Circumstanțe agravante: nu au fost stabilite.

24. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

25. Totodată sunt aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1 și 370, a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

26. În atare situaţie şi în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzută de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, instanţa de judecată va reduce limita maximă de pedeapsă prevăzută de sancţiune, ca în consecinţă, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

27. În consecință, în urma reducerii limitei maxime de pedeapsă şi stabilind noua limită, reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatului, de faptul că inculpatul nu prezintă pericol social, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea lui **Sarmaniuc Valentin** este
posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita normei incriminate, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

28. Totodată instanța de judecată ține să menționeze că art. 65^1 alin. (3) Cod penal „*anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege*.”

29. Instanța de judecată la aplicarea pedepsei ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată, de faptul că inculpatul anterior nu a comis fapte similare şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală fiind o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

30. Instanța de judecată ține să respingă solicitarea apărării cu privire la aplicarea unei sancțiuni non-privative de libertate, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, or, aplicarea art. 90 Cod penal nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită inculpaților prin Lege de a demonstra că, infracțiunea comisă de aceștia este un incident în viața acestora. Totodată în raport cu principiile individualizării pedepsei și circumstanțele concrete ale cauzei - gravitatea infracțiunii, consecințe produse, lipsa antecedentelor penale, recunoașterea vinovăției, precum și lipsa circumstanțelor agravante, o asemenea pedeapsă ar fi una prea aspră.

31. În același rând, în textul art. 90 alin. (1) Cod penal, lexemul „**poate**”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme.

32. Totodată este de menționat faptul că, pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

33. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în Lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

34. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

35. Deși, apărarea invocă că inculpatul se află în imposibilitatea de a achita amenda, instanța de judecată este ferm convinsă că anume aceasta pedeapsă va asigura atingerea scopului și țelului pedepsei penale. Mai mult, inculpatul nu a prezentat careva probe ce ar face dovada că ultimul are careva dizabilități care ar face imposibil să își valorifice potențialul de muncă.

36. Conform art. 385 al. (1) pct. 15), art. 395 pct. 5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, în dispozitivul sentinței de condamnare urmând să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitive.

37. Astfel, instanța de judecată atestă faptul că, față de inculpate nu a fost aplicată măsuri preventive. Prin urmare, instanța de judecată va aplica, în privința lui **Sarmaniuc Valentin**, măsura preventivă a obligării de a nu părăsi țara până la intrarea în vigoare a sentinței. Această decizie este motivată de necesitatea prevenirii eschivării inculpatului de la executarea sentinței, precum și de asigurarea prezenței acestuia pe parcursul procedurilor judiciare, în conformitate cu dispozițiile legale în materie de măsuri preventive.

VII. Corpurile delicte.

38. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

39. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt

identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

40. Astfel, mijlocul material de probă:

- suport optic de informații de tip DVD-R pe care sunt stocate două înregistrări audio-video, recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 26.02.2026 (**f.d. 36)-** *de păstrat la materialele cauzei penale.*

41. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 80^1 din Codul Penal, art. 338-341, art. 364^1, art. 382, art. art. 384-385, art. 389, art. art. 392-395, art. 397 şi art. 437 alin. (1) pct. 1^4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Sarmaniuc Valentin** *****a.n. *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 64 alin. (3^1) Cod penal, **Sarmaniuc Valentin** *****este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui **Sarmaniuc Valentin** *****măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței și menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Mijlocul material de probă:

- suport optic de informații de tip DVD-R pe care sunt stocate două înregistrări audio-video, recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 26.02.2026 - *de păstrat la materialele cauzei penale.*

La intrarea sentinței în vigoare, a o remite în adresa IP „Agenției Servicii Publice” în vederea executării acesteia în partea anulării dreptului de a conduce mijloace de transport.

Sentința cu drept de recurs, în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă, în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Sentința pronunțată integral la data de 18 iunie 2026.

Președintele ședinței,
Judecător **Păun Cristina**