Dosarul nr.2p/s-671/24
2-24135353-12-2 p/s-27112024-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 februarie 2025 mun.Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul - Cocier Ludmila
Grefier - Musteață Cătălina

în sediul instanței, în ședință de judecată și procedură specială, a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de petiționara ***** Ana, persoană interesată autoritatea tutelară Pretura sectorului Buiucani, mun.Chișinău, privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința persoanei fizice *****,

C O N S T A T Ă:

Poziția, argumentele și solicitările petiționarei *** Ana.**

La 25 noiembrie 2024, avocatul Mazur Svetlana în interesele petiționarei ***** Ana a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă și desemnarea tutorelui.

În motivarea cererii petiționara *****, născută la ***** suferă de maladie psihică cronică ***** și stă la evidența medicului *****de mai mulți ani, deținînd grad de *****, nu este țintuită la pat, se deplasează.

A afirmat că, petiționara ***** Ana este *****persoanei cu dezabilitate *****, mai sunt rude apropiate, tatăl și fratele.

A menționat că, în prezent starea psihică se agravează, nu se autodeserveşte, activitatea motorie este doar în limitele camerei sale, des refuză mâncarea.

A susținut că, potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr. ***** din ***** s-a stabilit că, ***** suferă de maladie psihică cronică: ***** ca urmare a maladiei *****cronice nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării *****necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar asistarea sau reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atît patrimoniale, cît și cu caracter personal, avînd discenămîndul psihic abolit în totalitate. Reieşind din starea psihică, nu poate participa în şedinţa de judecată la momentul actual. Având în vederea stadiul dezvoltării

ştiinţei, este puțin probabil că starea se va îmbunătăți, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorării semnificative sau însănătoşirii este mai mult ca rezervat.

De asemenea, a subliniat că, *****petiționarei este rudă apropiată, locuiesc împreună şi este de acord şi are toate posibilitățile necesare pentru a fi tutore, or instituirea măsurii de ocrotire judiciare sub formă de tutelă este necesară ca urmare a maladiei *****cornice, căci ultima nu poate conştientiza acțiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării *****necesită supraveghere şi îngrijire permanentă, este strict necesar asistarea sau reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât şi cu caracter personal, având discernământul psihic abolit în totalitate.

A făcut referire la art.art.92 alin.(1), 103 alin.(2) Cod civil, menționând că, persoana fizică, ***** întâmpină dificultăți la primirea indemnizației și pensiei, fiind necesară semnătura acesteia, însă ea nu își dirijează acțiunile și nu își dă seama de însemnătatea lor.

Corespunzător, prin cererea depusă, avocatul Mazur Svetlana în interesele petiționarei ***** Ana a solicitat instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința persoanei fizice, *****, pe un termen de 10 ani, cu desemnarea ***** sale, ***** Ana în calitate de tutore.

În drept, acțiunea reprezentantului petiționarei ***** Ana a fost întemeiată pe dispozițiile art.art.24, 92, art.103 Cod civil, art.279, art.art.302-308[13] Cod de procedură civilă.

Poziția participanților la proces expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, petiționara ***** Ana și reprezentantul acesteia, avocatul Mazur Svetlana, împuternicită prin mandatul avocațial seria MA nr. 2243528 din 25 noiembrie 2024 (f.d.2) au susținut cererea depusă și au solicitat admiterea acesteia.

În cadrul ședinței de judecată, autoritatea tutelară, Pretura sectorului Buiucani nu s-a prezentat și poziția nu și-a expus.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților la proces asupra cererii formulate, studiind materialele dosarului, verificând argumentele expuse în cererea înaintată, cât și cu argumentele participanților expuse în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea înaintată de avocatul Mazur Svetlana în interesele petiționarei ***** Ana și a institui măsura de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința persoanei fizice, *****, pe un termen de 10 (zece) ani, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziţiilor art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art.239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu art.279 alin.(1) lit.e) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la: măsurile de ocrotire contractuale şi judiciare.

În conformitate cu art.302 alin.(1) lit.a) și alin.(2) lit.a) Cod de procedură civilă, în procedura privind măsurile de ocrotire se examinează cauzele: de instituire, reînnoire sau revocare a unei măsuri de ocrotire judiciare (ocrotire provizorie, tutelă sau curatelă). Cererea de pornire a procesului privind măsura de ocrotire se depune, la alegerea petiţionarului: la instanţa judecătorească de la domiciliul sau reşedinţa temporară a persoanei în privinţa căreia este instituită sau se solicită instituirea unei măsuri de ocrotire (denumită în sensul prezentului capitol - persoană fizică), inclusiv de la locul aflării instituţiei de tratament sau instituţiei sociale în care este stabilită aceasta.

Art.308^{7} alin.(1)-(2) Cod de procedură civilă stabilește că, în cadrul examinării cauzei în fond, instanţa de judecată audiază petiţionarul, persoana fizică, cu excepţia cazului cînd s-a pronunţat încheierea de a nu audia persoana, conform art.308^{1}, precum şi ceilalţi participanţi. Cauza se examinează în şedinţă secretă, cu excepţia cazului cînd la ea pot asista alte persoane enumerate la art.48^{30} alin.(1) din Codul civil.

Conform art.32 alin.(1) Cod civil, în condiţiile prezentului cod, în privinţa persoanei fizice care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate fi instituită, prin hotărîre judecătorească, măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei, a ocrotirii provizorii sau a tutelei.

Potrivit art.50 Cod civil, dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică tutelei şi curatelei instituite asupra minorilor aflaţi în una dintre situaţiile prevăzute la alin.(2), cu excepţia cazului în care aceştia au dobîndit capacitate deplină de exerciţiu. Tutela sau curatela asupra minorului se instituie în cazul în care acestuia i s-a atribuit statut de copil rămas temporar fără ocrotire părintească sau statut de copil rămas fără ocrotire părintească.

În conformitate cu prevederile art.65 alin.(1) Cod civil, persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobândit capacitate deplină de exerciţiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice, nu

poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcţie de starea sau situaţia sa.

Potrivit art.92 Cod civil, măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită de către instanţa de judecată doar în cazul în care aceasta este necesară şi dacă persoana nu este ocrotită suficient prin aplicarea dispoziţiilor legale privind obligaţia de întreţinere a soţului şi a rudelor, privind regimul bunurilor comune ale soţilor, privind asistenţa la luarea deciziei sau prin mandatul de ocrotire în viitor a persoanei respective. Măsura de ocrotire judiciară trebuie să fie individualizată şi proporţională gradului în care, în urma unei boli mintale sau deficienţe fizice, mintale sau psihologice, persoana nu îşi poate conştientiza acţiunile ori exprima voinţa.

Conform art.94 alin.(1) lit.a), d) Cod civil, cererea de instituire a măsurii de ocrotire judiciare poate fi depusă de către: a) persoana fizică în privinţa căreia se cere instituirea măsurii de ocrotire judiciare; d) ruda sau afinul persoanei indicate la lit.a).

În conformitate cu art.307 alin.(2) Cod de procedură civilă, la cerere se va anexa raportul de expertiză extrajudiciară psihiatrică a persoanei în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire, eliberat cu cel mult 2 luni înainte de data depunerii cererii.

Conform art.107 alin.(1) Cod civil, curatorul și tutorele sînt desemnați de către instanţa de judecată. În cazul în care a fost instituit consiliul de familie, tutorele este desemnat de către acesta conform art.114 alin.(7).

Art.103 alin.(1) Cod civil statuează expres că, instanța de judecată stabileşte termenul pentru care se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei sau tutelei, care poate fi de maximum 5 ani. Prin *derogare de la alin.(1),* în cazul instituirii tutelei, instanța de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, avînd în vedere stadiul dezvoltării științei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăți, poate stabili, **prin hotărâre motivată, un termen de până la 10 ani.**

În ședința de judecată, s-a constatat cu certitudine că, petiționara ***** Ana este *****a persoanei fizice cu dizabilitate, *****, alte rude apropiate sunt tatăl și fratele.

Instanța de judecată atestă că, persoana fizică, *****, suferă de maladie psihică cronică ***** și sta la evidenta medicului *****de mai mulți ani, deținînd grad de *****.

Potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr. ***** din *****, întocmit de Centrul de Medicină Legală se constată că:

„**1.** Expertizata ***** suferă de maladie psihică cronică: *****, care determină profund multiple funcțiile corticale superioare și anume memoria, gândirea, orientarea, înțelegerea, analiza, sinteza, deci funcțiile intelectual-mnestice, cognitive, psihocomportamentale și emoționale.

2. Numita *****, ca urmare a maladiei *****cronice nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării *****necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, ea având discernământul psihic abolit în totalitate.

3. Reieșind din starea psihică, ***** nu poate participa în ședința de judecată la momentul actual.

4. Având în vedere stadiul dezvoltării științei, este puțin probabil ca starea lui ***** se va îmbunătăți, maladie psihică cronică de care suferă sus-numita este o boală ireversibilă, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșire este mai mult ca rezervat" (f.d.11-15).

Conform art.94 alin.(1) lit.d) Cod civil, petiționara este îndreptățită de a solicita instanței de judecată instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința persoanei fizice, *****, care din motive de boală este în imposibilitate de îngrijire personală, nu îşi poate conştientiza acţiunile ori exprima voinţa.

Potrivit art.65 alin.(1)-(4) Cod civil, persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobîndit capacitate deplină de exerciţiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcţie de starea sau situaţia sa. Dacă nu s-a dispus altfel, măsura de ocrotire are ca scop ocrotirea atît a persoanei, cît şi a intereselor patrimoniale ale acesteia. Măsura de ocrotire poate fi limitată la unul din aceste două domenii. Măsurile de ocrotire pot fi contractuale (contractul de asistenţă, mandatul de ocrotire în viitor) și judiciare (ocrotirea provizorie, curatela, tutela). Toate măsurile de ocrotire se instituie şi se exercită în condiţiile respectării drepturilor și libertăţilor fundamentale şi a demnităţii persoanei. Măsurile de ocrotire urmăresc interesul şi bunăstarea persoanei în privința căreia se instituie şi favorizează, pe cît este posibil, autonomia acesteia.

Conform art.92 Cod civil, măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită de către instanţa de judecată doar în cazul în care aceasta este necesară şi dacă persoana nu este ocrotită suficient prin aplicarea dispoziţiilor legale privind obligaţia de întreţinere a soţului şi a rudelor, privind regimul bunurilor comune ale soţilor, privind asistenţa la luarea deciziei sau prin mandatul de ocrotire în viitor a persoanei respective. Măsura de ocrotire judiciară trebuie să fie individualizată şi proporţională gradului în care, în urma unei boli mintale sau deficienţe fizice, mintale sau psihologice, persoana nu își poate conştientiza acţiunile ori exprima voinţa.

Potrivit art.93 Cod civil, măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită în privinţa unei persoane cu capacitate deplină de exerciţiu. Cererea privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare poate fi depusă şi în privinţa unui minor care nu are capacitate deplină de exerciţiu, dar care a împlinit vîrsta de 17 ani. În acest caz,

măsura de ocrotire judiciară se va considera instituită doar din data la care persoana devine majoră.

Din sensul normelor legale citate mai *sus* derivă că, măsurile de ocrotire judiciară pot fi instituite doar în privința unei persoane cu capacitate deplină de exercițiu, care a atins majoratul sau care a dobândit capacitate deplină de exerciţiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcţie de starea sau situaţia sa.

Astfel, se reține că, în speță, cererea de instituire a măsurii de ocrotire judiciară a fost depusă cu respectarea condițiilor enunțate *supra*, așa cum, prin raportul de expertiză extrajudiciară, nr. ***** din *****, întocmit de Centrul de Medicină Legală, se constată că: „expertizata-persoana fizică (la caz) ***** suferă de maladie psihică cronică: *****. Numita *****, ca urmare a maladiei *****cronice nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării *****necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal. Având în vedere stadiul dezvoltării științei, este puțin probabil ca starea lui ***** se va îmbunătăți, maladie psihică cronică de care suferă sus-numita este o ***boală ireversibilă,*** pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșire este mai mult ca rezervat (f.d.11-15).

Art.102 Cod civil stabilește că, în privința persoanei care, fără a fi lipsită complet de discernământ, are nevoie, în temeiul dispoziţiilor art.65 alin.(1), să fie asistată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei. Curatela se instituie doar dacă prin ocrotirea provizorie nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei. În privința persoanei care, în temeiul dispoziţiilor art.65 alin.(1), **trebuie să fie reprezentată în mod continuu** poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei. Tutela se instituie doar dacă nici prin ocrotirea provizorie şi nici prin curatelă nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei.

Iar conform art.103 Cod civil, instanţa de judecată stabileşte termenul pentru care se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei sau tutelei, care poate fi de maximum 5 ani. Prin derogare de la alin.(1), în cazul instituirii tutelei, instanța de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, având în vedere stadiul dezvoltării științei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăți, poate stabili, prin hotărîre motivată, un termen de până la 10 ani.

După cum urmează din înscrisurile cauzei, ***** suferă de maladie psihică cronică: *****. Numita *****, ca urmare a maladiei *****cronice nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării *****necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale,

cât și cu caracter personal, ea având discernământul psihic abolit în totalitate. Reieșind din starea psihică, *****. Având în vedere stadiul dezvoltării științei, este puțin probabil ca starea lui ***** se va îmbunătăți, maladie psihică cronică de care suferă sus-numita este o ***boală ireversibilă,*** pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșire este mai mult ca rezervat, situație ce denotă că, în speță, urmează a fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința lui *****.

Or, fiind prezentă în cadrul ședinței de judecată, s-a demonstrat cert că, ***** nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării *****necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, ea având discernământul psihic abolit în totalitate.

Totodată, având în vedere raportul de expertiză extrajudiciară, prin care s-a stabilit că, este puțin probabil că starea persoanei expertizate se va îmbunătăți, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșiri este mai mult ca rezervat, instanța de judecată va institui măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei pe un termen de 10 (zece) ani.

Referitor la candidatura propusă pentru a fi desemnată în calitate de tutore, se reține că, ***** nu are o altă rudă mai apropiată care ar putea fi desemnată în calitate de tutore al acesteia. Or, pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit că, *****lui *****, pe nume, ***** Ana este unica persoană care acordă îngrijire permanentă persoanei fizice, îi oferă tot sprijinul și protecția necesară atât fizică, cât și materială, fiindu-i alături și susținând-o până în prezent pe fiica sa - *****.

Astfel, conform dispozițiilor art.106 alin.(1) Cod civil, sarcina curatelei şi tutelei poate fi îndeplinită doar de persoana care nu se află în una din incompatibilităţile prevăzute la art.55 alin.(4).

Iar potrivit art.55 alin. (4) Cod civil, nu poate fi tutore sau curator: a) minorul; b) persoana supusă unei măsuri de ocrotire judiciare; c) cel decăzut din drepturile părinteşti; d) cel declarat incapabil de a fi tutore sau curator din cauza stării de sănătate; f) cel căruia i s-a restrîns exerciţiul unor drepturi politice sau civile, fie în temeiul legii, fie prin hotărîre judecătorească, precum şi cel cu rele purtări; g) cel ale cărui interese vin în conflict cu interesele minorului pus sub tutelă sau curatelă; h) cel înlăturat prin act autentic sau prin testament de către părintele care exercita singur, în momentul morţii, ocrotirea părintească; i) cel căruia i s-a revocat calitatea de tutore, curator sau ocrotitor provizoriu din culpa sa; j) cel care se află în relaţii de muncă cu instituţia în care este internată persoana asupra căreia se instituie tutela sau curatela; k) cel care suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie; l) cel care nu are domiciliul pe teritoriul Republicii Moldova, cu excepția rudei minorului de până la gradul al

IVlea inclusiv; m) cel care nu este rudă cu minorul de până la gradul al IV-lea inclusiv sau nu a stabilit relații apropiate cu acesta.

În temeiul art.108 Cod civil, în absenţa instrucţiunilor în vederea ocrotirii, indicate la art.69, instanţa de judecată desemnează în calitate de curator sau tutore soţul persoanei ocrotite ori pe cel cu care persoana ocrotită a locuit cel puţin 3 ani, cu excepţia cazului în care convieţuirea lor a încetat sau dacă un alt motiv întemeiat împiedică desemnarea acestuia. Dacă desemnarea curatorului sau tutorelui conform alin.(1) este imposibilă, instanţa de judecată desemnează în calitate de curator sau tutore părintele, ruda sau o altă persoană care locuieşte cu persoana ocrotită ori care menţine legături puternice şi stabile cu aceasta, cu excepţia cazului în care un motiv întemeiat împiedică desemnarea persoanei respective. La desemnarea curatorului și a tutorelui, instanţa de judecată va lua în considerare dorințele și sentimentele exprimate de persoana ocrotită, relaţiile sale obişnuite, interesul manifestat de candidaţi şi eventualele recomandări ale părinţilor şi rudelor, precum şi ale persoanelor din anturajul persoanei ocrotite.

Analizând circumstanțele de fapt ale speței în coraport cu norma legală citată mai *sus*, instanța de judecată constată că, petiționara ***** Ana nu cade sub incidența incompatibilităților stabilite la art.55 alin.(4) Cod civil, întrunind condițiile stabilite de lege pentru a fi desemnată în calitate de tutore.

În asemenea circumstanțe, având în vedere cele constatate pe parcursul examinării cauzei și ținând cont de prevederile legale invocate *supra*, instanța de judecată conchide că, solicitarea înaintată de ***** Ana prin intermediul reprezentantului său, avocatului Mazur Svetlana privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei pentru o perioadă de 10 (zece) ani în privința persoanei fizice, ***** este una întemeiată, din care considerente urmează a fi admisă.

Totodată, în conformitate cu art.308^{11} alin.(2) Cod de procedură civilă, la instituirea măsurii de ocrotire judiciare, instanţa de judecată, obligatoriu, se pronunţă cu privire la privarea dreptului la vot stabilit de Codul electoral. Persoana este privată de dreptul la vot dacă nu întruneşte unul sau mai multe din următoarele criterii:

a) persoana înţelege informaţiile relevante pentru decizia pe care trebuie să o ia;

b) persoana apreciază implicaţiile acestor informaţii pentru propria ei situaţie;

c) persoana are capacitatea de a compara opţiunile disponibile;

d) persoana poate alege opţiunea dorită.

Conform art.308^{11} alin.(3) Cod de procedură civilă, hotărîrea definitivă a instanţei de judecată prin care persoana este privată de dreptul la vot, precum şi hotărîrea definitivă de ridicare a interdicţiei de a vota se aduc la cunoştinţa Comisiei Electorale Centrale.

Prin urmare, circumstanțele stabilite în speță, concluziile raportului de expertiză extrajudiciară în coroborare cu ansamblul materialului probator administrat la cauză,

permit de a se concluziona cu certitudine că, persoana fizică *****, sub aspectul eventualei exercitări a dreptului la vot, nu înțelege informațiile relevante pentru decizia pe care trebuie să o ia, nu apreciază implicaţiile acestor informaţii pentru propria sa situație, nu are capacitatea de a compara opțiunile disponibile și nu poate alege opţiunea dorită - urmând a fi privată de dreptul la vot stabilit de Codul electoral.

Copia prezentei hotărîri, după devenirea ei definitivă, urmează a fi expediată, pentru cunoştinţă, Comisiei Electorale Centrale.

Sintetizând cele expuse mai *sus* și examinând probatoriul administrat la dosar, prin raportarea acestuia la prevederile art.art.118, 121-122 Cod de procedură civilă, instanța reiterează că cererea depusă de avocatul Mazur Svetlana în interesele petiționarei ***** Ana este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu art.art.65, 102-105 Cod civil, art.art.236, 238-241, 302-308 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Mazur Svetlana în interesele petiționarei ***** Ana, persoană interesată Autoritatea Tutelară Pretura sectorului Buiucani cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă și desemnarea tutorelui.

Se instituie măsura de ocrotire judiciară, sub formă de tutelă în privința persoanei fizice, *****, a.n.*****, IDNP:*****, pe un termen de 10 (zece) ani.

Se desemnează în calitate de tutore al persoanei fizice, *****, a.n.*****, IDNP:*****, *****acesteia, ***** Ana, a.n. *****, IDNP: *****.

Se privează *****, (a.n.*****, IDNP:*****) de dreptul la vot stabilit de Codul electoral.

Copia hotărîrii se expediază pentru cunoştinţă Comisiei Electorale Centrale.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Cocier Ludmila**