Dos.4-8/2025 4-25011248-38-4-29012025

**HOTĂRÂRE**
**În numele Legii**

08 aprilie 2025 orașul Telenești

Judecătoria Orhei, sediul Telenești
În componența:
Președintele ședinței, judecător Gheorghe Popa
Grefier Ghenadie Poperecinîi
Cu participarea:
Petiționarul *****
Reprezentantul petiționarului, avocatul Ion Stegărescu
Agent constatator al IP Telenești Oleg Gorea

având procedura de citare legal efectuată, în ședință publică, examinând contestația depusă de către petiționarul ***** împotriva procesului-verbal nr.MAI 06 334384 din 24.01.2025, întocmit de către agentul constatator Gorea Oleg în baza art.64 alin.(2) Cod contravențional, instanța de judecară,

A C O N S T A T A T:

La data de 28.01.2025, la Judecătoria Orhei, sediul Telenești a fost înregistrată cauza contravențională în baza art.64 alin.(2) Cod contravențional în privința lui ***** și repatizată în mod aleatoriu spre examinare judecătorului Gheorghe Popa.

La data de 05.02.2025, a parvenit contestația înaintată de către avocatul Ion Stegărescu în interesele lui ***** asupra procesului-verbal nr.MAI 06 334384 din 28.01.2025. La data de 20 martie 2025, cauzele au fost conexate.

În motivarea sa, reprezentantul petiționarului, avocatul Ion Stegărescu, a menționat că la data de 28.01.2025 ora 11:00, agentul constatator al IP Telenești Oleg Gorea a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, în privința lui *****, în comiterea contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că la data de 19.01.2025, ora 17.40 în localitatea Mîndrești,r-nul

Telenești cet.***** a.n.1990 domiciliat în satul Mîndrești, r-nul Telenești a încălcat dispoziția autorității tutelare nr.12 din 29.12.2023, cu privire la graficul de întrevedere cu copii minori, astfel refuzînd să-i întoarcă copii fostei soții ***** prin ce a și comis contravenția prevăzută de art.64 alin.(2) Cod contravențional. Astfel consideră petiționarul ***** și reprezentatul său avocatul Ion Stegărescu că procesul verbal cu privire la contravenție, este întocmit în mod abuziv și eronat, cît și ca fiind lipsit de temei juridic și probatoriu, ca urmare necesită a fi anulat, deoarece este lovit de nulitatea absolută, ori în acțiunele contravenientului nu există fapta contravenției sau fapta contravențională fiind individualizată incorect.

În ședința de judecată petiționarul ***** și reprezentantul său avocatul Ion Stegărescu au solicitat admiterea contestații și declararea nulă absolută a procesului verbal cu încetarea procesului contravențional, din motivul că în acțiunele lui ***** nu există fapta contravenției.

Agentul constatator Gorea Oleg în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației și menținerea procesului verbal în privința lui ***** cu aplicarea unei pedepse contravenționale prevăzute de art.64 alin.(2) Cod contravențional.

Argumentele instanței de judecată:

În conformitate cu prevederile art. 395 din Codul Contravenţional, contestaţia a fost expediată pentru examinare conform competenţei.

*Conform art. 395 alin. (3) pct. 2) din Codul contravenţional, instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.*

*Conform art. 448 alin. (2) din Codul contravenţional, „Contravenientul*, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)”.*

Astfel, în conformitate cu alineatului (4) al articolului precitat, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza.

*Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către *****,*

*instanţa de judecată fixează* că, procesul verbal în privința lui ***** a fost întocmit la data de 28.01.2025, iar contestația asupra procesului verbal a fost depusă la data de 05.02.2025.

*Drept urmare, luând în consideraţie circumstanţele expuse supra, instanţa consideră că, contestaţia înaintată este depusă în termen.*

**Examinarea pe fond a contestaţiei:**

Audiind participanţii la proces, studiind materialele din dosarul contravenţional prezentat, în coraport cu argumentele expuse în contestaţie, instanţa de judecată reţine următoarele:

Astfel, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată *verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravenţională prin prisma existenţei temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.*

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, *instanţa de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de către părţi, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi dreptăţii stabilite expres de art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.*

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. *Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.*

Obligaţia imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie de către agentul constatator a tuturor circumstanţelor cauzei, derivă si din prevederile art. 443 alin. (3) din Codul contravenţional, *potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde*: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Potrivit art. 445 din Codul contravenţional, Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie *doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

***In speţă,*** verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa de judecată atestă că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Instanţa constată că, deşi în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu sunt indicate mijloacele de probă şi nu este clară formularea faptei contravenţionale, acestea constituie un temei de nulitate relativă a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, însă acestea nu afectează în mod esenţial fondul cauzei, *sub sancţiunea nulităţii absolute, din circumstanţele expuse, instanţa va purcede la examinare contestaţie în fond.*

*Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional,* instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii. *Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva*

*Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

*Totodată, conform art. 14 alin.(1)-(3) Cod contravenţional***,** contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. *Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.*

Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

*Mai mult, art. 440 alin. (3) din Codul contravenţional,* prevede că constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (3) din Codul contravenţional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale ţi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

*Art. 374 din Codul contravenţional al RM,* stipulează că procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

*In conformitate cu prevederile art. 393 din Codul contravenţional* sunt competente să soluţioneze cauzele contravenţionale instanţa de judecată, procurorul, comisia administrativă, agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400-423[12]).

*In conformitate cu art.7 din Codul contravenţional,* persoana poate fi

sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

*Potrivit alin. (2) art. 381 din Cod contravenţional,* orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

*Conform art. 458 din Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:* caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, *iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional,* instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

*În conformitate cu prevederile art. 425 alin.(1),(2) din Codul contravenţional*, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

*În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:* procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Din conţinutul alin.(5) a articolului precitat, sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

*Potrivit art.8 alin.(3) din Codul de procedură penală,* concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. ***Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.***

***Prin urmare, reiesind din natura penală a contravenţiei, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005),*** **în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenţelor instituite de art.6 par.2 CEDO**, *agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod contravenţional al RM* **şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010),** *urmează să exercite o investigaţie completă, nepărtinitoare si obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient si concludent pentru stabilirea circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea existenţei faptei contravenţionale, încadrarea juridică a faptei contravenţionale si administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.*

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06 334384 din 28.01.2025 s-a încheiat, în lipsa lui *****.

Instanţa de judecată a constatat că, conform procesului-verbal cu privire la contravenţie, lui ***** i s-a imputat că la data de 19.01.2025, ora 17:40, în localitatea satului Mîndrești, r-nul Telenești a încălcat dispoziția autorității tutelare nr.12 din 20.12.2023, cu privire la graficul de întrevedere cu copii minori, astfel refuzînd să întoarcă copii fostei soții macari Olesea.

*Instanța de judecată atestă că, în vederea stabilirii vinovăţiei lui *****, agentul constatator a administrat următoarele probe*:

- raportul comisarului șef adj. al IP Telenești, Igor Bologan din 20.01.2025 înregistrat la IP Telenești în REI-2 cu nr.233 din 19.01.2025, referitor la pretinsele acţiuni ilegale admise de *****, prin faptul că nu respectă graficul de întrevedere cu copii.
- Cererea lui Macari Olesea de a lua măsuri cu *****.
- Proces-verbal de audiere a victemei.

Conform art.64 alin. (2) din Codul contravenţional, este sancţionabilă fapta de încălcarea de către părinți/reprezentanții legali, bunici, frați sau surori ale copilului a deciziei autorității titulare, privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie lui ***** i s-a incriminat comiterea contravenţiei prevăzute la art. 64 alin. (2) din Codul contravenţional.

Având în vedere normele enunţate, în coroborare cu probele administrate de agentul constatator, instanţa constată că în materialele pretins a fi încălcarea prevederilor graficului de întrevedere cu copii minori nr.12 din 29.12.2023 din partea lui *****, precum că fii Macari Ion și Macari Andrei nu au fost întorși la timp acasă în satul Ratuș, r-nul Telenești, instanța de judecată analizînd materialele prezentate, cît și ascultînd înregistrările audio prezentate, ajunge la concluzia că în acțiunele lui ***** lipsesc semnele contravenției prevăzute de art.64 alin.(2) Cod

contravențional, întrucît s-a stabilit faptul că de către ***** s-au întreprins toate acțiunele, pentru ai transporta pe copii în satul Ratuș, r-nul Telenești, dar că copii Macari Ion și Macari Andrei sau opus de a fi transportați către maqma lor Macari Olexea care locuește în satul Mîndra, r-nul Telenești,or ***** a anunțat toate organele implicate în rezolvarea problemei. La fel în cadrul ședinței de judecată s-a constatat faptul că la moment copii Macari Ion și Macari Andrei domiciliază împreună cu tatăl său ***** în satul Mîndrești r-nul Telenești și fregventează școala din localitate unde sunt înmatriculați. Mai menționează instanța de judecată că în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit faptul că soții ***** și Macari împreună cu cei patru copii au domiciliat în satul Mîndrești, r-nul Telenești, iar mai apoi Macari Olesea impreună cu copii s-a stabilit cu traiul în satul Ratuș, r-nul Telenești, astfel s-a stabilit că anterior copii Macari Ion și Macari Andrei au învățat în școala din satul Mîndrești, r-nul Telenești. La fel instanța de judecată menționează că pe cazul soților ***** și Macari Olesea există o hotărîre de judecată prin care s-a desfăcut căsătoria, s-a determinat domiciliul copiilor minori cu mama și s-a încasat pensie pentru întreținerea copiilor minori, care la moment se află pe rol la Curtea de Apel Nord.

Prin urmare, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenţiei nu şi-au găsit confirmare afirmaţiile agentului constatator, iar petiţionarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susţine temeinicia procesului verbal fără a indica prezumţia de nevinovăţie instituită de art.6 a Convenţiei.

*Or,* potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenţii sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanţiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţiei *(cauza Anghel vs României)* sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor. Cu respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei şi a egalităţii armelor impuse de exigenţele art. 6 din CEDO precum şi a principiului contradictorialităţii şi al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părţi de a propune probe instanţei. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Conform art. 375 din Codul contravenţional, (1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît *vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.*

(2) *Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.*

(3) *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Astfel, noţiunea de vinovăţie trebuie tratată prin prisma principiului prezumţiei nevinovăţiei, or dreptul contravenţional, *în accepţiunea Curţii*

*Europene se raportează naturii penale, şi implicit, garanţiilor dreptului penal.*

În concluzie la cazul dedus judecăţii, persoana în privinţa căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenţiei revăzute de art.64 alin. (2) din Codul contravenţional, nu este pusă în situaţia de a-şi proba învinuirea şi pe cale de consecinţă, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente şi utile vinovăţia persoanei.

Potrivit art. 441 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: *a) nu există faptul contravenţiei*;

În circumstanţele enunţate *supra,* instanţa de judecată conchide că, contestaţia înaintată de *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie cu nr.MAI 06 334384 din 28.01. 2025, urmează a fi admisă, cu încetarea procesului contravenţional în condiţia art. 461 Cod contravenţional.

În baza celor expuse, conform art. 441 alin. (1) lit. a), 460, 461 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Admite contestaţia depusă de către ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06 334384 din 28 ianuarie 2025.

Se încetează procesul contravențional seria/nr.MAI 06 334384 din 28 .01.2025 intentat în privința lui ***** în baza art.64 alin.(2) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Președinte de ședință, judecător Gheorghe Popa