Dosarul nr. 5r-30/2024
4-24021617-26-5r-23022024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 mai 2024 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată
în componenţă:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rabei
Grefier Natalia Cucoș

Cu participarea:
Agentului constatator Victor Guțu
Avocatului Constantin Rusu

examinând, în şedinţă publică, contestația înaintată de către Cucu Vadim, născut la data de *****, domiciliată în *****, împotriva deciziei agentului constatator Victor Guțu din 01 februarie 2024,

C O N S T A T Ă

La data de 21 februarie 2024, Cucu Vadim a înaintat o contestație împotriva deciziei agentului constatator din data de 01 februarie 2024, emisă în baza materialelor înregistrate în R-2 cu nr. 2024300 200, prin care s-a încetat procesul contravențional pornit împotriva lui Cobîlețchi

Sergiu pe semnele contravenției prevăzute art. 69 alin. (1) Cod Contravenţional RM.

În motivarea contestației Cucu Vadim a indicat că, la data de 17 ianuarie 2024, a depus o plângere-penală în cancelaria de la Inspectoratul de poliţie Rîşcani, solicitând pornirea unei cauze penale pe faptul pătrunderii ilegale ale lui Cobîleţchi Sergiu în gospodăria sa, din satul *****, raionul Rîşcani şi punerea lui sub învinuire, cu expedierea cauzei în instanţa de judecată.

Ulterior, a constatat că plângerea din 17 ianuarie 2024, la Inspectoratul de poliţie Rîşcani a fost înregistrată în Registrul 2, nr.200. A comunicat inspectorului Victor Guţu despre faptul că, în timp ce se afla la domiciliul său din satul *****, raionul Rîşcani împreună cu soţia sa şi copilul minor, la el în ogradă fără a fi aşteptat sau liber să intre, în circumstanţele descrise în plângere a pătruns ilegal cet. Cobîleţchi Sergiu, din or. *****, raionul Edineţ, cu care era în relaţii ostile. A aşteptat şi a dorit ca cazul să fie examinat sub toate aspectele şi obiectiv, de către colaboratorii IP Rîşcani.

Prin scrisoarea de la IP Rîşcani, nr.34/36-857 datată cu 01 februarie 2024, pe care a primit-o la 08 februarie 2024, i-a stat cunoscut faptul că, examinarea cazului menţionat a fost sistată pe motivul lipsei în acţiunile lui Cobîleţchi Sergiu, a elementelor cărorva contravenţii din Codul contravenţional.

Contestatorul a indicat că din scrisoarea menţionată, i-a stat cunoscut faptul că plângerea sa a fost examinată prin prisma comiterii contravenției prevăzute la art.69 alin.(1) Cod Contravenţional, fapt pe care nici nu l-a solicitat spre a fi examinat. Din aceiaşi scrisoare nu rezultă faptul că plângerea sa ar fi fost examinată sub aspectul pătrunderii ilegale a lui Cobîleţchi Sergiu, în gospodăria unde el locuiește împreună cu familia.

Contestatorul consideră că, decizia agentului constatator cu privire la sistarea examinării plângerii sale este emisă ilegal, cu încălcarea prevederilor Codului contravenţional. Agentul constatator absolut nu a intrat în esenţa celor declarate de către el, menționând că el a depus plângerea cu privire la faptul că Cobîleţchi Sergiu, l-ar fi numit cu cuvinte necenzurate, or astfel de plângere el nu a depus. Din materialele

prezente la procesul contravenţional constată că agentul constatator nu a fost echidistant cu părţile procesului, a fost clar părtinitor lui Cobăleţchi Sergiu, fără a examina cazul multilateral şi sub toate aspectele.

Contestatorul a indicat că agentul constatator urma să-i expedieze o copie a deciziei emise, pentru a putea face cunoştinţă. A depus o cerere prin care să i se ofere copii de pe actele din procesul contravențional, pentru că nici decizia pe care dorea să o conteste nu a primit-o până la moment şi nu cunoaște când a fost emisă, presupune că în aceiaşi data când a fost întocmită şi scrisoarea de răspuns, adică 01 februarie 2024.

Contestatorul consideră că din plângerea depusă şi declaraţiile sale clar rezultă despre comiterea unei fapte penale, astfel agentul constatator urma să transmită dosarul neîntârziat procurorului după competenţă.

Contestatorul Cucu Vadim își întemeiază contestația în baza art. 448 Cod Contravențional RM, și solicită anularea deciziei agentului constatator Victor Guțu din 01 februarie 2024, cu restituirea dosarului către IP Rîșcani cu remiterea neîntârziată, către Procuratura raionului Rîșcani după competență, pentru pornirea urmării penale în baza art. 179 CP RM.

În cadrul ședinței de judecată Cucu Vadim a solicitat admiterea contestației pe motivele indicate în aceasta, cu anularea deciziei agentului constatator din 01 februarie 202.

Agentul constatator Guțu Victor în cadrul ședinței de judecată a declarat că Cobîleţchi Sergiu în cadrul audierii a declarat că nu l-a înjurat pe Cucu Vadim, posibil a greșit când a indicat în decizia că recunoaște că l-a înjurat. Cucu Vadim în timpul audierii a indicat că Cobîleţchi Sergiu a pătruns în gospodărie și l-a înjurat. Nu poate explica de ce nu s-a expus asupra plângerii privitor la violarea de domiciliu.

Persoana interesată Cobîleţchi Sergiu a declarat că nu se consideră vinovat. A intrat la Cucu Vadim ca la un prieten, poarta era deschisă și când s-a apropiat, a văzut că este lumină în cameră. Nu l-a numit pe Cucu Vadim cu cuvinte necenzurate și când i-a spus să iasă din ogradă, l-a ascultat și a ieșit. După ce a deschis poarta, acesta i-a spus să nu mai

vină și el nu a mai venit. Aceasta a fost a treia oară când a fost la el și el i-a spus să nu mai vină.

Audiind participanţii la proces, examinând materialele prezentate şi analizând motivele invocate de părţi, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestaţia înaintată de către Cucu Vadim, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 4471 alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, pe marginea plângerii lui Cucu Vadim, înregistrată în R-2 al IP Rîşcani sub nr. 2024300 200 la data de 17 ianuarie 2024, a fost emisă decizia la data 01 februarie 2024, prin care agentul constatator Guțu Victor a dispus încetarea procedurii contravenționale în privința lui Cobîlețchi Sergiu pe semnele contravenției prevăzute art. 69 alin. (1) Cod Contravenţional RM, în conformitate cu prevederile art. 425 și art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional.

În lumina prevederilor art. 6 din CEDO, se stabileşte dreptul oricărei persoane la judecarea pricinii în mod echitabil cu respectarea

principiului „egalității armelor în proces”, ceea ce implică, inclusiv o procedură contradictorie. Respectarea principiului egalității armelor presupune că, fiecare participant la proces trebuie să obţină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta probele şi argumentele într-o situaţie egală, în raport cu adversarul său, astfel încât între părţi să se menţină un echilibru corect.

În conformitate cu prevederile art. 274 alin. (1) CPP RM, organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art. 262 şi art. 273 dispune în termen de 45 de zile, prin ordonanţă, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă cel puţin o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracţiune şi nu există vreuna din circumstanţele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv.

Potrivit prevederilor art. 274 alin. (4) și (5) CPP RM, dacă din cuprinsul actului de sesizare rezultă vreunul din cazurile care împiedică pornirea urmăririi penale, organul de urmărire penală înaintează procurorului actele întocmite cu propunerea de a nu porni urmărirea penală. Dacă procurorul consideră că nu sânt circumstanţe care împiedică urmărirea penală, el restituie actele, cu ordonanţa sa, organului menţionat pentru începerea urmăririi penale. *În cazul în care procurorul refuză pornirea urmăririi penale, el confirmă faptul prin ordonanţă motivată şi anunţă despre aceasta, într-un termen cât mai scurt posibil, dar nu mai mare de 15 zile, persoana care a înaintat sesizarea.* În cazul în care consideră că lipsesc temeiurile pentru a începe urmărirea penală, procurorul, prin ordonanţă, abrogă ordonanţa de începere a urmăririi penale şi dispune refuzul în pornirea urmăririi penale şi clasarea procesului penal.

În acest context, instanța constată că plângerea depusă de către Cucu Vadim **prin care a sesizat organul de urmărire penală despre săvârșirea infracțiunii de violare de domiciliu prevăzută de art. 179 CP RM**, urma să fie examinată de către organul de urmărire penală în conformitate cu prevederile art. 274 CPP RM, cu emiterea a unei ordonanțe, la caz, de începerea urmăririi penale sau de refuz în începerea urmăririi penale, însă de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani pe

marginea acestei plângeri a fost înregistrat un material contravențional sub nr. 2024300200, care ulterior a fost încetat de către agentul constatator Guțu Victor(f.d. 30), iar Cucu Vadim a fost informat că în caz de dezacord cu decizia pe cazul dat este în drept să o conteste conform prevederilor art. 448 Cod Contravenţional RM (f.d. 32).

Cucu Vadim, prin plângerea depusă, s-a adresat nemijlocit organului de urmărire penală sesizând faptul comiterii de către Cobîlețchi Sergiu a infracțiunii de violare de domiciliu prevăzute de art. 179 CP RM, astfel instanța remarcă că rolul organului de urmărire penale nu trebuie să fie unul pasiv, ultimul urmând să întreprindă toate acțiunile legale în vederea cercetării sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei, cu emiterea actelor necesare prevăzute exhaustiv de legislația penală.

Astfel, acțiunile organului de urmărire penală privind refuzul de a porni urmărirea penală, urmau să fie materializate într-un act procesual prevăzut de CPP RM.

Toate aceste fapte expuse, duc nemijlocit la încălcarea dreptului lui Cucu Vadim la accesul liber la justiție, ori în sensul prevederilor art. 19 alin. (1) și alin. (3) CPP RM, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei în mod echitabil, în termen rezonabil. Organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei.

Prin urmare, instanţa de judecată ajunge la concluzia de admite contestația înaintată de către Cucu Vadim și anulează decizia emisă de către agentul constatator Guțu Victor la data de 01 februarie 2024 asupra plângerii lui Cucu Vadim, cu restituirea către IP Rîșcani a materialului de control nr. 2024300200 din 17 ianuarie 2024, pentru cercetarea în conformitate cu prevederile art. 274 CPP RM.

Reieșind din cele expuse, în temeiul prevederilor art. 448, art. art. 460-462 Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E

Contestația înaintată de către Cucu Vadim, se admite integral.

Decizia emisă de către agentul constatator Guțu Victor la data de 01 februarie 2024 pe marginea procesului contravențional nr. 2024300200 din 17 ianuarie 2024 pornit în baza plângerii lui Cucu Vadim, se anulează.

Se restituie Inspectoratului de Poliție Rîșcani materialele înregistrate în R-2 cu nr. 2024300200 din 17 ianuarie 2024, pentru lichidarea încălcărilor menționate în partea descriptivă a încheierii.

Hotărârea cu drept de atac în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul Judecătoriei Drochia, Sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, **Ion RABEI**
Judecător