Prima instanță: Judecătoria Orhei (sediul Telenești) (judecător: Gheorghe Ciobanu)
Dosarul nr. 2rc-24/24
2-23173115-02-2rc-17012024

D E C I Z I E

27 februarie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Clim Eugeniu
Judecătorii Iorgov Steliana
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de SRL „AGROTRADE IMPEX", reprezentată de avocatul Maxim Chișca,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „AGROTRADE IMPEX" împotriva „DANLUSTIN" SRL cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 19 decembrie 2023,

C O N S T A T Ă :

La 04 decembrie 2023, „SRL „AGROTRADE IMPEX" a depus cerere de chemare în judecată împotriva DANLUSTIN" SRL cu privire la încasarea sumei.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată a fost depusă și cerere privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile, conturilor bancare, acțiuni, cotă parte și asupra produselor agricole ale pârâtului „DANLUSTIN" SRL, în limita valorii acțiunii în mărime de 390 000, 00 (trei sute nouăzeci mii, 00) lei.

În motivarea cerinței de asigurare a acțiunii, reclamantul a menționat că, la data de 31 mai 2023, SRL „AGROTRADE IMPEX" în calitate de cumpărător și DANLUSTIN" SRL în calitate de vânzător, au încheiat un contract de vânzare cumpărare cu nr.310523.

În baza acestui contract, conform pct.2.1, vânzătorul avea obligația să predea în proprietate cumpărătorului produse agricole, în continuare denumite marfă, conform felului (varietăţii), calităţii şi cantităţii indicate în pct.2.2. al prezentului contract, iar cumpărătorul avea obligaţia de a primi marfa şi a achita preţul acesteia, în condiţiile prezentului contract.

Conform 2.2. din contract, marfa transmisă de către vânzător în proprietatea cumpărătorului urma a fi predată/preluată la masa utilă fizică cu parametrii obligatorii felului, calităţii şi cantităţii stabilite de părţi, pentru respectivul tip de marfă, şi anume: Cereale de rapiţă, ţara origine RM, produs sustenabil, recolta anului 2023; Cantitatea 400 tone, +/- 5 %, la opţiunea cumpărătorului; Umiditate - max 8 %; Impurităţi - max 2 % (în conţinutul de impurităţi nu se acceptă seminţe de coriandru sau muştar).

A indicat reclamantul asupra faptului că, specific raporturilor de vânzare-cumpărare este caracterul bilateral, interdependent şi corelativ al relaţiilor, drepturilor şi obligaţiilor dintre părţile contractante. Prin prisma caracteristicilor enunţate un drept sau o obligaţie a unei părţi îşi are cauza juridică şi de fapt în dreptul şi obligaţia altei părţi. Mai mult ca atât, executarea unei

obligaţii sau realizarea unui drept poate fi condiţionată de executarea unei obligaţii/realizarea unui drept corelativ. Totodată a invocat faptul că, contractul de vânzare-cumpărare este un raport obligaţional, interdependent şi corelativ, adică drepturile şi obligaţiile părţilor sunt legate între ele printr-un raport de interdependenţă.

A menționat că, pârâtul, în mod conştient a admis această neexecutare esenţială a obligaţiunilor contractuale, mizând pe indulgenţa cumpărătorului.

Indică că în temeiul prevederilor pct.7.1 din contract, SRL „AGROTRADE IMPEX" este îndreptăţit să solicite încasarea sumei de 390 000,00 lei, cu titlu de despăgubire (plata unei sancţiuni în mărime de 15% din valoarea contractului).

Conform pct. 3.1 al aceluiași contract, cantitatea de marfă era de - 400 (patru sute) tone +/- 5%, la preţul de 6500 lei, inclusiv TVA - per tonă (masă utilă), în sumă totală de 2 600 000 lei.

A indicat că, termenul de livrare a mărfii contractate a fost stabilită de părţi în perioada cuprinsă de 20.06.2023 - 20.07.2023, potrivit pct.4.3 din contractul evocat supra.

Necătând la faptul că, vânzătorul s-a obligat să predea bunul în termenul, de felul, cantitatea şi calitatea stabilită potrivit prezentului contract - pct.5.1.1 lit.a) din contractul evocat supra, Danlustin SRL, nu s-a conformat obligaţiunii contractuale imputate.

A menționat că atât la data semnării contractului evocat supra, cât şi în cadrul discuţiilor permanente, partea cumpărătorului a accentuat asupra faptului că, ultimul la rândul său are obligaţiuni de livrare a mărfii contractate faţă de alţi agenţi economici în afara RM, iminenţa punerii la dispoziţie a 400 tone de rapiţă, solicitări valorificate prin scrisorile din 21 iulie 2023 şi respectiv din 26 iulie 2023, însă fără rezultat.

A invocă că „AGROTRADE IMPEX SRL", în calitate de cumpărător, atât în perioada cuprinsă de 20.06.2023 - 20.07.2023, cât şi ulterior, acestui termen, de nenumărate ori, prin solicitări scrise, telefonice adresate în adresa pârâtului „DANLUSTIN" SRL, pentru livrarea mărfii contractate, însă s-a rezultat fără succes.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 19 decembrie 2023, s-a respins cererea de asigurare a acțiunii formulată de SRL „AGROTRADE IMPEX".

Nefiind de acord, la data de 02 ianuarie 2024, SRL „AGROTRADE IMPEX", reprezentată de avocatul maxim Chișca a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 19 decembrie 2023.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit 181 alin. (2) din Codul deprocedură civilă, dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.

În motivarea recursului, SRL „AGROTRADE IMPEX" a indicat că, încheierea este neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural și fără a da o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei, reiterând motivele de fapt și de drept expuse în cererea privind asigurarea acțiunii, depusă în instanța de fond.

Indică recurentul că, în vederea realizării scopului pentru care a fost instituită măsura de asigurare a acțiunii, în condițiile unui litigiu privind încasarea sumei, iar o eventuală înstrăinare a patrimoniului pîrîtuluiar genera apariția unor dificultăți sau imposibilități de executare a unei posibile hotărîri de admitere a acțiunii, consideră astfel că ar fi necesară aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, făcînd referire în acest sens și la jurisprudența CEDO și invocînd dreptul la un proces echitabil.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe și soluționarea prin decizie a problemei în fond, prin emiterea unei încheieri privind instituirea măsurii asiguratorii în modul în care a fost solicitată.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma motivelor invocate de recurent, raportate la actele și circumstanțele cauzei, Colegiul conchide că soluția oferită de prima instanță este justă și argumentată, fiind în concordanță cu normele incidente speței, iar recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 04 decembrie 2023, „SRL „AGROTRADE IMPEX” a depus cerere de chemare în judecată împotriva DANLUSTIN” SRL cu privire la încasarea sumei.

Concomitent cu depunerea acțiunii, reprezentantul reclamantului a solicitat și asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile, conturilor bancare, acțiuni, cotă parte și asupra produselor agricole ale pârâtului „DANLUSTIN” SRL, în limita valorii acțiunii în mărime de 390 000, 00 (trei sute nouăzeci mii, 00) lei.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 19 decembrie 2023, s-a respins cererea privind asigurarea acțiunii formulată de SRL „AGROTRADE IMPEX”.

Colegiul consideră soluția primei instanțe justă reieșind din următoarele.

Potrivit art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Colegiul relevă că, asigurarea acțiunii constă dintr-o totalitate de măsuri silite, temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

În conformitate cu prevederile art. 175 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Astfel, în conceptul cadrului normativ enunţat, măsurile de asigurare se prezintă drept acţiuni procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea unui eventual act judecătoresc de dispoziţie.

Totodată, respectivele măsuri urmează a fi luate doar în cazul în care instanţei i se aduc probe, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unui eventual act de dispoziţie judecătoresc.

În conformitate cu prevederile art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Din sensul normei citate, Colegiul judiciar conchide că, scopul asigurării acţiunii urmează să fie invocat şi justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare,

deoarece asigurarea acţiunii constă din limitări, interdicţii sau obligaţii dispuse în mod operativ de către instanţa de judecată, iar depăşirea scopului asigurării acţiunii, sar echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil.

Astfel, asigurarea acţiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporţională, adică ingerinţele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecţia anticipată a drepturilor reclamantului.

La caz, instanța de recurs constată că, cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de SRL „AGROTRADE IMPEX” nu este motivată în fapt, potrivit exigențelor prevăzute de art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, primei instanțe precum și instanței de recurs nefiindu-i prezentată nici o probă concludentă, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

Mai mult ca atât, instanța de recurs evidențiază că, recurentul nu a prezentat careva probe, care să demonstreze existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărârii judiciare de admitere a acțiunii, din cauza înstrăinării, degradării, deteriorării bunurilor pârâtului, sau riscului intrării reclamantului în concurs cu alți creditori ai pârâtului.

Or, simpla înaintare a unei acțiuni în procedură judiciară, nu se justifică în mod automat aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii, nefiind admisibilă limitarea sau prejudicierea drepturilor pârâtului-intimat, prin aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 175 din CPC doar ca efect al introducerii acțiunii de către reclamant, deoarece temeinicia pretențiilor reclamantului urmează a fi constatată în cadrul examinării cauzei în fond.

Astfel, în speță, Colegiul judiciar conchide că instanța de fond corect a ajuns la concluzia că la moment, reclamantul nu a indicat, cum neinstituirea măsurilor asiguratorii solicitate, ar putea condiționa neexecutarea unei eventuale hotărârii emise în pricină, sau tergiversarea executării acesteia. Iar, aplicarea măsurii de asigurare solicitate, nu înlătură în nici un fel riscul apariţiei dificultăţilor ori imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti.

Reieşind din faptul că, nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul judiciar, consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat.

În circumstanțele expuse, instanța de recurs consideră că prima instanță, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „AGROTRADE IMPEX” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În acest sens, Completul judiciar reţine că, prin prisma jurisprudenţei CEDO, „...art. 6 paragraf. 1 al Convenţiei nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsită de şanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995)”.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că prima instanţă întemeiat a respins cererea SRL „AGROTRADE IMPEX” cu privire la asigurarea acţiunii, iar cererea de recurs este neîntemeiată, instanţa de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea primei instanțe cu privire la respingerea cererii cu privire la asigurarea acţiunii, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. 424 alin. (1), art. 426 alin. (3), art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de de SRL „AGROTRADE IMPEX”.

Se menține încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din 19 decembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „AGROTRADE IMPEX” împotriva „DANLUSTIN” SRL cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu

Judecătorii Iorgov Steliana

Cojocaru Olga