Dosarul nr. 1-156/2023

1-23173773-26-1-15122023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

06 februarie 2024 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, Ion Rabei
Judecător Carolina Rusu
Grefier

Cu participarea:
Procurorului în Procuratura raionului Rîşcani Livia Donos

a judecat, în şedinţa de judecată publică, în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP RM privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptat prin încheierea judiciară din 24 ianuarie 2024, cauza penală de învinuire a lui

Herța Viorel ***** născut la *****, domiciliat în *****, raionul *****, studii medii incomplete, supus serviciului militar, neîncadrat în câmpul muncii, concubinaj, 1 copil minor la

întreținere, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, anterior judecat:

- prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 15.07.2003, condamnat în baza art.186 al.(2) lit.a), c), d) CP RM, la amendă în mărime de 300 u.c., 6000 lei;
- prin sentința Judecătoriei Nisporeni din 23.12.2003, condamnat în baza art.186 al.(2) lit. d) CP RM, la amendă la 2 ani închisoare;
- prin sentința Judecătoriei Fălești din 26.09.2005, condamnat în baza art.186 al.(2) lit.a), c), art.27, 171 al.(3) lit.f), art.84 CP RM, la 16 ani închisoare;
- prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 17.01.2006, condamnat în baza art.186 al.(2) lit.c), d), art.27,186 al.(2) lit. c),d) CP RM și în temeiul art.84 al.(1), art.84 al. (4) CP RM la pedeapsa definitivă de 16 ani 6 luni închisoare;
- prin sentința Judecătoriei mun. Bender din 12.03.2013, condamnat în baza art. 321 CP RM și în temeiul art.85 CP RM, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 11 ani închisoare.

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 201^1 alin. (1) lit. a) CP RM.

Termenul examinării cauzei penale: 05 decembrie 2023 – 06 februarie 2024.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă

Herța Viorel ***,** la data de 22 octombrie 2023, în jurul orelor 20^{15}, aflându-se în domiciliul concubinei sale, Ursu Tatiana, situat în *****, r-nul Rîşcani, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acţionând în scopul provocării leziunilor corporale, în urma unui conflict cu ultima, care potrivit prevederilor art. 133^1 lit. a) din Codul Penal este membru de

familie, a apucat-o de păr şi a îmbrâncit-o, doborând-o la pământ. Apoi, în continuarea acţiunilor sale ilegale, i-a aplicat cet. Ursu Tatiana o lovitură cu palma în regiunea feţii şi o lovitură cu piciorul în regiunea pieptului, în urma cărora, ultima a căzut.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 2023027P0337 din 23 octombrie 2023, la cet. Ursu Tatiana se determină excoriații pe buza de jos, pergamentoase, plagă contuză pe mucoasa buzei de sus cu mase purulente, excoriații pergamentoase pe partea dorsală a mâinii drepte, leziuni care se califică ca vătămări corporale uşoare a integrităţii corporale.

În cadrul şedinţei de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Herța Viorel a declarat personal, prin scris autentic, că recunoaşte integral vinovăţia în comiterea faptelor indicate în rechizitoriu, solicită examinarea cauzei penale de învinuire a lui în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) CP RM în baza procedurii prevăzute de art. 364^1 CPP RM, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, iar examinarea cauzei să fie pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată ascultând declarația inculpatului, opiniile participanţilor la proces şi verificarea probelor administrate în faza urmăririi penale şi anume:

- ✓ Declaraţiile victimei Ursu Tatiana (f.d. 46-50);
- ✓ Declaraţiile martorului Scutari Neonila(f.d. 52-53);
- ✓ Raportul de expertiză judiciară nr. 2023027P0337 din 23 octombrie 2023, potrivit căruia la cet. Ursu Tatiana se determină excoriații pe buza de jos, pergamentoase, plagă contuză pe mucoasa buzei de sus cu mase purulente, excoriații pergamentoase pe partea dorsală a mâinii drepte, leziuni care se califică ca vătămări corporale uşoare a integrităţii corporale. (f.d. 24-25);
- ✓ Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 22 octombrie 2023, prin care a fost cercetă gospodăria cet. Ursu Tatiana, ampalsată în ***** r-nul Rîşcani (f.d. 10-12);
- ✓ Tichetul „Drager” nr. 1582 din 22 octombrie 2023, ora 22.33, din care rezultă că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Viorel Herţa, este de 0,518 mg/l, (f.d. 28-30);

a ajuns la concluzia că, probele administrate în faza urmăririi penale confirmă că fapta imputată inculpatului constituie infracţiune prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a) CP RM cu indicii de calificare: violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldată cu vătămare uşoară a integrităţii corporale şi a sănătăţii.

Inculpatul Herța Viorel, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a recunoscut integral vinovăţia conform învinuirii aduse și regretă de cele comise. A declarat că, la data de 22 octombrie 2023, fiind la un cumătru, a consumat băuturi alcoolice. După care a plecat acasă și a inițiat o ceartă cu Ursu Tatiana. S-a inervat și a împins-o pe pat, deoarece ea i-a spus niște cuvinte neplăcute. A apucat-o de păr și a doborât-o, apoi a lovit-o cu palma și piciorul. Apoi concubina a chemat poliția. La moment locuiesc împreună și s-au împăcat. În prezent face ore la Primărie.

Victima Ursu Tatiana în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu are pretenții de ordin material sau moral față de Herța Viorel. La moment locuiesc împreună. Ultimul are un comportament neadecvat când consumă băuturi alcoolice. Consideră că lui Herța Viorel urmează a-i mai da o șansă și să fie pedepsit mai blând, pentru ca să se poată trata.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) CPP RM și apreciindu-le în sensul art.101 CPP RM, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța cu certitudine ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Herța Viorel în comiterea faptei incriminate este dovedită pe deplin și că acţiunile inculpatului se încadrează în prevederile art. 201[1] alin. (1) lit. a) CP RM, deoarece ultimul a săvârșit violență în familie asupra concubinei, Ursu Tatiana.

La aprecierea măsurii de pedeapsă, instanţa face referire la prevederile art. 61 alin. (2) CP RM, care prevede că, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 CP RM, la stabilirea pedepsei instanţa ia în consideraţie caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) CP RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În acţiunile inculpatului Herța Viorel, potrivit materialelor dosarului, circumstanțe agravante și atenuante prevăzute de art. 76, art. 77 CP RM – lipsesc.

La individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, instanța evidențiază că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Instanța reține că, reieșind din prevederile art. 16 alin. (3) CP RM, infracțiunea comisă de către inculpat face parte din categoria celor mai puțin grave.

Instanța notează că, prin sentința Judecătoriei Fălești din 26 septembrie 2005, Herța Viorel a fost condamnat în baza art. 186 alin.(2) lit. a), c), art.27, 171 alin.(3) lit. f) CP RM și în baza art.84 CP RM, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 16(șaisprezece) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 17 ianuarie 2006, Herța Viorel a fost condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) CP RM, la 3(trei) ani 6(șase) luni închisoare și în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. c), d) CP RM la 3(trei) ani închisoare. În conformitate cu art. 84 alin. (1) și art.84 alin.(4)

CP RM, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 16(șaisprezece) ani 6(șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin sentința Judecătoriei mun. Bender din 12 martie 2013, Herța Viorel a fost condamnat în baza art. 321 CP RM, la 3 ani 4 luni închisoare. În conformitate cu art. 85 CP RM, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință, s-a cumulat parțial pedeapsa stabilită și parțial neexecutată din sentința Judecătoriei Sîngerei din 17 ianuarie 2006 și anume 8 ani 5 luni, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 11 (unsprezece) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 14 iulie 2020, în condițiile art. 473^4 CPP RM, termenul pedepsei definitive de 11 (unsprezece) ani închisoare, stabilit lui Herța Viorel prin sentința Judecătoriei mun. Bender din 12 martie 2013, s-a redus cu 1293 (una mie două sute nouăzeci și trei) zile pentru perioada de 4310 zile, în care s-a deținut în calitate de condamnat în Penitenciarul nr.11-Bălți, Penitenciarul nr.13-Chișinău și Penitenciarul nr.6-Soroca, cu calcularea trei zile de reducere pentru fiecare 10 zile de detenţie.

Potrivit prevederilor art. 111 alin. (1) lit. i) și alin. (2) CP RM, se consideră că neavând antecedente penale persoanele condamnate la închisoare pentru săvârșirea unei infracţiuni deosebit de grave – dacă au expirat 8 ani după executarea pedepsei. Dacă condamnatul, în modul stabilit de lege, a fost liberat înainte de termen de executarea pedepsei sau partea neexecutată a pedepsei i-a fost înlocuită cu o pedeapsă mai blândă, termenul stingerii antecedentelor penale se calculează pornindu-se de la termenul real al pedepsei executate, din momentul liberării de executarea pedepsei principale şi complementare.

Prin urmare, inculpatul, după eliberarea din locurile de detenție și antecedente penale nefiind stinse, a săvârșit o nouă infracțiune cu intenție.

În conformitate cu art. 34 alin. (1) CP RM, se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvârșită cu intenţie.

În acest context, ținând cont de circumstanțele prezente în acţiunile inculpatului Herța Viorel, faptul că acesta se află în stare de recidivă, anterior fiind condamnat de mai multe ori, nu a tras concluzii de rigoare și a săvârșit o nouă infracțiune cu intenție, la locul de trai se caracterizează satisfăcător și se află la evidență în calitate de agresor familial, instanţa

ajunge la concluzia că restabilirea echității sociale şi corectarea condamnatului poate fi efectuată doar privându-l de libertate, aplicându-i o pedeapsă sub formă de închisoare cu respectarea exigențelor prevăzute la art. 80^1 alin. (1) CPP RM.

Instanța menționează că, din dispozițiile art. 75 alin. (2) CP RM, se deduce că sancțiunea cu închisoare este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul când gravitatea infracțiunii și personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare.

În acest context, instanța conchide că pedeapsa penală este echitabilă atunci, când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

În consecință, având în vedere personalitatea inculpatului Herța Viorel, instanța remarcă că pedeapsa stabilită acestuia răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 CP RM, iar față de natura și gravitatea faptelor comise, pedeapsa stabilită inculpatului este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, or, fiind anterior condamnat la închisoare, nu au fost făcute concluzii corespunzătoare, deci nefiind atins scopul pedepsei penale propus de legiuitor.

În conformitate cu prevederilor art. 72 alin. (3) CP RM, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Prin urmare, având în vedere faptul săvârșirii de către Herța Viorel a unei infracțiuni mai puțin grave, instanţa de judecată conchide că inculpatul urmează să execute pedeapsa aplicată în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct. 15) CPP RM, instanța la adoptarea sentinței urmează să soluționeze chestiunea privind înlocuirea, revocarea sau aplicarea măsurii preventive în privința inculpatului.

Potrivit art. 175 alin.(1) CPP RM, măsura preventivă poate fi aplicată în vederea asigurării executării sentinței, ținând cont de personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei.

Sub acest aspect, instanța consideră oportun, întru asigurarea executării pedepsei stabilite inculpatului cu închisoare, de a aplica față de Herța Viorel măsura preventivă sub formă de arest preventiv și de a-l reține din sala de ședință.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Herța Viorel a cheltuielilor judiciare în mărime de 128,00 lei, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederilor art.227 alin.(1)CPP RM, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit art. 143 alin.(1) pct. 2) CPP RM, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatare gradului de gravitate și caracterul vătămărilor integrității corporale.

În cazul dat, instanța constată că cheltuielile judiciare au fost suportate pentru efectuarea expertizei judiciară pentru constatare gradului de gravitate și caracterul vătămărilor integrității corporale a victimei Ursu Tatiana.

În conformitate cu prevederile art. 229 alin.(2) CPP RM, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Sub acest aspect, instanța conchide că solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare este întemeiată și dispune încasarea din contul inculpatului Herța Viorel a cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea expertizei în mărime de 128,00 lei.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. art. 70, 80^1 CP RM, art. 175 alin.(1), art. art. 339-341, art. 364^1, CPP RM, instanţa de judecată

C O N D A M N Ă

Herța Viorel se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) CP RM şi i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 2 (doi) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În privința lui Herța Viorel se aplică măsura preventivă – arest preventiv și se reține din sala de ședință.

Termenul ispășirii pedepsei începe din momentul reținerii din sala de ședință: 06 februarie 2024, ora 11[30].

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei, se admite integral.

Se încasează din contul lui Herța Viorel în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de 128,00 (una sută douăzeci și opt) lei, care urmează a fi achitate la contul IBAN: MD13TRGAAA1431110100000.

Corpul delict şi anume: tichetul „Drager” nr. 1582 din 22 octombrie 2023 – *rămâne în continuare anexat la materialele cauzei.*

Sentinţa poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Bălţi, doar în partea erorilor procesuale şi măsurii de pedeapsă.

Preşedintele şedinţei, **Ion RABEI**
Judecător