Dosarul nr. 5r-4257/2024
4-24130099-12-5r-14112024

Hotărâre
în numele Legii

04 aprilie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Liudmila Beșliu
Grefier: Olga Topalov
cu participarea: reprezentantul agentului constatator Badan Lilian;
în lipsa: reprezentantului contestatarului SRL „Rogob" – administrator Gogu Ludmila;
Examinând, în ședință publică, contestația declarată de reprezentantul contestatarului SRL „Rogob" – administrator Gogu Ludmila împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01005685 din 25.09.2024 și a decizie de sancționare din 23.10.2024 emise de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, prin care SRL „Rogob" a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 273 alin.(2) Cod contravențional, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

La 25 septembrie 2024, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, a emis decizia de sancționare în temeiul procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANS01005685 din 25.09.2024, prin care SRL „Rogob" a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 273 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că, în cadrul petiției s-a constatat încălcarea regulilor de comerț, prin comercializarea produsului alimentar cremă de brînză cu roșii uscate, marca comercială „Latt" și nectar fructe și pomușoare marca comercială „Vis" cu termenul de valabilitate expirat, fapt pentru ce a fost sancționat cu amendă în mărime de 360 u.c ceea ce constituie 18 000 lei.

La rândul său, reprezentantului contestatarului SRL „Rogob" – administrator Gogu Ludmila la 11.11.2024 a înaintat o contestație privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În esență, autorul contestației indică că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și cu decizia de sancționare.

Reprezentantul contestatarului SRL „Rogob" – administrator Gogu Ludmila, fiind citată legal la adresa indicată în contestație nu s-a prezentat, necatând la faptul că a depus contestația împotrivă procesului-verbal cu privire la contravenție și cu certitudine cunoaște despre desfășurarea procesului judiciar de examinare a contestației. Conducându-se de jurisprudența CEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia

nu va constitui o încălcare a art. 6 CEDO, din care motiv instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa administratorului.

Reprezentantul agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Badan Lilian, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Audiind poziția contestatarului și examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia ca fiind tardivă, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8) Cod contravențional.

În speță s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANS01005685 din 25.09.2024, prin care SRL ,,Rogob" a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 273 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că, în cadrul petiției s-a constatat încălcarea regulilor de comerț, prin comercializarea produsului alimentar cremă de brînză cu roșii uscate, marca comercială ,,Latt" și nectar fructe și pomușoare marca comercială ,,Vis" cu termenul de valabilitate expirat, fapt pentru ce a fost sancționat cu amendă în mărime de 360 u.c ceea ce constituie 18 000 lei.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare se atestă că a fost întocmită în prezența reprezentantului administrator, Gogu Liudmila.

De asemenea se constată, că la data de 11.11.2024, reprezentantul contestatarului SRL ,,Rogob" – administrator Gogu Ludmila, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional.

Astfel, reieșind din cele expuse, se confirmă că contestația pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție ANS01005685 din 25.09.2024 și decizia de sancționare din 24.10.2024 urma a fi depusă în termenul de 15 zile de la data cînd reprezentantul contravenientului a cunoscut despre procesul—verbal întocmit, adică până la data de *07.11.2024* inclusiv. Însă așa cum rezultă din materialele cauzei, contestația a fost depusă la data de *11.11.2024*, în afara termenului stabilit de norma precitată, și anume a termenului de 15 zile de la data emiterii procesului verbal.

De altfel, potrivit art.448 Cod Contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost

emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

De asemenea instanța reține, că înaintând contestația, reprezentantului contravenientului *nu a solicitat repunerea în termen de înaintare a contestației*, iar instanța de judecată nu este abilitată să procedeze la repunerea în termen din oficiu. Astfel, se consideră depusă peste termen, contestația atunci când a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de lege.

Totodată instanța remarcă că, soluția de respingere ca depusă peste termen nu implică o verificare a stării de fapt şi de drept a cauzei şi nici constatarea vinovăţiei sau nevinovăţiei, ori examinarea fondului cauzei poate avea loc doar în cadrul unei sesizări exercitate în mod legal.

Cu referire la soluţia de a respinge o cale de atac pe motiv de tardivitate, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudenţa sa, a stabilit cu valoare de principiu, că respectarea termenului de prescripţie este o condiţie ce generează stabilitatea raporturilor juridice, or acestea devenite irevocabile în pofida expirării termenului de prescripţie garantează titularului dreptului siguranţa şi securitatea raportului în care este parte, iar orice deviere de la acest principiu, în absenţa unor temeiuri relevante, constituie o ingerinţă faţă de valorile protejate de CEDO (art.6) şi implicit incompatibilă cu principiul securităţii raporturilor juridice (Hotărârea CEDO din 18.03.2008 emisă în cauza Dacia vs. Moldova, Hotărârea CEDO din 16.07.2009 emisă în cauza Baroul Partener-A vs. Moldova, Hotărârea CEDO din 25.11.2009 emisă în cauza IPTEH şi alţii vs. Moldova).

În contextul celor elucidate supra se impune a preciza faptul că, unul dintre aspectele fundamentale ale proeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice care în speța dedusă judecății intervine, ce presupune printre altele, ca atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie (a se vedea cauza Brumărescu c. României).

Luând în considerație cele enunțate mai sus instanța consideră că contestația înaintată de către reprezentantul contestatarului SRL „Rogob” – administrator Gogu Ludmila urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv în instanța de judecată.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448 şi 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația declarată de reprezentantul contestatarului SRL „Rogob” – administrator Gogu Ludmila împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01005685 din 25.09.2024 și a decizie de sancționare din 23.10.2024 emise de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, prin care SRL „Rogob” a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 273 alin.(2) Cod contravențional, *ca fiind tardivă.*

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător ***Liudmila Beșliu***