Prima instanţa, judecătorul Andrei Mocanu
Dosarul nr. 1a-1302/23 Judecătoria Anenii Noi, sediul Central
1-22012806-02-1a-19072023

**D E C I Z I E**

20 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Silvia Cecan
Judecătorii Denis Băbălău
Vitalie Budeci

a judecat, în ordine de recurs, recursul apărătorului Vladimir Gromovenco în interesele inculpatului Zaharcenco Andrei, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 27 iunie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui

**Ceban Vasile** născut ***** anterior judecat:

- prin Sentinţa Judecătoriei Anenii Noi din 08.07.2021, în baza art. 186 alin. (2) lit. d) CP, stabilindu-i pedeapsa sub formă de 150 de ore de muncă neremunerată; prin Sentinţa Judecătoriei Anenii Noi din 28.12.2022, în baza art. 174 alin. (1) CP, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani în penitenciar semiînchis, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani.

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.art. 186 alin. (2) lit c), d); 186 alin. (2) lit. c), d); 186 alin. (2) lit. c), d) şi art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal,

**Demian Serghei** *****, născut la ***** anterior judecat prin sentinţa Judecătoriei Botanica din 05.06.2014, în baza art. 186 alin. (2) lit.b) si d) CP, urmărirea penală fiind încetată în legătură cu împăcarea părţilor; prin sentinţa Judecătoriei Anenii Noi (sediul central) din 26.05.2020 în baza art. 2641 alin. (1) CP, fiindu- i stabilită

pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 150 ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.art. 27, 186 alin. (2) lit. b), d); 186 alin. (2) lit. b), c), d); art. 152 alin. (1) Cod Penal,

**Zaharcenco Andrei** născut la ***** anterior judecat:

- prin Sentinţa Judecătoriei Orhei din 02.04.2014 în baza art. 217 alin. (2) CP, la 4 luni închisoare în penitenciar de tip închis; prin Sentinţa Judecătoriei Anenii Noi din 19.*****.2009 în baza art. 217 alin. (2) CP, la 150 de ore de muncă neremunerată;
- prin Sentinţa Judecătoriei Anenii Noi din 22.*****.2010 în baza art. 217 alin. (2) CP, la 2 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 4 ani; prin Sentinţa Judecătoriei Anenii Noi din 22.*****.20***** în baza art. 217 alin. (2) CP, la 6 luni închisoare si prin cumul parţial de pedepse fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 9 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis; prin Sentinţa Judecătoriei Anenii Noi din 06.08.2014 în baza art. 186 alin. (2 lit. b),c) și d) CP, la 7 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.art. 186 alin. (2) lit. b), c), d); 186 alin. (2) lit. b), c), d); 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei în prima instanţă: 31 ianuarie 2022-27 iunie 2023, în instanța de recurs, 19 iulie 2023-20 martie 2025, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 3 iulie 2024 pînă la 20 martie 2025.

Procedura de înștiințarea a participanților la proces a fost îndeplinită.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

**A C O N S T A T A T:**

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 27 iunie 2023, Ceban Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal şi i s-a stabilit pedeapsă - 1 (un) an, 8 (opt) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
2. Ceban Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal şi i s-a stabilit pedeapsă - 1 (un) an, 8 (opt) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
3. Ceban Vasile a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal, şi i s-a stabilit pedeapsă - 1 (un) an, 8 (opt) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
4. În conformitate cu art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concursul de infracţiuni, s-a stabilit lui Ceban Vasile prin cumul parţial, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
5. În conformitate cu prevederile art.85 alin.(1),(3) din Codul penal, s-a adăugat parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Sentinţa Judecătoriei Anenii Noi din 28.12.2022, stabilind o pedeapsă definitivă pentru cumul parţial de sentinţe sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
6. Termenul pedepsei închisorii fiind calculat din data pronunţării sentinţei, cu includerea perioadei aflării acestuia în stare de arest preventiv (15.05.2023, ora 18:00- pînă la data pronunţării sentinţei - 27.06.2023)
7. Măsura preventivă sub formă de arest preventiv ce a fost aplicată lui Ceban Vasile la data de 08.06.2023, urmînd a fi menţinută pînă la data intrării în vigoare a prezentei sentinţe.
8. S-a încetat procesul penal intentat în privinţa lui Ceban Vasile în baza art.186 alin. (2) lit.b), c), d) Cod penal, pe motivul împăcării părţilor.
9. S-a recunoscut vinovat Demian Serghei în comiterea infracţiunii prevăzute de art.art.27, 186 alin. (2) lit.b), d) din Codul penal şi i s-a stabilit pedeapsă - 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
10. În temeiul art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea aplicată inculpatului Demian Serghei, s-a suspendat condiţionat pe un termen de probaţiune de 2 (doi) ani, cu obligarea inculpatului să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent, pe parcursul termenului de probaţiune.
11. Măsură preventivă aplicată inculpatului Demian Serghei sub formă de obligarea de a nu părăsi ţara a încetat de drept.

12. S-a încetat procesul penal intentat în privinţa lui Demian Serghei în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, pe motivul împăcării părţilor.
13. S-a încetează procesul penal intentat în privinţa lui Demian Serghei în baza art.186 alin. (2) lit.b), c), d) Cod penal, pe motivul împăcării părţilor.
14. S-a încasat din contul inculpatului Demian Serghei în beneficiul statului cheltuielilor de judecată suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr.202209D0047 din 14.07.2022 şi raportului de expertiză nr.202202D*****17 din 03.08.2022 în mărime de 640 lei.
15. S-a încetat procesul penal intentat în privinţa lui Zaharcenco Andrei în baza art.186 alin. (2) lit.b), c), d) Cod penal, pe motivul împăcării părţilor.
16. Zaharcenco Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal şi i s-a stabilit pedeapsă - 1 (un) an şi 8 (opt) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
17. Zaharcenco Andrei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal şi i s-a stabilit pedeapsă - 1 (un) an şi 8 (opt) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
18. În conformitate cu art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concursul de infracţiuni, s-a stabilit lui Zaharcenco Andrei prin cumul parţial, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
19. S-a anunţat în căutare Zaharcenco Andrei.
20. În temeiul art. 176, 177, 178, 195 din Codul de procedură penală, s-a aplicat lui Zaharcenco Andrei măsura preventivă sub formă de arest preventiv, care urmează a fi aplicat din momentul reţinerii.
21. Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare fiind calculat din momentul reţinerii lui Zaharcenco Andrei.
22. Corpurile delicte o maşină de tăiat beton de model ”Clipper” de culoare portocalie; un demolator de model ”Hetacce”; două polizoare unghiulare, un polizor unghiular mai mic de model ”Galaxy” ; două ciocane din cauciuc de culoare neagră; o scară mobilă din aluminiu, un rulou de membrană bitominoasă pentru acoperiş de model ”Tehnonicoli” de culoare neagră, care au fost ridicate de la Bulat Serghei prin procesul verbal de ridicare din 16.05.2023 şi examinate prin procesul verbal de examinare a obiectului care au fost recunoscute şi ataşate la materialele cauzei penale prin ordonanţa din 17.05.2023 cu păstrarea acestora conform chitanţierului nr. 29/23 din 15.05.2023 în Camera de Păstrare a Corpurilor Delicte din cadrul IP Anenii Noi, s-au restituit proprietarului.

23. Corpurile delicte 2 seturi de şcheli şi anume; un set de scheli cu elementele componente din care fac parte 6 secţiuni cu elementele componente pentru fixare de culoare galbenă în număr de 12 şi 8 elemente componente de fixare de culoare roşie, 6 carcase metalice de fixare a secţiunilor de culoare albastră, 2 table fixate de carcasa metalică de culoare albastră şi al doilea set de scheli cu 6 secţiuni cu elementele componente pentru fixare de culoare galbenă în număr de 29, cu 4 carcase metalice de fixare a secţiunilor de culoare albastră, bunurile care au fost sustrase de la întreprinderea S.R.L. „Agent Construct" şi aspiratorul de model „Karcher" seria SE 4001 de culoare galbenă, care a fost sustras de la ÎI "Zastavnitchi S.M.", care se află în or. Anenii Noi, str. *****, care au fost ridicate prin procesul verbal de ridicare din 15.05.2023 de pe porţiunea de teren, situată în or. Anenii Noi, str. ***** şi procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 15.05.2023 din garajul ce aparţine Irinei Caraion, situată în or. Anenii Noi, str. Chişinăului 18 şi examinate prin procesul verbal de examinare a obiectului din 15.05.2023, care au fost recunoscute şi ataşate la materialele cauzei penale prin ordonanţa din 15.05.2023 cu păstrarea acestora conform chitanţierului nr. 32/23 din 17.05.2023 în Camera de Păstrare a Corpurilor Delicte din cadrul IP Anenii Noi, s-au restituit proprietarilor.
24. Asupra corpurilor delicte 14 carcase din metal, ridicate prin proces verbal de cercetare la faţa locului din domiciliul lui Demian Serghei, anexate la cauza penală prin ordonanţa din 04.01.2022 şi restituite părţii vătămate, cu obligarea păstrării până la finele examinării cauzei, urmează să se expună instnaţa care va examina cauza disjunsă.
25. Asupra corpurilor delicte o butelie cu oxigen, o butelie cu gaz-propan, un aparat de tăiat metal, două furtuni de culoare negri şi 2 reductoare au fost transmise proprietarului Rotar Serghei, iar 7 ţevi din metal cu diametrul 100 mm, dintre care trei ţevi cu lungimea de 2,50 metri, patru ţevi cu lungimea de 4 metri, 4 bucăţi de grindă dublă de oţel, două ţevi din metal cu diametrul 200 mm, cu lungimea de 2 metri, 8 bucăţi de armatură cu diametrul 22 mm, cu lungimea a câte 6 metri şi o ţeavă din metal cu diametrul 150 mm au fost transmise către ÎS Sistemul de Gospodărie a Apelor „Nistru-Centru-Chişinău", urmează a fi lăsate la dispoziţia proprietarilor urmează să se expună instanţa care va examina cauza disjunsă.
26. Asupra corpurilor delicte o cadă de baie din metal acoperită cu email; o chiuvetă din metal acoperită cu email şi o cratiţă din metal cu capacitatea de 4 litri, ridicate prin proces verbal de ridicare din 14.02.2022 de la administratorul SRL „Balimez", Lungu Ruslan, anexată la cauza penală prin ordonanţa din 14.02.2021, urmează a fi restituite proprietarului urmează să se expună instanţa care va examina cauza disjunsă.

27. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că cet. Ceban Vasile, dorind obţinerea unui venit ilegal, acţionând în scop cupidant, la 18.03.2023, a pătruns pe teritoriul SRL „Agent Construct”, situat în s. *****, r-ul Anenii Noi, de unde pe ascuns a sustras un set de şchele de pe şantier, cauzîndu-i astfel proprietarului SRL „Agent Construct”, un prejudiciu material în proporţii considerabile, în valoare totală de 24256 lei.
28. În continuare tot el, dorind obţinerea unui venit ilegal, acţionând în scop cupidant, în perioada de timp de la 12.05.2023 până la 15.05.2023, a pătruns în depozitul de pe teritoriul ÎI ”Zastavniţchi SM”, situat în or Anenii Noi str. Parcului 1B, de unde a sustras pe ascuns un aspirator „Kerker” în valoare de 9800 lei, o şurubelniţă electrică în valoare de 600 lei, un set de chei în valoare de 200 lei, un perforator nr.3 de model ”Hiliti”, în valoare de 1200 lei, o pereche de ochelari Tomi Hilfiger în valoare de 3400 lei, o pilă pentru lemn în valoare de 230 lei, o pereche de adidaşi „Nike” în valoare de 1200 lei, un polizor unghiular de model Bosh în valoare de 1000 lei şi un apparat „Devolt” de tip lazer în sumă de 2100 lei, cauzîndu-i astfel proprietarului ÎI ”Zastavniţchi SM”, un prejudiciu material în proporţii considerabile în sumă totală de 19530 lei.
29. În continuare tot el, Ceban Vasile, dorind obţinerea unui venit ilegal, acţionând în scop cupidant, în perioada de timp de la 12.05.2023 până la 15.05.2023, a pătruns în depozitul ce aparţine SRL „ Forcing - Trans, situat pe adresa or. Anenii Noi, str. *****, de unde pe ascuns a sustras o maşină de tăiat beton de model „Clipper,, de culoare portocalie, la preţul de 9000 lei, un compactor de model „Bomac,, de culoare galben la preţul de 43000 lei, un set de chei de model „Force,, de culoare negră la preţul de 2500 lei, demolator de model „Hetacce,, la preţul de 5000 lei, două polizoare unghiulare în sumă totală de 4000 lei, un polizor unghiular mai mic de model „ Galaxy,, la preţul de 1500 lei, o scară mobilă din aluminiu la preţul de 3500 lei, două ciocane din cauciuc de culoare neagră, la preţul de 250 ciocanul, în total 500 lei, o nivelă de 300 lei, un rulou de membrană bitominoasă pentru acoperiş de model „ Tehnonicoli,, de culoare neagră în sumă de 300 lei, cauzîndu-i astfel SRL „Forcing -Trans,, un prejudiciu material în proporţii considerabile în sumă totală de 70000 lei.
30. Tot el, în perioada de timp de la data 03.01.2022 spre data 04.01.2022, acţionând în urma înţelegerii prealabile şi împreună cu cet.Demian Serghei *****, Zaharcenco Andrei ***** şi o persoană în privinţa căreia cauza a fost disjunsă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor lor, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, au pătruns pe teritoriul ogrăzii restaurantului „Primăvara”, al Cooperativei de Consum „UniversalCoop”, care este amplasat în or.Anenii Noi, str.*****, de unde pe

ascuns şi în mod tainic au sustras 14 ţevi metalice de culoare albastră a câte 2000 lei, fiecare estimându-se la suma totală de 28 000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul săvârşirii faptei. Ulterior bunurile sustrase au fost depozitate în garajul de la domiciliul lui Demian Serghei *****, amplasat în or.Anenii Noi, str.*****, unde au fost depistate de către angajaţii de poliţie a IP Anenii Noi. Prin care fapt i-au cauzat părţii vătămate Cooperativei de Consum „UniversalCoop", un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 28 000 lei.

31. Acţiunile lui Ceban Vasile, au fost încadrate juridic în baza art.art.186 alin.(2) lit.c), d); 186 alin.(2) lit.c), d); 186 alin.(2) lit.c),d); 186 alin.(2) lit.b),c),d) din Codul penal.
32. Cet. Demian Serghei ***** în perioada de timp de la data 03.01.2022 spre data 04.01.2022, acţionând în urma înţelegerii prealabile şi împreună cu o persoană în privinţa căreia cauza a fost disjunsă şi cet.Ceban Vasile ***** şi Zaharcenco Andrei *****, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor lor, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, au pătruns pe teritoriul ogrăzii restaurantului „Primăvara", al Cooperativei de Consum „UniversalCoop", care este amplasat în or.Anenii Noi, str.*****, de unde pe ascuns şi în mod tainic au sustras 14 ţevi metalice de culoare albastră a câte 2000 lei, fiecare estimându-se la suma totală de 28000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul săvârşirii faptei. Ulterior bunurile sustrase au fost depozitate în garajul de la domiciliul lui Demian Serghei, amplasat în or.Anenii Noi, str.*****, unde au fost depistate de către angajaţii de poliţie a IP Anenii Noi. Prin care fapt i-au cauzat părţii vătămate Cooperativei de Consum „UniversalCoop", un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 28 000 lei.
33. Tot el, la data de 16 decembrie 2021, aproximativ la ora 14:30 min., acţionând în urma înţelegerii prealabile şi împreună cu o persoană în privinţa căreia cauza a fost disjunsă şi Zimenco Pavel *****, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor lor, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, în timp ce se aflau pe teritoriul staţiei de pompare a apei Bereschi nr.3, ce aparţine Î.S, Sistemul de Gospodărie a Apelor „Nistru-Centru-Chişinău", care este amplasată în extravilanul or.Anenii Noi, având acces liber au încercat să sustragă pe ascuns mai multe bunuri feroase cum ar fi: ţevi de oţel, grindă dublă de oţel, armătură de oţel, care reprezintă metal uzat ce cântăreşte 930 kg, la preţul de 6 lei pentru un kg, estimându-se la suma totală de 5580 lei, însă nu şi-au dus acţiunile lor până la capăt din cauze independente de voinţa făptuitorilor, deoarece au fost depistaţi la locul comiterii infracţiunii de către cet.Sandulescu

***** şi cet.Modval Nicolae şi în consecinţă, dorind să îi cauzeze părţii vătămate Î.S, Sistemul de Gospodărie a Apelor „Nistru-Centru-Chişinău”, reprezentată de Sandulescu *****, un prejudiciu material considerabil în sumă de 5580 lei

34. Tot el, la 16.06.2022, aproximativ la ora 18.30, aflându-se în apropierea magazinului alimentar „Dame Group” amplasat în or. Anenii Noi, str.*****, acţionând prin intenţie directă, conştientizând pericolul social al acţiunilor lui, prevăzând urmările prejudiciabile şi dorind în mod conştient survenirea acestora, în urma unui conflict apărut cu Tocari Serghei i-a aplicat ultimului multiple lovituri cu o cârjă în regiunea feţei, cauzându-i părţii vătămate leziuni corporale sub forma de fractura ramurii mandibulei pe stânga cu deplasarea, echimoză şi excoriaţii pe faţă şi edem în regiunea hemitoracelui stâng posterior, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202202D*****17 din 03.08.2022 se califică ca vătămare corporală medie cu dereglare a sănătăţii de lungă durată.
35. Acţiunile lui Demian Serghei, au fost încadrate juridic în baza art.art. 27, 186 alin. (2) lit. b), d); 186 alin. (2) lit. b), c), d); 152 alin.(1) Cod Penal.
36. Cet. Zaharcenco Andrei, în perioada de la 25.07.2022 şi până la 27.05.2022, în urma unei înţelegeri prealabile cu o persoană în privinţa căreia cauza a fost disjunsă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflând-se în or. Anenii Noi, sat. *****, au pătruns în gospodăria ce-i aparţine Liudmilei Zaicenco, de unde pe ascuns au sustras 2 aragaze de culoare întunecată la preţul unuia de 350 lei, în valoare totală de 700 de lei, un frigider de model ”Minsk” în valoare de 700 de lei, un frigider nefuncţionabil estimat la preţul de 200 lei, un cazan din fontă estimat la preţul de 500 lei, un teasc din metal, estimat la preţul de 1500 lei, o scară confecţionată artizanal din metal, estimat la preţul de 2000 lei, o stropitoare din plastic în valoare de 1000 lei, o cratiţă din aluminiu cu volumul de 40 litri în valoare de 300 lei, un butoi din metal cu volumul de 20 litri în valoare de 500 lei, un aparat de afumat carnea în valoare de 1400 lei, o maşină de spălat haine ”Aurica”, estimată la preţul de 100 lei şi metal uzat cu greutatea de 100 kg la preţul unui kg de 4 lei, în valoare totală de 300 lei, cauzându-i astfel părţii vătămate prin acţiunile sale intenţionate, un prejudiciu material în proporţii considerabile în valoare totală de 8200 lei.
37. Tot el, în perioada de timp de la data 03.01.2022 spre data 04.01.2022, acţionând în urma înţelegerii prealabile şi împreună cu cet.Demian Serghei, Ceban Vasile şi o persoană în privinţa căreia cauza a fost disjunsă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor lor, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, au pătruns pe teritoriul ogrăzii restaurantului

„Primăvara”, al Cooperativei de Consum „UniversalCoop”, care este amplasat în or.Anenii Noi, str.*****, de unde pe ascuns si în mod tainic au sustras 14 ţevi metalice de culoare albastră a câte 2000 lei, fiecare estimându-se la suma totală de 28 000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul săvârsirii faptei. Ulterior bunurile sustrase au fost depozitate în garajul de la domiciliul lui Demian Serghei *****, amplasat în or. Anenii Noi, str.*****, unde au fost depistate de către angajaţii de poliţie a IP Anenii Noi. Prin care fapt i-au cauzat părţii vătămate Cooperativei de Consum „UniversalCoop”, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 28 000 lei.

38. Tot el, la 08.02.2022, aproximativ la ora 12:50, în urma unei înţelegeri prealabile cu o persoană în privinţa căreia cauza a fost disjunsă, având intenţia sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflând-se în or. Anenii Noi, str. *****, au pătruns în domiciliul Mariei Colesnicenco, de unde pe ascuns au sustras o cadă din metal, în valoare de 1000 de lei; o chiuvetă din metal în valoare de 300 lei; o chiuvetă din metal acoperită cu email în valoare de 200 lei; o cratiţă din inox, în valoare de 200 lei; 2 cratiţe din inox de dimensiuni mic în valoare de 300 lei, a cîte 150 lei bucata, cauzîndu-i astfel părţii vătămate, o daună materială în proporţii considerabile în sumă totală de 2000 lei.
39. Acţiunile lui Zaharcenco Andrei, se încadrează juridic în baza art.art. 186 alin. (2) lit.b),c),d); 186 alin. (2) lit.b),c),d); 186 alin. (2) lit.b),c),d) din Codul penal.
40. Subsecvent, în şedinţa de judecată, în instanța de fond, pînă la începerea cercetării judecătoreşti inculpaţii Ceban Vasile, Demian Serghei şi Zaharcenco Andrei au declarat, personal, prin înscris autentic semnat de aceştea, că recunosc în totalitate săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, au declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar şi nu au obiecţii în privinţa lor.
41. Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, apărătorul Vladimir Gromovenco în interesele inculpatului Zaharcenco Andrei a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a stabili inculpatului Zaharcenco Andrei pedeapsă prin prisma art. 90 din Codul penal.
42. În motivarea recursului s-a invocat că la caz nu este raţional de izolat inculpatul de societate, dar în scopul reeducării. Privarea de libertate pentru o perioadă îndelungată, în condiţii de detenţie inumane, fără ocupaţii utile are efect contrar scopului pedepsei. Potrivit cercetărilor efectuate, alternativele la închisoare s-au dovedit mult mai eficiente pentru infractorii cu un grad de risc mediu spre redus, închisoarea este una dintre cele mai grave pedepse şi se aplică doar în cazurile, când corectarea şi reeducarea condamnatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

43. La stabilirea pedepsei instanţa de fond nu a acordat deplină eficientă şi nu s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 alin.(2) din Codul penal, ce ţine de scopul pedepsei penale, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 din Codul penal, iar ţinând cont de circumstanţele reale şi personale şi de persoana vinovatului, incorect stabilind inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare fără aplicarea art.90 alin.(1) din Codul penal.
44. Conform art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.
45. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
46. Apărătorul consideră că condamnatului urmează să-i fie stabilit pedeapsa în limita sancţiunii, totodată, cu aplicarea art. 90 din Codul penal, luând în consideraţie circumstanţele pe caz şi astfel pedeapsa aplicată va asigura scopurile pedepsei.
47. Or, este posibilă corectarea vinovatului fără izolare de societate, în sensul invocat circumstanţele stabilite pe caz cu referire la condamnat, impun concluzia, că lipsesc temeiuri de a presupune că trimiterea inculpatului spre executare imediată a pedepsei cu închisoare ar contribui inerent la corectarea inculpatului, la stabilirea echităţii sociale, precum şi la prevenirea săvârşirii altor infracţiuni. Or, scopul pedepsei este clar indicat în art.61 din Codul penal. Pornind de la aceste prevederi se reţine, că pedeapsa penală îndeplineşte şi funcţia de constrângere, conţinând un anumit grad al privării de drepturi, însă ea nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
48. Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, conchide că recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, inclusiv din alte motive, iar sentinţa sus-indicată urmînd a fi casată din următoarele considerente.
49. Potrivit Legii pentru modificarea unor acte normative nr. 83 din 14.04.2023 (în vigoare 02.08.2023), a fost modificat articolul $364^1$, astfel, la alineatul (1), după cuvântul ”inculpatul” se introduc cuvintele ”persoană fizică”, articolul se completează cu alineatul (*****) cu următorul cuprins: ”(*****) Judecarea cauzelor penale privind infracţiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detenţiune pe viaţă nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.”, alineatul (2) se completează cu textul ”, iar din probele

administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului”; alineatul (8) se abrogă; articolul se completează cu alineatele (10) şi (*****) cu următorul cuprins: ”(10) Sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentinţa, invocând doar erorile procesuale. (*****) Recursul se judecă de către instanţa ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

50. La fel, conform art.IV alin.(2) din Legea menționată, cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de iniţiere a acordului de recunoaştere a vinovăţiei şi cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătoreşti se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.
51. Astfel, avînd în vedere la faptul că în cadrul ședinței de judecată, în instanța de fond inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, iar sentința a fost adoptată prin prisma art. $364^1$ din Codul de procedură penală, cu respectarea Legii, Colegiul va examina prezenta cauză în procedură de recurs, or la data adoptării decizie, cauze se afla la etapa de până la începerea cercetării judecătorești.
52. Art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
53. La fel, conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.
54. Astfel, avînd în vedere faptul că prezenta cauza a fost repartizată în instanța ierarhic superioară la 19 iulie 2023, modificările operate de legiuitor la art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, producînd efecte juridice din 22.08.2023, ținînd cont de art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), Colegiul va examina prezenta cauză în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, or ședința de judecată pentru data 20 martie 2025, a fost fixată după modificarea Legii procesual penale.

55. Art. 448 din Codul de procedură penală, pledează că judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.
56. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.
57. Iar, conform art. 385 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni; dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvîrşită; dacă există circumstanţe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă; dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; dacă în privinţa inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie. Dacă inculpatul este învinuit de săvîrşirea mai multor infracţiuni, instanţa soluţionează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracţiune în parte. Dacă de săvîrşirea infracţiunii sînt învinuiţi mai mulţi inculpaţi, instanţa soluţionează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte. Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanţa examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări. În cazul constatării încălcării drepturilor privind condiţiile de detenţie, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea

drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv. În cazul în care condamnatul s-a aflat în arest preventiv, în condiţiile specificate la alin.(5), nu mai puţin de 3 luni pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea, în calitate de pedeapsă principală, a muncii neremunerate în folosul comunităţii, a amenzii sau a privării de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate acesta este liberat de executarea pedepsei de către instanţa de judecată.

58. Colegiul penal indică că prin rechizitoriu se invocă că Ceban Vasile, dorind obţinerea unui venit ilegal, acţionând în scop cupidant, la 18.03.2023, a pătruns pe teritoriul SRL „Agent Construct", situat în s. *****, r-ul Anenii Noi, de unde pe ascuns a sustras un set de şchele de pe şantier, cauzîndu-i astfel proprietarului SRL „Agent Construct", un prejudiciu material în proporţii considerabile, în valoare totală de 24256 lei.
59. În continuare tot el, dorind obţinerea unui venit ilegal, acţionând în scop cupidant, în perioada de timp de la 12.05.2023 până la 15.05.2023, a pătruns în depozitul de pe teritoriul ÎI "Zastavniţchi SM", situat în or Anenii Noi str. Parcului 1B, de unde a sustras pe ascuns un aspirator „Kerker" în valoare de 9800 lei, o şurubelniţă electrică în valoare de 600 lei, un set de chei în valoare de 200 lei, un perforator nr.3 de model "Hiliti", în valoare de 1200 lei, o pereche de ochelari Tomi Hilfiger în valoare de 3400 lei, o pilă pentru lemn în valoare de 230 lei, o pereche de adidaşi „Nike" în valoare de 1200 lei, un polizor unghiular de model Bosh în valoare de 1000 lei şi un apparat „Devolt" de tip lazer în sumă de 2100 lei, cauzîndu-i astfel proprietarului ÎI "Zastavniţchi SM", un prejudiciu material în proporţii considerabile în sumă totală de 19530 lei.
60. În continuare tot el, Ceban Vasile, dorind obţinerea unui venit ilegal, acţionând în scop cupidant, în perioada de timp de la 12.05.2023 până la 15.05.2023, a pătruns în depozitul ce aparţine SRL „ Forcing - Trans, situat pe adresa or. Anenii Noi, str. *****, de unde pe ascuns a sustras o maşină de tăiat beton de model „Clipper,, de culoare portocalie, la preţul de 9000 lei, un compactor de model „Bomac,, de culoare galben la preţul de 43000 lei, un set de chei de model „Force,, de culoare negră la preţul de 2500 lei, demolator de model „Hetacce,, la preţul de 5000 lei, două polizoare unghiulare în sumă totală de 4000 lei, un polizor unghiular mai mic de model „ Galaxy,, la preţul de 1500 lei, o scară mobilă din aluminiu la preţul de 3500 lei, două ciocane din cauciuc de culoare neagră, la preţul de 250 ciocanul, în total 500 lei, o nivelă de 300 lei, un rulou de membrană bitominoasă pentru acoperiş de model „ Tehnonicoli,, de

culoare neagră în sumă de 300 lei, cauzîndu-i astfel SRL „Forcing -Trans,, un prejudiciu material în proporţii considerabile în sumă totală de 70000 lei.

61. Tot el, în perioada de timp de la data 03.01.2022 spre data 04.01.2022, acţionând în urma înţelegerii prealabile şi împreună cu cet.Demian Serghei *****, Zaharcenco Andrei ***** şi o persoană în privinţa căreia cauza a fost disjunsă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor lor, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, au pătruns pe teritoriul ogrăzii restaurantului „Primăvara”, al Cooperativei de Consum „UniversalCoop”, care este amplasat în or.Anenii Noi, str.*****, de unde pe ascuns şi în mod tainic au sustras 14 ţevi metalice de culoare albastră a câte 2000 lei, fiecare estimându-se la suma totală de 28 000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul săvârşirii faptei. Ulterior bunurile sustrase au fost depozitate în garajul de la domiciliul lui Demian Serghei *****, amplasat în or.Anenii Noi, str.*****, unde au fost depistate de către angajaţii de poliţie a IP Anenii Noi. Prin care fapt i-au cauzat părţii vătămate Cooperativei de Consum „UniversalCoop”, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 28 000 lei.
62. Acţiunile lui Ceban Vasile, au fost încadrate juridic în baza art.art.186 alin.(2) lit.c), d); 186 alin.(2) lit.c), d); 186 alin.(2) lit.c),d); 186 alin.(2) lit.b),c),d) din Codul penal.
63. Cet. Demian Serghei ***** în perioada de timp de la data 03.01.2022 spre data 04.01.2022, acţionând în urma înţelegerii prealabile şi împreună cu o persoană în privinţa căreia cauza a fost disjunsă şi cet.Ceban Vasile ***** şi Zaharcenco Andrei *****, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor lor, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, au pătruns pe teritoriul ogrăzii restaurantului „Primăvara”, al Cooperativei de Consum „UniversalCoop”, care este amplasat în or.Anenii Noi, str.*****, de unde pe ascuns şi în mod tainic au sustras 14 ţevi metalice de culoare albastră a câte 2000 lei, fiecare estimându-se la suma totală de 28000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul săvârşirii faptei. Ulterior bunurile sustrase au fost depozitate în garajul de la domiciliul lui Demian Serghei, amplasat în or.Anenii Noi, str.*****, unde au fost depistate de către angajaţii de poliţie a IP Anenii Noi. Prin care fapt i-au cauzat părţii vătămate Cooperativei de Consum „UniversalCoop”, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 28 000 lei.
64. Tot el, la data de 16 decembrie 2021, aproximativ la ora 14:30 min., acţionând în urma înţelegerii prealabile şi împreună cu o persoană în privinţa căreia cauza a fost disjunsă şi Zimenco Pavel *****, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a

bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor lor, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, în timp ce se aflau pe teritoriul staţiei de pompare a apei Bereschi nr.3, ce aparţine Î.S, Sistemul de Gospodărie a Apelor „Nistru-Centru-Chişinău", care este amplasată în extravilanul or.Anenii Noi, având acces liber au încercat să sustragă pe ascuns mai multe bunuri feroase cum ar fi: ţevi de oţel, grindă dublă de oţel, armătură de oţel, care reprezintă metal uzat ce cântăreşte 930 kg, la preţul de 6 lei pentru un kg, estimându-se la suma totală de 5580 lei, însă nu şi-au dus acţiunile lor până la capăt din cauze independente de voinţa făptuitorilor, deoarece au fost depistaţi la locul comiterii infracţiunii de către cet.Sandulescu ***** şi cet.Modval Nicolae şi în consecinţă, dorind să îi cauzeze părţii vătămate Î.S, Sistemul de Gospodărie a Apelor „Nistru-Centru-Chişinău", reprezentată de Sandulescu *****, un prejudiciu material considerabil în sumă de 5580 lei.

65. Tot el, la 16.06.2022, aproximativ la ora 18.30, aflându-se în apropierea magazinului alimentar „Dame Group" amplasat în or. Anenii Noi, str.*****, acţionând prin intenţie directă, conştientizând pericolul social al acţiunilor lui, prevăzând urmările prejudiciabile şi dorind în mod conştient survenirea acestora, în urma unui conflict apărut cu Tocari Serghei i-a aplicat ultimului multiple lovituri cu o cârjă în regiunea feţei, cauzându-i părţii vătămate leziuni corporale sub forma de fractura ramurii mandibulei pe stânga cu deplasarea, echimoză şi excoriaţii pe faţă şi edem în regiunea hemitoracelui stâng posterior, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202202D*****17 din 03.08.2022 se califică ca vătămare corporală medie cu dereglare a sănătăţii de lungă durată.
66. Acţiunile lui Demian Serghei, au fost încadrate juridic în baza art.art. 27, 186 alin. (2) lit. b), d); 186 alin. (2) lit. b), c), d); 152 alin.(1) Cod Penal.
67. Cet. Zaharcenco Andrei, în perioada de la 25.07.2022 şi până la 27.05.2022, în urma unei înţelegeri prealabile cu o persoană în privinţa căreia cauza a fost disjunsă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflând-se în or. Anenii Noi, sat. *****, au pătruns în gospodăria ce-i aparţine Liudmilei Zaicenco, de unde pe ascuns au sustras 2 aragaze de culoare întunecată la preţul unuia de 350 lei, în valoare totală de 700 de lei, un frigider de model "Minsk" în valoare de 700 de lei, un frigider nefuncţionabil estimat la preţul de 200 lei, un cazan din fontă estimat la preţul de 500 lei, un teasc din metal, estimat la preţul de 1500 lei, o scară confecţionată artizanal din metal, estimat la preţul de 2000 lei, o stropitoare din plastic în valoare de 1000 lei, o cratiţă din aluminiu cu volumul de 40 litri în valoare de 300 lei, un butoi din metal cu volumul de 20 litri în valoare de 500 lei, un aparat de afumat carnea în valoare de 1400 lei, o maşină de spălat haine "Aurica", estimată la preţul de 100

lei şi metal uzat cu greutatea de 100 kg la preţul unui kg de 4 lei, în valoare totală de 300 lei, cauzându-i astfel părţii vătămate prin acţiunile sale intenţionate, un prejudiciu material în proporţii considerabile în valoare totală de 8200 lei.

68. Tot el, în perioada de timp de la data 03.01.2022 spre data 04.01.2022, acţionând în urma înţelegerii prealabile şi împreună cu cet.Demian Serghei, Ceban Vasile şi o persoană în privinţa căreia cauza a fost disjunsă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor lor, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, au pătruns pe teritoriul ogrăzii restaurantului „Primăvara", al Cooperativei de Consum „UniversalCoop", care este amplasat în or.Anenii Noi, str.*****, de unde pe ascuns si în mod tainic au sustras 14 ţevi metalice de culoare albastră a câte 2000 lei, fiecare estimându-se la suma totală de 28 000 lei, după care cu bunurile sustrase au părăsit locul săvârsirii faptei. Ulterior bunurile sustrase au fost depozitate în garajul de la domiciliul lui Demian Serghei *****, amplasat în or. Anenii Noi, str.*****, unde au fost depistate de către angajaţii de poliţie a IP Anenii Noi. Prin care fapt i-au cauzat părţii vătămate Cooperativei de Consum „UniversalCoop", un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 28 000 lei.
69. Tot el, la 08.02.2022, aproximativ la ora 12:50, în urma unei înţelegeri prealabile cu o persoană în privinţa căreia cauza a fost disjunsă, având intenţia sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflând-se în or. Anenii Noi, str. *****, au pătruns în domiciliul Mariei Colesnicenco, de unde pe ascuns au sustras o cadă din metal, în valoare de 1000 de lei; o chiuvetă din metal în valoare de 300 lei; o chiuvetă din metal acoperită cu email în valoare de 200 lei; o cratiţă din inox, în valoare de 200 lei; 2 cratiţe din inox de dimensiuni mic în valoare de 300 lei, a cîte 150 lei bucata, cauzîndu-i astfel părţii vătămate, o daună materială în proporţii considerabile în sumă totală de 2000 lei.
70. Acţiunile lui Zaharcenco Andrei, se încadrează juridic în baza art.art. 186 alin. (2) lit.b),c),d); 186 alin. (2) lit.b),c),d); 186 alin. (2) lit.b),c),d) din Codul penal.
71. Subsecvent, Colegiul penal menționează că potrivit art. 10 din Codul penal, Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.
72. Astfel, cu respectarea prevederile legale expuse supra, Colegiul va aplica în speță Legea penală în vigoare la data comiterii faptei.

73. Instanța de recurs, mai menționează că potrivit art. *****3 din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.
74. Consecvent, conform art. 325 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situaţiei inculpatului se admite numai în cazurile şi în condiţiile prevăzute de prezentul cod.
75. Iar, potrivit art. 3 alin. (1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
76. Totodată, conform art. 8 din Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.
77. În continuare, instanța indică că dispoziția legală care definește noțiunile de ”proporții” în materie de prejudicii, a suferit modificări, astfel încât, prin Legea nr. 126 din 06.06.2024, în vigoare la data de 07.09.2024 au fost completate prevederile art. 126 din Codul penal, astfel încât, alin. (2) stabilește că, se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
78. Potrivit art. 443 din Codul de procedură penală, instanţa de recurs examinează cauza prin extindere şi cu privire la persoanele în privinţa cărora nu s-a declarat recurs sau la care acesta nu se referă, având dreptul de a hotărî şi în privinţa lor, fără a crea acestora o situaţie mai gravă.
79. La caz, având în vedere că sentința în speță a fost contestată doar în privința inculpatului, Colegiul se va expune și vis-a-vis de calificarea faptelor inculpaților Ceban Vasile și Demian Serghei, or speței îi sunt incidente prevederile art. 426 din Codul de procedură penală.
80. Cu referire la infracțiunile prevăzute de art. art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) și 186 alin. (2) lit.b), c), d) din Codul penal, comise de Zaharcenco Andrei la 25 iulie 2022 și la 8 februarie 2022, Colegiul reține că prin Hotărârea privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022,

nr. 458 din 29.12.2021, în conformitate cu principalii indicatori macroeconomici prognozaţi pentru anul 2022, Guvernul a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, în mărime de 9900 de lei, astfel, la determinarea proporţiilor considerabile legiuitorul a prevăzut drept bază de calcul salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărâre de Guvern, în vigoare la momentul săvârşirii faptei, și anume, cuantumul proporţiilor considerabile constituie valoarea pagubei ce depășește 10 salarii medii lunare pe economie, prin urmare raportând prevederile art.126 alin. (2) din Codul penal, care caracterizează daunele considerabile și anume valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, prin urmare, raportînd aceste aspecte la infracțiunea de furt comisă de inculpat la 6 iunie 2022, contrar constatărilor invocate în actul de învinuire și reținute de prima instanță, Colegiul penal la etapa actuală reține lipsa caracterului considerabil a daunei.

81. Prin urmare în condițiile descrise supra, instanța de recurs atestă lipsa semnului constitutiv obligatoriu a laturii obiective stabilit de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal și anume a daunelor considerabile cauzate părții vătămate.
82. Subsecvent, Colegiul penal, analizând şi apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, dar și ținînd cont de prevederile art. 126, în raport cu art. 186 din Codul penal, constată următoarele:
83. Zaharcenco Andrei, în perioada de la 25.07.2022 şi până la 27.05.2022, în urma unei înţelegeri prealabile cu o persoană în privinţa căreia cauza a fost disjunsă, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflând-se în or. Anenii Noi, sat. *****, au pătruns în gospodăria ce-i aparţine Liudmilei Zaicenco, de unde pe ascuns au sustras 2 aragaze de culoare întunecată la preţul unuia de 350 lei, în valoare totală de 700 de lei, un frigider de model ”Minsk” în valoare de 700 de lei, un frigider nefuncţionabil estimat la preţul de 200 lei, un cazan din fontă estimat la preţul de 500 lei, un teasc din metal, estimat la preţul de 1500 lei, o scară confecţionată artizanal din metal, estimat la preţul de 2000 lei, o stropitoare din plastic în valoare de 1000 lei, o cratiţă din aluminiu cu volumul de 40 litri în valoare de 300 lei, un butoi din metal cu volumul de 20 litri în valoare de 500 lei, un aparat de afumat carnea în valoare de 1400 lei, o maşină de spălat haine ”Aurica”, estimată la preţul de 100 lei şi metal uzat cu greutatea de 100 kg la preţul unui kg de 4 lei, în valoare totală de 300 lei, cauzându-i astfel părţii vătămate prin acţiunile sale intenţionate, un prejudiciu material în valoare totală de 8200 lei.

84. Tot el, la 08.02.2022, aproximativ la ora 12:50, în urma unei înţelegeri prealabile cu o persoană în privinţa căreia cauza a fost disjunsă, având intenţia sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, aflând-se în or. Anenii Noi, str. *****, au pătruns în domiciliul Mariei Colesnicenco, de unde pe ascuns au sustras o cadă din metal, în valoare de 1000 de lei; o chiuvetă din metal în valoare de 300 lei; o chiuvetă din metal acoperită cu email în valoare de 200 lei; o cratiţă din inox, în valoare de 200 lei; 2 cratiţe din inox de dimensiuni mic în valoare de 300 lei, a cîte 150 lei bucata, cauzîndu-i astfel părţii vătămate, o daună materială în sumă totală de 2000 lei.
85. Astfel, Colegiul constată că Zaharcenco Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. b) și c) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în domiciliu, săvîrșit de două persoane sau mai multe și infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. b) și c) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în domiciliu, săvîrșit de două persoane sau mai multe.
86. Cu referire la infracțiunile comise de Ceban Vasile, la 18.03.2023, 12.05.2023, Colegiul reține că prin Hotărârea privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, nr. 936 din 28.12.2022, (în vigoare 29.12.2022), Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 438-439 art. 1041 din 29.12.2022, aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, în mărime de *****700 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislaţie, astfel, la determinarea proporţiilor considerabile legiuitorul a prevăzut drept bază de calcul salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărâre de Guvern, în vigoare la momentul săvârşirii faptei, și anume, cuantumul proporţiilor considerabile constituie valoarea pagubei ce depășește 10 salarii medii lunare pe economie, prin urmare raportând prevederile art.126 alin. (2) din Codul penal, care caracterizează daunele considerabile și anume valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, prin urmare, raportînd aceste aspecte la infracțiunea de furt comisă de inculpat la 6 iunie 2022, contrar constatărilor invocate în actul de învinuire și reținute de prima instanță, Colegiul penal la etapa actuală reține lipsa caracterului considerabil a daunei.
87. Prin urmare în condițiile descrise supra, instanța de recurs atestă lipsa semnului constitutiv obligatoriu a laturii obiective stabilit de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal și anume a daunelor considerabile cauzate părții vătămate.
88. Subsecvent, Colegiul penal, analizând şi apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct

de vedere al coroborării lor, dar și ținînd cont de prevederile art. 126, în raport cu art. 186 din Codul penal, constată următoarele:

89. Ceban Vasile, dorind obţinerea unui venit ilegal, acţionând în scop cupidant, la 18.03.2023, a pătruns pe teritoriul SRL „Agent Construct”, situat în s. *****, r-ul Anenii Noi, de unde pe ascuns a sustras un set de şchele de pe şantier, cauzîndu-i astfel proprietarului SRL „Agent Construct”, un prejudiciu material în valoare totală de 24256 lei.
90. În continuare tot el, dorind obţinerea unui venit ilegal, acţionând în scop cupidant, în perioada de timp de la 12.05.2023 până la 15.05.2023, a pătruns în depozitul de pe teritoriul ÎI ”Zastavniţchi SM”, situat în or Anenii Noi str. Parcului 1B, de unde a sustras pe ascuns un aspirator „Kerker” în valoare de 9800 lei, o şurubelniţă electrică în valoare de 600 lei, un set de chei în valoare de 200 lei, un perforator nr.3 de model ”Hiliti”, în valoare de 1200 lei, o pereche de ochelari Tomi Hilfiger în valoare de 3400 lei, o pilă pentru lemn în valoare de 230 lei, o pereche de adidaşi „Nike” în valoare de 1200 lei, un polizor unghiular de model Bosh în valoare de 1000 lei şi un apparat „Devolt” de tip lazer în sumă de 2100 lei, cauzîndu-i astfel proprietarului ÎI ”Zastavniţchi SM”, un prejudiciu material în sumă totală de 19530 lei.
91. În continuare tot el, Ceban Vasile, dorind obţinerea unui venit ilegal, acţionând în scop cupidant, în perioada de timp de la 12.05.2023 până la 15.05.2023, a pătruns în depozitul ce aparţine SRL „ Forcing - Trans, situat pe adresa or. Anenii Noi, str. *****, de unde pe ascuns a sustras o maşină de tăiat beton de model „Clipper,, de culoare portocalie, la preţul de 9000 lei, un compactor de model „Bomac,, de culoare galben la preţul de 43000 lei, un set de chei de model „Force,, de culoare negră la preţul de 2500 lei, demolator de model „Hetacce,, la preţul de 5000 lei, două polizoare unghiulare în sumă totală de 4000 lei, un polizor unghiular mai mic de model „ Galaxy,, la preţul de 1500 lei, o scară mobilă din aluminiu la preţul de 3500 lei, două ciocane din cauciuc de culoare neagră, la preţul de 250 ciocanul, în total 500 lei, o nivelă de 300 lei, un rulou de membrană bitominoasă pentru acoperiş de model „ Tehnonicoli,, de culoare neagră în sumă de 300 lei, cauzîndu-i astfel SRL „Forcing -Trans,, un prejudiciu material în sumă totală de 70000 lei.
92. Astfel, Colegiul constată că Ceban Vasile a comis infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în domiciliu, infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în domiciliu și infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în domiciliu.

93. Cu referire la infracțiunile comise de Demian Serghei, la 16.12.2021, Colegiul reține că prin Hotărârea privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021, nr. 923 din 22.12.2020 (în vigoare 24.12.2020), s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021, în mărime de 8716 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislaţie, astfel, la determinarea proporţiilor considerabile legiuitorul a prevăzut drept bază de calcul salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărâre de Guvern, în vigoare la momentul săvârşirii faptei, și anume, cuantumul proporţiilor considerabile constituie valoarea pagubei ce depășește 10 salarii medii lunare pe economie, prin urmare raportând prevederile art.126 alin. (2) din Codul penal, care caracterizează daunele considerabile și anume valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, prin urmare, raportînd aceste aspecte la infracțiunea de furt comisă de inculpat la 6 iunie 2022, contrar constatărilor invocate în actul de învinuire și reținute de prima instanță, Colegiul penal la etapa actuală reține lipsa caracterului considerabil a daunei.
94. Prin urmare în condițiile descrise supra, instanța de recurs atestă lipsa semnului constitutiv obligatoriu a laturii obiective stabilit de art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal și anume a daunelor considerabile cauzate părții vătămate.
95. Subsecvent, Colegiul penal, analizând şi apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, dar și ținînd cont de prevederile art. 126, în raport cu art. 186 din Codul penal, constată următoarele:
96. Demian Serghei la data de 16 decembrie 2021, aproximativ la ora 14:30 min., acţionând în urma înţelegerii prealabile şi împreună cu o persoană în privinţa căreia cauza a fost disjunsă şi Zimenco Pavel *****, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor lor, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, în timp ce se aflau pe teritoriul staţiei de pompare a apei Bereschi nr.3, ce aparţine Î.S, Sistemul de Gospodărie a Apelor „Nistru-Centru-Chişinău”, care este amplasată în extravilanul or.Anenii Noi, având acces liber au încercat să sustragă pe ascuns mai multe bunuri feroase cum ar fi: ţevi de oţel, grindă dublă de oţel, armătură de oţel, care reprezintă metal uzat ce cântărește 930 kg, la preţul de 6 lei pentru un kg, estimându-se la suma totală de 5580 lei, însă nu şi- au dus acţiunile lor până la capăt din cauze independente de voinţa făptuitorilor, deoarece au fost depistaţi la locul comiterii infracţiunii de către cet.Sandulescu ***** şi cet.Modval Nicolae şi în consecinţă, dorind să îi

cauzeze părţii vătămate Î.S, Sistemul de Gospodărie a Apelor „Nistru-Centru-Chişinău”, reprezentată de Sandulescu *****, un prejudiciu material în sumă de 5580 lei.

97. Astfel, Colegiul constată că Demian Serghei a comis infracțiunea prevăzută de 27, art. 186 alin.(2) lit. b) și c) din Codul penal, tentativa de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în domiciliu.
98. În continuare, Colegiul indică deși inculpații au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor incriminate, culpa acestora în comiterea infracțiunilor menționate mai sus este demonstrată prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, declaraţiile reprezentantului părţii vătămate S.R.L. „Forcing-Trans”, Fortuna Dorin, care fiind audiat în calitate de martor, a declarat, că este administratorul S.R.L. „Forcing-Trans" cu adresa juridică s.Bulboaca, str. Cocorilor 24, r- l. Anenii Noi, activitatea de bază a întreprinderii este transportul. Pe str. *****, or. Anenii Noi se află depozitul fostei Pizzării ce aparţine SRL ”Forcing -Trans” care de aproximativ 6 luni este în construcţie. Pe 12 mai 2023, împreună cu angajaţii ce fac reparaţie, a fost în depozitul fostei Pizzării ce aparţine SRL ,, Forcing -Trans,, de pe adresa or. Anenii Noi, str. ***** şi totul era în regulă. Apoi, pe 15.05.2023, aproximativ pe la orele 08:00, a fost informat de către angajatul Zaghicenco Sergiu precum, că uşa din spatele depozitului este deschisă şi lipsesc mai multe bunuri. Auzind acestea, îndată s-a deplasat la faţa locului, unde a depistat, că au fost sustrase mai multe bunuri şi anume o maşină de tăiat beton de model „Clipper,, de culoare portocalie, pe care o evaluează la preţul de 9000 lei, mai compactor de model ,,Bomac,, de culoare galben la preţul de 43000 lei, un set de chei de model ,,Force,, de culoare negru, la preţul de 2500 lei, demolator de model ,, Hetacce,, pe care îl evaluează la preţul de 5000 lei, două polizoare unghiulare în sumă totală de 4000 lei, un polizor unghiular mai mic de model ,, Galaxy,, la preţul de 1500 lei, o scară mobilă din aluminiu la preţul de 3500 lei, două ciocane din cauciuc de culoare neagră, la preţul de 250 ciocanul, în total 500 lei, o nivelă de 300 lei, un rulou de membrană bitominoasă pentru acoperiş de model ,, Tehnonicoli,, de culoare neagră în sumă de 300 lei. Astfel, lui SRL ,,Forcing -Trans,, i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 70000 lei; Declaraţiile reprezentantului părţii vătămate S.R.L. ”Agent-Construct", Ţurca Petru, care fiind audiat în calitate de martor, a declarat, că din luna martie 2023, activează în calitate de manager la întreprinderea S.R.L. „Agent Construct”. Întreprinderea dată se ocupă cu prestarea serviciilor în construcţie şi lucrări din metal, beton etc. Din cîte îşi aminteşte, din anul 2022 a avut un contract de prestare a serviciilor cu o întreprindere din localitatea *****, r-nul Anenii Noi. Lucrarea consta în construcţie metalică a acoperişului. Astfel, a fost desemnat un grup de persoane

lucrători ai întreprinderi S.R.L. „Agent Construct” dotat cu utilajul corespunzător pentru a efectua aceasta lucrare. Avînd în vedere, că lucrarea urma a fi efectuată la înălţime, lucrătorii au fost dotaţi cu schele, care sunt în proprietatea întreprinderii, pentru posibilitatea de a efectua lucrări. La 19.03.2023, a fost telefonat de către persoana responsabilă si informat, că persoane necunoscute au sustras un set de schele de pe şantierul unde angajaţii S.R.L. „Agent Construct” efectuau lucrări. Ulterior, efectuând un calcul a prejudiciului cauzat s-a stabilit, că au fost sustrase următoarele bunuri: un bloc de baza turn VSR (2.0*1.2) fără roti- în sumă de 9042 lei; 7 secţii de creştere turn VSR (2.0*1.2) -în sumă de 1830 lei bucata, în total suma de 12810 lei; o diagonală volumetrică turn VSR 2.0*1.2 - în sumă de 184 lei; 3 cadre de susţinere- în sumă de 740 lei bucata, în total suma de 2220 lei. Astfel prin acţiunile persoanelor ce au comis furtul bunurilor ce aparţin întreprinderii S.R.L. „Agent Construct” i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 24 256 lei, care pentru întreprindere constituie un prejudiciu considerabil; Declaraţiile reprezentantului părţii vătămate II ”Zastavniţchi Zastavniţchi Veaceslav, care fiind audiat în calitate de martor, a declarat, că este administratorul ÎI „Zastavnitchi” S.M., care se află pe strada *****. Acolo, deţine un depozit cu mai multe instrumente, cu care se foloseşte la proiectarea mobilei, reparaţie. La 10.04.2023, în timpul zilei s-a aflat la depozitul dat şi cînd a plecat a lasat mai multe instrumente şi mobilier spre păstrare, careva cameră de supraveghere sau alarmă. După aceasta, luînd în consideraţie, că avea nevoie de aspirator a mers la depozitul de pe teritoriul ÎI „Zastavniţchi SM”, situat în or Anenii Noi str. *****, pe 15.05.2023, dimineaţa şi când a intrat a depistat lipsa mai multor bunuri şi anume: aspirator ,,Kerker,, de culoare galbenă în sumă 9800 lei, şurubelniţă electrică, modelul căreia nu îl ţine minte minte în sumă de 600 lei, un set de chei, modelul nu1 ţine minte în sumă de 200 lei, un perforator nr. 3 de model „HILTI,, în sumă de 1200 lei, o pereche de ochelari „Torni Hilfiger,, în sumă de 3400 lei, o pilă pentru lemn în sumă de 230 lei, o pereche de adidaşi ,,Nike,, în sumă de 1200 lei, de culoare negru combinat cu orange, un polizor unghiular de model ,,Bosch,, de culoare negru combinat cu verde de dimensiuni mijlocii în sumă de 1000. Astfel toate aceste bunuri au fost sustrase, nu cunoaşte în ce circumstanţe, deoarece nu a stabilit careva deteriorări la uşă, fereastra este bronată cu jaluzele şi nu este posibil de intrat, nu avea nimeni chei de la depozit. La moment acesta îl suspectează pe Ceban Vasile din or. Anenii Noi, deoarece el a fost în acel depozit, a efectuat lucrări de tăiere a crengilor de la copac şi a intrat în depozit, cunoştea despre toate lucrurile din depozit, nu poate comunica dacă a sustras de unul singur sau cu careva persoane. Astfel prin acţiunile persoanelor ce au comis furtul bunurilor ce aparţin întreprinderii ÎI „Zastavnitchi" S.M.”, i-a fost cauzat un

prejudiciu material în sumă de 19 530 lei, care pentru întreprindere constituie un prejudiciu considerabil; Declaraţiile martorului Mihai Viorel, care a declarat, că la moment este director SRL ”Speranza Vilem,, situată în or. Anenii Noi, str. *****. La 15 mai 2023, aproximativ pe la orele *****:45, a fost apelat de către Ceban Vasile, de pe un numărul de telefon, pe care îl cunoaşte şi i-a spus, că doreşte să-i propună ceva, ce l-ar interesa şi l- ar putea procura. Astfel, drept răspuns lui Ceban Vasile i-a comunicat, să vină pe teritoriul SRL ”Speranza Vilem” aproximativ pe la orele 14:30, el acolo va fi. Ceban Vasile, la ora indicată nu a venit, iar el a plecat spre domiciliul său. Astfel, în timp ce se afla la domiciliul său şi mînca, a fost telefonat de către un angajat de la SRL ”Speranza Vilem” şi i-a comunicat, să vină numaidecît. Auzind aceasta îndată s-a deplasat pe teritoriul SRL ”Speranza Vilem” şi s-a clarificat cu situaţia apărută, după care l-a observat pe Ceban Vasile şi s-a apropiat de el. Ceban Vasile l-a întrebat dacă îl interesează careva instrumente electrice pentru construcţii, drept răspuns a cerut să i le arăte, iar ultimul i-a zis să meargă cu el, la locul unde se află instrumentele date. Astfel împreună cu Ceban Vasile, au urcat în automobilul de serviciu de model ,, Ford Transit”, la volanul căruia se afla el şi au început să se deplaseze spre str. Chişinăului, or.Anenii Noi, vizavi de paza bercut. Între timp Ceban Vasile, i-a comunicat, că bunurile care doreşte să i le vîndă le-a sustras din încăperea fostei pizzării, care îi aparţine lui Fortună Dorin. După care l-a dus la un garaj, unde intrând în interior a văzut 3 polizoare unghiulare, o maşină de tăiat beton şi alte bunuri, nu a atras atenţie la toate bunurile. Astfel, văzînd bunurile date, i-a comunicat lui Ceban Vasile, că nu le procură, fiindcă sunt furate şi nu doreşte să aibă probleme. După aceasta peste aproximativ 3 minute, de garaj sau apropiat angajaţii poliţiei, care l-au întrebat ce faci aici. Drept răspuns angajaţilor de poliţie le-a comunicat, că Ceban Vasile doreşte să-i vîndă nişte instrumente electrice, pe care nu doreşte să le procure. Astfel, în prezenţa angajaţilor de poliţie l-au întrebat pe Ceban Vasile de unde sunt instrumentele electrice, la ce ultimul a spus că le-a procurat de la cineva şi vrea să le vîndă. Apoi, Ceban Vasile le-a comunicat, ultimilor că instrumentele date le-a sustras din încăperea ce se află în construcţie de la fosta pizzărie ce aparţine lui Fortuna Dorin şi o parte din bunuri se află în alt loc. În continuare angajaţii poliţiei au rămas să documenteze cazul dat, iar el a plecat, ce s-a întîmplat mai departe nu cunoaşte şi nici nu cunoaşte de unde angajaţii de poliţie au aflat că ei sunt acolo. Anterior Ceban Vasile nu i-a vîndut careva bunuri, este pentru prima dată cînd s-a adresat la acesta cu aşa întrebare; Declaraţiile martorului Bulat Serghei, care a declarat, că aproximativ la mijlocul lunii martie a anului 2023, a fost apelat de către Ceban Vasile, care l-a întrebat dacă doreşte un set de şcheli pentru construcţii. Ceban Vasile l-a întrebat deoarece acesta lucrează în domeniul construcţiei. Atunci l-a întrebat pe

Ceban Vasile unde să se apropie, ultimul i-a spus să vină în spatele asei de cultură Anenii Noi. Ulterior acesta sa apropiat în spatele casei de cultură Anenii Noi, unde sa întîlnit cu Ceban Vasile, de către ultimul i-a fost prezentat setul de şcheli cu secţiunile de culoare galbenă, iar carcasa de culoare albastră, fiind pe roţi. Ceban Vasile i-a comunicat, că setul de şcheli aparţine lui, pe care acesta i-a achitat suma de 200 euro. Peste aproximativ o săptămînă Ceban Vasile la apelat din nou pe acesta şi i-a propus să mai procure de la el un set de şcheli, acesta sa deplsat în s. Ruseni, r. Anenii Noi pentru al vedea. Setul dat de şcheli era la fel de culoare galbenă, fiind fără roţi. Ceban Vasile i-a spus că îi aparţine lui, pe care acesta a chitat suma de 150 euro. Ambele seturi de scheli pe care le-a procurat de la Ceban Vasile, nu a cunoscut că sunt sustrase, deoarce anterior de la ultimul a mai procurat şi un aspirator de model ”Karcher” de culoare galben, însă când anume nu ţine minte; Procesul verbal de cercetare la faţa locului, cu fototabelul, acţiune procesuală efectuată la 15.05.2023, prin care a fost cercetat depozitul fostei Pizzării ce aparţine SRL ”Forcing -Trans” de pe adresa or. Anenii Noi, str. *****, unde a fost comisă infracţiunea; Procesul verbal de cercetare la faţa locului, cu fototabelul, acţiune procesuală efectuată la 20.03.2023, prin care a fost cercetat o construcţie auxiliară de pe traseul Chişinău-Bender, clădirea are două nivele sub denumirea ”Mavion”, situată în s. *****, r-l. Anenii Noi, unde a fost comisă infracţiunea; Procesul verbal de cercetare la faţa locului, cu fototabelul, acţiune procesuală efectuată la 15.05.2023, prin care a fost cercetată porţiunea de teren, situată în or. Anenii Noi, str. *****, în rezultatul căruia au fost depistate şi ridicate bunurile care au fost sustrase din depozitul fostei Pizzării ce aparţine SRL ”Forcing -Trans” de pe adresa or. Anenii Noi, str. ***** şi anume o scară din aluminiu, un rulou de membrană bitominoasă pentru acoperiş de model ,,Tehnonicoli,, de culoare neagră; Procesul verbal de cercetare la faţa locului, cu fototabelul, acţiune procesuală efectuată la 15.05.2023, prin care a fost cercetat garajul ce aparţine Irinei Caraion, situată în or. Anenii Noi, str. Chişinăului 18, în rezultatul căruia au fost depistate şi ridicate bunurile care au fost sustrase din depozitul fostei Pizzării ce aparţine SRL ,, Forcing - Trans,, de pe adresa or. Anenii Noi, str. ***** şi anume: o maşină de tăiat beton de model ”Clipper”, cu compactor de model ”Bomac” de culoare galben, un demolator de model ”Hetacce”; două polizoare unghiulare; un polizor unghiular mai mic de model ”Galaxy”; două ciocane din cauciuc de culoare neagră; Procesul verbal de ridicare, acţiune procesuală efectuată la 16.05.2023, prin care de la martorul Bulat Serghei, a fost ridicat prin ordonanţa din acelaşi sens, 2 seturi de şcheli şi anume; un set de scheli cu elementele componente din care fac parte 6 secţiuni cu elementele componente pentru fixare de culoare galbenă în număr de 12 şi 8 elemente componente de fixare de culoare roşie, 6 carcase metalice de fixare a secţiunilor

de culoare albastră, 2 table fixate de carcasa metalică de culoare albastră şi al doilea set de scheli cu 6 secţiuni cu elementele componente pentru fixare de culoare galbenă în număr de 29, cu 4 carcase metalice de fixare a secţiunilor de culoare albastră, bunurile care au fost sustrase de la întreprinderea S.R.L. „Agent Construct" şi aspiratorul de model „Karcher" seria SE 4001 de culoare galbenă, care a fost sustras de la ÎI "Zastavnitchi S.M.", care se află în or. Anenii Noi, str. *****; Procesul verbal de ridicare, acţiune procesuală efectuată la 19.04.2023, prin care de la reprezentantul S.R.L. " Agent Construct", Ţurca Petru, a fost ridicat prin ordonanţa din acelaşi sens, un CD pe care este înscris 4 fişiere înregistrate video în format "MP4", de pe teritoriul ÎI " Mînzărari Andrian", cu următoarele denumiri şi anume: "043d8c5675e654e34b6cbfa6b89ac71aa22d42785036c33680fa384e4bda56 4c_72a2acc20c9a7539''cu mărimea de 736 KE; „7945f5f42516ea0d185f0d4922ae3b503*****d36d90f38c91b26d3577a0e52f4 67_dceb3 8ee794af24a" cu mărimea de 4,88 ME; „60469a3c3d787f8605371099da33dd81bd27ec9b9e6bdbaf8f30df563fe5fed 3_a63e880af520962f' cu mărimea de 2,15 ME; „bc6c009738c8a4609dabd1fe9a97036a8a32a461fa5f50a0d5d6276e29098c 40_c928eca65cc770be" cu mărimea de 460 KE; Procesul-verbal de cercetare a obiectului, cu fototabelul, acţiune procesuală efectuată la 15.05.2023, în cadrul căruia a fost examinate bunurile depistate pe porţiune de teren, situată în or. Anenii Noi, str. ***** şi garajul ce aparţine Irinei Caraion, situată în or. Anenii Noi, str. Chişinăului 18, ridicate prin procesele-verbale de cercetare la faţa locului din 15.05.2023, din construcţia auxiliară, situată în or.Anenii Noi, str.Chişinăului 18/8, care se află în boxa nr.3 din IP Anenii Noi şi anume: o maşină de tăiat beton de model "Clipper" de culoare portocalie, demolator de model ,, Hetacce,, două polizoare unghiulare, un polizor unghiular mai mic de model ,, Galaxy,, două ciocane din cauciuc de culoare neagră, o scară mobilă din aluminiu, un rulou de membrană bitominoasă pentru acoperiş de model "Tehnonicoli" de culoare neagră; Procesul-verbal de cercetare a obiectului, cu fototabelul, acţiune procesuală efectuată la 17.05.2023, au fost examinate cele 2 seturi de şcheli şi anume; un set de scheli cu elementele componente din care fac parte 6 secţiuni cu elementele componente pentru fixare de culoare galbenă în număr de 12 şi 8 elemente componente de fixare de culoare roşie, 6 carcase metalice de fixare a secţiunilor de culoare albastră, 2 table fixate de carcasa metalică de culoare albastră şi al doilea set de scheli cu 6 secţiuni cu elementele componente pentru fixare de culoare galbenă în număr de 29, cu 4 carcase metalice de fixare a secţiunilor de culoare albastră, bunurile care au fost sustrase de la întreprinderea S.R.L. „Agent Construct" şi aspiratorul de model „Karcher" seria SE 4001 de culoare galbenă, care a fost sustras de la ÎI

”Zastavnitchi care se află în or. Anenii Noi, str. Parcului 1B şi ridicate de la Bulat Serghei prin procesul verbal de ridicare din 16.05.2023; Procesul-verbal de examinare a obiectului, cu CD-ul, acţiune procesuală efectuată la 25.04.2023, au fost examinate cele 4 fişiere înregistrate video în format ”MP4”, de pe teritoriul ÎI ” Mînzărari Andrian”, cu următoarele denumiri şi anume: ”043d8c5675e654e34b6cbfa6b89ac71aa22d42785036c33680fa384e4bda56 4c_72a2acc20c9a7539’’cu mărimea de 736 KE; „7945f5f42516ea0d185f0d4922ae3b503*****d36d90f38c91b26d3577a0e52f4 67_dceb3 8ee794af24a” cu mărimea de 4,88 ME; „60469a3c3d787f8605371099da33dd81bd27ec9b9e6bdbaf8f30df563fe5fed 3_a63e880af520962f’ cu mărimea de 2,15 ME; „bc6c009738c8a4609dabd1fe9a97036a8a32a461fa5f50a0d5d6276e29098c 40_c928eca65cc770be” cu mărimea de 460 KE. , ridicate prin procesul verbal de ridicare din 19.04.2023 de la de la reprezentantul S.R.L. ” Agent Construct”, Ţurca Petru. 4 fişiere înregistrate video în format ”MP4”, de pe teritoriul ÎI ” Mînzărari Andrian”, cu următoarele denumiri şi anume: ”043d8c5675e654e34b6cbfa6b89ac71aa22d42785036c33680fa384e4bda56 4c_72a2acc20c9a7539’’cu mărimea de 736 KE; „7945f5f42516ea0d185f0d4922ae3b503*****d36d90f38c91b26d3577a0e52f4 67_dceb3 8ee794af24a” cu mărimea de 4,88 ME; „60469a3c3d787f8605371099da33dd81bd27ec9b9e6bdbaf8f30df563fe5fed 3_a63e880af520962f’ cu mărimea de 2,15 ME; „bc6c009738c8a4609dabd1fe9a97036a8a32a461fa5f50a0d5d6276e29098c 40_c928eca65cc770be” cu mărimea de 460 KE. , ridicate prin proces verbal de ridicare din 07.03.2022, anexat la cauza penală prin ordonanţa din acelaşi sens din 25.04.2023, Vol.II; Procesul verbal de audiere a martorului Sandulescu *****, care a declarat că, activează în calitate de jurist în cadrul Î.S. Sistemul de Gospodărire a Apelor „Nistru- Centru Chişinău”, în gestiunea căreia se află Staţia de pompare a apei Bereschi 3, situată în extravilanul or.Anenii Noi, care nu funcţionează de mai mulţi ani. La 16.12.2021, aproximativ la orele 14.00, împreună cu şoferul de la Î.S. Sistemul de Gospodărire a Apelor „Nistru-Centru Chişină”, Modval Nicolae, verificând staţia de pompare au depistat trei persoane, care s-au prezentat ca Cojiţa Denis, Demian Serghei şi Zimenco Pavel, care cu ajutorul unui aparat de sudat cu flacără deschisă tăiau metal, pentru a le vinde la punctul de colectare a metalului uzat. Atunci a anunţat poliţia. În urma calculului efectuat conform actului de inventariere a stabilit că au fost tăiate 7 ţevi din metal cu diametrul 100 mm, dintre care trei ţevi cu lungimea de 2,50 metri, patru ţevi cu lungimea de 4 metri, pe care le evaluează la preţul de 1500 lei, 4 bucăţi de grindă dublă de oţel în sumă de 3000 lei, două ţevi din metal cu diametrul 200 mm, cu lungimea de 2 metri, la preţul de 500

lei, 8 bucăţi de armatură cu diametrul 22 mm, cu lungimea a câte 6 metri, la preţul de 300 lei şi o ţeavă din metal cu diametrul 150 mm, lungimea 1,50 metri, la preţul de 280 lei, astfel Î.S. Sistemul de Gospodărire a Apelor „Nistru-Centru Chişinău" i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 5580 lei. Careva bunuri de pe teritoriul staţiei de pompare a apei Bereschi 3, anterior nu au fost sustrase; Procesul verbal de audiere a martorului Modval Nicolae, care a depus declaraţii analogice cu ale lui Sandulescu *****; Procesul verbal de audiere a martorului Ursu Sergiu, care a declarat că, activează în calitate de ofiţer de investigaţii şi la 16.12.2021, aproximativ la orele 15.00-16.00, a primit informaţia precum că pe teritoriul staţiei de pompare a apei Bereschi 3, au fost depistate mai multe persoane în timp ce tăiau obiecte din metal, cu scopul de a le sustrage. Atunci împreună cu ofiţerul de sector Julea Alexandru, s-au deplasat imediat la faţa locului, unde a depistat trei persoane şi anume Cojiţa Denis, Demian Serghei şi Zimenco Pavel, care fac parte din contingentul special, totodată la faţa locului era prezent şi juristul ÎS SGA Nistru-Centru Chişinău, pe nume ***** cu şoferul întreprinderii, care i-au şi depistat. Acolo erau deja pregătite pentru a fi sustrase mai multe ţevi din metal de diferite dimensiuni, armături, grinzi-macara din metal, iar în preajma acestora se afla o butelie cu oxigen şi o butelie cu gaz-propan, cu ajutorul cărora Cojiţa Denis, Demian Serghei şi Zimenco Pavel tăiau metalul, ultimii au indicat că au pregătit şi intenţionau să sustragă obiectele date, pentru a le vinde la punctul de colectare a metalului uzat, indicând că au nevoie de bani şi că credeau că staţia de pompare a apei nu aparţine nimănui, deoarece nu funcţionează; Procesul verbal de audiere a martorului Rotar Serghei, care a declarat că, activează în calitate de director adjunct al SRL „Maestro-I Grup" din 2018, care se ocupă cu darea în arendă a diferitor instrumente şi utilaje. La 15.12.2021, aproximativ la orele 09.27, pe teritoriul SRL „Maestro-I Grup" a venit Zimenco Pavel cu o persoană pe nume Denis, pe care l-a memorizat foarte bine după forma nasului încovoiat. Zimenco Pavel i-a spus că doreşte să închirieze o butelie cu oxigen, o butelie cu gaz-propan, precum şi un aparat de tăiat metal. A fost de acord, au încheiat contract pe numele lui Zimenco Pavel şi le-a eliberat o butelie cu oxigen, o butelie cu gaz-propan, precum şi un aparat de tăiat metal, două furtuni de culoare negri şi 2 reductoare pentru a conecta aparatul de tăiat metal la butelii, iar pentru o zi de arendă Zimenco Pavel, urma să achite 330 lei. La 18.12.2021 Zimenco Pavel i-a comunicat că a fost retinut de politiei fiind prinşi la furt şi buteliile cu aparatul de tăiat metal au fost ridicate de politie; Procesul verbal de audiere a martorului Bocan Vitalie si Julea Alexandru, care au depus declaraţii analogice cu ale lui Ursu Sergiu; Procesul verbal de cercetare la faţa locului din 16.12.2021, cu fototabel, prin care a fost examinat teritoriul Staţiei de pompare a apei Bereschi 3, fiind depistate şi ridicate o butelie cu oxigen, o

butelie cu gaz-propan, un aparat de tăiat metal, două furtuni de culoare negri, 2 reductoare, 10 ţevi din metal, 8 armături şi 4 grinzi din metal; Procesul verbal de examinare a obiectului din 16.12.2021, cu fototabel, prin care au fost examinate obiectele din metal depistate şi ridicate de pe teritoriul Staţiei de pompare a apei Bereschi 3, constatându-se că sunt 7 ţevi din metal cu diametrul 100 mm, dintre care trei ţevi cu lungimea de 2,50 metri, patru ţevi cu lungimea de 4 metri, 4 bucăţi de grindă dublă de oţel, două ţevi din metal cu diametrul 200 mm, cu lungimea de 2 metri, 8 bucăţi de armatură cu diametrul 22 mm, cu lungimea a câte 6 metri şi o ţeavă din metal cu diametrul 150 mm., Procesul verbal de ridicare din 10.01.2022, de la Rotar Serghei a fost ridicată o copie a contractului din 15.12.2021, încheiat între SRL ,,Maestro-I Grup" şi Zimenco Pavel, prin care i-a fost transmis în arendă o butelie cu oxigen, o butelie cu gaz-propan, un aparat de tăiat metal, două furtuni de culoare negri şi 2 reductoare. Vol.IV: Procesul verbal de cercetare la faţa locului, cu fototabelul, acţiune procesuală efectuată la 08.02.2022, prin care a fost cercetat domiciliul Liudmilei Matei din sat. Roşcani, raionul Anenii Noi, unde a fost comisă infracţiunea; declaraţiile reprezentantului părţii vătămate Colesnicenco Maria, care a declarat, că deţine o casă în or. Anenii Noi, str. ***** nr. ***** şi la moment în ea nu locuieşte nimeni. La 08.02.2022 în timp ce se afla în vizită la fiica ei, aproximativ pe la orele 12:50, a fost telefonată de către vecina sa cu numele Raisa Tofan, care i-a comunicat, că două persoane necunoscute de gen masculin, scot din gospodăria acesteia o cada de baie şi încă careva obiecte în interiorul căzii şi că i-a înregistrat video de peste geam. Auzind acestea îndată a telefonat la serviciul unic *****2 şi a comunicat despre faptul, că persoane necunoscute au sustras careva bunuri din gospodăria sa pe care o deţine în or. Anenii Noi, str. ***** nr. *****. Apoi s-a deplasat la faţa locului unde a sosit poliţia şi a documentat cazul. Astfel, în urma examinării domiciliului a stabilit, că i-au fost sustrase mai multe bunuri materiale şi anume: o cadă de baie, în valoare de 1000 lei; o chiuvetă din metal, în valoare de 300 lei; o chiuvetă din metal acoperită cu email în valoare de 200 lei; o cratiţă din inox, în valoare de 200 lei; 2 cratiţe din inox de dimensiuni mici în valoare totală de 300 lei, în urma căruia i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporţii considerabile în valoare totală de 2000 lei. Ulterior, vecina i-a expediat prin aplicaţia „Viber" înregistrarea video, pe care a prezentat-o OUP, solicitând anexarea acesteia la materialele cauzei penale. Vizionând înregistrarea dată persoanele din imagine nu le-a recunoscut; Declaraţiile martorului Musteaţă Andrei, care a declarat, că activează în calitate de magaziner la punctul de colectare a metalului din or. Anenii Noi, " SRL Balimez". La 08.03.2022, aflându-se la serviciu la punctul de colectare a metalului din or. Anenii Noi, " SRL Balimez", a venit Cojiţa Denis împreună cu Zaharcenco Andrei , care au adus metal uzat si anume o

cadă de baie cu nişte chiuvete si cratite, ca să le vîndă. Anterior aceştia au mai adus metal, de fiecare dată Cojiţa Denis venea împreună cu Zaharcenco Andrei. Ulterior a aflat, că obiectele aduse de către Cojiţa Denis şi Zaharcenco Andrei, au fost sustrase; declaraţiile martorului Mişenscaia Sofia, care a declarat, că pe 08.02.2022 aproximativ pe la ora 12:50, în timp ce se afla la domiciliu, peste geam a observat, că două persoane necunoscute ei, de gen masculin de corpolenţă medie, îmbrăcate în haine negre cu glugă pe cap, se aflau în gospodăria vecinei Colesnicenco Maria, care duceau o cadă de baie de culoare albă, pe care au încărcat-o într-o maşină de taxi parcată lângă fântâna de lângă casa ei. Anterior pe Persoanele pe care le-a văzut în gospodăria vecinei Mariana, nu le cunoaşte şi nici nu le-a văzut bine deoarece se afla în casă fiind la distanţă şi nu i-a putut analiza fizic cum arată; Declaraţiile martorului Tofan Raisa, care a declarat că, locuieşte în vecinătate cu casa lui Colesnicenco Maria. La 08.02 2022, aproximativ pe la ora 12:00, aflându-se la domiciliu şi anume în dormitor. Uitîndu-se pe geam a observat un taxi care s-a oprit lângă o fântână de apă, în apropierea de domiciliul Mariei Colesnicenco, ceea ce nu a dat importanţă. Apoi, după o perioadă de timp foarte scurtă, din nou s-a uitat pe geam şi a observat, că din gospodăria Mariei Colesnicenco şi anume prin poarta gospodăriei au ieşit două persoane de gen masculin îmbrăcate în haine negre, cu glugi în cap, duceau o cadă de metal, în care erau depozitate mai multe obiecte mici din metale spre taxiul care îi aştepta lângă fântână. După ce au încărcat metalul dat în portbagajul taxiului, au plecat. Văzînd acestea îndată a luat telefonul mobil şi a făcut şi o înregistrare video pe faptul dat. Apoi, a informat-o pe Colesnicenco Maria, despre cele întâmplate şi numărul de înmatriculare a taxiului, după care i-a expediat şi înregistrarea video. Astfel, chiar dacă îi vor fi prezentate persoanele care au fost văzute de către ea în gospodăria Mariei Colesnicenco, la 08.02.2022, ea nu îi cunoaşte, dar bănuieşte nişte persoane care consumă substanţe narcotice şi locuiesc pe o stradă mai la deal şi anume str. Kamarova, or. Anenii Noi; Procesul verbal de ridicare, acţiune procesuală efectuată la 07.03.2022, de la Colesnicenco Maria, a fost ridicată prin ordonanţa din acelaşi sens, un CD pe care este înscrisă înregistrarea video cu denumirea video 2022-03-04-09-25-32, cu dimensiunea 8,276KB; Procesul verbal de ridicare, acţiune procesuală efectuată la 14.02.2022, de la administratorul SRL " Balimez", Lungu Ruslan a fost ridicată prin ordonanţa din acelaşi sens, cadă de baie din metal acoperită cu email; chiuveta din metal acoperită cu email şi o cratiţă din metal cu capacitatea de 4 litri; Procesul-verbal de examinare a obiectului, cu CD-ul, acţiune procesuală efectuată la 07.03.2022, a fost examinat fişierul înscris cu denumirea video 2022-03-04-09-25-32, cu dimensiunea 8,276 KB, ridicat prin procesul verbal de ridicare din 07.03.2022 de la Colesnicenco Maria; Fişierul cu denumirea video 2022-03-04-09-25-32,

cu dimensiunea 8,276KB, ridicat prin proces verbal de ridicare din 07.03.2022, anexat la cauza penală prin ordonanţa din acelaşi sens din 07.03.2022, Vol. V; Declaraţiile părţii vătămate Zaicenco Liudmila, care fiind audiată, a declarat că, la 25.05.2022, a fost la domiciliul ei din r-nul Anenii Noi, sat. *****, str.*****şi atunci totul era în ordine însă la 27.05.2022 când a revenit, a observat că din domiciliul ei lipsesc mai multe bunuri şi anume: 2 aragaze cu preţul unui de 350 lei în valoare totală de 700 de lei, un frigider de model „Minsk" în valoare de 700 de lei, un frigider nefuncţionabil estimat la preţul de 200 lei, un cazan din fontă estimat la preţul de 500 lei, un teasc din metal estimat la preţul de 1500 lei, o scară confecţionată artizanal din metal estimată la preţul de 2000 lei, o stropitoare din plastic în valoare de 1000 lei, o cratiţă din aluminiu cu volumul de 40 litri în valoare de 300 lei, un butoi din metal cu volumul de 20 litri în valoare de 100 lei, un castron metalic cu volumul de 20 litri în valoare de 200 lei, un vas din aluminiu cu volumul de 20 litri în valoare de 500 lei, un aparat de afumat carnea în valoare de 100 lei, o maşină de spălat haine de model „Aurica", estimată la preţul de 100 lei şi metal uzat cu greutatea de 100 kg la preţul unui kg de 4 lei în valoare totală de 400 lei. Astfel i-a fost cauzată o daună materială în proporţii considerabile în sumă totală de 8300 lei; Declaraţiile martorului Petcoglo Artur, care fiind audiat, a declarat că, activând în calitate de taximetrist la S.R.L. „Vizit", la 26.05.2022, deplasându-se cu automobilul de serviciu prin satul *****, r-nul Anenii Noi, a fost oprit de Zaharcenco Andrei şi Cojiţa Denis care l-au rugat să ducă nişte metal uzat din satul ***** în or.Anenii Noi, la un punct de colectare a metalului. Fiind de acord, s-au deplasat la o casă de pe str. Podgornaia, unde Zaharcenco Andrei şi Cojiţa Denis au intrat în ograda acelei case şi au scos mai multe lucruri din metal uzate şi anume: un frigider, un aragaz, o plasă metalică de la pat şi alte lucruri mărunte, pe care le-au încărcat în automobil. Apoi s-au deplasat în or. Anenii Noi, la punctul de colectare a metalului de pe str. Chişinăului, ce aparţine lui Caren; Declaraţiile martorului Solovei Veaceslav, care fiind audiat, a declarat că, activând în calitate de taximetrist în or. Anenii Noi, aproximativ la sfârşitul lunii mai 2022, într-o zi a fost apelat de către Cojiţa Denis care era împreună cu Zaharcenco Andrei, care l-au rugat să presteze servicii de transport în sat. *****, r-nul Anenii Noi. Fiind de acord, s-a deplasat în sat. *****, unde pe o stradă i-a întâlnit pe Cojiţa Denis şi Zaharcenco Andrei, care în acel moment aveau cu ei diferite obiecte metalice uzate, plase, ceaune şi altele. Întrebându-i de unde este metalul uzat, i-au comunicat că metalul le aparţine lor. Ulterior Cojiţa Denis şi Zaharcenco Andrei au încărcat metalul respectiv în portbagajul automobilului, după care i-a transportat la un punct de colectare a metalului din or. Anenii Noi, la care anume nu-şi aminteşte exact; Declaraţiile martorului Avanisean Caren, care fiind audiat, a declarat că, deţine un teren în

or. Anenii Noi, str. Chişinăului 85, unde se ocupă cu colectarea metalului uzat. La 26.05.2022, până la orele mesei, fiind la punctul de colectarea a metalului, a venit Cojiţa Denis şi Zaharcenco Andrei cu un taxi de unde ultimii au descărcat un frigider uzat, un aragaz, o plasă metalică de la pat, precum şi alt fier uzat. Fiind cântărit metalul uzat, s-a stabilit greutatea de 150 KG, pentru ce li-a achitat lui Cojiţa Denis şi Zaharcenco Andrei suma de 600 lei. Peste aproximativ o lună tot metalul uzat aflat la punctul de colectare a metalului, a fost încărcat în autospecială şi transportat la uzina metalurgică din or. Rîbniţa; Declaraţiile martorului Lungu Ruslan, care fiind audiat, a declarat că, activează la S.R.L. „Balimez" situată în or. Anenii Noi, str. Uzinelor, care se ocupă cu colectarea metalului feros şi neferos. În luna mai 2022, într-o zi, fiind pe teritoriul punctului de colectarea a metalului, a venit Cojiţa Denis împreună cu Zaharcenco Andrei cu un taxi, de unde au descărcat nişte cratiţe, capace şi alte bunuri din fier pentru care le-a achitat suma de 650 lei. Ulterior tot metalul acumulat pe teritoriul întreprinderii, a fost încărcat în autospecială şi transportat la uzina metalurgică din or. Rîbniţa.

99. Colegiul penal analizînd și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, le apreciază ca fiind dobîndite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și cu declarațiile inculpaților, probe care fiind analizate în ansamblu demonstrează indubitabil vina inculpatului Zaharcenco Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) și c) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în domiciliu, săvîrșit de două persoane sau mai multe și infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. b) și c) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în domiciliu, săvîrșit de două persoane sau mai multe, a inculpatului Ceban Vasile în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în domiciliu, de art. 186 alin.(2) lit. c) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în domiciliu și de art. 186 alin.(2) lit. c) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în domiciliu și a inculpatului Demian Serghei în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. b) și c) din Codul penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în domiciliu, săvîrșit de două persoane sau mai multe.

100. Mai mult, nici unul din participanții la proces nu au obiectat vis-a-vis de învinuirea adusă inculpatului.

101. Consecvent, sub aspectul proporționării pedepsei aplicate inculpatului şi pentru o corectă individualizare a acesteia raportat la toate criteriile prevăzute de art. 75 din Codul penal, urmează a se reține elementele ce ţin materialitatea faptei în sine, cât şi de datele referitoare la persoana inculpatului.
102. Conform prevederilor art. 61 alin.(l) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
103. Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
104. Astfel, Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, ţine cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.
105. Mai mult, urmează a fi reţinut că din dispoziţiile art. 75 alin.(1) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.
106. Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire,

înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

107. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal al RM.

108. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

109. După această clarificare, instanţa accentuează că pedeapsa aplicată inculpaţilor trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

110. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

111. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvîrşite, se stabileşte avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

112. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

113. În continuare instanța de recurs indică că conform prevederilor art. 16 alin. (2) din Codul penal, infracțiunile comise de inculpat fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

114. Subsecvent, în calitate de circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 din Codul penal, în sarcina inculpatului se reține căința activă.

115. Potrivit art. 77 din Codul penal, în calitate de circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului Zaharcenco Andrei, instanța reține comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare.

116. La locul de trai Zaharcenco Andrei se caracterizează negativ. La evidenţa medicului psihiatru, Zaharcenco Andrei nu se află.

117. La evidenţa medicului narcolog, Zaharcenco Andrei se află cu diagnoza „consumator de droguri”.

118. Astfel, Colegiul consideră că în privinţa lui Zaharcenco Andrei pentru comiterea infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal, urmează a-i stabili o pedeapsă de 1 an şi 8 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis şi pentru comiterea infracţiunii prevăzute la art.186 alin. (2) lit.b), c) din Codul penal, o pedeapsă de 1 an şi 8 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
119. Consecvent, în conformitate cu art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concursul de infracţiuni, se stabileşte lui Zaharcenco Andrei prin cumul parţial, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
120. Colegiul penal nu poate reține alegațiile recurentului în partea în care solicită numirea unei pedepse prin prisma art. 90 din Codul penal, or inculpatul anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, dar nu s-a corijat, este caracterizat negativ.
121. Aferent circumstanțelor descrise supra Colegiul găseşte rezonabil şi oportună aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în privinţa lui Zaharcenco Andrei, or o pedeapsă mai blândă sau stabilirea executării pedepsei cu suspendare condiţionată, este imposibil de aplicat în privinţa inculpatului avînd în vedere că nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale şi nu corespunde proporţionalităţii personalităţii inculpatului, faptei incriminate, caracterul comiterii repetate a unor infracţiuni similare şi gradului social sporit al acesteia.
122. La caz, aplicarea instituţiei suspendării condiţionate a executării pedepsei în privinţa inculpatului nu poate duce la corectarea şi reeducarea acestuia şi prevenirea de săvârşirea unor noi infracţiuni, deoarece acesta anterior fiind diferit justiţiei săvârşeşte intenţionat alte fapte prejudiciabile, precum şi având în vedere gravitatea faptelor şi modul de comitere a infracţiunilor.
123. Astfel, pentru aplicarea suspendării condiționate sunt necesare întrunirea cumulativă a mai multor condiţii, de ordin obiectiv legate de pedeapsa aplicată şi natura infracţiunii, şi de ordin subiectiv precum situaţia şi persoana infractorului.
124. Prin urmare, la adoptarea deciziei de aplicare în privinţa inculpatului a pedepsei privative de libertate, instanţa de judecată ia în consideraţie nu numai caracterul prejudiciabil al cazului, dar şi persoana celui vinovat, condiţiile, împrejurările săvârşirii faptei, urmează să ţină cont de scopul corectării vinovatului, al prevenirii comiterii unor noi infracţiuni atât de către condamnat cât şi de alte persoane. Mai mult ca atât instanţa de judecată, nu a stabilit careva criterii ce ar atenua pedeapsa numită acestuia.
125. În acest context, pedeapsa numită inculpatului corespunde în principiu cu „scopul de a-l pedepsi” reieşind şi din gradul prejudiciabil al infracţiunii comise

şi personalitatea făptuitorului, în coraport cu scopul pedepsei penale de reeducare a acestuia şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

126. Subsecvent, Colegiul nu poate reține alegațiile apărării în partea în care a enunțat că inculpatul a recunoscut vina, or această stare de fapt a fost luată în calcul la aplicarea pedepsei prin prisma art. 364[1] din Codul de procedură penală, prin urmare, această circumstanță nu poate avea o valență dublă.

127. De asemenea, Colegiul reține că în conformitate cu prevederile art.76 din Codul penal, ca circumstanţe atenuante la inculpaţii Ceban Vasile și Demian Serghei- stabileşte căinţa sinceră şi recunoaşterea vinovăţiei lor.

128. În conformitate cu prevederile art.77 din Codul penal, drept circumstanţă agravantă la inculpaţii Ceban Vasile și Demian Serghei, instanţa stabileşte săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru o infracţiune similară.

129. La locul de trai, inculpaţii Ceban Vasile și Demian Serghei, se caracterizează negativ.

130. La evidenţa medicului psihiatru, inculpaţii Ceban Vasile și Demian Serghei, nu se află.

131. La evidenţa medicului narcolog, inculpaţii Ceban Vasile și Demian Serghei, se află cu diagnoza „consumator de droguri”.

132. În acest sens, în baza celor menţionate şi avînd în vedere faptul că, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni, atît din partea condamnatului, cît şi a altor persoane, existenţa circumstanţelor agravante şi celor atenuante, săvîrşirea unor infracţiuni mai puţin grave, precum şi avînd în vedere recunoaşterea de către inculpaţi a faptelor indicate în rechizitoriu, judecarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, instanţa consideră că, corectarea şi reeducarea inculpaţilor Ceban Vasile și Demian Serghei, în temeiul art.70, 72 Cod Penal şi în temeiul prevederilor art. 364[1] alin.(8) Cod de procedură penală, este posibilă prin aplicarea: în privinţa lui Ceban Vasile pentru comiterea infracţiunii prevăzute la art.186 alin. (2) lit. c) Cod penal, o pedeapsă de 1 an şi 8 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru comiterea infracţiunii prevăzute la art.186 alin. (2) lit. c) Cod penal, o pedeapsă de 1 an şi 8 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis şi pentru comiterea infracţiunii prevăzute la art.186 alin. (2) lit. c) Cod penal, o pedeapsă de 1 an şi 8 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

133. În conformitate cu art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concursul de infracţiuni, se stabileşte lui Ceban Vasile prin cumul parţial, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

134. În conformitate cu prevederile art.85 alin.(1), (3) din Codul penal, instanţa de judecată va adăuga parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Sentinţa Judecătoriei Anenii Noi din 28.12.2022, stabilind o pedeapsă definitivă pentru cumul de sentinţe sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
135. La fel, în termenul executării pedepsei închisorii de către inculpatul Ceban Vasile, urmează a fi luat în calcul perioada aflării acestuia în stare de arest preventiv (15.05.2023, ora 18:00- pînă la data pronunţării sentinţei - 27.06.2023).
136. În privinţa lui Demian Serghei pentru comiterea infracţiunii prevăzute la art.art.27, 186 alin. (2) lit.b) Cod Penal, în conformitate cu prevederile art. 81 alin.(1), (3) din Codul penal, instanţa de judecată va stabili o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.
137. La fel, instanţa de judecată conchide că, corectarea inculpatului Demian Serghei este posibilă fără executarea reală a pedepsei.
138. În acest sens, în conformitate cu prevederile art.90 CP executarea pedepsei în privinţa inculpatului Demian Serghei urmează a fi suspendată condiţionat pe un termen de probaţiune de 2 (doi) ani, cu obligaţiunea să nu-şi schimbe domiciliul fară consimţământul organului competent.
139. Oportunitatea aplicării prevederii art. 90 din Codul penal, în privinţa inculpatului Demian Serghei, este dictată de faptul că, acesta a săvîrşit tentativă de infracţiune mai puţin gravă, şi-a recunoscut vinovăţia încă la etapa de urmărire penală, inclusiv judecată, a contribuit activ la descoperirea infracţiunii şi a dat asigurări instanţei de judecată că nu vor săvîrşi alte infracţiuni.
140. Conchizînd, Colegiul va admite recursul din alte motive, cu casarea parțială a sentinței, inclusiv și din oficiu.
141. Conducându-se de art. art. 389 alin.(4) pct. 3, 449 alin.(1), p. 2 lit. b), 450 din Codul de procedură penală, art. art. 10, 126 din Codul penal, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, -

**D E C I D E :**

Admite din alte motive recursul apărătorului Vladimir Gromovenco în interesele inculpatului Zaharcenco Andrei, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 27 iunie 2023.

Casează parțial sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 27 iunie 2023, inclusiv și din oficiu în partea calificării faptelor inculpaților Zaharcenco Andrei, Ceban Vasile și Demian Serghei și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Zaharcenco Andrei se recunoaște vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal şi i se aplică pedeapsă de 1 (un) an şi 8 (opt) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Zaharcenco Andrei se recunoaște vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal şi i se aplică pedeapsă de 1 (un) an şi 8 (opt) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis

În conformitate cu art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concursul de infracţiuni, inculpatului Zaharcenco Andrei prin cumul parţial, i se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei inculpatului Zaharcenco Andrei de calculat din momentul reținerii.

Ceban Vasile se recunoaște vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. c) din Codul penal şi i se aplică pedeapsă - 1 (un) an, 8 (opt) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Ceban Vasile se recunoaște vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal şi i se aplică pedeapsă - 1 (un) an, 8 (opt) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Ceban Vasile se recunoaște vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. c), d) din Codul penal şi i se aplică pedeapsă - 1 (un) an, 8 (opt) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concursul de infracţiuni, se stabilește lui Ceban Vasile prin cumul parţial, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art.85 alin.(1),(3) din Codul penal, se adăugă parţial, la pedeapsa aplicată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Sentinţa Judecătoriei Anenii Noi din 28.12.2022, stabilind inculpatului o pedeapsă definitivă pentru cumul parţial de sentinţe sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii fiind calculat din data de 20 martie 2025, cu includerea perioadei aflării acestuia în stare de arest preventiv de la 15.05.2023, ora 18:00 pînă la data de 20 martie 2025.

Demian Serghei se recunoaște vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.art.27, 186 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal şi i se aplică pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea aplicată inculpatului Demian Serghei, se suspendă condiţionat pe un termen de probaţiune de 2 (doi) ani, cu obligarea inculpatului să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent, pe parcursul termenului de probaţiune.

În rest, sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 27 iunie 2023, se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan

Judecătorii: Denis Băbălău

Vitalie Budeci