Dosarul nr. 4-23049196-12-4-04042023 (4-830/2025)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

15 mai 2025 mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ialanji Arina

grefier Zaharov Mariela

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui **MIGAEVSCHI Oleg**, născut la *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în mun.Chişinău, str. *****,

- în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 240 alin.(1) Cod Contravenţional al Republicii Moldova, şi

a c o n s t a t a t:

La data de 27 martie 2023, de către agentul constatator din cadrul Direcției patrulare ,,Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Morari Gheorghe în privința lui Migaevschi Oleg a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravențional, fiind reținută în sarcina acestuia: la data de 27 martie 2023, ora 05:05 min, deplasându-se în mun. Chișinău, bd. ***** 80/3, la volanul automobilului de marcă ***** de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, a ignorat cerințele indicatorului rutier 3.31 ,,Oprire interzisă", astfel încălcând prevederile pct. 25 din Regulamentul Circulației Rutiere.

Totodată, odată cu constatarea faptului acumulării a 15 puncte de penalizare dosarul contravențional în cauză a fost expediat în instanța de judecată pentru soluționarea concomitentă și a chestiunii privind aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) Cod contravențional.

Prin *hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 decembrie 2023*, a fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Migaeschi Oleg în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției și s-a respins propunerea privind aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) Cod contravențional în privința lui Migaevschi Oleg, ca fiind neîntemeiată.

Prin *decizia Curții de Apel Centru din 14 martie 2025*, s-a admis recursul declarat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Morari Gheorghe și s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 19 decembrie 2023, cu remiterea cauzei respective la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Agentul constatator Morari Gheorghe, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată, *Migaeschi Oleg*, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 374 alin. (2) din Codul contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

În atare circumstanțe, instanța de judecată constată că în corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea,

desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, în cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit că Migaevschi Oleg, la data de 27 martie 2023, ora 05:05 min, deplasându-se în mun. Chișinău, bd. ***** 80/3, la volanul automobilului de marcă ***** de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, a ignorat cerințele indicatorului rutier 3.31 ,,Oprire interzisă", astfel încălcând prevederile pct. 25 din Regulamentul Circulației Rutiere.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI05 824189 din 27 martie 2023, întocmit în privința lui Migaevschi Oleg, instanța constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 443, 445 Cod contravențional.

Ce ţine de temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 824189 din 27 martie 2023, întocmit în privința lui Migaevschi Oleg, instanța de judecată fixează că, Migaevschi Oleg corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care la data de la data de 27 martie 2023, ora 05:05 min, deplasându-se în mun. Chișinău, bd. ***** 80/3, la volanul automobilului de marcă ***** de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, a ignorat cerințele indicatorului rutier 3.31 ,,Oprire interzisă", astfel încălcând prevederile pct. 25 din Regulamentul Circulației Rutiere.

Examinând astfel materialele prezentate de către agentul constatator, instanţa de judecată stabilește că Migaevschi Oleg nu poate invoca careva fapte sau argumente care ar convinge instanţa şi să ajungă la o concluzie privind nevinovăţia sa în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional.

În continuare instanța de judecată reține că, de la data săvârşirii contravenţiei pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională a trecut mai mult de 1 an, situaţie care se încadrează în condiţiile art. 30 alin. (5) din Codul contravenţional, expirând termenul de tragere la răspundere contravenţională, or fapta contravenţională a fost comisă pe data de 27 martie 2023, ora 05:05, este data de la care urmează a fi calculat termenul de prescripţie, şi care la momentul examinării cauzei a expirat.

Acest fapt derivă din prevederile art. 30 alin. (1) și (2) din Codul contravenţional, potrivit cărora prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de 1 an *(la data comiterii faptei*). Pentru contravenţia de la art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional nu este prevăzut un termen special de prescripţie.

Conform prevederilor art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3) și articolele 20-31.

Prin urmare, va fi încetat procesul contravenţional intentat de către agentul constatator Morari Gheorghe, în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05 824189 din 27 martie 2023, privind comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, în privinţa lui Migaevschi Oleg, din motivul intervenirii prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Totodată, instanța de judecată stabilește că, conform cazierului contravențional, eliberat pe numele lui Migaevschi Oleg, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție din 27

martie 2023, făptuitorul mai avea comise abateri contravenționale, pentru care a fost sancționat cu aplicarea amenzii, și nu în ultimul rând, cu aplicarea a 14 puncte de penalizare, care la momentul examinării cauzei au ***încetat de drept***, fiind decăzute condițiile admiterii solicitării agentului constatator de privare a dreptului special, iar în asemenea circumstanțe solicitarea respectivă urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În temeiul art. 30, art. 441 al. 1 lit. b), art. 460 – 462 Cod contravenţional instanţa de Judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște vinovat **MIGAEVSCHI Oleg** de comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, însă ținând cont de prevederile art. 30 Cod contravențional, procesul contravențional se încetează, în legătură cu survenirea prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Se respinge ca neîntemeiată solicitarea agentului constatator privitor la aplicarea faţă de **MIGAEVSCHI Oleg** a prevederilor art. 36 alin. (2) Cod contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina