

dosarul nr. 1-2953/2024 (nr. urmărirea penală 2024480582)
nr. electronic 1-24138120-12-1-04122024

S E N T I N Ţ Ă

În numele legii

19 martie 2025

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa de judecată compusă din

Preşedintele şedinţei, judecător - Grigoraş Viorelia

Grefier – Chiriac Dumitru

Cu participarea:

Procurorului - Cotorobai Ina

Apărătorului inculpatului, avocatul - Cobzac Gheorghe

Inculpatului - Stănilescu Igor

a examinat în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei, cauza penală de învinuire a lui **Stănilescu Igor *******, născut la ***** IDNP - ***** originar şi domiciliat în r-nul Străşeni, sat. Voinova, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, supus militar, căsătorit, cu doi copii minori la întreţinere, ne angajat în câmpul muncii, muncitor de ocazie, nu deţine titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, anterior ne judecat, învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Asupra materialelor din dosar, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

La data 13 iunie 2024, aproximativ la orele 23:45, Stănilescu Igor, aflându-se în mun. Chişinău, deplasându-se la volanul automobilului de model „*****”, modelul „*****”, cu n/î ***** în apropiere de intersecţia str.Varniţa cu str.Ismail, a fost stopat de către echipajul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a IGP a MAI, în componenţa angajaţilor ***** şi Fîrfa Fiodor, care se aflau în exerciţiul atribuţiilor de serviciu de menţinere a ordinii publice şi supraveghere a siguranţei circulaţiei rutiere cu automobilul de serviciu de model „*****” cu n/î ***** din motiv că, ultimul nu s-a oprit la indicatorul rutier „stop”. Ulterior, din motiv că, din interiorul mijlocului de transport menţionat supra se simţea miros de alcool, la volanul căruia se afla, Stănilescu Igor, ofiţerii de poliţie l-au informat că, ultimul urmează a fi supus testării alcoolscopice cu mijloacele tehnice din dotare, pentru stabilirea concentraţiei de vapori de alcool în aerul expirat. În continuare, la 14.06.2024, aproximativ la ora 00:30 min., Stănilescu Igor, cunoscând că poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar poliţistul este un funcţionar public cu statut special, persoană publică în sensul art. 123 alin.(2) din Codul penal, conştientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acţiuni în exercitarea funcţiei sale sau contrar acesteia, constituie infracţiune, aflându-se în nemijlocită apropiere de locul unde a fost stopat de către angajaţii de poliţie, urmărind scopul evitării răspunderii pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, intenţionând să modeleze comportamentul ofiţerilor Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, ***** şi Fîrfa Fiodor, în sensul de a nu îndeplini acţiuni în exercitarea funcţiei publice deţinute, care se aflau lângă portbagaj cu portiera deschisă a automobilului de serviciu cu n/î ***** din proprie iniţiativă, a oferit şi a dat, prin plasarea în portbagajul automobilului nominalizat supra a unei foi A4 îndoite (raportul de revizie tehnică), în

care se aflau 25 (douăzeci și cinci) de bancnote cu nominal de 200 MDL, în total 5000 MDL, pentru ai determina să ignore atribuțiile funcționale și să nu-l documenteze pentru încălcările depistate.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Stănilescu Igor ***** a săvârșit oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal.

La data de 09 octombrie 2024 în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, Stănilescu Igor ***** a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta incriminată și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Stănilescu Igor ***** și anexată la materialele dosarului.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, Stănilescu Igor ***** , asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Stănilescu Igor ***** și a apărătorului acestuia, Cobzac Gheorghe și în conformitate cu prevederile art.504 și art.505 Cod de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Stănilescu Igor *****.

În cadrul ședinței de judecată din 20.01.2025, procurorul Cotorobai Ina a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.509 Cod de procedură penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 509 Cod de procedură penală.

Inculpatul Stănilescu Igor ***** fiind audiat, prin expunere factologică ce nu contravine acordului de recunoaștere a vinovăției, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Stănilescu Igor a declarat că a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu acuzatorul de stat la data de 26.11.2024 și îl susține în volum deplin. Astfel, inculpatul a recunoscut probele acumulate în cadrul urmăririi penale și a declarat în privința acuzației aduse în baza art.325 alin.(1) Cod penal că, învinuirea este clară și o recunoaște integral. A declarat că, în data de 13 iunie 2024, în jurul orei 19:00, el a consumat un pahar cu bere. Aproximativ la ora 23:00, s-a pornit spre domiciliu, conducând automobilul marca ***** , cu numărul de înmatriculare BSB 750. În timp ce se deplasa pe strada Calea Basarabiei, nu a oprit la indicatorul „STOP” aflat la intersecție. Un echipaj de poliție l-a oprit și i-a comunicat că emana halenă alcoolică. În acest context, el le-a propus polițiștilor suma de 5000 de lei pentru a nu fi documentat și pentru a i se permite să își continue drumul spre domiciliu. După această propunere, echipajul de poliție s-a retras pentru scurt timp, oprind un alt automobil și lăsând portbagajul deschis la mașina de serviciu, în timp ce urma să fie supus testării cu aparatul Drager. În acel moment, el a plasat suma de 5000 de lei în portbagajul autoturismului de poliție, ascunzând-o printre documentele raportului de revizie tehnică. Suma

respectivă era formată din 25 de bancnote a câte 200 de lei fiecare. Ulterior, când polițiștii s-au apropiat și au pornit camerele de corp, el a fost filmat în timp ce introducea banii în portbagaj. În urma acestui fapt, a fost reținut, iar un alt echipaj de poliție a fost chemat la fața locului. După sosirea acestuia, el și-a recunoscut vina, a oferit explicații și a fost testat cu aparatul Drager, care a indicat o concentrație de 0,70 mg/l alcool în aerul expirat. Nu deține informații cu privire la existența unui dosar penal împotriva sa pentru conducerea unui vehicul sub influența alcoolului. A mai indicat că, el era conștient de faptul că oferirea de mită constituie infracțiune. A fost avertizat de către polițiști în acel moment cu privire la acest aspect. A introdus banii benevol în portbagaj, fără ca polițiștii să îi solicite acest lucru. Își recunoaște vina, își exprimă regretul și se căiește pentru fapta comisă. Totodată a mai comunicat că, venitul său lunar este de aproximativ 20 000 de lei, dar nu este constant, variind de la o lună la alta, la fel și soția sa este angajată, însă în prezent se află în concediu de maternitate, având un salariu de 6 000 de lei, și, cei doi copii ai săi au vârsta de 3 luni, respectiv 7 ani.

Vina inculpatului Stănilescu Igor ***** în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor acumulate la etapa urmăririi penale care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- Declarațiile martorului ***** cuprinse în procesul-verbal de audiere a martorului din 14.06.2024. (f.d. 13-15);
- Declarațiile martorului Fîrfa Fiodor cuprinse în procesul-verbal de audiere a martorului din 14.06.2024. (f. d. 16-18);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.06.2024. (f.d. 11-12);
- Procesul-verbal de cercetare din data de 27.09.2024. (f.d. 44-46);
- Procesul-verbal de cercetare din data de 19.09.2024. (f.d. 97-99);
- Procesul-verbal de cercetare din data de 23.09.2024. (f.d. 114-128);
- Ordonanța privind recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 25.09.2024, înregistrările audio-video (fișierele) realizate la 14.06.2024, prin intermediul dispozitivului de supraveghere video portabil (body camera) al ofițerului de patrulare, cu nume convenționale „export-iq20u”, „export-qy7b7”, „export-vqx45” și „export-xkmme”. (f.d. 129; 130);
- Raportul de constatare tehnico-științific nr.CNA AA 000159 din 17.09.2024. (f.d. 53-56);
- Corpurile delict, 25 (douăzeci și cinci) bancnote cu nominal de 200 lei moldovenești fiecare, cu seria și numărul *****; ***** și *****1, în total 850 MDL. Conform actului nr.184 din 25.09.2024, au fost transmise la păstrare temporară către Serviciul Fiscal de Stat, coletul cu nr.1242. (f.d. 58-59, 61).

Analizând declarațiile inculpatului oferite în cadrul cercetării judecătorești în coroborare cu cele oferite la etapa de urmărire penală, instanța de judecată conchide că acestea sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt a cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal.

Din aceste considerente inculpatul Stănilescu Igor ***** este vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, prin urmare este pasibil de a fi tras la răspundere penală și, respectiv, pedepsit.

În baza probelor cauzei, judecata consideră stabilită pe deplin vina inculpatului Stănilescu Igor ***** în comiterea infracțiunii incriminare, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza art.325 alin.(1) Cod penal pe semnele - oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Componenta de infracțiune imputată inculpatului Stănilescu Igor la data săvârșirii infracțiunii 13.06.2024 avea următorul conținut art. 325 alin. (1) Cod penal „Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate”.

Prin Legea 136 din 06-06-2024, în vigoare din 07.09.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) componenta de infracțiune imputată inculpatului Stănilescu Igor la data judecării cauzei are următorul conținut art. 325 alin. (1) Cod penal „Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate”.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Instanța de judecată, examinând prevederile Codului penal incidente în cauză, consideră că norma în vigoare la data judecării cauzei trebuie aplicată, în conformitate cu principiile statuate de legislația penală.

Astfel, pedeapsa aplicabilă inculpatului Stănilescu Igor urmează să fie stabilită conform prevederilor art.325 alin.(1) Cod penal în forma sa modificată prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) (în vigoare din 07.09.2024).

Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

Acuzatorul de stat, procurorul Cotorobai Ina în ședința de judecată a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției și pedeapsa negociată la faza de urmărire penală și anume stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Cobzac Gheorghe în cadrul dezbatărilor judiciare a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției și a solicitat admiterea acestuia, cu stabilirea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Inculpatul Stănilescu Igor în ședința de judecată a menționat că vina sa în comiterea infracțiunilor imputate o recunoaște integral, iar în acest sens la faza de urmărire penală a

încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, solicitând să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaților lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, instanța de judecată reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovăției, precum și de condițiile de viață a acesteia.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform art.76 Cod penal în privința inculpatului Stănilescu Igor ***** instanța a stabilit săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, în privința lui Stănilescu Igor ***** instanța nu a stabilit.

La formarea viziunii complete asupra persoanei inculpatului Stănilescu Igor și condițiile de viață a familiei ultimului, instanța de judecată reține că acesta se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nu a fost judecat, este căsătorit, având la întreținere doi copii minori.

Sanțiunea art.325 alin.(1) Cod penal prevede cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Analizând în cumul circumstanțele expuse supra, vârsta inculpatului, starea socială, audiind procurorul și apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni minime, precum și de sanțiunea pentru fapta descrisă în dispoziția art.325 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de amendă pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Potrivit art.80 alin.(1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal la aplicarea pedepsei penale.

Având vedere faptul că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer în cele comise, de starea sociale și familială a inculpatului, de faptul că este la prima abatere a legii, convinge instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului Stănilescu Igor este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei, în limitele minime fixate de norma art.325 alin. (1) Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 80 Cod penal.

Instanța de judecată atestă că legiuitorul a prevăzut limita minimă generală a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., care nu poate fi coborâtă în cazul aplicării prevederilor art. 80 alin. (1) Cod penal.

Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de Stănilescu Igor ***** cu procurorul și anume amendă în mărime de 500 de unități convenționale se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată de către instanța de judecată.

Totodată, reieșind din faptul că infracțiunea incriminată inculpatului face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, instanța de judecată consideră necesar de explicat inculpatului Stănilescu Igor ***** prevederile art.64 alin.(3/1) Cod penal, care prevăd că, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Instanța reține că obiectul material al infracțiunii reprezintă mijloacele financiare: 25 (douăzeci și cinci) bancnote cu nominal de 200 lei moldovenești fiecare, cu seria și numărul *****; ***** și *****1, ridicate din automobilul de serviciu de model „Școda Kodiaq” cu n/î ***** conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 14.06.2024 (f.d.11) și transmise la păstrare Serviciului Fiscal de Stat prin ordonanța din 19.09.2024 și actul nr.184 din 25.09.2024, coletul nr.1242. (f.d. 58-59, 61).

Conform art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din

Grigoraș Viorelia