Dosarul nr. 5r-3626/2024
4-24106517-12-5r-20092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 aprilie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Mariana Harabagiu
Cu participarea:
Avocatului petiţionarului Viorel Plopa
Petiţionarului Ion Tataru
Victimei *****
În lipsa:
Agentului constatator Victor Ghitmanenco

examinând în şedinţă de judecată publică, la sediul instanţei, în limba de stat, contestaţia lui ***Tataru Ion,*** *a.n. *****, IDNP: *****, ***** împotriva procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 468701 şi a deciziei de sancţionare din 26.08.2024, emise de agentul constatator din cadrul Direcţiei de poliţie a mun. Chișinău, Ghitmanenco Victor, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional, instanţa

c o n s t a t ă:

La 26.08.2024, agentul constatator din cadrul Direcţiei de poliţie a mun. Chișinău, Ghitmanenco Victor, a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 468701, prin care cet. Tataru Ion a fost sancţionat cu amendă în mărime de 24 (*douăzeci şi patru*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 (*una mie două sute*) lei, cu aplicarea a 6 (*şase)* puncte de penalizare, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 17.07.2024, ora 08:50, în mun. Chișinău, str. G. B. Bodoni, 28/1, conducînd automobilul de model „Mercedes” la schimbarea direcţiei de deplasare nu s-a asigurat că manevra va fi executată în siguranţă fapt ce a dus la ciocnirea cu motocicleta „Viper” cu n/î *****, condusă de *****, *****, cauzînd paguba materială considerabilă, ignorând astfel prevederile pct. 39 subpct. (1) şi pct. 45 subpct. (1) şi (2) din Regulamentul circulaţiei rutiere.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 468701 şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional, Tataru Ion, prin intermediul avocatului său, la data de 10.09.2024, a depus contestaţie, solicitând anularea procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 468701 şi a deciziei de sancţionare, cu încetarea procesului contravenţional.

În motivarea contestaţiei autorul acesteia, a indicat că, la data de 17.07.2024, în apropierea adresei str. Mitropolit Gavriil Bănulescu Bodoni, 28/1 din mun. Chișinău, pe direcţia de deplasare spre intersecţia cu str. Constantin Tănase, mun. Chișinău, a avut loc un accident rutier cu implicarea mijloacelor de transport: motocicleta „Viper F2 250” cu numărul de înmatriculare *****, condusă de ***** şi automobilul „Mercedes Citan” cu numărul de înmatriculare *****, condus de Ion Tataru.

În urma accidentului rutier indicat, potrivit procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 17.07.2024: a fost deteriorată partea stângă a automobilului „Mercedes Citan” *****, totodată a fost cauzată deteriorarea elementelor decorative ale sistemului de direcţie a motocicletei „Viper F2 250” care aparţine lui *****.

Conform raportului de constatare medico-legală nr. 202402P1830 din 18.07.2024, a fost stabilit că lui ***** i-au fost cauzate vătămări neînsemnate a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Potrivit declaraţiilor lui Ion Tataru, la data de 17.07.2024, aproximativ la ora 08:25, acesta se deplasa spre serviciu, la volanul automobilului „Mercedes Citan”, pe str. Mitropolit Gavriil Bănulescu Bodoni din mun. Chișinău, din direcţia str. Ierusalim, cu viteza 30-35 km pe oră, pe banda întâi, a observat că în spatele său se deplasează o motocicletă, a semnalizat intenţia de a vira spre stînga în curte cu semnalizatorul stâng al automobilului, iar peste vre-o 20 metri, a început virarea spre stânga, moment în care a avut loc tamponarea motocicletei în uşa stângă a automobilului.

Potrivit declaraţiilor lui *****, la data de 17.07.2024, aproximativ la ora 08:20, acesta se deplasa pe str. Mitropolit Gavriil Bănulescu Bodoni din mun. Chișinău, din direcţia str. Petru Rareş, spre str. Grigore Vieru, cu motocicleta, având farurile aprinse la faza scurtă, cu semnalizatorul spre stânga aprins, deplasându-se cu viteza de 40-45 km pe oră, efectuând manevra de depăşire pe banda 2 a automobilului „Mercedes Citan” care se deplasa cu viteza de 30 km pe oră, în momentul în care a ajuns în drept cu acesta, automobilul brusc a început schimbarea direcţiei spre stânga, în urma cărui fapt s-a produs accidentul rutier.

În urma examinării circumstanţelor cauzei, agentul constatator al poliţiei, al SSTCR al DP mun. Chișinău, Ghitmanenco Victor, a concluzionat că vinovat de producerea accidentului rutier este conducătorul automobilului „Mercedes Citan”, Ion Tataru şi la data de 26.08.2024, în prezenţa lui Ion Tataru i-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie, incriminându-i următoarele fapte:b„La data de 17.07.2024, ora 08:50, pe str. G.B. Bodoni, 28/1, mun. Chișinău, cet. Tataru I. conducând „Mercedes” la schimbarea direcţiei de deplasare nu sa asigurat că manevra va fi executată în siguranţă, fapt ce a dus la ciocnirea cu motocicleta „Viper” cu n/î ***** condusă de *****, *****, cauzând pagubă materială considerabilă, comisă cu automobilul „Mercedes Citan” cu n/î *****, ignorând prevederile pct. 39.1., 45.1.2 RCR, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 242 alin. (2) CC al RM.

În procesul-verbal indicat, la pct. 12 a acestuia, Ion Tataru a menţionat că nu este de acord cu acuzaţia înaintată.

Tot la data de 26.08.2024, agentul constatator al poliţiei, i-a aplicat lui Ion Tataru sancţiunea principală în formă de amendă de 24 unităţi convenţionale, echivalentă a 1200 lei şi sancţiunea complimentară de 6 puncte de penalizare.

Astfel ,susţine autoul contestaţiei că, agentul constatator al poliţiei neîntemeiat a stabilit vinovăţia lui Ion Tataru în comiterea accidentului rutier.

Or, Ion Tataru a explicat cert că s-a pregătit din timp pentru realizarea manevrei de cotire spre stânga, în ogradă, spre serviciu, astfel a redus viteza, deplasându-se cu 30 km pe oră, a semnalizat regulamentar din timp intenţia de a coti spre stânga şi asigurându-se că nu are careva obstacole, observând că motocicleta care îl urmează se află în spatele său fară semne care ar arăta intenţia de ieşire la depăşire, astfel a iniţiat manevra spre stânga, moment în care motociclistul ***** nu a fost atent la situaţia rutieră, respectiv a încălcat regulile de depăşire a automobilului în astfel de situaţii şi a ieşit pe contrasens, respectiv a accelerat motocicleta tamponând partea stângă spre spate a automobilului „Mercedes Citan", care se afla deja în manevra de cotire spre stânga, or dacă acesta se afla în drept cu automobilul, aşa cum declară *****, lovitura urma să aibă loc în partea din faţă stânga a automobilului şi nu din partea de spate spre faţă. Acestea se confirmă prin schiţa accidentului rutier din materialele dosarului.

Potrivit schiţei accidentului rutier este clar indicat că la momentul iniţierii manevrei de cotire spre stânga a automobilului, motocicleta mergea în spatele acestuia şi nu pe banda 2, aşa cum susţine *****. Schiţa a fost semnată de ambii conducători auto şi susţinută de către ***** în declaraţiile oferite agentului constatator.

Astfel motociclistul a ignorat următoarele prevederi a Regulamentului circulaţiei rutiere: „pct. 52.1) Vehiculele se depăşesc numai pe partea stângă. *Ca excepţie, vehiculele ai căror conducători au semnalizat intenţia de a schimba direcţia spre stânga şi au început efectuarea acestei manevre, precum şi tramvaiele se depăşesc pe partea dreaptă, dacă pentru aceasta există spaţiu suficient.*

Respectiv, circumstanţele accidentului rutier au fost evident greşit indicate de agentul constatator al poliţiei în procesul-verbal cu privire la contravenţie din 26.08.2024, or acestea contravin schiţei accidentului în traficul rutier şi declaraţiile lui Ion Tataru.

A mai remarcat că Ion Tataru are experienţă în conducerea mijloacelor de transport de peste 20 ani şi deţine categoriile „AM, B, C, D, BE, CE, DE". Manevra care a efectuat-o spre stânga o realizează de mai multe ori pe zi pe parcursul a mai multor luni, *****, această rută fiindu-i foarte bine cunoscută.

Iar, *****, la momentul accidentului rutier avea vârsta de 19 ani, deţinea ctegoriile „AM, Al şi A2", permisul de conducere fiindu-i eliberat la data de 28.06.2024, respectiv la data accidentului rutier acesta avea experienţa de conducere mai mică de o lună de zile.

Este important faptul că în zona în care a avut loc accidentul rutier sunt cel puţin 3 camere video cu obiectivul spre locul tamponării, aflate în posesia agenţilor economici din preajmă, însă potrivit materialelor dosarului contravenţional, agentul de constatare nu a depus nici un efort pentru a obţine înregistrările de la acestea în vederea stabilirii adevărului pe caz.

Indicarea incorectă a circumstanţelor cazului în procesul-verbal cu privire la contravenţie din 26.08.2024, de către agentul constatator, impune aplicarea prevederilor art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, care atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, fapt care în consecinţă determină anularea deciziei de sancţionare a lui Ion Tataru.

Pretinde autorul contestaţiei că, agentul constatator al poliţiei greşit a efectuat încadrarea juridică a faptei, or art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional stipulează:

„încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri”.

Consideră petentul că, procesul-verbal cu privire la contravenţie din 26.08.2024, este afectat inclusiv prin aceea că conţine o încadrare juridică greşită, deoarece potrivit probelor şi circumstanţelor descrise, agentul constatator nu a identificat vreuna din consecinţele stipulate în această normă contravenţională, astfel pe caz lipsesc vătămări corporale uşoare, deoarece potrivit raportului de constatare medico-legală nr. 202402P1830 din 18.07.2024, a fost stabilit că lui ***** i-au fost cauzate vătămări neînsemnate a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Totodată, agentul de constatare nu a stabilit deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri.

Menţiunea în procesul-verbal cu privire la contravenţie din 26.08.2024 precum că a fost cauzată o pagubă materială considerabilă, fără a stabili acest fapt prin probe şi fără a preciza în acuzare valoarea acesteia, reprezintă o concluzie neîntemeiată. Mai mult de atât nici această consecinţă nu echivalează cu vreuna din condiţiile stipulate în art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional. Or, pentru această calificare este important de stabilit dacă a fost deteriorat considerabil vehiculul şi nu dacă a fost cauzată o pagubă considerabilă.

Cu trimitere la prevederile art. 443 din Codul contravenţional, a invocat faptul potrivit căruia, consideră că cele enunţate atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie din 26.08.2024 în privinţa lui Ion Tataru, conform art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, deoarece încadrarea juridică a faptei contravenţionale, potrivit art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional, nu corespunde atât probelor din dosar cât şi circumstanţelor descrise în textul acuzării, iar aceste circumstanţe afectează în mod esenţial fondul cauzei.

În final, consideră că Ion Tataru a fost tras neîntemeiat la răspundere contravenţională fiindu-i aplicate ilegal sancţiunile contravenţionale.

Agentul constatator din cadrul Direcţiei de Poliţie, Ghitmanenco Victor, fiind citat în mod legal despre locul, data şi ora examinării cauzei (*f.d. 39)*, nu s-a prezentat la şedinţa de judecată şi nu a comunicat motivele neprezentării, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În şedinţa de judecată petiţionarul Tataru Ion, a indicat că, susţine contestaţia. Ceva suplimentar nu are ce adăuga.

A mai concretizat că, la momentul semnalizării spre stânga a observat o motocicletă care se deplasa din spatele său, din cauza faptului că pe porţiunea ceea de drum sunt parcate automobile, el a semnalizat, s-a asigurat şi când a început a vira a trecut brusc motocicleta.

A mai menţionat că, era singur la volan. A solicitat de la agenţi verbal filmarea video de pe camerele de luat vederi, la care ei i-au spus că sunt necesare careva acte.

Susţine că, nu a văzut dacă conducătorul motocicletei să fi semnalizat cu intenţia de a schimba banda şi a depăşi automobilul. Pentru trafic erau utilizate 2 benzi, în direcţii opuse. În urma impactului a văzut doar că a fost deteriorat stativul pentru picior a motocicletei, alte deteriorări nu a observat.

În şedinţa de judecată avocatul petiţionarului Viorel Plopa, a indicat că susţine integral contestaţia, consideră că circumstanţele de fapt indicate în procesul-verbal cu privire la contravenţie nnu corespund realităţii, motiv din care solicit admiterea contestaţiei.

*Fiind audiată în şedinţă de judecată victima *****,* a declarat că, la data de 17.06.24, pe la orele 10:00 dimineaţa, pleca spre spitalul MAI. Era pe str. Bănulescu Bodoni pe banda 2, se deplasa în urma unui automobil de model ,,Mercedes". Şoferul automobilului a aprins semnalizatorul şi a mers la depăşire, aflându-se în drept cu automobilul dat, a văzut ca a semnalizat la stânga şi a frânat puţin şi astfel a avut loc impactul, el s-a redirecţionat şi domnul a cotit. După sa chemat poliţia.

A mai concretizat că la momentul producerii accidentului avea o experienţă de o luna sau două de când i s-a eliberat permisul de conducere. Se deplasa în partea stânga era îndrept cu uşa şoferului. În urma accidentului motocicleta a avut următoarele deteriorări: plasticul din faţa bara de protecţie, frâna de mina, ghidonul (volanul), frâna de picior şi stativul la picior. După accident a fost dus la spital cu ambulanţa, s-a depistat că nu are nimic grav, a urcat pe motocicletă şi pe ea a plecat la poliţie. A prezentat agentului constatator pozele cu privire la deteriorări tehnice a motocicletei, a prezentat doar foto. Posibil era în stare de şoc. După producerea accidentului rutier cu motocicleta a mers fără frână, neavând altă ieşire din situaţie.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată apreciază contestaţia ca fiind întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, cu dispunerea anulării deciziei atacate şi încetarea procesului contravenţional, reieşind din următoarele considerente.

Apriori, instanţa de judecată reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 468701 şi decizia de sancţionare din 26.08.2024, Tataru Ion, a fost atras la răspundere contravenţională, fiindu-i imputată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravenţional, în circumstanţele în care la 17.07.2024, ora 08:50, în mun. Chișinău, str. G. B. Bodoni, 28/1, conducînd ,,Mercedes" la schimbarea direcţiei de deplasare nu s-a asigurat că manevra va fi executată în siguranţă fapt ce a dus la ciocnirea cu motocicleta ,,Viper" cu n/î *****, condusă de *****, *****, cauzînd paguba materială considerabilă, ignorând astfel prevederile pct. 39 subpct. (1) şi pct. 45 subpct. (1) şi (2) din Regulamentul circulaţiei rutiere *(f.d. 16).*

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 468701, în privinţa persoanei fizice Tataru Ion, a fost emisă decizia de sancţionare în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 24 (*douăzeci şi patru*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 (*una mie două sute*) lei MD şi 6 puncte de penalizare.

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la data de ***26.08.2024, ora 09:28,*** în prezenţa contravenientului, care nu şi-a recunoscut vina în comiterea contravenţiei imputate, a semnat procesul-verbal şi a primit copia actului procedural, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod contravenţional, inclusiv de a depune contestaţie în ordinea prevederilor art. 448 Cod contravenţional.

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost

emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. în cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Tataru Ion, a depus contestaţia asupra procesului-verbal seria/nr. MAI06 468701 din 26.08.2024 şi a deciziei emise în baza lui, prin intermediul avocatului său, la ***10.09.2024*** în adresa Direcţiei de Poliţie a mun. Chișinău fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

Sub aspectul legalităţii procesului verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

În continuare, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanţa de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravenţională, prin prisma existenţei temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

În art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, legiuitorul a prevăzut expres şi exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie, şi anume, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice-lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alineatul (2) al aceluiaşi articol, prevede temeiurile nulităţii relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Aşadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii

absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În ce priveşte constatarea existenţei faptei contravenţionale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, învinuirea înaintată este una pur formală, se bazează pe presupuneri şi nu corespunde circumstanţelor de fapt stabilite în cauză.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În corespundere cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1)-(5) din Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În conformitate cu art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate

dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

La caz, instanţa constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 468701 şi decizia de sancţionare din 26.08.2024, emise de agentul constatator din cadrul Direcţiei de poliţie a mun. Chișinău, Ghitmanenco Victor, cet. Tataru Ion a fost sancţionat cu amendă în mărime de 24 (*douăzeci şi patru*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 (*una mie două sute*) lei, cu aplicarea a 6 (*şase)* puncte de penalizare, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 17.07.2024, ora 08:50, în mun. Chișinău, str. G. B. Bodoni, 28/1, conducînd „Mercedes" la schimbarea direcţiei de deplasare nu s-a asigurat că manevra va fi executată în siguranţă fapt ce a dus la ciocnirea cu motocicleta „Viper" cu n/î *****, condusă de *****, *****, cauzînd paguba materială considerabilă, ignorând astfel prevederile pct. 39 subpct. (1) şi pct. 45 subpct. (1) şi (2) din Regulamentul circulaţiei rutiere.

În continuare, instanţa reţine că, întru dovedirea vinovăţiei făptuitorului, agentul constatator a administrat şi anexat la materialele cauzei contravenţionale următoarele probe:

- Procesul – de cercetare a locului accidentului rutier din 17.07.2024 şi schița accidentului rutier, potrivit căruia, s-a stabilit locul accidentului rutier, str. G. B. Bodoni, 28, carosabilul orizontal drept acoperit cu asfalt, starea carosabilului uscat, pe carosabil este aplicat marcajul rutier 1.5, starea vehiculelor automobilul de model „Mercedes Citan" deteriorări vizibile partea laterală stînga, motocicletei „Viper F2 250" deteriorări vizibile a elementelor decorative din plastic şi ale sistemului de direcţie (*f.d. 17-19*).

- planşă fotografică (*f.d. 20-22*).

- îndreptare pentru examinare medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei a cet. Tataru Ion (*f.d. 23*).

- procesul-verbal nr. 831 al examinării medicale de constatate a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi natura ei din 17.07.2024, potrivit căruia fiind testat cet. Tataru Ion, cu alcooltestul nr. 6810, rezultatul fiind de 0,00 mg/l (*f.d. 24*).

- buletinul de analize nr. 30/2/17/07/2024 din 17.07.2024, potrivit căruia fiind testat cet. Tataru Ion, rezultatul fiind de 0,00 mg/l (*f.d. 25*).

- solicitarea nr. 34/20-8734 din 17.07.2024 (*f.d. 26*).

- rezultatul analizei sângelui la alcool nr. 245 din 17.07.2024, potrivit căruia fiind testat cet. **, proba nr. 3827 nu conţine alcool etilic*** (*f.d. 25*).

- ***proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravenţional din 17.07.2024***, potrivit căruia Tataru Ion, a declarat că, la data de 17.07.2024, aproximativ la ora 08:25, aflându-se în drum spre serviciu, la volanul automobilului „Mercedes Citan", cu n/î *****, *****, se deplasa pe str. Mitropolit Gavriil Bănulescu Bodoni din str. Ierusalim, cu viteza 30-35 km pe oră, pe banda de circulaţie 1, pe timp de zi, vizibilitatea era bună. A aprins semnalizatorul stâng să intre în curte la serviciu din care s-a produs un accident rutier cu motocicleta „Viper" cu n/î *****, motociclist care se deplasa în spatele său. După ce a aprins semnalizatorul de virare, la peste vreo 20 m, a început a vira la stânga din care motociclistul a intrat în automobilul său, lovind uşa din faţă din partea stângă, ignorând semnalul de virare *(f.d. 28)*.

- Procesul – verbal de audiere a victimei din 17.07.2024, potrivit căruia, cet. *****, a declarat că, la data de 17.07.2024, aproximativ la ora 08:20, aflîndu-se la volanul motocicletei cu n/î *****, care îi aparţine se deplasa pe str. Bănulescu Bodoni din direcţia str. Petru Rareş, spre str. Grigore Vieru, cu viteza de 40-45 km pe oră, pe banda de circulaţie a 2 executând depăşirea de timp de zi, farurile erau incluse în funcţia de fază scurtă, sectorul de drum era iluminat stradal, vizibilitatea era bună. În timpul deplasării în regiunea casei nr. 28 a avut loc accidentul rutier cu implicarea motocicletei sale de model „Viper" şi automobilul de model „Mercedes" cu n/î *****, mergea din urma automobilului care se deplasa cu viteza de 30 km/h, a semnalizat spre stînga şi a început depăşirea, ajungând în drept cu dânsul, automobilul a început brusc aşi schima direcţia de deplasare spre stânga, în urma acestei manevre a avut loc accidentul (*f.d. 29*).

- Trimitere-Extras din fişa medicală a cet. ** din 17.07.2024,*** potrivit căruia i-a fost recomandat evidenţa la medicul de familie, traumatolog după locul de trai şi repaus funcţional 3-5 zile *(f.d. 30).*

- îndreptare privind dispunerea efectuării constatării medico-legale din 17.07.2024 (*f.d. 31*).

- Raportul de constatare nr. 202402P1830 din 18.07.2024, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. *****, *****, s-au constatat: excoriaţie la nivelul articulaţiei cotului drept şi la nivelul gambei drepte, care a fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de fricţiune, posibil în perioada de timp indicată, condiţionează dereglare a sănătăţii nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu, ***se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii*** (*f.d. 32-33*).

Aşadar, apreciind probele pe cauza contravenţională din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele participanţilor la proces, instanţa constată cu certitudine şi incontestabil că vinovăţia lui Tatatu Ion în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional, nu a fost demonstrată, iar agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acţiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional.

În scopul analizării acuzaţiei aduse făptuitorului, instanţa de judecată, cu întâietate, precizează că, potrivit pct. 39 subpunctul 1) din Regulamentul circulaţiei rutiere, înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic. În cazul în care conducătorul are intenţia de a preselecta banda, el trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care circulă în aceeaşi direcţie pe această bandă.

Iar, potrivit pct. 45 subpunctul 1) şi 2) al Regulamentului circulaţiei rutiere, 1) Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră. 2) În cazul în

care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului.

Conform pct. 49 al Regulamentului circulaţiei rutiere, În funcţie de viteza de deplasare, conducătorul de vehicul trebuie să lase liber un spaţiu (distanţă) faţă de vehiculul precedent care, în caz de frînare bruscă a acestuia, i-ar permite să oprească evitînd coliziunea.

Potrivit pct. 51 al Regulamentului circulaţiei rutiere, Înaintea depăşirii, conducătorul vehiculului trebuie să se asigure că: a) nici un conducător de vehicul care îl urmează nu a început depăşirea; b) cel care îl precedă pe aceeaşi bandă nu a semnalizat intenţia de a depăşi sau intenţia de a preselecta spre stînga; c) poate efectua depăşirea fără a pune în pericol sau a stînjeni circulaţia din sens opus, adică banda pe care urmează să se angajeze are un spaţiu suficient şi viteza vehiculului ce urmează a fi depăşit permite executarea acestei manevre; d) poate să revină pe banda precedentă fără a stînjeni vehiculul depăşit. Imediat după executarea depăşirii, nu se reduce brusc viteza şi nu se opreşte decît în cazuri excepţionale.

Conform pct. 52 subpunctul 1) şi 2) al Regulamentului circulaţiei rutiere, 1) Vehiculele se depăşesc numai pe partea stîngă. Ca excepţie, vehiculele ai căror conducători au semnalizat intenţia de a schimba direcţia spre stînga şi au început efectuarea acestei manevre, precum şi tramvaiele se depăşesc pe partea dreaptă, dacă pentru aceasta există spaţiu suficient. În cazul în care între şina din dreapta şi marginea carosabilului nu există spaţiu suficient pentru depăşire, precum şi pe drumurile cu circulaţia în sens unic, tramvaiele se depăşesc pe partea stîngă. 2) Conducătorul trebuie să menţină în timpul depăşirii un interval lateral suficient în raport cu vehiculul pe care îl depăşeşte, mai cu seamă la depăşirea bicicletelor, ciclomotoarelor şi motocicletelor fără ataş.

Potrivit pct. 54 al Regulamentului circulaţiei rutiere, subpunctul 1) Depăşirea este interzisă: a) în intersecţiile cu circulaţia nedirijată şi în imediata apropiere înainte de acestea; b) pe trecerile pentru pietoni şi în imediata apropiere înainte de acestea; c) în tuneluri; d) pe trecerile la nivel cu calea ferată şi la o distanţă mai mică de 100 m înainte de acestea. 2) Depăşirea cu ieşirea pe banda de circulaţie în sens opus este interzisă: a) în intersecţiile cu circulaţia dirijată; b) pe sectoarele de drum cu cîmpul vizual limitat; c) în locurile unde s-a creat un rînd de vehicule ai căror conducători sînt obligaţi să respecte un semnal de interzicere a trecerii sau în cazul în care circulaţia se desfăşoară lent.

Conform pct. 12 subpct. 1) din Regulamentul circulaţiei rutiere, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: a) să oprească imediat vehiculul semnalizându-l în conformitate cu punctul 37 subpunctul 1) litera a) sau subpunctul 2) din prezentul Regulament; b) să nu schimbe poziţia vehiculului şi a obiectelor de pe carosabil provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, cu excepţia cazurilor prevăzute în subpunctul 1) literele c) şi d) din prezentul punct; c) să acorde primul ajutor, să cheme ambulanţa în cazul în care în accident au fost cauzate traumatisme persoanelor, iar dacă aceasta nu este posibil sau în cazurile de urgenţă – să asigure transportarea persoanei traumatizate la cea mai apropiată unitate medicală cu un vehicul de ocazie ori cu propriul vehicul, să declare la unitatea medicală identitatea sa, prezentînd permisul de conducere sau alt act, precum şi certificatul de înmatriculare a vehiculului, ulterior să revină la locul accidentului; d) să elibereze carosabilul deplasînd vehiculul pe acostament ori cît mai aproape de bordura trotuarului, atunci cînd în urma accidentului nu sînt persoane decedate şi/sau traumatizate, iar prezenţa pe carosabil a

vehiculului implicat în accident face dificil sau blochează traficul rutier; e) să marcheze locul iniţial al vehiculului, obiectelor ce ţin de accident şi a persoanei traumatizate, dacă se impune schimbarea poziţiei acestora pentru acordarea primului ajutor, transportarea persoanei traumatizate cu propriul vehicul la unitatea medicală sau pentru eliberarea carosabilului; f) să asigure, pe cît posibil, păstrarea urmelor, precum şi ocolirea locului accidentului; g) să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea poliţiştilor; h) să nu consume băuturi alcoolice sau droguri, precum şi să nu administreze medicamente preparate în baza acestora pînă nu va fi supus testării alcoolscopice, sau, după caz, examinării medicale şi recoltării probelor biologice.

Deci, în ce priveşte pretinsa neconformare a cet. Tatatu Ion prevederilor pct. 39 subpct. 1) şi pct. 45 din Regulamentul circulaţiei rutiere, instanţa de judecată reţine că, pentru posibilitatea imputării contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator urma să constate fără echivoc, circumstanţele producerii accidentului rutier, adică ciocnirii automobilului de model „Mercedes", cu numărul de înmatriculare *****, cu motocicleta de model „Viper" cu numărul de înmatriculare *****.

Aşadar, *în speţă*, instanţa reţine că, concluzia agentului constatator cu privire la comiterea contravenţiei imputate lui Tatatu Ion, a rezultat pe de o parte din declaraţiile victimei *****, precum şi cercetarea la faţa locului, însă a neglijat poziţia cet. Tatatu Ion.

Instanţa de judecată consideră eronată concluzia agentului constatator, potrivit căreia Tatatu Ion la schimbarea direcţiei de deplasare nu s-a asigurat că manevra va fi executată în siguranţă fapt ce a dus la ciocnirea cu motocicleta „Viper" cu n/î *****, condusă de *****, or această concluzie nu se confirmă prin probe pertinente, concludente şi utile.

Concomitent, agentul constatator urma să confirme învinuirea adusă şi prin amplasarea automobilelor după producerea accidentului rutier şi, respectiv, să fie reflectat în schiţa care fost întocmită de el, fapt care însă nu a fost asigurat de către agentul constatator, ce ar fi permis să se stabilească direcţia de deplasare a unităţilor de transport iminent până la producerea impactului.

Mai mult decât atât, instanţa de judecată menţionează că, poziţia acuzării pe această cauză este una îndoielnică, or, se atestă că, agentul constatator nu a întreprins suficiente acţiuni în sensul efectuării unei anchete eficiente şi a stabilirii adevărului obiectiv pe caz. Or, în situaţia în care, urmare a comiterii unui accident rutier, există două versiuni distincte, ambele realistice şi care coroborează cu schiţa accidentului rutier şi cu tabelul fotografic care relevă poziţia automobilelor după tamponare, agentul constatator urma să purceadă la toate măsurile şi mijloacele legale în sensul examinării eficiente a cauzei, aflării adevărului obiectiv şi stabilirii indubitabile a vinovăţiei unei persoane.

Mai mult, deşi cet. Tatatu Ion Este a invocat că în zona în care a avut loc accidentul rutier sunt cel puţin 3 camere video cu obiectivul spre locul tamponării, aflate în posesia agenţilor economici din preajmă, potrivit materialelor dosarului contravenţional, agentul de constatare nu a depus nici un efort pentru a obţine înregistrările de la acestea în vederea stabilirii adevărului pe caz.

Instanţa explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un

proces-verbal contravenţional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conţinutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Totodată, cercetând în cadrul şedinţei de judecată probele în susţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie inclusiv şi schiţa accidentului rutier, instanţa reţine că din acesta se observă că automobilul de model „Mercedes", cu numărul de înmatriculare *****, în momentul în care a avut intenţia de virare la stânga a pornit semnalizatorul, s-a asigurat că manevra va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic şi a purces la virare la stânga, moment în care conducătorul motocicletei de model „Viper" cu numărul de înmatriculare *****, fără a se asigura că manevra va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic, ne luând în calcul că automobilul de model „Mercedes", deja era încadrat în banda de circulaţie şi efectua manevra, prin acceleraţie a efectuat manevra de depăşire, motiv din care s-a produs ciocnirea.

Suplimentar, instanţa de judecată reţine că în cadrul şedinţei de judecată a fost audiată victima *****, a declarat că, ... „*pe str. Bănulescu Bodoni pe banda 2, se deplasa în urma unui automobil de model „Mercedes". Şoferul automobilului a aprins semnalizatorul şi a mers la depăşire, aflându-se în drept cu automobilul dat, a văzut ca a semnalizat la stânga şi a frânat puţin şi astfel a avut loc impactul, el s-a redirecţionat şi domnul a cotit. După sa chemat poliţia*"...

Astfel, în circumstanţele descrise *supra*, în mod cert, învinuirea adusă de către agentul constatator făptuitorului Tatatu Ion privind încălcarea regulilor circulaţiei rutiere prevăzute este una tendenţioasă, or, potrivit declaraţiilor victimei acesta a invocat că şoferul automobilul a aprins semnalizatorul, ceea ce în viziunea instanţei demonstrează că Tataru Ion la intenţia de a vira spre stânga a semnalizat, s-a asigurat şi a cotit spre stânga.

În acest context, instanţa menţionează că potrivit pct. 51 lit. b) din Regulamentul circulaţiei rutiere, înaintea depăşirii, conducătorul vehiculului trebuie să se asigure că: *b) cel care îl precedă pe aceeaşi bandă nu a semnalizat intenţia de a depăşi sau intenţia de a preselecta spre stânga*. Or, potrivit declaraţiilor date de Tataru Ion, a declarat că, ... „*A aprins semnalizatorul stâng să intre în curte la serviciu din care s-a produs un accident rutier cu motocicleta „Viper" cu n/î *****, motociclist care se deplasa în spatele său. După ce a aprins semnalizatorul de virare, la peste vreo 20 m, a început a vira la stânga din care motociclistul a intrat în automobilul său, lovind uşa din faţă din partea stângă, ignorând semnalul de virare*"...

Mai mult, potrivit pct. 54 al Regulamentului circulaţiei rutiere, subpunctul 1) Depăşirea este interzisă: *a) în intersecţiile cu circulaţia nedirijată şi în imediata apropiere înainte de acestea*; astfel, instanţa concluzionează că acţiunea de efectuare a depăşirii de către motocicleta de model „Viper" cu numărul de înmatriculare *****, condus de către Cranţov Dumitru, a automobilului marcă „Mercedes", cu numărul de înmatriculare *****, condus de către Tataru Ion, era interzisă.

Totodată, faptul că motocicleta de model „Viper" cu numărul de înmatriculare *****, ar fi ieşit la depăşirea automobilului „Mercedes", cu numărul de înmatriculare *****, pe porţiunea de drum menţionată se desprinde însuşi din examinarea schiţei accidentului rutier

întocmită însuşi de agentul constatator în prezenţa conducătorilor auto, fiind contrasemnată de către ultimii.

Prin urmare, acţiunile conducătorului motocicletei de model „Viper” cu numărul de înmatriculare *****, condus de către Cranţov Dumitru, denotă vădit încălcarea regulilor circulaţiei rutiere şi anume efectuarea manevrei de depăşire pe o porţiune de drum interzisă.

Mai mult, la examinarea contestaţiei, agentul constatator, nu s-a prezentat în şedinţa de judecată pentru a susţine poziţia de acuzare, care se bazează pe declaraţiile victimei, dar şi pe constatările proprii, care însă sunt contrare alegaţiilor făptuitorului, or versiunea ultimului, în lipsa altor probe, este una cât se poate de veridică, care de asemenea coroborează cu schiţa accidentului rutier şi cu tabelul fotografic, iar la stabilirea vinovăţiei, instanţa de judecată nu poate să-şi întemeieze soluţia pe careva supoziţii neprobate.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Pe cale de consecinţă, la examinarea contestaţiei, instanţa de judecată a fost în imposibilitate să constate existenţa laturii obiective în acţiunile făptuitorului Tataru Ion de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional, or, la materialele cauzei se regăsesc probe ce demonstrează versiunea apărării.

Respectiv, instanţa atestă că, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra faptul că anume făptuitorul Tataru Ion nu a respectat Regulamentul circulaţiei rutiere fapt care în consecinţă a dus la comiterea unui accident rutier la data de 26.08.2024. Iar, în sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravenţională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravenţională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenţie concretă.

În concluzie, în urma aprecierii probele descrise conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată consideră că este necesară şi oportună doar încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa cet. Tataru Ion, deoarece decizia de sancţionare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea făptuitorului, din care considerente, nu se poată deduce o altă concluzie decât oportunitatea admiterii contestaţiei.

Astfel, pornind de la prevederile art. 461 coroborate cu cele ale art. 441 alin. (1) lit. a) şi alin. (2) din Codul contravenţional, instanţa determină că, contestaţia este una întemeiată şi urmează a fi admisă, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa cet. Tataru Ion pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (11), 448, 460, 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestaţia lui ***Tataru Ion*** împotriva procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 468701 şi a deciziei de sancţionare din 26.08.2024, emise de agentul constatator din cadrul Direcţiei de Poliţie a mun. Chișinău, Ghitmanenco Victor, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional.

Se anulează procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 468701 şi decizia de sancţionare din 26.08.2024, emise de agentul constatator din cadrul Direcţiei de Poliţie a mun. Chișinău, Ghitmanenco Victor, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa cet. ***Tataru Ion***, învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
Judecător Lilia Lupaşco