Dosarul nr. 2c-1471/24
2-24069238-12-2c-26062024-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 aprilie 2026 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Olga Boțan
grefier – Cristina Delinschi, Marinela Roșca

cu participarea reclamantului, a reprezentanților pârâților,

a examinat în şedinţa de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Mișcoi Mihail în interesele lui Gnedov Alexandr împotriva ÎM Direcția Construcții Capitale a Primăriei mun. Chișinău, SC ”Comalion & CO” SRL, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 0120-0087 și SA ”Apă-Canal Chișinău”, cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzi de întârziere legale și a cheltuielilor de judecată, instanța,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 24 iunie 2024 a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Mișcoi Mihail în interesele lui Gnedov Alexandr împotriva ÎM Direcția Construcții Capitale a Primăriei mun. Chișinău, SC „Comalion & CO” SRL, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 0120-0087 și SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzi de întârziere legale și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a invocat că, la data de 06.09.2023, parcarea subterană situată în*****, a fost inundată, cauza fiind stabilită ca fiind spargerea unei țevi de apă instalate în parcarea respectivă.

Reclamantul indică că, în urma inundației, toate autovehiculele aflate în parcarea subterană de la adresa sus-menționată au fost afectate de apă.

La data de 06.09.2023, la momentul spargerii țevii de apă, automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, care aparține reclamantului Gnedov Alexandru, era parcat în locul de parcare cu nr. cadastral *****.194, situat în parcarea subterană de pe adresa*****, asupra căruia reclamantul deține dreptul de proprietate. În consecință, în urma inundației, apa a pătruns în salonul autovehiculului, afectând sistemele electronice și motorul acestuia, cauzându-i astfel un prejudiciu considerabil.

Reclamantul Gnedov Alexandru indică faptul că s-a adresat cu o plângere către IP Buiucani al DP mun. Chișinău privind deteriorarea automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, în urma inundației, solicitând înregistrarea cazului.

Relatează că prin răspunsul nr. 34/20/5-12071 din 11.09.2023, IP Buiucani al DP mun. Chișinău s-a comunicat că cererea referitoare la deteriorarea automobilului de model *****, cu

numărul de înmatriculare *****, care era parcat în parcarea subterană situată pe adresa*****, a fost examinată.

Totodată, s-a comunicat că, în urma examinării cazului, s-a stabilit că automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, a fost inundat ca urmare a spargerii unei țevi de apă instalată în parcarea respectivă, iar relațiile juridice apărute au caracter civil. În consecință, cetățeanul Gnedov Alexandru este în drept să se adreseze instanței de judecată, în conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul civil al Republicii Moldova, potrivit căruia „apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară".

Reclamantul Gnedov Alexandru mai indică că, în vederea determinării prejudiciului material cauzat prin deteriorarea automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, ca urmare a inundației provocate de spargerea țevii, a contractat serviciile societății SRL „Expertauto-Plus", acreditată pentru efectuarea expertizei și evaluării mijloacelor de transport. Totodată, evaluatorul desemnat deține studii superioare de licență în domeniul ingineriei și tehnologiei transportului auto, circumstanțe confirmate prin următoarele înscrisuri: extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 391149 din 08.08.2018; diploma de studii superioare de licență nr. 517426200436, eliberată de Academia de Transporturi, Informatică și Comunicații la data de 16.06.2017, prin care se confirmă că evaluatorul Ciobanu Adrian a obținut titlul de inginer licențiat în ingineria și tehnologia transporturilor; certificatul de acreditare nr. 007 din 25.09.2021, eliberat de Uniunea Experților Independenți din Republica Moldova, prin care se confirmă că Ciobanu Adrian este acreditat pentru efectuarea expertizei și evaluării mijloacelor de transport.

Indică reclamantul că, prin Raportul de evaluare a pagubei nr. 2810/09A din 12.09.2023, întocmit de SRL „Expertauto-Plus", s-a stabilit că valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, constituie 59.396,00 lei.

Astfel, la data de 16.10.2023, în scopul soluționării amiabile a litigiului, reclamantul Gnedov Alexandru, prin intermediul avocatului Mișcoi Mihail, a expediat către copârâții S.C. „Comalion & CO" S.R.L., Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 60/9 și S.A. „Apă-Canal Chișinău" o pretenție prin care a solicitat repararea prejudiciului material cauzat prin deteriorarea automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, în cuantum de 59.396,00 lei, în termen de 7 zile de la recepționarea notificării.

Relatează reclamantul că, la adresa avocatului Mișcoi Mihail a parvenit răspunsul Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 60/9, prin care aceasta a comunicat că blocul locativ cu nr. cadastral *****, situat *****, se află în gestiunea Î.M. Direcția Construcții Capitale și că, până în prezent, nu i-a fost transmis în gestiune. Prin urmare, prejudiciul material cauzat reclamantului în urma inundării nu poate fi imputat asociației.

Mai indică reclamantul că, prin răspunsul nr. 221/20 din 20.10.2023, parvenit în adresa reclamantului, Gnedov Alexandr, pârâtul SC „Comalion & Co" SRL comunică faptul că conform actului de recepție semnat la data de 02.12.2019, blocul locativ de pe *****, a fost dat în exploatare și transmis ÎM Direcția Construcții Capitale, nefiind înaintate careva obiecții sau neconformități, menționând că SC „Comalion & Co" SRL nu este responsabilă de deservirea sau gestionarea blocului locativ din *****.

Reclamantul notează că, prin răspunsul nr. 01-14736 din 25.10.2023 expediat de către pârâtul SA „Apă-Canal Chișinău" la adresa avocatului Mișcoi Mihail, se comunică faptul că rețelele de alimentare cu apă din ***** sunt în apartenența companiei SC „Comalion & Co" SRL și deservirea/exploatarea rețelelor nu ține de competența SA „Apă-Canal Chișinău".

Având scopul de a soluționa litigiul pe cale amiabilă și de a evitai cheltuieli suplimentare, reclamantul Gnedov Alexandr, indică faptul că, prin intermediul avocatului Mihail Mișcoi, la data de 15.11.2023, a expediat și la adresa pârâtei ÎM Direcții Construcții Capitale a Primăriei mun. Chișinău o pretenție prin care a solicitat repararea prejudiciului material cauzat prin deteriorarea automobilului de model ***** cu n/î: *****, în urma inundației, din cauza spargerii unei țevi instalate în parcarea cu nr. cadastral *****.194, în cuantum total de 59.396,00 lei, în termen de 7 zilei de la recepționarea prezentei notificări.

Relatează reclamantul că, pârâta Î.M. Direcția Construcții Capitale a expediat la adresa reclamantului Gnedov Alexandr răspunsul nr. 01-08/362 din 30.11.2023, prin care comunică faptul că Primăria mun. Chișinău, într-u realizarea Programului „Prima Casă", prin intermediul ÎM „Direcția Construcții Capitale" (în calitate de beneficiar), în temeiul deciziei Consiliului municipal Chișinău, a alocat terenuri proprietate publică municipală, cât și surse financiare pentru achitarea proiectelor, lucrărilor de construcție a rețelelor inginerești exterioare, drumurilor de acces și lucrări de amenajare.

S-a mai indicat în răspunsul dat, faptul că în partea ce ține de construcția blocurilor locative pe terenurile proprietate municipală, obligația și răspunderea executării lucrărilor de construcție-montaj, aparține antreprenorilor investitori, la caz — SRL „Comalion & Co", menționând totodată că legalitatea și corectitudinea executării lucrărilor de construcție, verificarea, expertizarea proiectelor, respectarea documentelor normative referitoare la exigențele inițiale precum și controlul de stat al calității în construcții ține de competența Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică și nu a ÎM „Direcția Construcții Capitale", specificând că pârâta se află în imposibilitate de a satisface solicitarea înaintată și recomandată readresarea acesteia către entitatea responsabilă.

Reclamantul consideră că pârâții se eschivează de la obligația de reparare a prejudiciului material cauzat reclamantului, Gnedov Alexandr, în urma inundării, astfel, în vederea apărării drepturilor sale patrimoniale, a depus prezenta acțiune în instanța de judecată.

În drept, reclamantul a motivat cerințele în baza prevederilor art. 16 alin. (1) lit. g), art. 19 alin. (1) – (2), art. 1998 alin. (1) – (2), art. 2022 alin. (3), art. 2023 alin. (1), art. 2025 alin. (1) – (4) și (6) Cod Civil.

Cu trimitere la prevederile art. 94 alin. (1), art. 96 Cod de Procedură Civilă, reclamantul a indicat și asupra necesității încasării cheltuielilor suportate pentru asistența juridică.

Reclamantul solicită :

1. Încasarea în mod solidar din contul copârâților ÎM Direcția Construcții Capitale a Primăriei mun. Chișinău, SC „COMALION & CO" SRL, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 60/9 și SA „Apă-Canal Chișinău", în beneficiul reclamantului Gnedov Alexandr, a sumei de 59.396,00 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin deteriorarea automobilului de model ***** cu n/î *****.

2. Încasarea în mod solidar din contul copârâților ÎM Direcția Construcții Capitale a Primăriei mun. Chișinău, SC „COMALION & CO" SRL, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 60/9 și SA „Apă-Canal Chișinău", în beneficiul reclamantului Gnedov Alexandr, a sumei de 20.000 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

3. Încasarea în mod solidar din contul copârâților ÎM Direcția Construcții Capitale a Primăriei mun. Chișinău, SC „COMALION & CO" SRL, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 60/9 și SA „Apă-Canal Chișinău", în beneficiul reclamantului Gnedov Alexandr, a sumei de 2.331,85 lei, cu titlu de compensare a taxei de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 02 decembrie 2024 s-a dispus examinarea cauzei în procedură generală (f.d.128-130).

În ședința de judecată reclamantul Gnedov Alexandr nu s-a prezentat, însă drepturile și interesele acestuia au fost apărate de reprezentantul ales, avocatul Mihail Mișcoi, care a susținut acțiunea depusă și a solicitat admiterea integrală a acesteia, potrivit cerințelor formulate.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului SC „COMALION & CO" SRL, s-a prezentat, nu a recunoscut acțiunea depusă și a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată.

În ședința de judecată reprezentanții pârâtului Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 60/9 s-au prezentat, nu au recunoscut acțiunea depusă și au solicitat respingerea acesteia, ca nefondată. Prin referința depusă și în cadrul examinării cauzei, partea pârâtă a solicitat încasarea de la reclamant a cheltuielilor suportate pentru asistența juridică în sumă de 20 000 lei (f.d.160-165).

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului SA „Apă-Canal Chișinău" , s-a prezentat, nu a recunoscut acțiunea depusă și a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului ÎM Direcția Construcții Capitale a Primăriei mun. Chișinău, fiind înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat şi nici nu a comunicat instanţei motivul neprezentării, nu a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa, însă la data de 29.07.2024 a prezentat referința (f.d. 46-48) prin care și-a expus poziția față de cerințele reclamantului, din care considerente, instanţa a apreciat ca fiind posibilă examinarea pricinii în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, studiind cererea de chemare în judecată, referințele, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea depusă de avocatul Mișcoi Mihail în interesele lui Gnedov Alexandr împotriva ÎM Direcția Construcții Capitale a Primăriei mun. Chișinău, SC "Comalion & CO" SRL, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 0120-0087 și SA "Apă-Canal Chișinău", cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzi de întârziere legale și a cheltuielilor de judecată, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea.

Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâre asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza *Garcia Ruiz vs Spania,* Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

În temeiul art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă

legea nu dispune altfel. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

Potrivit prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În ședință de judecată s-a constatat că, reclamantul Gnedov Alexandr este proprietarul locului de parcare cu nr. cadastral *****.194, situat în mun. Chișinău, ***** *****, nr. 28, cu suprafața de 17,3 m.p., fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d.16).

Conform actelor cauzei, dreptul de proprietate asupra parcării a fost obținut în baza contractului de vânzare – cumpărare nr. 1-1688 din 09 decembrie 2021 încheiat cu Panov Pavel (f.d. 16 verso - 18).

După cum s-a constatat, la data de 06 septembrie 2023 în parcarea subterană a avut loc un incident legat de debranșarea unei conducte de apă, drept urmare, fiind inundată parcarea.

Faptul dat este confirmat și de copia pozelor anexate la materialele cauzei (f.d.89-95), precum și actului de constatare încheiat la data de 06.09.2023 de către administratorul Asociației de Coproprietari în Condominiu Mastacan Olesea, conform căruia, la data de 06.09.2023 s-a produs o scurgere considerabilă de apă potabilă în subsolul blocului de locuit situat pe adresa *****. Scurgerea s-a datorat faptului că la țeava centrală din subsolul blocului locativ de până la contoarele comune s-a produs o defecțiune, țeava a ieșit din mufă (f.d.172).

În acest sens, reclamantul Gnedov Alexandru s-a adresat cu o plângere către IP Buiucani al DP mun. Chișinău privind deteriorarea automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, în urma inundației, solicitând înregistrarea cazului (f.d. 19, 20).

Conform răspunsului nr. 34/20/5-12071 din 11.09.2023, IP Buiucani al DP mun. Chișinău s-a comunicat că în urma examinării cazului, s-a stabilit că automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, a fost inundat ca urmare a spargerii unei țevi de apă instalată în parcarea respectivă, iar relațiile juridice apărute au caracter civil, reclamantul fiind în drept de a se adresa în instanța de judecată (f.d. 21).

Ulterior, reclamantul Gnedov Alexandru s-a adresat către SRL „Expertauto-Plus”, în vederea examinării mijlocului de transport și estimării prejudiciului cauzat.

Astfel, prin Raportul de evaluare a pagubei nr. 2810/09A din 12.09.2023, întocmit de SRL „Expertauto-Plus”, s-a stabilit că valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, constituie 59.396,00 lei (f.d. 23-26).

Potrivit actelor cauzei, la data de 16.10.2023, reclamantul Gnedov Alexandru a expediat către co-pârâții S.C. „Comalion & CO” S.R.L., Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 60/9 și S.A. „Apă-Canal Chișinău” o pretenție prin care a solicitat repararea prejudiciului material cauzat prin deteriorarea automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, în cuantum de 59.396,00 lei, în termen de 7 zile de la recepționarea notificării (f.d.27-28).

Conform răspunsului Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 60/9, s-a comunicat că blocul locativ cu nr. cadastral *****, situat *****, se află în gestiunea Î.M. Direcția Construcții Capitale și că, până în prezent, nu i-a fost transmis în gestiune. S-a mai indicat că, în

lipsa constatării cauzei și locului exact al spargerii țevii de apă, la moment este imposibil a stabili responsabilul de lucrările de întreținere a acestei țevi (f.d.29-30).

Prin răspunsul nr. 221/20 din 20.10.2023, pârâtul SC „Comalion & Co" SRL a comunicat faptul că conform actului de recepție semnat la data de 02.12.2019 (f.d. 31 verso - 32), blocul locativ de pe *****, a fost dat în exploatare și transmis beneficiarului ÎM Direcția Construcții Capitale. S-a indicat că, la recepția finală a blocului locativ membrii Comisiei au recepționat lucrările fără careva obiecții sau neconformități. Pârâtul a specificat că SC „Comalion & Co" SRL nu este responsabilă de deservirea sau gestionarea blocului locativ din ***** (f.d.31).

Din răspunsul nr. 01-14736 din 25.10.2023 expediat de către pârâtul SA „Apă-Canal Chișinău" (f.d.33) rezultă expres faptul că, pe data de 06.09.2023 la ora 06:15 la Dispeceratul central a fost înregistrat un apel telefonic de la un locatar prin care dispecerul a fost informat că a apărut scurgere de apă la rețelele de alimentare cu apă din *****. Echipa de intervenții operative a fost la fața locului la ora 06:30. Concretizează că rețelele din adresa sus menționată sunt în apartenența companiei SC,, Comalion & CO" SRL şi deservirea/exploatarea rețelelor nu ține de competența SA ,,Apă - Canal Chișinău".

Conform aceluiași răspuns, pe data de 06.09.2023 la fața locului s-au prezentat angajații din cadru întreprinderii pentru a întocmi ACT de control al contorului și de verificare a integrității branșamentului de apă, în baza căruia ulterior a fost calculat volum de apa pierdut în urma scurgerii. Prejudiciu suportat fiind în mărime de 144 m3 = 1601,28 lei.

S-a menționat, că scurgerea a avut loc la branșamentul cu D-110 mm., alimentat din zona 2-a de alimentare cu apa, presiunea piezometrică fiind 120 m, conform Avizului de branşare/racordare pentru executarea lucrărilor de proiectare. Luând în calcul cota terenului - 80 m, presiunea la intrare în bloc 120 - 80 = 40 m, ceia ce corespunde normelor în vigoare, conform pct. 2.28 din СниП 2.04.02-84* „Свободный напор в наружной сети хозяйственно-питьевого водопровода у потребителей не должен превышать 60 м" (f.d. 33).

La data de 16.11.2023 reclamantul Gnedov Alexandr a înaintat pretenție către ÎM Direcția Construcții Capitale a Primăriei mun. Chișinău solicitând repararea prejudiciului material cauzat (f.d. 34-35).

Prin răspunsul Î.M. Direcția Construcții Capitale nr. 01-08/362 din 30.11.2023, s-a comunicat faptul că Primăria mun. Chișinău, într-u realizarea Programului „Prima Casă", prin intermediul ÎM „Direcția Construcții Capitale" (în calitate de beneficiar), în temeiul deciziei Consiliului municipal Chișinău, a alocat terenuri proprietate publică municipală, cât și surse financiare pentru achitarea proiectelor, lucrărilor de construcție a rețelelor inginerești exterioare, drumurilor de acces și lucrări de amenajare.

S-a mai indicat în răspunsul dat faptul că, în partea ce ține de construcția blocurilor locative pe terenurile proprietate municipală, obligația și răspunderea executării lucrărilor de construcție-montaj, aparține antreprenorilor investitori, la caz - SRL „Comalion & Co", menționând totodată că legalitatea și corectitudinea executării lucrărilor de construcție, verificarea, expertizarea proiectelor, respectarea documentelor normative referitoare la exigențele inițiale precum și controlul de stat al calității în construcții ține de competența Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică și nu a ÎM „Direcția Construcții Capitale", specificând că pârâta se află în imposibilitate de a satisface solicitarea înaintată și recomandată readresarea acesteia către entitatea responsabilă (f.d.36).

Considerând că, pârâții se eschivează de la obligația de reparare a prejudiciului material cauzat, reclamantul Gnedov Alexandr a depus prezenta acțiune în instanța de judecată, în vederea reparării prejudiciului cauzat.

Instanța reține că, potrivit certificatului eliberat la data de 25 iulie 2024 de Serviciul cadastral teritorial „Chișinău”, IP Cadastrul Bunurilor Imobile, construcția cu nr. cadastral *****, situată în mun. Chișinău, ***** *****, bloc locativ cu suprafața de 774,8 m.p., are drept proprietar Condominiu, în baza actului de recepție nr. 143/19 din 02.12.2019 și Legii condominiului în fondul locativ (f.d.71-71 verso).

Conform actului de transmitere – primire a rețelelor de alimentare cu apă și de canalizare, a contorului de apă și a sigiliilor aplicate din 16.01.2025 SRL „Comalion & Co” a predat, iar Asociației Proprietarilor în Condominiu APC nr. A0120-0087 a primit rețelele de alimentare cu apă din punctul de conectare până la obiectiv, rețelele de canalizare din punctul de conectare până la obiectiv și contoarele, cu sigiliile enumerate (f.d.174 verso).

Potrivit explicației scrise a SRL „Comalion & Co” din 14 octombrie 2025 s-a indicat că SRL „Comalion & Co” are încheiat contractul de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă potabilă şi de canalizare consumatorului non-casnic cu SA „Apă-Canal Chişinău” sub nr.384734 din 23.06.2023, pentru locul de consum:*****, pentru blocul de locuit cu parcare subterană. În baza acestui contract de furnizare a apei rețeaua ce alimentează blocul locativ este în gestiunea SA „Apă-Canal Chişinău”. S-a indicat că, ţeava de alimentare a cedat pînă la contorul central al blocului locativ, care este sigilat de către SA „Apă-Canal Chişinău”.

Prin aceeași explicație, s-a menționat că după ce a avut loc deteriorarea țevii în subterana blocului locativ, SA „Apă-Canal Chişinău” a început demararea lucrărilor de modernizare a rețelei de apeduct ce aprovizionează blocul dat şi anume montarea unui compresor care la rândul său micșorează presiunea în rețeaua dată.

Conform art. 6 §1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Potrivit art. 13 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, orice persoană, ale cărei drepturi şi libertăți recunoscute de prezenta convenţie au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanţe naţionale, chiar şi atunci când încălcarea s-ar datora unor peroane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

Conform art. 20 alin. (1) şi alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova, (1) orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

Conform art. 114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, acestea urmează să dispună de plenitudinea prerogativelor procesuale pentru soluționarea justă a cauzei, fără a exista limitări nejustificate în acțiunile ce urmează a fi întreprinse, astfel, încât la realizarea scopului final hotărârea judecătorească să nu devină una iluzorie.

Capătul de cerere privind încasarea prejudiciului material, instanța de judecată îl găsește nefondat și pasibil respingerii, din următoarele considerente.

În contextul pretențiilor deduse judecății, instanța notează că conform prevederilor art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu art. 19 alin. (1) și (2) Cod Civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului

patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Potrivit art. 1998 alin. (1) și (2) Cod Civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzal prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Această normă este de drept comun în materia răspunderii delictuale (obligaţiilor delictuale), consacră principiul reparării integrale a prejudiciului extracontractual. Sub incidenţa ei cad toate raporturile de reparare a prejudiciului delictual, dacă nu există o normă specială menită să reglementeze anumite obligaţii delictuale, ţinînd cont de specificul lor.

Spre deosebire de răspunderea contractuală, care apare ca urmare a încălcării unei obligaţii concrete, stabilită prin contract, cea delictuală se angajează în rezultatul încălcării unei obligaţii legale cu caracter general (născută dintr-un raport civil absolut), care revine tuturor – de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite.

Răspunderea delictuală se naşte prin încălcarea unor drepturi absolute ale persoanei vătămate (dreptul de proprietate, la viaţă, sănătate etc.). De aceea răspunderea pentru dauna cauzată persoanei umane poate avea numai caracter delictual, independent de faptul se afla sau nu persoana vătămată în raporturi contractuale cu delincventul.

Pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplineşte temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil. Componenţa delictului civil constituie o totalitate de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia.

Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege cînd răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii. Dacă legea modifică sau restrînge cercul condiţiilor necesare pentru angajarea răspunderii delictuale, suntem în prezenţa unor condiţii speciale.

Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. În dependenţă de posibilitatea evaluării, deosebim prejudiciu moral şi patrimonial. În actuala reglementare prejudiciu moral se compensează numai în cazurile prevăzute de lege. Prejudiciul patrimonial poate apărea sub forma prejudiciului efectiv şi a venitului ratat.

Fapta ilicită este fapta prin care, încălcîndu-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub forma acţiunii sau inacţiunii.

Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite.

Potrivit art. 2022 alin. (1) și (3) Cod Civil, se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care

acea persoană răspunde conform legii. În cazul în care prejudiciul ar fi putut fi cauzat de una sau mai multe întîmplări pentru care răspund diferite persoane și s-a stabilit că prejudiciul a fost cauzat de una din acele întîmplări, însă nu s-a stabilit din cauza căreia anume, se prezumă, pînă la proba contrară, că prejudiciul a fost cauzat de către fiecare persoană care răspunde pentru cel puțin una din acele întîmplări.

În conformitate cu art. 2023 alin. (1) Cod Civil, dacă prejudiciul a fost cauzat în comun de mai mulți participanți, aceștia poartă răspundere solidară.

Conform art. 2025 alin. (1) – (4) Cod Civil, repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească. În cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului și nu a costului reparației dacă costul reparației depășește disproporționat pierderea valorii. Această regulă se aplică animalelor doar dacă aceasta este oportună, avînd în vedere scopul pentru care animalul este ținut. Despăgubirea se stabilește sub forma unei sume globale sau, dacă prejudiciul are caracter continuu, sub forma unei prestații periodice. În cazul în care se stabilește o despăgubire sub forma prestației periodice, debitorul poate fi obligat la constituirea unei garanții. Persoana vătămată nu este ținută să demonstreze că a cheltuit suma despăgubirii în scopul reparării prejudiciului.

Raportând circumstanțele de fapt constatate la normele de drept enunțate supra, instanța apreciază că pretențiile reclamantului privind încasarea prejudiciului material nu întrunesc condițiile necesare pentru angajarea răspunderii civile delictuale prevăzute de art. 1998 Cod civil.

Astfel, instanța reține că reclamantul a invocat drept dovadă a existenței prejudiciului, prin prezentarea raportului de evaluare a pagubei nr. 2810/09A din 12.09.2023, din care rezultă că valoarea prejudiciului cauzat automobilului său constituie 59.396,00 lei.

Totodată, din materialele cauzei rezultă și faptul producerii incidentului din 06.09.2023, soldat cu inundarea parcării subterane și afectarea unor bunuri aflate în aceasta.

Cu toate acestea, simpla existență a prejudiciului nu este suficientă pentru antrenarea răspunderii delictuale, fiind necesară întrunirea cumulativă a tuturor elementelor constitutive ale delictului civil, respectiv existența unei fapte ilicite imputabile unei persoane determinate, existența raportului de cauzalitate dintre această faptă și prejudiciul produs, precum și vinovăția autorului faptei.

Or, examinând probele administrate în cauză, instanța constată că reclamantul nu a făcut dovada persoanei responsabile de producerea avariei și, respectiv, a persoanei obligate să răspundă pentru prejudiciul pretins, înaintând acțiunea împotriva a patru pârâți.

În acest sens, instanța observă că, însuși reclamantul a manifestat incertitudine cu privire la identitatea persoanei responsabile, înaintând succesiv pretenții către mai multe entități și formulând acțiunea concomitent împotriva mai multor pârâți, fără a indica în mod concret și argumentat care dintre aceștia ar fi săvârșit fapta ilicită ori care dintre aceștia avea obligația legală de întreținere, exploatare sau supraveghere a conductei defectate.

Mai mult, din răspunsurile prezentate de părți rezultă existența unor poziții divergente referitoare la apartenența și administrarea rețelei de apă la care s-a produs avaria.

Astfel, fiecare dintre entitățile vizate a indicat o altă persoană ca fiind responsabilă de exploatarea sau administrarea rețelelor respective, fără ca reclamantul să administreze probe suplimentare apte să clarifice această situație de fapt.

Conform art. 119 alin. (1) CPC, probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces. Dacă în procesul de adunare a probelor apar dificultăţi, instanţa este obligată să contribuie, la solicitarea părţilor şi altor participanţi la proces, la adunarea şi prezentarea probelor necesare, cu excepția cazurilor în care instanța constată că cererea de reclamare a probelor este înaintată în mod neîntemeiat și cu scopul vădit de a tergiversa examinarea cauzei sau proba reclamată este în mod vădit lipsită de pertinență. Probele se prezintă în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare în termenul stabilit de instanță, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni se definesc astfel: act de dispunere a expertizei judiciare – ordonanţa organului de urmărire penală sau încheierea instanţei de judecată, prin care se dispune efectuarea expertizei judiciare sau, după caz, cererea de efectuare a expertizei judiciare depusă de către părţi din iniţiativă proprie şi pe cont propriu în condiţiile codurilor de procedură civilă, penală și contravenţional; expertiză judiciară – activitate de cercetare ştiinţifico-practică, efectuată în cadrul procesului civil, penal sau contravențional (denumit în continuare proces judiciar) în scopul aflării adevărului prin efectuarea unor cercetări metodice cu aplicarea de cunoștințe speciale și procedee tehnico-ştiinţifice pentru formularea unor concluzii argumentate cu privire la anumite fapte, circumstanțe, obiecte materiale, fenomene și procese, corpul și psihicul uman, ce pot servi drept probe într-un proces judiciar.

În corespundere cu art. 11 din Legea nr. 68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, expertiza judiciară se efectuează de către expertul judiciar înscris în Registrul de stat al experţilor judiciari. În cazul în care în Registrul de stat al experţilor judiciari nu sînt experţi de specialitatea necesară sau în cazul în care nu poate fi numit un alt expert judiciar din motive de incompatibilitate, ordonatorul expertizei judiciare poate recunoaște ad-hoc, în calitate de expert judiciar, o persoană competentă în specialitatea solicitată pentru efectuarea expertizei. Expertiza judiciară se efectuează în temeiul actului de dispunere a expertizei judiciare, emis în conformitate cu prevederile legislaţiei de procedură.

Conform art. 148 alin. (1) CPC, pentru elucidarea unor aspecte din domeniul ştiinţei, artei, tehnicii, meşteşugurilor artizanale şi din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoştinţe speciale, instanţa dispune efectuarea unei expertize, la cererea părţii sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu. Actele reviziei ori ale inspecţiilor departamentale, precum şi raportul scris al specialistului, nu pot înlocui raportul de expertiză şi nici exclude necesitatea efectuării expertizei în aceeaşi problemă.

Instanța reține că în cadrul procesului nu a fost prezentată nicio expertiză tehnică, opinie de specialitate, act de constatare tehnică sau alt mijloc de probă pertinent și concludent care să stabilească locul exact al producerii defecțiunii, cauza tehnică a acesteia, apartenența segmentului de conductă defectat ori persoana care avea obligația legală de întreținere și exploatare a acestuia la data producerii incidentului.

De asemenea, din actul de constatare din 06.09.2023 rezultă doar faptul că s-a produs o defecțiune la o conductă amplasată în subsolul blocului locativ, însă acest înscris nu identifică persoana responsabilă de exploatarea rețelei respective și nici nu stabilește existența vreunei încălcări imputabile unuia dintre pârâți.

Or, în materia răspunderii civile delictuale, instanța nu poate suplini obligația procesuală a reclamantului de a proba împrejurările pe care își întemeiază pretențiile și nu poate identifica din oficiu autorul presupusei fapte ilicite în lipsa unui suport probator suficient.

Sub acest aspect, instanța reține că dispozițiile art. 2022 alin. (3) Cod civil nu sunt aplicabile în speță.

Norma respectivă instituie o prezumție de cauzalitate doar în situația în care s-a stabilit că prejudiciul a fost cauzat de una dintre mai multe împrejurări pentru care răspund persoane diferite.

Cu toate acestea, pentru operarea prezumției este necesar ca reclamantul să demonstreze, cel puțin, existența unor împrejurări concrete și determinate aflate în sfera de răspundere a fiecărei persoane chemate în judecată.

În cauza dedusă judecății, reclamantul nu a demonstrat că fiecare dintre pârâți răspundea efectiv de exploatarea, administrarea ori întreținerea conductei la care s-a produs avaria și nici nu a prezentat probe din care să rezulte că prejudiciul ar fi fost cauzat de una dintre mai multe împrejurări concrete aflate în responsabilitatea acestora.

Prin urmare, instanța constată că nu a fost demonstrată existența unei fapte ilicite imputabile vreunuia dintre pârâți și nici raportul de cauzalitate dintre conduita acestora și prejudiciul pretins de reclamant.

În consecință, având în vedere că elementele esențiale ale răspunderii civile delictuale prevăzute de art. 1998 Cod civil nu au fost probate în condițiile legii, iar lipsa dovezii privind persoana responsabilă de producerea prejudiciului nu poate fi suplinită prin prezumții sau presupuneri, instanța ajunge la concluzia că cerințele reclamantului privind încasarea prejudiciului material sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

În ceea ce privește cerința reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere, instanța o apreciază ca fiind neîntemeiată și susceptibilă de respingere.

Potrivit art. 2025 alin. (6) Cod civil, autorul faptei ilicite datorează dobândă de întârziere la rata determinată conform art. 942 Cod civil, începând cu data primirii de către persoana care răspunde de prejudiciu a somației din partea persoanei vătămate.

Din conținutul normei legale citate rezultă că obligația de plată a dobânzii de întârziere are un caracter accesoriu și subsecvent obligației principale de reparare a prejudiciului, aceasta putând fi pusă în sarcina exclusivă a persoanei a cărei răspundere civilă delictuală a fost stabilită în condițiile legii.

Or, după cum s-a reținut anterior, în prezenta cauză reclamantul nu a demonstrat întrunirea condițiilor răspunderii civile delictuale prevăzute de art. 1998 Cod civil și, în special, nu a făcut dovada existenței unei fapte ilicite imputabile vreunuia dintre pârâți și nici a raportului de cauzalitate dintre conduita acestora și prejudiciul pretins.

În lipsa stabilirii obligației principale de reparare a prejudiciului și a identificării persoanei care răspunde pentru producerea acestuia, nu poate lua naștere nici obligația accesorie de achitare a dobânzii de întârziere prevăzută de art. 2025 alin. (6) Cod civil.

Instanța reține că soarta juridică a cererii privind dobânda de întârziere este indisolubil legată de soluția pronunțată asupra capătului principal de cerere privind repararea prejudiciului material.

Prin urmare, odată ce pretenția principală a fost apreciată ca neîntemeiată și respinsă, nu există nici temei legal pentru admiterea pretenției accesorii privind încasarea dobânzii de întârziere.

În consecință, având în vedere caracterul accesoriu al dobânzii de întârziere față de obligația principală de reparare a prejudiciului, precum și faptul că răspunderea civilă delictuală a pârâților nu a fost stabilită în prezenta cauză, instanța concluzionează că și cerința reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Cu privire la cerința reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța ajunge la concluzia respingerii acesteia, din motivele ce urmează.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistenţă juridică; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 96 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (11) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Raportând normele legale enunțate la circumstanțele cauzei, instanța reține că acordarea cheltuielilor de judecată este condiționată de existența unei soluții favorabile părții care solicită compensarea acestora.

Astfel, potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se acordă părții care a avut câștig de cauză, fiind puse în sarcina părții care a pierdut procesul. De asemenea, conform art. 96 alin. (1) și alin. (11) Cod de procedură civilă, cheltuielile de asistență juridică pot fi compensate numai părții care a avut câștig de cauză în proces și care a fost reprezentată de un avocat.

În speță, instanța a constatat netemeinicia pretențiilor formulate de reclamant privind repararea prejudiciului material și încasarea dobânzii de întârziere, acestea fiind respinse integral.

În consecință, reclamantul nu poate fi considerat partea care a avut câștig de cauză în sensul art. 94 și art. 96 Cod de procedură civilă.

Or, compensarea cheltuielilor de judecată reprezintă o consecință procesuală a admiterii pretențiilor formulate și a stabilirii culpei procesuale a părții adverse.

În lipsa admiterii acțiunii, nu există temei juridic pentru obligarea pârâților la suportarea cheltuielilor efectuate de reclamant în legătură cu examinarea cauzei.

Prin urmare, având în vedere că reclamantul nu a obținut câștig de cauză în prezenta cauză, iar dispozițiile art. 94 și art. 96 Cod de procedură civilă condiționează compensarea cheltuielilor de judecată de admiterea pretențiilor formulate, instanța concluzionează că cerința

privind compensarea taxei de timbru, a taxei de stat, a cheltuielilor pentru întocmirea raportului de evaluare și a cheltuielilor de asistență juridică urmează a fi respinsă integral ca neîntemeiată.

Cu privire la cerința înaintată de Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 0120-0087 privind compensarea cheltuielilor suportate pentru asistența juridică, instanța consideră necesar de a o admite, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.1 al Legii cu privire la avocatură, profesia de avocat este exercitată de persoane calificate şi abilitate, conform legii, să pledeze şi să acţioneze în numele clienţilor lor, să practice dreptul, să apară în faţa unei instanţe judecătoreşti sau să consulte şi să reprezinte în materie juridică clienţii lor. Profesia de avocat este liberă şi independentă, cu organizare şi funcţionare autonomă, în condiţiile prezentei legi şi ale statutului profesiei de avocat. Activitatea avocatului nu este activitate de întreprinzător.

Astfel, acordarea asistenţei juridice, nu este activitate de întreprinzător şi se efectuează de avocat, care are licenţă care î-i acordă dreptul de a practica avocatura, a acorda asistenţă juridică şi a încheia contracte de asistenţă juridică.

Conform art. art.60,63 ale Legii cu privire la avocatură, avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidenţă. Conţinutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern. Munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice. Mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părţilor şi nu poate fi schimbată de autorităţile publice sau de instanţa de judecată. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă. Cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice în organele de urmărire penală şi instanţele de judecată în cauzele penale, civile şi administrative se încasează concomitent cu soluţionarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

Potrivit art. 80 alin. (7) CPC RM, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat şi certificat de avocat.

Astfel, instanţa de judecată reţine că avocatul Iavorski – Baidaus Ana a reprezentat pârâtul Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 0120-0087 în cadrul examinării cauzei, în baza mandatului, eliberat de către Cabinetul avocatului (f.d. 147), reprezentând interesele pârâtului, este avocat, are licenţă de acordare a asistenţei juridice, eliberată conform prevederilor Legii cu privire la avocatură.

Reieşind din prevederile art. 90 lit. (i) CPC al RM, din cheltuieli de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Astfel, instanţa de judecată va admite cerinţa pârâtului Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 0120-0087 privind încasarea sumei achitate pentru asistenţa juridică acordată de către avocatul Iavorski – Baidaus Ana în mărime de 20 000 lei, considerând-o reală, rezonabilă, corespunzătoare prevederilor normei menționate, având în vedere complexitatea și caracterul acțiunii supusă judecății, durata examinării pricinii civile.

În confirmarea achitării plăţii avocatului a fost prezentat contractul de prestări servicii nr. PS-209 din 02.04.2025 (f.d.175-176), borderoul de calcul (f.d.177) și factura fiscală din 02.04.2025.

În astfel de circumstanţe, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu şi interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art.130 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată concluzionează că acţiunea depusă de avocatul Mișcoi Mihail în interesele lui Gnedov Alexandr împotriva ÎM Direcția Construcții Capitale a Primăriei mun. Chișinău, SC ”Comalion & CO” SRL, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 0120-0087 și SA ”Apă-Canal Chișinău”, cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzi de întârziere legale și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Mișcoi Mihail în interesele lui Gnedov Alexandr împotriva ÎM Direcția Construcții Capitale a Primăriei mun. Chișinău, SC ”Comalion & CO” SRL, Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 0120-0087 și SA ”Apă-Canal Chișinău”, cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzi de întârziere legale și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Se încasează de la Gnedov Alexandr în beneficiul Asociația de Coproprietari în Condominiu nr. 0120-0087 suma de 20000 (douăzeci mii,00) lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru asistență juridică.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecător ***Olga Boțan***

Copia corespunde originalului,
Judecător ***Olga Boțan***