Dosarul Nr.1-180/24; PIGD: 1-24122437-24-1-29102024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

3 februarie 2025 or. *****

Judecătoria *****
În componenţa:
Preşedintelui de şedinţă, judecătorul: Romina Ţurcan
Grefierul: Anton Platon
Cu participarea:
Procurorului: Alexandru Pulbere
Avocatului: Corneliu Pleşca
Inculpatului
a judecat pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în şedinţă de judecată publică cauza penală în privinţa lui:

*****, IDNP *****, născut la *****, originar şi locuitor al s. *****, r. *****, studii medii incomplete, căsătorit, 5 copii minori, apt de muncă, neangajat oficial în câmpul muncii, posedă limba de stat, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, anterior judecat - prin Sentinţa Judecătoriei Orhei, sediu Central din 19.09.2024 în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal, condamnat la 180 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, antecedentele penale stinse,

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de *art.264^1 alin.(5) Cod penal,-*

Cauza parvenită spre examinare în instanţa de judecată la 29.10.2024 şi examinată în termen de până la 03.02.2025.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a solicitat aplicarea unei pedepse de 2 ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea executării acesteia conform art. 90 Cod penal, pe un termen de probă de 2 ani, cu obligaţia respectării dispoziţiilor prevăzute la lit. a) şi b) din acelaşi articol.

Avocatul, în pledoaria sa, a susţinut aplicarea aceleiaşi categorii de pedeapsă, însă a solicitat ca termenul de probă să fie stabilit la 1 an.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T :

*****, la 22 septembrie 2024, aproximativ la ora 14:45 minute, fiind persoana care nu deţine permis de conducere valabil pentru categoria de vehicul condus, aflându-se la volanul automobilului de model „Nissan Primera”, cu numerele de înmatriculare ”*****”, se deplasa pe un drum public din s. *****, din r. *****. În timpul deplasării pe traseul menţionat, fiind

suspectat că conducea unitatea de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost stopat de către colaboratorii de poliţie din cadrul Inspectoratului de Poliţie *****. Tot atunci, colaboratorii de poliţie, au solicitat actele de conducere ale lui ***** şi fiind verificată baza de date, s-a stabilit că acesta nu deţine permis de conducere. În continuare, ***** fiind testat alcoolscopic prin prelevarea de probe biologice de sânge s-a constatat că concentraţia alcoolului în sânge colectat de la ultimul este de 1,05 gr/l, indici care depăşesc limitele admisibile prevăzute de Codul Penal.

În aceste circumstanţe *****, a încălcat prevederile pct.10 alin. (2) lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere care indică, că „persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea lucrătorului de poliţie, ofiţerul echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus”, precum şi stipulările pct. 14 lit. a) al aceluiaşi Regulament, care prevede, că: „Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenta preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”.

În şedinţa judiciară inculpatul ***** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra acestora nu are careva obiecţii.

Prin încheierea instanţei de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, ***** a declarat sub jurământ în faţa instanţei că incidentul a avut loc pe 22 septembrie 2024, în jurul orei 14:30. Deşi consumase alcool cu o seară înainte, s-a urcat la volanul autoturismului „Nissan Primera” (*****) şi s-a deplasat spre domiciliul unei persoane pe nume Chiril, care îi datora bani, intenţionând să îi folosească ulterior pentru achiziţionarea de medicamente pentru copil. Pe drum, a fost oprit de un echipaj de poliţie şi i s-a solicitat testarea alcoolscopică, fiind suspectat că se află sub influenţa alcoolului. A acceptat testarea şi rezultatul obţinut de 1,05 gr/l concentraţia alcoolului în sânge.

În faţa instanţei, inculpatul a susţinut că vânduse autoturismul cu care s-a deplasat la data de 22 septembrie 2024 şi a menţionat că nu deţinea permis de conducere. Acesta a precizat că întreţine cinci copii minori, regretă cele întâmplate şi, în urma experienţei, a decis să renunţe la consumul de alcool. De asemenea, a menţionat că se confruntă cu dificultăţi financiare. Orele de muncă neremunerată în folosul comunităţii, stabilite prin sentinţa din 19 septembrie 2024, au fost finalizate la data de 20 decembrie 2024.

*În afară de recunoaşterea deplină a vinei, culpa lui ***** se mai dovedeşte prin următoarele probe prezentate de procuror:*

Depoziţiile martorului ***** (f.d.18-20), care a declarat că activează în calitate de SS al SP al IP *****. La data de 22.09.2024, în timpul serviciului pe teritoriul raionului *****, acesta se afla împreună cu colegul său, *****, în automobilul de serviciu „Dacia Duster” (MAI-8895). În jurul orei 14:45, în satul *****, raionul *****, au stopat un autoturism „Nissan Primera” (*****), care se deplasa neuniform. Şoferul, identificat ca ***** (născut în 1995, locuitor al satului *****), s-a conformat şi a oprit pe partea dreaptă a carosabilului. La solicitarea documentelor, acesta a prezentat doar paşaportul tehnic, declarând că nu deţine permis de conducere. Verificările efectuate în baza de date au confirmat acest fapt. În timpul discuţiei, au constatat un miros puternic de alcool provenind din cavitatea bucală a şoferului şi i-au propus testarea alcoolscopică cu aparatul „Drager”. ***** a acceptat testarea, rezultatul indicând o concentraţie de 0,37 mg/l vapori de alcool în aerul expirat, ceea ce corespunde unei stări avansate de ebrietate. Acesta a declarat că nu avea pasageri în automobil. Ulterior, i s-a propus deplasarea la Spitalul Raional ***** pentru recoltarea probelor biologice, la care a fost de acord. Examinarea medico-legală (proces-verbal nr. 64) a confirmat o concentraţie de alcool în sânge de 1,05 g/l. În scurt timp, toate actele au fost întocmite şi prezentate lui, acesta semnându-le şi declarându-se de acord cu conţinutul lor. Prin procesul-verbal de ridicare şi transportare, automobilul „Nissan Primera” (*****) a fost dus la parcarea specială „Rotavitnic-Tur” din satul Hruşova, raionul *****. Toate actele au fost completate de martor, în timp ce colegul său, *****, asigura paza şi integritatea lui *****.

Depoziţiile martorului ***** (f.d.27-29), care confirmă cele relatate de martorul *****, oferind o versiune similară a evenimentelor.

De mijloacele materiale de probă anexate de acuzatorul de stat la materialele cauzei penale:

Procesul-verbal de constatare a infracţiunii din 01.10.2024, potrivit căruia de către agentul constatator *****, a fost constatat faptul conducerii mijlocului de transport de model „Nissan Primera”, cu n/î ***** de către *****, în stare de ebrietate (f.d.4);

Prin procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice din 22.09.2024, potrivit căruia temei al controlului efectuat la *****, a servit mirosul de alcool din cavitatea bucală, fiind supus testării pentru stabilirea stării de ebrietate, s-a constatat concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de şoferul ***** la momentul supunerii testării la data de 22.09.2024 ora 14 şi 50 min., constituia 0,37 mg/l (f.d.8);

Potrivit procesului-verbal de examinare a documentelor din 07.10.2024, acţiune procesuală în cadrul căreia a fost supus examinării tichetul eliberat de aparatul de model „Drager” alcotest 6820, ARNH 0461, test nr.1631, din 22.09.2024 ora 14 şi 50 min., potrivit căruia concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat la momentul supunerii testării şoferului *****, constituia 0,37 mg/l.

Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 07.10.2024, tichetul a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la materialele cauzei penale (f.d.25,26);

Procesul-verbal nr.64 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi a naturii ei din 22.09.2024, conform căruia, la conducătorul

automobilului de model „Nissan Primera” cu n/î *****, *****, a.n.1995, în rezultatul prelevării probelor biologice de sânge s-a constatat concentraţia alcoolului de 1,05 g/l (f.d.20-21);

Prin procesul-verbal de examinare a documentelor din 07.10.2024, în cadrul căruia a fost supus examinării procesul-verbal nr.64 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi a naturii ei din 22.09.2024, conform căruia în rezultatul prelevării probelor biologice de sânge de la conducătorul automobilului de model „Nissan Primera” cu n/î *****, ***** s-a constatat concentraţia alcoolului de 1,05 g/l.

Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 07.10.2024, procesul-verbal nr.64 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi a naturii ei din 22.09.2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la materialele prezentei cauze penale (f.d.22,23);

Conform procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 22.09.2024, potrivit căruia, ***** a fost înlăturat de la conducerea automobilului de model „Nissan Primera” cu numerele de înmatriculare *****, pe motivul stabilirii stării de ebrietate alcoolice (f.d.12);

Prin procesul-verbal de ridicare din 07.10.2024, potrivit căreia de la agentul constatator *****, a fost ridicat un CD ce conţine o înregistrare video cu circumstanţele testării lui ***** (f.d.31);

Potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului din 09.10.2024, prin care a fost examinat un suport electronic de tip CD, pe care a fost stocată o înregistrare video care reprezintă momentul testării alcoolscopice a şoferului ***** la 22.09.2024.

Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 09.10.2024, suportul electronic de tip CD pe care se află un fişiere video a fost recunoscut în calitate de corp delict şi anexat la materialele cauzei penale (f.d.33-37, 38);

Conform informaţiei eliberată din baza de date SIC „eData”, se confirmă că, *****, cod personal *****, nu deţine permis de conducere (f.d.18,19).

Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 07.10.2024, tichetul eliberat de aparatul de model „Drager” alcotest 6820, ARNH 0461, test nr.1631, din 22.09.2024 ora 14 şi 50 min., a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la materialele cauze penale, potrivit căruia concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat la momentul supunerii testării şoferului *****, constituia 0,37 mg/l (f.d.9,26);

Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 09.10.2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi anexat la materialele prezentei cauze penale un suport electronic de tip CD, pe care a fost stocată o înregistrare video care reprezintă momentul testării alcoolscopice a şoferului ***** la 22.09.2024 (f.d.32,38).

Conform art.132 Cod penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motociclete şi alte mijloace de transport mecanice.

Potrivit informaţiei din SIC „eData”, se confirmă că, *****, cod personal *****, nu deţine permis de conducere (f.d.18,19).

Deci, *****, a condus mijlocul de transport fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deţine permis de conducere.

La calificarea acţiunilor inculpatului *****, instanţa de judecată ia în consideraţie prevederile pct.14 lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, potrivit căruia, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

La fel, prevederile pct.10 alin.(2) lit. a) Regulamentului circulaţiei rutiere, conform căruia, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede (...) permis de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.

Totalitatea dovezilor concludente enumerate mai sus, acumulate în cadrul urmăririi penale şi examinate în şedinţa de judecată, demonstrează vinovăţia lui ***** pe deplin, acţiunile căruia instanţa de judecată le încadrează juridic în baza art.264^1 alin.(5) Cod penal, având următoarele semne de calificare la data comiterii faptei: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l, acţiune săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.*

Sancţiunea art.264^1 alin.(5) Cod penal prevedea pedeapsa cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Infracţiunea comisă potrivit art. 16 Cod penal, este calificată ca infracţiune mai puţin gravă.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, şi anume, caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii comise, de persoana celui vinovat, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La locul de trai, ***** se caracterizează negativ (f.d.60).

Conform certificatelor prezentate nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi nici la cea a medicului narcolog (f.d.57, 59).

Atât circumstanţe atenuante cât şi circumstanţe agravante pentru inculpat nu au fost stabilite.

Cu referire la recunoaşterea vinovăţiei, instanţa nu reţine acest fapt drept circumstanţă atenuantă, aşa cum potrivit pct.35 al Hotărârii Plenului CSJ nr.13 din 16.12.13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanţele judecătoreşti”, recunoaşterea vinovăţiei nu poate fi valorificată drept o circumstanţă atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept i se acordă o dublă valenţă juridică.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului ***** de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite.

La fel, instanţa ţine cont de faptul, că ***** a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată şi în aşa fel a uşurat mult desfăşurarea procesului.

După săvârşirea infracţiunii, precum şi în instanţa de judecată, ***** a avut un comportament cuvenit care atestă faptul, că a înţeles bine urmările negative ale acţiunilor sale.

Potrivit art.80[1] Cod penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), *art.264[1]*, 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta *beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă* prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Având în vedere circumstanţele cauzei, instanţa reţine că inculpatul a solicitat o pedeapsă mai blândă, însă a declarat că nu este angajat şi nu dispune de resurse pentru a achita o eventuală amendă.

Instanţa, având în vedere personalitatea inculpatului, faptul că a fost anterior condamnat pentru o infracţiune similară (prin sentinţa Judecătoriei Orhei din 19.09.2024, la 180 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, pedeapsă executată integral conform înştiinţării Biroului de Probaţiune ***** din 09.01.2025), că este considerat fără antecedente penale conform art. 111 Cod penal, că şi-a recunoscut vina şi a solicitat o pedeapsă mai blândă, şi că are în întreţinere cinci copii minori, instanţa concluzionează că reeducarea acestuia se poate realiza prin aplicarea unei pedepse privative de libertate de 2 ani, cu executarea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, având în vedere circumstanţele speţei, instanţa consideră că, deşi inculpatul urmează să suporte pedeapsa penală, o măsură de corectare eficientă poate fi aplicată printr-o pedeapsă proporţională cu gravitatea faptei comise, fără a fi necesar să fie privat de libertate. În acest context, instanţa reţine că pedeapsa propusă de acuzare, în raport cu natura infracţiunii şi pericolul social al acesteia, este suficientă pentru reabilitarea inculpatului.

Potrivit art. 90 din Codul penal, instanţa are posibilitatea de a dispune aplicarea unui termen de probă, o măsură mai blândă care permite inculpatului să rămână în societate şi să îşi îndeplinească obligaţiile faţă de familie, comunitate şi societate în general. Având în vedere că inculpatul are în întreţinere cinci copii minori şi că nu se află într-o situaţie de recidivă penală, instanţa consideră că această măsură este mai adecvată în scopul reeducării, oferindu-i posibilitatea să îşi corecteze comportamentul sub supraveghere, fără a-l izola de societate.

În plus, faptul că inculpatul şi-a recunoscut vina şi a arătat semne de căinţă sinceră, precum şi că nu prezintă un pericol iminent pentru ordinea publică, sunt factori care susţin aplicarea unei pedepse mai blânde, sub forma unui termen de probă. Acest termen de probă va permite inculpatului să demonstreze că poate respecta normele sociale, şi să depună eforturi pentru a preveni comiterea de noi infracţiuni.

Instanţa are în vedere şi recomandările internaţionale, inclusiv cele ale Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei, care sugerează utilizarea pedepselor non-privative de libertate în cazurile în care acest lucru este posibil, în scopul de a evita supraaglomerarea instituţiilor penitenciare şi de a facilita reintegrarea socială a persoanelor condamnate. Astfel, prin acordarea unui termen de probă, instanţa apreciază că se va atinge scopul educativ şi de prevenire al pedepsei, respectând totodată principiul proporţionalităţii.

În concluzie, instanţa consideră că măsura propusă este adecvată şi suficientă pentru reabilitarea inculpatului, iar aplicarea unui termen de probă, conform art. 90 Cod penal, va contribui la reintegrarea sa în societate, fără a fi necesară privarea de libertate.

Adiţionat, în adoptarea hotărârii privind suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoarea în cazul lui *****, instanţa a avut în vedere şi practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), în ceea ce priveşte orientările instanţelor de judecată privind aplicarea sancţiunilor non-privative de libertate. Astfel, în cauza *Varga şi alţii vs. Ungaria* din 10 martie 2015 (în special § 105), Curtea a concluzionat că este de competenţa sa să indice statelor modalităţile de organizare a sistemelor lor politice şi penitenciare. Cu toate acestea, Curtea a subliniat, în acest context, recomandările Comitetului de Miniştri, care încurajează statele să promoveze utilizarea alternativelor la detenţie de către procurori şi judecători, în vederea soluţionării problemei supraaglomerării în închisori (a se vedea în special Recomandarea nr. R (99) 22 şi Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniştri).

Mijloacele materiale de probă – Procesul-verbal nr.64 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din 22.09.2024 (f.d.2-21; 23); Tichetul aparatului ”Drager” alcotest nr.6820 din 22.09.2024 (f.d.9; 26), şi Corpul delict – un suport de tip CD-R pe care se află un fişier video (f.d.32;38), urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale.

În baza prevederilor art.340, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, art.364^1, 437 alin. (1^3), (1^4) Cod de procedură penală, instanţa de judecată

A H O T Ă R Â T :

Se recunoaşte culpabil ***** pentru comiterea infracţiunii prevăzute la art.264^1 alin.(5) Cod penal şi prin prisma art.80^1 alin. (2) Cod penal, se aplică lui 2 (doi) ani închisoare.

În baza art.90 Cod penal pedeapsa aplicată de închisoare să nu fie executată, dacă în termenul de probă de 1 (unu) ani ***** nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportarea sa exemplară va îndreptăţi încrederea ce i sa acordat.

În baza art.90 alin.(6) lit. a), b) Cod penal, a-l obliga pe *****:

- să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta;
- să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Mijloacele materiale de probă – Procesul-verbal nr.64 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din 22.09.2024 (f.d.2-21; 23); Tichetul aparatului ”Drager” alcotest nr.6820 din 22.09.2024 (f.d.9; 26), şi Corpul delict – un

suport de tip CD-R pe care se află un fişier video (f.d.32;38), de păstrat împreună cu materialele cauzei penale.

Sentinţa motivată pronunţată în şedinţă publică la data de 03.02.2025, ora 09:10.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei *****, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Romina Ţurcan