Dosarul nr.5r-819/2024
4-24024226-12-5r-01032024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 iulie 2024
mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Angela Catană,
Grefierului: Nicolae Leucă,
Interpretului Nina Burujiu
Cu participarea: petentului Moreșanu Ruslan
În lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Gherciu Cătălin

Examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de către Moreșanu Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 ***** şi a deciziei Inspectoratului Național de Securitate Publică din 12 iunie 2023, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 12 iunie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Gherciu Cătălin, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 *****, prin care Moreșanu Ruslan a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 (*nouă*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 450 (*patru sute cincizeci*) lei și 3 (*trei*) puncte de penalizare, reținându-se în sarcina acestuia că, la data de 25 noiembrie 2022, ora 10:42, în mun.Chișinău, str.Alecu Russo/Mihail Sadoveanu, conducând mijlocul de transport *****, a purtat convorbiri telefonice, fumând la volanul automobilului, prin ce a ignorat prevederile pct.14 lit.d) din Regulamentul Circulației Rutiere, și a comis contravenția prevăzută la art.235 alin.(2) din Codul contravențional.
2. La 21 februarie 2024, Moreșanu Ruslan a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator din 12 iunie 2023.
3. În motivarea contestației, petentul a indicat în esență că, la data de 21.02.2024, a primit de la executorul judecătoresc Vasian Nicolai, prin intermediul factorului poștal, acte prin care se indică că urmează a-i fi încasată suma amenzii stabilită

prin procesul-verbal indicat. Din motiv că până în acel moment el nu a recepționat careva înștiințări despre faptul că i-a fost aplicată amenda, consideră că termenul de 15 zile de contestare, a fost respectat și urmează a fi socotit de la data de 21.02.2024, potrivit prevederilor art.448 din Codul contravențional. Cu atât mai mult că nu a fost înștiințat și nu a făcut cunoștință cu procesul-verbal, precum și cu decizia de sancționare, conform prevederilor art.382 Cod contravențional. Invocă că, nu i-a fost adus la cunoștință procesul-verbal contestat, fiind încălcate prevederile art.443 și art.447[1] din Codul contravențional, fiind încălcate drepturile sale procesuale prevăzute la art.384 Cod contravențional. Consideră că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 ***** precum și decizia de sancționare din 12.06.2023, urmează a fi anulate, în conformitate cu prevederile art.445 alin.(1) Cod contravențional. Solicită, repunerea în termenul de contestare, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 ***** precum și decizia de sancționare din 12.06.2023, cu încetarea procesului-contravențional.

4. În ședința de judecată, *petentul Moreșanu Ruslan*, a solicitat admiterea contestației, din motivele expuse.
5. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Gherciu Cătălin, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi legale privind citarea legală, nu s-a prezentat în judecată la etapa examinării cauzei contravenționale, și nu a înștiințat în prealabil instanța referitor la motivele care au stat la baza neprezentării sale la proces, motiv din care, prin prisma art.455 alin.(2) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa agentului constatator.
6. *Audiind poziția petentului şi examinând materialele dosarului contravențional raportate la temeiurile de fapt şi de drept invocate în contestaţie, instanța ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de către Moreşanu Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a decizie de sancţionare din 12 iunie 2023, reieşind din următoarele considerente.*
7. Cu întâietate, instanța reține că, potrivit prevederilor art.448 alin.(1) Cod Contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin.(8). Instanța de judecată menționează că în prezenta speță nu este posibil de a constata cu certitudine data recepționării actului

contestat de către contravenient din motivul lipsei suportului probator, ultimul invocând că l-a recepționat prin intermediul factorului poștal, la data de 21.02.2024. Reieșind din aceste considerente, instanța de judecată va considera ca depusă în termen contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** din 12.06.2023.

8. În continuare, în conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
9. Conform art.440 alin.(1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
10. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
11. În speță, prin decizia agentului constatator, prezentă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****, Moreșanu Ruslan a fost sancționat cu amendă în mărime de 09 (*nouă*) unități convenționale, ceea ce constituie 450 (*patru sute cincizeci*) lei și 3 (*trei*) puncte de penalizare, fiind astfel recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.235 alin.(2) din Codul contravențional.
12. Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6§2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.
13. Astfel, determinând caracterul veridic al contravenției precum și circumstanțele comiterii faptei, instanța de judecată reține că, art.235 alin.(2) Cod contravențional sancționează fapta de *utilizare contrar prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere a echipamentelor terminale de comunicaţii electronice mobile în timpul conducerii vehiculului.*
14. La cazul dedus judecății, instanța de judecată reține că, vinovăția lui Moreșanu Ruslan a fost plenar demonstrată prin planșa fotografică anexată la materialele

cauzei, de unde rezultă cu certitudine că Moreșanu Ruslan, în timpul conducerii autovehiculului cu n/î STK 123, purta convorbiri telefonice.

15. Or, potrivit pct.14 lit.d) din Regulamentul Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis: *să poarte discuţii, dacă acestea îi distrag atenţia de la conducerea autovehiculului, precum şi convorbiri telefonice în timpul deplasării, cu excepţia cazurilor în care vehiculul sau telefonul sînt echipate cu dispozitiv „mîini libere”.*
16. Cu referire la legalitatea procesului-verbal contestat, de menționat că procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesl-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
17. Cu referire la alegațiile petentului precum că nu a cunoscut despre întocmirea în privința sa, a actului sancționator și că nu a fost citat, acestea se combat prin însăți procesului-verbal contestat, prin care se atestă că ultimul a fost prezent la întocmirea procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****, dar a refuzat să-l semneze.
18. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** din 12.06.2023, dar și decizia de sancţionare emisă în baza acestuia.
19. Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limitele prevăzută de Lege.
20. La examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Moreșanu Ruslan, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională cu amendă, prevăzută de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia cet.Moreșanu Ruslan, să fie respinsă ca nefondată.
21. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art.395 alin.(1) pct.2), art.448, art.460 și art.462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată,–

H O T Ă R Ă Ş T E:

A respinge contestația depusă de către Moreșanu Ruslan, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 ***** și a deciziei de sancționare din 12.06.2023, întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art.235 alin.(2) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Judecător: Angela Catană