Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (judecător: Natalia Bobu)
Dosarul nr. 3a-163/25 (2-24107727-03-3a-11112025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

05 iunie 2026 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza
Judecători: Natalia Costaș, Svetlana Ghercavii
Grefier Lilia Burlacu

examinând în ședință publică, apelul declarat de Bagrii Snejana,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Prosii Mariana și Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat către Consiliul local Hlinaia, Primăria satului Hlinaia și Comisia de concurs pentru ocuparea funcțiilor publice vacante de conducere din cadrul Primăriei satului Hlinaia, raionul Edineț, terț Bagrii Snejana cu acțiune în contestare,
împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 10 iunie 2025, -

C O N S T A T Ă :

Argumentele reclamantului:
La 24 septembrie 2024 avocatul Țurcanu Igor, în interesele lui Prosii Mariana, și Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat au înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Comisiei de concurs pentru ocuparea funcțiilor publice vacante de conducere din cadrul Primăriei satului Hlinaia, Primăria s. Hlinaia, Consiliului local Hlinaia, terț Bagrii Snejana privind declararea nulă în tot a actului administrativ individual din 26 august 2024 emis de Comisia de Concurs pentru ocuparea funcțiilor publice vacante de conducere din cadrul Primăriei s. Hlinaia; declararea nulă a deciziei din 02 septembrie 2024 „Cu privire la numirea în funcţie a secretarului Consiliului sătesc Hlinaia pe o perioadă determinată” și încasarea de la pârâtul Primăria satului Hlinaia Edineţ a cheltuielilor de asistenţă juridică.
În motivarea acțiunii a invocat că, la data de 18 iulie 2024 a fost petrecut concursul privind ocuparea funcţiei vacante a secretarului Consulului sătesc

Hlinaia Edineţ. La concurs au fost înscrişi şi admişi doi candidaţi: reclamanta Prosi Mariana şi Bagrii Snejana.

La data de 19 iulie 2024, secretarul comisiei de concurs a comunicat reclamantei Prosi Mariana, că conform rezultatelor obţinute la proba scrisă şi interviu la Concursul pentru ocuparea funcţiei publice vacante de secretar al Consiliului sătesc Hlinaia, a promovat concursul cu 7,5 puncte.

A mai menționat că, prin dispoziţia nr. 45 din 29 iulie 2024 al primarului satului Hlinaia, Edineţ „Cu privire la prelungirea termenului limită de depunere a dosarelor în funcţia publică vacantă”, şi anume p. 2, rezultă că concursul din 18.07.2024 a fost anulat de către o autoritate și că este declanşat un nou concurs.

În temeiul art. 68 al Regulamentului cu privire la ocuparea funcţiei publice prin concurs, rezultă că concursul poate fi anulat doar de către instanţa de judecată şi doar, dacă este contestat de persoanele care consideră că concursul este ilegal şi au dreptul să conteste actul administrativ cu caracter individual, reclamanta Prosii Mariana a sesizat instanţa de contencios administrativ şi a solicitat să fie declarat nul concursul petrecut la 18 iulie 2024.

Din dispoziţia nr. 45 din 29 iulie 2024 a primarului satului Hlinaia, Edineţ „Cu privire la prelungirea termenului limită de depunere a dosarelor în funcţia publică vacantă”, şi anume p. 2, rezultă că chiar dacă autoritatea a considerat că concursul din 18.07.2024 este nul şi contrar competenţei a anulat rezultatele, a fost încălcată procedura de declanşare a unui nou concurs prevăzută de regulamentul cu privire la ocuparea funcţiei publice prin concurs.

Prin urmare, nu poate fi prelungit termenul limită de depunere a dosarelor a unui concurs pentru ocuparea funcţiei publice în situaţia în care concursul propriu zis a fost desfăşurat, finisat cu un rezultat şi apoi declarat nul.

Afirmă că, în situția în care conform dispoziţiei nr. 45 din 29 iulie 2024 a primarului satului Hlinaia, Edineţ „Cu privire la prelungirea termenului limită de depunere a dosarelor în funcţia publică vacantă” concursul a fost anulat, atunci urma să se inițieze un nou concurs cu respectarea cerinţelor legii.

Consideră că, concursul contestat este lovit de nulitate absolută ce rezultă din procedura încălcată, acest lucru reprezintă un viciu fundamental şi este suficient ca să fie declarat nul atât concursul în cauză, cât şi decizia consiliului local care a numit în funcţie persoana pretinsă câștigătoare a concursului.

Prin urmare, reclamanta consideră că, componenţa Comisiei de Concurs Pentru Ocuparea Funcţiilor Publice Vacante de Conducere din cadrul Primăriei satului Hlinaia este alcătuită contrar legii şi duce la nulitatea oricărui concurs care este petrecut si va fi petrecut pe viitor. Comisia de concurs urma a fi compusă din: un viceprimar; 2-3 consilieri locali; 1-2 funcționari publici din primărie și un reprezentant al președintelui raionului. Reclamanta afirmă că nici Primăria Hlinaia și nici Consiliul local Hlinaia nu au întreprins demersurile respective în adresa

președintelui raionului Edineț pentru ca în comisie să fie un reprezentant al președintelui raionului., drept urmare, reclamanta susține că a fost încălcată procedura de petrecere a concursului.

Reclamanta invocă faptul precum că, ultima a atras atenţia comisiei despre necesitatea iniţial de a petrece proba scrisă şi doar după petrecerea probei scrise să fie efectuat interviul. Dar, Preşedintele comisiei în mod arbitrar a neglijat cerinţa legii, spunând că nu are nici o importanță consecutivitatea petrecerii probelor scrise şi a interviului. Referitor la decizia din 02 septembrie 2024 cu privire la numirea în funcție a secretarului consiliului sătesc Hlinaia" pe o perioadă determinată este un act administrativ subsecvent petrecerii concursului și dacă concursul este ilegal, atunci și actul administrativ de numire în funcție este ilegal.

La data de 15.10.2024, Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului sătesc Hlinaia, privind suspendarea și declararea nulității a deciziei nr. 7/1 din 02.09.2024 „cu privire la numirea în funcție a secretarului Consiliului sătesc Hlinaia pe o perioadă determinată".

În motivarea acțiunii sale Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a invocat că, la data de 02.09.2024 de către Consiliul sătesc Hlinaia raionul Edineţ, a fost adoptată decizia nr. 7/1 „Cu privire la numirea în funcţie a secretarului Consiliului sătesc Hlinaia pe o perioadă determinată". Ca urmare a exercitării controlului asupra actului indicat, au fost constatate abateri de la prevederile art. art. 14 alin. (2) lit. u), 20, 61 din Legea nr. 436/2006 privind administraţia publică locală, pct. 7, 19, 20, 29 din anexa nr. l din HG nr. 201/2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158/2008 privind funcţia publică şi statutul funcţionarului public, art. art. 31, 118, 120 Cod administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu prevederile pct. 19 din anexa nr. 1 din HG nr. 201/2009, Comisia de concurs stabilește data, ora, locul desfășurării probei scrise, informație care cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de data desfășurării probei scrise se plasează pe pagina web a autorității publice. Concomitent candidații sunt anunțați personal despre data, ora, locul desfășurării probei scrise prin e-mail/telefon, or potrivit pct. 2 din procesul-verbal nr. 5 din 26.08.2024 al ședinței Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice temporar vacante de secretar al Consiliului sătesc Hlinaia prin care este stipulat că după interviu s-a petrecut proba scrisă, contrar normei legale în vigoare. Totodată s-a stipulat în procesul-verbal respectiv, că după interviu s-a petrecut proba scrisă, calcularea notelor finale pentru proba scrisă, candidaților la concurs nota 5.28 și respectiv 6,64, contrar pct. 29 din anexa nr 1 din Hotărârea Guvernului nr. 201/2009.

Oficiul, a mai remarcat faptul, că prin demersul nr. 1304/OT6/235 din 24.09.2024 a solicitat furnizarea informaţiei primăriei Hlinaia referitor la

respectarea regimului juridic al actului administrativ precitat supra, care presupune respectarea condiţiilor de formă, condiţiilor de fond şi a procedurii de adoptare.

Astfel, Oficiul argumentează lipsa unor documente pe cazul dat, iar din aceste considerente, Primăria Hlinaia a periclitat controlul de legalitate asupra actului administrativ deciziei nr. 7/1 din 02.09.2024 „Cu privire la numirea în funcţie a secretarului Consiliului sătesc Hlinaia pe o perioadă determinată”.

A mai indicat că prin decizia Consiliului nr. 1/7 din 13.01.2023 „Cu privire la aprobarea efectivului-limită a primăriei”, s-a micşorat efectivul limită a primăriei Hlinaia, care ulterior, statul de personal urma să fie avizat de către şeful aparatului Guvernului potrivit HG nr. 518/2009 cu privire la aprobarea completărilor ce se operează în HG nr. 201/2009.

Explică că, Consiliul sătesc Hlinaia este în drept de a numi în funcţie de secretar al Consiliului sătesc, învingătorul concursului urmare a avizării funcţiei de secretar în statul de personal.

Prin urmare, potrivit art. 20 alin. (1) din Legea nr 436/2006 privind administraţia publică locală, aste stipulat, că deciziile privind numirea şi încetarea raporturilor de serviciu ale secretarului consiliului nu se contrasemnează, urmare celor invocate decizia în cauză a fost contrasemnată de către secretarul interimar dl Vasile Dulap.

Prin prisma celor invocate supra, Oficiul menţionează faptul, că decizia pre citată mai sus a fost adoptată de către Consiliul satului Hlinaia, cu încălcări de tehnică legislativă.

Oficiul mai menționează faptul că, la data de 08.10.2024, către pârât a fost înaintată notificarea nr. 1301/OT6/54 privind reexaminarea şi abrogarea deciziei nr. din 02.09.2024 „Cu privire la numirea în funcţie a secretarului Consiliului sătesc Hlinaia pe o perioadă determinată”.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central, din data de 04 decembrie 2024 s-a dispus conexarea la cauza civilă după cererea de chemare în judecată a lui Prosi Mariana și Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat către Consiliul local Hlinaia, Primăria satului Hlinaia și Comisia de concurs pentru ocuparea funcțiilor publice vacante de conducere din cadrul primăriei satului Hlinaia, raionul Edineț cu acțiune în contestare, înregistrată la Judecătoria Edineț, sediul Central, sub nr. 3-79/24, cauza civilă după cererea de chemare în judecată a lui Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, împotriva Consiliului sătesc Hlinaia, privind suspendarea și declararea nulității a actului administrativ, înregistrată la Judecătoria Edineț, sediul Central, sub nr. 3-90/24, într-o singură procedură, iar dosarului conexat de conferit numărul de înregistrare de bază manual 3-79/24.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Edineț, sediul Central din 10 iunie 2025 s-a admis acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Prosii Mariana și Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat către Consiliul local Hlinaia, Primăria satului Hlinaia și Comisia de concurs pentru ocuparea funcțiilor publice vacante de conducere din cadrul primăriei satului Hlinaia, raionul Edineț cu acțiune în contestare.

S-a anulat procesul-verbal nr. 5 din 26.08.2024 al Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice temporar vacante de secretar al Consiliului sătesc Hlinaia.

S-a anulat decizia Consiliului sătesc Hlinaia nr. 7/1 din 02.09.2024 „Cu privire la numirea în funcție a secretarului Consiliului sătesc Hlinaia pe o perioadă determinată”

S-a încasat din contul Consiliul local Hlinaia, raionul Edineț în beneficiul reclamantei Prosii Mariana cheltuielile de judecată în mărime de 200 lei, taxa de timbru achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la data de 8 iulie 2025 Bagrii Snejana a contestat hotărârea primei instanţe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată formulată de Prosii Mariana și cererea de chemare în judecată formulată de Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat.

Termenul de declarare a apelului:

Conform art. 231 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art. 232 alin. (1), (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termenul de 30 zile de la data notificării hotărârii motivate.

Conform art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Din materialele cauzei urmează că hotărârea contestată a fost pronunțată la data de 10 iunie 2025, cererea de apel a fost înregistrată la data de 8 iulie 2025, fiind depusă motivat. Astfel, instanța de apel conchide că apelul nemotivat și cel motivat au fost depuse în termenii prevăzuți de lege.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel au fost invocate următoarele argumente: instanța de judecată nu s-a expus în privința legalității procesului de concurs, nu a analizat procesul de evaluare a candidatului.

În urma rezultatului concursului pentru ocuparea funcției temporar vacante de secretar al Consiliului sătesc Hlinaia cel mai mare punctaj a obținut Bagrii Snejana, fapt ce se adeverește prin procesul-verbal nr. 5 din 26 august 2024 care a fost semnat de toți membrii Comisiei.

Menționează că, Comisia de concurs pentru ocuparea funcțiilor publice de conducere vacante a evaluat lucrările candidaților la interviu și la proba scrisă, fapt consemnat prin procesul-verbal menționat. Evaluarea lucrărilor candidaților la interviu și la proba scrisă a avut loc în aceeași zi. Faptul că, în procesul verbal nr. 5 a fost notat în primul rând rezultatul probei interviului apoi rezultatele probei scrise, este doar o eroare tehnică care nu schimbă esența consemnărilor în acest document.

Totodată, susține că, despre organizarea concursului privind ocuparea funcției vacante a fost anunțat public pe panoul informațional de la sediul Primăriei s. Hlinaia, astfel a fost respectată și această condiție de desfășurare a concursului.

Menționează că argumentul reținut în motivarea hotărârii precum că, nu a fost respectat art. 6 și 16 al Regulamentului cu privire la ocuparea funcției publice prin concurs, nu corespunde realității, iar procesul-verbal nr. 5 nu necesită a fi anulat, ori simpla eroare tehnică nu constituie un viciu fundamental.

Invocă că în cazul în care se constată că procesul-verbal a fost întocmit doar cu erori tehnice, decade necesitatea anulării deciziei nr. 7/1 din 02.09.2024 „Cu privire la numirea în funcție a secretarului Consiliului sătesc Hlinaia pe o perioadă determinată”, este un act administrativ subsecvent petrecerii concursului.

Instanța de fond nu a luat în considerație referința depusă de Primarul s. Hlinaia, prin care sunt aduse explicații pe faptul că în procesele-verbale au fost făcute câteva greșeli tehnice. Concursul s-a desfășurat conform regulamentului cu privire la ocuparea funcției publice vacante prin concurs. Conform datelor finale acordate de membrii comisiei, Prosii Mariana a acumulat nota 5,28 fiind mai mică decât la celălalt concurent.

Consideră că prima instanță la emiterea hotărârii nu a ținut cont de prevederile Codului administrativ, ori, Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Menționează că la emiterea hotărârii din 10.06.2025 instanța de fond nu a luat în considerație toate faptele relevante fără a se baza pe probe a dispus anularea

actului administrativ individual, care potrivit legii nu urma a fi anulat dacă este doar o eroare tehnică.

În conținutul acțiunii depuse reclamanta a pretins că, actul administrativ contestat este lovit de nulitate, însă din analiza argumentelor expuse nu poate fi dedus de ce aceste pretinse încălcări ridică un nivel deosebit de înalt de gravitate astfel, încât să se constate nulitate procesului-verbal în detrimentul situației de anulare a actului administrativ pe motiv de ilegalitate.

Consideră că argumentele reclamantei/intimatei nu pot fi reținute drept temei de constatarea nulității procesului-verbal ori acestea nu ridică dubii cu privire la legalitatea actului contestat și nu confirmă că acest act ar conține vicii grave de ilegalitate.

Argumentele participanţilor invocate în cadrul judecării apelului:

În ședinţa de judecată în instanța de apel apelanta Bagrii Snejana, intimații Prosii Mariana, Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, Consiliul local Hlinaia, primăria s. Hlinaia și Comisia de concurs pentru ocuparea funcțiilor publice vacante de conducere din cadrul primăriei s. Hlinaia, r-nul Edineț, nu s-au prezentat, procedura citării legale a fost respectată, fiind efectuată prin intermediul poștei electronice precum și prin intermediul poștei terestre.

Totodată, apelanta a solicitat amânarea examinării cauzei, Colegiul civil a considerat cererea drept abuzivă și a respins-o, având în vedere că anterior au mai fost depuse asemenea cereri din partea apelantei.

Articolul 239 alin. (2) Cod administrativ reglementează că participanţii la proces se citează. În citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea participanţilor la proces nu împiedică instanţa de apel să decidă în privinţa apelului.

În consecinţă, Colegiul consideră posibilă examinarea apelului în lipsa părților.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții prezenți la proces, examinând materialele dosarului, prin prisma pertinenții și admisibilității, în raport cu argumentele invocate, Completul judiciar al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră apelul ca fiind neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.

Potrivit prevederilor art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod.

Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Pornind de la prevederile art. 207 alin. (1), (2), 208 alin. (1) Cod administrativ, verificând aspectele legate de admisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, prezenta acțiune constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ, or se contestă actul administrativ individual defavorabil din 26 august 2024 emis de Comisia de Concurs pentru ocuparea funcțiilor publice vacante de conducere din cadrul primăriei s. Hlinaia și declararea nulă a deciziei din 02 septembrie 2024 „Cu privire la numirea în funcţie a secretarului Consiliului sătesc Hlinaia pe o perioadă determinată”. Astfel, prima instanță corect a conchis că prezenta acțiune este admisibilă spre examinare.

La 24 septembrie 2024 avocatul Țurcanu Igor, în interesele lui Prosii Mariana, și Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat au înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Comisiei de concurs pentru ocuparea funcțiilor publice vacante de conducere din cadrul Primăriei satului Hlinaia, Primăria s. Hlinaia, Consiliului local Hlinaia, terț Bagrii Snejana privind declararea nulă în tot a actului administrativ individual din 26 august 2024 emis de Comisia de Concurs pentru ocuparea funcțiilor publice vacante de conducere din cadrul Primăriei s. Hlinaia; declararea nulă a deciziei din 02 septembrie 2024 „Cu privire la numirea în funcţie a secretarului Consiliului sătesc Hlinaia pe o perioadă determinată” și încasarea de la pârâtul Primăria satului Hlinaia Edineţ a cheltuielilor de asistenţă juridică.

La data de 15.10.2024, Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului sătesc Hlinaia, privind suspendarea și declararea nulității a deciziei nr. 7/1 din 02.09.2024 „cu privire la numirea în funcție a secretarului Consiliului sătesc Hlinaia pe o perioadă determinată”.

Prin hotărârea judecătoriei Edineț, sediul Central din 10 iunie 2025 s-a admis acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Prosi Mariana și Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat către Consiliul local Hlinaia, Primăria satului Hlinaia și Comisia de concurs pentru ocuparea funcțiilor publice vacante de

conducere din cadrul primăriei satului Hlinaia, raionul Edineț cu acțiune în contestare.

S-a anulat procesul-verbal nr. 5 din 26.08.2024 al Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice temporar vacante de secretar al Consiliului sătesc Hlinaia.

S-a anulat decizia Consiliului sătesc Hlinaia nr. 7/1 din 02.09.2024 „Cu privire la numirea în funcție a secretarului Consiliului sătesc Hlinaia pe o perioadă determinată”

S-a încasat din contul Consiliul local Hlinaia, raionul Edineț în beneficiul reclamantei Prosi Mariana cheltuielile de judecată în mărime de 200 lei, taxa de timbru achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la data de 8 iulie 2025 Bagrii Snejana a contestat hotărârea primei instanţe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată formulată de Prosii Mariana și cererea de chemare în judecată formulată de Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art. 225 Cod administrativ, art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

În conformitate cu art. 189 alin. (1), (3) Cod administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. (3) În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică.

Potrivit prevederilor art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Materialele cauzei atestă că, la data de 26 august 2024 a fost petrecut concursul privind ocuparea funcției vacante de secretar al Consiliului sătesc Hlinaia Edineț.

Potrivit procesului-verbal nr. 4 al ședinței Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice temporar vacante de secretar al Consiliului sătesc Hlinaia din 26.08.2024, la concurs s-au înregistrat doi candidați: Bagrii Snejana și Prosii Mariana, care au fost aprobați să participe la concurs. (f.d.13-17)

În acest sens se va reține că, potrivit art. 6 din Regulamentul cu privire la ocuparea funcției publice prin concurs, autoritatea publică organizatoare a concursului publică condițiile de desfășurare a concursului pe portalul guvernamental al funcțiilor publice pentru ocuparea cărora se organizează concurs (https://cariere.gov.md) pe site-ul web oficial al autorității respective și, după caz, pe profilurile de socializare create pe rețelele de socializare ale autorității publice care a inițiat concursul. Autoritățile administrației publice locale care nu dispun de site web oficial sau de profil de socializare creat pe o rețea de socializare afișează condițiile de desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției publice pe panoul informațional de la sediul autorității respective, într-un loc vizibil și accesibil publicului.

Prin urmare, reținând prevederile pct. 6 din Regulamentul menționat precum și materialele dosarului administrativ, Completul de judecată constată că, condițiile de desfășurare a concursului nu au fost publicate/plasate în condițiile prevăzute de către Regulament.

Totodată, potrivit prevederilor pct. 16 din Regulamentul cu privire la ocuparea funcției publice prin concurs, secretariatul/secretarul comisiei de concurs asigură plasarea listei candidaților admiși la concurs pe site-ul web oficial al autorității publice și, după caz, pe profilurile de socializare create pe rețelele de socializare ale autorității publice, precum și comunică, prin intermediul poștei electronice, candidaților neadmiși la concurs motivul respingerii dosarului.

La caz, s-a stabilit cu certitudine că nu a fost plasată lista candidaților admiși la concurs pe site-ul web oficial al autorității publice și după caz pe profilurile de socializare create pe rețelele de socializare ale autorității publice, precum și comunicată prin intermediul poștei electronice candidaților neadmiși la concurs motivul respingerii dosarului.

Reieșind din procesul-verbal nr. 5 al ședinței Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice temporar vacante de secretar al Consiliului sătesc Hlinaia din 26.08.2024, Comisia de concurs pentru ocuparea funcțiilor publice de conducere vacante a evaluat lucrările interviului și probei scrise.

Din același proces-verbal se reține că, după interviu s-a petrecut proba scrisă, după toate cerințele conform regulamentului. Procesul-verbal nr. 5 din 26 august 2024 a fost semnat de toți membrii Comisiei. (f.d.18-19)

Astfel, în conformitate cu prevederile Regulamentului cu privire la ocuparea funcției publice prin concurs consecutivitatea petrecerii probelor, instanța de fond corect a constatat încălcarea punctului 39 din Regulamentul, potrivit căruia, interviul se susține, de regulă, nu mai târziu de 5 zile lucrătoare de la data susținerii probei scrise pentru funcțiile publice de conducere și de execuție sau de la data desfășurării competiției dosarelor pentru funcțiile publice de conducere de nivel superior.

Respectiv, la caz, s-a petrecut inițial interviul, și imediat în aceiași zi proba scrisă, contrar prevederilor pct. 33 din Regulamentul menționat.

Completul de judecată constată că, aceste încălcări duc la anularea procesului-verbal nr. 5 din 26.08.2024 al Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice temporar vacante de secretar al Consiliului sătesc Hlinaia.

În conformitate cu art. 38 Legea nr. 436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, (1) Numirea în funcție a învingătorului concursului pentru ocuparea funcției de secretar, organizat în conformitate cu legislația în vigoare, se face la prima ședință a consiliului local, după anunțarea rezultatelor concursului.

Prin decizia Consiliului local Hlinaia nr. 7/1 din 02 septembrie 2024 „Cu privire la numirea în funcție a secretarului Consiliului sătesc Hlinaia pe o perioadă determinate” (f.d.26), s-a decis:

„1. Se numește în funcția de secretar al Consiliului sătesc Hlinaia pe o perioadă determinată doamna Bagrii Snejana din data de 02.09.2024. (...)”.

Cu referire la decizia Consiliului local Hlinaia nr. 7/1 din 02 septembrie 2024 se reține că, la fel este ilegală. Or, actul administrativ individual defavorabil a fost adoptat drept urmare a petrecerii concursului, care a fost efectuat cu încălcări ale legislației în vigoare.

Conform art. 225 alin. (1)-(2) Cod administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ.

Prin urmare, instanța de fond întemeiat în motivarea hotărârii sale, s-a limitat doar la verificarea legalității procesului de concurs, adică dacă s-au respectat etapele, termenele, condițiile prevăzute expres în regulament, și nu a pătruns în analiza propriu-zisă a evaluării candidatului.

În lumina cadrului normativ aplicabil, instanța de apel subliniază că selectarea și evaluarea candidaților pentru funcția de secretar al consiliului local constituie o atribuție exclusivă a Comisiei de concurs, autoritatea judecătorească având doar rolul de a verifica respectarea legalității procedurii, fără a substitui discreția profesională și marja de apreciere a comisiei în privința evaluării candidaților.

În consecvența logicii expuse, instanța de apel constată că, prin adoptarea deciziei nr. 7/1 din 02 septembrie 2024 „Cu privire la numirea în funcție a secretarului Consiliului sătesc Hlinaia pe o perioadă determinate", autoritatea publică locală a exercitat în mod ilegal dreptul său discreționar, fără a valorifica oportunitatea emiterii actului administrativ în limitele prevăzute de lege.

În contextul celor expuse, instanța de apel ajunge la concluzia menținerii soluției primei instanțe de a anula procesul-verbal nr. 5 din 26.08.2024 al Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice temporar vacante de secretar al Consiliului sătesc Hlinaia, Decizia Consiliului sătesc Hlinaia nr. 7/1 din 02.09.2024 „Cu privire la numirea în funcție a secretarului Consiliului sătesc Hlinaia pe o perioadă determinată".

Referitor la cheltuielile de judecată, instanța reține că, potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) și (2) Cod procedură civilă, aplicabil speței prin prisma art. 195 Cod administrativ), Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Având în vedere că cerința de încasare a cheltuielilor de judecată depinde în totalitate de modul în care este soluționată cererea principală, prin urmare la fel este întemeiată fiind admisă de instanța de fond.

Nu poate fi reținut argumentul apelantei precum că instanța de fond nu s-a expus în privința legalității procesului de concurs și nu a analizat procesul de evaluare a candidatului.

Ori, controlul judecătoresc exercitat de instanța de fond se circumscrie limitelor trasate de lege, având ca obiect verificarea legalității și temeiniciei actelor administrative, atât sub aspect material, cât și procedural. Instanța nu se poate

substitui autorității publice în aprecierea oportunității emiterii actelor administrative, această marjă de apreciere revenind exclusiv autorității competente.

Reieșind din cele enunțate, Completul judiciar învederează că soluția asupra fondului cauzei, la care a ajuns instanţa de fond, de admitere a acțiunii în contencios administrativ formulată de Prosii Mariana și de Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, este compatibilă cu prevederile articolului 6 § 1 CEDO, fiind prevăzută de art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

Analizând hotărârea primei instanțe prin prisma obligației constituționale și legale a instanțelor judecătorești de a-și motiva soluțiile, inclusiv prin examinarea și aprecierea argumentelor principale invocate de reclamant în susținerea acțiunii, Completul de judecată constată că prima instanță a expus în mod clar și suficient raționamentele pe care și-a întemeiat soluția. Hotărârea atacată reflectă analiza circumstanțelor de fapt relevante, coroborate cu înscrisurile administrate în cauză, iar interpretarea normelor de drept material a fost realizată corect și în conformitate cu principiile aplicabile.

În consecință, soluția de admitere a pretențiilor reclamanților apare ca fiind întemeiată.

Totodată, Completul judiciar consideră necesar să precizeze că, fiind o trăsătură esențială a apelului, efectul devolutiv constă în declanșarea unei noi judecăți asupra fondului, atât cu privire la aspectele de fapt, cât și la cele de drept, în limitele stabilite prin cererea de apel. În acest cadru, circumstanțele și probele care nu au putut fi prezentate în fața primei instanțe, dar care prezintă relevanță pentru soluționarea cauzei, pot fi valorificate în fața instanței de apel.

Cu toate acestea, instanța de apel reține că apelanta Bagrii Snejana, utilizând calea de atac a apelului, nu a indicat care anume circumstanțe trebuiau stabilite și nu au fost constatate de către instanța de fond și nici nu a precizat din ce considerente hotărârea contestată ar fi ilegală. Prin urmare, simpla nemulțumire a părților față de soluția pronunțată de instanța inferioară nu poate constitui temei de admitere a apelului, în lipsa invocării sau a identificării din conținutul acestuia a vreunuia dintre motivele expres prevăzute de lege.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, apelul trebuie să fie efectiv, în sensul de a putea conduce la îndreptarea situației prezentate prin cerere și de a avea capacitatea reală de a corecta în mod direct starea de fapt și de drept invocată.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt

nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de Bagrii Snejana și a menține hotărârea primei instanțe.

Conducându-se de prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ, -

d e c i d e :

Respinge apelul declarat de Bagrii Snejana împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 10 iunie 2025, emisă în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Prosii Mariana și Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat către Consiliul local Hlinaia, Primăria satului Hlinaia și Comisia de concurs pentru ocuparea funcțiilor publice vacante de conducere din cadrul Primăriei satului Hlinaia, raionul Edineț, terț Bagrii Snejana cu acțiune în contestare.

Decizia este definitivă și executorie cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea deciziei motivate prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
Judecător: Elena Grumeza

Judecători: Natalia Costaș

Svetlana Ghercavii