Dosarul nr. 3-48/24
2-24082004-46-3-24072024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunțat la 01 octombrie 2024 mun. Soroca
Hotărârea integrală redactată în termen legal la 29 noiembrie 2024

Judecătoria Soroca (sediul central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olga Jamba
Grefierul: Pasești Diana

În prezenţa participanților la proces.

În sediul instanței, în şedinţă de judecată publică, a examinat acţiunea în contencios administrativ înaintată de Cancelaria de Stat, oficiul teritorial Soroca către Consiliul r. Soroca privind anularea Deciziei nr. 2/64 din 15 mai 2024 ”cu privire la constituirea Alianței”.

A CONSTATAT:

Argumentele participanților la proces

La 24 iulie 2024, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central) a parvenit acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Consiliul raional Soroca privind anularea Deciziei nr. 2/64 din 15 mai 2024 ”cu privire la constituirea Alianței”.

În argumentarea acțiunii reclamantul Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat notează că la 15 mai 2024 Consiliul r. Soroca a adoptat Decizia nr. 2/64 ”cu privire la constituirea Alianței”. Consiliul r. Soroca a fost notificat de către Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat la 14 iunie 2024 cu nr. 1304/OT9-330/24 privind ilegalitatea deciziei nominalizate.

Dar, până la moment nu a primit nici un răspuns la notificarea menţionată. A indicat că în rezultatul controlului obligatoriu de legalitate, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a constatat că Decizia în cauză este ilegală din următoarele considerente. În temeiul pct. 3 din Regulamentul-cadru privind constituirea şi funcţionarea consiliilor locale şi raionale aprobat prin Legea nr. 457/2003, alianţele şi blocurile se constituie din mai multe fracţiuni şi din consilierii independenţi, după constituirea fracţiunilor.

Constituirea alianţelor şi blocurilor se consemnează într-un proces-verbal. Procesul-verbal şi declaraţia cu privire la constituirea alianţei sau blocului se anexează la procesul-verbal al şedinţei consiliului în cadrul căreia este anunţată constituirea acestora.

Subliniază că potrivit procesului verbal nr. 2 al şedinţei ordinare a Consiliului r. Soroca din 15 mai 2024 la decizia nominalizată mai sus s-a stipulat următoarele: S-a examinat proiectul de Decizie 01-2D 2/65 ”cu privire la constituirea Alianței”. A raportat: Spinei Iurie, şef al Secţiei Administraţie publică. S-a decis: Se adoptă Decizia Consiliului r. Soroca nr. 2/64 ”cu privire la constituirea Alianței”. S-a votat: Alianţa PSRM şi PDA „pro” - 20, „contra” - 0, „abţinuţi” – 0;

Fracţiunea PAS „pro”-0, „contra”-0, „abţinuţi”-7; PP PSDE „pro” - 0, „contra” - 0, „abţinuţi” – 0; PLDM „pro” - 0, „contra” - 0, „abţinuţi” – 0; PP „PDCM” „pro” - 0, „contra” - 0, „abţinuţi” – 1; CI „pro” - 0, „contra” - 0, „abţinuţi” – 1; Total: „pro” - 20 , „contra” - 0, „abţinuţi” - 9”.

Opinează că din analiza acestei informaţii, conchide că decizia în cauză a fost votată, ceea ce contravine legislaţiei. Reieşind din cele menţionate, și invocând prevederile art. 68 alin. (4), art. 83 al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administraţia publică locală, art. 206 alin. (1), art. 278 al CPC, art. 7, 166, 203, 204, 206, 208, 211-212, art. 218 alin. (l) lit. a), art. 224 al CA, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat solicită instanței de contencios administrativ admiterea acţiuni și anularea parţială a Deciziei Consiliului r. Soroca nr. 2/64 din 15 mai 2024 ”cu privire la constituirea Alianței”, ca fiind ilegală.

La 12 august 2024, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central), a parvenit referința înaintată de Președintele r. Soroca, Veaceslav Rusnac la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat privind anularea Deciziei nr. 2/64 din 15 mai 2024 ”cu privire la constituirea Alianței”, prin care își exprimă dezacordul cu cererea de chemare în judecată înaintată opinând că pretențiile înaintate sunt neîntemeiate și lipsite de temei juridic. Notează că în urma notificării de către Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, prin care a solicitat anularea Deciziei nr. 2/64 ”cu privire la constituirea Alianței” din 15 mai 2024, Consiliul raional Soroca, a examinat notificarea şi a menţinut Decizia nr. 2/64 din 15 mai 2024.

În susținerea legalității Deciziei nr. 2/64 din 15 mai 2024 ”cu privire la constituirea Alianței”, indică că conform pct. 3 din Regulamentul-cadrul privind constituirea şi funcţionarea consiliilor locale şi raionale aprobat prin Legea nr. 457/2003, alianţele şi blocurile se constituie din mai multe fracţiuni şi din consilieri independenţi, după constituirea fracţiunilor. Constituirea alianţelor şi blocurilor se consemnează într-un proces-verbal. Procesul-verbal şi declaraţia cu privire la constituirea alianţei sau blocului se anexează la procesul-verbal al şedinţei consiliului în cadrul căreia este anunţată constituirea acestora.

Conform art. 10^1 din Legea nr. 436/2006 privind administraţia publică locală, autorităţile administraţiei publice locale sînt obligate să includă în Registrul de stat al actelor locale: a) deciziile consiliilor locale de nivelurile întîi şi al doilea; b) dispoziţiile primarului şi ale preşedintelui raionului; d) alte acte ale autorităţilor publice locale, care sînt supuse controlului obligatoriu de legalitate conform art. 64. Prevederile art. 64 alin. (1) din Legea prenotată, stipulează că controlului obligatoriu sînt supuse următoarele acte ale autorităţilor administraţiei publice locale: a) deciziile consiliilor locale de nivelurile întîi şi al doilea; b) actele normative ale primarului, ale preşedintelui raionului şi ale pretorului .... şi altele. (1^1) Actele menţionate la alin. (l) vor fi supuse controlului obligatoriu de către Cancelaria de Stat prin intermediul Registrului de stat al actelor locale.

Art. 64 alin. (2) din Legea privind administraţia publică locală, prevede că, Procesul-verbal al şedinţei consiliului, avizele comisiei de specialitate şi materialele aferente adoptării deciziei, în scopul exercitării controlului de legalitate al actelor menţionate la alin. (l), se includ în Registrul de stat al actelor locale în termen de 10 zile de la data şedinţei, în modul stabilit de Guvern. Astfel, opinează că nu sunt clare pretenţiile Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat precum că „decizia în cauză a fost votată”.

Legea nr. 457/2003 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea şi funcţionarea consiliilor locale şi raionale, prevede expres faptul că „47. Deciziile se adoptă cu votul majorităţii consilierilor prezenţi, cu excepţia cazului în care, prin lege sau regulament, se cere o altă majoritate de voturi”. Subliniază că, consilierii din cadrul Consiliului r. Soroca au luat act de constituirea Alianței dintre Fracţiunea Partidului Politic „Partidul Socialiştilor din

Republica Moldova” şi consilierii Partidului Platforma Demnitate şi Adevăr (PDA), şi nicidecum nu au votat constituirea Alianţei, iar de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a fost supus verificării procesul-verbal al şedinţei şi nu Decizia.

Mai mult ca atât în textul deciziei este scris clar, în pct. 1 „Se ia act de constituirea Alianţei dintre Fracţiunea Partidului Politic „Partidul Socialiştilor din Republica Moldova” şi consilierii Partidului Platforma Demnitate şi Adevăr (PDA). Reieşind din conţinutul acţiunii reclamantului, acesta nu invocă nici o normă materială sau procesuală care a fost încălcată de către autoritatea emitentă, fapt ce denotă încă o dată că, cererea înaintată de reclamant este superficială, neîntemeiată şi respectiv necesită de a fi respinsă.

În contextul celor expuse supra solicită instanței de contencios administrativ respingerea acţiunii înaintată de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, privind abrogarea Deciziei nr. 2/64 ”cu privire la constituirea Alianței” din 15 mai 2024, ca neîntemeiată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, Celac Larisa, a reiterat motivele de fapt și de drept expuse în cererea privind înaintarea acțiunii în contencios administrativ și a pledat pentru admiterea acesteia.

În ședința de judecată, reprezentanții pârâtului Consiliul r. Soroca, secretarul Consiliului r. Soroca, Mărîi Alina și specialistul superior al Serviciului Asistență Juridică din cadrul Aparatului Președintelui r. Soroca, Gherega Angela au susținut temeiurile de fapt și de drept expuse în referința înaintată instanței și a pledat pentru respingerea cererii, ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței de contencios administrativ

Admisibilitatea

Potrivit prevederilor art. 207 alin. (1) CA instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1)-(3) CA, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ. Curţile de apel soluţionează în primă instanţă acţiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituţionalitate. Curtea de apel Chişinău soluţionează în primă instanţă acţiunile în contencios administrativ împotriva actelor emise de Banca Naţională a Moldovei, precum şi acţiunile în contencios administrativ atribuite în competenţa sa prin Codul electoral.

Potrivit prevederilor art. 194 alin. (1) CA, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Conform art. 195 CA, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

În conformitate cu prevederile art. 196 alin. (1) CA, acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) CA, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 206 alin. (1) CA, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

La acest aspect, instanța de contencios administrativ constată că obiect al acțiunii în contencios administrativ înaintată de reclamantul Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat reprezintă contestarea legalității Deciziei nr. 2/64 din 15 mai 2024 ”cu privire la constituirea alianței”, și prin urmare, reprezintă o acțiune în contestare, în sensul prevederilor art. 206 alin. (1) lit. a) CA.

Raportând conținutul actului administrativ contestat la prevederile art. 10 alin. (1) CA, instanța de judecată constată că Decizia Consiliuli raional Soroca nr. 2/64 din 15 mai 2024 ”cu privire la constituirea Alianței” este un act administrativ și respectiv, examinarea legalității acestuia este de competența instanței de judecată de prim nivel, și anume a Judecătoriei Soroca, odată ce potrivit prevederilor pct. 13 din anexa nr. 2 al Legii nr. 514-XIII din 06 iulie 1995 ”privind organizarea judecătorească”, emitentul actului administrativ contestat, Consiliul raional Soroca, intră în circumscripția teritorială al Judecătoriei Soroca.

Prin urmare, instanța de judecată constată că Judecătoria Soroca (sediul central) este competentă material și teritorial, de a examina acțiunea de contencios administrativ înaintată de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Consiliul r. Soroca privind anularea parțială a Deciziei nr. 2/64 din 15 mai 2024 ”cu privire la constituirea Alianței”.

Conform art. 203 CA, participanţi la proces sînt: a) părţile; b) persoanele atrase în proces de instanţa de judecată; c) alţi subiecţi investiţi de lege cu drept de sesizare.

În conformitate cu prevederile art. 204 CA, părţi în procedura de contencios administrativ pot fi persoanele fizice sau juridice şi autorităţile publice în sensul art.7.

Potrivit prevederilor art. 7 CA, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acţionează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Conform pct. 8 lit. g) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, în teritoriul în care îşi desfăşoară activitatea, Oficiul este abilitat cu g) controlul obligatoriu, sub aspectul legalităţii: deciziilor consiliilor locale de nivelul întâi şi ale celor de nivelul al doilea, inclusiv al actelor normative emise de Adunarea Populară a unității teritoriale autonome Găgăuzia; actelor normative emise de către pretor, primar, președintele raionului, Guvernatorul şi Comitetul executiv al unităţii teritoriale autonome Găgăuzia; actelor privind organizarea tuturor licitaţiilor şi actelor de atribuire a terenurilor; actelor de angajare şi celor de eliberare a personalului din administraţia publică locală; dispoziţiilor ce ţin de cheltuieli sau angajamente financiare de cel puţin 30000 lei – în unitatea administrativ-teritorială de nivelul întâi, şi de cel puţin 300000 lei – în unitatea de nivelul al doilea; actelor emise în exercitarea unei atribuţii delegate de stat către autorităţile administraţiei publice locale; oricărui act administrativ (decizie, dispoziţie), al autorităţii administraţiei publice locale, solicitat de către consiliul local, secretar, primar, preşedintele raionului, persoanele fizice sau juridice, precum şi în alte cazuri prevăzute de legislaţia în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 68 alin. (1) al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 ”privind administrația publică locală”, în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administraţiei publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorităţii locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parţială.

Prin urmare, raportînd prevederile art. 68 alin. (1) al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 ”privind administrația publică locală”, la prevederile art. 203 CA, instanța de judecată constată că Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, face parte din categoria altor subiecţi investiţi de lege cu drept de sesizare.

Potrivit prevederilor art. 206 alin. (1) CA, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Conform art. 208 CA, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art. 68 alin. (2) lit. a), alin. (3), (4) al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 ”privind administrația publică locală”, Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administraţiei publice locale în termen de: a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu şi facultativ; (…) În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. În cazul în care, în termenul stabilit la alin. (3), autoritatea locală emitentă şi-a menţinut poziţia sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanţa de judecată în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorităţii locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

La aspectul dat, instanța de judecată constată că la 15 mai 2024 Consiliul raional a adoptat decizia nr. 2/64 ”cu privire la constituirea Alianței”.

Invocând ilegalitatea deciziei menționate, Oficiul Teritorial Soroca a Cancelariei de Stat prin notificarea nr. 1304/OT9-330/24 din 14 iunie 2024 a solicitat abrogarea acesteia.

În rezultatul examinării notificării menționate, Consiliul r. Soroca a emis Decizia nr. 4/31 din 04 iulie 2024 prin care a decis menținerea Deciziei Consiliului r. Soroca nr. 2-64 din 15 mai 2024 ”cu privire la constituirea Alianței”.

Respectiv, instanța de judecată constată că Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a notificat Consiliul r. Soroca despre pretinsa ilegalitate a actului administrativ, în termenul prevăzut la art. 68 alin. (2) lit. a) al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 ”privind administrația publică locală”.

Dat fiind disonanța dintre poziția Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat și cea a Consiliului raional Soroca, la 24 iulie 2024, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a înregistrat în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central) acțiunea în contencios administrativ către Consiliul raional Soroca privind anularea Deciziei nr. 2/64 din 15 mai 2024 ”cu privire la constituirea Alianței”.

Respectiv, instanța de judecată constată Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a contestat în instanța de contencios administrativ Deciziei Consiliului r. Soroca nr. 2/64 din 15 mai 2024 ”cu privire la constituirea Alianței”, în termenul prevăzut la art. 68 alin. (4) al Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 ”privind administrația publică locală”.

Raportând circumstanțele constatate în cadrul fazei de verificare a respectării de către reclamant al condițiilor de admisibilitate la înaintarea acțiunii de contencios administrativ la normele pertinente, instanța de judecată constată respectarea condițiilor de admisibilitate la înaintarea acțiunii în contencios administrativ privind anularea parțială a Deciziei Consiliului raional Soroca nr. 2/64 din 15 mai 2024 ”cu privire la constituirea Alianței”, iar careva incidente procesuale care ar atrage necesitatea declarării inadmisibilității acțiunii în contencios administrativ în cadrul examinării acesteia în fond nu au fost constatate.

Fondul Cauzei

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, instanța de contencios administrativ concluzionează că acțiunea înaintată de Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Consiliul r. Soroca privind anularea parțială a Deciziei Consiliului r. Soroca nr. 2/64 din 15 mai 2024 ”cu privire la constituirea Alianței” este neîntemeiară, în consecință urmând a fi respinsă din următoarele considerente ce vor fi expuse infra.

Potrivit art. 224 alin. (1) CA, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: (a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sânt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; (b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată; (c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată; (d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; (e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; (f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sânt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

Potrivit art. 218 CA, examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepții: a) examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în ședință publică, iar în cazuri de excepție stabilite de lege – în ședință închisă. Participanții la proces se citează; în citație se comunică locul, data și ora ședinței. Dacă participanții la proces convin de comun acord, examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanța de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acțiunii în contencios administrativ, numai dacă participanții la proces justifică și probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanță; c) participanții la proces care s-au prezentat cel puțin o dată în ședința de judecată pe parcursul examinării acțiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acțiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ.

Conform art. 219 alin. (1) și (3) CA, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

În virtutea art. 93 CA, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sânt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Potrivit prevederilor art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 121 CPC instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform art. 130 alin. (1)-(3) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Instanța statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile, la cadrul legal incident și totalitatea operațiunilor administrative incidente procedurii de emitere și adoptare a deciziei contestate.

Din actele probatorii ale cauzei instanţa reţine că, la 15 mai 2024 Consiliul raional a adoptat decizia nr. 2/64 ”cu privire la constituirea Alianței” prin care a decis: Se ia act de constituirea Alianţei dintre Fracţiunea Partidul Politic Partidul Socialiştilor din Republica Moldova (PSRM) şi consilierii Partidul Platforma Demnitate şi Adevăr (PDA). Prezenta decizie intră în vigoare la data includerii în Registrul de Stat a Actelor Locale şi poate fi contestată la Judecătoria Soroca, sediul Central în termen de 30 de zile, conform prevederilor Codului administrativ al Republicii Moldova.

Invocând ilegalitatea deciziei menționate, Oficiul Teritorial Soroca a Cancelariei de Stat prin notificarea nr. 1304/OT9-330/24 din 14 iunie 2024 a solicitat abrogarea acesteia.

În rezultatul examinării notificării menționate, Consiliul r. Soroca a emis Decizia nr. 4/31 din 04 iulie 2024 prin care a decis menținerea Deciziei Consiliului r. Soroca nr. 2-64 din 15 mai 2024 cu privire la constituirea Alianței”.

Nefiind de acord cu poziția Consiliului r. Soroca, la 24 iulie 2024, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a înregistrat în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central) acțiunea în

contencios administrativ către Consiliul r. Soroca privind anularea parțială a Deciziei nr. 2/64 din 15 mai 2024 ”cu privire la constituirea Alianței”.

În vederea soluționării speței instanța de contencios administrativ reține că în conformitate cu prevederile art. 5 CA, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Potrivit prevederilor art. 6 CA procedura administrativă este activitatea autorităţilor publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părți ale procedurii administrative.

Conform art. 10 alin. (1) CA, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) lit. b) CA, actele administrative individuale pot fi: b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) CA, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform art. 22 alin. (1) CA, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Potrivit art. 225 CA, verificarea de către instanța de judecată exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar – se constată faptul acțiunii/ inacțiunii autorității publice; b) a luat în considerare toate faptele relevante – circumstanță care se referă la verificarea legalității în fond al activității autorității administrative; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar, și d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege – circumstanțe care se referă la respectarea condițiilor de ordin procedural și a regulilor în materia competenței stabilite de lege.

Suplimentar, la capitolul verificării legalității exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, urmează a fi verificat faptul respectării prevederilor art. 137 CA, care stabilește că, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă, în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Astfel, prin prisma prevederilor Codului administrativ, instanța de judecată, analizează dacă, în procesul activității sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative, autoritatea publică a realizat puterea discreționară (acțiune/ inacțiune): cu

respectarea limitelor de competență și regulilor de procedură instituite de lege, cu luarea în considerare tuturor faptelor relevante și conform scopului acordat prin lege.

Respectiv, instanța de judecată nu verifică doar legalitatea unui act administrativ sau a unei activități administrative ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități, a dreptului discreționar.

Deci, prin drept discreționar al autorității publice se înțelege, pe de o parte, puterea pe care o are autoritatea publică în baza legii să hotărască fie necesitatea actului însuși, fie cuprinsul lui, fie momentul alcătuirii lui, în funcție de interesul general pe care trebuie sa-l satisfacă continuu si permanent serviciul public și pe de altă parte posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Tot aici, instanța de judecată ține să menționeze că, la examinarea cererii în anulare, legalitatea unui act administrativ urmează a fi examinată prin prisma triplului test al legalității, care verifică dacă actul contestat a fost emis cu respectarea competenței, a procedurii prevăzute de lege și dacă este legal în fond.

În această ordine de idei, instanța reține că, conform art. 22 alin. (1) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, problemele de pe ordinea de zi a ședinței consiliului local se examinează de către acesta dacă sunt însoțite de avizul sau raportul comisiei de specialitate a consiliului și, după caz, de raportul sau avizul primăriei şi/sau al subdiviziunii de resort a serviciului public descentralizat sau a celui desconcentrat, precum şi de sinteza recomandărilor recepționate în cadrul consultării publice.

Conform pct. 17 lit. c) din Regulamentul – cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale aprobat prin Legea nr. 457-XV din 14 decembrie 2003 statuează că, comisia de specialitate întocmește avize asupra proiectelor de decizii privind problemele examinate, pe care le prezintă consiliului, iar din pct. 15 același Regulament rezultă că, deciziile comisiei au un caracter de recomandare pentru consiliul respectiv.

Pct. 41 al Regulamentului-cadrul, proiectele de decizii cu materialele de însoțire se transmit spre avizare comisiilor de specialitate ale consiliului, compartimentelor de specialitate ale primăriei şi serviciilor publice desconcentrate şi descentralizate în vederea întocmirii unui raport.

Totodată, pct. 43 al Regulamentului citat statuează că, proiectele de decizii și alte propuneri, însoțite de avizul comisiei de specialitate şi de raportul compartimentului de specialitate al primăriei şi al serviciilor publice, se înscriu pe ordinea de zi și se supun dezbaterii şi votului consiliului în ședința ordinară a acestuia.

Analizând materialele cauzei și dosarului administrativ, instanța de judecată denotă că, în vederea aprobării proiectului de decizie a fost întocmită nota informativă (dosar administrativ, f.d. 2) la proiectul de decizie Consiliului r. Soroca ”cu privire la constituirea Alianței” care întrunește condițiile prevăzute de legislația în vigoare, respectiv, în speță, definește care sunt condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului și indicarea cadrului normativ pertinent.

De asemenea, se atestă că proiectul de decizie ”cu privire la constituirea Alianței” a fost supus spre consultare publică (dosar administrativ, f.d. 11-13) și avizare în cadrul Comisiei pentru întrebări juridice, administrație publică, dezvoltare social-culturală, educație, sport și tineret, fiind oferit aviz pozitiv deciziei contestate (dosar administrativ, f.d. 10).

Având în vedere cele relatate, se denotă că activitatea administrativă la procedura de elaborare a deciziei ”cu privire la constituirea Alianței” a fost realizată în mod corespunzător. Astfel, exercitând controlul judecătoresc al activității administrative și actului administrativ

contestat din perspectiva argumentelor participanților la proces, precum și cercetând din oficiu situația de fapt și de drept a cauzei deduse judecății instanța de contencios administrativ conchide că Consiliul r. Soroca a desfășurat o activitate administrativă corespunzătoare și a acționat în limitele rigorilor legale privind procedura de elaborare.

În partea ce ține verificarea respectării de către pârâtul Consiliul r. Soroca la adoptarea Deciziei nr. 2/64 din 15 mai 2024 ”cu privire la constituirea Alianței”, a normelor de drept material, instanța de judecată reține că, în conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) al Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală, consiliul raional poate realiza şi alte competenţe în condiţiile legii, cu condiţia asigurării surselor de finanţare pentru acoperirea integrală a costurilor realizării lor.

De asemenea potrivit pct. 3 al Regulamentul-cadru privind constituirea şi funcţionarea consiliilor locale și raionale (aprobat prin Legea nr. 457 din 14 noiembrie 2003, cu modificările și completările ulterioare) statuează că, după constituirea legală a consiliului local, raional, consilierii formează fracţiuni, alianţe, blocuri. Fracţiunea constă din cel puţin 3 consilieri. Fracţiunile se constituie, de regulă, la prima şedinţă (de constituire) a consiliului, în bază de liste ale partidelor, organizaţiilor social-politice şi blocurilor electorale. Constituirea fracţiunii se consemnează într-un proces-verbal. Procesul-verbal şi declaraţia cu privire la constituirea fracţiunii se transmit preşedintelui şedinţei pentru a fi anexate la procesul-verbal al şedinţei consiliului. Consilierii din partea partidelor, organizaţiilor social-politice şi blocurilor electorale care nu au întrunit numărul necesar pentru a constitui o fracţiune, precum și consilierii independenţi se pot reuni pentru a constitui o fracţiune sau se pot afilia altor fracţiuni. Fracţiunile constituite îşi aleg organele de conducere sau conducătorii. Alianţele şi blocurile se constituie din mai multe fracţiuni şi din consilierii independenţi, după constituirea fracţiunilor. Constituirea alianţelor şi blocurilor se consemnează într-un proces-verbal. Procesul-verbal şi declaraţia cu privire la constituirea alianţei sau blocului se anexează la procesul-verbal al şedinţei consiliului în cadrul căreia este anunţată constituirea acestora.

În acest sens, din materialele dosarului administrativ, instanța reține că, potrivit procesului-verbal din 18 februarie 2024, Biroului Politic Raional Soroca Platforma DA a decis și a solicitat crearea alianței în cadrul Consiliului raional PSRM-Platforma DA și a face în acest sens un demers către Organizația teritorială Soroca PSRM să examineze demersul respectiv (dosar administrative, f.d. 3-6).

Potrivit procesului-verbal nr. 3 din 20 februarie 2024 a ședinței Consiliului Organizației Teritoriale Soroca a Partidului Socialiștilor din Republica Moldova s-a decis acceptarea constituirii alianței PSRM-Platforma DA în Consiliul raional Soroca (dosar administrative, f.d. 7-8).

Ca urmare, Alla Pilipețchi, Președintele Organizației Teritoriale Soroca a Partidului Socialiștilor din Republica Moldova, la 21 februarie 2024 a expediat în adresa Consiliului r. Soroca scrisoarea prin care a informat acceptarea constituirii alianței PSRM-Platforma DA în Consiliul r. Soroca (dosar administrativ, f.d. 9).

Prin Dispoziția Președintelui r. Soroca, Veaceslav Rusnac, nr. 55 din 24 aprilie 2024 a fost convocată, la 15 mai 2024, ședința ordinară a Consilului r. Soroca, în ordinea de zi a căreia afost inclus proiectul de decizie nr. 01-2D 2/65”cu privire la constituirea Alianței” (dosar administrativ, f.d. 14-26).

În rezultat, potrivit provesului-verbal nr. 2 al ședinței ordinare a Consiliului r. Soroca din 15 mai 2024, Consiliul r. Soroca, cu votul a 33 de consilieri prezenți la ședință: „pro” - 20, „contra” - 0, „abţinuţi” - 9”, a adoptat decizia nr. 2/64 ”cu privire la constituirea Alianței” prin

care a decis: Se ia act de constituirea Alianţei dintre Fracţiunea Partidul Politic Partidul Socialiştilor din Republica Moldova (PSRM) şi consilierii Partidul Platforma Demnitate şi Adevăr (PDA)" (dosar administrative, f.d. 27-57).

La acest aspect instanța reține că potrivit pct. 47 a Regulamentului-cadrul privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale aprobat prin Legea nr. 457 din 14 decembrie 2003, deciziile se adoptă cu votul majorităţii consilierilor prezenţi, cu excepţia cazului în care, prin lege sau regulament, se cere o altă majoritate de voturi.

Având în vedere cele relatate, instanța denotă că procedura de adoptare și votare a Deciziei nr. 2/64 din 15 mai 2024 "cu privire la constituirea Alianței" a fost realizată în mod corespunzător.

Prin urmare, instanța de contencios administrativ va aprecia drept neîntemeiat argumentul reclamantului Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat privind votarea Deciziei nr. 2/64 din 15 mai 2024 "cu privire la constituirea Alianței", ceea ce contravine legislației, or din materialele cauzei se atestă evident că Consiliul r. Soroca, prin decizia adoptată, a luat act de constituirea Alianţei dintre Fracţiunea Partidului Politic "Partidul Socialiştilor din Republica Moldova" şi consilierii Partidului Platforma Demnitate şi Adevăr (PDA), nefiind vorba de o aprobare propriu zisă a deciziei de constituire a unei alianţe.

Subsecvent, instanța subliniază că, pentru a solicita anularea unui act administrativ individual, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Având în vedere cele relatate, instanța de contencios administrativ ajunge la concluzia că nici unul dintre argumentele invocate de reclamant, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de stat, în vederea anulării parțiale a actului administrativ, Decizia Consiliului r. Soroca nr. 2/64 din 15 mai 2024 "cu privire la constituirea Alianței", nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținute ca temei de ilegalitate sau de nulitate ale actului administrativ individual, or, actul contestat este emis conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

În raport cu cele stabilite, instanța de judecată concluzionează că, Consiliul r. Soroca, întemeiat a adoptat decizia contestată, or, în acest caz, autoritatea publică și-a valorificat dreptul său exclusiv discreționar și oportunitatea emiterii actului administrativ în sensul art. 16 alin. (1), (2) și art. 137 și art. 225 ale Codului administrativ. Prin urmare, se atestă realizarea unei acțivități administrative corespunzătoare.

Prin urmare, prin prisma legislației pertinente speței expuse supra, instanța de contencios administrativ analizând materialele cauzei ajunge la concluzia de proporționalitate între intervenția autorității publice, la caz, Consiliul r. Soroca, de emitere a Deciziei nr. 2/64 din 15 mai 2024 "cu privire la constituirea Alianței", prin care s-a luat act de constituirea Alianţei dintre Fracţiunea Partidul Politic Partidul Socialiştilor din Republica Moldova (PSRM) şi consilierii Partidul Platforma Demnitate şi Adevăr (PDA) și legislația pertinentă, or acesta constituie un act administrativ emis cu respectarea procedurii și în conformitate cu legislația.

Având în vedere particularitățile constatate, în raport cu normele legale expuse, instanța de contencios administrativ ajunge la convingerea că acțiune în contencios administrativ înaintată de Cancelaria de Stat, oficiul teritorial Soroca către Consiliul r. Soroca privind anularea parțială a Deciziei Consiliului r. Soroca nr. 2/64 din 15 mai 2024 ”cu privire la constituirea Alianței” este neîntemeiată, iar pe cale de consecință va dispune respingerea acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) Cod Administrativ al Republicii Moldova, art. 240, 241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Cancelaria de Stat, oficiul teritorial Soroca către Consiliul r. Soroca privind anularea Deciziei nr. 2/64 din 15 mai 2024 ”cu privire la constituirea Alianței”.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Olga Jamba**