Dosar nr. 3-2196/2025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

03 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisilița
grefier Dorin – Marcel Baltag

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Krismarval” împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces

Pretențiile reclamantului:

La 02 septembrie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Krismarval” a depus o acțiune în judecată împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

În argumentarea acțiunii reclamantul a menționat că, de către Secția control ulterior al Biroului vamal Centru, Serviciul Vamal, în perioada 08.11.2024 – 06.06.2025, a fost efectuat reverificarea declarației vamale nr. MD207000R60225 din 05.06.2024, privind verificarea respectării legislației vamale și fiscale (118RDVS), fiind formulate următoarele constatări.

Potrivit Sistemului Informațional „ASYCUDA World”, de către operatorul economic „Krismarval” S.R.L. a fost depusă declarația vamală de import nr. MD207000R60225 din 05.06.2024, privind importul mărfurilor „îmbrăcăminte purtată sau uzată și alte articole purtate sau uzate: îmbrăcăminte second hand -100 saci cu greutatea de 8950 kg”, expediate de la exportatorul „L.G.D. Import-Export BV” din Olanda, cu valoarea facturală în sumă totală de 1 7900,00 EUR și valoarea statistică în sumă totală de 373353,00 lei, la condiția de livrare FCA, în baza documentelor de însoțire: invoice nr. 2024/131 din 27.05.2024, CMR nr. NL 61 103829 din 31.05.2024, contractul nr. 1 din 15.07.2020, declarația vamală a țării de export nr. 24NL5V37O8I.IQT0DA3 din 27.05.2024, certificat de fumegare din 24.05.2024, etc..

Mărfurile declarate conform declarației vamale nr. MD207000R60225 din 05.06.2024 (art. 1) „îmbrăcăminte purtată sau uzată și alte articole purtate sau uzate: îmbrăcăminte second hand - 100 saci cu greutatea de 8950 kg) au fost clasificate la codul tarifar 63090000 „îmbrăcăminte purtată sau uzată și alte articole purtate sau uzate” în baza Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor a RM aprobată prin Legea RM nr. 172 din 25.07.2014.

Susține reclamantul că, conform actelor de însoțire aferente tranzacției de import sus menționate, atât în invoice nr. 2024/131 din 27.05.2024 cât și în declarația vamală a țării de export nr. 24NL5V37O81JQT0DA3 din 27.05.2024, este indicat codul tarifar 63090000. Potrivit Actului de inspecție a declarației vamale de import nr. MD207000R60225 din 05.06.2024 din

Sistemul Informațional „ASYCUDA World”, controlul fizic detaliat a întregului lot de marfa, s-a desfășurat în perioada 06.06.2024 - 14.06.2024 pe teritoriul PVR Chișinău 1 (Industrială) a Biroului vamal Centru cu sediul în mun. Chișinău, str. Industrială 73, cu participarea funcționarilor vamali din cadrul Biroului vamal Centru, experților Laboratorului Serviciului Vamal al Republicii Moldova, reprezentanților operatorului economic „Krismarval” S.R.L. și transportatorului. În rezultatul efectuării controlului fizic, a fost întocmit Actul de control fizic nr. 1860 din 17.06.2024 și Concluzia specialistului Laboratorului vamal nr. 28/10- 00001 din 17.06.2024. Iar pe faptul dat, de către Direcția urmărire penală a Serviciului Vamal a fost pornită cauza penală nr. *****.

Reține reclamantul că, în baza Ordonanței de ridicare din 19.06.2024 și Procesului-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal f/n din 19.06.2024 emise în cauza penală, lotul de marfa importat conform declarației vamale de import nr. MD207000R60225 din 05.06.2024, a fost ridicat, fără acordarea liberul de vamă. Direcția Urmărire Penală din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, conform Ordonanței din 02.01.2025, a dispus efectuarea unei expertize complexe în vederea stabilirii faptului dacă mărfurile ridicate conform Procesului- verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal f/n din 05.06.2024 de la operatorul economic „Krismarval” S.R.L., sunt mărfuri noi sau mărfuri uzate.

Conform concluziei formulate în Raportul de expertiză juridică nr. 660- 667 din 02.04.2025 de către experții judiciari ai Laboratorului de expertize judiciare merceologice și Laboratorului de expertizei judiciare a materialelor și substanțelor, în urma examinării fizico-chimice și examinării merceologice a produselor industriei ușoare de larg consum, rezultă că, „lotul de marfa importat de către „Krismarval” S.R.L. conform declarației vamale nr. MD207000R60225 din 05.06.2024 privind importul mărfurilor și anume „ îmbrăcăminte purtată sau uzată și alte articole purtate sau uzate: îmbrăcăminte second hand -100 saci cu greutatea de 8950 kg” care i-au fost expediate de către „L.G.D. Import-Export BV” din Olanda conform documentelor de însoțire CMR nr. NL 61103829 din 31.05.2024 și invoice nr. 2024/131 din 27.05.2024 (ridicate conform Procesului-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal f/n din 19.06.2024), reprezintă îmbrăcăminte purtată sau uzată și alte articole purtate sau uzate, îmbrăcăminte second hand.”

Pe suprafața mărfurilor ridicate, conform Procesului-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal f/n din 19.06.2024 de la operatorul economic „Krismarval” S.R.L. și prezentate la expertiză, nu a fost depistată substanță chimică formalină (formaldehldă), utilizată pentru dezinfectare prin metoda de fumegare. Acest fapt însă, nu înseamnă că marfa examinată nu a fost supusă tratării cu formalină în scopuri de dezinfectare, doar că acestea (formalina), probabil, s-a evaporat în condiții firești, reieșind din proprietățile fizice ale reactivului nominalizat.

Indică reclamantul că, contrar acestor concluzii, invocând faptul că materialele prezentate la expertiză, conform Raportul de expertiză juridică ni\ 660-667 din 02.04.2025, au servit doar 11 mostre vestimentare (haine) extrase din sacii aleși aleatoriu, inspectorul principal, Capațina Ludmila, funcționar vamal în cadrul Serviciului Vamal, Biroul vamal Centru, Secția control ulterior, urmare a reverificării declarației vamale nr. MD207000R60225 din 05.06.2024, privind Verificarea respectării, legislației vamale și fiscale (118RDVS), la „Krismarval” S.R.L. din mun. Chișinău, str. Pădurii nr. 1/1, a întocmit Procesul-verbal de reverificare a declarației vamale nr.48.25/02-R din 06.06.2025, aferent declarației vamale nr. MD207000R60225 din 05.06.2024.

Ulterior, la data de 18.07.2025, de către Biroul vamal Centru al Serviciului Vamal, a fost întocmită Decizia de regularizare nr.l392 prin care au fost calculate drepturile de import în sumă

de 1 102 868,02 lei, penalitatea în sumă de 117164,29 lei, în total suma totală a datoriei vamale calculată spre încasare este de 1220032,32 lei. Nefiind de acord cu Decizia de regularizare nr.1392 din 18.07.2025, la data de 12.08.2025 a înaintat către Serviciul Vamal cererea prealabilă privind anularea în tot a Deciziei de regularizare nr.l392 din 18.07.2025 întocmită de către Biroul vamal Centru al Serviciului Vamal și a Procesului-verbal de reverificare a declarației vamale nr.48.25/02-R din 06.06.2025, aferent declarației vamale nr. MD207000R60225 din 05.06.2024. Prin Decizia Serviciului Vamal expusă în scrisoarea nr. 28/11-10828 din 21.08.2025 Serviciul Vamal a respins cererea prealabilă.

Consideră reclamantul că, Decizia de regularizare nr. 1392 din 18.07.2025 întocmită de către Biroul vamal Centru al Serviciului Vamal, Procesul-verbal de reverificare a declarației vamale nr.48.25/02-R din 06.06.2025, aferent declarației vamale nr. MD207000R60225 din 05.06.2024, precum și Decizia Serviciului Vamal expusă în scrisoarea nr. 28/11-10828 din 21.08.2025 a Serviciul Vamal, sunt neîntemeiate și ilegale, urmând a fi anulate, din următoarele considerente.

Atrage atenția reclamantul că, conform Raportului de expertiză juridică nr. 660- 667 din 02.04.2025 întocmit de către experții judiciari ai Laboratorului de expertize judiciare merceologice și Laboratorului de expertizei judiciare a materialelor și substanțelor, în urma examinării fizico-chimice și examinării merceologice a produselor industriei ușoare de larg consum, s-a stabilit că au fost examinate și supuse expertizării toate corpurile delicte, prezentate spre examinare pe data de 06.03.2025, depozitate pe adresa: mun. Chișinău, str. Petricani 19/2 și nu doar 11 mostre vestimentare (haine) extrase din sacii aleși aleatoriu; Deși se invocă că conform alin. (3) art.349 Cod Vamal, „la emiterea deciziilor Serviciului Vamal, rezultatele și concluziile cuprinse în actele emise de laboratorul vamal prevalează față de informațiile sau actele emise de alte laboratoare, instituții de expertiză sau experți, precum și față de alte documente care conțin informații referitoare la caracteristicile fizico-chimice sau proprietățile mărfurilor, în cazul în care acestea sunt contradictorii", menționează că concluzia specialistului Laboratorului vamal nr. 28/10-00001 din 17.06.2024 nici pe departe nu se include în noțiunea de „încercare de laborator/expertiză/evaluare a mărfurilor" și nici chiar în categoria de constatare tehnico-științifică, ori nu corespunde rigorilor obligatorii impuse de prevedere Legii nr.68 din 14.04.2016, cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar.

Concluzia organului vamal privind declararea neautentică a mărfurilor în declarația vamală 2070R60225 expusă în Procesul-verbal de reverificare a declarației vamale nr.48.25/02-R din 06.06.2025, aferent declarației vamale nr. MD207000R60225 din 05.06.2024, precum că „lotul examinat reprezintă loturi/colecții de diferite mărci comerciale amestecate și ambalate în vrac fără semne de a fi fost folosite (purtate), și anume nu conțin semne de modificări, obținute în urma purtării, spălării, curățării chimice, reparării, etc." pârâtul o consideră incorectă și neîntemeiată menționând că: lotul de marfa a fost prezentat ambalat în vrac, fiind lipsă ambalajele și etichetele produselor, caracteristic produselor noi, astfel nu sunt prezente caracteristicile unor produse care pot fi plasate pe piață ca produse noi; lotul de marfa dat, anterior exportului, cu scopul de a fi purtate/utilizate repetat, au fost supuse proceselor de spălare, reparare, anume pentru a le reda un aspect comercial, dar acest aspect comercial nu urmează a fi confundat cu un produs nou; lotul de marfa dat, anterior exportului, a fost supuse dezinfectării chimice (prin fumigație), astfel, acestea produse conțin semne evidente de modificări față de produsele noi (miros specific înțepător, prezența chimică a dezinfectantului...) și respectiv utilizarea repetată a acestor produse va fi posibil doar după spălarea repetată a

acestor mărfuri; lotul de marfa dat este însoțit de actele de export, și alte documente justificative și respectă reglementările aplicabile ale Uniunii Europene cu privire la acest tip de marfa.

Notează reclamantul că, prin Ordonanța Procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Sergiu Petrușca din 10.07.2025 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a lui Mihail Țîmpeu, din motive că fapta acestuia nu întrunește elementele componenței infracțiunii de eschivare de la achitarea drepturilor de import și clasarea procesului penal în cauza penală nr.*****.

Menționând reclamantul că urmarea a examinării cauzei penale indicate, organul de urmărire penală a ajuns la concluzia că lotul de marfa aferent declarației vamale nr. MD207000R60225 din 05.06.2024 reprezintă haine second hand și nu haine noi. De asemenea Ordonanța procurorului, *de jure*, este obligatorie pentru toate persoanele R.Moldova și pentru toate autoritățile publice și are puterea lucrului judecat. Așadar, autoritatea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești sau ordonanțe a procurorului semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată, iar hotărârea astfel pronunțată este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre/decizie, această regulă având ca scop administrarea uniformă a justiției. Prin urmare, principiul autorității de lucru judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces încheiat, având același obiect, aceeași cauză și purtat între aceleași părți, ci și contrazicerile dintre două hotărâri judecătorești sau alte decizii ale autorităților publice, în sensul că drepturile recunoscute printr-o hotărâre definitivă nu pot fi contrazise printr-o hotărâre/decizie ulterioară. Așa fiind, instituția autorității de lucru judecat are o dublă valență; una materială (prezumție legală irefragabilă de adevăr judiciar în sensul judecății irevocabile) și una procesuală (excepție procesuală de fond, care împiedică desfășurarea unui nou proces cu privire la același drept), respectarea sa impunând să se dea eficiență ambelor componente anterior menționate. Respectarea principiului autorității de lucru judecat are ca finalitate asigurarea securității raporturilor juridice, componentă a principiului securității juridice, ca standard al dreptului la un proces echitabil, astfel cum acesta este reglementat la art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Acest principiu exprimă, în esență, faptul că cetățenii trebuie protejați contra unui pericol care vine chiar din partea dreptului, contra unei insecurități pe care a creat-o dreptul sau pe care acesta riscă s-o creeze.

Reieșind din cele expuse, cere reclamantul Societatea cu Răspundere Limitată „Krismarval”:

- anularea procesului – verbal de reverificare a declarației vamale nr. 48.25/02-R din 06 iunie 2025;

-anularea deciziei de regularizare nr. 1392 din 18 iulie 2025 emisă de Biroul Vamal Centru;

-anularea deciziei nr. 21/11-10828 din 21 august 2025 emisă de Serviciul Vamal la soluționarea cererii prealabile.

În ședința de judecată reprezentanții reclamantului SRL „Krismarval”, administrator Țîmpeu Mihail și avocatul Ilie Rabei au susținut acțiunea integral și au solicitat admiterea acesteia.

Obiecțiile pârâtului:

Reprezentantul pârâtului Serviciul Vamal, Barcar Cătălina în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii reclamantului. În susținerea poziției a menționat că în baza Planului

anual de activitate al Secției control ulterior pentru anul 2024, Biroul Vamal Centru a inițiat procedura de control ulterior cu privire la declarația vamală nr. MD207000R60225 din data de 05.06.2024, depusă de către SRL „Krismarval”. Obiectul acestui control a fost verificarea respectării legislației vamale și fiscale, în contextul importului unui lot de îmbrăcăminte purtată sau uzată (îmbrăcăminte second hand), provenind din Regatul Țărilor de Jos (Olanda). Declarația vamală a fost înregistrată în Sistemul Informațional Automatizat „ASYCUDA WORLD”, fiind atribuită culoarului roșu de vămuire, fapt ce implică efectuarea controlului documentar și fizic amănunțit al mărfurilor. Considerente legale, Temeiul legal al efectuării controlului ulterior este reglementat de Codul Vamal al Republicii Moldova nr. 95/2021, precum și de Hotărârea Guvernului nr. 92 din 28.02.2023 privind punerea în aplicare a acestuia. În mod special, este relevant art. 341 alin. (1) din Codul Vamal nr. 95/2021.

Consideră pârâtul că, a acționat în limitele competențelor sale legale, iar procedura de control ulterior a fost desfășurată în mod legal, transparent și proporțional. Astfel, potrivit celor consemnate în actul de inspecție aferent declarației vamale nr. MD207000R60225 din 05.06.2024, controlul fizic detaliat al întregului lot de marfa a fost efectuat în perioada 06.06.2024 - 14.06.2024, pe teritoriul Postului Vamal Regional Chișinău 1 (Industrială), din cadrul Biroului Vamal Centru. Procedura de control s-a desfășurat cu participarea: funcționarilor vamali ai Biroului Vamal Centru; experților din cadrul Laboratorului Serviciului Vamal; reprezentanților operatorului economic SRL „Krismarval”; transportatorului implicat în livrarea mărfurilor.

Constatările rezultate în urma controlului fizic și expertizei de laborator – În urma efectuării controlului fizic detaliat asupra mărfurilor declarate prin declarația vamală nr. MD207000R60225 din 05.06.2024, a fost întocmit Actul de control fizic nr. 1860 din 17.06.2024, precum și Concluzia specialistului Laboratorului Vamal nr. 28/10-00001 din 17.06.2024.

Conform celor constatate: Controlul fizic s-a desfășurat prin descărcarea, sortarea, numărarea, fotografierea și vizualizarea detaliată a întregului lot de marfă, în perioada 06.06.2024- 14.06.2024; Mărfurile prezentate sunt haine în stare bună, fără urme evidente de uzură, constând din: tricouri, hanorace, pantaloni, scurte, sacouri, pulovere, bluze, rochii, fuste, halate, îmbrăcăminte pentru sugari etc., pentru diverse categorii de vârstă (preponderent adulți); Articolele vestimentare erau ambalate în vrac, fără ambalaj primar, în saci mari; In data de 10.06.2024 au fost prelevate probe de marfă în vederea efectuării expertizei tehnice de laborator pentru stabilirea caracteristicilor esențiale și clasificarea tarifară corectă; In urma expertizei și a sortării, s-a constatat că articolele de îmbrăcăminte provin de la diferite mărci comerciale cunoscute, precum: VIVANCE, H&M, JUDITH WILLIAMS, ALFREDO PAULY, FIORA BLUE, PFEFFINGER, CEST PARIS, HELENA VERA, VILA, VENICE BEACH, S&C, O'NEILLS, LINEA TESINI ș.a.; Mărfurile au fost ambalate amestecat și proporțional în fiecare sac, iar în urma sortării, s-au identificat unități similare (aceeași marcă, model și culoare) în număr mare și de diferite mărimi, ceea ce indică o prezentare sistematizată și specifică; După reambalare, s-au format 132 de saci, numerotați de la 1 la 133 (cu excepția poziției nr. 71, omisă din eroare tehnică). Concluzii privind declararea neautentică a mărfurilor - Având în vedere cele constatate în cadrul controlului fizic detaliat și al expertizei de laborator, s-a stabilit că descrierea mărfurilor în articolul 1 al DVI nr. MD207000R60225 din 05.06.2024 este neautentică, întrucât: Mărfurile au fost declarate generic ca fiind - „ÎMBRĂCĂMINTE PURTATĂ SAU UZATĂ ȘI ALTE ARTICOLE PURTATE SAU UZATE: ÎMBRĂCĂMINTE SECOND HAND -100 SACI-8950 KG „; Poziția tarifară declarată a fost: 63090000 - corespunzătoare îmbrăcămintei purtate

sau uzate; In realitate, mărfurile prezentate nu poartă urme de uzură apreciabilă, fiind îmbrăcăminte nouă sau aproape nouă, sistematizată și clasificabilă individual, în funcție de caracteristicile specifice (tip, model, marcă, categorie, mărime); Prin urmare, potrivit celor constatate în Actul de control fizic nr. I860 din 17.06.2024, marfa ar fi trebuit declarată separat, în funcție de natura și specificul fiecărui articol, cu indicarea pozițiilor tarifare corespunzătoare din Nomenclatura combinată, nu ca un singur articol generic de îmbrăcăminte uzată.

Reține pârâtul că, conform concluziei specialistului Laboratorului Vamal nr. 28/10-00001 din 17.06.2024, rezultată că în urma examinării probelor prelevate din lotul de mărfuri importate prin declarația vamală nr. MD207000R60225 din 05.06.2024, s-a constatat următoarele:

Lotul prezentat conține articole de îmbrăcăminte și accesorii în asortiment, destinate pentru bărbați, femei și copii, constând din: paltoane, trenduri, halate, scurte, sacouri, pantaloni, cămăși, bluze, tricouri, maiouri, hanorace, lenjerie de corp și de pat etc. Mărfurile sunt fără etichete originale și fără ambalaj primar, însă: Reprezintă colecții/mărci comerciale cunoscute, precum: V1VANCE, H&M, JUDITH WILLIAMS, ALFREDO PAULY, FIORA BLUE, PFEFFINGER, CEST PARIS, HELENA VERA, VILA, VENICE BEACH, S&C, OBLEND, O'NEILLS, UNEA TESINIș.a.; Au fost ambalate amestecat proporțional în saci, fără triere pe tip sau marcă.

Totodată, în urma examinării detaliate, au fost identificate următoarele caracteristici tehnice: Unele articole prezintă bucăți de fire de ață, rămase din procesul de fabricație; Unele articole au etichete adezive temporare (din hârtie sau peliculă), folosite în locul etichetelor originale; Mai multe articole păstrează linii de pliere sau urme rezultate din ambalare individuală și sunt grupate în seturi de câte 2-7 unități identice; Se observă repetabilitatea articolelor identice (model, mărime, culoare, marcă) atât în cadrul aceluiași sac, cât și în saci diferiți; Nu au fost identificate urme de uzură rezultate din purtare, spălare, curățare chimică, reparații sau alte procese aferente utilizării personale; Unele articole prezintă defecte minore, cum ar fi: urme de șifonare, despachetare, ruperea/tăierea etichetelor sau emblemelor - însă aceste defecte nu corespund celor cauzate prin purtare, ci par a fi rezultate din manipularea tehnică, ambalare sau triere.

Concluzie tehnică - pe baza constatărilor de mai sus, specialistul Laboratorului Vamal, a concluzionat că lotul examinat este compus din articole noi sau aproape noi, ambalate în vrac (ce înseamnă „ambalare în vrac” pentru haine - mai multe articole puse împreună într-un singur sac, cutie sau box, fără ambalaj individual cum ar fi pungă separată pentru fiecare tricou), fără semne de uzură specifice utilizării personale, iar unele defecte identificate nu pot fi atribuite purtării, ci activităților de manipulare logistică.

Susține pârâtul că, mărfurile nu pot fi încadrate la poziția tarifară 63090000 - „îmbrăcăminte purtată sau uzată”, ci trebuie reîncadrate tarifar pe poziții individuale corespunzătoare fiecărui tip de articol, în conformitate cu Nomenclatura combinată. Mai mult, urmare a constatărilor rezultate în cadrul controlului fizic și expertizei de laborator asupra declarației vamale nr. MD207000R60225 din 05.06.2024, au fost întreprinse următoarele măsuri procedurale: în data de 19.06.2024, a fost întocmită Ordonanța de ridicare a mărfurilor și bunurilor fără număr, precum și Procesul-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal; Bunurile au fost preluate și transmise spre examinare Secției procedură contravențională a Biroului Vamal Centru, în baza actului de primire-predare întocmit la aceeași dată; Ridicarea s-a efectuat în contextul cererii de transbordare nr. 509 din 17.06.2024, mărfurile fiind transbordate în mijlocul de transport cu nr. de înmatriculare ASB229/0432EE, aflat pe

teritoriul Terminalului Vamal din str. Industrială nr. 73, Chișinău, asupra căruia a fost aplicat sigiliul vamal nr. 34039040 la compartimentul marfar.

Ulterior, ca urmare a documentării suplimentare a cazului: prin Ordonanța din 23.07.2024, emisă de ofițerul de urmărire penală Artur Furtună, din cadrul Direcției urmărire penală a Serviciului Vamal, s-a dispus începerea urmăririi penale în cauza nr. *****; Urmărirea penală a fost inițiată în temeiul art. 27 și art. 249 alin. (2) lit. c) din Codul penal, referitor la tentativa de eschivare de la achitarea drepturilor de import, prin includerea în documentele vamale, comerciale, de transport sau contabile, inclusiv în format electronic, a datelor neautentice privind clasificarea mărfurilor; S-a constatat că suma estimativă a drepturilor de import neachitate depășea 16.000 unități convenționale, respectiv echivalentul de 1.111.144,42 lei. Prin Ordonanța din 10.07.2025 a Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a dlui Tîmpeu Mihail, director al SRL „Krismarval", cu clasarea cauzei penale, motivat de lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, conform art. 275 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală; Totodată, procurorul a dispus restituirea corpurilor delicte (mărfurilor ridicate), sub condiția achitării integrale a drepturilor de import; Prin Ordonanța din 10.06.2025, s-a menționat expres că liberul de vamă va fi acordat doar după parcurgerea tuturor procedurilor legale prevăzute de Codul Vamal și achitarea integrală a obligațiilor fiscale vamale.

Atrage atenția pârâtul că, deși procesul penal a fost clasat, natura faptelor reținute în cadrul investigațiilor demonstrează că au existat suficiente indicii de neconformitate în procesul de vămuire, iar măsurile de regularizare vamală și fiscală își păstrează valabilitatea și temeinicia.

Conform art. 349 alin. (3) Cod vamal, la emiterea deciziilor Serviciului Vamal, rezultatele și concluziile cuprinse în actele emise de laboratorul vamal prevalează față de informațiile sau actele emise de alte laboratoare, instituții de expertiză sau experți, precum și față de alte documente care conțin informații referitoare la caracteristicile fizico-chimice sau proprietățile mărfurilor, în cazul în care acestea sunt contradictorii.

Susține pârâtul că laboratorul Vamal este autoritatea expertă oficială și subordonată Serviciului Vamal, iar legea îi conferă prioritate explicită asupra altor surse de expertiză; Expertiza judiciară, chiar dacă este dispusă de instanță, nu anulează sau înlocuiește automat concluziile laboratorului vamal, dacă rezultatele sunt contradictorii; De altfel, concluziile expertului judiciar pot fi contestabile sau supuse aprecierii critice de către instanță, mai ales în materii tehnice vamale, unde competent este organul vamal, potrivit legii speciale (Codul Vamal); Prin urmare, Serviciul Vamal este îndreptățit să întreprindă măsuri de regularizare în baza concluziilor proprii, chiar dacă în dosar există o expertiză judiciară cu alte opinii - cu condiția să fie justificată aplicarea art. 349 alin. (3). Concluzionând susține că, în cauza SRL „Krismarval", dacă Raportul de expertiză judiciară nr. 28/10-660-667 din 02.04.2025 vine în contradicție cu concluzia Laboratorului Vamal nr. 28/10-00001 din 17.06.2024, autoritatea vamală este îndreptățită legal să acorde prioritate propriului act de expertiză și să aplice măsurile de regularizare, în temeiul art. 349 alin. (3) Cod Vamal.

Mai atrage atenția pârâtul asupra faptului că reclamantul își întemeiază pretențiile pe Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală și clasare a cauzei emisă la data de 10.07.2025. Cu toate acestea, subliniază că, în motivarea acestei Ordonanțe, procurorul s-a raportat exclusiv la concluziile raportului de expertiză emis de Centrul Național de Expertize Judiciare, fără a analiza sau măcar a menționa concluzia specialistului din cadrul Laboratorului Vamal, deși aceasta fusese emisă anterior, încă din anul 2024. O astfel de omisiune este de natură să pună sub semnul

întrebării caracterul complet și obiectiv al evaluării probatoriului, cu atât mai mult cu cât concluzia specialistului vamal are relevanță directă în raport cu normele legale invocate mai sus.

Mai mult, pârâtul menționează că modalitatea de examinare a lotului de mărfuri a acestor două instituții, Centrul Național de Expertizare Judiciară, a prelevat și respective a examinat doar 11 mostre vestimentare (haine) extrase din sacii aleși aleatoriu. Pe cînd Laboratorul Vamal a examinat lotul de marfa integral, fără a aplica mecanismul aleatoriu. Laboratorul Vamal al Serviciului Vamal, în cadrul controlului fizic desfășurat în perioada 06.06.2024 - 14.06.2024, a procedat la examinarea integrală a lotului de marfă. Acțiunea a implicat: descărcarea, vizualizarea, sortarea, numărarea, fotografierea și reambalarea completă a tuturor sacilor (132 unități). Această metodă asigură un caracter complet, obiectiv și exhaustiv al constatărilor tehnice și permite tragerea unor concluzii general valabile pentru întregul lot. Iar, Centrul Național de Expertiză Judiciară, în cadrul efectuării Raportului de expertiză judiciară nr. 28/10-660-667 din 02.04.2025, a examinat doar un număr limitat de 11 articole vestimentare, extrase aleatoriu dintr-un număr redus de saci. Această abordare, deși poate fi justificată în cadrul unei expertize judiciare standard, nu oferă un tablou complet și reprezentativ al întregului lot de marfă. Rezultatele obținute în urma unei selecții limitate și aleatorii nu pot reflecta caracteristicile reale ale mărfurilor în ansamblu.

Rezultatele și concluziile Laboratorului Vamal se bazează pe o examinare completă și directă a tuturor mărfurilor importate, nu doar pe un eșantion. Expertiza judiciară, deși utilă în alte tipuri de cauze, este în acest caz limitată metodologic, iar concluziile sale nu pot prevala în fața celor emise de organul vamal specializat, cu atât mai mult cu cât art. 349 alin. (3) din Codul Vamal conferă prioritate legală actelor emise de Laboratorul Vamal în caz de contradicție. Prin urmare, atât din perspectiva temeiului legal, cât și din punctul de vedere al rigorii științifice și metodologice, concluziile Laboratorului Vamal trebuie considerate ca fiind superioare și prioritare față de cele din raportul de expertiză judiciară, în procesul de apreciere a legalității declarației vamale depuse de SRL „Krismarval”.

Reieșind din conținutul Raportului de expertiză judiciară nr. 28/10-660- 667 din 02.04.2025, constată pârâtul că obiectivele formulate prin actul ordonator nu au permis o evaluare completă și relevantă în raport cu natura litigiului. Aceste circumstanțe demonstrează că expertiza judiciară nu poate substitui concluziile Laboratorului Vamal. Astfel, lipsa unei examinări reprezentative și imposibilitatea realizării unuia dintre obiective (determinarea valorii de piață) diminuează considerabil forța probatorie a expertizei judiciare. În raport cu prevederile art. 349 alin. (3) Cod Vamal, precum și cu analiza metodologică a procesului de examinare, concluziile Laboratorului Vamal rămân superioare, complete și aplicabile în mod prioritar la luarea deciziilor privind regularizarea declarației vamale contestate.

Mai notează pârâtul că este necesară o delimitare conceptuală clară a noțiunii de „îmbrăcăminte second-hand”, întrucât termenul, deși uzual, nu are o definiție unică și strictă în legislația vamală, iar aplicarea tratamentului tarifar sau fiscal depinde, în mod esențial, de caracteristicile reale ale mărfii importate. Prin îmbrăcăminte second-hand se înțelege, în sens larg, articole de îmbrăcăminte care au fost anterior purtate sau deținute de alți consumatori și care sunt revândute ulterior, de regulă la un preț mai mic decât al hainelor noi. Astfel, caracteristici generale ale articolelor second-hand: prezintă, în mod normal, urme de utilizare anterioară (purtare, spălare, uzură); pot avea defecte minore cauzate de uzură sau manipulare; se comercializează prin canale specializate: magazine second-hand, outleturi, platforme online sau ONG-uri; pot fi produse ale unor branduri cunoscute, inclusiv articole vintage, rare sau valoroase; sunt percepute și ca o alternativă sustenabilă din punct de vedere ecologic.

Cu privire la clasificarea articolelor din import considerate ca fiind „second-hand”, menționează pârâtul că importurile de îmbrăcăminte etichetate ca „second-hand” pot cuprinde, în practică, o gamă diversă de produse, grupate astfel: îmbrăcăminte efectiv purtată (second-hand „ clasic „), articole din colecții vechi / stocuri nevândute (overstock, deadstock), articole cu defecte minore (factory seconds, rejecturi), articole returnate de clienți (resigilate, pre-owned), articole vintage / de colecție. Astfel, clasificarea evidențiază că nu orice articol care pare nou este automat exceptat de la regimul aplicabil hainelor second-hand. în practica vamală și fiscală, clasificarea nu se bazează exclusiv pe aparență, ci pe: urmele de utilizare sau purtare efectivă; modalitatea de ambalare și prezentare; originea comercială (donație, retur, outlet, deadstock etc.); etichetarea și documentele justificative.

Mai susține pârâtul că următoarea etapă în cadrul procedurii de control ulterior a constituit o determinarea clasificării tarifare a mărfurilor de către Serviciul clasificarea mărfurilor din cadrul Secției Reglementări tarifare și netarifare a Biroului Vamal Centru, în conformitate cu pct. 21 din Ordinul Serviciului Vamal nr. 529-0 din 20.12.2023. Codurile tarifare atribuite au fost stabilite în baza Regulilor Generale de Interpretare nr. 1, nr. 3 și nr. 6 ale Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor a Republicii Moldova, aprobată prin Legea nr. 172 din 25.07.2014, precum și cu aplicarea Notelor explicative la Sistemul Armonizat. Totodată, pentru asigurarea respectării legislației vamale, a fost determinată valoarea în vamă a mărfurilor supuse controlului fizic, conform metodelor prevăzute de Codul Vamal al Republicii Moldova (Legea nr. 95 din 24.08.2021) și Hotărârii Guvernului nr. 92 din 28.02.2023 privind punerea în aplicare a Codului Vamal. Având în vedere lipsa documentelor justificative privind prețul efectiv plătit sau de plătit (facturi, contracte comerciale etc.), nu a fost posibilă aplicarea metodei bazate pe valoarea de tranzacție.

Prin urmare, conform art. 80 din Codul Vamal, organul vamal a aplicat metodele alternative de stabilire a valorii în vamă, în ordinea prevăzută de lege. în speță, a fost utilizată metoda de determinare a valorii în vamă pe baza datelor disponibile, în conformitate cu art. 84 din Codul Vamal nr. 95/2021. Pentru evaluare, s-au utilizat ca reper mărfurile identice și similare anterior determinate în baza valorii de tranzacție, potrivit bazei de date a Serviciului Vamal. Aplicând dispozițiile legale menționate, valoarea în vamă a mărfurilor declarate neautentic a fost estimată la suma de 3.230.040,13 lei.

In conformitate cu dispozițiile Codului Administrativ, în cadrul procedurii de examinare a actelor administrative, prima etapă este reprezentată de procedura prealabilă. În acest context, Serviciul Vamal are obligația de a analiza legalitatea actelor emise. Astfel, după efectuarea unei examinări atente, Serviciul Vamal a confirmat legalitatea acestora, reiterând poziția exprimată de Biroul Vamal Centru și prin răspunsul nr. 28/11-10828 din 21.08.2025, menținând actele emise fără modificări, constatând că procedura de control s-a desfășurat în conformitate cu reglementările legale aplicabile.

Aprecierea instanței:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată apreciază acțiunea admisibilă și pasibilă admiterii din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;
c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;
e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;
f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;
g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;
h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;
II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ
IV. respectarea procedurii prealabile
V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii
VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din conținutul cererii de chemare în judecată și esența revindecărilor formulate, se constată că, Societatea cu Răspundere Limitată „Krismarval", își exprimă dezacordul și solicită anularea procesul – verbal de reverificare a declarației vamale nr. 48.25/02-R din 06 iunie 2025, decizia de regularizare nr. 1392 din 18 iulie 2025 emisă de Biroul Vamal Centru, și decizia nr. 21/11-10828 din 21 august 2025 emisă de Serviciul Vamal la soluționarea cererii prealabile.

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

Din actele cauzei rezultă că, la data de 05.06.2024 SRL Krismarval", a depus declarația vamală MD207000R60225, privind importul mărfurilor „îmbrăcăminte purtată sau uzată și alte articole purtate sau uzate: îmbrăcăminte second hand -100 saci cu greutatea de 8950 kg", fiind clasificate la codul tarifar 63090000 „îmbrăcăminte purtată sau uzată și alte articole purtate sau uzate" în baza Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor a RM aprobată prin Legea RM nr. 172 din 25.07.2014.

Secția control ulterior, a efectuat în perioada 08.11.2024-06.06.2025, reverificarea declarației vamale nr. MD207000R60225 din 05.06.2024, privind verificarea respectării legislației vamale și fiscale la operatorul economic SRL „Krismarval”.

Drept consecință a fost perfectat procesul – verbal de reverificare a declarației vamale nr. 48.25/02-R din 06 iunie 2025, în temeiul căruia, Biroul vamal Centru a emis decizia de regularizare nr. 1392 din 18 iulie 2025, prin care au fost recalculate și încasate obligații vamale, de la SRL „Krismarval”, în sumă totală de 1 220 032,32 lei. (f.d. 44-51, 15-43)

La 12 august 2025, SRL „Krismarval” a depus la Serviciului Vamal cerere prealabilă, înregistrată cu nr. 20334, solicitând anularea procesului – verbal de reverificare a declarației vamale nr. 48.25/02-R din 06 iunie 2025 și decizia de regularizare nr. 1392 din 18 iulie 2025. (f.d. 52-58)

Prin decizia nr. 21/11-10828 din 21 august 2025, Serviciul Vamal a respins cererea prealabilă formulată de SRL „Krismarval”. (f.d. 59-62)

Nefiind de acord cu actele administrative emise, SRL „Krismarval” a depus prezenta acțiune în instanța de judecată.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 11 alin. (1) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat, b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că, Decizia de regularizare nr. 1392 din 18 iulie 2025 emisă de Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal, reprezintă act administrativ individual, pentru a fi reglementat un caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce efecte în exterior.

Totodată, procesul – verbal de reverificare a declarației vamale nr. 48.25/02-R din 06 iunie 2025, în sensul normelor de drept citate reprezintă operațiune administrativă, ce poate fi supusă controlului de legalitate odată cu actul administrativ.

Din considerentele enunțate supra, reieșind din particularitățile actelor contestate în speța dată și anume, având în vedere calitatea autorității emitente, precum și din efectele actelor criticate de societatea reclamantă, instanța de judecată ajunge la concluzia că acestea este îndreptățită să inițieze controlul de legalitate al activității administrative criticate, în limita pretențiilor invocate.

Potrivit art.17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 alin. (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Potrivit art.189 alin.(1) Cod administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

La caz, cu referire la cele menționate, instanța reține că reclamantul revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ, pretinzând

impunerea ilegală unor taxe vamale excesive. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim este întrunită.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

Lucrările dosarului atestă faptul că, în dezacord cu actele emise de Biroul Vamal Centru, la 12 august 2025, SRL „Krismarval" a înregistrat la Serviciul Vamal cerere prealabilă asupra procesului – verbal de reverificare a declarației vamale nr. 48.25/02-R din 06 iunie 2025 și deciziei de regularizare nr. 1392 din 18 iulie 2025, solicitând anularea acestora.

Conform art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

Prin decizia nr. 21/11-10828 din 21 august 2025, Serviciul Vamal a respins cererea prealabilă formulată de SRL „Krismarval", iar la 02 septembrie 2025, reclamantul a depus prezenta acțiune în termenul prevăzut de lege. (f.d. 3, 59-62)

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința temeiniciei acțiunii, reținând următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Instanța de judecată reține că, actele dosarului administrativ atestă că, conform notei de motivare nr. 6486 din 21.10.2024 a Direcției de urmărire penală a fost inclus suplimentar în planul de control pentru anul 2024 al Secției control ulterior, operatorul economic SRL „Krismarval", pentru efectuarea controlului ulterior prin reverificarea declarației vamale nr. MD207000R60225 din 05.06.2024, cu tematica „verificarea respectării legislației vamale și fiscale". (f.d. 1-2 dosar administrativ)

Prin Nota de prezentare nr. 48.25/01-R din 03.06.2025 a Secției de control ulterior a Biroului vamal Centru s-a stabilit că, urmare a controlului fizic total al mărfurilor importate de către operatorul economic SRL „Krismarval", finisat cu Actul de control fizic nr. 1860 din 17.06.2024 și a Concluziei specialistului Laboratorului vamal nr. 28/10-00001 din 17.06.2024, s-a constat declararea neautentică a mărfurilor la art. 1 din declarația vamală de import depusă în Sistemul Informațional „ASYDA World" cu nr. MD207000R60225 din 05.06.2024, descrise în rubrica 31 ca: „îmbrăcăminte purtată sau uzată și alte articole purtate sau uzate : îmbrăcăminte second hand – 100 saci cu greutatea de 8950 kg", clasificate la codul tarifar 63090000 „Îmbrăcăminte purtată sau uzată și alte articole purtate sau uzate", conform Nomenclaturii

Combinate a Mărfurilor a RM aprobat prin Legea nr. 172 din 25.07.2014. (f.d. 123-132 dosar administrativ)

Pentru a formula aceste concluzii, autoritatea vamală a reținut că, conform, Actului de control fizic nr. 1860 din 17.06.2024 și a Concluziei specialistului Laboratorului vamal nr. 28/10-00001 din 17.06.2024 s-a stabilit cu certitudine că, aceste mărfuri reprezintă de fapt, „loturi mici și mari de articole de îmbrăcăminte și accesorii amestecate, în asortiment (paltoane, trenciuri, halate, scurte, sacouri, pantaloni, cămașe, bluze, tricouri, maiouri, hanorace, lenjerie de corp, etc.) pentru bărbați, dame și pentru copii, fără semne de a fi folosite (purtate), fără a conține careva semne de uzură", ce se clasifică la pozițiile tarifare specifice fiecărui tip de marfa conform descrierii din tabelul supramenționat. Respectiv, declararea neautentică a mărfurilor la momentul vămuirei de către operatorului economic „Krismarval" S.R.L., a dus la clasificarea tarifară eronată, totodată și la diminuarea valorii în vamă, soldată cu eschivarea de la achitarea drepturilor de import în mărime deplină. Astfel, în temeiul art.89 alin. (1) lit.a), alin. (2) lit.a); art.89 alin.(3) lit.a); art. 109 alin.(6), art. 341 alin.(1), art.345, art.352, art.354, art.355 alin.(3) lit.e), art.356 din Codul vamal al Republicii Moldova aprobat prin Legea nr.95 din 24.08.2021; Legea nr.172 din 15 17.2014 cu privire la aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor; art.96 (a), art. 100 din Cod Fiscal al Republicii Moldova aprobat prin Legea nr.1163 din 24.04.1997, pentru declararea neautentică a mărfurilor la momentul vămuirii care valoarea în vamă a fost estimată în sumă totală de 3 230 040,13 lei, urmează a fi întocmită Decizia de regularizare prin care vor fi calculate drepturile de import în sumă totală de 1 102 868,02 inclusiv: taxa vamală - 380 716,67 lei și TVA - 722 151,36 lei). Majorarea de întârziere urmează să fie recalculată în conformitate cu prevederile 128 Cod Fiscal nr. 1163-XIII din 24.04.1997; art.118 Codul Vamal nr.95/2021, la emiterii Deciziei de regularizare. (f.d. 123-132 dosar administrativ)

Prin procesul verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 48.25/02-R din 06 iunie 2025 a Secției de control ulterior a Biroului vamal Centru s-a stabilit, că potrivit, Sistemului Informațional „ASYCUDA World", de către operatorul economic „Krismarval" S.R.L. a fost depusă declarația vamală de import nr, MD207000R60225 din 05.06.2024, privind importul mărfurilor „ *îmbrăcăminte purtată sau uzată și alte articole purtate sau uzate: îmbrăcăminte second hand — 100 saci cu greutatea de 8950 kg*", expediate de la exportatorul „L.G.D. Import-Export BV" din Olanda, cu valoarea facturală în sumă totală de 17900,00 EUR și valoarea statistică în sumă totală dc 373353,00 lei, la condiția de livrare FCA, în baza documentelor de însoțire: invoice nr. 2024/131 din 27.05.2024, CMR nr. NL 61103829 din 31.05.2024, contractual nr. 1 din 15.07.2020, declarația vamală a țării de export nr. 24NL5V37O8IJQT0DA3 din 27.05.2024, certificat de fumegare din 05.06.2024. Mărfurile declarate conform declarației vamale nr. MD207000R60225 din (art. I) „îmbrăcăminte purtată sau uzată și alte articole purtate sau uzate: îmbrăcîminte second hand -100 saci cu greutatea de 8950 kg", au fost clasificate la nr. 172 dm 25.07.2014.

Potrivit Actului de inspecție a declarației vamale de import nr. MD207000R60225 din 05.06.2024 din Sistemul Informațional „ASYCUDA. World", controlul fizic detaliat a întregului lot de marfa, s-a desfășurat în perioada 06.06.2024 - 14.06.2024 pe teritoriul PVR Chișinău 1 (Industrială) a Biroului vamal Centru cu sediul în mun, Chișinău, str. Industrială 73, cu participarea funcționarilor vamali din cadrul Biroului vamal Centru, experților Laboratorului Serviciului Vamal al Republicii Moldova, reprezentanților operatorului economic „Krismarva!" S.R.L. și transportatorului.

În rezultatul efectuării controlului fizic, a fost întocmit Actul de control fizic nr. 1860 din 17.06.2024 și Concluzia specialistului Laboratorului vamal nr. 28/10-00001 din 17.06.2024 În vederea determinării corectitudinii clasificării mărfurilor, Serviciul clasificarea mărfurilor din cadrul Secției reglementări tarifare și netarifare a Biroului vamal Centru, în temeiul pct. 21 al Ordinului Serviciului Vamal nr. 529-0 din 20.12.2023, a întocmit Avizul privind clasificarea mărfurilor. Atribuirea codurilor tarifare a fost stabilită în baza regulilor generale de interpretare nr. 1, 3C și nr. 6 a Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor a RM aprobata prin Legea RM nr. 172 din 25.07.2014 și a Notelor explicative la Sistemului armonizat.

Totodată, întru asigurarea respectării reglementărilor vamale, a fost stabilită valoarea în vamă a mărfurilor supuse controlului fizic conform metodelor de determinare a valorii în vamă a mărfurilor, reglementate de Codul Vamal al Republicii Moldova, Legea nr. 95 din 24.08.2021 și Hotărârea Guvernului nr.92 din 28.02.2023 cu privire la punerea în aplicare a Codului Vamal nr. 95/2021, pentru mărfurile nedeclarate organului vamal.

Potrivit dispozițiilor cadrului legal vizat, în lipsa actelor comerciale care justifică prețul efectiv plătit sau de plătit al mărfurii, nu este posibil de aplicat metoda bazată pe valoarea de tranzacție. În contextul dat, pentru stabilirea valorii în vamă, potrivit prevederilor art. 80 din Cod Vamal nr. 95/2021, organul vamal a aplicat celelalte metode în consecutivitatea prevăzută de legislație. Astfel, la determinarea valorii în vamă s-a utilizat metoda de determinare a valorii în vamă pe baza datelor disponibile, prevăzute în art. 84 din Cod Vamal nr. 95/2021. Baza de evaluare a mărfurilor a constituit mărfurile identice și similare, determinate anterior în baza valorii tranzacției, conform bazei de date a Serviciului Vamal. De menționat că, înainte de luarea unei decizii nefavorabile (de a nu acorda liberul de vamă), funcționarul vamal a comunicat operatorului economic „Krismarval” S.R.L. motivele care au stat la baza acestei decizii conform prevederilor art. 19 și art. 20 Cod Vamal nr. 95/2021 prin completarea Actului de inspecție în Sistemului Informațional „ASYCUDA World” și aducerea la cunoștința acestuia.

Ulterior, de către Direcția Urmărire Penală din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, a comunicat Biroului vamal Centru că, conform Ordonanței din 02.01.2025, s-a dispus efectuarea unei expertize complexe în vederea stabilirii faptului dacă mărfurile ridicate conform Procesului-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal f/n din 19.06.2024 de la operatorul economic „Krismarval” S.R.L,, sunt mărfuri noi sau mărfuri uzate. Ca rezultat, a fost recepționată scrisoarea Direcției Urmărire Penală prin care a transmis Raportul de expertiză juridică nr. 660-667 din 02.04,2025 emis de către Centrul Național de Expertize Juridice.

Autoritatea vamală a concluzionat că, declararea neautentică a mărfurilor la momentul vămuirei de către operatorului economic „Krismarval” S.R.L., a dus la clasificarea tarifară eronată, totodată și la diminuarea valorii în vamă, soldată cu eschivarea de la achitarea drepturilor de import, în temeiul art. 89 alin. (1) lit. a), alin. (2) lit.a), alin. (3) lit. a), art. 109 alin. (6), art. 341 alin. (1), art. 345, art. 354, art. 355 alin.(3) lit. e), art. 356 din Codul vamal aprobat prin Legea nr. 95 din 24.08.2021, Legea nr. 172 din 25.07.2014 cu privire la aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor, art. 96 lit.a), art. 100 din Codul fiscal, pentru declararea neautentică a mărfurilor la momentul vămuirii care valoarea în vamă a fost estimată în sumă totală de 3 230 040,13 lei, urmează a fi întocmită Decizie de regularizare prin care vor fi calculate drepturile de import în sumă totală de 1 102 868,02 lei (taxa vamală = 380 716,67 lei și TVA = 722 151,36 lei). Majorarea de întârziere urmează să fie recalculată în conformitate cu prevederile art. 228 Cod Fiscal nr. 1163-X1II din 24.04.1997; art.118 Codul Vamal nr.95/2021, la data emiterii Deciziei de regularizare. (f.d. 166-173 dosar administrativ)

La 18 iulie 2025, Biroul vamal Centru a emis Decizia de regularizare nr. 1392 prin care a constatat încălcarea de către „Krismarval” SRL a reglementărilor vamale și fiscale, vizând neachitarea drepturilor de import cuvenite conform cadrului legal în deplină măsură, stabilind obligația fiscală și vamală a societății de a achita suma de sumă totală de 1 102 868,02 lei (taxa vamală = 380 716,67 lei și TVA = 722 151,36 lei) și penalități de 117 164,29. (f.d. 15-43)

În dezacord cu procesul – verbal de reverificare a declarației vamale și decizia de regularizare emise de autoritatea vamală, reclamantul „Krismarval” SRL, a inițiat prezentul proces, solicitând anularea acestora, invocând încălcarea normelor de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) Cod vamal nr. 95/2021 (în vigoare din 01.01.2024), (4) Activitatea vamală se desfășoară în conformitate cu legislația în vigoare la data la care Serviciul Vamal a acceptat declarația vamală și alte documente, cu excepția cazurilor prevăzute de legislație. În cazul trecerii ilegale de mărfuri, inclusiv de mijloace de transport, peste frontiera vamală, se aplică legislația vamală în vigoare la momentul trecerii de facto a acestor bunuri peste frontiera vamală.

Potrivit art. 108 Cod vamal nr. 95/2021 (în redacția în vigoare la data realizării importului de mărfuri), (1) Cuantumul drepturilor de import sau de export de plătit se determină de subdiviziunea Serviciului Vamal de la locul unde a apărut sau se consideră că a apărut datoria vamală conform art. 97, odată ce aceasta dispune de informațiile necesare. (2) Fără a aduce atingere art. 356, Serviciul Vamal poate accepta cuantumul drepturilor de import sau de export de plătit determinat de declarant.

Potrivit art. 169 alin. (1) Cod vamal, (1) Fără a aduce atingere art. 166 alin. (1), declarația vamală poate fi depusă de către orice persoană care este în măsură să furnizeze toate informațiile solicitate pentru aplicarea dispozițiilor ce reglementează regimul vamal pentru care se declară mărfurile. Această persoană trebuie să fie în măsură să prezinte mărfurile în cauză sau să asigure prezentarea acestora în vamă.

Potrivit art. 171 alin. (1), (2) Cod vamal, (1) Declarația vamală care respectă condițiile prevăzute în prezentul capitol este acceptată imediat de Serviciul Vamal, cu condiția ca mărfurile la care se referă sunt prezentate în vamă. (2) Data de acceptare a declarației vamale de către Serviciul Vamal este, în cazul în care nu există dispoziții contrare, data care se ia în considerare pentru aplicarea dispozițiilor ce reglementează regimul vamal pentru care au fost declarate mărfurile și pentru toate celelalte formalități de import sau export.

Potrivit art. 343 alin. (1) lit. d) Cod vamal, (1) Formele controlului vamal sunt: d) controlul ulterior prin audit postvămuire sau reverificare a declarației vamale.

Potrivit art. 352 alin. (1), (3), (6), (7) Cod vamal, (1) În vederea realizării controlului vamal, Serviciul Vamal efectuează controlul ulterior prin audit postvămuire sau reverificare a declarației vamale. Controlul ulterior se realizează pe o perioadă ce nu depășește termenul de prescripție stabilit la art. 110. (3) Dacă în cadrul controlului ulterior s-a stabilit că dispozițiile ce reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate eronat, Serviciul Vamal întreprinde acțiuni de regularizare. (6) În alte cazuri decât cele menționate la alin.(5), *un control ulterior se finalizează cu întocmirea* actului de audit postvămuire sau *a procesului-verbal de reverificare a declarației vamale, care se comunică în conformitate cu art. 22.* (7) În baza actelor menționate la alin.(6) și, după caz, a notei de constatare, în cazul apariției, modificării (inclusiv micșorării) sau anulării datoriei vamale, Serviciul Vamal emite decizia de regularizare.

Potrivit art. 354 alin. (1), (2) Cod vamal, (1) Controlul ulterior prin reverificarea declarației vamale, menționat la art. 352 alin. (1), constă în verificarea declarării mărfurilor, a

caracterului complet al informațiilor furnizate într-o declarație vamală, a existenței și conformității documentelor justificative anexate la aceasta, a altor documente și informații, după caz, aferente operațiunilor/mărfurilor verificate de care dispune persoana verificată, organul vamal sau alte instituții și persoane, precum și a mărfurilor, în cazul existenței acestora. Prin derogare de la Codul administrativ, reverificarea declarației vamale se inițiază fără înștiințarea prealabilă a persoanei supuse controlului și se efectuează în termenul stabilit la art. 110 din prezentul cod. (2) În cazul constatării unor erori și/sau divergențe între informația din documentele prezentate în procesul vămuirii și informațiile obținute în cadrul controlului sau al aplicării eronate a dispozițiilor ce reglementează regimul vamal respectiv, care duc la apariția sau modificarea datoriei vamale, Serviciul Vamal întocmește procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale menționat la art. 352 alin. (6) și întreprinde acțiuni de regularizare.

Conform pct. 726, 729 din Hotărîrea Guvernului nr. 92 din 28.02.2023 cu privire la punerea în aplicare a Codului vamal nr. 95/2021, *726.* Activitatea de control ulterior se va realiza în baza a două planuri de control: planul de control ulterior prin audit postvămuire și planul de control ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale. *729.* Planul de control stabilește numărul de controale ulterioare planificate asupra unui număr de persoane pe parcursul unui an calendaristic. La necesitate, pe parcursul executării controalelor, numărul de persoane poate fi ajustat prin excluderea și/sau suplinirea argumentată a acestora.

Din constatările realizate de autoritatea vamală și confirmată de participanții la proces, se deduce că, de către SRL „Krismarval", în baza declarației vamale de import MD207000R60225 din 05.06.2024, au fost importate mărfuri de la exportatorul din Olanda, „îmbrăcăminte purtată sau uzată și alte articole purtate sau uzate: îmbrăcăminte second hand -100 saci cu greutatea de 8950 kg", clasificate la codul tarifar 63090000 „Îmbrăcăminte purtată sau uzată și alte articole purtate sau uzate", conform Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor a RM aprobat prin Legea nr. 172 din 25.07.2014. Declarația vamală a fost perfectată în mod procedural electronic (informațional), înregistrate în SIIV „ASYCUDA World", la PVI Industrială. Potrivit acestora, marfa importată a fost furnizată de către LGD Import Export Olanda, conform documentelor de însoțire: CMR NL 61103829 din 31 iunie 2024 și Invoice nr. 2024/131.

Potrivit art. 5 pct.8, pct.8^1 lit. c) din Codul vamal nr. 95/2021, 8) *control vamal* – acțiuni specifice îndeplinite de Serviciul Vamal cu scopul de a asigura respectarea legislației vamale sau a altor dispoziții care reglementează introducerea, scoaterea, tranzitul, circulația și depozitarea mărfurilor care circulă între teritoriul vamal și țările sau teritoriile din afara acestui teritoriu, precum și staționarea și circulația pe teritoriul vamal a mărfurilor străine; 8^1) *culoar de control vamal* – circuit automatizat, bazat pe analiza de risc, pe care trebuie să îl parcurgă declarația vamală pe durata procesului de control vamal. Fiecare culoar reprezintă un nivel de control care trebuie aplicat unei declarații vamale după cum urmează: c) culoarul roșu – culoar de control vamal care permite acordarea liberului de vamă după efectuarea controlului documentar și a celui fizic.

Serviciul Vamal, în cadrul reverificării declarației vamale la momentul importului a fost selectată pe culoar de control vamal roșu privind efectuarea controlului documentar și celui fizic.

Lucrările dosarului atestă că, urmare a controlului documentar și fizic total al lotului de marfă, care s-a finisat cu Actul de inspecție din perioada 07.06.2024-18.06.2024, actul de control nr. 1860 din 17 iunie 2024 (f.d. 52-57 dosar administrativ) și Concluzia specialistului nr. 28/10-00001 din 17 iunie 2024 care indică că lotul de marfă cuprinde articole de îmbrăcăminte „*fără semne de a fi purtate"* (f.d. 13-17 dosar administrativ)

Prin Legea nr. 112 din 22.04.2004, Republica Moldova a aderat la Convenția internațională privind sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983.

Conform art. 3 al Convenției, (1) Sub rezerva excepțiilor menționate la articolul 4: (a) fiecare parte contractantă se angajează, cu excepția aplicării dispozițiilor de la paragraful (c) de la prezentul alineat, ca, de la data de la care prezenta convenție intră în vigoare, în ceea ce o privește, nomenclaturile sale tarifare și statistice să fie conforme cu Sistemul armonizat. Aceasta se angajează, prin urmare, ca pentru stabilirea nomenclaturilor sale tarifare și statistice: 1. să utilizeze toate pozițiile și subpozițiile Sistemului armonizat, fără completări sau modificări, precum și codurile numerice aferente acestora; 202 RO Jurnalul Oficial al Uniunii Europene 02/vol. 3 2. să aplice normele generale de interpretare a Sistemului armonizat, precum și toate notele de la secțiuni, capitole și subpoziții și să nu modifice domeniul de aplicare a secțiunilor, capitolelor, pozițiilor și subpozițiilor Sistemului armonizat; 3. să respecte ordinea de numerotare a Sistemului armonizat; (b) fiecare parte contractantă pune, de asemenea, la dispoziția publicului statisticile sale comerciale de import și de export, în conformitate cu codul din șase cifre al Sistemului armonizat sau, la inițiativa părții contractante respective, peste acest nivel, în măsura în care această publicare nu este exclusă din motive excepționale, cum ar fi cele legate de caracterul confidențial al informațiilor comerciale sau de securitatea națională; (c) nici o dispoziție a prezentului articol nu obligă părțile contractante să utilizeze subpozițiile Sistemului armonizat în nomenclatura lor tarifară, cu condiția ca acestea să respecte, în nomenclatura lor tarifară și statistică combinată, obligațiile menționate la paragraful (a) punctele 1, 2 și 3 de mai sus. (2) Prin respectarea angajamentelor menționate la alineatul (1) paragraful (a) de la prezentul articol, fiecare parte contractantă poate proceda la acele adaptări ale textului care sunt indispensabile pentru ca Sistemul armonizat să producă efecte în cadrul legislației lor naționale. (3) Nici o dispoziție a prezentului articol nu interzice părților contractante să creeze, în nomenclaturilor lor tarifare sau statistice, subdiviziuni pentru clasificarea mărfurilor la un nivel superior celui al Sistemului armonizat, cu condiția ca aceste subdiviziuni să fie adăugate și codificate la un nivel superior celui al codului numeric din șase cifre care figurează în anexa la prezenta convenție.

Serviciul Vamal, la clasificarea mărfii „îmbrăcăminte purtată sau uzată și alte articole purtate sau uzate: îmbrăcăminte second hand -100 saci cu greutatea de 8950 kg”, importate de SRL „Krismarval” a invocat prevederile pct. 1, 3C și 6 ale Nomenclaturii combinate a mărfurilor aprobată prin Legea RM nr. 172 din 25.07.2014, prevederile Notelor explicative ale Sistemului Armonizat de descriere și codificare.

Potrivit punctului 1 al Nomenclaturii combinate a mărfurilor, Denumirile secțiunilor, capitolelor și grupelor de produse au menirea de a facilita utilizarea NC. Pentru scopuri juridice, clasificarea mărfurilor în NC se realizează reieșind din textul pozițiilor mărfurilor și notele corespunzătoare referitoare la secțiuni sau capitole și, dacă textele respective nu prevăd altceva, în conformitate cu următoarele cerințe.

Potrivit punctului 3C al Nomenclaturii combinate a mărfurilor, În cazul în care mărfurile sunt clasificate la două sau mai multe poziții, prin aplicarea regulii 2 (b) sau în alte cazuri, clasificarea mărfurilor se efectuează după cum urmează: (c) mărfurile care nu pot fi clasificate conform regulilor de la lit. (a) și (b) se clasifică la poziția cu cel mai mare număr dintre cele susceptibile a fi luate în considerare.

Punctul 6 statuează că, Clasificarea mărfurilor la subpozițiile unei aceleiași poziții se efectuează, în mod legal, cu respectarea textelor subpozițiilor respective și a notelor de

subpoziții, precum și, *mutatis mutandis*, cu respectarea regulilor 1–5, înțelegând prin aceasta că nu pot fi comparate decât subpozițiile aflate pe același nivel. În sensul prezentei reguli, se aplică și notele de secțiuni, și notele de capitol corespunzătoare, cu excepția cazului în care contextul impune altfel.

Instanța de judecată reține că, în vederea explicării interpretării date, autoritatea vamală a reținut concluzia specialistului Laboratorului vamal nr. 28/10-00001 din 17.06.2024, potrivit căreia: „lotul de marfa prezentat, cuprinde loturi mici și mari de articole de îmbrăcăminte și accesorii în asortiment (paltoane, trenduri, halate, scurte, sacouri, pantaloni, cămașe, bluze, tricouri, maiouri, hanorace, lenjerie de corp/pai etc.) pentru bărbați, dame și copii, fără etichete și ambalajul primar.

Lotul examinat reprezintă loturi/colecții de diferite mărci comerciale (O'NEILLS, H&M, PARKSIDE, etc.), amestecate și ambulate în vrac, în cantitate de 100 de saci (9000 kg), fără semne de a fi fost folosite (purtate), și anume:

-unele articole articole conțin pe ele bucăți de fire de ață, care nu au fost înlăturate în procesul fabricării;

-unele articole conțin etichete adezive din hîrtie sau peliculă, supleante ale etichetelor, etc.;

- unele articole au păstrat liniile obținute în urma ambalării individuale sau articole de acelaș model sunt strînse în set a cîte 2-7 unități;

-articole de același model, marcă, culoare, mărime se repetă atît într-un sac cît și în ceilalți saci, în cantități mici și mari;

-articolele nu conțin semne de modificări obținute în urma purtării, spălării, curățenii chimice, reparării, etc.;

Totodată, s-a constatat că unele articole de îmbrăcăminte examinate conțin defecte care nu sunt caracteristice defectelor cauzate ca urmare a folosirii personale (purtării articolelor), și anume: rupere sau tăierii intenționate a emblemelor, despachetării, urme de șifonare, ambalare în vrac, etc. Alte defecte sau semne de uzură n-au fost observate, „

Urmare a examinărilor desfășurate, s-a constatat că lotul de marfa prezentat cuprinde loturi mici și mari de articole de îmbrăcăminte și accesorii amestecate; în asortiment (paltoane, trenduri, halate, scurte, sacouri, pantaloni, cămașe, bluze, tricouri, maiouri, hanorace, lenjerie de corp, etc.) pentru bărbați, dame și pentru copii, fără semne de a fi purtate."

Conform procesului verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 19 iunie 2024, loturile de marfă au fost ridicate (f.d. 62 dosar administrativ), iar la 23 iulie 2024, de ofițerul de urmărire penală al DUP a Serviciului Vamal a fost emisă ordonanța prin care s-a dispus urmărirea penală în privința „Krismarval" SRL în baza elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 27, 249 alin. (2) lit. c) din Codul penal, pe faptul tentativei de eschivare de la achitarea drepturilor de import prin includerea în documentele vamale, comerciale, de transport, contabile, financiare, inclusiv în format electronic a datelor neautentice privind clasificarea mărfurilor, suma drepturilor de import neachitate fiind mai mare de 16.000 unități convenționale.

În cadrul cauzei penale nr. ***** s-a dispus efectuarea expertizei merceologice a mărfurilor ridicate prin procesul-verbal din 19 iunie 2024 de la „Kirsmarval" SRL.

La 2 aprilie 2025 Centrul Național de Expertize Judiciare a întocmit Raportul de expertiză judiciară nr. 660-667, potrivit căruia lotul de marfă importat de către „Kirsmarval" SRL conform declarației vamale de import nr. MD207000R60225din 5 iunie 2024 privind importul mărfurilor și anume „Îmbrăcăminte purtată sau uzată și alte articole purtate sau uzate,

îmbrăcăminte second-hand – 1000 saci – 8950 kg”, care i-au fost expediate de către operatorul economic „L.G.D Import-Export BV 1332 An Almere Olanda” conform documentelor de însoțire: CMR NL 61103829 din 31 iunie 2024 și Invoice nr. 2024/131, ridicate conform procesului-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal, reprezintă îmbrăcăminte purtată sau uzată și alte articole purtate sau uzate, îmbrăcăminte second-hand (f.d. 143-154 dosar administrativ).

La 10 iulie 2025, de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale a fost emisă ordonanța prin care s-a dispus potrivit: pct. 1 Scoaterea de sub urmărire penală pe Mihail Țîmpeu, a.n. *****, domiciliat în mun. Chișinău, loc. *****, str. ***** nr.5, IDNP:*****, din motiv că fapta nu întrunește elementele componenței infracțiunii de eschivare de la achitarea drepturilor de import; pct.3 Clasarea procesului penal în cauza penală nr. ***** începută la 23.07.2024 în baza art. 27, art. 249 alin. (2) lit. c) din Codul penal. (f.d.64-74)

Din conținutul ordonanței, se desprinde că, „...potrivit concluziei Raportului de expertiză judiciară din 02.04.2025 nr. 28/10-660-667, lotul de marfă importat de către „Kirsmarval” SRL conform declarației vamale de import nr. MD207000R60225 din 5 iunie 2024 privind importul mărfurilor și anume „Îmbrăcăminte purtată sau uzată și alte articole purtate sau uzate, îmbrăcăminte second-hand – 1000 saci – 8950 kg”, care i-au fost expediate de către operatorul economic „L.G.D Import-Export BV 1332 An Almere Olanda” conform documentelor de însoțire: CMR NL 61103829 din 31 iunie 2024 și Invoice nr. 2024/131, ridicate conform procesului-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal, *reprezintă îmbrăcăminte purtată sau uzată și alte articole purtate sau uzate, îmbrăcăminte second-hand.”*

În aceiași ordine de idei, se va reține că în cadrul procedurii administrative, autorității publice pârâte, în temeiul art. 22 Cod administrativ, îi revine sarcina de a stabili starea de fapt, din oficiu, stabilind felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Totodată, faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii și faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, pînă la proba contrarie.

Potrivit art. 356 alin. (1), (3), (4) Cod vamal, (1) Serviciul Vamal calculează datoria vamală în baza rezultatelor controlului ulterior, stabilind dacă aceasta a fost constatată conform legislației, cu emiterea deciziei de regularizare. Prin derogare de la art. 108 alin. (1), decizia de regularizare se emite de subdiviziunea Serviciului Vamal care a efectuat controlul ulterior. (3) Dovezi pentru calcularea datoriei vamale pot fi datele care se referă la circumstanțele relevante pentru scopul controlului și care clarifică circumstanțele ce generează datoria vamală. La colectarea și verificarea dovezilor respective se iau în considerare următoarele:

a) explicațiile, actele și declarațiile persoanei supuse controlului, precum și ale reprezentantului acesteia;

b) procesele-verbale cu privire la mărturii, inclusiv ale persoanelor terțe care nu participă la control;

c) notele de constatare sau procesele-verbale ale acțiunilor Serviciului Vamal;

d) expertizele;

e) documentele oficiale obținute ca rezultat al schimbului de informații pe calea asistenței administrative internaționale;

f) datele statistice deținute de Serviciul Vamal sau de alte organe abilitate;

g) mărimea patrimoniului persoanei supuse controlului;

h) cantitatea și valoarea mărfurilor de import comercializate de persoana supusă controlului;

i) analiza modificărilor valorii activelor nete aflate în proprietatea persoanei supuse controlului;

j) cifra de afaceri și soldurile în conturile bancare ale persoanei supuse controlului;

k) compararea veniturilor și a cheltuielilor persoanei supuse controlului;

l) informațiile despre tranzacțiile comerciale și operațiunile efectuate de persoana supusă controlului, primite de la bancă, de la autorități publice și de la alte instituții;

m) alte dovezi relevante pentru stabilirea cuantumului datoriilor vamale sau pentru stabilirea încălcărilor legislației.

(4) Referințele specificate la alin. (1)–(3) se indică în actul de audit postvămuire sau în procesul-verbal de reverificare a declarației vamale.

Instanța de judecată va respinge argumentele pârâtului că, decizia de regularizare și procesul verbal de reverificare a declarației vamale se întemeiază pe rezultatele și concluziile emise de către Laboratorul vamal nr. 28/10-00001 din 17.06.2024, acordând prioritate propriului act de expertiză, aplicând prevederile art. 349 alin. (3) Cod vamal, fiind superioare și prioritare față de cele din raportul de expertiză judiciară.

Conform art. 92 alin. (1) Cod administrativ, autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerare întreaga procedură administrativă, *inclusiv toate probele,* la justificarea întocmirii actului administrativ.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Potrivit art. 148 alin. (1) Cod de procedură Civilă, pentru elucidarea unor aspecte din domeniul științei, artei, tehnicii, meșteșugurilor artizanale și din alte domenii, apărute în proces, care cer cunoștințe speciale, instanța dispune efectuarea unei expertize, la cererea părții sau a unui alt participant la proces, iar în cazurile prevăzute de lege, din oficiu. Actele reviziei ori ale inspecțiilor departamentale, precum și *raportul scris al specialistului, nu pot înlocui raportul de expertiză* și nici exclude necesitatea efectuării expertizei în aceeași problemă.

Potrivit art. 467 alin. (1) din Codul de procedură Penală, prevede că hotărârile judecătorești definitive și *ordonanțele procurorului privind încetarea urmăririi penale sunt obligatorii* pentru toate persoanele fizice și juridice din țară și au putere executori pe întregul teritoriu al Republicii Moldova.

În această ordine de idei, reieșind din normele de drept citate, autorității publice pârâte îi revenea obligația să ia în considerare ordonanța Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale din 10 iulie 2025, având putere executorie pe întregul teritoriu al Republicii Moldova, fundamentată pe Raportul de expertiză judiciară nr. 660-667 din 02 aprilie 2025, prin care s-a constat că mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal, *reprezintă îmbrăcăminte purtată sau uzată și alte articole purtate sau uzate, îmbrăcăminte second-hand."*

În continuarea considerentelor expuse, instanța apreciază necesar a sublinia suplimentar că, din analiza coroborată a circumstanțelor de fapt și a probatoriului administrat, rezultă că autoritatea vamală nu a realizat o evaluare completă, obiectivă și imparțială a situației de fapt, în sensul art. 22 și art. 92 Cod administrativ, omisiune care a determinat adoptarea unor concluzii eronate privind natura mărfurilor importate.

Astfel, din materialele dosarului rezultă că: la momentul controlului fizic, aprecierea organului vamal s-a bazat în mod prioritar pe o constatare a specialistului Laboratorului vamal,

întocmită în urma examinării tehnice interne; ulterior, în cadrul procesului penal, a fost dispusă o expertiză judiciară complexă, realizată de o instituție competentă independentă, concluzionând că mărfurile reprezintă îmbrăcăminte uzată („second-hand”); iar pe baza acestei expertize, cauza penală a fost clasată pentru lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii.

În această ordine de idei, instanța reține că autoritatea pârâtă a ignorat, în mod nejustificat, caracterul probator superior al expertizei judiciare și efectul juridic al ordonanței procurorului, care, potrivit art. 467 CPC, este obligatorie pentru autoritățile publice.

Or, conform art. 148 CPC, raportul specialistului nu poate înlocui expertiza judiciară și nici exclude necesitatea sau valoarea probatorie a acesteia. Prin urmare, invocarea art. 349 alin. (3) Cod vamal nu poate justifica ignorarea unei probe judiciare pertinente și decisive, ci dimpotrivă, impune o analiză comparativă reală și motivată a probelor contradictorii, ceea ce, în speță, nu a fost realizat.

Mai mult, instanța constată că încadrarea juridică a faptelor reținute de autoritatea vamală în dispozițiile Codului vamal privind declararea neautentică a mărfurilor nu este susținută de un probatoriu suficient cert și concordant. Declarația vamală a fost completată în baza documentelor comerciale și de transport care indicau expres caracterul de „second-hand” al mărfurilor, fapt confirmat ulterior și prin expertiza judiciară.

În aceste condiții, nu poate fi reținută existența unei declarații neautentice în sensul art. 89 Cod vamal, lipsind elementul material al faptei imputate.

Sub aspectul standardelor europene, instanța reține că jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului consacră principiul *securității raporturilor juridice și al protecției încrederii legitime*, ca elemente inerente dreptului la un proces echitabil și dreptului de proprietate.

Astfel, în cauza „Brumărescu c. României” (1999), Curtea a statuat că autoritățile nu pot repune în discuție, în mod arbitrar, situații juridice clarificate prin acte definitive, întrucât aceasta aduce atingere securității juridice. În mod similar, în cauza „Pine Valley Developments c. Irlandei” (1991), Curtea a reținut că o „speranță legitimă” poate constitui un „bun” în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenție.

Aplicând aceste principii în cauza de față, instanța constată că reclamantul a acționat în baza unei convingeri legitime că operațiunea de import a fost realizată în conformitate cu legea, bazându-se pe documentele justificative și pe lipsa unor obiecții inițiale decisive din partea autorității vamale.

În același sens, în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (cauza C-201/08 Plantanol GmbH), s-a statuat că principiul protecției încrederii legitime impune ca operatorii economici să nu fie supuși unor sarcini disproporționate atunci când au acționat în mod rezonabil, în baza cadrului normativ existent și a conduitei autorităților.

Or, în speță, recalcularea retroactivă a obligațiilor vamale, în contradicție cu concluziile expertizei judiciare și fără o fundamentare probatorie solidă, a generat o sarcină financiară excesivă pentru reclamant, incompatibilă cu principiul proporționalității.

În fine, instanța reține că, potrivit art. 92 Cod administrativ, autoritatea trebuia să aprecieze probele în ansamblul lor, iar nu selectiv, iar conform art. 22 Cod administrativ, avea obligația de a stabili starea de fapt din oficiu, inclusiv prin valorificarea tuturor probelor relevante disponibile.

Prin neglijarea expertizei judiciare, a ordonanței procurorului și a ansamblului circumstanțelor de fapt, autoritatea pârâtă a încălcat principiile legalității, proporționalității și securității juridice, ceea ce atrage ilegalitatea actelor administrative contestate.

În concluzie, instanța de judecată va menționa că, emiterea deciziei de regularizare nr. 1392 din 18 iulie 2025 de Biroul Vamal Centru a determinat compania reclamantă să suporte o povară individuală și excesivă, ceea ce a încălcat dreptul său la respectarea bunurilor sale, garantat de Articolul 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.

În consecință, instanța de judecată va concluziona că procesul – verbal de reverificare a declarației vamale nr. 48.25/02-R din 06 iunie 2025, decizia de regularizare nr. 1392 din 18 iulie 2025 emise de Biroul Vamal Centru, sunt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în dreptul său de a desfășura activitate economică, astfel, reieșind din prevederile art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, instanța va admite pretențiile reclamantului și va anula procesul – verbal de reverificare a declarației vamale nr. 48.25/02-R din 06 iunie 2025, decizia de regularizare nr. 1392 din 18 iulie 2025 emisă de Biroul Vamal Centru, și decizia nr. 21/11-10828 din 21 august 2025 emisă de Serviciul Vamal la soluționarea cererii prealabile.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. a), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se admite acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Krismarval” împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Se anulează procesul – verbal de reverificare a declarației vamale nr. 48.25/02-R din 06 iunie 2025, decizia de regularizare nr. 1392 din 18 iulie 2025 emisă de Biroul Vamal Centru, și decizia nr. 21/11-10828 din 21 august 2025 emisă de Serviciul Vamal la soluționarea cererii prealabile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani. Cererea de motivare a hotărârii se depune în termenul de decădere de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița